

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO	CAPÍTULO	05

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Generar información, análisis y seguimiento de la gestión de los gobiernos territoriales (regionales, provinciales y municipales) con el propósito de medir su desempeño de acuerdo a estándares establecidos.</p> <p>• Sistema Nacional de Indicadores Municipales (SINIM).</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de municipalidades en SINIM</p> <p><small>Aplica Enfoque de Género: NO</small></p>	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de municipalidades en SINIM al 30 de Junio año t}}{\text{Total de municipalidades año t}} * 100 \right)$	100 %	s.i.	99 %	99 %	100 %	SI	99%	5%	Formularios/Fichas Informes Contables	
<p>•Coordinación intersectorial a nivel central y regional para la focalización territorial de programas públicos.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de Inversión Pública de Decisión Regional.</p> <p><small>Aplica Enfoque de Género: NO</small></p>	$\left(\frac{\text{Inversión de Decisión Regional}}{\text{Inversión Pública Nacional}} * 100 \right)$	s.i.	50.4 %	50.1 %	50.3 %	50.1 %	SI	100%	10%	Formularios/Fichas Presupuesto de la Nación	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	Notas (9)
<p>•Coordinación intersectorial a nivel central y regional para la focalización territorial de programas públicos.</p> <p>-Diseño, aplicación, traspaso y seguimiento de instrumentos de apoyo a la gestión de los gores y municipios.</p> <p>*Convenios Marco</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Regiones con convenio marco firmado</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de regiones con convenio marco firmado/Número de regiones del país)*100)</p>	100.0 %	100.0 %	92.3 %	92.3 %	92.3 %	SI	100%	10%	Formularios/Fichas Convenio Marco	
<p>•Administración de programas de inversión territorial</p> <p>-Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>*Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>Costo promedio de los proyectos del Programa de Mejoramiento Urbano en la tipología Servicios Básicos</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto total del gasto en la tipología Servicios Básicos en los proyectos terminados en el año t/Número total de proyectos de la tipología Servicios Básicos terminados en el año t)</p>	s.i.	11511 M\$	6989 M\$	6939 M\$	6992 M\$	SI	101%	5%	Base de Datos/Software Base de datos Programa de Mejoramiento Urbano	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración de programas de inversión territorial</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>Costo promedio de los proyectos del Programa de Mejoramiento Urbano en la tipología vialidad</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto total del gasto en la tipología vialidad en los proyectos terminados en el año t/Número total de proyectos en la tipología vialidad terminados en el año t)</p>	s.i.	14260 M\$	7484 M\$	7920 M\$	7485 M\$	SI	95%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base de datos del Programa de Mejoramiento Urbano</p>	
<p>●Administración de programas de inversión territorial</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>Costo promedio de los proyectos del Programa de Mejoramiento Urbano en la tipología habilitación de Servicios Públicos</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto total del gasto en la tipología habilitación de Servicios Públicos en los proyectos terminados en el año t/Número total de proyectos de la tipología habilitación de Servicios Públicos terminados en el año t)</p>	s.i.	14181 M\$	4754 M\$	8695 M\$	4754 M\$	NO	55%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base de datos Programa de Mejoramiento Urbano</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración de programas de inversión territorial</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Recursos del Programa de Mejoramiento Urbano destinados a las 100 comunas mas pobres (de acuerdo al estudio realizado por el Programa de Fortalecimiento Comunal PROFIM).</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto Total de Recursos del Programa de Mejoramiento Urbano gastados en las 100 comunas mas pobres año t/Monto total de recursos del Programa de Mejoramiento Urbano gastados en el año t)*100)</p>	s.i.	22 %	21 %	30 %	24 %	SI	127%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Base de datos Programa de Mejoramiento Urbano</p>	2
<p>●Administración de programas de inversión territorial</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*FNDR.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje del FNDR en la Inversión de Decisión Regional.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Inversión FNDR año t/Inversión de Decisión Regional año t)*100)</p>	s.i.	35.4 %	38.0 %	44.3 %	43.6 %	SI	102%	15%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Ley de Presupuesto</p>	
<p>●Administración de programas de inversión territorial</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*FNDR.</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje del FNDR en la Inversión Pública.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Inversión del FNDR año t/Inversión Pública año t)*100)</p>	s.i.	17.8 %	19.0 %	22.3 %	21.8 %	SI	102%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Ley de Presupuesto</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Administración de programas de inversión territorial</p> <p>Intermediación, transferencias de recursos y seguimiento de sus usos.</p> <p>*Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p>	<p><i>Eficiencia/Producto</i></p> <p>Costo promedio de los proyectos del Programa de Mejoramiento Urbano en la tipología equipamiento comunitario.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto total del gasto en la tipología equipamiento comunitario en los proyectos terminados en el año t/Número total de proyectos de la tipología equipamiento comunitario terminados en el año t)</p>	s.i.	9143 M\$	8778 M\$	8883 M\$	8906 M\$	SI	100%	10%	<p>Formularios/Fichas</p> <p>Base de datos/software base de datos Programa de Mejoramiento Urbano</p>	
<p>•Transferencia de conocimiento y buenas prácticas a los Gobiernos Territoriales.</p> <p>Fortalecimiento de la Gestión Territorial Integrada.</p> <p>*Programa de Fortalecimiento Institucional Regional PROFIR</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de proyectos del PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL REGIONAL (PROFIR)con evaluación ex-post simple.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de Proyectos PROFIR con evaluación ex-post simple./Total de Proyectos financiados por PROFIR.)*100)</p>	s.i.	s.i.	23.7 %	47.4 %	100.0 %	NO	47%	10%	<p>Formularios/Fichas</p> <p>Informes de Evaluación ex-post de proyectos PROFIR</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Certificación de resultados de gestión de Servicios Públicos.	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de instituciones cuyo diagnóstico y plan de trabajo sobre perspectiva territorial de sus productos se encuentra en aplicación, en relación al número de instituciones asistidas técnicamente por la SUBDERE, en el marco del desarrollo del Sistema Aplica Enfoque de Género: NO	((Total de instituciones con Diagnóstico y Plan de Trabajo en aplicación/Nº de instituciones asistidas técnicamente por la Subdere)*100)	n.m.	n.m.	n.c.	70 %	50 %	SI	140%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Informes de asistencia técnica.	4
•Elaboración de Propuestas de desarrollo normativo y participación en su tramitación legislativa.	<u>Eficacia/Producto</u> Cantidad promedio de propuestas aprobadas por la autoridad superior de la Subsecretaría para su elaboración como anteproyecto generadas los equipos y comité interdisciplinarios creado. Aplica Enfoque de Género: NO	(Nº de propuestas aprobadas por la autoridad superior de la Subsecretaría para su elaboración como anteproyecto/Número de equipos y comités interdisciplinarios creados)	n.m.	n.m.	n.c.	1.0	0.7	SI	149%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Resolución que crea los equipos y comités interdisciplinarios.	5

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	85%
-------------------------------------------------------------	-----

Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	10%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	95%

Notas:

1.-Los proyectos que se presentan al PMU recogen las necesidades de la comuna, es decir, el municipio diagnóstica, elabora y presenta las iniciativas. En este sentido en la línea de servicios públicos, durante el año 2005, las solicitudes de apoyo se concentraron en el ampliación y mejoramiento de edificios consistoriales municipales, específicas en áreas de atención a público. Los montos involucrados en estas intervenciones son altos. La meta propuesta, durante el año 2004, para el 2005, no contemplo el financiamiento de este tipo de proyectos (edificios consistoriales) ya que se financiaban a través del FNDR. Desde el año 2005, el FNDR no contempla la reparación de estos edificios.

2.-La meta propuesta se supera ya que mediante un acuerdo, que se estableció en el marco del convenio entre el Fondo de Infraestructura Educacional y el PMU, se focalizaron parte de los recursos provenientes de ese fondo, en las 100 comunas más pobres. Se debe tener presente que el fondo financia el mejoramiento y reparación de escuelas municipalizadas para la implementación de la Jornada Escolar Completa. Los recursos provenientes del acuerdo con el FIE son incorporados en el presupuesto del PMU y administrados bajo las normas de este Programa.

3.-La evaluación ex – post simple debe ser entendida respecto de proyectos del Programa que han finalizado en su ejecución. El universo informado en el periodo 2004 constituye sólo un marco referencial de 60 proyectos financiados a ese periodo, lo cual ha variado a la fecha, siendo el actual universo financiado de 76 Proyectos. A diciembre de 2005, los Proyectos realmente terminados resultaron ser 36, todos ellos evaluados de manera ex – post simple dando cumplimiento a la meta acumulativa comprometida en los formularios de control de gestión correspondientes a la formulación presupuestaria 2006.

4.-Las razones por las cuales se superó la meta en más de un 120% , radican en el hecho que se trataba de un indicador que medía un proceso nuevo sobre el cual no se tenían antecedentes previos, siendo difícil efectuar una estimación precisa al respecto. Se incrementó el porcentaje de instituciones con plan de trabajo en ejecución en la etapa tres, como consecuencia de un mayor acompañamiento por parte de los analistas de SUBDERE, que pudieron responder a una más alta demanda de asistencia técnica que la estimada inicialmente por parte de los Servicios Públicos participantes en el sistema PMG-GTI.

5.-El resultado del indicador excede la meta planteada debido a que la elaboración de anteproyectos de ley responde a condiciones políticas e institucionales, por lo tanto la estimación de la meta se hizo en un contexto ajeno a las eventualidades ocurridas en el 2005 y sin contar con un registro histórico del comportamiento del indicador. Las propuestas presentadas por los equipos interdisciplinarios fueron aprobadas en su totalidad por la autoridad superior de la Subsecretaría, considerando que se trataba de materias de gran interés legislativo. Estas materias consistieron en a) una normativa que compense a municipalidades que eventualmente durante el año 2005, pudieren recibir menores ingresos por concepto del 10% del Fondo Común Municipal; b) reforma legal en materia de rediseño del Fondo Común Municipal; c) reforma constitucional en materia de territorios especiales; y d) reforma legal para creación de nuevas regiones.