

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2008

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL REGION I TARAPACA	<b>CAPÍTULO</b>	61

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•1. Administración del FNDR  &nbsp;&nbsp;&nbsp;-1.1 Preinversión  &nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*1.1.1 Programación Financiera	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de proyectos de arrastre identificados al 30 de abril de cada año  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de proyectos de arrastre identificados al 30 de abril del año t/N° total de proyectos de arrastre año t)*100)	83.1 %	84.5 %	99.5 %	93.8 %	92.9 %	SI	101%	10%	Formularios/Fichas Reporte desde el Banco Integrado de Proyectos (BIP)	
•1. Administración del FNDR  &nbsp;&nbsp;&nbsp;-1.1 Preinversión  &nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*1.1.1 Programación Financiera	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del presupuesto FNDR comprometido en Arrastre  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto del gasto FNDR comprometido en arrastre año t+1/Monto presupuesto FNDR vigente año t)*100)	60.9 %	68.8 %	79.3 %	30.4 %	70.0 %	NO	230%	15%	Reportes/Informes Informe de ejecución presupuestaria año t  Reportes/Informes Certificado Core que define cartera de inversión del año  Reportes/Informes	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•1. Administración del FNDR	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de avance de ejecución presupuestaria al 30 de Junio del año "t"  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto ejecutado del presupuesto al 30 de junio del año "t"/Monto del presupuesto vigente al 30 de abril del año "t")*100)	n.m.	0 %	51 %	30 %	50 %	NO	60%	15%	<u>Reportes/Informes</u> Informes de Ejecución del presupuesto aprobado en marzo del año "t", a Junio del año "t".	2
•1. Administración del FNDR	<u>Economía/Producto</u>  Porcentaje de Gastos efectivo en obras sobre lo estipulado en el contrato inicial de las obras terminadas en el año "t".  Aplica Enfoque de Género: NO	((Gasto efectivo de las obras terminadas año "t"/Gasto adjudicado según lo estipulado en el contrato inicial terminadas año "t")*100)	98 %	0 %	101 %	100 %	110 %	SI	110%	10%	<u>Base de Datos/Software</u> Base de Dato del GORE Tarapaca.  <u>Formularios/Fichas</u>	
•1. Administración del FNDR	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje del tiempo efectivo en ejecutar las obras sobre lo estipulado en el contrato inicial de las obras terminadas en el año "t"  Aplica Enfoque de Género: NO	((Suma en días efectivos del tiempo de ejecución de las obras terminadas año "t"/Suma en días del tiempo estipulado en el contrato inicial de las obras terminadas año "t")*100)	60 %	0 %	113 %	104 %	110 %	SI	105%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Base de datos del Gore Tarapacá  <u>Reportes/Informes</u>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•2. Planificación y Coordinación de la Inversión Pública Regional y asistencia técnica municipal.</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;-2.3 Coordinación y Asistencia Técnica a Municipios</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;sp;*2.3.1 Asistencia Técnica</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Reuniones de Asistencia Técnica y Coordinación con Municipios en el ámbito de la Inversión Pública año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de reuniones de Asistencia Técnica y Coordinación desarrolladas con Municipios en el año t/N° de reuniones de Asistencia Técnica y Coordinación programadas con Municipios en el año t)*100)</p>	n.m.	100.00 %	100.00 %	100.00 %	100.00 %	SI	100%	15%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Actas de reuniones; planillas asistencia</p>	
<p>•2. Planificación y Coordinación de la Inversión Pública Regional y asistencia técnica municipal.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Servicios Públicos que participan en el proceso de coordinación del sistema de Gestión territorial (GT), año "t"</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de servicios que participaron en el proceso GT año "t"/N° total de Servicios Públicos convocados al proceso GT año "t")*100)</p>	67 %	0 %	80 %	88 %	84 %	SI	104%	15%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informes de GTI.Planillas de Asistencia</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•3. Ejecución de la Política de internacionalización e integración de Tarapacá	<i>Eficacia/Producto</i> Porcentaje de cumplimiento de compromisos de los convenios internacionales de cooperación e integración social, económica, cultural, turísticos, suscritos.  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de Convenios que cumplen con los compromisos año "t"/N° total de convenios suscritos al año "t")*100)	67 %	0 %	100 %	100 %	100 %	SI	100%	10%	Reportes/Informes Actas de acciones y eventos realizados. Acta de compromisos suscritos	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	70%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	70%

Notas:

1.-Indicador que se considera no cumplido ya que el servicio no presenta los medios de verificación solicitados, por lo que no se puede verificar su cumplimiento.

2.-Si bien se esperaba una ejecución que lograra un avance de un 50%, los subtítulos 29, 33 y 34 no tuvieron movimiento en el período, ello se suma a una cartera de proyectos de arrastre contratado muy baja (30,45%) y a la lentitud en el proceso de identificación presupuestarias. de iniciativas de la circular 36 (Subt. 29) y los Sub. 33 y 34, todo lo cual generó el nivel de gasto indicado.Cabe señalar que hubo proyectos licitados que estaban considerados como gasto en el período y que no se adjudicaron, debiendo ser reevaluados.