

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL VI	<b>CAPÍTULO</b>	66

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración Cartera de Proyectos de Inversión Regional	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje de tiempo efectivo de ejecución de los proyectos en relación al tiempo establecido en los contratos  Aplica Enfoque de Género: NO	((Suma del número de días efectivos en la ejecución de proyectos terminados año t/Suma del número de días de establecidos en contratos de ejecución de los proyectos terminados año t)*100)	n.c.	110 %	106 %	122 %	140 %	NO	115%	15%	<u>Reportes/Informes</u> Planilla Excel que consolida los tiempos contratado con los tiempos reales ejecutados	1
•Administración Cartera de Proyectos de Inversión Regional	<u>Calidad/Producto</u>  Porcentaje grado de satisfacción de los beneficiarios con la calidad de la obra recibida  Aplica Enfoque de Género: SI	((N° de respuestas satisfactorias a la calidad de la obra entregada año t-1/N° de encuestas realizadas a beneficiarios de las obras entregadas año t-1)*100)  Mujeres:  Hombres:	n.c.	0 %	83 %	88 %	50 %	SI	175%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Encuesta	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Administracion Sistema de Información Regional Geográfico</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Usuarios satisfechos con el servicio de asesorías, bases de datos georeferenciadas e impresos prestados en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Numero de Usuarios satisfechos por asesorías, bases de datos georeferenciados e impresos prestados en el año t/Numero de asesorías, bases de datos georeferenciados e impresos prestados en el año t)*100)</p>	62 %	100 %	100 %	100 %	90 %	SI	111%	20%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Solicitud de requerimientos de asesorías, base de datos georeferenciados e informesEncuesta expost efectuadas a los clientes</p>	
<p>•Asistencia Tecnica y Profesional a los municipios de la VI region</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Observaciones corregidas en relacion al total de observaciones realizadas en la supervision de proyectos</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Numero de observaciones corregidas proyectos PMU IRAL año t/Numero de observaciones realizadas en la supervision de proyectos PMU IRAL año t)*100)</p>	0 %	68 %	97 %	73 %	71 %	SI	102%	20%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Base de Datos de PMU IRALInformes de terreno</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Difusion de la Inversion Regional	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de Actividades Publicas del Presidente del Gobierno Regional Cubiertas por Comunicados de Prensa  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° DE actv. pub. a las que asiste el presidente del GORE cubiertas por comunicados de Prensa/N° de actv. Pub. a las que asiste el Presidente del GORE año t)*100)	99 %	0 %	95 %	91 %	90 %	SI	102%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Agenda del Presidente de Gobierno Regional y Archivo de Comunicados de Prensa	
•Difusion de la Inversion Regional	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de comunicados de prensa enviados a medios de comunicacion escritos regionales publicados por estos medios de comunicacion  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de comunicados de prensa enviados a Medios de Comunicacion escritos regionales/N  de Publicaciones en medios de comunicacion escritos regionales de comunicados de prensa enviados)*100)	s.i.	99 %	56 %	93 %	90 %	SI	104%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Archivos de comunicados de Prensa enviados  <u>Reportes/Informes</u> Archivos de recortes de prensa	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Identificación y Seguimiento de la Gestion Regional	<u>Eficacia/Proceso</u>  Porcentaje de Servicios Públicos y Municipalidades incorporadas al sistema de informacion regional al total de los existentes en la region  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de Serv. Públicos y Municipalidades incorporadas al sistema de informacion Regional/N° total de servicios publicos y municipalidades de la region)*100)	n.c.	61 %	65 %	56 %	50 %	SI	112%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Reportes del sistema de informacion regional  <u>Base de Datos/Software</u> Listado de Servicios Públicos y Municipios de la Region	
•Asistencia tecnica y coordinacion de los servicios publicos en materias de fomento productivo	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de proyectos de fomento productivo postulados al Fondo Nacional de Desarrollo Regional analizados y recomendados por el Comité de gerenciamiento incorporados en la propuesta de priorización de recursos presentados por el Sr. Intendente al Cons  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° proyectos fomento productivo priorizados por el Intendente año t/N° proyectos fomento productivo postulados al FNDR año t)*100)	n.c.	n.m.	43 %	0 %	40 %	NO	0%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Sistema nacional de inversionesPropuesta de Priorizacion	3

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	80%
---	-----

<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
---	----

<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	80%
---	-----

Notas:

- 1.-Se entiende no cumplido debido a que presenta inconsistencia entre las cifras informadas en el informe de cumplimiento indicadores de desempeño año 2006 y el medio de verificación enviado.
- 2.-La cartera de proyectos ejecutada y terminada el año 2006 es de un marcado caracter social, por lo que la percepcion de la obra recibida por parte de la comunidad donde se aplicaron las encuestas supero ampliamente nuestras expectativas planteadas como meta 2006
- 3.-No se mide en 2006, ya que no funcionaron los comités de gerenciamiento debido a nuevas políticas nacionales que potencian las Agencias de Desarrollo Productivo, las que a enero del 2007 están aun en conformación.