

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2009

MINISTERIO	MINISTERIO DE HACIENDA	PARTIDA	08
SERVICIO	CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO	CAPÍTULO	30

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal.</p> <p>Transacciones y Acuerdos reparatorios celebrados</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de pagos evitados al Fisco en Transacciones Judiciales</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Montos evitados al Fisco en Transacciones Judiciales /Total montos demandados al Fisco en Transacciones Judiciales)*100)</p>	87 %	89 %	26 %	85 %	80 %	SI	107%	15%	<p><u>Reportes/Informes</u> Actas de Acuerdos del Consejo</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Transacciones y Acuerdos reparatorios celebrados</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de pagos evitados en transacciones judiciales al Estado en juicios de representación de Empresas o Entes Autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Montos evitados en transacciones judiciales al Estado en juicios civiles, penales e infraccionales en representación de Empresas o Entes autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales/Total montos demandados en transacciones judiciales al Estado en juicios civiles, penales e infraccionales en representación de Empresas o Entes autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales)*100)</p>	s.i.	s.i.	s.i.	79 %	10 %	SI	826%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Resumen Estado de Indicadores de Gestión</p>	1
<p>•Defensa y Representación en juicios no patrimoniales</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Defensa y Representación en juicios no patrimoniales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de sentencias favorables en juicios penales no patrimoniales</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sentencias favorables en juicios penales no patrimoniales/Total de sentencias en juicios penales no patrimoniales)*100)</p>	95 %	98 %	90 %	93 %	85 %	SI	109%	10%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Recursos de protección</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de rechazo de recursos de protección contra el Estado</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de recursos de protección rechazados/Número de recursos de protección interpuestos)*100)</p>	93 %	96 %	86 %	90 %	85 %	SI	106%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Gestión de Causas</p>	
<p>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Recursos de amparos económicos</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de rechazo de amparos económicos</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de rechazos de amparos económicos/Número total de amparos económicos interpuestos)*100)</p>	100 %	100 %	100 %	100 %	83 %	SI	120%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	
<p>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Rechazo o sostenimiento de la Nulidad de Derecho Público</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de sentencias favorables en demandas de Nulidad de Derecho Público</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sentencias favorables en demandas de nulidad de Derecho Público/Número total de sentencias de Nulidad de Derecho Público)*100)</p>	100 %	86 %	88 %	100 %	83 %	SI	120%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa y Representación en acciones constitucionales</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Recursos de inaplicabilidad</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de sentencias favorables en Recursos de inaplicabilidad</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de sentencias favorables en recursos de inaplicabilidad/Número total de recursos de inaplicabilidad interpuestos)*100)</p>	21 %	43 %	25 %	25 %	25 %	SI	98%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	
<p>•Estudios, Informes, Publicaciones y Revista de Derecho</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Informes de cumplimiento de sentencias</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo medio de despacho de Informes de cumplimiento de sentencia</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Sumatoria (Número de días transcurridos entre el ingreso y el despacho del informe)/Número total de informes de cumplimiento de sentencia emitidos)</p>	14 días	14 días	19 días	15 días	25 días	SI	163%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Resumen mensual de informes de cumplimiento de sentencia emitidos</p>	2
<p>•Servicios de Biblioteca</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de cobertura de servicios de biblioteca</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de usuarios activos de Biblioteca/Número potencial de usuarios de Biblioteca)*100)</p>	89 %	75 %	70 %	79 %	70 %	SI	113%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Biblioteca</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de avance indicadores de gestión</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Servicios de Mediación por daños ocurridos en establecimientos públicos de salud	<u>Eficacia/Resultado Final</u> Porcentaje de casos admisibles con acuerdo de reparación Aplica Enfoque de Género: SI	((Número de casos con acuerdo de reparación/Número total de casos admisibles terminados)*100) Mujeres: Hombres:	22 % 0% 0%	24 % 0% 0%	18 % 18% 18%	23 % 24% 19%	20 % 19% 21%	SI	113%	15%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Mediación	
•Servicios de Mediación por daños ocurridos en establecimientos públicos de salud	<u>Calidad/Productos</u> Tiempo medio de estudio de un reclamo formal Aplica Enfoque de Género: SI	(Sumatoria (Número de días transcurridos entre la firma del reclamo formal y la fecha de resolución de admisibilidad)/Número total de reclamos firmados) Mujeres: Hombres:	s.i. s.i. s.i.	s.i. s.i. s.i.	19 días 20días 19días	21 días 22días 20días	25 días 25días 25días	SI	119%	5%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Mediación	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal.
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Juicios Civiles</p> <p>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal.
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Juicios Penales e Infraccionales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>Porcentaje de pagos evitados al Fisco demandado en juicios civiles, penales e infraccionales</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Montos evitados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales /Total montos demandados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales)*100)</p>	97 %	93 %	94 %	97 %	85 %	SI	114%	15%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Resumen Estado de Indicadores de Gestión</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<ul style="list-style-type: none"> Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal. Juicios Civiles Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal. Juicios Penales e Infraccionales 	<u>Eficacia/Resultado Final</u> Porcentaje de pagos evitados al Estado en juicios de representación de Empresas o Entes Autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales Aplica Enfoque de Género: NO	((Montos evitados al Estado en juicios civiles, penales e infraccionales en representación de Empresas o Entes autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales/Total montos demandados al Estado en juicios civiles, penales e infraccionales en representación de Empresas o Entes autónomos y derivados de recursos disciplinarios en juicios arbitrales)*100)	s.i.	s.i.	s.i.	98 %	10 %	SI	1018%	5%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Causas Base de Datos/Software Resumen Estado de Indicadores de Gestión	3

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.-El alto porcentaje de sobre cumplimiento que presenta este indicador, se explica en primer término porque se definió una meta muy conservadora, ya que estamos en presencia de un indicador nuevo, que comenzó su medición a principios de 2009. De esta forma, al momento de fijar una meta en la formulación presupuestaria correspondiente, no se disponía de un historial de valores para definir una meta que se ajustara al valor efectivo del indicador. Del análisis de las 2 causas informadas este año, en ninguna de ellas, el CDE compareció ya iniciado el juicio, situación que se contraponen al supuesto de este indicador, cual es, que dado que las empresas del Estado o los entes autónomos demandados están facultados por ley para representarse ellas mismas, requieran al

CDE una vez iniciado el proceso o en forma tardía. Esto se traduce que en dichas causas el Consejo intervino en el proceso desde su inicio, presentando, una tasa de éxito similar a la obtenida por el indicador pagos evitados en transacciones.

2.-En total se emitieron 276 informes, constituyendo nuestros principales clientes el Ministerio de Obras Publicas y el Ministerio de Justicia. La sumatoria total de días transcurridos entre la solicitud del informe y la emisión del mismo, asciende a 4.226 días. En comparación con el año anterior se observa un número similar de informes emitidos, sin embargo el valor efectivo del indicador experimenta una mejora de 4 días. El alto nivel de cumplimiento de este indicador, se explica principalmente debido a dos factores: la incorporación de un funcionario adicional al proceso de elaboración de informes de cumplimiento de sentencia y la implementación de un sistema informático de apoyo a la gestión de todo el proceso necesario para evacuar los correspondientes informes de cumplimiento de sentencia, lo cual permite no sólo evitar errores como la duplicidad en su elaboración, sino que también permite agilizar el proceso completo.

3.-El alto porcentaje de sobre cumplimiento que presenta este indicador, se explica en primer término porque se definió una meta muy conservadora, ya que estamos en presencia de un indicador nuevo, que comenzó su medición a principios de 2009. De esta forma, al momento de fijar una meta en la formulación presupuestaria correspondiente, no se disponía de un historial de valores para definir una meta que se ajustara al valor efectivo del indicador. En segundo término, al analizar las 38 causas informadas este año, en sólo una de ellas, el CDE compareció ya iniciado el juicio, situación que se contraponen al supuesto de este indicador, cual es, que dado que las empresas del Estado o los entes autónomos demandados están facultados por ley para representarse ellas mismas, requieran al CDE una vez iniciado el proceso o en forma tardía. Esto se traduce que en las restantes causas el Consejo intervino en el proceso desde su inicio, presentando, una tasa de éxito similar a la obtenida por el indicador pagos evitados.