

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2010

MINISTERIO	MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS	PARTIDA	12
SERVICIO	DIRECCION DE PLANEAMIENTO	CAPÍTULO	02

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Anteproyecto de Presupuesto anual de inversiones MOP.	<p><i>Eficacia/Resultado Intermedio</i></p> <p>Porcentaje de proyectos de inversión nuevos priorizados regionalmente que se incorporan a la cartera final de proyectos de inversión, respecto del total de proyectos que componen la cartera final de proyectos de inversión.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	((Número de proyectos de inversión nuevos priorizados regionalmente que se incorporan a la cartera final de proyectos de inversión./Total de proyectos que componen la cartera final de proyectos de inversión.(identificados como nuevos))*100)	n.c.	n.c.	39 %	63 %	39 %	SI	163%	10%	<p>Formularios/Fichas Pre B1 regionales y Formulario B1 Proyecto de Presupuesto</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Gestión presupuestaria MOP y seguimiento de Inversiones.	<p><i>Calidad/Producto</i></p> <p>Tiempo promedio de análisis, elaboración y envío de las solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	(Suma(días hábiles de análisis, elaboración y envío de las solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión)/N° Total de solicitudes de decretos de asignación y modificación presupuestaria de iniciativas de Inversión)	0 días	5 días	5 días	4 días	6 días	SI	141%	21%	<p><u>Reportes/Informes</u> Oficios de solicitudes de decretos de asignación y modificaciones presupuestarias enviados desde los servicios</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Oficios enviados a Hacienda con requerimientos de decretos de asignación y modificaciones presupuestarias</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Registro del sistema de seguimiento de documentos MOP</p>	2
•Seguimiento y evaluación de planes de servicios integrados de infraestructura.	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura con seguimiento de la Dirección de Planeamiento, respecto del total de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura elaborados o validados por la Dirección de Planeamiento.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	((N° de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura con seguimiento de la Dirección de Planeamiento/N° total de Planes de Servicios Integrados de Infraestructura elaborados o validados por la Dirección de Planeamiento)*100)	n.c.	n.c.	11 %	22 %	20 %	SI	109%	20%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes de seguimiento de planes de servicios integrados de infraestructura</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Listado de Planes de inversión y actualizaciones elaborados o validados</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Planes de servicios integrados de infraestructura.</p> <p>•Anteproyecto de Presupuesto anual de inversiones MOP.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje del anteproyecto de presupuesto de inversiones MOP que proviene de Planes de Inversión elaborados o coordinados por DIRPLAN.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Inversión anual en anteproyecto de presupuesto MOP proveniente de planes de inversión elaborados o coordinados por DIRPLAN/Monto Anteproyecto ley de Presupuesto Anual de inversiones MOP, para año t+1)*100)</p>	8 %	10 %	45 %	48 %	45 %	SI	107%	20%	<p><u>Reportes/Informes</u> Planes de inversión y actualizaciones.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Formulario anteproyecto de presupuesto de inversiones MOP</p>	4
<p>•Institucional</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de políticas públicas aprobadas, respecto del total de políticas públicas acordadas elaborar por la autoridad ministerial.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de Políticas Públicas aprobadas./Número de políticas públicas acordadas elaborar por la autoridad ministerial)*100)</p>	n.c.	n.c.	33 %	50 %	50 %	SI	100%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Documentos presentados a la autoridad ministerial para su aprobación (oficios o actas de reuniones)</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Informes de Políticas Públicas en sitio Web Dirplan.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Institucional	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de planes de inversión aprobados, elaborados con los estándares definidos para el año t, respecto del total de planes de inversión elaborados en el año t. Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de planes de inversión aprobados, elaborados con los estándares definidos para el año t /N° del total de planes de inversión elaborados en el año t)*100)	n.c.	n.c.	100 %	100 %	100 %	SI	100%	20%	Reportes/Informes Informe de Planes de inversión elaborados con los estándares definidos para el año t.	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.--Este indicador se midió por primera vez durante 2010 y se proyectó el 2009 sobre la base del número de proyectos incluidos y priorizados en esa fecha para el anteproyecto 2010.-Respecto de esta línea base, el resultado fue superior, debido principalmente a la reducción del valor en el denominador proyectado. Esto significa que el universo a considerar en la medición disminuyó considerablemente; del total de 393 iniciativas nuevas proyectadas (sobre la base en 2009) a incluir en Formulario B1 para el proceso presupuestario 2011 (esta se hizo en 2010) solo se presentaron 265. Esto pues el presupuesto asociado a iniciativas nuevas 2011 se redujo en un 56% de lo proyectado. Lo que considera solo el universo de iniciativas distintas de Conservación, expropiaciones y Estudios básicos.-La principal razón de esta disminución en los proyectos nuevos es el aumento del arrastre proyectado en Formulario B1: de M\$439 millones paso a M\$472 millones; de los cuales más de M\$87 millones corresponden al Programa de Emerge

2.-El año 2010, a causa del terremoto del 27 de febrero, hubo un recorte presupuestario de \$ 140.339 millones equivalente al 11 % del monto otorgado en la Ley de Presupuestos en el ST 31, además hubo que comenzar a realizar de inmediato las obras de emergencia para reponer los servicios en los territorios afectados, si bien los decretos de emergencia están excluidos de esta medición, hubo que realizar una readecuación de fondos de la cartera normal para financiar las emergencias. Como se comprenderá, las solicitudes de modificación en muchos casos se fueron trabajando en conjunto con el Servicio Ejecutor y el análisis posterior y los ajustes correspondientes se fueron haciendo en el M de Hacienda en conjunto con los analistas de DIPRES, por esa razón algunos de las solicitudes se remitieron a DIPRES el mismo día o al día siguiente de su recepción, eso bajó el promedio de los días de análisis.

3.-La estimación la habíamos realizado considerando un seguimiento a 4 planes sobre una base de 20 y dado que el número total de planes a considerar fue 23 (Instructivo Complementario N°1 para el proceso presupuestario 2011 de marzo de 2010) para cumplir la meta 2010 de un 20% de planes con seguimiento debía hacerse Seguimiento a 5 planes, ya que cualquier número menor no habría permitido alcanzar la meta. Ello significó un porcentaje superior al comprometido (5/23)

4.--El resultado está asociado y condicionado, principalmente por la decisión de la autoridad de incorporar o reducir proyectos en planes vigentes, durante 2010 de modo de alinearlos a los compromisos de Gobierno (Los casos principales son Chiloé y Austral).-Un segundo elemento es la incorporación del Programa de Emergencia y Reconstrucción MOP producto del terremoto 02/2010, por su trascendencia e impacto en las inversiones 2010,2011 y 2012.-La medición de proyectos provenientes de nuevos planes se consolidó en el periodo 2007 ? 2008. Ello fue redefinido en Inventario de Planes 2010, siendo éstos los considerados en la medición. -Todo ello provocó cambios en el universo de proyectos, produciendo un incremento de las inversiones asociadas a las iniciativas provenientes de planes.