

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA	13
SERVICIO	SERVICIO AGRICOLA Y GANADERO	CAPÍTULO	04

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Sistema cuarentenario para prevenir el ingreso de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Sistema cuarentenario silvoagropecuario</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de enfermedades de importancia zoonosanitaria ausentes en Chile respecto al total de enfermedades de importancia zoonosanitaria</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de enfermedades de importancia zoonosanitaria ausentes en Chile/N° total de enfermedades de importancia zoonosanitaria)*100)</p>	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	7%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe semestral OIE, Subdepto de Vigilancia Epidemiológica.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Sistema de Seguimiento Institucional (Delfos).</p>	
<p>•Sistema cuarentenario para prevenir el ingreso de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de control fronterizo.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de compromisos derivados de Supervisiones realizadas a Controles Fronterizos ejecutados en el plazo acordado respecto al total identificado.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de compromisos derivados de Supervisiones realizadas a Controles Fronterizos ejecutados en el plazo acordado en año t/Número de compromisos derivados de Supervisiones a Controles Fronterizos identificados año t)*100)</p>	s.i.	s.i.	66.67 %	76.32 %	66.67 %	SI	114%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Programa de Supervisiones</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla de Supervisión</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla de seguimiento de Hallazgos</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Programas de vigilancia, control , supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>Programa de vigilancia, control oficial, supresión y erradicación de plagas y enfermedades silvoagropecuarias.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de eventos de Mosca de la Fruta confirmados erradicados respecto a los detectados</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>$((N^{\circ} \text{ de brotes confirmados erradicados más } N^{\circ} \text{ de capturas simples eliminadas}) / (N^{\circ} \text{ total de brotes confirmados más } N^{\circ} \text{ total de capturas simples})) * 100$</p>	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de la oficina Sectorial que indica la fecha de la última captura.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe del J. Sector que da por terminadas las actividades de vigilancia.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe de laboratorio.</p>	
<p>•Programas de vigilancia, control , supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>Programas de trazabilidad.</p> <p>•Programa: Desarrollo Ganadero Evaluado en: 2007</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIIO) aplicado al año t respecto al número de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>$((\text{Número de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIIO) aplicado al año t} / N^{\circ} \text{ de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007}) * 100$</p>	0.0 %	47.4 %	62.1 %	80.7 %	71.9 %	SI	112%	7%	<p><u>Reportes/Informes</u> Reporte emitido por el Sistema Oficial de Información Pecuaria</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Programas de vigilancia, control, supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>Programa de vigilancia, control oficial, supresión y erradicación de plagas y enfermedades silvoagropecuarias.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de predios con detección de plaga Lobesia botrana respecto al total de predios en el área reglamentada</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de predios con detección de plagas en el área reglamentada /Número total de predios en el área reglamentada)*100)</p>	s.i.	n.c.	6.86 %	4.51 %	8.45 %	SI	187%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informes de Laboratorio</p> <p>Base de <u>Datos/Software</u></p> <p>Base de datos de prospecciones y revisión de trampas</p>	3
<p>●Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.</p> <p>Aplicación de normativa e instrumentos de gestión ambiental (SEIA, Riego y APL).</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Proyectos (Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados por el Servicio respecto al N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados/N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia)*100)</p>	99.1 %	99.7 %	100.0 %	100.0 %	98.0 %	SI	102%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Oficios de respuesta a la Conama Regional correspondiente.</p> <p>Base de <u>Datos/Software</u></p> <p>Sistema electrónico del E-SEIA en la página WEB de CONAMA.</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informes de avances del Servicio.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables. Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de superficie intervenida con uno o más programas del Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios en el año t respecto a la superficie programada a intervenir en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de superficie intervenida con uno o más programas del Sistema de de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios en el año t/Total de superficie programada a intervenir en el año t)*100)</p>	99.42 %	0.00 %	114.30 %	107.42 %	100.00 %	SI	107%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Bases de Datos Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios</p>	4
<p>●Facilitar el acceso de productos silvoagropecuarios a los mercados de exportación.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de respuestas favorables a propuestas de solución oficial frente a los contenciosos respecto al total de respuestas a propuestas de Solución oficial</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de respuestas favorables a propuestas de solución oficial/Número total de respuestas a propuestas de Solución oficial.)*100)</p>	100.0 %	100.0 %	100.0 %	0.0 %	100.0 %	SI	100%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Sistema de seguimiento institucional (Delfos).</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla excel con detalle de cada contencioso.</p>	5

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Fiscalización de normativa silvoagrícola.</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de entidades que usan y comercializan plaguicidas y fertilizantes con fiscalización de seguimiento que corrigen su incumplimiento de la normativa en el año t respecto al total de estas entidades que incumplieron la normativa en el año t-1</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de entidades que utilizan y comercializan plaguicidas y fertilizantes con fiscalización de seguimiento que corrigen su incumplimiento de la normativa en el año t /Número total de entidades con fiscalización de uso y comercio de plaguicidas y fertilizantes con incumplimiento de normativa en el año t-1 con Acta de Denuncia y Citación)*100)</p>	s.i.	n.c.	95.35 %	97.06 %	90.08 %	SI	108%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización con observaciones emitidas año t-1</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de Denuncia y citación emitidas el año t-1</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de Fiscalización de seguimiento emitidas el año t</p>	6

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Fiscalización de normativa pecuaria.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo con denuncia en el año t-1 que son fiscalizados en el año t con reincidencia en la misma denuncia respecto al total de mataderos y CFA con denuncia año t-1 fiscalizados en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo (CFA)con denuncia en el año t-1 que son fiscalizados en el año t con reincidencia en la denuncia/Número total de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo (CFA) con denuncia en año t-1 fiscalizados en el año t)*100)</p>	s.i.	n.c.	33.33 %	44.44 %	71.88 %	SI	162%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización a mataderos realizadas</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización a CFA(Centros de Faenamiento para Autoconsumo)realizadas</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de denuncia y citación</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Sistema de Seguimiento Institucional E Delfos</p>	7

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios y animales .
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de certificación de animales, productos pecuarios e insumos de uso en animales destinados a la exportación.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de certificados zoosanitarios de exportación con falta por causa SAG detectados en países de destino en el año t respecto al total de certificados zoosanitarios de exportación emitidos en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de certificados zoosanitarios de exportación con falta por causa SAG detectados en países de destino en el año t/N° Total de certificados zoosanitarios de exportación emitidos en el año t)*100)</p>	0.02 %	0.01 %	0.07 %	0.03 %	0.16 %	SI	533%	7%	<p>Base de Datos/Software Programación (Sistema de seguimiento institucional, Delfos).</p> <p>Base de Datos/Software Interfase WEB</p> <p>Formularios/Fichas Acta de rechazo</p> <p>Reportes/Informes Informe de país de destino</p> <p>Formularios/Fichas Copia certificado zoosanitario y certificado de destinación aduanera(CDA)</p> <p>Formularios/Fichas Copia del nuevo certificado</p>	8
<p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios y animales .
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de certificación de productos silvoagrícolas de exportación.</p> <p>•Programa: Inspecciones Exportaciones Evaluado en: 2001</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de servicios del Programa Origen, atendidos en el plazo respecto al total de servicios realizados por la Oficina SAG</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de servicios del programa origen atendidos por el SAG en el tiempo acordado con la planta y centro de transferencia año t/N° solicitudes de servicios del programa origen realizados por la oficina SAG año t)*100)</p>	99.4 %	99.9 %	100.0 %	100.0 %	99.0 %	SI	101%	9%	<p>Base de Datos/Software Sistema de Agendamiento de Servicios</p> <p>Base de Datos/Software Registro solicitudes no ingresadas a Sistema Agendamiento</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Proyectos cofinanciados con el sector privado en apoyo a las áreas estratégicas del Servicio.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de cofinanciamiento privado de los proyectos supervisados por subetapa aprobada del Programa Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario respecto al monto total de aportes de los proyectos aprobados por subetapa.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Monto total de aportes de privados aprobados por subetapa de proyectos./Monto total de aportes de los proyectos aprobados por subetapa.)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	<p>49.0 %</p> <p>0.0%</p> <p>0.0%</p>	<p>48.1 %</p> <p>0.0%</p> <p>0.0%</p>	<p>53.7 %</p> <p>0.0%</p> <p>0.0%</p>	<p>49.6 %</p> <p>0.0%</p> <p>0.0%</p>	<p>49.5 %</p> <p>0.0%</p> <p>0.0%</p>	<p>SI</p>	<p>100%</p>	<p>9%</p>	<p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de Comité de supervisión.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informes Financieros.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Resoluciones aprobatorias de Etapas.</p>	
<p>•Servicios de la red de laboratorios.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Análisis y servicios realizados en laboratorios y estaciones cuarentenarias SAG.</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de respuesta de los análisis serológicos efectuados a las muestras de Denuncias Emergenciales Pecuarias</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Sumatoria del tiempo de respuesta de análisis de las muestras serológicas recibidas por denuncias en el año t/Número de muestras serológicas recibidas por denuncias en el año t))</p>	<p>s.i.</p>	<p>n.c.</p>	<p>6.78 días</p>	<p>6.48 días</p>	<p>6.70 días</p>	<p>SI</p>	<p>103%</p>	<p>9%</p>	<p><u>Formularios/Fichas</u> Base de Datos del Subdepartamento Laboratorio Pecuario</p>	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%

Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%
--	------

Notas:

1.-Las razones que explican el sobre cumplimiento, se destaca que este indicador está en su segundo año de medición, por tanto, su meta programada se determinó en función al % de cumplimiento obtenido el año 2010 (66,6%), sin embargo, durante el año 2011 dado las acciones que ha emprendido el Servicio hubo un mayor desempeño en la ejecución de las acciones preventivas y/o correctivas esperadas (76.3%) en relación al total identificado. Entre las acciones implementadas, está la entrada en vigencia la 2° versión del Instructivo de Supervisión a Controles fronterizos, que incluía un formulario nuevo Seguimiento de los compromisos de supervisiones que permite llevar un mejor control. Este instructivo que se aplicó durante todo el 2011. El año 2010, 6 profesionales del subdepartamento de controles fronterizos realizaban las supervisiones (44 supervisiones realizadas), el 2011 se cambió la estrategia preparando a 2 profesionales con gran parte de su jornada dedicada a ejecutar las supervisiones y los compromisos.

2.-El sobrecumplimiento de la meta presentada, se explica por la ejecución de proyectos regionales para el fortalecimiento del Programa de Trazabilidad, desarrollados por las regiones de Los Lagos, Los Ríos y Aysén. La Región de Los Lagos, desarrolló el Proyecto "Palena, libre de BB" lo que implicó un aumento en la identificación bovina. A su vez, a la Región de Aysén, se le asignaron fondos regionales para el desarrollo de una tercera etapa del Proyecto Trazaysén (proyecto regional de trazabilidad) lo que conlleva a un aumento en la identificación bovina. Finalmente la Región de Los Ríos, aumentó su identificación, debido a la catástrofe climática de la erupción del cordón volcánico El Caulle, que implicó traslados de bovinos con su correspondiente identificación, que no estaban contemplados en la planificación anual.

3.-La principal causa de sobrecumplimiento se debió a un mayor número de confusores sexuales instalados durante la temporada 2010-2011 abarcando 143 predios más (2.773 ha más), que la temporada anterior. Temporada 2009-10 C. Sexual (Ha): 17.894; N° Predios con C. Sexual: 642. Temporada 2010-11 C. Sexual (Ha): 20.667; N° Predios con C. Sexual: 785. Cabe señalar que este indicador tiene sólo dos años en medición y ha mostrado ser variable, depende de los recursos asignados en especial los asociados a la compra de emisores de confusión sexual. En la temporada 2011-2012 existió una disminución en 10.782 hectáreas (52%) de confusión sexual, se dejó de instalar esta técnica en 295 (37,5%) predios respecto a la temporada anterior. Durante la temporada 2011 - 2012 se modificó la meta del Programa de erradicación de la plaga a Erradicación - Contención. Se está diseñando una estrategia diferenciada para las actividades de control en las áreas de erradicación y las áreas de contención del Programa.

4.-La meta comprometida de 80.600 has fue realizada en base de un presupuesto destinado a transferencias de M\$ 9.891.603. Sin embargo, en Diciembre de 2011 se recibe una suplementación de 200 millones de pesos (Decreto N° 1648 del Ministerio de Hacienda). Este monto fue colocado en las listas de espera de los concursos de la Región de Los Lagos. Dichos 200 millones permitieron bonificar en total 56 planes de manejo adicionales, que involucraron una superficie bonificada de 2.302 has. De esta manera, la superficie bonificada correspondiente al presupuesto previo a la suplementación de 200 millones es de 86.579-2.302=84.277 has, lo que representa un 104,6%, cifra que permite dar por cumplido el compromiso (80.600 has +/-5%). Por otra parte, el diferencial restante (84.277-80.600=3.677 has) se explica por dos hechos sustanciales: 1) La variación real de la tabla costos fue menor a la variación presupuestada (3,9% versus 6%), permitiendo bonificar un mayor número de has a menor costo por unidad de superficie.

5.-Durante el año 2011 no hubo eventos del tipo contenciosos, entendiendo como un contencioso para el SAG, una situación producida por el impedimento o demora indebida, para permitir el ingreso de un producto determinado a un mercado, aparentemente sin justificación científica. Por ello el indicador no presenta datos en sus operandos (Número de respuestas favorables a propuestas de solución oficial/Número total de respuestas a propuestas de Solución oficial), y se ingresó valor cero en el numerador y uno en denominador en la aplicación. En medios de verificación se adjunta minuta del Director Nacional del Servicio Agrícola y Ganadero, respecto de las razones que explican este resultado.

6.-El sobre cumplimiento de la meta comprometida, realizando su análisis de causas se explica en que algunos inspectores, que realizaron por primera vez fiscalizaciones de seguimiento, no aplican en forma estándar los criterios establecidos en la normativa, procedimientos e instructivos, como asimismo en el correcto llenado de las Actas de Fiscalización.

7.-El sobre cumplimiento del indicador se debe a: 1. La delegación de inspección desde el MINSAL al SAG durante el último trimestre del año 2010 generó una mayor presencia del SAG en 42 establecimientos (mataderos y CFA), lo que incidió durante el año 2011 en el proceso de fiscalización de establecimientos, ya que en el momento de la visita de inspección no se encontraron los mismos motivos por el cual se cursaron Actas de Denuncia y Citación durante el año 2010. 2. Durante el año 2011 se produjo el cierre de 3 establecimientos con denuncia año 2010.

8.-El sobre cumplimiento que presenta el indicador, se explica por los siguientes factores: 1. Puesta en marcha del sistema de emisión electrónica de certificados, lo cual ha permitido disminuir el número de errores de digitación en los CZE. 2. Durante el año 2011 no se presentaron cambios masivos en los formatos de certificados zoonosanitarios a utilizar, lo que determinó que no se generaran mayores errores en los CZE emitidos. 3. La supervisión al sistema de inspección oficial (SIIO), permitió detectar a nivel regional los errores cometidos por el SAG en el proceso de certificación y corregir actividades para evitar la ocurrencia de estos errores, generando su disminución.

