

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	<b>PARTIDA</b>	22
<b>SERVICIO</b>	COMISION NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE	<b>CAPÍTULO</b>	02

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2001	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo a Junio 2004	Estimación 2012	Meta 2005	Ponderación	Medios de Verificación	Supuestos	Notas
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Control de la Contaminación:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>-Planes de Descontaminación                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>»Plan de Prevención y Descontaminación de la Región Metropolitana</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>1 Porcentaje de días con calidad del aire sobre la norma respecto de año base (1997)</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Número de días sobre norma de material particulado año t/Número de días sobre norma de material particulado año 1997)*100	S.I.	S.I.	S.I.	26.8 % (30.0/112.0)*100	80.4 % (90.0/112.0)*100	80.4 % (90.0/112.0)*100	5%	Base de Datos/Softwar e Red MACAM-2/CONAMA	1	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad:</li> </ul>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>2 Porcentaje de anteproyectos de PRDU presentados a evaluación que incorporan los sitios priorizados en la estrategia de biodiversidad</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Número de anteproyectos de PRDU presentados a evaluación que incorporan los sitios priorizados en la estrategia de biodiversidad año t/Número total de anteproyectos de PRDU presentados a evaluación año t)*100	S.I.	S.I.	S.I.	100.0 % (4.0/4.0)*100	100.0 % (10.0/10.0)*100	100.0 % (3.0/3.0)*100	5%	Base de Datos/Softwar e Registro de Ingreso al SEIA; Texto del Anteproyecto; Lista Oficial de Sitios Priorizados por Región	2	1
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Evaluación y Seguimiento Ambiental:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>-Cumplimiento de la Normativa Ambiental                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>»Fiscalización del cumplimiento de las RCA</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>3 Porcentaje de proyectos con Resolución de Calificación Ambiental</p>	(Número de RCA fiscalizadas desde el año 1999 hasta año t/Número total	S.I.	S.I.	27.8 % (1391.0/5008.0)*100	28.5 % (1499.0/5268.0)*100	25.0 % (1317.0/5268.0)*100	25.0 % (1317.0/5268.0)*100	2%	Base de Datos/Softwar e Base de datos Unidad de Fiscalización	3	

	(RCA) aprobada fiscalizadas respecto del total de proyectos en ejecución u operación  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	de RCA aprobadas desde el año 1992 hasta año t)*100										
•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Programas de Educación Ambiental	<u>Eficacia/Producto</u>  4 Tasa de variación anual de Establecimientos Educativos incorporados al Programa de Forjadores  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	((Número total de establecimientos educativos inscritos al Programa año t/Número total de establecimientos educativos inscritos al Programa año t-1)-1)*100	S.I.	N.C.	7.9 % ((1403.0/1300.0)-1)*100	S.I.	18.0 % ((1656.0/1403.0)-1)*100	10.0 % ((1822.0/1656.0)-1)*100	3%	Base de Datos/Software Base de Datos de Programa de Forjadores	4	
•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes)	<u>Eficacia/Producto</u>  5 Porcentaje de programas de Participación Ciudadana (PAC) en elaboración de normas respecto del total de anteproyectos de normas  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de programas de PAC en elaboración de normas año t/Número total de anteproyectos de normas año t)*100	S.I.	S.I.	100.0 % (3.0/3.0)*100	100.0 % (2.0/2.0)*100	100.0 % (2.0/2.0)*100	100.0 % (10.0/10.0)*100	2%	Base de Datos/Software Base de Datos de Programa de Forjadores	5	
•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Programas de Educación Ambiental	<u>Eficacia/Proceso</u>  6 Porcentaje de establecimientos educativos certificados ambientalmente que pertenecen al Sistema Nacional de Certificación Ambiental (SNCA)  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de establecimientos certificados año t/Número de Establecimientos Ingresados al Sistema Nacional de Certificación Ambiental año t-1)*100	S.I.	S.I.	S.I.	46.0 % (68.0/148.0)*100	59.5 % (88.0/148.0)*100	59.8 % (141.0/236.0)*100	3%	Base de Datos/Software Lista de establecimientos certificados ambientalmente	6	
•Sendero de Chile:	<u>Eficacia/Producto</u>	Longitud total	S.I.	9.25	28.55	16.85	26.92	11.54	2%		7	

-Sendero de Chile »Habilitación y desarrollo de nuevos tramos	7 Promedio de kilometros nuevos construidos del Sendero por región  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	de kilometros construidos en el año t/Total de regiones del país		1203.00/130.00	3711.00/130.00	2191.00/130.00	3500.00/130.00	1500.00/130.00		Reportes/Informes Documentos de proyectos regionales (FNDR, Pro-empelo, FOSIS, CONAF)		
•Control de la Contaminación: -Residuos y Sustancias Químicas	<u>Eficacia/Proceso</u>  8 Porcentaje de cumplimiento de la implementación del Plan Nacional para la Gestión de los Compuestos Orgánicos Persistentes  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de etapa implementadas año t/Número total de etapas del Plan)*100	S.I.	S.I.	S.I.	58.3 % (7.0/12.0)*100	83.3 % (10.0/12.0)*100	83.3 % (10.0/12.0)*100	5%	Reportes/Informes Informes de Avance	8	
•Control de la Contaminación: -Proyecto Protección de la Capa de Ozono	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u>  9 Razón entre toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de ozono (cloro fluor carbono) y toneladas máximas permitidas  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	Total toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de Ozono año t/Toneladas máximas permitidas año t	S.I.	S.I.	0.4 320.0/834.8	S.I.	1.0 834.8/834.8	1.0 834.8/834.8	8%	Base de Datos/Software Base de Datos del Servicio Nacional de Aduanas	9	
•Evaluación y Seguimiento Ambiental: -Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental	<u>Eficacia/Producto</u>  10 Porcentaje de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA respecto del total de documentos generados en sistema e-SEIA  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA año t/Número de documentos generados en sistema e-SEIA)*100	N.C.	N.C.	N.C.	29.5 % (5272.0/17893.0)*100	25.0 % (4473.0/17893.0)*100	25.0 % (9000.0/36000.0)*100	5%	Base de Datos/Software Base de datos del Sistema	10	

<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes)</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>11 Porcentaje de programas con Participación Ciudadana (PAC) respecto del total de proyectos ingresados al sistema de evaluación</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de programas con PAC año t/N° de proyectos ingresados al SEIA año t)*100</p>	<p>78.0 % (0.0/0.0)*100</p>	<p>83.3 % (35.0/42.0)*100</p>	<p>95.0 % (1900.0/2000.0)*100</p>	<p>100.0 % (1500.0/1500.0)*100</p>	<p>81.0 % (3400.0/4200.0)*100</p>	<p>90.5 % (38.0/42.0)*100</p>	<p>10%</p>	<p>Formularios/Fichas Informes de los programas de PAC. Estadística anual de programas de PAC</p>	<p>11</p>	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>12 Porcentaje de proyectos del Fondo de Protección Ambiental (FPA) que cumplen objetivos</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de proyectos del FPA que cumplen objetivos año t/Número de proyectos seleccionados año t)*100</p>	<p>95.0 % (0.0/0.0)*100</p>	<p>92.9 % (65.0/70.0)*100</p>	<p>97.9 % (910.0/930.0)*100</p>	<p>S.I.</p>	<p>89.3 % (92.0/103.0)*100</p>	<p>93.6 % (103.0/110.0)*100</p>	<p>5%</p>	<p>Reportes/Informes de Proyectos  Reportes/Informes de Gestión Regional</p>	<p>12</p>	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>13 Porcentaje de gastos administrativos del programa</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Gasto administrativo s del programa año t/Gasto total del programa año t)*100</p>	<p>20.0 % (0.0/0.0)*100</p>	<p>29.7 % (104000.0/350000.0)*100</p>	<p>35.9 % (14932343100.0/4164220000.0)*100</p>	<p>31.4 % (47764100.0/152311500.0)*100</p>	<p>20.0 % (7200000.0/36000000.0)*100</p>	<p>14.9 % (65000.0/436000.0)*100</p>	<p>5%</p>	<p>Reportes/Informes Reporte Financiero de asignación de recursos y Ley de Presupuesto</p>	<p>13</p>	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>14 Porcentaje de recursos aportados por terceros</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Monto total de aportes de terceros año t/Gasto total del programa año t)*100</p>	<p>41.0 % (0.0/0.0)*100</p>	<p>18.3 % (1000000.0/546430000.0)*100</p>	<p>74.5 % (31024157800.0/4164220000.0)*100</p>	<p>158.4 % (32688661700.0/20639487300.0)*100</p>	<p>40.0 % (14400000.0/36000000.0)*100</p>	<p>40.6 % (177000.0/436000.0)*100</p>	<p>5%</p>	<p>Reportes/Informes Formularios de Postulación  Formularios/Fichas Informes de seguimiento técnicos y contables</p>	<p>14</p>	

●Institucional	<u>Eficiencia/Proceso</u>  15 Porcentaje del gasto de operación sobre gasto total  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Gasto operación (Subtit. 21 + Subtit. 22)/Gasto total)*100	N.C.	45.6 % (5197019.0/11405793.0)*100	56.2 % (585828300.0/1042571500.0)*100	41.3 % (30915960.0/74828110.0)*100	56.8 % (556540300.0/980000000.0)*100	59.1 % (6080265.0/10294278.0)*100	5%	<u>Reportes/Infor mes Informe Análítico Mensual de Ejecución Presupuestaria</u>	15	
●Institucional	<u>Eficiencia/Proceso</u>  16 Porcentaje del gasto de operación destinada a gasto en personal  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Gasto en personal (Subtit. 21)/Gasto de operación (Subtit. 21 + Subtit. 22))*100	N.C.	78.1 % (4060355.0/5197019.0)*100	81.3 % (47633640.0/58582830.0)*100	82.5 % (25504300.0/30915960.0)*100	79.6 % (443189100.0/556540300.0)*100	82.3 % (5004293.0/6080265.0)*100	5%	<u>Reportes/Infor mes Informe Mensual Análítico de la Ejecución Presupuestaria</u>	16	
●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Fondo de Protección Ambiental (FPA)	<u>Eficacia/Producto</u>  17 Porcentaje de proyectos ambientales seleccionados respecto del total de proyectos presentados al Fondo de Protección Ambiental (FPA)  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de proyectos seleccionados año t/Número total de proyectos presentados al FPA año t)*100	N.C.	30.3 % (70.0/231.0)*100	23.9 % (93.0/390.0)*100	29.3 % (10300.0/35100.0)*100	20.0 % (10000.0/50000.0)*100	25.6 % (100.0/390.0)*100	10%	<u>Formularios/Fichas Resolución de Adjudicación de Proyectos del VI Concurso del Fondo de Protección Ambiental</u>	17	
●Evaluación y Seguimiento Ambiental: -Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental	<u>Eficacia/Producto</u>  18 Porcentaje de Declaraciones de Impacto Ambiental (DIA) incorporadas al sistema de evaluación electrónico (e-SEIA)  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de DIA incorporadas a evaluación electrónica (e-SEIA) año t/Número total de DIA incorporadas a evaluación año t)*100	N.C.	87.1 % (129.0/996.0)*100	91.4 % (941.0/1030.0)*100	100.0 % (512.0/512.0)*100	85.0 % (850.0/1000.0)*100	90.0 % (900.0/1000.0)*100	8%	<u>Base de Datos/Software Base de datos del sistema e-SEIA</u>	18	2
●Evaluación y Seguimiento Ambiental:	<u>Calidad/Proceso</u>	(Tiempo promedio de	N.C.	0.8 % (78.0/100.0)	69.6 % (117.0/160.0)	80.5 % (124.0/154.0)	85.0 % (85.0/100.0)	85.0 % (85.0/100.0)	7%	<u>Reportes/Infor</u>	19	3

-Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental	19 Razón tiempo promedio de tramitación de las Declaraciones de Impacto Ambiental en sistema electrónico (e-SEIA) en relación al sistema tradicional  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	tramitación e-SEIA año t/Tiempo promedio de tramitación en días en SEIA tradicional año t)*100		0)*100	8.0)*100	0)*100	)*100	0)*100		mes Base de dasto del Sistema		
---	---	--	--	--------	----------	--------	-------	--------	--	----------------------------------	--	--

Notas:

- 1 PRDU corresponde a Planes Regionales de Desarrollo Urbano.
- 2 El sistema de evaluación electrónico se realiza a través de internet en el sitio [www.e-seia.cl](http://www.e-seia.cl)
- 3 El sistema de evaluación tradicional no se efectúa vía internet sino mediante la presentación de la documentación respectiva.

Supuesto Meta:

- 1 De acuerdo al Plan de Descontaminación, se estableció que para el 2010 el compromiso será no contar con niveles de contaminación que superen el nivel de 200 ICAP, los cuales generan alertas ambientales. De acuerdo a la proyección realizada se estimo este valor.
- 2 Los PRDU son responsabilidad del Ministerio de Vivienda y CONAMA colabora en incorporar los sitios prioritarios en dicho instrumento. Para el año 2005 se pretende cubrir el 90% de los PRDU que el MINVU trabaje.
- 3 De acuerdo al comportamiento histórico de la fiscalización de proyectos; a la eficiencia que se ha ido logrando en la coordinación por parte de CONAMA; y de acuerdo a los escasos recursos con que cuenta el Programa.
- 4 De acuerdo al número de establecimientos educacionales inscritos para certificar el año anterior y de acuerdo a los recursos existentes se estableció dicha meta.
- 5 Se debe considerar que para desarrollar cada consulta pública se requiere tener la fase de estudios y preparación del anteproyecto completa, lo cual depende de la gestión del Comité Operativo (compuesto por los Serv. Públicos con competencia en la Norma) y Comité Operativo Ampliado (incluye Centros de Estudios, ONGs, Organismos Privados).
- 6 De acuerdo al número de establecimientos educaciones inscritos para certificar el año anterior y de acuerdo a los recursos existentes se estableció dicha meta.
- 7 Esta meta esta de acuerdo con el Plan de Trabajo establecido en conjunto con CONAF y Ministerio de Bienes Nacionales
- 8 Se estimo dicha meta, debido a que la mayoría de los productos involucrados, los cuales son la base para la elaboración del Plan, están en desarrollo.
- 9 De acuerdo al Protocolo de Montreal, se trata de ir reduciendo la importación de las toneladas métricas de Cloro-Fluor-Carbono (CFC). Considerando la tendencia decreciente en el consumo de CFC observada a partir de 1995, se puede proyectar que nuestro país esta en condiciones de cumplir las siguientes metas establecidas:  
Años 2001-2005: 834,80  
Años 2006-2007: 417,40  
Años 2008-2009: 125,20  
2010 en adelante: 0.00

- 10 Esta meta se estimó en base a la implementación y entrega de certificados de firma electrónica (e-firma) a 200 usuarios aproximadamente en todo el país, lo que les permitirá generar documentos con validez legal en formato digital. Estos usuarios son Jefes y Subrogantes de Servicios con competencia ambiental que poseen una mayor participación en la evaluación de impacto ambiental.
- 11 Los resultados históricamente permiten estimar esa meta. Además, hay proyectos que en función de su complejidad no ameritan realizar programas de PAC.
- 12 El supuesto se realizó en base a lo obtenido históricamente. Sin embargo, aún no se decide la cantidad de proyectos para ese año.
- 13 Se pretende bajar el porcentaje de gastos administrativos, ajustándolos a lo ideal de un Proyecto para este ítem.
- 14 Por base administrativa se establece este mínimo de porcentaje de aporte.
- 15 Este dato se estima de acuerdo a los montos solicitados en la Ley de Presupuesto del año 2005.
- 16 Este dato se estima de acuerdo a los montos solicitados en la Ley de Presupuesto del año 2005.
- 17 De acuerdo a la disponibilidad presupuestaria del Programa en años anteriores, se ha obtenido esta proporción de proyectos seleccionados.
- 18 Los resultados obtenidos históricamente y objetivo a cumplir
- 19 Los resultados obtenidos históricamente y objetivos a cumplir