

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca atender por un lado, a los estudiantes que no alcanzan niveles de competencia suficiente en inglés y no pueden comunicarse en este idioma y, por otro, a los docentes de inglés que no tienen el nivel suficiente y no reciben perfeccionamiento continuo para entregar una enseñanza del idioma de calidad a sus estudiantes. Para esto, el programa implementa actividades que apuntan a mejorar el aprendizaje del idioma inglés a través de distintas líneas de acción enfocadas en los estudiantes y profesores de inglés de establecimientos educacionales municipales y particulares subvencionados. Estas actividades son: - Diagnóstico lingüístico anual de inicio y término, y plan de desarrollo lingüístico presencial/online para los (as) docentes. - Plan de actualización metodológica para los (as) docentes el cual consta de talleres metodológicos en base a las necesidades detectadas de los docentes. - Plan de formación de redes de docentes de inglés en establecimientos municipales, a través de su participación activa en los componentes de desarrollo docente y capacitaciones on-line y presenciales, certificación lingüística y talleres de actualización metodológica. - Apropiación curricular y apoyo de voluntarios (as) angloparlantes, el cual articula y combina a través de talleres de bajada curricular en inglés, con la incorporación de nuevas metodologías para ser usadas en el aula. - Actividades Extracurriculares para establecimientos: Cursos e-learning y Campamentos de Inglés para estudiantes, que se combina con las actividades de beneficio directo a los establecimientos y estudiantes, incluyendo en su desarrollo la inclusión, diversidad, entre otros factores. - Formación Inicial Docente, que busca instaurar en el sistema nuevos y mejores docentes de inglés, y orientando a las universidades en sus mallas curriculares, con el objetivo de mejorar el proceso de enseñanza y formación de estas a los futuros docentes de inglés. - Inglés Rural, consiste en la realización de capacitaciones en recursos educativos que apoyan la labor de los docentes rurales en contextos tales como, escuelas uni docentes, escuelas multigrado, entre otras.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, no cuenta con un método adecuado de selección de sus beneficiarios. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 disminuye -76,42 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra fuera de rango de aceptabilidad (Promedio: 24,56). • El gasto administrativo representa un 1,98% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra dentro del umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 9,71%). • El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por debajo del 85%). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

NECESIDAD DE DISEÑO

Este programa contaba con observaciones en el proceso de monitoreo 2019, sin embargo, ingresó al Proceso de Evaluación ex ante el 2019, por lo que para el 2020 aplicará el nuevo diseño del programa.

PROPÓSITO	PRESUPUESTO (M\$ de cada año)					
	2016	2017	2018	2019	2020	
Mejorar la calidad de la enseñanza y el nivel de aprendizaje de inglés logrado al finalizar la educación obligatoria, alineándose así a estándares internacionales.	Presupuesto Inicial	2.122.818	1.489.754	1.847.738	1.617.979	1.266.935
	Presupuesto Final	1.508.740	1.724.547	1.460.410	1.331.253	-
	Presupuesto Ejecutado	1.469.491	1.683.434	1.351.156	1.336.139	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

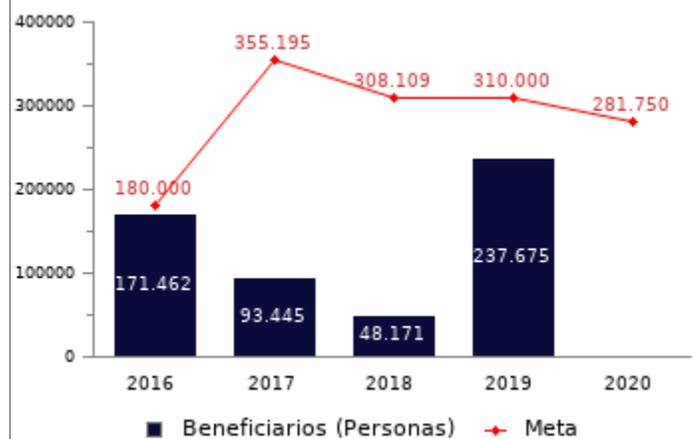
Año de inicio: 2004
 Año de término: Permanente
 Evaluación Ex-Ante 2019: Recomendado favorablemente
 Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

Docentes y estudiantes de 5° básico a 4° medio que postulan a las diferentes actividades y que pertenecen a 365 establecimientos FEP 2017.

Para priorizar se utilizan los siguientes criterios:

- Orden de postulación hasta llenar cupos y/o hasta agotar presupuesto disponible.
- Puntaje de evaluación en base a pauta aplicada (fondos concursables).
- Puntaje de instrumento de selección que ordene a la población.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

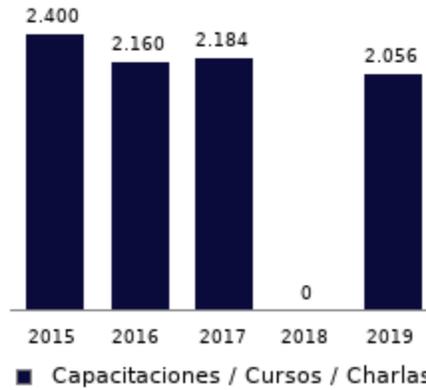
El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

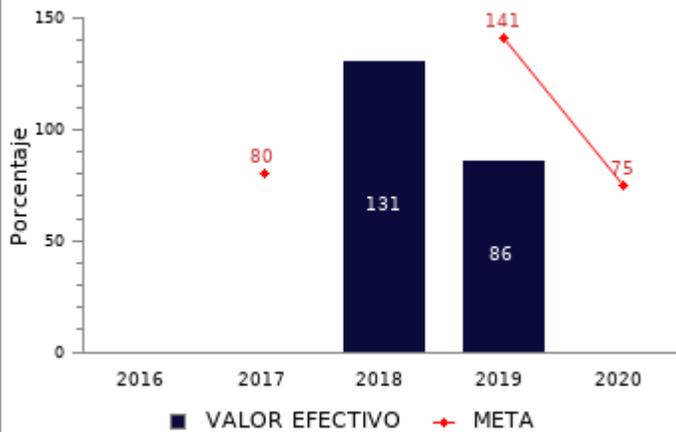
<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Diagnóstico lingüístico anual de inicio y término, y plan de desarrollo lingüístico presencial/online para los (as) docentes.</p>	<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Plan de actualización metodológica para los (as) docentes.</p>	<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Plan de formación de redes de docentes de inglés en establecimientos municipales.</p>																																				
<p>Gasto total M\$ 2.000</p>	<p>Gasto total M\$ 631.419</p>	<p>Gasto total M\$ 40.207</p>																																				
<p>Gasto unitario M\$ 2 por cada Docentes</p>	<p>Gasto unitario M\$ 1.065 por cada Docentes</p>	<p>Gasto unitario M\$ 17 por cada Docentes</p>																																				
<p align="center">Docentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Docentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>554</td></tr> <tr><td>2016</td><td>291</td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.733</td></tr> <tr><td>2018</td><td>650</td></tr> <tr><td>2019</td><td>1.217</td></tr> </tbody> </table>	Año	Docentes	2015	554	2016	291	2017	1.733	2018	650	2019	1.217	<p align="center">Docentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Docentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>2.400</td></tr> <tr><td>2016</td><td>1.188</td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.733</td></tr> <tr><td>2018</td><td>1.635</td></tr> <tr><td>2019</td><td>593</td></tr> </tbody> </table>	Año	Docentes	2015	2.400	2016	1.188	2017	1.733	2018	1.635	2019	593	<p align="center">Docentes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Docentes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>2.300</td></tr> <tr><td>2016</td><td>2.400</td></tr> <tr><td>2017</td><td>2.400</td></tr> <tr><td>2018</td><td>2.000</td></tr> <tr><td>2019</td><td>2.300</td></tr> </tbody> </table>	Año	Docentes	2015	2.300	2016	2.400	2017	2.400	2018	2.000	2019	2.300
Año	Docentes																																					
2015	554																																					
2016	291																																					
2017	1.733																																					
2018	650																																					
2019	1.217																																					
Año	Docentes																																					
2015	2.400																																					
2016	1.188																																					
2017	1.733																																					
2018	1.635																																					
2019	593																																					
Año	Docentes																																					
2015	2.300																																					
2016	2.400																																					
2017	2.400																																					
2018	2.000																																					
2019	2.300																																					
<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Apropiación curricular y apoyo de voluntarios (as) angloparlantes.</p>	<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Actividades Extracurriculares para establecimientos: Cursos e-learning y Campamentos de Inglés para estudiantes</p>	<p>Nombre Bien o Servicio (componente) Formación Inicial Docente</p>																																				
<p>Gasto total M\$ 324.119</p>	<p>Gasto total M\$ 297.918</p>	<p>Gasto total M\$ 10.000</p>																																				
<p>Gasto unitario M\$ 1.801 por cada Establecimientos FEP</p>	<p>Gasto unitario M\$ 97 por cada Estudiantes</p>	<p>Gasto unitario M\$ 3.333 por cada Universidades</p>																																				
<p align="center">Establecimientos FEP</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Establecimientos FEP</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>312</td></tr> <tr><td>2016</td><td>334</td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.043</td></tr> <tr><td>2018</td><td>184</td></tr> <tr><td>2019</td><td>180</td></tr> </tbody> </table>	Año	Establecimientos FEP	2015	312	2016	334	2017	1.043	2018	184	2019	180	<p align="center">Estudiantes</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Estudiantes</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>2.753</td></tr> <tr><td>2016</td><td>3.387</td></tr> <tr><td>2017</td><td>91.712</td></tr> <tr><td>2018</td><td>13.582</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3.058</td></tr> </tbody> </table>	Año	Estudiantes	2015	2.753	2016	3.387	2017	91.712	2018	13.582	2019	3.058	<p align="center">Universidades</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Universidades</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>39</td></tr> <tr><td>2016</td><td>70</td></tr> <tr><td>2017</td><td>26</td></tr> <tr><td>2018</td><td>0</td></tr> <tr><td>2019</td><td>3</td></tr> </tbody> </table>	Año	Universidades	2015	39	2016	70	2017	26	2018	0	2019	3
Año	Establecimientos FEP																																					
2015	312																																					
2016	334																																					
2017	1.043																																					
2018	184																																					
2019	180																																					
Año	Estudiantes																																					
2015	2.753																																					
2016	3.387																																					
2017	91.712																																					
2018	13.582																																					
2019	3.058																																					
Año	Universidades																																					
2015	39																																					
2016	70																																					
2017	26																																					
2018	0																																					
2019	3																																					
<p align="center">Nombre Bien o Servicio (componente) Inglés Rural</p>																																						
<p align="center">Gasto total M\$ 3.974</p>																																						
<p align="center">Gasto unitario M\$ 2 por cada Escuelas rurales</p>																																						
<p align="center">Escuelas rurales</p>																																						



RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

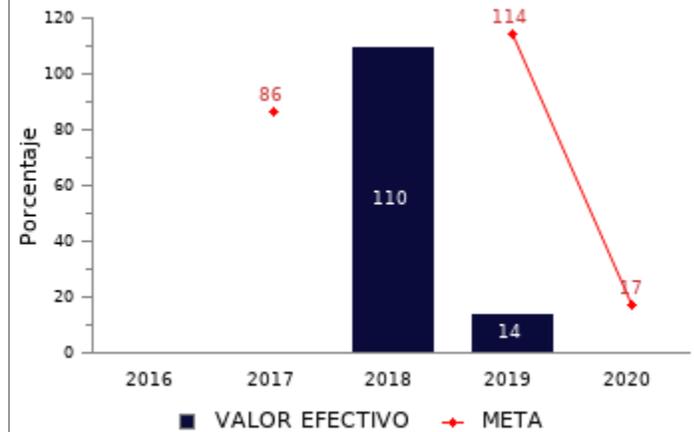
Tasa promedio de intervención por docente de inglés de establecimientos que reciben subvención en el año t

(Número de intervenciones en docentes de inglés del sistema escolar en el año t para que alcancen las competencias necesarias con el objetivo que estudiantes logren nivel B1 en 3º medio / Número de docentes de inglés de establecimientos que reciben subvención en el año t) *100



Tasa promedio de intervención por estudiantes de inglés de 5º básico a 4º medio de establecimientos que reciben subvención en el año t

(Número de intervenciones en estudiantes que cursan la asignatura de inglés de 5º básico a 4º medio del sistema escolar en el año t con el objetivo de que logren nivel B1 al terminar la educación obligatoria / Número de estudiantes que cursan la asignatura de inglés entre 5º básico y 4º medio del sistema escolar en el año t) *100



RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

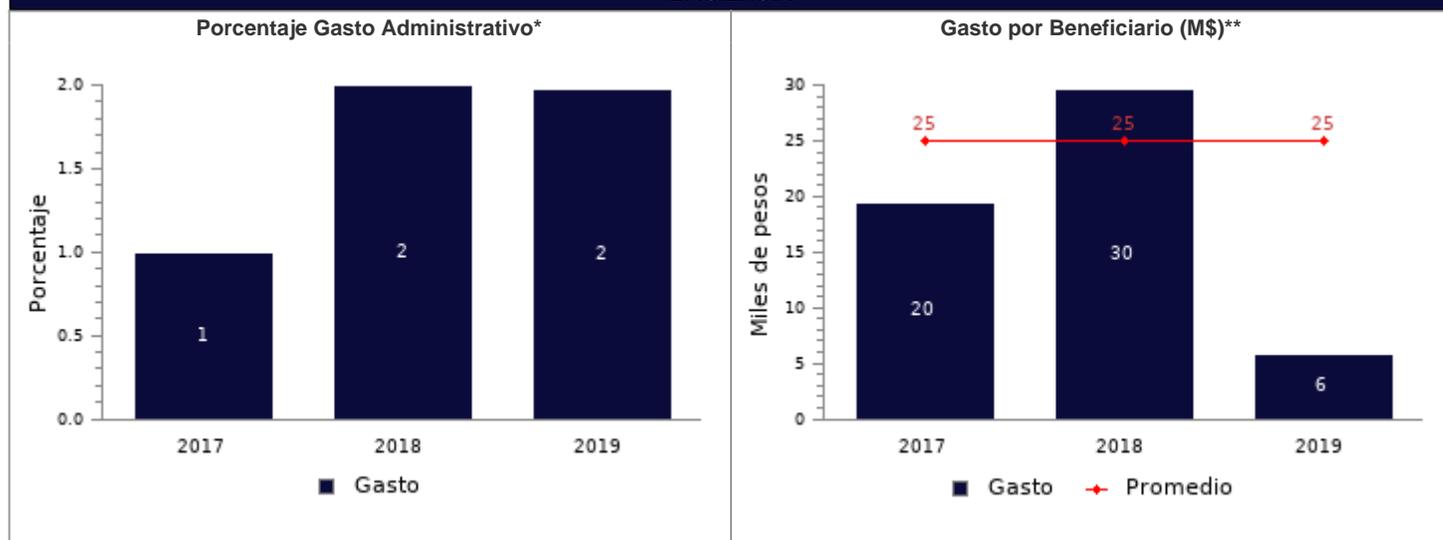
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	Cumple	El programa no presenta comentarios.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	No cumple	El programa no cumple en herramientas de selección, ya que no se describe por qué la población objetivo llega a los establecimientos FEP y no a otros.
Resultado final	El programa cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, no cuenta con un método adecuado de selección de sus beneficiarios	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	2,58%	9,02%	5,47%	2,82%	13,90%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	26,09%	95,26%	26,31%	15,63%	76,67%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



El gasto administrativo representa un 1,98% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra dentro del umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 9,71%).

El gasto por beneficiario 2019 disminuye -76,42 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra fuera de rango de aceptabilidad (Promedio: 24,56).

* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.

** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	62,96%	69,22%	113,00%	73,12%	82,58%	El programa presenta una subejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por debajo del 85%).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	79,20%	97,40%	97,62%	92,52%	100,37%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Tasa promedio de intervención por docente de inglés de establecimientos que reciben subvención en el año t	131,00%	86,00%	141,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Tasa promedio de intervención por estudiantes de inglés de 5º básico a 4º medio de establecimientos que reciben subvención en el año t	110,00%	14,00%	114,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de docentes de inglés que diagnostican su nivel de inglés a través de una prueba de posicionamiento	51,00%	16,00%	70,00%	No cumple	Cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de docentes que participan en talleres metodológicos en el periodo de un año	92,00%	99,00%	90,00%	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de proyectos ejecutados presentados por las redes de docentes de inglés	96,00%	91,00%	100,00%	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Número de estudiantes beneficiados por voluntario	200,21	600,00	200,00	No cumple	Cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de estudiantes que participan en campamentos de inglés.	94,00%	76,00%	90,00%	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

Número de establecimientos beneficiados por Universidad	S/I	3,00	S/I	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
N° de estudiantes beneficiados de escuelas rurales beneficiados con recurso educativo complementario	S/I	0,88	S/I	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

Los indicadores de propósito no cumplen en términos de pertinencia pues no permiten medir el cambio en la situación de los beneficiarios, ya que sólo mide la intervención de los docentes, y estudiantes, pero no el aprendizaje de inglés de ellos.
En relación a los indicadores de componente, los indicadores 1, 3, 4, 6 y 7 no cumplen en términos de calidad ya que no presentan la temporalidad en su fórmula de cálculo. Adicionalmente, el indicador del componente 3 no corresponde a un porcentaje. Por otro lado, los indicadores 2 y 5 no cumplen en términos de pertinencia ya que miden si se cumplen con lo planificado, el indicador 3 no cumple en pertinencia pues sólo mide cobertura, y los indicadores 6 y 7 no se entiende lo que quieren medir.

COMENTARIOS GENERALES

Antecedentes: Si bien este programa contaba con observaciones en el proceso de monitoreo 2019, ingresó al Proceso de Evaluación ex ante el 2019, por lo que para el 2020 aplicará el nuevo diseño del programa.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.