

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca resolver los problemas psicosociales y de salud mental, así como las conductas de riesgo que dificultan el desempeño y éxito en el sistema educacional de estudiantes de 5° a 8° básico. El programa está dirigido a estudiantes del segundo ciclo básico (5° a 8° básicos), sus padres y el equipo docente, que provengan de establecimientos educacionales municipales o particulares subvencionados, con alto índice de vulnerabilidad socioeconómica y psicosocial y que ya cuentan con el Programa Habilidades Para la Vida I de JUNAEB en ejecución. Considera la implementación de un modelo de intervención psicosocial que desarrolla acciones continuas, progresivas y recurrentes, las cuales corresponden actividades promoción de salud mental, implementación de un sistema de monitoreo de la convivencia escolar, aplicación de instrumentos de detección de riesgo psicosocial, realización de talleres de prevención de conductas de riesgo, derivación de estudiantes con riesgo crítico en salud mental, sensibilización y dinamización de red local, etc.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: Municipio, Corporaciones Municipal, Universidad o Centro de Formación público.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, no cuenta con un método adecuado de selección de sus beneficiarios. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 aumenta 5,2 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra dentro de rango de aceptabilidad (Promedio: 18,89). • El gasto administrativo representa un 2,63% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra igual o bajo el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 10,4%). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

PROPÓSITO

PRESUPUESTO (M\$ de cada año)

	2016	2017	2018	2019	2020	
Fortalecer competencias sociales, cognitivas y afectivas en estudiantes de 5° a 8° básico, para lograr una convivencia escolar positiva y un mayor bienestar psico social de toda la comunidad escolar.	Presupuesto Inicial	1.884.034	2.631.000	2.427.564	3.508.751	4.030.331
	Presupuesto Final	2.020.874	2.423.566	2.984.348	3.856.384	-
	Presupuesto Ejecutado	2.020.874	2.423.566	2.984.348	3.804.939	-

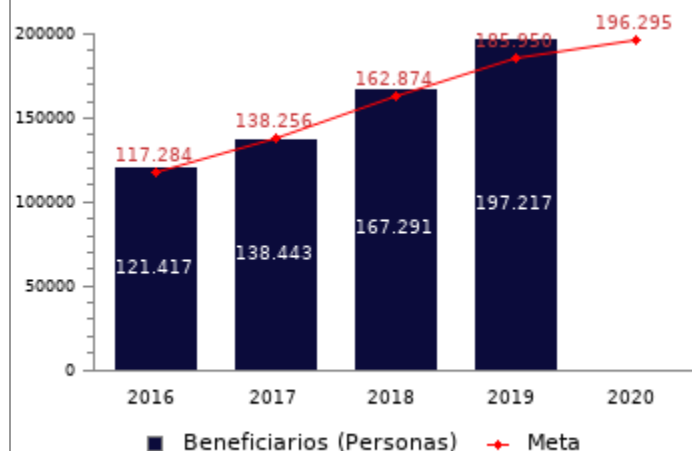
HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 2008
Año de término: Permanente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

Estudiantes matriculados en establecimientos adscritos al programa en el año en curso, los cuales son seleccionados considerando el nivel de vulnerabilidad del establecimiento. Para la medición de vulnerabilidad se considera la distribución de prioridades SINAIE, dentro de la matrícula evaluada en cada establecimiento.

Se realiza priorización de Escuelas por SINAIE del establecimiento educacional, seleccionado la 1º y 2º prioridad, luego se hace una corrección por matrícula en base a cantidad de estudiantes matriculados.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

3. Salud y bienestar: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

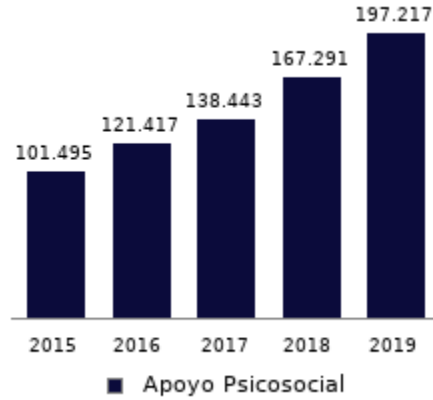
**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente)
Habilidades para la Vida II (HPV II)

Gasto total
M\$ 3.704.907

Gasto unitario
M\$ 19 por cada Personas

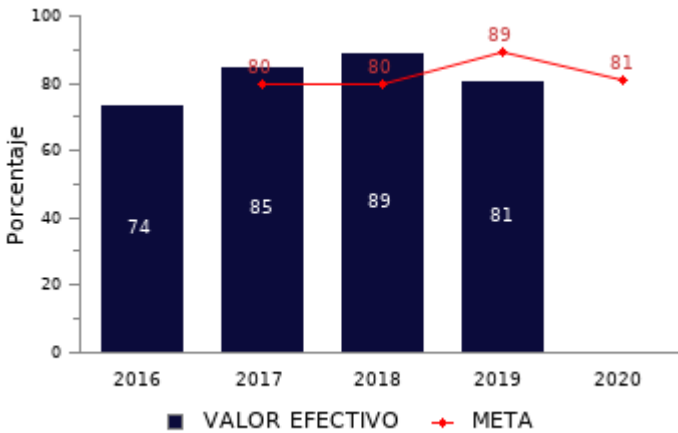
Personas



RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

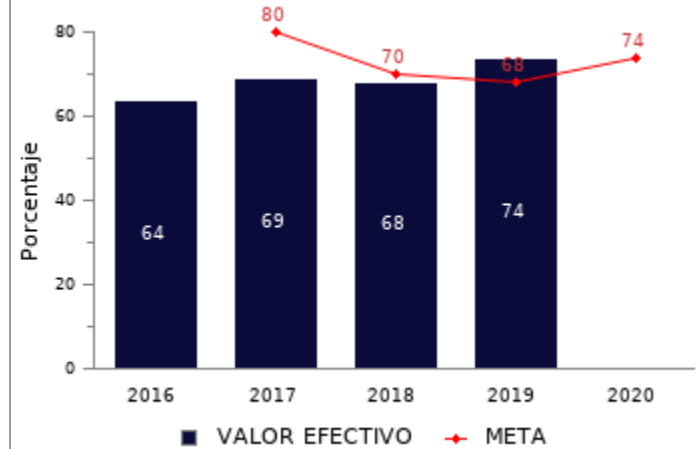
Porcentaje de profesores que aplican trabajo de promoción en aula

(Número de profesores jefe entre 5° y 8° básico que aplican trabajo de promoción en aula en el año t / Número total de profesores entre 5° y 8° básico programados en trabajo de promoción en aula en el t) x 100



Porcentaje de estudiantes con perfil de riesgo que asiste a talleres preventivos

(Número de estudiantes que asisten a talleres preventivos en 7° básico en el año t / Número de estudiantes con perfil de riesgo TOCA-RR-CL en 6° básico en el año t-1) x 100



RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	Cumple	Los criterios que caracterizan a la población potencial son coherentes con el problema que aborda el programa. La población objetivo es un subconjunto de la población potencial que da cuenta de la población prioritaria de atender. Los criterios que definen a la población objetivo del programa son suficientes
Herramientas de Selección de Beneficiarios	No cumple	Descripción de población objetivo no indica cómo establecer orden de prelación de estudiantes en función a los criterios identificados. Solo se indica mecanismo de selección de establecimientos.
Resultado final	El programa cuenta con criterios focalización pertinentes. Sin embargo, no cuenta con un método adecuado de selección de sus beneficiarios	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	11,12%	13,31%	15,73%	18,75%	23,04%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	110,52%	103,52%	100,14%	102,71%	106,06%	El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.
 ** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	265,58%	107,26%	92,12%	122,94%	108,44%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	99,67%	100,00%	100,00%	100,00%	98,67%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de profesores que aplican trabajo de promoción en aula	89,00%	81,00%	89,00%	No cumple	Cumple parcialmente	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de estudiantes con perfil de riesgo que asiste a talleres preventivos	68,00%	74,00%	68,00%	No cumple	Cumple parcialmente	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de Estudiantes con perfil de riesgo que reciben Talleres Preventivos	68,00%	74,00%	68,00%	No cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

Indicador de propósito 1: corresponde a un indicador de componente ya que no da cuenta del logro en los beneficiarios y no corresponde a eficacia

Indicador de propósito 2: es un indicador de componente que no da cuenta del logro del programa ya que no da cuenta del logro del programa.

Indicador de componente: es un indicador de planificación que no da cuenta del servicio que entrega el componente y no corresponde a la dimensión de eficacia.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.