

NOMBRE DEL PROGRAMA: PAVIMENTACIÓN PARTICIPATIVA

SERVICIO DE VIVIENDA Y URBANIZACIÓN
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca reducir el déficit de pavimentos, el que incluye vías en tierras y vías pavimentadas con alto nivel de deterioro, lo que genera detrimento de las condiciones ambientales y mala conectividad. Está orientado a la construcción de pavimentos nuevos de calles, pasajes y aceras de sectores habitacionales y a su repavimentación por alto nivel de deterioro, siempre que cuenten con alcantarillado y agua potable. En promedio el Minvu financia al menos el 75% del proyecto, el resto lo aporta la comunidad y el municipio. Este programa es de carácter participativo, las personas se organizan en comités de pavimentación, definen sus proyectos, los cuales postulan en la Secretaría Comunal de Planificación (Secplac) de la municipalidad correspondiente o cuando ésta no pueda brindar este servicio, a la Secretaría Regional Ministerial (Seremi) de Vivienda y Urbanismo respectiva. Los proyectos participan en un concurso público y se seleccionan por puntaje. Se puede postular durante todo el año y la selección se hace con cierre en octubre. Para postular se debe ingresar el proyecto de pavimentación o repavimentación primero al SERVIU para su visación técnica y luego a la SEREMI para participar del proceso de selección, acompañado de toda la documentación requerida por el Programa. En el caso que la municipalidad no cuente con personal capacitado para realizar el diseño o con recursos económicos para contratar a uno para que lo realice, puede solicitar apoyo presupuestario al gobierno regional o apoyo técnico al Serviu correspondiente. El gasto efectuado por los municipios o el comité de pavimentación en el diseño del proyecto se descuenta del porcentaje de aporte requeridos por el programa (el diseño del proyecto se valora en un 3% del valor de la obra).

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: Servicio o Institución Pública.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

<p>Focalización y Cobertura</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios.. • El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.
<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 aumenta 6,8 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra dentro de rango de aceptabilidad (Promedio: 2277,11). • El gasto administrativo representa un 0,33% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra igual o bajo el umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 8,75%). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

NECESIDAD DE DISEÑO

Debido a que el programa no cumple en sus criterios de focalización y selección de herramienta de beneficiarios, el programa debe pasar por Evaluación Ex Ante

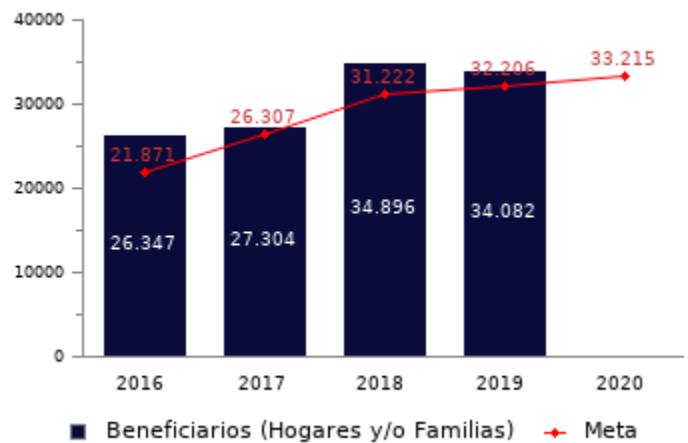
PROPÓSITO	PRESUPUESTO (MM\$ de cada año)					
		2016	2017	2018	2019	2020
Reducir el déficit de pavimentación y repavimentación de calles, pasajes y aceras, permitiendo la incorporación a su financiamiento de los particulares beneficiados y de los municipios.	Presupuesto Inicial	53.358	65.267	79.618	74.045	72.523
	Presupuesto Final	63.277	58.399	74.707	81.431	-
	Presupuesto Ejecutado	62.750	58.019	74.520	80.472	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 1994
 Año de término: Permanente
 Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

Familias que se presentan válidamente al concurso anual del programa y resultan seleccionadas en base a los siguientes criterios: monto de aportes de Comités y Municipalidad; magnitud del proyecto; antigüedad del conjunto habitacional; grado de cobertura o eficacia del proyecto; antigüedad de la postulación; costo del pavimento o eficiencia del proyecto; pavimentación se prioriza frente a re-pavimentación; vulnerabilidad y fecha de ingreso de la postulación.
 Este proceso de selección lo realiza cada Seremi del Minvu, basada en reglamentación del programa, presupuesto disponible y distribución comunal aprobada por el Consejo Regional.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Vivienda y Entorno**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Entorno**

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente) Kilómetros de Pavimentación	Nombre Bien o Servicio (componente) Kilómetros de Repavimentación																								
Gasto total M\$ 29.191.475	Gasto total M\$ 51.012.688																								
Gasto unitario M\$ 307.279 por cada Kilómetros pavimentados	Gasto unitario M\$ 305.465 por cada Kilómetros pavimentados																								
Kilómetros pavimentados <table border="1"> <caption>Kilómetros pavimentados (2015-2019)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Valores</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>180</td></tr> <tr><td>2016</td><td>115</td></tr> <tr><td>2017</td><td>103</td></tr> <tr><td>2018</td><td>110</td></tr> <tr><td>2019</td><td>96</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valores	2015	180	2016	115	2017	103	2018	110	2019	96	Kilómetros repavimentados <table border="1"> <caption>Kilómetros repavimentados (2015-2019)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Valores</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>112</td></tr> <tr><td>2016</td><td>89</td></tr> <tr><td>2017</td><td>109</td></tr> <tr><td>2018</td><td>160</td></tr> <tr><td>2019</td><td>168</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valores	2015	112	2016	89	2017	109	2018	160	2019	168
Año	Valores																								
2015	180																								
2016	115																								
2017	103																								
2018	110																								
2019	96																								
Año	Valores																								
2015	112																								
2016	89																								
2017	109																								
2018	160																								
2019	168																								

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

Porcentaje de pavimentos terminados en relación al déficit. (N° total de Kms. terminados de pavimentación en año t / N° total de kms. del déficit según catastro vigente en el año t)*100	Porcentaje de regiones con Plan Anual terminado en plazo (2 años) (N° de regiones que terminaron la ejecución de su Plan Anual de t-2, incluido llamado y ampliaciones de t-2 en el año t / N° de regiones del Plan Anual Nacional de t-2, incluido llamado y ampliaciones de t-2)*100																														
<table border="1"> <caption>Porcentaje de pavimentos terminados en relación al déficit (2016-2019)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Valor Efectivo</th><th>Meta</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>3</td><td>-</td></tr> <tr><td>2017</td><td>3</td><td>3</td></tr> <tr><td>2018</td><td>4</td><td>4</td></tr> <tr><td>2019</td><td>4</td><td>4</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valor Efectivo	Meta	2016	3	-	2017	3	3	2018	4	4	2019	4	4	<table border="1"> <caption>Porcentaje de regiones con Plan Anual terminado en plazo (2016-2019)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Valor Efectivo</th><th>Meta</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>60</td><td>-</td></tr> <tr><td>2017</td><td>70</td><td>60</td></tr> <tr><td>2018</td><td>53</td><td>60</td></tr> <tr><td>2019</td><td>56</td><td>80</td></tr> </tbody> </table>	Año	Valor Efectivo	Meta	2016	60	-	2017	70	60	2018	53	60	2019	56	80
Año	Valor Efectivo	Meta																													
2016	3	-																													
2017	3	3																													
2018	4	4																													
2019	4	4																													
Año	Valor Efectivo	Meta																													
2016	60	-																													
2017	70	60																													
2018	53	60																													
2019	56	80																													

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

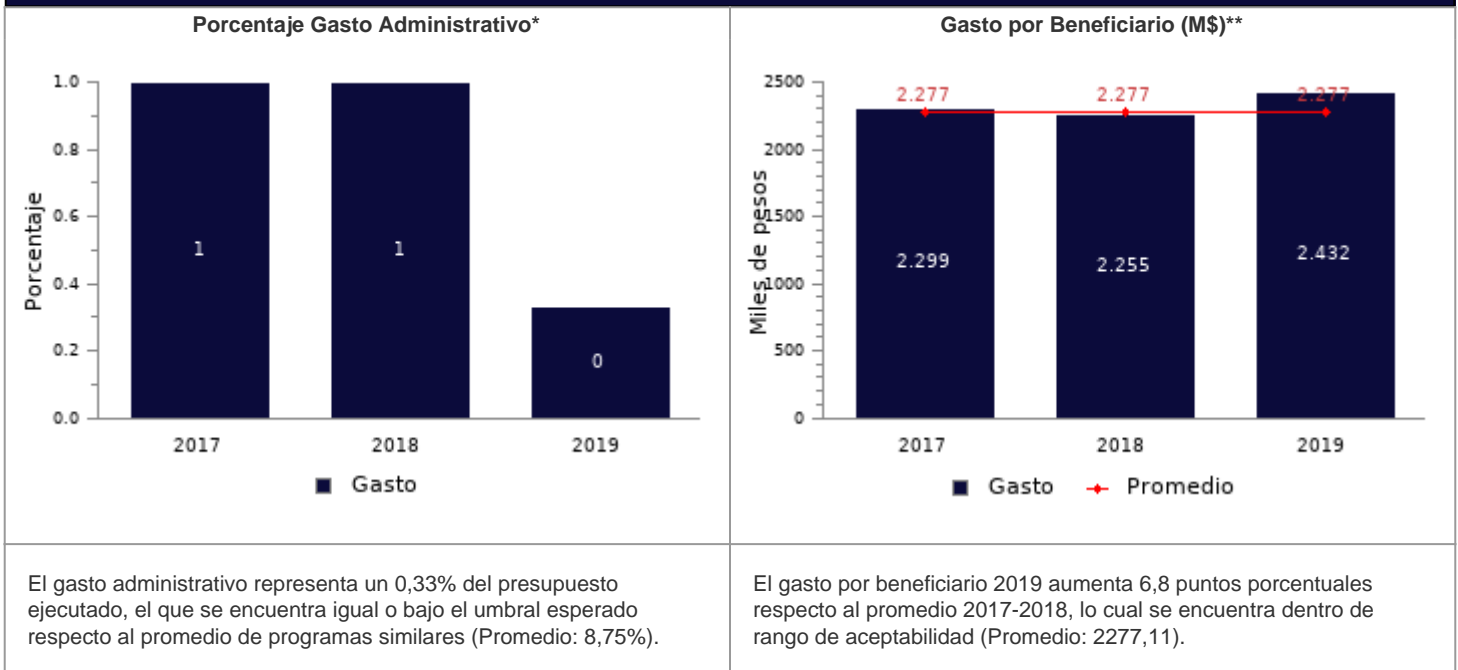
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	No cumple	En la población objetivo no se señala si existe una ponderación ni si se asigna puntaje para cada uno de los criterios señalados, o si se requiere un mínimo de cumplimiento para cada uno de ellos. Tampoco se menciona en base a qué criterios el consejo regional asigna la distribución por comuna.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	No cumple	No se presenta ningún mecanismo de prelación para el ingreso al programa de la población beneficiaria. Se debe explicitar la relación existente entre los criterios presentados.
Resultado final	El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios.	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	5,90%	4,38%	4,75%	6,38%	6,72%	El programa presenta una baja cobertura 2019 (menor al 10%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	107,97%	120,47%	103,79%	111,77%	105,83%	El programa presenta una sobre cobertura 2019 (mayor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.
 ** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	99,29%	117,60%	88,89%	93,60%	108,68%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto inicial 2019 (entre el 85% al 110%, ambos valores incluidos).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	98,71%	99,17%	99,35%	99,75%	98,82%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de pavimentos terminados en relación al déficit.	4,00%	4,00%	4,00%	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de regiones con Plan Anual terminado en plazo (2 años)	53,00%	56,00%	80,00%	No cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de componente pavimentos terminados en relación al déficit de pavimentos	N/C	1,00%	N/C	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de componente repavimentos terminados en relación al déficit de repavimentos.	N/C	3,00%	N/C	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

El indicador de propósito 1 no menciona nada sobre el propósito o el cambio de situación de la población beneficiaria. El segundo indicador no identifica correctamente su dimensión y en ninguna parte del formulario se menciona la creación o ejecución de un plan anual, por lo que no es posible conocer qué se está midiendo con el numerador. Por último el numerador y denominador no tienen una relación directa.

El nombre de los indicadores de componente no señala correctamente lo que mide la fórmula. Se debe diferenciar el indicador de propósito 1 y el de componente 1, el numerador parece medir los mismo.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.