

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca fortalecer la coordinación e integración entre el Sistema Intersectorial de Protección Social a nivel local, con las unidades municipales de asistencia social. Para cumplir con el propósito, se ha definido como estrategia la instalación en la unidad de asistencia municipal y en las unidades de RSH, Subsidios y el Programa Familias pertenecientes al SIPS, de un modelo de atención de usuarios y gestión social de casos. Esto, a través de una nueva forma de relacionarse entre dichas unidades y por otro lado, el uso de una plataforma de información y gestión de casos sociales (GSL), que permita visualizar y gestionar un conjunto de servicios y prestaciones sociales para usuarios y usuarias según sus necesidades y requerimientos. Esto se realiza a través de 3 componentes del tipo Asesorías Técnicas a los funcionarios y funcionarias que trabajan en dichas unidades, poniendo énfasis en los asistentes sociales que realizan gestión de casos.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Y se ejecuta por terceros: Gobierno provincial.

PROPÓSITO

Fortalecer la coordinación e integración entre el Sistema Intersectorial de Protección Social a nivel local, con las unidades municipales de asistencia social

HISTORIA

Año de inicio: 2007
Año de término: Permanente
Evaluación Ex-Ante 2020: Recomendado favorablemente
Otro tipo de evaluaciones externas: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

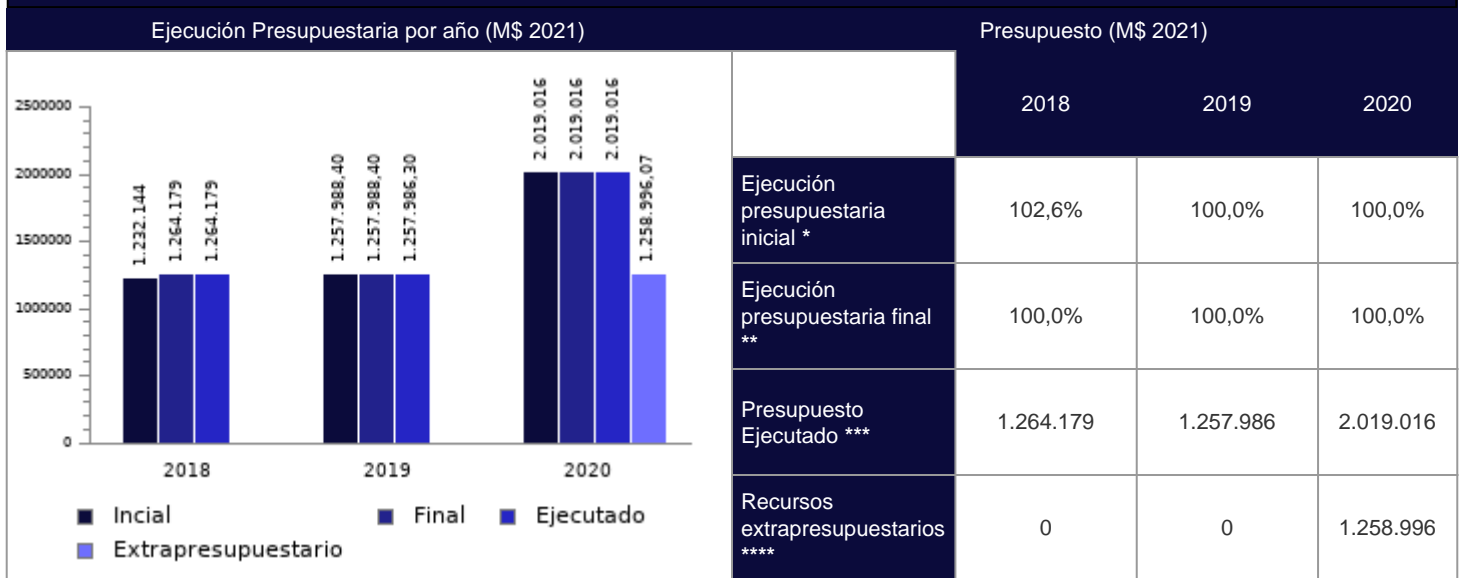
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en su focalización 2020. 	Sin observaciones respecto a los criterios y focalización efectiva declarados.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto inicial 2020: Ejecución presupuestaria dentro de rango Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto final 2020: Ejecución presupuestaria final dentro de rango Persistencia subejecución presupuestaria: No presenta problemas de persistencia en subejecución Gasto por beneficiario: El gasto por beneficiario 2020 presentó una variación fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores (Promedio programa años anteriores: 22464,04) El gasto administrativo se encuentra dentro de rango en comparación al promedio de programas de similares características (promedio grupo: 9,25). 	Sin observaciones respecto a la ejecución presupuestaria y estimación de gasto administrativo. Se observa una disminución fuera de rango respecto al gasto por beneficiario, no obstante, programa pasa por proceso de evaluación ex ante 2020 donde estable cambio en la estrategia y componentes que le permite ampliar cobertura de beneficiarios, considerando mismo presupuesto.

Eficacia	<p>Respecto al indicador principal de propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pertinencia: El indicador permite medir el objetivo del programa o iniciativa. • Calidad: No se advierten deficiencias metodológicas en el indicador. • Resultados respecto al año anterior: No aplica 	Sin observaciones respecto a la evaluación de pertinencia, calidad y resultado tanto de los indicadores de propósito como complementarios.
----------	---	--

III. DESEMPEÑO 2020 DEL PROGRAMA:

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa/iniciativa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

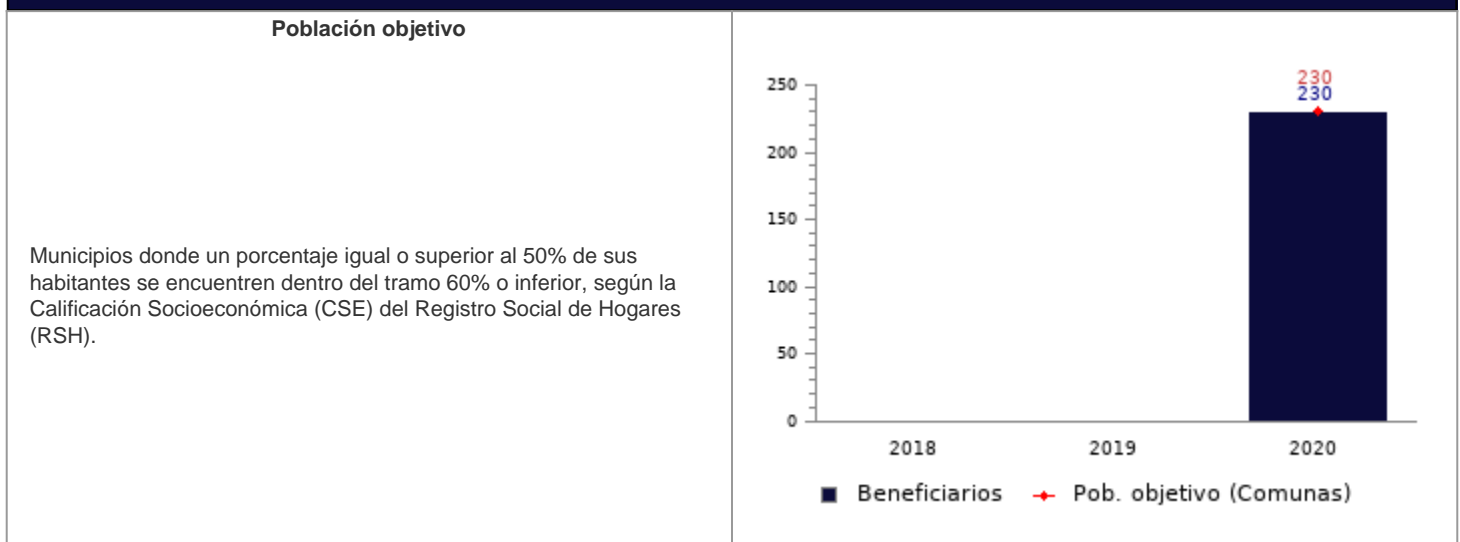
*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa/iniciativa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2021)

Subtítulo	Gastos administrativos	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	202.045	202.045
24 (Transferencias Corrientes)	81.086	1.816.971
Gasto total ejecutado	283.131	2.019.016

POBLACIÓN



COBERTURA POR AÑO

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2021)*

2020	2018	2019	2020
100,0%	23.411	22.464	8.778

* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**COMPONENTES
GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2021)**

Componentes	Gasto ejecutado Miles de \$(2021)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2021)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Diagnóstico de las unidades municipales del SIPS	N/C	N/C	243.375	N/C	N/C	153	N/C	N/C	1.590,7
Asistencia Técnica a unidades municipales del SIPS	N/C	N/C	1.446.702	N/C	N/C	31	N/C	N/C	46.667,8
Seguimiento y Monitoreo a la gestión social local que desarrollan las unidades municipales del SIPS	N/C	N/C	45.808	N/C	N/C	6	N/C	N/C	7.634,7
Gasto administrativo	N/C	N/C	283.131						
Total	N/C	N/C	2.019.016						
Porcentaje gasto administrativo	N/C	N/C	14,0%						

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios que ingresaron al programa en el año t-1 y egresaron el año t con evaluación Aceptable de sus procesos de atención de usuarios y gestión de casos sociales	N/C***	N/C	67,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	No aplica
Porcentaje de municipios que ingresaron al programa en el año t-1 y egresaron el año t con evaluación Aceptable de los procesos de coordinación e integración de las unidades de asistencia social municipal y el SIPS	N/C***	N/C***	0,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios con diagnóstico de las unidades de asistencia social municipal y el SIPS	N/C	N/C	68,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	No aplica
Porcentaje de municipios que inician el nuevo modelo de atención de usuarios y gestión de casos y operación de plataforma informática GSL en el año t	N/C	N/C	14,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	No aplica

Porcentaje de municipios con monitoreo finalizado que ingresaron al programa en el año t-1	N/C	N/C	100,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	No aplica
--	-----	-----	--------	----------------------------	--	-----------

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

IV. OTROS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

10. Reducción de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas

17. Alianzas para lograr los objetivos: Revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

V. OBSERVACIONES INSTITUCIÓN

AJUSTES POR SITUACIÓN SOCIO SANITARIA

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: El programa consideraba la ejecución de sus componentes de manera presencial. Debido a la declaración de catástrofe nacional, el proceso se realizó de manera virtual, lo que implicó rediseñar las actividades para que pudieran llevarse a cabo totalmente de forma remota. Esto impactó en que la intervención pudo iniciarse recién el mes de junio.

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Estrategia: En su fase de diseño, pilotaje y primera expansión, esto contó con la asistencia técnica del Banco Mundial, instalando una unidad de Gestión Social Local en la Subsecretaría de Servicios Sociales, generando así las competencias técnicas para seguir operando desde el año 2022 el modelo de gestión social local en régimen de forma directa.

Indicadores: La fórmula de cálculo, las metas y la escala de medición de los indicadores fue ajustada a la realidad de las municipalidades participantes del programa producto de la pandemia.

Presupuesto: La información reportada corresponde tanto a la ejecución del programa de Fortalecimiento a la Gestión Provincial como a la nueva iniciativa de Gestión Social Local. Respecto de esta última, cuya recomendación favorable fue obtenida en octubre del 2020, es que se presentan los indicadores.

Observaciones generales: Cabe señalar que el Programa de Fortalecimiento a la Gestión Provincial tuvo su último año de ejecución del 2020. A contar del 2021 la asignación presupuestaria 24, 03, 342 del programa 01, solo financiará la implementación nacional de Gestión Social Local, razón por la cual el presupuesto inicial para el 2021 registra una disminución significativa.

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas públicas, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática, puede considerar ajustes respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para los periodos 2018 y 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2021. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2018-2020, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.