



## I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

## DESCRIPCIÓN

El programa busca que las personas de 60 años y más logren disminuir las barreras a las cuales se enfrentan en el entorno local para envejecer activamente mediante el trabajo con los municipios. Para lograr este objetivo se realizan acciones de Información y Promoción en CCAMP (cuidados amigables a personas mayores) junto con un acompañamiento Técnico a Municipios en el Ciclo de Mejora Continua y por último financia proyectos municipales a través del "Fondo Mejora Local".

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Maule, Biobío, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Metropolitana de Santiago.

## PROPÓSITO

Personas de 60 años y más ven disminuidas las barreras a las cuales se enfrentan en el entorno local para envejecer activamente mediante el trabajo con los municipios.

## HISTORIA

Año de inicio: 2020  
Año de término: 2030  
Evaluación Ex-Ante 2019: Recomendado favorablemente  
Otro tipo de evaluaciones externas: No

## II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

## RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa no presenta deficiencias evidentes en su focalización 2020.</li> </ul>	Sin observaciones respecto a los criterios y focalización efectiva declarados.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto inicial 2020: Ejecución presupuestaria dentro de rango</li> <li>Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto final 2020: Ejecución presupuestaria final dentro de rango</li> <li>Persistencia subejecución presupuestaria: No presenta problemas de persistencia en subejecución</li> <li>Gasto por beneficiario: No es posible evaluar</li> <li>El gasto administrativo se encuentra dentro de rango en comparación al promedio de programas de similares características (promedio grupo: 8,31).</li> </ul>	Sin observaciones respecto a la ejecución presupuestaria, gasto por beneficiario y gastos administrativos declarados.
Eficacia	<p>Respecto al indicador principal de propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Pertinencia: El indicador permite medir el objetivo del programa o iniciativa.</li> <li>Calidad: No se advierten deficiencias metodológicas en el indicador.</li> <li>Resultados respecto al año anterior: No comparable</li> </ul>	No aplica la evaluación de resultados, ya que el programa se implementa por primera vez en el 2020. Por otra parte, para los indicadores de propósito, según el diseño de programa en su estrategia y componentes, no se tiene resultados de ambos indicadores hasta completar un ciclo de mejora continua, son indicadores de largo plazo (3 a 5 años).

### III. DESEMPEÑO 2020 DEL PROGRAMA:

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa/iniciativa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa/iniciativa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

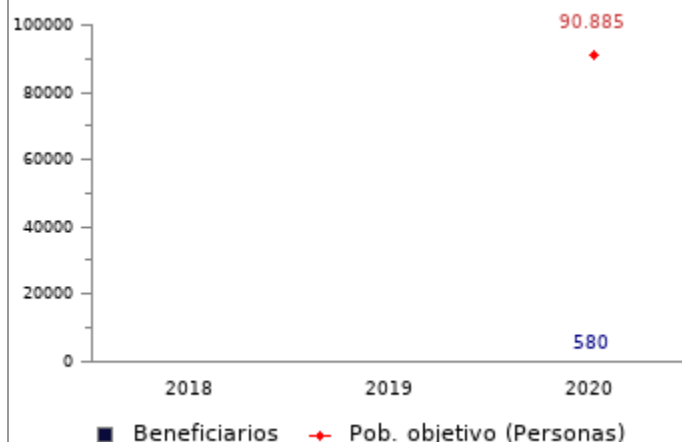
#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2021)

Subtítulo	Gastos administrativos	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	33.783	33.783
22 (Bienes y servicios de consumo)	81.123	81.122
24 (Transferencias Corrientes)	0	912.652
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>114.907</b>	<b>1.027.557</b>

**POBLACIÓN**

**Población objetivo**

Personas Mayores que vivan en comunas con municipios seleccionados en base a los siguientes criterios:  
 El primer criterio de selección será que el municipio demuestre voluntad comunal de comprometerse con la iniciativa Ciudades Amigables de la OMS, por medio de Carta de Compromiso de parte del Alcalde, Consejo Municipal y Organizaciones de Personas Mayores, dirigida a la Organización Mundial de la Salud y enviada copia a SENAMA.  
 Luego, de haber más comunas interesadas en recibir apoyo que disponibilidad de recursos, según región, éstas serán ordenadas de mayor a menor según el índice de necesidad de apoyo (INA).  
 El INA se determinará según el promedio obtenido por cada comuna en relación a la sumatoria de puntaje de las siguientes variables:  
 Proporción de personas bajo la línea de pobreza (CASEN)  
 Proporción de personas mayores en el tramo 0 a 60 del RSH, sobre total de personas mayores.  
 Proporción de personas mayores respecto del total de habitantes de la comuna.  
 Cantidad de personas mayores de la comuna.  
 Índice de dependencia demográfica  
 La distribución se realizará según disponibilidad de recursos hasta alcanzar cobertura planificada por el servicio.  
 Nota: A cada uno de los indicadores se le asignará un valor que irá de 1 a n, donde n será el total de comunas que requieran apoyo por región, por ejemplo si fueran 5 las comunas que requieren apoyo, entonces el ordenamiento de cada indicador irá de 1 a 5, siendo el 5 el valor de mayor INA.  
 De haber dos o más comunas con un valor igual en algún indicador se le asignará el valor mayor, es decir si dos comunas presentan un 20% de PM, y se ubican en la posición 3 y 4, entonces a ambas se le colocará una puntuación de 4. Si hubiese dos o más INA iguales, entonces primará la fecha de solicitud de apoyo acorde a la planificación de los distintos procesos.



**COBERTURA POR AÑO**

2020

0,6%

**EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2021)\***

2018

N/A

2019

N/A

2020

1.772

\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**COMPONENTES  
GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2021)**

Componentes	Gasto ejecutado Miles de \$(2021)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2021)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Acciones de Información y Promoción en CCAMP	N/C	N/C	0	N/C	N/C	253	N/C	N/C	0,0
Acompañamiento Técnico a Municipios en el Ciclo de Mejora Continua	N/C	N/C	0	N/C	N/C	202	N/C	N/C	0,0
Fondo Mejora Local	N/C	N/C	912.651	N/C	N/C	38	N/C	N/C	24.017,1
Gasto administrativo	N/C	N/C	114.907						
<b>Total</b>	N/C	N/C	1.027.557						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	N/C	N/C	11,2%						

**INDICADORES**

**INDICADORES DE PROPÓSITO**

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

Porcentaje de Municipios que finalizan al menos el 50% de las acciones comprometidas en su Plan de acción en su primer Ciclo de Mejora Continua.	N/C***	N/C***	N/A**	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de Personas mayores que dan cuenta de que en la Ejecución de acciones del Plan de acción fueron abordadas las barreras identificadas por ellos mismos.	N/C***	N/C***	N/A**	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de personas que declaran estar satisfechas con la información entregada en las actividades de información y promoción para su sensibilización.	N/C***	N/C***	89,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de municipios que reciben asesoría técnica y completan el ciclo de mejora continua.	N/C***	N/C***	N/A**	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Porcentaje de Gasto en proyectos que se ejecutan para disminución de brechas (Líneas II y III)	N/C***	N/C***	67,0%	El indicador es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el programa/iniciativa realizó modificaciones en su diseño y/o indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### IV. OTROS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no contribuye a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

**POBREZA MULTIDIMENSIONAL**

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

**POBREZA POR INGRESOS**

El programa no presenta información.



El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:** Se hicieron ajustes en los 3 componentes del programa lo que repercute en la estrategia de intervención.

Respecto del Componente 1:

A modo general las modificaciones fueron: cancelar todos los eventos presenciales programados; hubo que rediseñar y volver a planificar espacios de encuentro, en formato virtual, acorde a las necesidades y disponibilidad de los municipios, como también acceso a plataformas digitales por parte de personas mayores; se privilegió el desarrollo de material informativo (gráficas, videos) para su promoción a través de diversos medios: radio y redes sociales.

Si bien con la modificación se sigue apuntando al logro del objetivo del componente, la cantidad de actividades planificadas originalmente (52) se redujo, y con ello el número de personas participantes de estas actividades. Se había estimado 3200 pero se llegó a 253 personas. Se realiza un espacio de encuentro virtual en el marco del lanzamiento de la plataforma CiudadesAmigables.cl y se desarrollan campañas gráficas, de video y de radios para alcanzar a los beneficiarios por diversos medios. Además, si bien el componente esta medido en personas, es necesario señalar que a través de este se financiaron acciones que permitieron hacer campañas digitales y de radio, de lo que se cuenta los siguientes datos:

156.637 visualizaciones de video

960.164 interacciones en redes sociales con material gráfico.

303 apariciones en radio. Todo en el marco del objetivo del componente.

Además un monto importante destinado al seminario internacional anual planificado se consignó para levantar un estudio de percepción respecto de la experiencia de confinamiento y desconfinamiento de las personas mayores por motivo del aislamiento social, con el fin de también de identificar buenas prácticas amigables a nivel municipal en este ámbito. Este estudio se espera que esté finalizado a finales de abril 2020.

Respecto del Componente 2:

Se cambió la modalidad de producción de acciones presenciales a un acompañamiento mayoritariamente a distancia. El acompañamiento realizado se enmarcó tanto en la explicación de lo que es el ciclo de mejora continua y sus etapas, así como apoyar en la presentación del fondo concursable en sus 2 líneas concursables (C3). La meta propuesta inicialmente de 120 municipios aumento a 202, principalmente porque se facilitó el apoyo técnico por otras vías y porque no se desarrollaron las mesas locales de trabajo consideradas inicialmente, sino que fue una relación de apoyo técnico más práctica, atendiendo a las dificultades de los territorios.

Respecto del componente 3:

El principal cambio realizado es que se agrega un segundo concurso con foco en la línea 2 de financiamiento, el cual se abre a todos los municipios de Chile para apoyar la mejora de condiciones de vida de personas mayores especialmente afectadas por el confinamiento y la crisis sanitaria. Por lo que se omitió para dicho concurso, a modo excepcional, el criterio de haber avanzado en las 2 primeras etapas del ciclo continuo. Sin embargo, no hubo una reducción importante de lo programado a lo efectivo en cuanto a proyectos financiados, ya que si bien se estimó 55 municipios, posterior a que el programa contara con RF, Dipres redujo el presupuesto en M\$200.000 aprox., lo que ya impactaría previo a la pandemia en el alcance final de proyectos adjudicados.

Respecto de la estrategia los cambios radican en la organización de trabajo en los 3 niveles, planteados, que si bien se dio esa lógica, no se logró adaptar la ejecución del programa a todos los requerimientos nuevos (mesas locales de trabajo, instrumentos de medición de asistencia técnica) lo que además se debe que es el primer año de ejecución de programa.

## OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

**Objetivo y Población:** Nota Población beneficiada: Dada la naturaleza del diseño del programa, y donde los beneficiarios efectivos del logro del propósito del programa se verán una vez que los municipios participantes avancen en el desarrollo de un ciclo de mejora continua, el que puede tomar entre 3 a 5 años, los beneficiarios que ven reducidas las barreras del entorno local se podrían dimensionar cuando las comunas que iniciaron su trabajo en 2020 finalicen el ciclo. Con este diseño no habría beneficiarios hasta 3 o 5 años. Sin embargo, este año en contexto de Covid 19, se apertura un segundo fondo concursarle (en el componente 3) el cual no estaba considerado inicialmente, para que los municipios pudieran obtener recursos para apoyar a las personas mayores en 3 áreas sensibles de la situación originada por el Covid-19. Estas tres áreas fueron 1. Acceso a servicios comunitarios y de salud; 2. Comunicación e información y 3. Habitabilidad. Excepcionalmente no se les solicito el requisito establecido, que era haber avanzado en las 2 primeras etapas del ciclo de mejora continua. Por esta razón, estas comunas, sin haber avanzado previamente en las dos etapas iniciales del Ciclo (lo que pueden tomar 1 año o más), cuentan con beneficiarios en aquellos proyectos que señalaron que serían específicos para un grupo de personas. Ya que hay otros proyectos que harán acciones comunales amplias que no identifican beneficiarios, por ejemplo la transmisión de un programa de radio comunal, no se puede conocer a quienes beneficia, más que sacar un estimado de las personas que escucharían dicho canal.

Con todo lo anterior los beneficiarios efectivos 2020 son 580.

Los 580 beneficiarios corresponden al Fondo 2 del componente 3.

Población por género: Se entrega el dato de la estimación respecto de los 580 sobre la proporción nacional de mujeres y hombre mayores. Es decir, la proporción nacional es 43,4% hombres y 56,6% mujeres mayores CASEN 2017. Se resolverá este tema para el 2021.

**Estrategia:** C1: Nota: Para el año 2020, no es posible realizar las actividades presenciales programadas, debido a la contingencia sanitaria COVID-19. Sí se realiza un espacio de encuentro virtual en el marco del lanzamiento de la plataforma CiudadesAmigables.cl y se desarrollan

campañas gráficas, de video y de radios para alcanzar a los beneficiarios por diversos medios. En la actividad de lanzamiento de la plataforma, asistieron 253 participantes (Lanzamiento CiudadesAmigables.cl).

Aunque si bien el componente esta medido en personas, es necesario señalar que a través de este componente se financiaron acciones que permitieron hacer campañas digitales y de radio, de lo que se cuenta los siguientes datos:

156.637 visualizaciones de video

960.164 interacciones en redes sociales con material gráfico

303 apariciones en radio.

C2: Nota: Para el año 2020, se vio dificultado el acompañamiento entregado a los municipios por la contingencia sanitaria. Sin embargo, se realizaron encuentros virtuales con los mismos, con espacios de capacitación sobre la iniciativa y su fondo concursable. Para el año 2021 se tiene planificado desarrollar un instrumento que permita medir y hacer seguimiento a la asistencia técnica entregada, instrumentos de sistematización e indicadores de logro.

**Indicadores:** Para los indicadores de propósito, según el diseño de programa en su estrategia y componentes, no se tiene resultados de ambos indicadores hasta completar un ciclo de mejora continua, son indicadores de largo plazo (3 a 5 años). Considerando que el primer año de ejecución del programa es el 2020, estos quedan como N/A en su valor efectivo y estimado. Lo mismo pasa para el indicador del componente 2.

**Presupuesto:** La información de ejecución presupuestaria presentada corresponde al seguimiento que en este primer año de ejecución el departamento de finanzas realizó, la cual no considera la distribución de los gastos por componentes.

En el caso del Componente 1, se presenta ejecución y no gasto porque las actividades de difusión e información se hicieron a través de plataformas digitales, por lo que no se incurrió en gasto. Respecto del componente 2, se entregó asesoría por el mismo medio y además el recurso humano para 2020 está cargado a gastos administrativos.

Para ambos componentes las actividades virtuales realizadas no requirieron gastos específicos. Sí se contrataron cuentas de ZOOM para facilitar el trabajos de los equipos del programa, sin embargo esto por definición se carga al ítem general de GGAA. El programa se enfocará en trabajar de manera conjunta con el departamento de finanzas, a fin de organizar la distribución interna de estos.

En el componente 3 la unidad de producción es de municipios con proyectos financiados (38), pero en el gasto del número de proyectos financiados aparecen 41, esto se debe a que 3 municipios adjudicaron las dos líneas. Es ahí la diferencia.

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas públicas, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática, puede considerar ajustes respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para los periodos 2018 y 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2021. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2018-2020, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.