



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca que personas mayores jubiladas o pensionadas, que se encuentran inactivas (ni ocupadas ni desocupadas) ejercen labores sociales de voluntariado, aumentando su autoimagen y autovaloración. Para ello, el programa vincula a voluntarios (personas mayores) y niños pertenecientes a familias pertenecientes al Sistema Seguridades y Oportunidades, que cursen entre 2º y 8º básico, y que presenten un desempeño escolar deficitario, el cual será mejorado a través del apoyo escolar entregados por las personas mayores. El programa entrega un estipendio durante nueve meses para el voluntario, para efectos de cubrir su movilización y/o traslado, además de acciones que permitan mejorar su labor y visibilizar el voluntariado en personas mayores.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Personas mayores jubilados/as o pensionados/as, que se encuentran inactivas (ni ocupadas ni desocupadas) ejercen labores sociales de voluntariado, aumentando su autoimagen y autovaloración.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2016

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

Otras evaluaciones: Si

- 2016: ONG Centro de Promoción de Derechos Sociales (ONG CEPDES, Por una parte, utilizó metodología cualitativa, el universo de la investigación corresponde a todos(as) los(as) participantes de los programas ?Te acompaño? y ?Asesores senior? de SENAMA, realizándose un muestreo no probabilístico intencional o por conveniencia. Por otra parte, la metodología cuantitativa, cuyo universo corresponde a todos(as) los(as) voluntarios(as) que participan en los programas ?Asesores senior? y ?Te acompaño? de SENAMA, quienes fueron sometidos a un doble proceso de muestreo: primero un muestreo aleatorio estratificado, donde se consideró a cada región como un estrato, para posteriormente pasar a un muestreo por cuotas..

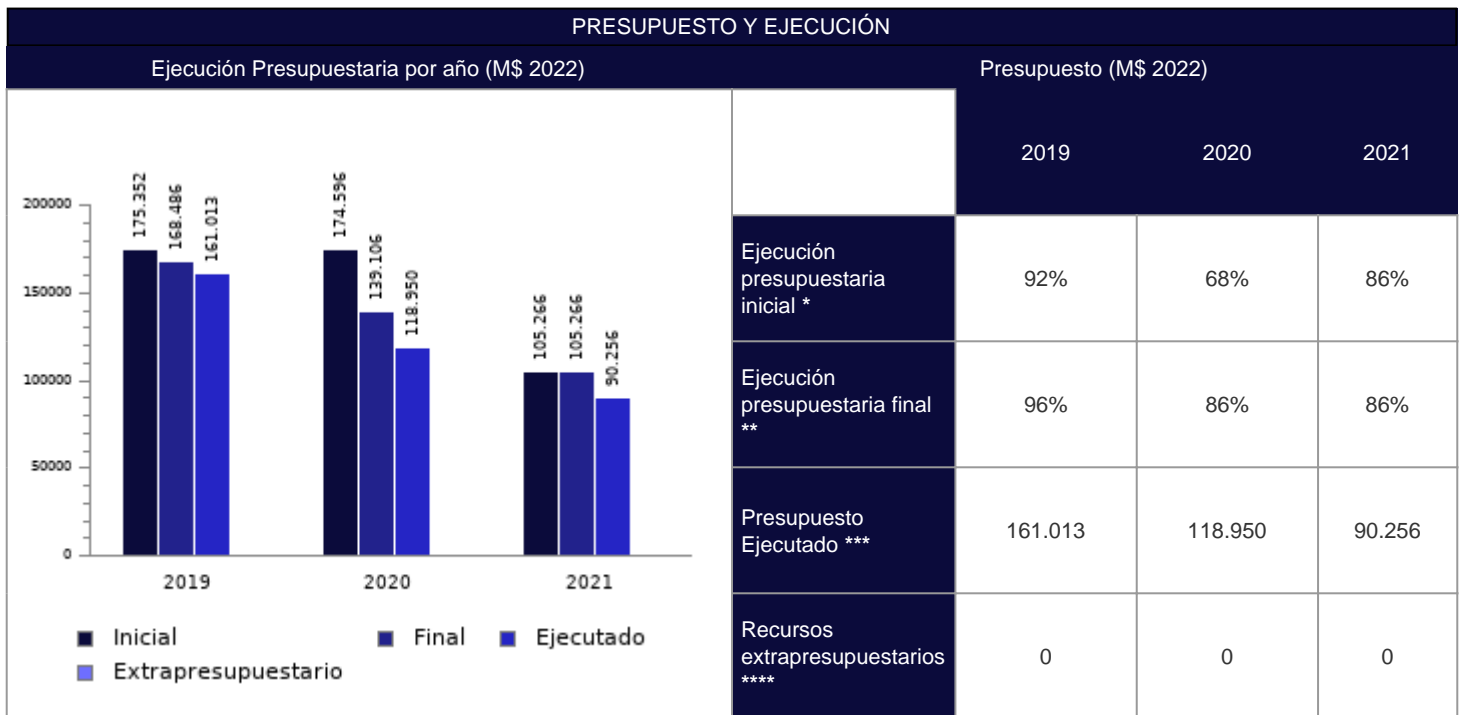
II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021. • Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto final, dado que ejecutó menos del 90%. • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos). • Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019. • Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra incorrectamente estimado. 	El programa presenta una justificación oportuna en información relacionada con el Covid-19 sobre la subejecución presupuestaria final. El gasto administrativo se encuentra imputado incorrectamente, se señalan gastos asociados al desarrollo de los componentes.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador, detalladas en el recuadro de observaciones de los evaluadores. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar. Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento. 	Tanto el primer indicador de propósito como el segundo indicador complementario no cumplen en calidad, deben registrar en la dimensión del indicador que son de calidad, por esto no es posible evaluar resultados en ambos casos. Debido a que el programa realizó modificaciones en sus indicadores, no es posible evaluar el resultado del tercer indicador complementario.
----------	---	--

III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

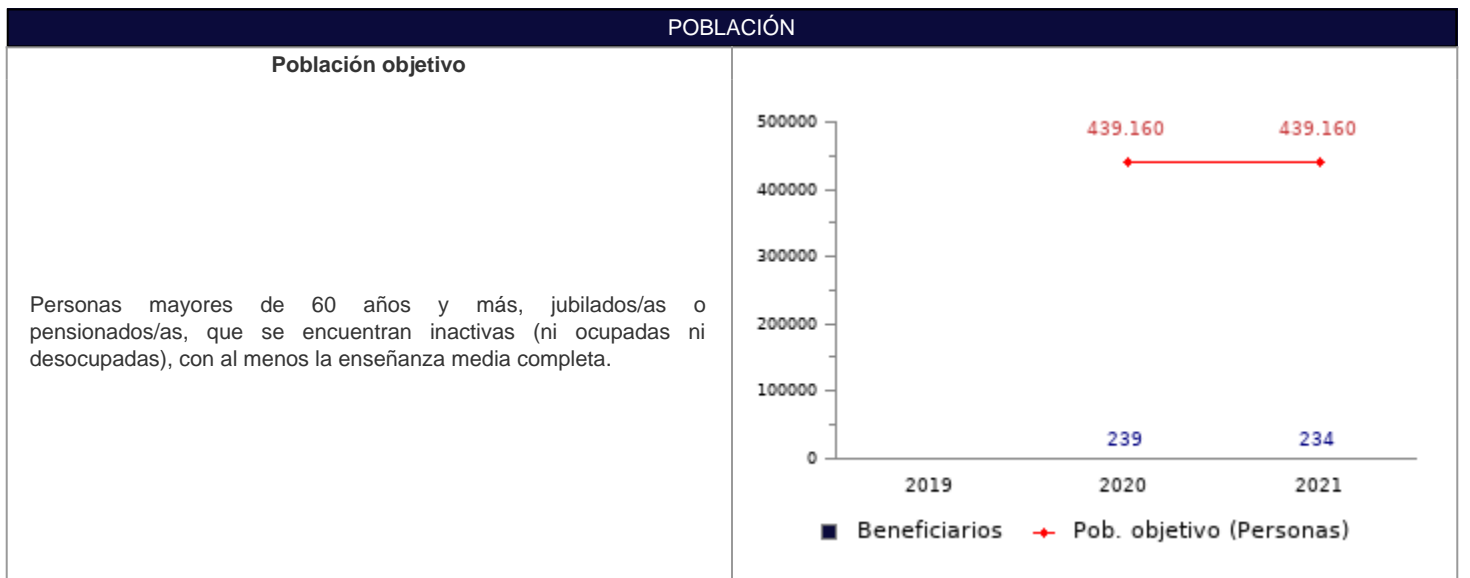
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)	
Subtítulo *	Total ejecutado
22 (Bienes y servicios de consumo)	88.562
29 (Adquisición de Activos No Financieros)	1.694
Gasto total ejecutado	90.256

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	1.943
Tarapacá	2.267
Antofagasta	2.348

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Atacama	4.049
Coquimbo	1.822
Valparaíso	4.982
Libertador General Bernardo OHiggins	3.158
Maule	8.664
Bíobío	13.441
Ñuble	1.619
La Araucanía	5.911
Los Ríos	5.425
Los Lagos	5.546
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	850
Magallanes y Antártica Chilena	1.296
Metropolitana de Santiago	8.006
Nivel central	13.178
Gasto total ejecutado componentes	84.505

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	0%	0%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
700,1	497,7	385,7

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

** Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Voluntariado Asesores Senior (Personas mayores)	101.647	99.898	75.078	230	75	234	441,9	1.332,0	320,8
Formación continua a voluntarios/as mayores. (Espacios de formación, capacitación y/o jornadas recibidas en el voluntario/a mayor.)	3.724	510	8.150	132	4	55	28,2	127,5	148,2
Actividades Masivas de Voluntariado. (Actividades de lanzamiento y cierre del programa de voluntariado.)	20.258	99	1.277	28	2	15	723,5	49,6	85,2
Gasto administrativo	35.384	18.443	5.751						
Total	161.013	118.950	90.256						
Porcentaje gasto administrativo	22%	16%	6%						

* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de voluntarios que se declaran satisfechos	(N° de voluntarios que se declaran satisfechos o muy satisfechos por la acción voluntaria en el año t/ N° de voluntarios que finalizan el programa y responden la encuesta en el año t) *100	91%	63%	98%
Porcentaje de voluntarios que mejora en la autovaloración personal	(N° de voluntarios/as que manifiestan sentirse útiles con la acción voluntaria en el año t/ N° de voluntarios que finalizan el programa y responden la encuesta en el año t) *100	83%	47%	88%

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de mayores asesores senior que desarrollan asistencia socioeducativa	(N° de voluntarios que entregan bitácoras de cumplimiento de actividades socioeducativas/ N° total de voluntarios) *100	97%	31%	100%	El indicador es pertinente	Cumple	Mejora

Nivel de satisfacción de los voluntarios/as en acciones de formación continua.	(N° de voluntarios/as satisfechos con las acciones de formación continua en el año t / N° de voluntarios que finalizan el programa y responden la encuesta en el año t) *100	S/I*	98%	97%	El indicador es pertinente	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior.
Porcentaje de regiones que ejecutan actividades masivas de voluntariado	(Número de regiones en que se implementa el programa que realizan acciones masivas de voluntariado en el año t / número total de regiones en que se implementa el programa en el año t)*100	N/C***	N/C***	88%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

*** N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

10. Reducción de las desigualdades: Reducir la desigualdad en y entre los países: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Redes y Cohesión Social**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Apoyo y Participación Social**

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

Modificaciones implementación: El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Debido a la situación sanitaria del país, para proteger la salud de las personas de todas las edades, una de las medidas adoptadas por las Autoridades Sanitarias Nacionales, fue restringir las interacciones presenciales, individuales y grupales. Por lo cual, la estrategia de intervención pasó a ser de carácter fundamentalmente virtual.

Cada Asesor, recibió un Kit de conectividad, una Tablet y chip. Esto implicó un proceso de compra, elaboración de protocolos para la distribución, habilitación y entrega personalizada.

A través del Componente formación continua, se implementó una estrategia para facilitar a Asesores, herramientas técnicas y metodológicas, que les permitiera, participar de reuniones, Jornadas, capacitarse y prestar apoyo socio educativo a niños/as. La Universidad de Viña del Mar, quien se adjudicó una licitación pública realizó 48 talleres de 10 horas cada uno, sobre: "Herramientas educativas y uso de Tablet para personas mayores". Silvana Di Monte, Profesora, Psicogerontóloga y Psicopedagoga, realizó, en forma voluntaria, "Metodologías motivadoras e Innovadoras, para trabajar en forma online, con alumnos/as del Programa Asesores Senior", 7 capacitaciones, con 10 talleres, sobre Lenguaje, Matemáticas y Ciencias de Educación Básica.

En cada una de las regiones lo Encargados regionales del Programa realizaron en forma remota, reuniones y/o jornadas de trabajo, con sus

pares del FOSIS, Asesores Senior y Encargados/as de las UIF. Así mismo, los Asesores Senior, realizaron reuniones de reconocimiento y coordinación con las familias con las cuales debían trabajar.

El Componente Actividades Masivas, a través de una Jornada Intergeneracional Nacional, construida participativamente con Encargados Regionales y las propuestas de los Asesores, realizadas a finales del 2020 y las Jornadas Intergeneracionales Regionales, se logró difundir, visibilizar la labor voluntaria de las personas mayores, fomentar su imagen positiva y la autovaloración de todos los actores involucrados en el programa.

En el Jornada Intergeneracional Nacional, se logró incorporar un nuevo actor, el Museo Interactivo Mirador, quien mostró, como desde una estrategia masiva, participativa y virtual, es posible involucrar e influir creativa y positivamente en el aprendizaje de los niños/as beneficiarios del programa de todas las regiones del país.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

OBSERVACIONES POSTERIORES A EVALUACIÓN:

1. El gasto

administrativo se encuentra imputado

incorrectamente: Se revisarán y corregirán los conceptos presupuestarios para la ejecución del programa 2022

2. El primer indicador de propósito como el segundo indicador complementario no cumplen en calidad, deben registrar en la dimensión del indicador que son de calidad, por esto no es posible evaluar resultados en ambos casos: Se realizará el ajuste el plan de trabajo institucional 2022

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Nota técnica 5: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.