



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca que las personas de 60 años y más logren disminuir las barreras a las cuales se enfrentan en el entorno local para envejecer activamente mediante el trabajo con los municipios. Para lograr este objetivo se realizan acciones de Información y Promoción en CCAMP (cuidados amigables a personas mayores) junto con un acompañamiento Técnico a Municipios en el Ciclo de Mejora Continua y por último financia proyectos municipales a través del "Fondo Mejora Local".

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, BíoBío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Personas de 60 años y más ven disminuidas las barreras a las cuales se enfrentan en el entorno local para envejecer activamente mediante el trabajo con los municipios.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2020  
Año de término: 2030  
Evaluaciones Ex-Ante:  
• 2019: Recomendado favorablemente  
Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

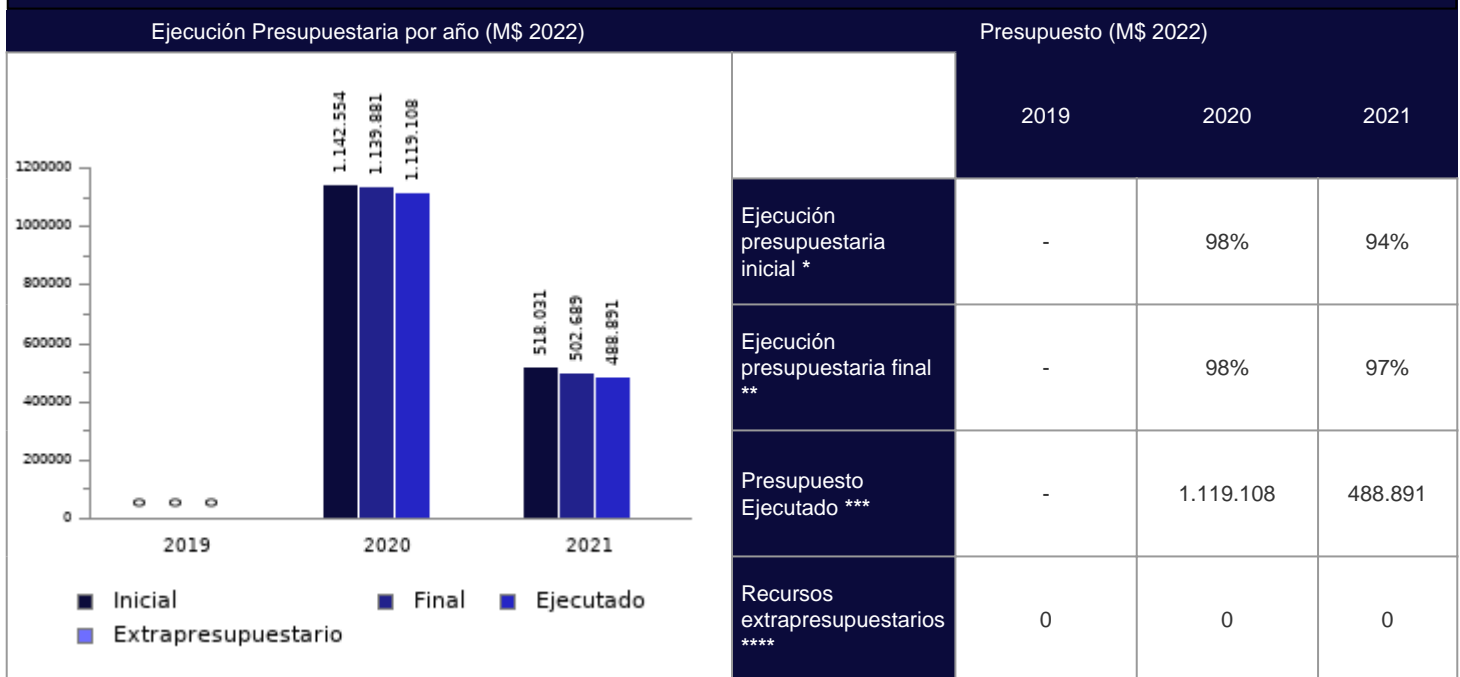
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021.</li> <li>Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021.</li> <li>Persistencia subejecución presupuestaria: No es posible evaluar la dimensión de persistencia en la subejecución presupuestaria, dado que no reporta la información necesaria para el año 2021 o no cuenta con su información histórica presupuestaria.</li> <li>Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar.</li> <li>Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar.</li> </ul>	Los indicadores se encuentran correctamente formulados. Debido a que el programa realizó modificaciones en sus indicadores, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
----------	---	--

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	26.371
22 (Bienes y servicios de consumo)	32.947
24 (Transferencias Corrientes)	423.699
29 (Adquisición de Activos No Financieros)	5.874
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>488.891</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

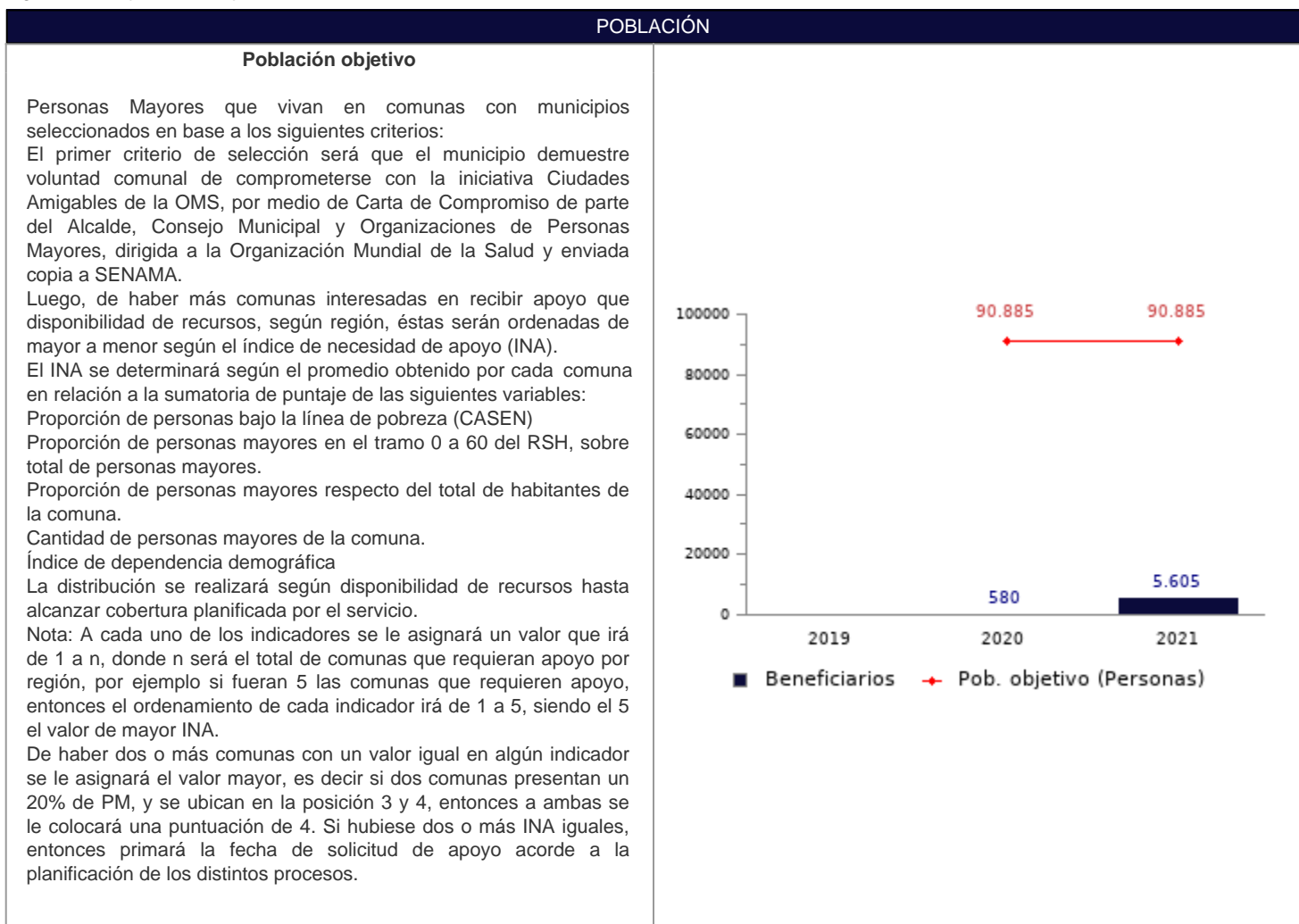
#### GASTO COMPONENTES (M\$2022)

##### DESAGREGACIÓN REGIONAL \*

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	13.850
Tarapacá	13.850

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Antofagasta	10.654
Atacama	13.318
Coquimbo	67.866
Valparaíso	27.700
Libertador General Bernardo OHiggins	39.420
Maule	4.784
Bíobío	56.360
Ñuble	27.700
La Araucanía	20.349
Los Ríos	23.439
Los Lagos	52.205
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	13.850
Metropolitana de Santiago	38.354
Nivel central	31.363
<b>Gasto total ejecutado componentes</b>	<b>455.062</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	1%	6%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
S/I	1.929,5	87,2

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Acciones de Información y Promoción en CCAMP (Número de personas que acceden a actividades de Información y Promoción en CCAMP)	0	0	5.534	0	253	748	N/A	0,0	7,4
Acompañamiento Técnico a Municipios en el Ciclo de Mejora Continua (Municipios que reciben el acompañamiento)	0	0	25.830	0	202	120	N/A	0,0	215,2
Fondo Mejora Local (Municipios con proyectos financiados)	0	993.964	423.699	0	38	34	N/A	26.156,9	12.461,7
Gasto administrativo	0	125.144	33.829						
<b>Total</b>	0	1.119.108	488.891						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	N/A	11%	7%						

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

### INDICADORES

#### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de etapas finalizadas exitosamente en el Ciclo de Mejora Continua.	(Número de etapas del Ciclo de Mejora Continua finalizadas exitosamente por las comunas en convenio con SENAMA en el año t / Número de etapas ejecutadas de proyectos adjudicados en el marco del Fondo Mejora Local en el año t -1) *100	N/C***	N/C***	55%
Porcentaje de Personas mayores que dan cuenta de que en la Ejecución de acciones del Plan de acción fueron abordadas las barreras identificadas por ellos mismos.	(N° de grupos focales desarrollados al final del año t que concluyen que sí fueron abordadas las barreras planteadas por las personas mayores con la ejecución del Plan de acción durante el año t/N° de grupos focales desarrollados en el año t)*100  Nota: grupo focal es distinto a los abordados en Protocolo de Vancouver.		N/A	S/I*

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	--------------------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

Porcentaje de interacciones de personas que participan en las actividades de entrega de información y promoción para la sensibilización de la iniciativa.	(N° de personas que generan interacciones con las acciones de información y promoción en el año t / N° de personas que participan de las acciones de información y promoción en el año t) *100	N/C***	N/C***	49%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de municipios que reciben asesoría técnica y completan el ciclo de mejora continua.	(Municipios que reciben asesoría técnica y completan el ciclo de mejora continua en el año t/Municipios que reciben asesoría técnica entre t-3 y t-5 y en su plan de acción proyectaron terminar en el año t) *100	N/A**	N/A	N/A**	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar
Porcentaje de gasto en proyectos que se ejecutan para disminución de barreras del entorno (Línea II)	(Gasto ejecutados en proyectos adjudicados para la etapa Reduce Barreras del Entorno del Fondo de Mejora Local en el año t /gasto en proyectos adjudicados en el Fondo de Mejora Local el año t)*100	N/C***	N/C***	13%	El indicador es pertinente	Cumple	No es posible evaluar

\* S/: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no identifica la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

##### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:**

Se experimentaron modificaciones y/o reprogramaciones en la implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19. Por lo anterior, se volvieron a implementar ajustes en los 3 componentes del programa, lo que repercute en la estrategia de intervención.

Respecto del Componente 1, a modo general las modificaciones fueron:

- Cancelar todos los eventos presenciales programados desde Nivel Central; hubo que rediseñar y volver a planificar espacios de encuentro, en formato virtual, acorde a las necesidades y disponibilidad de los municipios, como también acceso a plataformas digitales por parte de personas mayores.

- Se privilegió el desarrollo de material informativo (gráficas, videos) para su promoción a través de diversos medios: radio y redes sociales.

Respecto del Componente 2

- Se cambió la modalidad de producción de acciones presenciales a un acompañamiento mayoritariamente a distancia. El acompañamiento realizado se enmarcó tanto en la explicación de lo que es el ciclo de mejora continua y sus etapas, adentrándose en las etapas de Diagnóstico y Plan de Acción, así como apoyar en la presentación del fondo concursable en sus 2 líneas (C3).

- En términos de las acciones dirigidas a promover la Iniciativa de Ciudades Amigables y la adhesión de comunas a la Red, la meta propuesta inicialmente de 120 municipios aumentó a 200 durante el año 2021, principalmente porque se facilitó el apoyo técnico por otras vías y porque no se desarrollaron las mesas locales de trabajo consideradas inicialmente, sino que fue una relación de apoyo técnico más práctica, atendiendo a las dificultades de los territorios.

Respecto del componente 3

- Durante el año 2021, se retoman características originales del Fondo Mejora Local, considerando las 2 líneas de financiamiento en el marco de un solo concurso y exigiendo para su postulación que los municipios fueran parte de la Red Mundial de Ciudades Amigables, así como acreditar el avance en las mencionadas etapas del ciclo, para acceder a la línea de financiamiento Reduce Barreras del Entorno.

- Si bien por la pandemia se corría el riesgo de contar con un bajo avance en las primeras etapas del Ciclo, para aquellos adjudicados en la línea 1, los operadores demostraron una gran capacidad de adaptación y creatividad para sacar adelante los proyectos. Todos los adjudicados en la línea "Apoyo al ciclo de mejora continua" entregaron al menos el producto "Diagnóstico Participativo".

- Tanto el año 2020 como el año 2021, se redestinan fondos originalmente considerados para actividades presenciales el componente 1 (mediante modificación presupuestaria), para el financiamiento de más proyectos por medio del Fondo Mejora Local, en ambas ocasiones adjudicando parte de la Lista de Espera.

## VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### POBLACIÓN:

- **Variación significativa de la población beneficiada:** El considerable aumento de la población beneficiaria en relación al presupuesto se debe a 2 razones:

1. El primer año de ejecución (2020) coincidió lamentablemente con la pandemia, por lo que no hubo tiempo para ajustar la intervención a las demandas de la contingencia, simplemente la cantidad de actividades que se pudieron ejecutar fueron mínimas.

2. Si bien el programa inició su ejecución en 2020, en 2021 se avanzó desde SENAMA en la definición de instrumentos o herramientas que permitieran ordenar y medir de mejor forma a la población atendida.

- **No reporte o hay información incompleta sobre la población beneficiada o de sus desagregaciones:** GENERO: se informa que a la fecha no se puede tener el dato preciso y exacto de género, sin embargo se realiza una estimación considerando el porcentaje de hombres y mujeres señalado en el proceso de seguimiento del año 2020.

### INDICADORES:

- **No reporte o hay información incompleta en indicadores de propósito:** El indicador de propósito 2 está Sin Información, porque es un indicador de largo plazo, que se mide una vez termina el ciclo de mejora continua (estimado 3 a 5 años), ya que para que se vean reducidas las barreras del entorno, el municipio debe desarrollar el ciclo completo.

Por su parte se estima cero, dado que al ser un indicador de diseño ex ante nuevo (2019), aun no ha experimentado sus primeras ejecuciones. No se puede estimar su cumplimiento dado que aun estamos en las etapas iniciales de 4 etapas de un ciclo. Además existen factores externos, inherentes a SENAMA, que podrían afectar el avance de la estimación con tanta anticipación. Por ejemplo cambio de administración de municipio, retiro voluntario del municipio en recibir el acompañamiento.

### OBSERVACIONES GENERALES:

- **Otro(s):** No es posible establecer a la fecha, el desglose de beneficiarios por género, ya que los proyectos aún se encuentran en proceso y los informes finales son los que contemplarán el detalle de los beneficiarios totales.

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflator de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.