



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2010

Año de término: Permanente

El programa busca reducir los riesgos a los que se ven expuestos los establecimientos educacionales, ante eventuales terremotos y tsunamis. Para ello implementa una estrategia que gira en torno a dos ejes. En primera instancia se ejecuta una campaña de difusión, la cual posee un servicios de impresión y publicidad. En paralelo, se realizan reuniones de coordinación que incluyen la participación activad de autoridades regionales, representantes del sistema regional y comunal de protección civil (incluye a carabineros, bomberos, PDI, armada, equipos sectoriales, entre otros). Además, se realiza proceso de evaluación de simulacro, el cual posee tres etapas, difusión y captación de evaluadores voluntarios, capacitación y elaboración de informe técnico de evaluación.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Biobío.

PROPÓSITO

Comunidad educativa de los establecimientos educacionales ejercitadas y con capacidades instaladas para responder a un evento de terremoto y posible tsunami.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: No

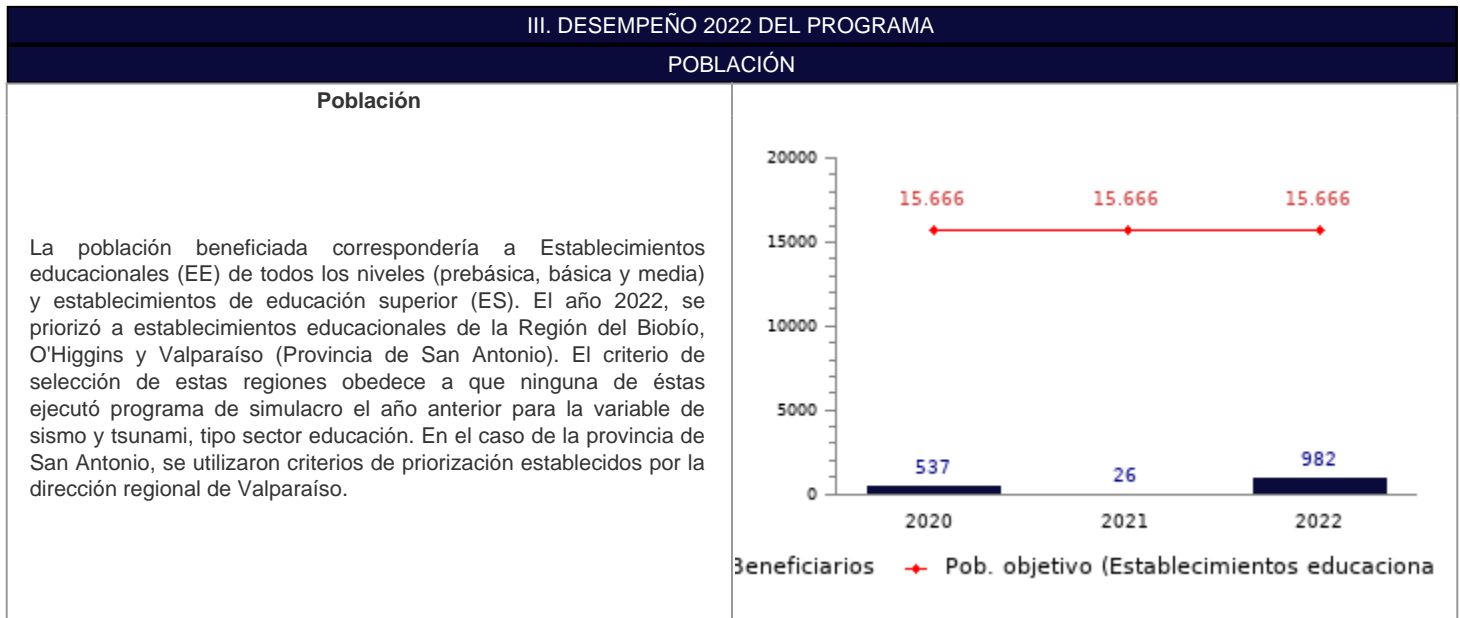
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización. 	El programa se declara como universal. Sin embargo, anualmente no cuenta con la capacidad de poder atender a la totalidad de la población que se ve afectada por el problema.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	Se debe revisar la estimación de los gastos administrativos, considerando que corresponden a una alta proporción en relación al total del presupuesto del programa (47%).

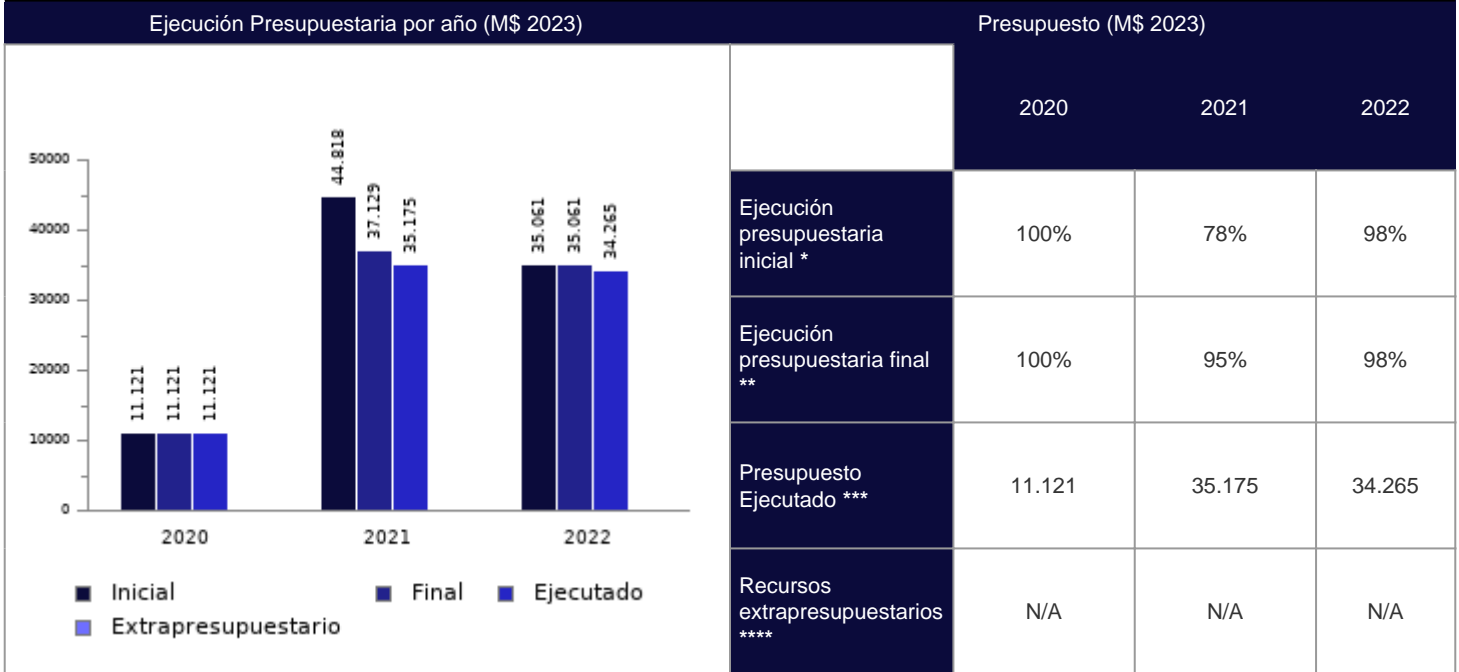
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. 	Sin observaciones en la dimensión.
----------	--	------------------------------------



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
3,4%	0,2%	6,3%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	16.099
24 (Transferencias Corrientes)	18.166
Gasto total ejecutado	34.265

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Campaña de difusión del simulacro (Campañas regionales de difusión realizadas)	11.121	9.277	17.002	1	3	3	11.120,9	3.092,5	5.667,2
Simulacros regionales de terremoto y tsunami (Simulacros realizados)	0	430	1.164	N/A	0	3	N/A	N/A	388,0
Gasto administrativo	0	25.468	16.099						
Total	11.121	35.175	34.265						
Porcentaje gasto administrativo	0,0%	72,4%	47,0%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
20,7	1.352,9	34,9

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Valparaíso	7.094	77
Libertador General Bernardo OHiggins	4.331	342
Bíobío	6.740	563
TOTAL	18.166	982

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior
Porcentaje de establecimientos evaluados con logro alcanzado bueno o excelente	$\frac{\text{N}^\circ \text{ de establecimientos evaluados con nivel de logro alcanzado igual o mayor que bueno al en el año t}}{\text{N}^\circ \text{ de establecimientos evaluados en el año t}} * 100$	S/I*	85,0%	65,0%	El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.
Porcentaje de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación por sismo y tsunami.	$\frac{\text{(N}^\circ \text{ de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación durante el simulacro ejecutado en el año t)}}{\text{Número total de establecimientos educacionales focalizados en el año t}} * 100$	S/I*	63,0%	24,0%	El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de participantes encuestados que se enteraron del simulacro a través de la campaña de difusión.	$\frac{\text{(N}^\circ \text{ de participantes encuestados al finalizar el simulacro que se enteraron del ejercicio al menos por 1 de los 2 medios utilizados en la campaña en el año t)}}{\text{total de participantes encuestados en el año t}} * 100$	S/I*	S/I*	6,0%	No aplica

Porcentajes de Informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro	(N° de informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro en el año t / N° de simulacros ejecutados en el año t)* 100	S/I*	100,0%	0,0%	No es posible evaluar, debido a que no se reporta información en el año 2022
--	--	------	--------	------	--

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- CERT (Equipos Comunitarios para Respuesta en Emergencias)
- Simulacro Borde Costero
- Simulacro amenaza volcánica

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Población Beneficiaria.

La población beneficiaria de todas las regiones es superior respecto a la meta proyectada para cada caso. Esto se debe a que las condiciones de desplazamiento y restricciones derivadas de la pandemia se flexibilizaron al momento de ejecutar el los simulacros.

Indicador participación de establecimientos educacionales que completan proceso de evacuación:

El programa focalizó y definió como meta considerar a los establecimientos educacionales bajo los siguientes criterios: ubicados en área a evacuar por tsunami de las comunas con mayor cantidad de unidades educativas, esto considerando condiciones de desplazamiento y tipo de modalidad telemático presencial adoptadas por los establecimientos educacionales (207 unidades educativas). No obstante, durante la ejecución efectiva del programa el rango de participates se amplió, por ello el denominador presentado en este proceso de monitoreo corresponde al 100% de establecimientos de las regiones priorizadas susceptibles a sismo y tsunami (4016), no así la focalización previamente mencionada (207).

VI. RECOMENDACIONES

Focalización:

Se deben revisar los criterios utilizados para definir las poblaciones dado que, siendo un programa universal, anualmente no alcanza a atender

a la totalidad de las personas que se ven afectadas por el problema que se busca atender. Además, se sugiere actualizar la fuente para cuantificar a la población objetivo, ya que corresponde a información del año 2017.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Indicadores:

Indicador de Propósito 2: de Porcentaje de establecimientos educacionales que completan el proceso de evacuación por sismo y tsunami. se estimó como meta focalizar los establecimientos de borde costero ubicados en las comunas con mayor cantidad de unidades educativas. El denominador estimado de este indicador fue 207.

Lo anterior debido a las condiciones sanitarias imperantes en las que consideraba clases telemáticas o con asistencia parcial. No obstante, las condiciones sanitarias reales durante el 2022 permitieron ampliar el rango de establecimientos educacionales entrenados. Por esto el denominador ingresado en este proceso de monitoreo corresponde al 100% de establecimientos de establecimientos educacionales de la región.

Indicadores:

Indicador complementario 2: Porcentajes de Informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro. Los informes se redactaron y se difundieron mediante oficio. No obstante, no se enviaron en el plazo establecido en el indicador, esto se debe a la falta de recursos humanos. Se espera a futuro ampliar el plazo de difusión de los informes de evaluación, esto considerando la totalidad de revisores y carga de trabajo tanto de los ejecutores del programa nivel central y cotrapartes regionales.

Indicadores:

Indicador Complementario 1: Campaña.

Si bien se aplicó el cuestionario, este proceso no estuvo exento de dificultades. Al aplicar el cuestionario por primera vez, se identificó que el instrumento de medición requiere ser mejorado y corregido. A la vez el proceso de captura de información permitió identificar la necesidad de considerar que el cuestionario debe ser aplicado por una persona diferente a quienes completan la evaluación del ejercicio. Se espera implementar futuras correcciones a este instrumento.

Presupuesto:

Presupuesto del 2020 y 2021, se vio reducido respecto de los años previos, producto de las condiciones de pandemia y de la ejecución parcial de algunos componentes del programa derivado de ello. El 2022 el presupuesto se mantuvo similar al 2020 y 2021, a pesar de que la mejora de las condiciones sanitarias, permitieron retomaron las actividades masivas, permitiendo la ejecución de la totalidad de los componentes; ello implicó que se debieron ajustar las metas.

Presupuesto:

El presupuesto de gastos administrativos aparece elevado respecto de la ejecución del total del presupuesto del programa. Esto responde principalmente al reporte de los gastos de remuneraciones, que es una estimación de las horas que aportan los funcionarios del servicio que dentro de sus funciones ejecutan las actividades del programa. Adicionalmente se reportan los gastos por viáticos. Ambos gastos responden al SUB. 21 y que están contemplados dentro de la operación regular del Servicio. Los recursos destinados a la ejecución específica del programa son los indicados por glosa, asociados al Sub. 24, que se utilizan casi en su totalidad en la implementación de los componentes del programa.

Población:

En contexto de pandemia, año 2021 la participación de los establecimientos educacionales, estuvo supeditada a las condiciones de desplazamiento derivadas de la Pandemia. Este año, muchos establecimientos educacionales continuaron sus metodologías de enseñanza aprendizaje de manera telemática, esto más otros factores asociadas a la alerta sanitaria, impidieron convocar a la ejecución de actividades de evento masivo. El año 2022, en la medida que los establecimientos educacionales volvieron a sus actividades presenciales, se permitió convocar a participar de los programas de simulacro, por ello la cifra aumentó a 982.

Presupuesto:

Durante el 2020 y 2021, por temas asociados a la pandemia, el programa tuvo una ejecución parcial, solo implementando el componente campaña y el 2021 con un número muy pequeño en el caso de la evacuación. Esos años el presupuesto se redujo significativamente. No obstante, durante el 2022, se retomó la evacuación masiva, con amplia participación de los establecimientos educacionales, mientras que el presupuesto no aumentó y se mantuvo en condiciones similares al 2021.

Indicadores:

Indicador de propósito 1: porcentaje de establecimientos con nivel de logro bueno o excelente.

El porcentaje de logro disminuyó respecto del año anterior dado que el 2021 sólo se trabajó con un número muy acotado de establecimientos educacionales, con líderes de evacuación, que en general, son personas con mayor experiencia y sensibilización. El 2022, aumentó significativamente el número de participantes incorporando a la comunidad educativa en su conjunto, retomando además las actividades luego de dos años con actividades fundamentalmente telemáticas, por lo que se presume la disminución del logro y evidenciando también la necesidad de reforzar el trabajo preventivo y de preparación, que se vio mermado en los años de pandemia.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.