



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2017
Año de término: Permanente

El programa busca que las personas que habitan en comunas expuestas a alto peligro volcánico se encuentren preparadas para enfrentar erupciones volcánicas. Mediante la ejecución de talleres Evacuación de Peligros volcánicos (EPV), el desarrollo de Simulacros de Evacuación en las zonas priorizadas y la realización de Campañas de difusión del simulacro.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Ñuble, Los Ríos.

PROPÓSITO

Personas ubicadas en áreas de alto peligro volcánico ejercitadas para enfrentar una evacuación inminente.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si
• Año: 2016
• Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

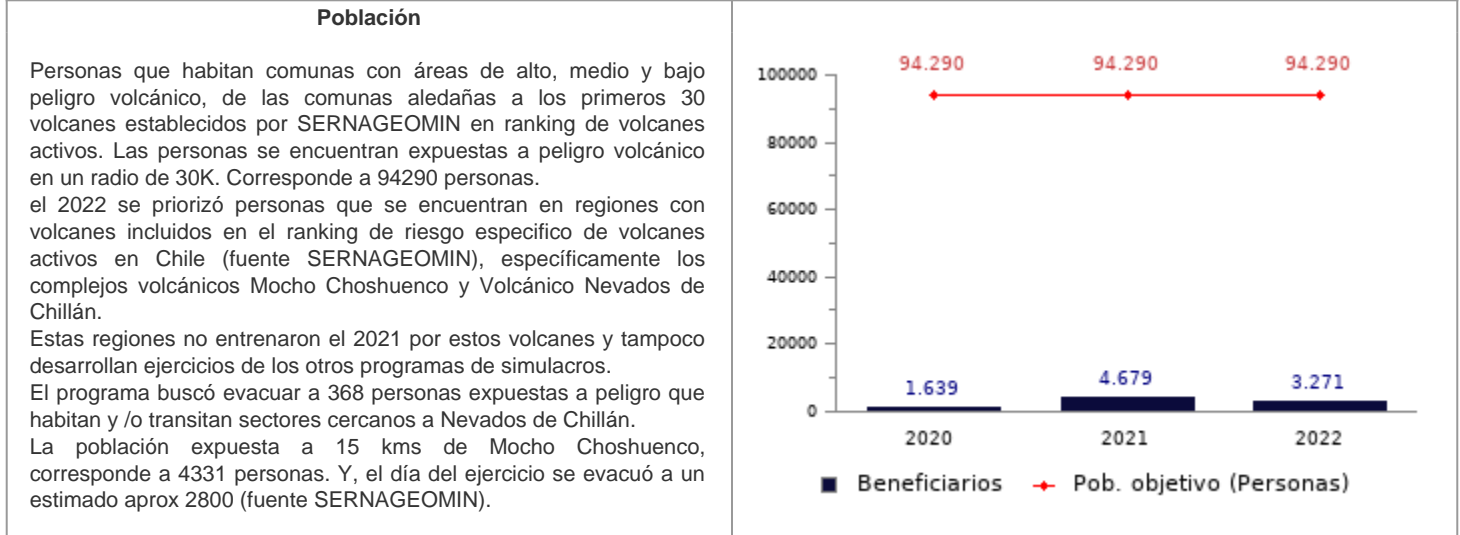
II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	Se debe revisar la estimación de los gastos administrativos, considerando que corresponden a una alta proporción en relación al total del presupuesto del programa (33%).

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. 	Sin observaciones en la dimensión.
----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------

III. DESEMPEÑO 2022 DEL PROGRAMA

POBLACIÓN

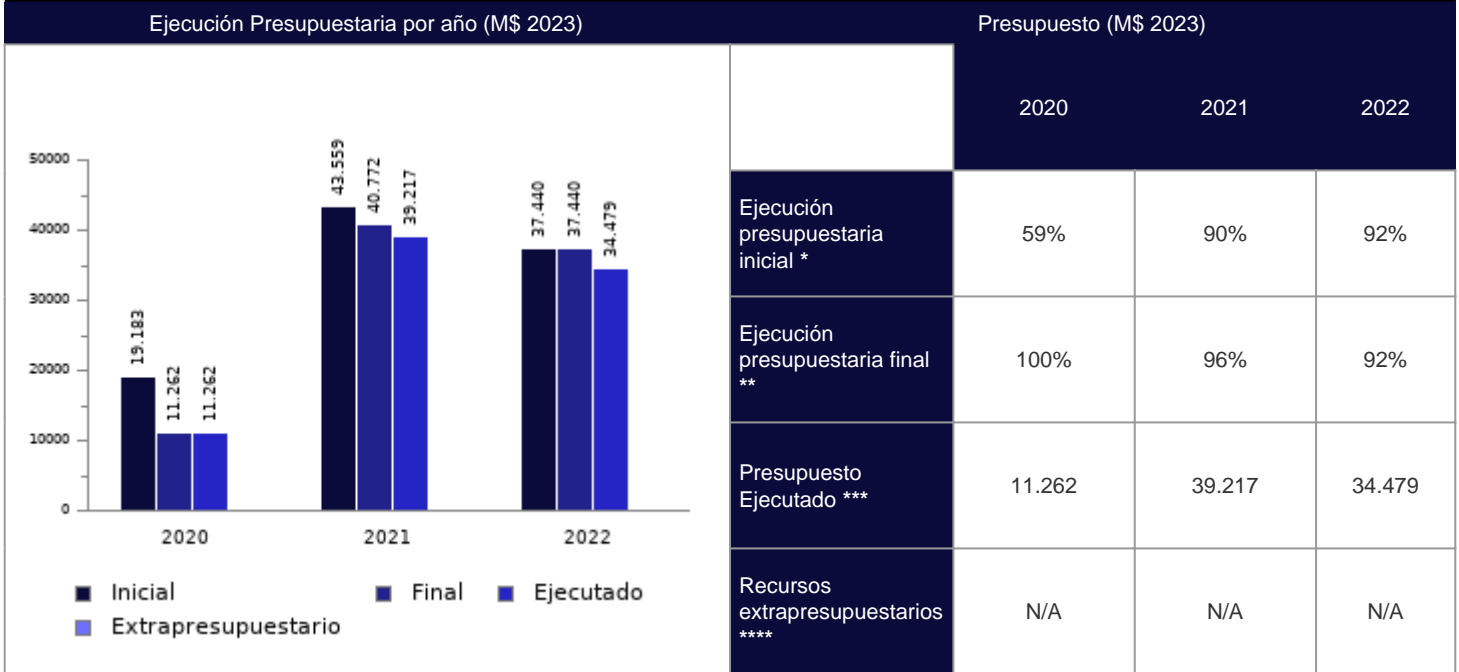


COBERTURA POR AÑO*

2020	2021	2022
1,7%	5,0%	3,5%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	10.373
24 (Transferencias Corrientes)	24.107
Gasto total ejecutado	34.479

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Talleres Evacuación de Peligros volcánicos (EPV). (Talleres realizados)	335	13.118	12.956	2	2	5	167,5	6.558,9	2.591,2
Simulacro de Evacuación (Simulacros realizados)	855	1.465	2.597	1	2	2	854,6	732,7	1.298,5
Campaña de difusión del simulacro (Campañas de difusión realizadas)	9.726	6.901	7.542	1	2	2	9.726,5	3.450,7	3.771,0
Gasto administrativo	346	17.733	11.385						
Total	11.262	39.217	34.479						
Porcentaje gasto administrativo	3,1%	45,2%	33,0%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
6,9	8,4	10,5

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Ñuble	11.140	471
Los Ríos	11.954	2.800
TOTAL	23.095	3.271

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior
Porcentaje de la población participante que completa el proceso de evacuación por erupción volcánica	$(N^{\circ} \text{ de población participante que completa el proceso de evacuación de los simulacros del año } t / N^{\circ} \text{ de población del área a evacuar para el año } t) * 100$	1,0%	S/I*	70,0%	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.
Porcentajes de procesos de evacuación calificados con nivel logro alcanzado bueno y excelente.	$(N^{\circ} \text{ total de procesos de evacuación con nivel de logro bueno y excelente del año } t / N^{\circ} \text{ total de procesos de evacuación ejecutados en el año } t) * 100$	100,0%	S/I*	50,0%	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior

Porcentaje de personas capacitadas en talleres que alcanzan en promedio un aprendizaje bueno o excelente sobre su sistema de evacuación por erupción volcánica	(Personas participantes en talleres con promedio de aprendizaje bueno o excelente de acuerdo a evaluación sobre su sistema de evacuación en el año t/ total de personas participantes en talleres sobre sistema de evacuación en el año t)*100	N/A**	N/A**	100,0%	No aplica
Porcentaje de informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro	(N° de informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro en el año t / N° de simulacros ejecutados en el año t)* 100	100,0%	100,0%	0,0%	No es posible evaluar, debido a que no se reporta información en el año 2022
Porcentaje de personas encuestadas que participaron del simulacro escucharon/vieron la campaña de difusión en el año t	N° de personas encuestadas que participaron del simulacro escucharon/vieron la campaña en el año t/ N° de personas encuestadas que participaron del simulacro en el año t)*100	N/A**	N/A**	S/I*	No es posible evaluar, debido a que no se reporta información en el año 2022 ni el año 2021

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

1. Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- CERT (Equipos Comunitarios para Respuesta en Emergencias)
- Simulacro Borde Costero
- Simulacro Sector Educación

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: Cumplimiento y/o reporte de indicadores.

Indicador Campaña: si bien se elaboró cuestionario que permita dar cuenta de indicar, este no se pudo aplicar el día del ejercicio en los puntos de encuentro. Lo cual se debió a la multiplicidad de tareas ejecutados por el responsable de aplicar el cuestionario. Se espera subsanar esta situación y contar con personal de SENAPRED para esta tarea en el territorio, si el presupuesto en viatico así lo permite.

Indicador Talleres: se diseño y elaboró un cuestionario que permitía dar cuenta de los datos necesarios para reportar este indicador. La aplicacion de este instrumento no estuvo exenta de dificultades, las demandas de las personas participantes del taller, superaron el objetivo del mismo. Lo que desvió los temas de discusión, dificultando el repaso y revisión del sistema de evacuacion. Se espera revisar y evaluar la pertinencia de ejecutar este tipo de contenidos y ajustarlo al contexto de cada territorio.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Indicadores:

Indicador complementario 2: Porcentajes de Informes de evaluación, con recomendaciones, difundidos hasta 60 días después del simulacro.

Los informes se redactaron y se difundieron mediante oficio. No obstante, no se enviaron en el plazo establecido en el indicador, esto se debe a la falta de recursos humanos. Se espera a futuro ampliar el plazo de difusión de los informes de evaluación, esto considerando la totalidad de revisores y carga de trabajo tanto de los ejecutores del programa nivel central y contrapartes regionales.

Indicadores:

Indicador complementario 3.

Si bien se aplicó el cuestionario, este proceso no estuvo exento de dificultades. Al aplicar el cuestionario por primera vez, se identificó que el instrumento de medición requiere ser mejorado y corregido. A la vez el proceso de captura de información permitió identificar la necesidad de considerar que el cuestionario debe ser aplicado por una persona diferente a quienes completan la evaluación del ejercicio. Se espera implementar futuras correcciones a este instrumento.

Otro:

Instrumento de evaluación "taller para las comunidades ubicadas en zona de amenaza por erupción volcánica. Se aplicó de manera exitosa en simulacro nevados de chillán en uno de los 2 talleres mencionadas en producción de componente.

En los talleres restantes, todos los aplicados en el contexto simulacro Mocho Choshuenco y en uno de los aplicados para nevados de chillán, la captura del dato, es decir aplicación de evaluación taller, presentó dificultades. Las necesidades inmediatas de los participantes se alejaban de los objetivos del taller, los cuales debieron ser atendidas. Se espera revisar contenidos y dinamicas ocurridas el año 2022, para mejorar la ejecución de talleres año 2023.

Se esperaba que para el año 2022 el total de personas participantes fuese 20. No obstante, se consideró asistencia completa al taller en una instancia, en el cual participaron 13 personas. Del total de personas participantes todas obtuvieron evaluación buena o excelente.

Otro:

Gasto por beneficiario y disminución de participantes.

El 2022 los beneficiarios del programa disminuyeron respecto del año anterior pero aumentó el gasto por beneficiario.

La población beneficiaria va en directa relación con la cantidad de personas expuestas a la amenaza volcánica, lo que varía anualmente en función de cada volcán. El 2021 por pandemia, se implementó el componente de campaña, mientras que los otros 2 componentes se ejecutaron solo parcialmente. El 2022 aún cuando la población objetivo es menor, el programa se implementó en su totalidad.

Además características del territorio como concentración/dispersión de la población, ruralidad y cantidad de población expuesta requiere implementar diversas estrategias, cuyo costo no necesariamente es proporcional a la población beneficiaria.

Por último, el 2022 con la implementación completa del programa, incluida la evacuación masiva implicó un mayor despliegue, dando cuenta de un mayor costo por beneficiario.

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.