



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2016
Año de término: Permanente

El Programa busca que empresas de las cadenas de valor en un territorio específico, se integren a sus diferentes eslabones, mediante la implementación de un modelo de articulación territorial para el levantamiento y gestión de una cartera de iniciativas. Las iniciativas del Programa Territorial Integrado (PTI) son levantadas desde las Direcciones Regionales de CORFO de acuerdo a las vocaciones productivas. El Programa se ejecuta en dos etapas: 1) "Validación", donde se identifican mapa de actores relevantes, brechas, "cartera de Iniciativas" a ser implementadas y que permita el escalamiento competitivo de la cadena y el diseño de un "Modelo de Gestión Territorial". 2) "Ejecución" se implementa el Modelo de Gestión definido, el cual considera un plan de coordinación y articulación cofinanciado con aportes de público/privado. Las acciones buscan integrar y articular a los actores de la cadena de valor, por medio de consultorías, asesoría especializada, talleres, seminarios y otras acciones pertinentes para ejecutar la cartera de inversiones para el escalamiento competitivo.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Ñuble, La Araucanía, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Cadenas de valor en territorios específicos aumentan su nivel de integración mediante la implementación de un modelo de gestión territorial y la gestión de carteras de iniciativas para el escalamiento productivo de las empresas de estas cadenas

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante : Si

- Año: 2020
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post DIPRES: Si

- Tipo de evaluación: Evaluación Focalizada de Ámbito
- Año: 2021
- Calificación obtenida: Desempeño bajo

Otras evaluaciones: Si

- 2022: Consultora AC Nexo, Satisfacción.

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

| DIMENSIÓN | RESULTADOS | HALLAZGOS |
|--------------------------|---|------------------------------------|
| Focalización y Cobertura | <ul style="list-style-type: none"> • Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización. | Sin observaciones en la dimensión. |

| | | |
|--|---|--|
| <p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. | <p>La disminución del gasto por beneficiario (cadenas de valor), va en directa relación con la baja del número de proyectos financiados por el programa para la Etapa de Ejecución durante el año 2022. En este sentido, el máximo financiamiento de CORFO por etapa es menor en la Etapa de Validación Estratégica (hasta MM\$20), en contraste con la Etapa de Ejecución primer y segundo periodo (hasta MM\$120) y tercer periodo (hasta MM\$80).</p> |
| <p>Eficacia</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Respecto al indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. | <p>El indicador de propósito disminuye respecto del año anterior, pero esa disminución no se considera significativa.</p> |

III. DESEMPEÑO 2022 DEL PROGRAMA

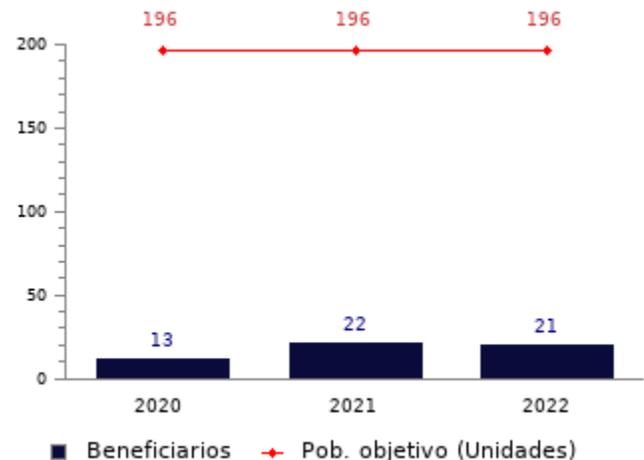
POBLACIÓN

Población

La población beneficiada corresponde a 21 cadenas de valor, distribuidas en las siguientes regiones: Atacama (19%), Los Lagos (19%), Arica y Parinacota (14%), Coquimbo (9%), Ñuble (9%), Valparaíso, O'Higgins, Maule, La Araucanía, Aysén y Magallanes (5% c/u).

Las cadenas de valor tienen la siguiente distribución sectorial: agrícola (47%), turismo y recreación (19%), creativa y cultural (9%), pecuario (5%), pesca y acuicultura (5%), agroindustria (5%), logística/transporte/telecomunicaciones (5%) y ERNC (5%).

Los criterios de priorización utilizados fueron: 1) Impacto e importancia en la economía del territorio; 2) Amplitud de la cadena, identificando si cuenta con un número potencial significativo de actores en el territorio; 3) Bajo nivel de integración y articulación de actores; 4) Existencia de oportunidades de negocio que pueden ser aprovechadas mediante las ventajas que presente la cadena; 5) Mayor potencial de superación de brechas productivas con la intervención del Programa.

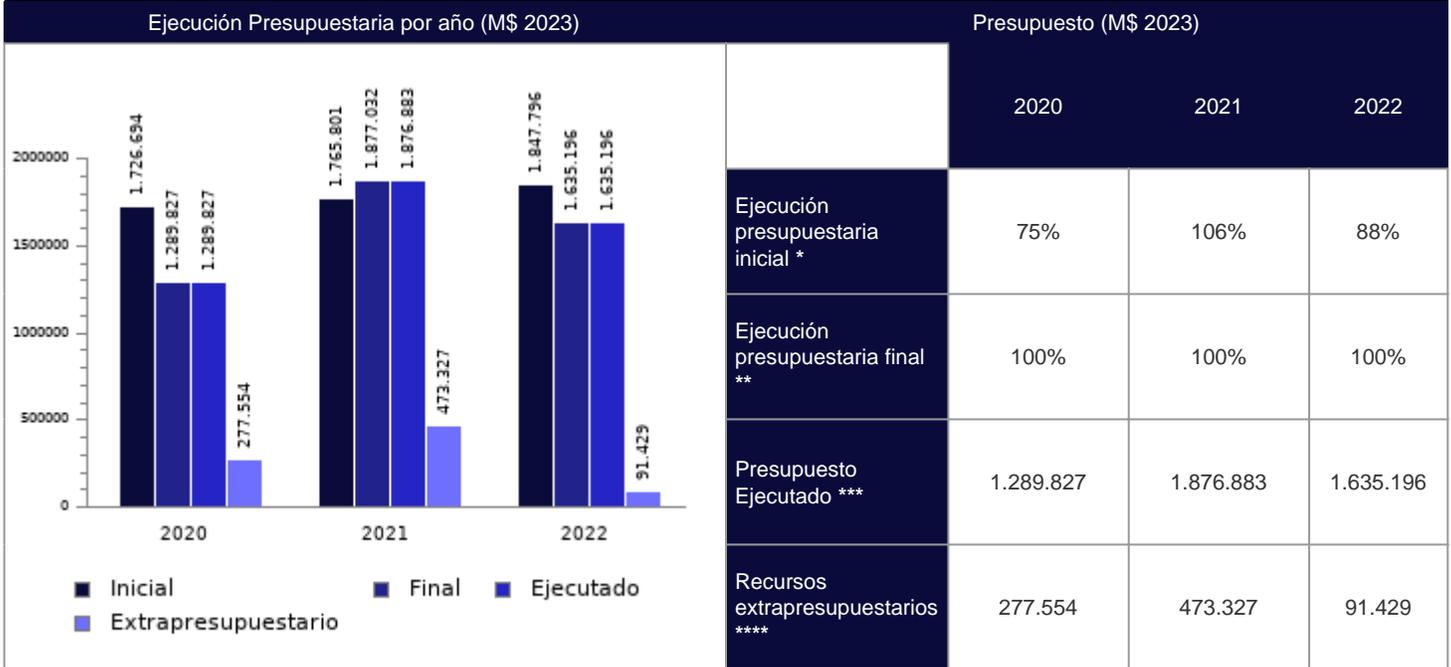


COBERTURA POR AÑO*

| 2020 | 2021 | 2022 |
|------|-------|-------|
| 6,6% | 11,2% | 10,7% |

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

| GASTO POR SUBTÍTULOS | |
|--|---------------------------|
| Subtítulo * | Total ejecutado (M\$2023) |
| 21 (Gastos en personal) | 112.562 |
| 22 (Bienes y servicios de consumo) | 14.200 |
| 24 (Transferencias Corrientes) | 1.507.524 |
| 29 (Adquisición de Activos No Financieros) | 910 |
| Gasto total ejecutado | 1.635.196 |

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

| COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023) | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------|------------------|------------------|---------------------|------|------|----------------------------------|-----------|-----------|
| Componentes (Unidad de producción) * | Gasto ejecutado Miles de \$(2023) | | | Producción (unidad) | | | Gasto unitario Miles de \$(2023) | | |
| | 2020 | 2021 | 2022 | 2020 | 2021 | 2022 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Asesorías de Validación Estratégica (N° de Proyectos Financiados) | 50.899 | 149.342 | 162.573 | 2 | 8 | 8 | 25.449,6 | 18.667,7 | 20.321,6 |
| Cartera de Iniciativas del Programa gestionada (N° de Proyectos Financiados) | 1.284.969 | 1.892.703 | 1.333.809 | 11 | 17 | 13 | 116.815,4 | 111.335,5 | 102.600,7 |
| Gasto administrativo | 231.512 | 308.166 | 230.243 | | | | | | |
| Total | 1.567.380 | 2.350.210 | 1.726.625 | | | | | | |
| Porcentaje gasto administrativo | 14,8% | 13,1% | 13,3% | | | | | | |

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

| EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)* | | |
|---|-----------|----------|
| 2020 | 2021 | 2022 |
| 120.567,7 | 106.827,7 | 82.220,2 |

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

| DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA * | | |
|---|----------------------------|-----------------------|
| Región | Total ejecutado (M\$ 2023) | Población beneficiada |
| Arica y Parinacota | 61.016 | 3 |
| Atacama | 323.900 | 4 |
| Coquimbo | 214.438 | 2 |
| Valparaíso | 128.113 | 1 |
| Libertador General Bernardo OHiggins | 97.743 | 1 |
| Maule | 21.260 | 1 |
| Ñuble | 193.150 | 2 |
| La Araucanía | 19.281 | 1 |
| Los Lagos | 289.827 | 4 |
| Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo | 77.276 | 1 |
| Magallanes y Antártica Chilena | 21.260 | 1 |
| Nivel central | 49.118 | |
| TOTAL | 1.496.382 | 21 |

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

| INDICADOR DE PROPÓSITO | | | | | |
|--|--|---------------|---------------|---------------|---|
| Indicador | Fórmula de cálculo | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 | Efectivo 2022 | Resultado respecto al periodo anterior |
| Porcentaje de empresas participantes del programa, que firman nuevos o mejorados contratos de compra/venta con empresas o clientes vinculados a las cadenas de valor territoriales intervenidas. | N° de empresas encuestadas participantes que declaran firmar nuevos o mejorados contratos de compra/venta con empresas o clientes vinculados a las cadenas de valor territoriales intervenidas en año t/N° total de empresas encuestadas participantes de los proyectos en año t | 76,0% | 74,0% | 66,0% | El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. |

| INDICADORES COMPLEMENTARIOS | | | | | |
|--|--|---------------|---------------|---------------|------------------------------------|
| Indicador | Fórmula de cálculo | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 | Efectivo 2022 | Resultado respecto al año anterior |
| Tasa de adjudicación año t Asesorías de Validación Estratégica | Tasa de adjudicación año t Asesorías de Validación Estratégica | 100,0% | 100,0% | 100,0% | Sin variación |

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

2. Hambre cero: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible

8. Trabajo decente y crecimiento económico: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos

9. Industria, innovación e infraestructura: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible y fomentar la innovación

12. Producción y consumo responsables: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa no presenta complementariedades.

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.