

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2009

|                   |                              |                 |    |
|-------------------|------------------------------|-----------------|----|
| <b>MINISTERIO</b> | MINISTERIO DE AGRICULTURA    | <b>PARTIDA</b>  | 13 |
| <b>SERVICIO</b>   | SERVICIO AGRICOLA Y GANADERO | <b>CAPÍTULO</b> | 04 |

| Producto Estratégico al que se Vincula   | Indicador   | Formula de Cálculo   | Efectivo 2005              | Efectivo 2006              | Efectivo 2007              | Efectivo a Junio 2008                      | Estimación 2012                              | Meta 2009                           | Ponderación | Medios de Verificación  | Su-pues-tos | No-tas |
|--|---|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|--|--|-------------------------------------|-------------|---|-------------|--------|
| <p>•Programas de vigilancia, control y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>-Programas de trazabilidad.</p> <p>·Programa: Desarrollo Ganadero</p> <p>Evaluado en: 2007</p>          | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>1 Porcentaje de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIO) aplicado al año t respecto al número de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>                                | (Número de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIO) aplicado al año t /N° de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007)*100     | 0.0 %                      | N.M.                       | N.M.                       | 25.7 %<br>(955735.0/<br>3717036.0)<br>*100 | 30.7 %<br>(1139435.0<br>/3717036.0)<br>)*100 | 45.3 %<br>(1684233.0/3717036.0)*100 | 4%          | Reportes/Infor<br><u>mes</u><br>Reporte emitido por el Sistema Oficial de Información Pecuaria  | 1           |        |
| <p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios.</p> <p>-Sistema de respaldo y programa de certificación de productos silvoagrícolas de exportación.</p> <p>·Programa: Inspecciones Exportaciones</p> <p>Evaluado en: 2001</p> | <p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>2 Porcentaje de solicitudes de servicio para actividades en inspección en origen de productos hortofrutícolas, atendidas en el plazo respecto al total de solicitudes de inspección recibidas en la oficina SAG</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | (N° de solicitudes de inspección atendidas por el SAG en el tiempo acordado con el exportador/N° total de solicitudes de inspección recibidas en la oficina SAG)*100 | N.C.                       | N.C.                       | N.C.                       | 99.1 %<br>(27893.0/28136.0)*100            | 85.0 %<br>(29885.0/35144.0)*100              | 90.0 %<br>(31631.0/35144.0)*100     | 5%          | <u>Base de Datos/Softwar</u><br><u>e</u><br>Base de datos Solicitud de prestación de Servicios. | 2           |        |
| <p>•Sistema cuarentenario para prevenir el ingreso de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de</p>  | <p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>3 Porcentaje de</p>  | (N° de enfermedades de importancia zoonosanitaria ausentes en  | 100.0 %<br>(15.0/15.0)*100 | 100.0 %<br>(15.0/15.0)*100 | 100.0 %<br>(15.0/15.0)*100 | 100.0 %<br>(16.0/16.0)*100                 | 100.0 %<br>(16.0/16.0)*100                   | 100.0 %<br>(16.0/16.0)*100          | 6%          | Reportes/Infor<br><u>mes</u><br>Informe semestral OIE, Subdepto de                              | 3           |        |

|   |   |  |                                    |                                    |   |                                   |                                    |                                     |    |  |   |  |
|---|---|--|------------------------------------|------------------------------------|---|-----------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|----|--|---|--|
| importancia económica.<br>-Sistema cuarentenario pecuario.  | enfermedades de importancia zoonosaria ausentes en Chile respecto al total de enfermedades de importancia zoonosaria<br><br>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --   | Chile/N° total de enfermedades de importancia zoonosaria)*100  |                                    |                                    |   |                                   |                                    |                                     |    | Vigilancia Epidemiológica.<br><br><u>Base de Datos/Software</u><br>e<br>Sistema de Seguimiento Institucional (Delfos).   |   |  |
| •Programas de vigilancia, control y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.<br>-Programa de vigilancia y control oficial de plagas silvoagrícolas. | <u>Eficacia/Resultado Intermedio</u><br><br>4 Porcentaje de eventos de Mosca de la Fruta confirmados erradicados respecto a los detectados<br><br>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --   | ((N° de brotes confirmados erradicados más N° de capturas simples eliminadas)/(N° total de brotes confirmados más N° total de capturas simples))*100 | 100.0 %<br>(3.0/3.0)*<br>100       | 100.0 %<br>(3.0/3.0)*<br>100       | 100.0 %<br>(7.0/7.0)*<br>100            | 50.0 %<br>(6.0/12.0)*<br>100      | 100.0 %<br>(12.0/12.0)<br>*100     | 100.0 %<br>(5.0/5.0)*<br>100        | 5% | <u>Reportes/Informes</u><br>Informe de la oficina Sectorial que indica la fecha de la última captura.<br><br><u>Reportes/Informes</u><br>Informe del J. Sector que da por terminadas las actividades de vigilancia.<br><br><u>Reportes/Informes</u><br>Informe de laboratorio. | 4 |  |
| •Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario.<br>-Proyectos cofinanciados con el sector privado en apoyo a las áreas estratégicas del Servicio.  | <u>Eficacia/Productos</u><br><br>5 Porcentaje de cofinanciamiento privado de los proyectos supervisados por subetapa aprobada del Programa Fondo de Mejoramiento del Patrimonio Sanitario respecto al monto total de aportes de los proyectos aprobados por subetapa. | (Monto total de aportes de privados aprobados por subetapa de proyectos./Monto total de aportes de los proyectos aprobados por subetapa.)*100        | 42.1 %<br>(652899.0/1550494.0)*100 | 40.7 %<br>(611426.3/1500925.6)*100 | 49.5 %<br>(368908440.0/744597885.0)*100 | 51.4 %<br>(294015.0/572509.0)*100 | 43.7 %<br>(736921.0/1687940.0)*100 | 45.0 %<br>(1310435.0/2915419.0)*100 | 5% | <u>Formularios/Fichas</u><br>Actas de Comité de supervisión.<br><br><u>Reportes/Informes</u><br>Informes Financieros.<br><br><u>Formularios/Fichas</u>   | 5 |  |

|   |  |  |                                |                                |                                |                                |                                 |                                 |    |  |                                      |  |  |
|---|--|--|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----|--|--------------------------------------|--|--|
|   | Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --  |  |                                |                                |                                |                                |                                 |                                 |    |  | Resoluciones aprobatorias de Etapas. |  |  |
| <p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios.</p> <p>-Sistema de respaldo y programa de certificación de productos pecuarios de exportación e insumos de consumo animal.</p> | <p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>6 Porcentaje de certificados zoosanitarios rechazados en países de destino respecto al total de certificados zoosanitarios emitidos</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | (N° de certificados zoosanitarios rechazados en países de destino /N° de certificados zoosanitarios emitidos)*100    | 0.02 %<br>(4.00/234 02.00)*100 | 0.00 %<br>(1.00/260 37.00)*100 | 0.02 %<br>(5.00/265 05.00)*100 | 0.02 %<br>(2.00/1310 3.00)*100 | 0.07 %<br>(18.00/270 55.00)*100 | 0.05 %<br>(14.00/26 500.00)*100 | 5% | <p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de seguimiento institucional (Delfos).</p> <p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Interfase WEB</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Acta de rechazo</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de país de destino</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Copia certificado zoosanitario y certificado de destinación aduanera(CDA)</p> | 6                                    |  |  |
| <p>•Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.</p> <p>-Aplicación de normativa e instrumentos de gestión ambiental.</p>                                     | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>7 Porcentaje de Proyectos (Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados por el Servicio</p>                            | (N° de proyectos Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto | 99.4 %<br>(646.0/65 0.0)*100   | 101.6 %<br>(828.0/81 5.0)*100  | 96.3 %<br>(722.0/75 0.0)*100   | 99.7 %<br>(353.0/354. 0)*100   | 88.3 %<br>(580.0/657. 0)*100    | 90.1 %<br>(629.0/69 8.0)*100    | 6% | <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Oficios de respuesta a la Conama Regional correspondiente.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u></p>   | 7                                    |  |  |

|  |  |   |                                    |                                    |                                    |                                   |                                    |                                    |           |  |   |  |
|--|--|---|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------|--|---|--|
|  | <p>respecto al N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>   | <p>Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados/N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia)* 100</p>  |                                    |                                    |                                    |                                   |                                    |                                    |           | <p>Sistema electrónico del E-SEIA en la página WEB de CONAMA.</p> <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de avances del Servicio.</p>  |   |  |
| <p>•Sistema cuarentenario para prevenir el ingreso de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.<br/>-Programa de controles fronterizos.</p> | <p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>8 Porcentaje de supervisiones realizadas a controles fronterizos respecto al total de supervisiones planificadas</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>                                       | <p>(N° de supervisiones realizadas/N° de supervisiones planificadas)* 100</p>   | <p>115.0 %<br/>(23.0/20.0)*100</p> | <p>107.7 %<br/>(28.0/26.0)*100</p> | <p>106.7 %<br/>(32.0/30.0)*100</p> | <p>80.0 %<br/>(24.0/30.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(30.0/30.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(30.0/30.0)*100</p> | <p>5%</p> | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de Supervisiones a los Controles Fronterizos.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Programa anual de supervisiones a los controles fronterizos.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u><br/>Sistema de seguimiento institucional (Delfos).</p> | 8 |  |
| <p>•Servicios de la red de laboratorios.</p>   | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>9 Porcentaje de laboratorios acreditados que son supervisados en el año t respecto al total de laboratorios que se encuentran acreditados ante el SAG</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | <p>(N° de laboratorios que se encuentran acreditados y que han sido supervisados en el año t/N° de laboratorios que se encuentran acreditados ante el</p> | <p>100.0 %<br/>(48.0/48.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(35.0/35.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(59.0/59.0)*100</p> | <p>27.6 %<br/>(16.0/58.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(67.0/67.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(76.0/76.0)*100</p> | <p>6%</p> | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de Supervisión.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Listados de Resoluciones de laboratorios acreditados.</p>  | 9 |  |

|   |   |   |                                      |                                      |                                      |                                     |                                     |                                      |           |  |           |  |
|---|---|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|-----------|--|-----------|--|
| <p>•Programas de vigilancia, control y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.<br/>-Programa de vigilancia y control oficial de plagas silvoagropecuarias.</p> | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>10 Porcentaje de informes de situación fitosanitaria de cultivos y plagas agrícolas emitidos respecto al número de informes de situación fitosanitaria de cultivos y plagas agrícolas solicitados.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | <p>SAG)*100</p> <p>(N° de informes de situación fitosanitaria de cultivos y plagas específicas agrícolas emitidos./N° de informes de situación fitosanitaria de cultivos y plagas agrícolas solicitados.)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(322.0/322.0)*100</p> | <p>100.0 %<br/>(386.0/386.0)*100</p> | <p>122.1 %<br/>(138.0/113.0)*100</p> | <p>95.9 %<br/>(47.0/49.0)*100</p>   | <p>100.0 %<br/>(70.0/70.0)*100</p>  | <p>100.0 %<br/>(100.0/100.0)*100</p> | <p>5%</p> | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Hoja de envío solicitando análisis de situación fitosanitaria de cultivos y plagas agrícolas.-</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Hojas de envío de respuestas.</p>  | <p>10</p> |  |
| <p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.<br/>-Fiscalización de normativa de recursos naturales renovables.</p>                       | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>11 Porcentaje de planteles de fauna silvestre fiscalizados respecto a los registrados.</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>   | <p>(N° de establecimientos con fauna silvestre fiscalizados/N° de establecimientos con fauna silvestre registrados)*100</p>   | <p>0.0 %<br/>(0.0/0.0)*100</p>       | <p>96.1 %<br/>(496.0/516.0)*100</p>  | <p>95.5 %<br/>(471.0/493.0)*100</p>  | <p>58.5 %<br/>(265.0/453.0)*100</p> | <p>88.8 %<br/>(404.0/455.0)*100</p> | <p>90.1 %<br/>(408.0/453.0)*100</p>  | <p>6%</p> | <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Actas de fiscalización regionales y sectores.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Registro Nacional de Resoluciones de autorización y derogación regionales.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Actas de inspección y Actas de Registro de animales en cautiverio.</p> | <p>11</p> |  |
| <p>•Programas de vigilancia, control y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de</p>  | <p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>12 Tiempo promedio de reacción frente a un brote</p>  | <p>(Sumatoria de días en que la totalidad de las trampas están instaladas para</p>  | <p>0.00 días<br/>(0.00/0.00)</p>     | <p>2.67 días<br/>(8.00/3.00)</p>     | <p>2.60 días<br/>(13.00/5.00)</p>    | <p>2.50 días<br/>(15.00/6.00)</p>   | <p>2.50 días<br/>(15.00/6.00)</p>   | <p>3.00 días<br/>(9.00/3.00)</p>     | <p>5%</p> | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de confirmación del brote</p>   | <p>12</p> |  |

|  |  |   |   |   |   |   |   |   |           |  |           |  |
|--|--|---|---|---|---|---|---|---|-----------|--|-----------|--|
| <p>importancia económica.<br/>-Programa de vigilancia y control oficial de plagas silvoagrícolas.</p>  | <p>confirmado de mosca de la fruta.<br/><br/>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>  | <p>todos los brotes en el área focal (400 há) respecto del día de confirmación de los brotes/N° de brotes de mosca de la fruta confirmados en el año)</p>   |   |   |   |   |   |   |           | <p>donde se señala la fecha de confirmación.<br/>-<br/><br/><u>Formularios/Fichas</u><br/>Fichas de las trampas donde se indica la fecha de instalación de ellas.<br/><br/><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de campaña.</p>   |           |  |
| <p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.<br/>-Fiscalización de normativa silvoagrícola.</p> | <p><u>Eficacia/Productos</u><br/><br/>13 Porcentaje de fiscalizaciones de uso y comercio de plaguicidas y fertilizantes realizadas en el año t respecto al total de distribuidores de plaguicidas y fertilizantes más el total de explotaciones agrícolas que usan plaguicidas existentes en el año t.<br/><br/>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | <p>(N° total de fiscalizaciones de uso y comercio de plaguicidas y fertilizantes realizadas en el año t./N° de distribuidores de plaguicidas y fertilizantes existentes más N° total de explotaciones agrícolas que usan plaguicidas existentes en el año t.)*100</p> | <p>2.99 %<br/>(7843.00/262556.00)*100</p> | <p>2.04 %<br/>(5415.00/265697.00)*100</p> | <p>2.04 %<br/>(5337.00/261811.00)*100</p> | <p>0.79 %<br/>(2086.00/263527.00)*100</p> | <p>1.40 %<br/>(3689.00/263529.00)*100</p> | <p>1.40 %<br/>(4232.00/302247.00)*100</p> | <p>6%</p> | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Actas de fiscalización.<br/><br/><u>Reportes/Informes</u><br/>-Censo Silvoagropecuario Vigente.<br/><br/><u>Formularios/Fichas</u><br/>Directorio de Unidades de comercio de fertilizantes.<br/><br/><u>Formularios/Fichas</u><br/>-Directorio de Unidades de comercio de plaguicidas.</p> | <p>13</p> |  |
| <p>•Registro y autorización de insumos</p>   | <p><u>Eficacia/Productos</u></p>   | <p>((N° de variedades</p>   | <p>22.2 %<br/>((253.0/2</p>               | <p>12.7 %<br/>((285.0/2</p>               | <p>13.7 %<br/>((324.0/2</p>               | <p>0.0 %<br/>((324.0/324</p>              | <p>10.8 %<br/>((359.0/324</p>             | <p>10.3 %<br/>((396.0/3</p>               | <p>5%</p> | <p><u>Formularios/Fichas</u></p>   | <p>14</p> |  |

|   |   |   |              |                        |                             |                             |                             |                             |    |   |    |  |
|---|---|---|--------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----|---|----|--|
| silvoagropecuarios.<br>-Registro y autorización de insumos de uso agrícola  | 14 Tasa de variación de títulos definitivos de variedades vegetales protegidas inscritas.<br><br>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --  | vegetales con títulos definitivos otorgados acumulados al año t/N° de variedades vegetales con títulos definitivos otorgados acumulados al año t-1)-1)*100                        | 07.0)-1)*100 | 53.0)-1)*100           | 85.0)-1)*100                | .0)-1)*100                  | .0)-1)*100                  | 59.0)-1)*100                |    | <u>chas</u><br>Títulos Otorgados.<br><br><u>Formularios/Fichas</u><br>Actas del Comité calificador de variedades.<br><br><u>Reportes/Informes</u><br>Informes de evaluación final.              |    |  |
| •Superación de obstáculos que afectan o puedan afectar la exportación de productos silvoagropecuarios en los ámbitos de competencia del Servicio.   | <u>Eficacia/Producto</u><br><br>15 Porcentaje de respuestas favorables a propuestas de solución oficial frente a los contenciosos respecto al total de respuestas a propuestas de Solución oficial<br><br>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --                                     | (Número de respuestas favorables a propuestas de solución oficial/Número total de respuestas a propuestas de Solución oficial.)*100   | N.C.         | 0.0 %<br>(0.0/0.0)*100 | 100.0 %<br>(5.0/5.0)*100    | 0.0 %<br>(0.0/1.0)*100      | 100.0 %<br>(5.0/5.0)*100    | 100.0 %<br>(5.0/5.0)*100    | 5% | <u>Formularios/Fichas</u><br>Sistema de seguimiento institucional (Delfos).<br><br><u>Formularios/Fichas</u><br>Planilla excel con detalle de cada contencioso.                                 | 15 |  |
| •Programas de vigilancia, control y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.<br>-Programa de vigilancia, control y erradicación de enfermedades animales de importancia económica.<br>-Programa: Desarrollo Ganadero<br>Evaluado en: 2007 | <u>Eficacia/Resultado</u><br><u>Final</u><br><br>16 Porcentaje de predios cuarentenados por brucelosis a los que se les levanta la cuarentena por término de plan de saneamiento (de la I a X Region) en el año t respecto al total de predios en cuarentena por brucelosis bovina al 31 de diciembre del año t-1 | (Número de predios que se levante la cuarentena por brucelosis bovina en el año t/Número total de predios en cuarentena por brucelosis bovina al 31 de Diciembre del año t-1)*100 | S.I.         | 0.0 %<br>(0.0/0.0)*100 | 88.9 %<br>(731.0/822.0)*100 | 48.4 %<br>(337.0/697.0)*100 | 80.0 %<br>(512.0/640.0)*100 | 86.9 %<br>(278.0/320.0)*100 | 5% | <u>Formularios/Fichas</u><br>Resoluciones dictadas por levantamiento de cuarentena.<br><br><u>Base de Datos/Software</u><br>e<br>información del Sistema de seguimiento institucional (Delfos). | 16 |  |

|   |   |  |                                   |      |                                   |                                   |                                   |                                    |    |  |    |  |
|---|---|--|-----------------------------------|------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|----|--|----|--|
|   | Aplica Desagregación por Sexo: NO<br>Aplica Gestión Territorial: --   |  |                                   |      |                                   |                                   |                                   |                                    |    |  |    |  |
| <p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.<br/>-Fiscalización de normativa pecuaria.</p>   | <p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>17 Porcentaje de fiscalizaciones realizadas a mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo (CFA) respecto de la norma técnica</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p>  | <p>(Número de fiscalizaciones a mataderos y centros de faenamiento para autoconsumo realizadas./Número de fiscalizaciones a mataderos y centros de faenamiento para autoconsumo programadas.) *100</p>   | S.I.                              | N.C. | 103.3 %<br>(981.0/950.0)*100      | 44.5 %<br>(435.0/977.0)*100       | 100.0 %<br>(864.0/864.0)*100      | 100.0 %<br>(862.0/862.0)*100       | 6% | <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Actas de fiscalización a mataderos realizadas.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u><br/>Actas de fiscalización a CFA realizadas.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u><br/>e<br/>Sistema de seguimiento institucional (DElfos).</p>            | 17 |  |
| <p>•Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.<br/>-Sistema de incentivos para la recuperación de suelos degradados.<br/>.Programa: Recuperación de Suelos Degradados<br/>Evaluado en: 2000</p> | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>18 Porcentaje acumulado superficie intervenida por el Programa Especifico de Fertilidad Fosfatada (1998 - 2009) en las regiones VII a X en relación a la Superficie total susceptible de intervenir por el Programa Especifico de Fertilidad Fosfatada (1998-2009)</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | <p>(Superficie intervenida acumulada por el Programa Especifico de Fertilidad Fosfatada (1998-2009) regiones VII a X/Superficie total susceptible de intervenir por el Programa Especifico de Fertilidad Fosfatada (1998-2009) regiones VII a X)*100</p> | 7.2 %<br>(451213.0/6290750.0)*100 | N.C. | 9.2 %<br>(576039.0/6290750.0)*100 | 9.2 %<br>(579796.0/6290749.0)*100 | 9.5 %<br>(597992.0/6290749.0)*100 | 10.0 %<br>(628092.0/6290749.0)*100 | 5% | <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informes de avance.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u><br/>e<br/>Bases de datos software SIRSD.</p> <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Planes de manejo.</p> <p><u>Reportes/Informes</u><br/>Informe del estudio "Zonificación de áreas</p> | 18 |  |

|  |  |  |  |             |  |   |   |  |           |  |    |  |
|--|--|--|--|-------------|--|---|---|--|-----------|--|----|--|
|  |  |  |  |             |  |   |   |  |           | potenciales para la aplicación del programa de Recuperación de Suelos Degradados" ejecutado por CIREN, entre los años 2002 a 2003.   |    |  |
|  |  |  |  |             |  |   |   |  |           | Reportes/Informes Informe final .  |    |  |
| <p>•Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.</p> <p>-Sistema de incentivos para la recuperación de suelos degradados.</p> <p>·Programa: Recuperación de Suelos Degradados</p> <p>Evaluado en: 2000</p> | <p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>19 Porcentaje acumulado superficie intervenida por el Programa Especifico de Praderas (1998-2009) en las Regiones VII a X en relación a la Superficie total susceptible de intervenir por el Programa Especifico de Praderas (1998-2009) regiones VII a X</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO<br/>Aplica Gestión Territorial: --</p> | <p>(Superficie intervenida acumulada por el Programa Especifico de Praderas (1998-2009) regiones VII a X/Superficie total susceptible de intervenir por el Programa Especifico de Praderas (1998-2009) regiones VII a X)*100</p> | <p>6.1 %<br/>(129281.0 /2118876.0)*100</p> | <p>N.C.</p> | <p>7.3 %<br/>(154285.0 /2118876.0)*100</p> | <p>7.4 %<br/>(156147.0/ 2118876.0) *100</p> | <p>7.7 %<br/>(163290.0/ 2118876.0) *100</p> | <p>8.2 %<br/>(173990.0 /2118876.0)*100</p> | <p>5%</p> | <p>Reportes/Informes Informe del estudio "Zonificación de áreas potenciales para la aplicación del Programa de Recuperación de Suelos Degradados", ejecutado por CIREN entre los años 2000 a 2003.</p> <p>Reportes/Informes Informe de Avance del Programa de Recuperación de Suelos Degradados.</p> <p>Base de Datos/Software Bases de datos del Programa de Recuperación de Suelos</p> | 19 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Degradados.  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | <u>Formularios/Fichas</u><br>Planes de Manejo.   |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | <u>Reportes/Informes</u><br>Informe Final del Programa de Recuperación de Suelos Degradados. |  |  |

Notas:

Supuesto Meta:

1 Para el 2009 se estima que el N° bovinos registrados será 1.684.233, que en relación al estimado 2008, significa un incremento en 544.798 bovinos inscritos. 2.- Debido a que esta actividad y costos son asumidos fundamentalmente por los productores, para establecer la meta se efectuaron estimaciones basadas en antecedentes históricos, con excepción de regiones Aysén y Los Ríos donde se consideró además la información de los programas FNDR de identificación individual oficial realizados por SEREMIS respectivas, ya que ambos programas involucran la aplicación aproximada de 333.000 DIIO. 3.- La identificación de los bovinos es voluntaria y su variación depende de los factores: - Situaciones comerciales externas al SAG que puedan producir variaciones en la aplicación del DIIO en establecimientos con identificación individual voluntaria. - Emergencias sanitarias que puedan implicar una identificación oficial masiva de animales. - Exigencia mercado Europeo de la inscripción para exportar.

2 Disminución de las exportaciones por condiciones económicas y climáticas adversas

- Disminución en la asignación de recursos (humanos, presupuestarios y materiales) debido a situaciones emergenciales u otras contingencias que requieran priorizarlos y reasignarlos al interior de la institución.

- Modificación de la actual versión del procedimiento ?Certificación fitosanitaria de productos vegetales de exportación?. Debido a que este indicador está asociado a un procedimiento certificado bajo la Norma ISO 9001:2000, a fines del año 2008, dado lo cual se espera hacer una modificación al procedimiento, el cual establecerá un intervalo de 30 minutos para considerar la solicitud como atendida en el plazo, debido que si existe un retraso por parte de la planta para la conformación del lote que va a ser revisado, esta situación producirá un atraso en la inspección siguiente.

3 Este indicador permite evaluar la mantención del estatus zoonosanitario nacional informado por Nivel Central

Supuestos: ? El sistema cuarentenario y de defensa pecuaria y El sistema de vigilancia epidemiológica; cuentan con totalidad de recursos necesarios calidad/cantidad así como integridad necesaria, territorial como funcional, para el cumplimiento de sus funciones. ? Para efectos del presente indicador no son considerados ingresos de la enfermedad aquellos ocurridos por vías que no son técnicamente posibles de controlar (migraciones de fauna silvestre). Tampoco pueden considerarse las ocurridas por ingreso de contrabandos, pasos no habilitados, u otras vías cuyo control no se encuentre bajo la jurisdicción legal del SAG. ? El ingreso de la enfermedad a la población animal del país no es atribuible a: actos de bioterrorismo y situaciones derivadas de estados de conmoción ? Para Influenza Aviar Altamente Patógena se considera presencia sólo si está presente en de aves de corral.

4 - Falta de presupuesto para campañas de emergencia

- Falta de disponibilidad de personal con experiencia para trabajar en campañas.

5 La meta para el año 2009 se determinó en base a la estimación o supuesto que se adjudiquen entre 10 y 12 proyectos en el concurso 2008, ya que no se conoce la cantidad real de proyectos que serán adjudicados. Por otro lado, su valorización esta basada en los montos de los aportes de los proyectos de arrastre de los Concursos realizados en los años 2006 y 2007; así como también, en

base a la proyección del aporte privado y del SAG , tomando en consideración el presupuesto 2008 para nuevos proyectos a adjudicar en el presente año. Otro factor a considerar es la mantención del interés por parte de los obtentores o sus representantes legales en el otorgamiento del título.

6 El sistema se mantiene operando en los mismos términos técnicos aplicados durante el año 2008.

Durante el

periodo no existe cierre de algún mercado o fluctuaciones de variables económicas como el precio del dólar, que disminuya el interés por exportar a determinados mercados.

7 El Ingreso de Declaraciones de impacto ambiental (DIA) o Estudios de Impacto Ambiental (EIA) al Sistema de evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) depende de los proyectos que por Reglamento tengan que ingresar al Sistema, lo cual no depende de la gestión del Servicio. Por lo anterior, la meta se estima en base a los antecedentes históricos y bajo el supuesto que estos no sobrepasaran la capacidad de respuesta del SAG; es decir, que el número de proyectos a evaluar sea superior a la capacidad de los equipos de trabajo existentes en el Servicio. Sin embargo, la actividad económica regional y el cambio de legislación y/o institucionalidad vigente pueden influir en la cantidad de proyectos a evaluar.

8 El principal y único factor externo que afectaría el cumplimiento del indicador es si se produjesen reajustes fiscales o modificaciones por razones extraordinarias y de esta forma no se pudiesen asegurar los fondos que se requieran para el cumplimiento de la meta del indicador. Por otro lado, si el Subdepartamento de Controles Fronterizos no cuenta con la disponibilidad presupuestaria para el año 2009, debido a alguna emergencia que se produzca en el Servicio, no se podrían asegurar los fondos para la realización de las supervisiones.

9 1. El número de laboratorios acreditados año a año es variable, ya que este depende en forma exclusiva de variables externas, específicamente del mercado, y no depende de la gestión que pueda realizar el SAG en la incorporación o retiro de los laboratorios al sistema de acreditación. Las variables que influyen son las siguientes:

- a) Interés económico de un particular por acreditar un proceso requerido por el SAG.
- b) Capacidad técnica y económica del privado para implementar y acreditar de acuerdo a las exigencias técnicas impuestas por el SAG.
- c) Que exista una demanda sostenida en el tiempo que haga rentable la implementación y acreditación de un laboratorio.

2. Para el año 2009 se estima un aumento del número de laboratorios acreditados, pasando de un universo de 67 laboratorios acreditados al 30/05/2008 a un total de 76 laboratorios. Lo anterior, ya que se considera un incremento de dos laboratorios en el área de residuos y de 5 laboratorios en las especialidades supervisadas por el Laboratorio Pecuarios.

10 - Disminución en la asignación de recursos (humanos, presupuestarios y materiales) debido a situaciones emergenciales u otras contingencias que requieran priorizarlos y reasignarlos al interior de la institución.

- Disminución en la cantidad de informes solicitados por la Unidades Internas.

11 Se asume que la cantidad de planteles estimada a diciembre de 2008 se mantendrá el año 2009. En el evento de producirse variaciones éstas no son previsibles ni dependen del SAG.

12 -La meta 2009 es superior al tiempo de respuesta de años anteriores debido a que coyunturalmente se han dado situaciones favorables que han permitido disminuir el tiempo de respuesta tales como: áreas previamente cuarentenadas, brotes contiguos donde las áreas de contingencia se sobreponen, etc.

Por otro lado, el tiempo promedio de reaccion podría aumentar frente a las siguientes situaciones :Disminución en la asignación de recursos (humanos, presupuestarios y materiales) debido a situaciones emergenciales u otras contingencias que requieran priorizarlos y reasignarlos al interior de la institución o falta de disponibilidad de personal con experiencia para trabajar en campañas

13 - Disminución en la asignación de recursos (humanos, presupuestarios y materiales) debido a situaciones emergenciales u otras contingencias que requieran priorizarlos y reasignarlos al interior de la institución.

- Actividades de emergencia que impidan el desarrollo normal de la actividad.

14 Que los representantes legales no retiren del Registro variedades con inscripción provisoria a las que se les ha efectuado la primera evaluación. Que los mantenedores de variedades dispongan de las muestras representativas de las variedades con inscripción provisoria y con la primera evaluación realizada.

15 Existen factores externos y no manejables que pueden afectar el cumplimiento de la meta y se caracterizan por poseer componentes comerciales o políticos, tales como:1. Cambio de la contraparte histórica: las crisis asociadas a la inocuidad de los alimentos han llevado a muchos gobiernos a cambiar la contraparte del SAG hacia agencias de inocuidad generalmente dependientes de los Ministerios de Salud, lo que se traduce que el análisis incluye consideraciones más allá de lo estrictamente técnico, tales como la percepción de los consumidores. (Ej. Colombia, Panamá, Japón) 2.Cambio en la política agrícola respecto de otros países estableciendo proteccionismo por medio de regulaciones sin fundamento científico (Ej Panamá, México, EEUU (Marketing Order)3.

La prevalencia en comercio de normas de calidad establecidas por el importador (norma privada) por sobre las internacionalmente aceptadas (normas públicas).4.En los procesos de negociación se han priorizado factores comerciales por sobre los sanitarios (política del uno a uno de China)

16 Que los ganaderos no eliminen los animales

17 Durante el periodo no existe variación del Universo de mataderos y CFA. La legislación vigente se mantiene sin modificaciones.

18 La estimación de la superficie acumulada intervenida por el Programa Específico de Fertilidad Fosfatada a Diciembre de 2008 se fundamenta en los siguientes supuestos: A) El presupuesto de transferencia asignado al Programa no variará. B) Las preferencias de postulación de prácticas de los usuarios serán similares a lo acontecido en temporadas anteriores. C) Los ejes estratégicos definidos por el Comité Técnico Regional no afectarán el cumplimiento de la meta. D) No se registrarán fenómenos climáticos u otros motivos de fuerza mayor que impidan la correcta ejecución de las prácticas a bonificar. E) Los valores de las prácticas susceptibles de bonificar, consignadas en la tabla de costos vigente para la temporada 2009, no variarán significativamente (variación precio fertilizantes). F) Las proposiciones de focalización realizadas por las Agencias Regionales de Desarrollo Productivo, no afectarán el cumplimiento de la meta.

19 La estimación de la superficie acumulada intervenida por el Programa Específico de Praderas a Diciembre de 2008 se fundamenta en los siguientes supuestos: A) El presupuesto de transferencia asignado al Programa no variará. B) Las preferencias de postulación de prácticas de los usuarios serán similares a lo acontecido en temporadas anteriores. C) Los ejes estratégicos definidos por el Comité Técnico Regional no afectarán el cumplimiento de la meta. D) No se registrarán fenómenos climáticos u otros motivos de fuerza mayor que impidan la correcta ejecución de las prácticas a bonificar. E) Los valores de las prácticas susceptibles de bonificar, consignadas en la tabla de costos vigente para la temporada 2009, no variarán significativamente (variación precio fertilizantes). F) Las proposiciones de focalización realizadas por las Agencias Regionales de Desarrollo Productivo, no afectarán el cumplimiento de la meta.