

INFORME DE EGRESO DEL SISTEMA DE CUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS

Programa/Institución: Programa Desarrollo Social
Ministerio: MINISTERIO DE PLANIFICACION
Servicio: FONDO DE SOLIDARIDAD E INVERSION SOCIAL
Año: 2001
Calificación: Incorporado ECG
Observación: Los compromisos pendientes de esta evaluación fueron incorporados a los compromisos de la Evaluación Comprehensiva del Gasto de FOSIS del año 2004.

Recomendación	Compromiso	Cumplimiento
<p>1. Evaluación.</p> <p>Evaluar el diseño y resultado del Programa de Promoción.</p>	<p>Evaluación de Resultados.</p> <p>Determinación y sistematización de condiciones observables en un territorio antes y después de la intervención del Programa de Promoción.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2001</p>	<p>El año 2003 se puso en marcha definitiva el Sistema de Registro de Beneficiarios (S.R.B), para hacer la evaluación del Programa de Promoción se determinó incorporar dos variables relativas a las organizaciones, proporcionando condiciones de entrada (línea base) para dichas organizaciones. Durante el año 2004 el Departamento de Evaluación y Estudios realizará una evaluación del resultado del Programa de Promoción a partir de la información de línea base registrada el 2003 en el S.R.B en conjunto con otros antecedentes.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe de resultado del Programa de Promoción 2003.</p>
<p>2. Definición de Metas vinculadas con aportes de contraparte.</p> <p>Definir metas para los porcentajes de aportes de las contrapartes, como medida del nivel de logro del propósito a través de la participación</p>	<p>Definición de Metas respecto del aporte de contrapartes.</p> <p>Cumplimiento de la meta de un 15% de aporte de contraparte respecto del aporte FOSIS. Presentación del indicador respectivo.</p>	<p>En enero del 2003 se realizó un informe de la ejecución de los proyectos del año 2002, la fuente utilizada fue el Sistema nacional de supervisión del Fosis, lo que reporto lo siguiente sobre el indicador:</p> <p>El aporte de contrapartes es un 19 % de los recursos.</p>

<p>de otras entidades.</p>	<p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2002</p>	<p>Por componentes este indicador se comporta de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - componente de autogestionados el aporte de la contraparte es de un 26 % . - componente de servicio Especializados es de un 14 % de los recursos. <p>La formula utilizada fue; Total aporte otros/ Monto total proyectos* 100.</p> <p>Se debe aclarar que este indicador no se hace diferenciación sobre la si son valorización o recursos físicos, ya que nuestros sistemas no hacen la diferenciación.</p> <p><u>Observación:</u> Se debe mantener la medición de este indicador junto al set de indicadores de desempeño del programa.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe del Sistema Nacional de Supervisión. Adjuntado vía correo electrónico.</p>
<p>3. Nivel Central debe ejercer activamente su función de monitoreo general del Programa.</p> <p>Generar en el corto plazo un set de indicadores básicos para la gestión global de los proyectos, en términos de tipo de proyectos y beneficiarios atendidos.</p>	<p>Sistema de seguimiento y evaluación</p> <p>Presentación matriz de marco lógico e indicadores de desempeño revisados y concordados con DIPRES que sirvan de base para evaluar el logro del propósito del programa y realizar su posterior seguimiento.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>La Matriz de marco lógico del programa de Desarrollo Social fue modificada en marzo del 2003 con el fin de darle mayor coherencia al programa con el enfoque del Manejo Social de Riesgo que el Fosis ha asumido a partir del año 2002, este nuevo marco conceptual le permite al Fosis delimitar mejor la realidad social en la que interviene.</p> <p>El programa de Desarrollo Social es las herramienta programática que se ocupa de la dimensión social de la pobreza. La naturaleza del programa es flexible y de esta manera permite abordar una variedad de acciones tendientes a activar los factores protectores que permiten disminuir el impacto del riesgo que afectan a los grupos objetivos en los que se va a intervenir.</p>

		<p>Se ha confeccionado matriz de marco lógico para su revisión final.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Se envió vía correo electrónico Matriz de Marco Lógico</p>
<p>3. Nivel Central debe ejercer activamente su función de monitoreo general del Programa.</p> <p>Generar en el corto plazo un set de indicadores básicos para la gestión global de los proyectos, en términos de tipo de proyectos y beneficiarios atendidos.</p>	<p>Presentación de informe con cuantificación de indicadores del programa que cuentan con información para su medición. Este informe deberá ser presentado a la DIPRES en las instancias de seguimiento respectivas (Junio y Diciembre de cada año).</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>El FOSIS comprometió 8 indicadores en el SIG del Sistema Planificación y Control de Gestión 2003 (PMG), para el Programa Desarrollo Social, de los cuales 1 forma parte de la Ley de Presupuesto FOSIS 2003 y 2004.</p> <p>La institución entrega los resultados de dichos indicadores en las instancias definidas por la DIPRES (BGI, PMG y Formulación Presupuestaria).</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (31-12-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Indicadores presentados en el SIG de Planificación y Control de Gestión FOSIS 2003. Indicadores presentados en el SIG de Planificación y Control de Gestión FOSIS 2003</p>
<p>4. Generar información completa de los proyectos ejecutados y sus beneficiarios.</p>	<p>Mejoramiento del Sistema de Información del Programa de Desarrollo Social.</p> <p>Puesta en marcha del Sistema Nacional de Supervisión que incorpora información de los proyectos y beneficiarios que responda a las necesidades de información para alimentar los indicadores de desempeño.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>El sistema Nacional de Supervisión se encuentra en marcha e incorpora información de los proyectos y de los beneficiarios que permiten alimentar los indicadores de Gestión. Entre otros, el sistema entrega reportes de cobertura de beneficiarios por género para todos los proyectos iniciados y reportes sobre la composición de "otros aportes" también de los proyectos iniciados.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Sistema Nacional de Supervisión fue presentado al Depto. Evaluación de Programas de la DIPRES se realizó el 17 de octubre del 2002. El sistema está</p>

		entregando los reportes de monitoreo del Programa. Este sistema fue la Base de la información enviada a la Dipres.
<p>5. Capacitación de Coordinadores de Proyecto.</p> <p>Capacitar en el diseño del programa y las herramientas para el cumplimiento en terreno de su propósito a partir de los objetivos de cada proyecto.</p>	<p>Capacitación de los Coordinadores de Proyecto.</p> <p>Implementación del programa de capacitación con una cobertura del 80% del total de coordinadores a nivel nacional.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2001</p>	<p>En este Programa participaron 140 Agentes de Desarrollo Local (Coordinadores de Proyectos) correspondiente al 89.7% de los Agentes de Desarrollo Local convocados a participar en este proceso. Se adjunta registro de participación en el proceso</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Registro de participación en el Programa de capacitación donde participaron 140 Agentes de Desarrollo Local.</p>
<p>6. Calificación de los Ejecutores Intermedios no Beneficiarios.</p> <p>Incorporar en el Registro Público de Consultores la calificación de los Ejecutores Intermedios que haga la Mesa de Trabajo Comunal, sobre la base de un instrumento estandarizado propuesto por FOSIS.</p>	<p>Incorporación de la calificación de los Ejecutores Intermedios no Beneficiarios en el Registro Público.</p> <p>Construcción y definición técnica del instrumento a través del cual se recolectará la calificación de los ejecutores intermedios.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>Ya se encuentra finalizada la construcción del sistema Nacional de Evaluación y clasificación de consultores y ejecutores del Fosis, en diciembre del 2002.</p> <p>El ejecutor que realizó esta consultoría fue Hamburg S.A. Este proceso constó de un diseño del modelo, luego la validación del modelo en tres regiones que fueron Aysén, Copiapó y Magallanes. Luego de esta prueba se reformuló y mejoró el sistema y las pautas de evaluación.</p> <p>Por lo tanto ya se cuenta con el sistema, el que entrará en funcionamiento en todo el país en Septiembre del 2003, esto es porque se esta procediendo a cargar la información y asociarlo al sistema de apoyo al proceso de ejecución de la intervención del Fosis (SACIF), el que permitirá la integración de todos los sistemas del Fosis.</p> <p>Este sistema esta asociado al registro público del Fosis. El sistema de evaluación consta de tres elementos centrales que son: Evaluación institucional, evaluación económica, y evaluación de desempeño, que es en la que participan activamente los Agentes de Desarrollo Local (solo</p>

		<p>los que estan a cargo del acompañamiento de cada proyectos del Fosis) por lo que ellos son los encargados de retroalimentar a la mesa de trabajo comunal, en este sentido a través del ADL se informa a esta instancia de la evaluación de los ejecutores. El instrumento que se aplica es un cuestionario para los temas de clasificación y una Pauta de evaluación.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe Final. Consultora Hamburg S.A.</p>
<p>6. Calificación de los Ejecutores Intermedios no Beneficiarios.</p> <p>Incorporar en el Registro Público de Consultores la calificación de los Ejecutores Intermedios que haga la Mesa de Trabajo Comunal, sobre la base de un instrumento estandarizado propuesto por FOSIS.</p>	<p>Revisar y perfeccionar el registro público de consultores, incorporando la calificación de los Ejecutores Intermedios.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2002</p>	<p>Los Consultores y Ejecutores Fosis están siendo clasificados en el Sistema de Registro Público de Consultores y Ejecutores Fosis el cual es regulado por los Decretos de Mideplan N° 55 de 1990 y 249 de 1999.</p> <p>La clasificación se realiza en 3 ámbitos:</p> <p>a) Consultores; b) Ejecutores; y c) Ejecutores Beneficiarios</p> <p>La evaluación de los Consultores y Ejecutores Fosis se realizaba de acuerdo al desarrollo y resultados de los proyectos que ejecutan. Esta evaluación parcial se encuentra hasta el año 2003 en el Sistema Nacional de Supervisión y a partir del año 2004 se realiza en el Sistema de Gestión de la Inversión (SGI).</p> <p>Actualmente se está realizando la evaluación final de los Ejecutores Fosis a partir de las evaluación de los proyectos. Este reporte se publicará en la Intranet institucional en el mes de abril de 2004.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (31-12-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u></p>

		<p>Sistema de Registro Público de Consultores y Ejecutores Fosis y reglamento de Consultores y ejecutores Fosis Sistema Nacional de Supervisión. Modelo de reporte del Registro Público de Consultores</p>
<p>7. Motivar y favorecer la postulación de proyectos de todas las organizaciones de las UIL.</p>	<p>Mejoramiento de la calidad de los proyectos adjudicados</p> <p>Se entregarán orientaciones para favorecer la postulación de proyectos a través de los instrumentos técnicos para implementar la Inversión Regional de Asignación Local, de manera de hacerla más competitiva.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>Para favorecer la competitividad en la perspectiva de mejorar la calidad de los proyectos de los ejecutores beneficiarios del componente 1 del programa, se han realizado las siguientes modificaciones a nivel de bases programáticas y procedimientos de evaluación.</p> <p>Actualmente a través del apoyo del organismo de promoción se confeccionan perfiles de proyectos, los cuales son evaluados y luego son seleccionados a través del procedimiento que es regulado por el mecanismo IRAL (los consejos comunales o las mesas territoriales seleccionan las propuestas). Luego que los perfiles de proyectos son seleccionados estos pasan a una segunda etapa de optimización, en este proceso los perfiles de proyectos deben incorporar las recomendaciones surgidas de la evaluación y convertirse en proyectos, los que una vez que cumplan con una segunda revisión podrán ser contratados.</p> <p>Entonces el proceso es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentación de perfiles de proyecto - evaluación (con recomendaciones). 2. Adjudicación (jurado comunal o territorial). 3. Perfil aprobado se debe optimizar y convertir en proyecto. 4. Revisión de la optimización. 5. Aprobación del proyecto - contratación. <p>La evaluación de los perfiles cuenta con la participación activa de la mesa de trabajo comunal o territorial y el Agente de Desarrollo Local del Fosis. Lo que asegura que existen criterios técnicos y temáticos adecuados.</p>

		<p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Se adjunta Bases modificadas e instrumentos de evaluación (vía correo electrónico)</p>
<p>8. Evaluación de cierre de proyecto por parte de los beneficiarios.</p> <p>Incorporar una evaluación final de los proyectos, recogiendo la opinión de los beneficiarios por medio de una breve encuesta organizada alrededor de los objetivos específicos del Programa.</p>	<p>Recolección e incorporación de la opinión de los beneficiarios.</p> <p>Informe con los resultados de la evaluación efectuada y las medidas surgidas para el mejoramiento de la gestión.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2001</p>	<p>A partir del año 2001 se inició la aplicación de una encuesta que recoge la opinión de los beneficiarios sobre la implementación del proyecto, esto se aplica para ambos componentes del Programa de Desarrollo Social. Esta encuesta se aplica al finalizar la ejecución del proyecto.</p> <p>Las variables son: Componente Servicios especializados: Utilidad del proyecto. Calidad de los servicios recibidos. Trabajo del organismo ejecutor. Trabajo del representante del Fosis. Desafíos futuros. Posibilidades de participación en el desarrollo del proyecto. Quiénes se beneficiaron más con el proyecto.</p> <p>Otros instrumentos que nos permiten a partir del año 2001 recoger información desde los mismos beneficiarios es, una evaluación de satisfacción de usuarios que el Fosis aplica para sus programas regulares y las Jornadas juntos Ganamos, que consiste en una jornada de trabajo en la que los beneficiarios se reúnen y evalúan al Fosis a través de cuatro preguntas generadoras que son : "Ropa para Usar" – los aciertos, "Ropa para Botar" - los errores, "Ropa para zurcir" - errores que se pueden mejorar y recomendaciones.</p> <p>A partir del presente año se comienza a registrar sistemáticamente la opinión de los beneficiarios, el instrumento utilizado será revisado anualmente con el fin de ser mejorado.</p>

		<p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Se envió vía correo electrónico sistematización de la encuesta año 2001, Informe de satisfacción de usuarios (2001) e Informe de la primera Jornadas Juntos Ganamos. Se entregó por mano el instrumento de evaluación.</p>
<p>8. Evaluación de cierre de proyecto por parte de los beneficiarios.</p> <p>Incorporar una evaluación final de los proyectos, recogiendo la opinión de los beneficiarios por medio de una breve encuesta organizada alrededor de los objetivos específicos del Programa.</p>	<p>Implementación de recomendaciones para el mejoramiento de la gestión.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2002</p>	<p>A partir de la encuesta aplicada el año 2001, de la evaluación de satisfacción de beneficiarios y de las jornadas Juntos Ganamos se realizaron modificaciones del programa desde el año 2002 y también el año 2003, éstas se reflejan claramente en los instrumentos que usa el programa en su intervención.</p> <p>-A través del proceso de planificación se estructura previamente las necesidades que requieren ser abordadas y en las que el programa puede intervenir, de esta manera se han establecido orientaciones programáticas a las regiones para tomar mejores decisiones que respondan mejor a la realidad.</p> <p>-Con lo referente a simplificar la postulación de los proyectos autogestionados, se han modificado los formularios de presentación de proyecto y se elaboraron uno para perfil y otro para el proyecto optimizado, y se establecieron dos etapas en el proceso que permite que un perfil de proyecto se evalúe y luego se mejore según las recomendaciones.</p> <p>- En el componente dos del programa se incorporó la línea de iniciativas autogestionadas vinculándola siempre a un servicio ya sea de acceso o prestación de servicio, que permite no sólo apoyar iniciativa de baja inversión a grupos, sino también entregar un</p>

		<p>servicio más integral a través de una intervención específica en el ámbito de las iniciativas.</p> <p>-Se mejoraron los instrumentos de evaluación del componente dos del programa, centrando la atención en los criterios de recurso humano, coherencia interna entre otros.</p> <p>- Se reforzó el rol de la mesa de trabajo comunal (o territorial, según corresponda) a través de la participación en la evaluación de los perfiles de proyectos.</p> <p>- Además se incorporó el diseño de estrategias de difusión en la ejecución de los proyectos con el fin de hacer más visible los logros o dificultades de la gestión y hacer más participe a la comunidad en la intervención.</p> <p>Se seguirán realizando anualmente las Jornadas Juntos Ganamos, los informes de satisfacción de beneficiarios y la aplicación de la encuesta a los beneficiarios. La información recogida de todos estos instrumentos se complementan para el análisis y evaluación de la gestión programática.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Sistematización encuesta de beneficiarios, informe satisfacción de beneficiarios y Jornadas Juntos Ganamos. Síntesis de los cambios realizados y la opinión de los beneficiarios.</p>
<p>9. Condicionar financiamiento en proyectos de vivienda, construcción y equipamiento.</p> <p>Establecer un porcentaje mínimo de aporte monetario, en mano de obra o de materiales por parte de los participantes en los proyectos.</p>	<p>Mejoramiento de la sustentabilidad de los proyectos autogestionados.</p> <p>Condicionar la selección de los proyectos de equipamiento comunitario a la incorporación de un programa de utilización del espacio construido, reparado o equipado, lo</p>	<p>En relación a las orientaciones para los proyectos autogestionados se adjunta las orientaciones enviadas a regiones para los fines de dar sustentabilidad a la inversión las que se han incorporado en las Bases Regionales.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p>

	<p>que contribuye a la sustentabilidad de la inversión.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2001</p>	<p><u>Medios de Verificación:</u> Orientaciones enviadas a regiones del Programa Desarrollo Social.</p>
<p>9. Condicionar financiamiento en proyectos de vivienda, construcción y equipamiento.</p> <p>Establecer un porcentaje mínimo de aporte monetario, en mano de obra o de materiales por parte de los participantes en los proyectos.</p>	<p>Perfeccionamiento de la valorización de los aportes de los beneficiarios para el proceso de selección de los proyectos.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>Se modificaron las Bases para seleccionar perfiles de proyectos los que posteriormente se transforman en proyectos. En esta transformación las organizaciones reciben el apoyo del programa de Promoción el cual debe instruir a los beneficiarios en precisar de mejor forma los aportes propios al proyecto. Este es un ítem que se evalúa en el nivel de perfiles de proyectos. El indicador se encuentra incorporado al SIG institucional</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2003)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Bases de Desarrollo Social modificadas.</p>
<p>10. Eficiencia de Administración.</p> <p>Disminuir los costos asociados, gastos generales y de administración en un rango de 15% a 25% del costo del programa.</p>	<p>Metodología de estimación de gastos administrativos.</p> <p>Definición de una metodología que mejore las estimaciones realizadas durante la evaluación del Programa.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2002</p>	<p>El diseño de la metodología se basó en la aplicación del modelo de costeo ABC para el establecimiento de los costos y centro de costos Programáticos. El modelo implicó las siguientes fases: Levantamiento Direccionadores de Recursos. Recopilación Encuesta de Tiempo. Levantamiento Direccionadores de Actividades. Aprobación del Sistema de Costeo.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido (30-06-2004)</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Bases de licitación para la construcción del software donde se detalla la metodología de costeo.</p>
<p>10. Eficiencia de Administración.</p> <p>Disminuir los costos asociados, gastos generales y de administración en un</p>	<p>Implementación de la metodología confeccionada.</p> <p>Presentación del indicador que de cuenta del porcentaje de gastos</p>	<p>El indicador que da cuenta del porcentaje de gastos administrativos del programa Desarrollo Social para la formulación del presupuesto, se encuentra incorporado al SIG institucional, es un indicador de</p>

<p>rango de 15% a 25% del costo del programa.</p>	<p>administrativos del programa para la formulación del presupuesto año 2003.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2002</p>	<p>Economía/Proceso y su nombre es: Porcentaje de gastos operacionales sobre el gasto total del Programa Desarrollo Social. El porcentaje de gastos operacionales del programa Desarrollo Social del año 2004 fue de un 12,6%. Este indicador fue informado a la DIPRES por la institución en sus indicadores de gestión.</p> <p>En el informe de avance a diciembre del 2003 se da cuenta del término del análisis y diseño de los distintos módulos del Sistema de Costeo. Estos módulos fueron terminados con excepción del modulo de Consultas que se dejó para la fase posterior a los procesos de prueba, sin embargo, el proceso de revisión y depuración tomo más tiempo de lo estimado inicialmente, por lo complejo del modulo de configuración y de proceso de costos.</p> <p>Actualmente, el módulo de consultas se encuentra en proceso de validación y consideración de una nueva consulta a ser entregada al término del proyecto, que se estima para el mes de Mayo 2005.</p> <p>Las actividades pendientes para terminar el proyecto son las siguientes: Cuadre de montos globales costo 2004, Validación 4 consultas y reconsideración de una nueva consulta, entrega documentación final y capacitación de 5 monitores en dependencias FOSIS.</p> <p><u>Observación:</u> El seguimiento de este compromiso será evaluado en el marco de los compromisos institucionales de la Evaluación Comprehensiva del Gasto a FOSIS, la que se llevó a cabo durante el año 2004.</p> <p><u>Calificación:</u> Incorporado ECG</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Sistema de Planificación y Control de Gestión 2004.</p>
---	--	--

