

# **SÍNTESIS EJECUTIVA**

## **PROGRAMA ATRACCIÓN DE INVERSIONES DE ALTA TECNOLOGÍA**

**ELABORADA POR LA DIRECCIÓN DE  
PRESUPUESTOS**

**JUNIO 2004**

**SINTESIS EJECUTIVA<sup>1</sup> – Nº 03  
PROGRAMA ATRACCIÓN DE INVERSIONES DE ALTA TECNOLOGÍA**

**PERÍODO DE EVALUACIÓN: 2001-2003**

**PRESUPUESTO PROGRAMA AÑO 2004: \$2.317 millones**

**1. Descripción del Programa**

**1.1. Fin**

Diversificar la base productiva y exportadora nacional hacia sectores intensivos en nuevas tecnologías.

**1.2. Propósito**

Materialización de inversiones extranjeras en sectores que desarrollan o usan nuevas tecnologías tales como: Tecnologías de Información y Comunicaciones, Biotecnologías, Nuevos Materiales, con el objeto de generar nuevo empleo calificado y nuevas exportaciones.

**1.3. Población Objetivo**

Las acciones principales del programa están dirigidas a empresas extranjeras<sup>2</sup> con nuevos proyectos de inversión de alta tecnología y que contemplen una inversión igual o superior al millón de dólares. A medida que el programa ha ido generando inteligencia de mercado<sup>3</sup> se ha podido acotar el universo de empresas, principalmente en base a un proceso de segmentación.

El mercado objetivo de empresas se define a través del componente de marketing del programa, a través del cual se realiza un contacto masivo de empresas y se les clasifica de acuerdo al interés que manifiestan. Las empresas de mayor interés para el Programa son aquellas que tienen proyectos en cartera y una estrategia de negocios hacia Latinoamérica, por lo que la inteligencia de mercado se orienta a la identificación de este tipo de empresas.

---

<sup>1</sup> Este informe de síntesis ha sido elaborado por la Dirección de Presupuestos en base al informe final de la evaluación al Programa Atracción de Inversiones de Alta Tecnología en el marco del Programa de Evaluación de la DIPRES.

El contenido del informe final aprobado cumple con lo establecido en los Términos de Referencia y Bases Administrativas que reglamentan el proceso de evaluación. Al ser una evaluación externa los juicios contenidos en el informe son de responsabilidad del panel de evaluadores y no necesariamente representan la visión de la DIPRES.

<sup>2</sup> El programa entiende como empresa extranjera a dos tipos de empresas: a) Empresas constituidas en el exterior y b) Empresas creadas en Chile, conforme a la ley chilena cuyo capital ha sido aportado mayoritariamente sea directa o indirectamente, a través de empresas constituidas en el exterior.

En esta última acepción, se acepta como empresa extranjera aquella empresa chilena cuyo capital está constituido directa o indirectamente por empresas constituidas en el exterior.

<sup>3</sup> Considera el análisis de los elementos que las empresas toman en cuenta para decidir la localización de un proyecto y el estudio de mercado que permita identificar los proyectos de inversión que están en carpeta por parte de los inversionistas y su ubicación geográfica.

La población objetivo del programa para el período 2001-2003 son en total 1.933 empresas.

#### **1.4. Población Beneficiaria**

El programa ha beneficiado a un total de 9 empresas en el período 2001-2003, siendo éstas aquellas que han materializado inversión en el país, y por tanto, han recibido subsidios a la inversión. Adicionalmente, en el mismo período el programa ha brindado servicios a un total de 219 empresas, servicios que han consistido en la entrega de información y asesorías relevantes para la evaluación de las oportunidades y condiciones de inversión en Chile.

#### **1.5. Descripción General del Diseño del Programa**

El Programa de Promoción y Atracción de Inversiones de Alta Tecnología, implementado por CORFO a través de la División de Inversión y Desarrollo, tiene por objetivo incidir positivamente en la decisión de localizar en Chile proyectos de inversión de alta tecnología no tradicional de empresas extranjeras, a través de un proceso de promoción de inversiones activo y focalizado, ofreciendo un conjunto de incentivos económicos para la realización de estudios de preinversión, para la facilitación de la puesta en marcha de la inversión, para la formación de recursos humanos, para la inversión en activos fijos inmovilizados y para el arrendamiento de inmuebles de largo plazo, asociados a los nuevos proyectos de inversión de alta tecnología que se materialicen en el país. El período de ejecución es de seis años contados desde el 5 de octubre del año 2000.

##### **1.5.1 Componente 1: Promoción y Marketing**

Corresponde a la labor de promoción de las ventajas de localización que ofrece Chile en la comunidad de negocios tecnológicos internacionales y entre los ejecutivos de las empresas líderes de negocios tecnológicos, localizadas en los principales conglomerados tecnológicos de clase mundial. El objetivo de esta línea de trabajo es educar y generar un cambio de actitud de ejecutivos de empresas internacionales sobre las ventajas de Chile.

Este componente considera los siguientes productos: i) Identificación y Caracterización del Inversionista (Inteligencia de Mercado) que analiza los elementos que las empresas toman en cuenta para decidir la localización de un proyecto y realiza un estudio que permita identificar los proyectos de inversión que están en carpeta por parte de los inversionistas y su ubicación geográfica. ii) El diseño de los elementos de promoción con el cual se apoyarán las actividades que se desarrollan. iii) Realización de eventos y misiones tecnológicas y la apertura de oficinas internacionales.

##### **1.5.2 Componente 2: Servicios al Inversionista**

El servicio consiste en brindar asistencia técnica, coordinar encuentros con actores claves y otro tipo de servicios de apoyo a las empresas que consideran a Chile como una alternativa de localización, hasta que éstas toman la decisión de invertir o no en el país. A las empresas se les entrega información y se les contacta con instituciones públicas o empresas privadas para ayudarlas a evaluar las alternativas de inversión.

### 1.5.3 Componente 3 : Subsidios

Los incentivos, asignados en la forma de subsidios, operan todos como cofinanciamiento y se entregan a las empresas una vez que éstas llevan a cabo los estudios y proyectos objeto de subsidio. Las empresas pueden volver a postular a los subsidios para nuevos proyectos de inversión.

Estos subsidios son :

**Estudios de pre-inversión (HT-1).** Cofinancia la realización de estudios de pre-factibilidad, de localización u otros estudios previos necesarios para decidir la materialización de la inversión. El monto del subsidio no puede exceder el 60% del costo total del estudio y tendrá un tope máximo por empresa de US\$ 30.000.

**Facilitación de la Puesta en Marcha (HT-2).** Cofinancia la ejecución de un plan de trabajo que facilite la puesta en marcha de la inversión. El monto del subsidio es de US\$ 30.000. por empresa.

**Formación de recursos humanos (HT-3).** Cofinancia la ejecución de un plan de entrenamiento del personal, con una duración máxima de 12 meses desde la puesta en marcha de la inversión, para aquellos trabajadores de una empresa con residencia en el país, contratados para los nuevos puestos de trabajo necesarios para la materialización del proyecto. El monto del subsidio es de hasta US\$ 3.500 en un año por trabajador contratado.

**Inversión en Activos Fijos Inmovilizados (HT-4).** Cofinancia la materialización de inversiones en activos fijos inmovilizados, preferentemente en parques o condominios tecnológicos. El monto máximo del subsidio no puede ser superior al 40% de la inversión con un tope máximo de US\$ 500.000.

**Arrendamiento de Inmuebles en el largo plazo (HT-5).** Cofinancia el arrendamiento de inmuebles a largo plazo con un contrato no inferior a cinco años asociados a un proyecto de inversión. El monto del subsidio no puede ser superior al 40% de la renta de arrendamiento de los primeros cinco años, con un tope máximo de US\$ 500.000 por empresa<sup>4</sup>.

Los subsidios no son excluyentes ni están necesariamente relacionados.

### 1.5.4 Componente 4 : Mejoramiento entorno a la inversión

Consiste en la identificación de variables que dificultan el proceso de atracción de inversión. En la mayoría de los casos se identifica cuál es la institución responsable (la mayoría de las veces es gubernamental) y la resolución de la dificultad es efectuada por la institución que tiene la potestad del tema. En caso contrario, el programa procede a generar un proyecto que resuelva o atenúe el problema, tal es el caso, por ejemplo, de la elaboración de una base de datos de profesionales y técnicos con su correspondiente capacidad de manejo del idioma inglés.

---

<sup>4</sup> Este subsidio es complementario con el anterior, por lo que la suma de ambos no podrá ser superior a US\$ 500.000.

## **1.6. Antecedentes Financieros**

El presupuesto total del programa ha sido para los años 2002 y 2003 de \$1.289 y \$1.287 millones respectivamente, montos que se desglosan en una asignación específica al programa y otros gastos realizados por CORFO, destinados a financiar remuneraciones y bienes y servicios de consumo. En este marco la asignación específica al programa en el año 2003 fue de \$1.129 millones de pesos, cifra que representa un incremento de 30% respecto de la asignación específica para el año de inicio del programa (2001).

El gasto efectivo del programa (recursos específicos asignados al programa) fue el año 2002 de \$893 millones y el año 2003 de \$1.049 millones.

## **2. Resultados de la Evaluación**

### **2.1 Diseño**

El programa identifica claramente el problema de crecimiento en el largo plazo en relación a la necesidad de contar con nuevos sectores emergentes capaces de aportar al desarrollo exportador. Por ello se busca incentivar la inversión de empresas de Alta Tecnología, y por esta vía potenciar la absorción y el desarrollo tecnológico, así como la difusión del conocimiento hacia los sectores productivos.

Para elaborar el diseño del programa se realizó un beachmarking de varias agencias de promoción a nivel mundial, enfatizando la experiencia de Irlanda. En este país se creó una Agencia de atracción de inversiones, generando una institución específica para el desarrollo del programa, basada en la constitución de una red de oficinas internacionales y en la cual trabajan actualmente cerca de 300 profesionales.

El programa ha seleccionado sectores específicos hacia los cuales focalizar su acción, coincidiendo con la opinión del medio profesional<sup>5</sup> en dichos sectores. Sin embargo, el programa no cuenta con una información que concluyan acerca de la importancia estratégica relativa de los distintos sectores.

Los primeros tres componentes (Promoción y Marketing, Servicios al inversionista y Subsidios) son los necesarios y suficientes para el logro del propósito; sin embargo, el cuarto componente Mejoramiento Entorno a la Inversión, requiere de una gran cantidad de actores institucionales para la obtención de logros, implicando un grado bajo de control respecto de las variables en las cuales CORFO puede incidir directamente.

El programa cuenta con indicadores suficientes tanto a nivel de eficacia, eficiencia y economía, los cuales se consideran pertinentes. Sin embargo, se estima necesario definir metas por parte de la institución, y con ello establecer las bases para el monitoreo y evaluación del programa. Considerando estos 3 primeros años de operación, el programa se encuentra en condiciones de definir metas.

En cuando a la dimensión de calidad, considerándose este un elemento estratégico del programa, no se aprecia una política interna del programa para evaluar la calidad del servicio, que no sea la percepción a través de entrevistas realizadas por los propios actores.

---

<sup>5</sup> Oscar Muñoz, Libro: "Más Allá del Bosque: Transformando el Modelo Exportador". FLACSO-2001

A juicio del panel el programa ha finalizado su período de marcha blanca, y por tanto, se encuentra en condiciones, en base a la experiencia acumulada, de establecer una mayor rigurosidad en su planeación estratégica, en términos de la población atendida, a metas establecidas y a las variables de control.

## **2.2 Organización y Gestión**

La estructura organizacional del Programa es sencilla y flexible, basada en una jefatura (subgerencia), en 6 ejecutivos de fomento y en un comité de asignación de fondos. Los ejecutivos distribuyen sus actividades en promoción, administración de subsidios, gestión interna, evaluación de los proyectos y sistematización de inteligencia de mercado, y todos ellos participan parcialmente en el componente de servicios al inversionista. El logro del propósito se basa en la relación directa entre los ejecutivos del programa y las empresas potencialmente beneficiarias.

Es difícil establecer categóricamente si la estructura organizacional del programa es la más adecuada para el logro del propósito, aún considerando la experiencia internacional. En este sentido, las agencias internacionales consideradas exitosas en la implementación de este tipo de programas de atracción de inversiones, se basan en la constitución de oficinas externas haciendo uso de un nivel importante de recursos, a diferencia del programa de AT que tiene una presencia bastante menor en el extranjero. En todo caso, la estrategia del programa, entre otras, ha sido suplir la poca presencia internacional con convenios con instituciones y consultoras internacionales para que conozcan el sistema de promoción del programa y lo difundan entre sus empresas clientes.

Los criterios de asignación y mecanismos de transferencia de recursos, así como la modalidad de pago a los beneficiarios está estructurado apropiadamente, existiendo un sistema de desembolsos y de controles adecuados. En particular, los montos de los subsidios se establecen en base a la metodología de Evaluación Social de Proyectos de Inversión<sup>6</sup> y en función de los resultados de la evaluación, se recomiendan los porcentajes de los subsidios a entregar a cada proyecto. La metodología de evaluación social se considera apropiada.

Por último, el programa no dispone de un sistema de seguimiento adecuado de la marcha de los negocios generados por las inversiones, que de cuenta del logro del propósito en el tiempo. Si bien existe una apropiada metodología de evaluación ex ante, centrada en la generación de valor agregado, no existe un seguimiento de estas variables en el tiempo (salarios, impuestos), lo que impide evaluar el impacto del programa.

## **2.3 Eficacia y Calidad**

La producción del componente de promoción y marketing medida en función del número de empresas contactadas masivamente fue de 1.933 empresas en el período 2001-2003, con un promedio anual de 644 empresas contactadas.

En cuanto al nivel de producción del componente servicios al inversionista, medido en función del número de empresas contactadas 1 a 1 se alcanzó un nivel de 219 empresas contactadas en el periodo, con un promedio anual de 73 empresas. En cuanto a la

---

<sup>6</sup> Esta metodología fue desarrollada específicamente para el Programa de Promoción y Atracción de Inversiones en Alta Tecnología por JQ Consultores.

producción medida en función del número de empresas que están en cartera con proyectos de inversión en distinto estado de avance, se tiene un nivel relativamente estable con un promedio anual de 22 empresas atendidas con este componente<sup>7</sup>.

Las empresas beneficiadas con subsidios a la inversión fueron 9 en los 3 años de evaluación, con un aumento importante en el año 2003 (5). Las subvenciones al empleo alcanzaron un total de 510 empleos, con un promedio anual de 170 empleos subvencionados. El total de empleos generados en el período fue de 1.097, con un promedio anual de 365 empleos<sup>8</sup>.

En el período de evaluación, el número promedio de empleos subvencionados por empresa fue de 60, sin embargo, ha tenido fluctuaciones dependiendo de la envergadura de cada proyecto<sup>9</sup>. De los empleos generados en el período el 47,7% fueron subsidiados por el programa.

En el período 2001 – 2003 fueron generados 121 empleos en promedio por cada empresa que materializó inversión, estableciendo una curva creciente durante el período, pasando de 57 empleos generados por empresa en el año 2001 a 124 empleos el año 2003.

La meta declarada de generar 10.000 empleos al terminar el Programa el año 2006 está aún muy lejana, a la fecha sólo se ha alcanzado un 11%. Sin embargo, se observa una tendencia creciente en el número de empleos efectivos generados por año, pasando de 115 empleos totales el año 2001 a 621 empleos el año 2003.

La eficacia del programa es baja en relación a la meta establecida por el programa de lograr 150 millones de dólares de exportación anuales, ya que en el año 2003 sólo se ha alcanzado un 15% de ella<sup>10</sup>.

Finalmente, en cuanto a la contribución de este Programa a “*diversificar la base productiva y exportadora nacional hacia sectores intensivos en nuevas tecnologías*”; cabe señalar que la meta y lo logrado en materia de exportaciones representan una proporción muy baja en relación a las exportaciones totales, ya que incluso cumpliendo la meta del programa, dicha proporción no llegaría al 1% del total en el país. Por otra parte, si se toma como referencia lo realizado en Irlanda, se aprecia que las exportaciones de las empresas de la agencia de dicho país representan el 69% de las exportaciones totales.

## **2.4 Eficiencia y Economía**

El gasto total del programa en la producción de los componentes representa en promedio el 84% del total del presupuesto del programa, alcanzando en el año 2003, 1.049 millones de pesos.

Al analizar el gasto por componente, se observa una participación importante del componente promoción y marketing, de aproximadamente 29% del gasto total. Los gastos en personal y bienes y servicios de consumo se consideran como gastos de administración, aunque parte de estos gastos corresponden al componente servicios al

<sup>7</sup> Las empresas en cartera sólo cambian parcialmente de un año a otro, ya que ingresan nuevas empresas y salen de la cartera empresas que invierten o desisten.

<sup>8</sup> Corresponden al total de empleos efectivos de las empresas que han sido beneficiadas y han invertido en el país.

<sup>9</sup> Las subvenciones del programa se dirigen sólo a empleo calificado.

<sup>10</sup> Se constata además por parte del panel, que el programa no cuenta con información sistemática de las exportaciones realizadas por las empresas atendidas.

inversionista debido a que los ejecutivos del programa entregan directamente el servicio de asistencia técnica.

El componente de servicios al inversionista tiene una participación minoritaria en el gasto del programa, no superando el 4% en el período de evaluación. Este gasto corresponde a asesorías contratadas que han sido reemplazadas por el trabajo realizado por los propios ejecutivos del programa, a medida que se ha generado la experiencia suficiente.

El componente de subsidios<sup>11</sup> concentra el mayor porcentaje de recursos, alcanzando en el período de evaluación un 56% del gasto total del Programa (M\$1.842.675). Adicionalmente, el costo de los subsidios por empresa beneficiaria disminuyó sistemáticamente en el período de evaluación, pasando de 334 millones de pesos en el primer año a 139 millones de pesos por empresa en el año 2003. Estas subvenciones por empresa son altas en comparación con el programa de fomento a la inversión privada, que subvencionó en promedio con 47 millones a cada empresa en el período 1995-2002.

El indicador de eficiencia que relaciona la inversión materializada con el costo total del programa presenta en el período una trayectoria oscilante. En el año 2003 por cada peso que invierte el estado, las empresas de alta tecnología que se instalaron en Chile han realizado aproximadamente una inversión de 3,3 pesos, mientras que para el año 2001 este coeficiente fue de 5,4 y para el año 2002 de 1,8.

El indicador de costo del programa por empleo generado presenta una trayectoria decreciente en el período de evaluación, alcanzando en el 2001 los 8,6 millones de pesos por empleo generado para disminuir en el año 2003 a una cifra cercana a los 1,9 millones de pesos por empleo generado.

En cuanto a la ejecución presupuestaria del programa ésta alcanzó en el año 2002 un 82% de gasto respecto del presupuesto (asignación específica), mejorando su desempeño en el año 2003 alcanzando un 93% del presupuesto asignado. Esta baja ejecución se explica por una parte, debido a modificaciones en los montos de inversión y/o en la programación de éstas y por otra, en las remuneraciones efectivamente pagadas por parte de las empresas que solicitan subsidios. En particular, este último se refiere a la diferencia entre el nivel de remuneraciones promedio estimado para el cálculo inicial de recursos a utilizar en el subsidio de formación de recursos humanos, respecto del nivel de remuneración efectiva pagada por la empresa, y a cambios en la cantidad final de trabajadores que pueden acceder al subsidio. Al respecto, no existe una petición formal de CORFO para que la empresa informe dichos cambios.

## **2.5 Principales Recomendaciones**

1. Realizar una evaluación de impacto del programa. Dicho estudio debe contribuir a dilucidar si se justifica una ampliación del programa de forma de consolidar los resultados alcanzados hasta ahora, en concordancia con la experiencia internacional y el fin del programa.
2. Instalar un comité o grupo asesor formado por profesionales con trayectoria, que puedan al menos una vez al año, analizar las tendencias futuras de los sectores.

---

<sup>11</sup> La administración de subsidios corresponde a las transferencias realizadas a los proyectos beneficiarios del programa, no incluyen gastos de administración.

3. Implementar exigencias de información a las empresas beneficiadas con subsidios con el objetivo de tener una medición sistemática de los logros del programa, y evaluar permanentemente la gestión de éste. La información de resultados debe ser la misma estimada en la evaluación ex-ante. Y sería la siguiente: exportaciones generadas, empleo efectivo, remuneraciones totales, impuestos y pago a proveedores nacionales.
4. Incorporar de manera permanente la evaluación de la calidad de los servicios del programa. En particular, se sugiere la aplicación de una encuesta anual a nivel de usuarios diferenciando según componentes del programa. Debe incluirse en dichos estudios, las oficinas internacionales y las representaciones, de modo de lograr una visión global del funcionamiento del mismo.
5. Incorporar metas de gestión anuales por parte del programa. Se sugiere además, la construcción de indicadores en el ámbito de gestión orientado a resultados intermedios y finales. Asimismo establecer parámetros de comparación con respecto de otros programas nacionales o internacionales.

Además, revisar la meta propuesta del programa en lo que respecta al empleo, ya que debido a la experiencia acumulada, es factible estimar una cifra más adecuada a la realidad del programa.

6. Eliminar el componente Mejoramiento Entorno de la Inversión como componente ya que es un tema que trasciende el ámbito de acción del programa, aún cuando se reconoce la existencia de problemáticas y trabas a los proceso de inversión que dificultan la operación del programa. En este sentido, se recomienda llevar a cabo un estudio sobre las limitaciones del entorno a la inversión para empresas extranjeras en alta tecnología, y comprometer a las instituciones involucradas colocando dichos temas en la agenda pro-crecimiento.
7. Se sugiere evaluar la incorporación efectiva de los demás sectores productivos considerados en el ámbito de acción del programa, así como también la factibilidad de incorporar otros sectores, elaborando un plan de trabajo para cumplir con estos objetivos, y determinar las implicancias que esto puede tener con el diseño organizacional actual. La existencia de un comité asesor puede potenciar este proceso.

**COMENTARIOS Y OBSERVACIONES  
AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN  
POR PARTE DE LA INSTITUCIÓN  
RESPONSABLE**

**JUNIO 2004**



**GERENCIA DE INVERSIÓN Y DESARROLLO**  
Subgerencia de Inversiones Tecnológicas

SANTIAGO, Junio 29 de 2004

REF.: Envía comentarios al Informe Final  
preparado por el Panel de Evaluación  
Programa de Atracción de Inversiones  
de Alta Tecnología.

Señora  
**María Teresa Hamuy P.**  
Jefa Departamento de Evaluación  
DIPRES  
Teatinos 120 piso 8.  
Presente

De mi consideración:

En el marco de la Evaluación de Programas  
Gubernamentales de la Dirección de Presupuestos, envío a usted una copia de los  
comentarios finales realizados a los resultados de la Evaluación Programa de  
Atracción de Inversiones de Alta Tecnología.

Saluda atentamente a Ud.,

  
**CLAUDIO BITRÁN CARREÑO**  
Gerente de Inversión y Desarrollo  
Corporación de Fomento de la Producción



c.c.:  
✓ Sra. Patricia Legües, Ministerio de Economía.  
✓ Don Ernesto González – DIPRES.  
MPJ/  
N° 053



## **COMENTARIO FINAL A LOS RESULTADOS DE LA EVALUACION DEL PROGRAMA DE ATRACCION DE INVERSIONES DE ALTA TECNOLOGIA DE CORFO.**

El Programa de Atracción de Inversiones en Alta Tecnología fue lanzado por el Presidente Lagos a fines del año 2000, con el propósito de diversificar la base productiva del país, atrayendo inversiones de empresas extranjeras que desarrollen o hagan uso intensivo de nuevas tecnologías, y de esta forma generar transferencia tecnológica, exportaciones y nuevos empleos calificados.

En estos tres años de operación, el Programa ha creado una contraparte eficiente, con profesionales capacitados para recibir y atender a potenciales inversionistas. Atrás quedó el tan conocido episodio de la visita Intel al país, donde esta empresa no encontró en el país un equipo profesional dedicado a atender sus requerimientos y asistirlo en el proceso de evaluación. Por otra parte, también se ha creado una capacidad para promover las ventajas de Chile en el exterior, estableciéndose una oficina en Silicon Valley y apoyo externo en Europa.

Tal como lo presenta la evaluación, la operación actual del programa se realiza a una escala reducida y por debajo de los estándares internacionales en cuanto a los recursos y personal dedicado a estas tareas. Por lo anterior, ha sido necesario realizar un importante esfuerzo de focalización en las áreas que Chile presenta mayores potencialidades, esto es los servicios internacionales apoyados por las nuevas tecnologías de información.

Es por esto que como un ejemplo de las tendencias internacionales queremos presentar un resumen de la industria de OFFSHORING

### **INDUSTRIA DE SERVICIOS DE *OFFSHORING* SE ENCUENTRA EN PLENA GESTACION**

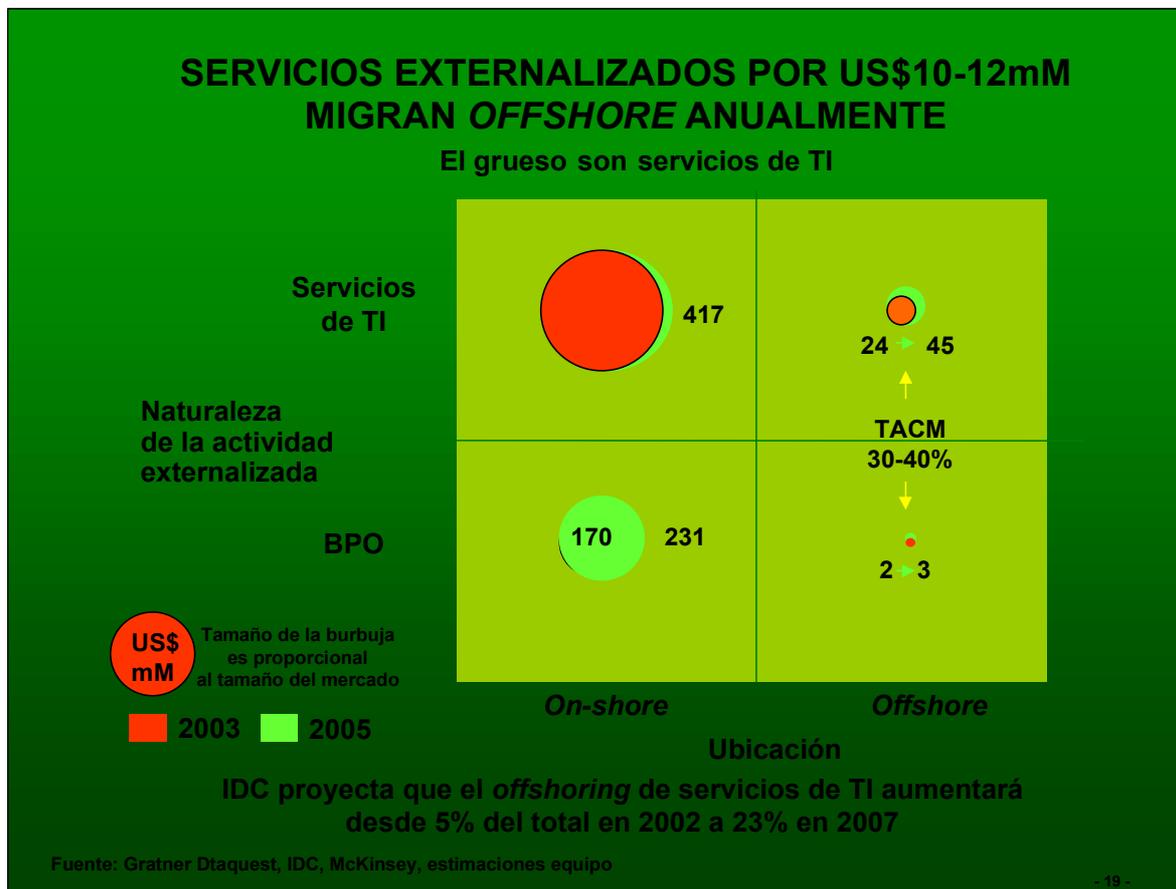
El *offshoring* representa un porcentaje reducido pero creciente del empleo mundial en la industria de servicios

- Servicios de TI son el principal componente: US\$24mM
  - 5% del total externalizado
- *Business process offshoring* creció 28% el año 2003 a US\$1.8mM
  - 1-2% del mercado mundial de BPO (Business Process Outsourcing)
- 1:10 empleos de este tipo habrá migrado offshore en el 2004



La mayoría de los analistas prevé una estrategia multipolar:

- Desarrollo de múltiples polos permitirá diversificar riesgos
- Hoy India e Irlanda concentran un 30% c/u y Canadá otro 15% (total 75% en tres países)
- India, China, Rusia y México perfilándose como los futuros polos
  - Forrester estima que India podría llegar a un 70% de este mercado.



En este ámbito, este año Chile por primera vez aparece en el OffShore Location Attractiveness Index de la consultora ATKearney, ocupando el lugar 9 dentro de los 30 países que presentan mayor potencialidad para la localización de inversiones o de outsourcing en servicios. Esta misma publicación destaca positivamente el esfuerzo desplegado por el Gobierno al crear el Registro Nacional de Ingresos que está disponible para los potenciales inversionistas que requieran



contratar personal bilingüe, y que en definitiva se ha transformado en una herramienta muy poderosa para atraer inversiones.

Por otra parte, el programa complementa y apoya la campaña Chile País Plataforma, impulsada en conjunto con el Comité de Inversiones Extranjeras. Bajo este concepto ya son más de 40 las empresas de renombre internacional que se han instalado en los últimos 3 años en el país, utilizando a Chile como centro de regional y mundial de operaciones comerciales, de producción y servicios. Y ya son más de 20 las empresas apoyadas directa o indirectamente por el Programa, que han aportado al desarrollo de un nuevo sector exportador y a la creación de empleo calificado.

El informe de evaluación elaborado por Dipres es un muy buen esfuerzo de formalización y análisis, y es un documento de gran valor para este Programa. En él ha quedado reflejado de buena forma los avances y resultados a la fecha y establecido cuáles son los desafíos para el futuro inmediato. Las discusiones con el panel evaluador aportaron elementos para el rediseño futuro. Sin perjuicio de lo anterior, se presentan algunos comentarios como precisión al informe:

◆ **En relación a las funciones y actividades de seguimiento y evaluación:**

La fase en que se encuentran los proyectos no hace necesario una evaluación expost en esta etapa, sino que un seguimiento de tres variables básicas: empleo (real –por medio de las liquidaciones de sueldo- y estimado en régimen), inversión (real vía facturas), y exportaciones (vía solicitud de información y estimación de un piso mínimo en base a la planilla de sueldos). Se tiene contemplado realizar evaluaciones periódicas cuando los proyectos se encuentren en régimen utilizando las variables consideradas en la evaluación social. Para ese momento, a diferencia de lo que plantea la evaluación, no se prevé tener problemas de información ya que esta es registrada permanente por las empresas (ventas, exportaciones, gastos e insumos, impuestos, etc.).

◆ **En relación a la comparación entre el Programa Chileno y el Irlandés**

IDA es considerada la Agencia de inversiones más exitosa del mundo, por lo que desde ese punto de vista es apropiado compararse con la "cota superior", sin embargo hay que tener en consideración algunos aspectos para que las comparaciones sean apropiadas:

- a) IDA al igual que la mayoría (o todas) las agencias de inversión en el mundo son multisectoriales. Han sido creadas para atraer y apoyar las inversiones

hacia el país independiente del sector. Nuestro caso es diferente y acotado



a algunos sectores. Por lo tanto al hacer comparaciones sobre volumen de exportaciones respecto a las exportaciones totales es fácil de entender las diferencias entre ambos casos. Para hacer una comparación de este tipo más real habría que considerar por ejemplo a todas las empresas que pasan por el Comité de Inversiones Extranjeras.

- b) Lo más relevante y apropiado de comparar con Irlanda es la escala de las operaciones y recursos dedicados y los resultados logrados, con la conclusión correcta de que a mayor escala mayor resultado.
- c) Habría que verificar si las 1.094 empresas apoyadas por IDA corresponden a empresas con subsidios. En esta evaluación se han considerado sólo las empresas que han invertido en Chile apoyadas con subsidios. Como se explicó anteriormente nuestro apoyo y accionar no se limita a entregar subsidios. Si se consideran a las empresas que han recibido apoyo no monetario, en el proceso de toma de decisiones y se han instalado en Chile la cifra aumenta en 8 empresas.

◆ **En relación a la calificación de empresas como exportadoras:**

El que una empresa haya sido calificada por Aduanas como exportadora de servicios claramente facilita el seguimiento de la variable exportación. Sin embargo, recordemos que no es obligación para una empresa que desea exportar servicios, solicitar dicha calificación. Las empresas interesadas lo hacen para acceder a los beneficios de dicha calificación, por ejemplo, el facturar sin IVA. Por lo que exigir la obligatoriedad de dicho registro no es posible.

◆ **En relación a las actividades de Mejoramiento de Entorno:**

El panel evaluador propone que dichas actividades queden fuera del alcance del Programa, sin embargo existen ciertos espacios donde no está definida la responsabilidad de que institución debe hacerse cargo, o no esta definida dentro de las prioridades de la institución, y donde una acción focalizada e inmediata puede eliminar una variable inhibidora de la inversión. Es nuestra opinión que este tipo de acciones no puede quedar fuera del ámbito de acción del programa. (Este es el caso del Registro de Inglés)

**CLAUDIO BITRAN**  
**Gerente de Inversión y Desarrollo**  
**Corporación de Fomento de la Producción**