

## Ministerio de Vivienda y Urbanismo

### Resultados Evaluaciones Finalizadas en 2017

Cuadro Categorías Programas Evaluados incluye Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales 2017 Línea Evaluación de Impacto (EI) Línea Evaluación Focalizada de Ámbito (EFA)					
Ministerio	Buen Desempeño (BD)	Desempeño Suficiente (DS)	Desempeño Insuficiente (DI)	Resultados no Demostrados (RnD)	Total por Ministerio
Ministerio del Interior y Seguridad Pública			1		1
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	2				2
Ministerio de Educación		4	1		5
Ministerio del Trabajo y Previsión Social		1			1
Ministerio de Salud	1	2	1		4
Ministerio de Minería			1		1
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	1		1		2
Ministerio de Desarrollo Social		2			2
Ministerio del Deporte			5		5
Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género		1	1		2

Categoría de Clasificación: **Buen Desempeño**

Línea de Evaluación: **EPG**

Nombre Programa: **Programa Subsidio Habitacional Extraordinario para Proyectos de Integración Social (DS116), Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo**

Objetivo: Apoyar a familias de grupos vulnerables y medios, no propietarias de una vivienda, que al año 2015 contaban con un subsidio habitacional no materializado en una vivienda, a través del desarrollo de proyectos habitacionales que contribuyeran a revertir la segregación socio-espacial y a la reactivación de la economía.

Resultado: En términos de su diseño, destacan cambios e innovaciones introducidas en relación a los programas tradicionales de vivienda: (i) la integración social, (ii) la modalidad de producción y (iii) el acceso de los beneficiarios. En términos de resultados, se observa que se cumple y supera la exigencia de integración social definida en el diseño (mínimo 20% de familias vulnerables por proyecto habitacional), ya que en

promedio, 24% de las familias inscritas son vulnerables. Asimismo, el programa ha sido capaz de atraer inversión para desarrollar 262 proyectos con 44 mil unidades habitacionales, y para el año 2017 representará el 37% del total de subsidios MINVU para adquisición de vivienda. De esta manera, se configura como una alternativa eficaz para atender a la demanda. Asimismo, las estimaciones realizadas muestran que el programa ha sido capaz de apalancar casi cinco veces el monto de los créditos de enlace y ha permitido la generación de 35 mil empleos anualizados. Los tiempos promedio de demora en la entrega de las viviendas (respecto a la entrega del subsidio o respecto al inicio o avance de obras) son similares a los proyectos de programas regulares, toda vez que estos plazos dependen de aspectos técnicos más que de gestión del programa. Sin embargo, se puede afirmar que los diversos incentivos que incluye el DS116 permiten acortar los plazos de venta de las viviendas y un mejor acceso al financiamiento, disminuyendo el riesgo inmobiliario y aumentando la rentabilidad de los proyectos. El costo específico de integración social asciende en promedio a 4,7 millones de pesos para cada familia socioeconómicamente vulnerable y de 2,7 millones para una familia de sectores medios, en un mismo proyecto. Este corresponde a un costo diferencial superior por beneficiario en relación a los programas regulares. Por otro lado, el programa ha logrado captar solo un 13% de las 63.824 familias que tienen subsidio sin aplicar, y dicho rendimiento baja al analizar los sectores medios (6%). Finalmente, es importante señalar que los requisitos de localización, diversidad de precios y tipologías de vivienda, distanciamiento a servicios, entre otros, requieren un poco más de tiempo y volumen para ser evaluados. Si bien el DS116 concluirá una vez se termine la ejecución de los proyectos y se entreguen las viviendas a las familias, éste tiene una continuidad en el nuevo DS19, denominado Programa de Integración Social y Territorial. [Ver Resumen Ejecutivo](#).

Categoría de Clasificación:

**Desempeño Insuficiente**

Línea de Evaluación:

**EPG**

Nombre Programa:

**Recuperación de Barrios, Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo**

Objetivo:

Barrios que presentan problemas de deterioro urbano y habitacional, segregación y vulnerabilidad social son recuperados, a través del mejoramiento y/o dotación de espacios públicos, equipamiento comunitario y entornos barriales, y del fortalecimiento de la participación de vecinos y vecinas.

Resultado:

El programa se orienta a la mejora de barrios con problemas de deterioro urbano y segregación a través del desarrollo, gestión y ejecución de un Plan de Obras Físicas (PGO) y un Plan de Gestión Social (PGS), ambos desarrollados a través de una metodología participativa con los habitantes de los barrios. Sin embargo; y aun cuando el problema de la segregación y deterioro urbano existe, no se ha generado evidencia que permita demostrar que la estrategia del programa (PGO + PGS) permite el logro del propósito (recuperar los barrios). Esto viene dado por la falta de definición de metas precisas y debido a la inexistencia de una operacionalización (o una definición de resultados) de lo que se considera un barrio “recuperado”. Se observan problemas de focalización en el periodo de evaluación (2013-2016), así de un total de 260 barrios iniciados, 68 (26%) se encuentran fuera de las “zonas prioritarias” definidas por el MINVU. Si bien el programa ha introducido mejoras en su gestión, a la fecha persisten problemas en la ejecución, la que se extiende por plazos considerablemente mayores a los definidos en los manuales operativos del programa. Por otra parte, las encuestas de percepción aplicadas a los vecinos de los barrios antes y después del paso del programa (a pesar de no ser representativas ya que fue posible calcularlas para 61 barrios solamente) indican que: i) no es claro el aporte del Plan de Gestión Social (PGS) al fortalecimiento de la organización y participación de vecinos; y ii) existen bajos niveles de confianza, organización y asociatividad vecinal en los barrios analizados en la encuesta. Esto contrasta con una alta valoración de los vecinos por las obras físicas que se desarrollan (Plan de Gestión de Obras -PGO-). Finalmente, cabe destacar que los costos administrativos son altos para un programa con sus características y antigüedad (10 años), alcanzando un promedio en el período evaluado de un 21,6%. [Ver Resumen Ejecutivo.](#)