

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA:

El programa busca contribuir al desarrollo comunal y resolver la disparidad en las capacidades de los municipios para hacer frente a los problemas de la población en materia de saneamiento sanitario, manejo de residuos sólidos, energización y protección del patrimonio. El programa opera con transferencias de capital a las municipalidades y asociaciones de municipalidades, de las respectivas comunas que administran. Los municipios (o asociaciones municipales) que presentan necesidades en los ámbitos mencionados anteriormente, pueden postular al programa en www.subdereenlinea.gov.cl en la tipología correspondiente: Diseño o estudios (en el componente de Pre-inversión), asistencia técnica, asistencia legal, inspección técnica o saneamiento de títulos de dominio (en el componente de Apoyo Municipal) u obras y adquisiciones de terreno (en el componente Ejecución de Proyectos). Las iniciativas que ingresan al sistema son revisadas en la Unidad Regional Subdere (URS), y evaluadas técnicamente en el nivel central. La postulación de iniciativas es un proceso abierto y continuo a lo largo de todo el año, que permite a los municipios (o asociaciones municipales) presentar iniciativas en los diversos componentes y ámbitos que cubre el programa.

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

RESULTADOS DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

<p>Focalización y Cobertura</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios.. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial. • El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.
<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El gasto por beneficiario 2019 aumenta 26,2 puntos porcentuales respecto al promedio 2017-2018, lo cual se encuentra fuera de rango de aceptabilidad (Promedio: 205842,99). • El gasto administrativo representa un 0,46% del presupuesto ejecutado, el que se encuentra dentro del umbral esperado respecto al promedio de programas similares (Promedio: 9,71%). • El programa presenta una sobre ejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por sobre el 110%). • El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019. • El resultado del indicador de propósito no es posible evaluar respecto al año anterior. • Debido a que el/los indicador/es no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019.

NECESIDAD DE DISEÑO

Debido a que el programa no cumple con la evaluación de focalización (Criterios de Focalización y Herramientas de Selección de Beneficiarios), el programa debe pasar por evaluación ex ante.

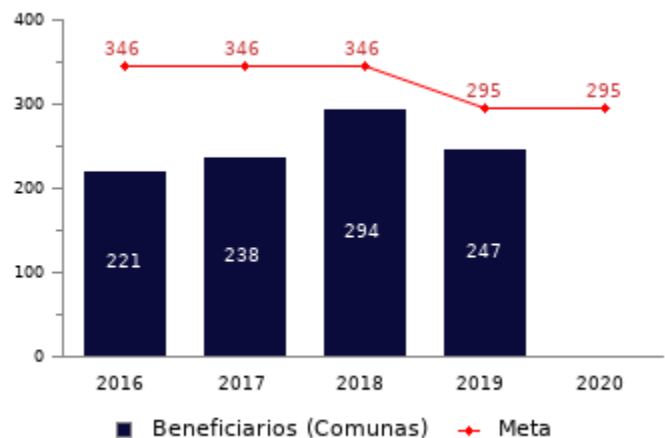
PROPÓSITO	PRESUPUESTO (MM\$ de cada año)					
		2016	2017	2018	2019	2020
Mejorar y fortalecer las capacidades de gestión de los gobiernos locales, asegurando una respuesta eficiente y oportuna a los problemas de su población.	Presupuesto Inicial	24.181	24.906	23.297	27.031	29.619
	Presupuesto Final	33.285	47.817	57.507	63.595	-
	Presupuesto Ejecutado	33.214	46.947	55.196	62.297	-

HISTORIA DEL PROGRAMA:

Año de inicio: 1982
 Año de término: Permanente
 Evaluación Ex-Post 2012: Evaluación Programas Gubernamentales (EPG), Desempeño insuficiente.
 Otro tipo de evaluaciones externas: No

POBLACIÓN OBJETIVO: POBLACIÓN QUE EL PROGRAMA SE PROPONE ATENDER EN UN AÑO CALENDARIO

Municipios que se encuentren en situación de déficit hídrico de consumo humano, privilegiando soluciones permanentes. Se encuentren dentro de las regiones comparativamente más pobres y carentes de saneamiento básico del país según Encuesta Casen.
 Tener un número considerable de campamentos y asentamientos precarios. Asimismo, para estos efectos, serán consideradas entre los asentamientos irregulares de la comuna, las comunidades agrícolas y comunidades indígenas, que no cuenten con servicios básicos.
 El Programa considera, desde el año 2018, la distribución del 50% de recursos disponibles para proyectos nuevos, entre las regiones del país, priorizadas según el déficit de cobertura de agua potable. Se priorizarán iniciativas que mejoren la calidad de vida de las personas y la seguridad pública.
 Comunas en las que, a consecuencia de una catástrofe o una situación de emergencia, las autoridades del Ministerio del Interior y Seguridad Pública decidan intervenir excepcionalmente.



CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

- Fin de la pobreza: Poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo
6. Agua limpia y saneamiento: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos
7. Energía asequible y no contaminante: Garantizar el acceso a una energía asequible, segura, sostenible y moderna para todos
11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Vivienda y Entorno**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Servicios básicos, Entorno**

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

**COSTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2020):
BIENES**

Nombre Bien o Servicio (componente) Inversión. Financiamiento de Proyectos para Mejoramiento de Barrios.	Nombre Bien o Servicio (componente) Inversión. Financiamiento de Proyectos Programa Mejoramiento de Barrios Línea Tradicional (IRAL)																								
Gasto total M\$ 54.960.212	Gasto total M\$ 7.050.944																								
Gasto unitario M\$ 122.679 por cada proyectos financiados.	Gasto unitario M\$ 53.416 por cada proyectos financiados.																								
<p align="center">proyectos financiados.</p> <table border="1"> <caption>Financiamiento de Proyectos (Número de Proyectos)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Número de Proyectos</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>396</td></tr> <tr><td>2016</td><td>426</td></tr> <tr><td>2017</td><td>486</td></tr> <tr><td>2018</td><td>663</td></tr> <tr><td>2019</td><td>448</td></tr> </tbody> </table>	Año	Número de Proyectos	2015	396	2016	426	2017	486	2018	663	2019	448	<p align="center">proyectos financiados.</p> <table border="1"> <caption>Financiamiento de Proyectos (Número de Proyectos)</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>Número de Proyectos</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2015</td><td>376</td></tr> <tr><td>2016</td><td>0</td></tr> <tr><td>2017</td><td>0</td></tr> <tr><td>2018</td><td>0</td></tr> <tr><td>2019</td><td>132</td></tr> </tbody> </table>	Año	Número de Proyectos	2015	376	2016	0	2017	0	2018	0	2019	132
Año	Número de Proyectos																								
2015	396																								
2016	426																								
2017	486																								
2018	663																								
2019	448																								
Año	Número de Proyectos																								
2015	376																								
2016	0																								
2017	0																								
2018	0																								
2019	132																								

RESULTADOS REPORTADOS POR EL PROGRAMA A NIVEL DE PROPÓSITO

Porcentaje de Comunas con a lo menos 2 proyectos presentados a PMB por cada Asistencia Técnica Financiada (N° Comunas con al menos 2 proyectos presentados a PMB Año(t-1)+Año(t) por Asistencia Técnica financiada Año t-2 / N° Comunas Con Proyectos PMB en el año t) x 100	Porcentaje de Proyectos Cerrados (Número de Proyectos Cerrados Año t y Año (t-1) / N° total de Proyectos en Ejecución Año t-1) x100																																				
<table border="1"> <caption>Porcentaje de Comunas con al menos 2 proyectos presentados a PMB</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>VALOR EFECTIVO</th><th>META</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>1.600</td><td></td></tr> <tr><td>2017</td><td>1.378</td><td>1.506</td></tr> <tr><td>2018</td><td>0.000</td><td>1.800</td></tr> <tr><td>2019</td><td>0.000</td><td></td></tr> <tr><td>2020</td><td>0.38</td><td></td></tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	1.600		2017	1.378	1.506	2018	0.000	1.800	2019	0.000		2020	0.38		<table border="1"> <caption>Porcentaje de Proyectos Cerrados</caption> <thead> <tr><th>Año</th><th>VALOR EFECTIVO</th><th>META</th></tr> </thead> <tbody> <tr><td>2016</td><td>20</td><td></td></tr> <tr><td>2017</td><td>20</td><td></td></tr> <tr><td>2018</td><td>24</td><td>20</td></tr> <tr><td>2019</td><td>22</td><td></td></tr> <tr><td>2020</td><td></td><td>22</td></tr> </tbody> </table>	Año	VALOR EFECTIVO	META	2016	20		2017	20		2018	24	20	2019	22		2020		22
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	1.600																																				
2017	1.378	1.506																																			
2018	0.000	1.800																																			
2019	0.000																																				
2020	0.38																																				
Año	VALOR EFECTIVO	META																																			
2016	20																																				
2017	20																																				
2018	24	20																																			
2019	22																																				
2020		22																																			

RESULTADOS EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO

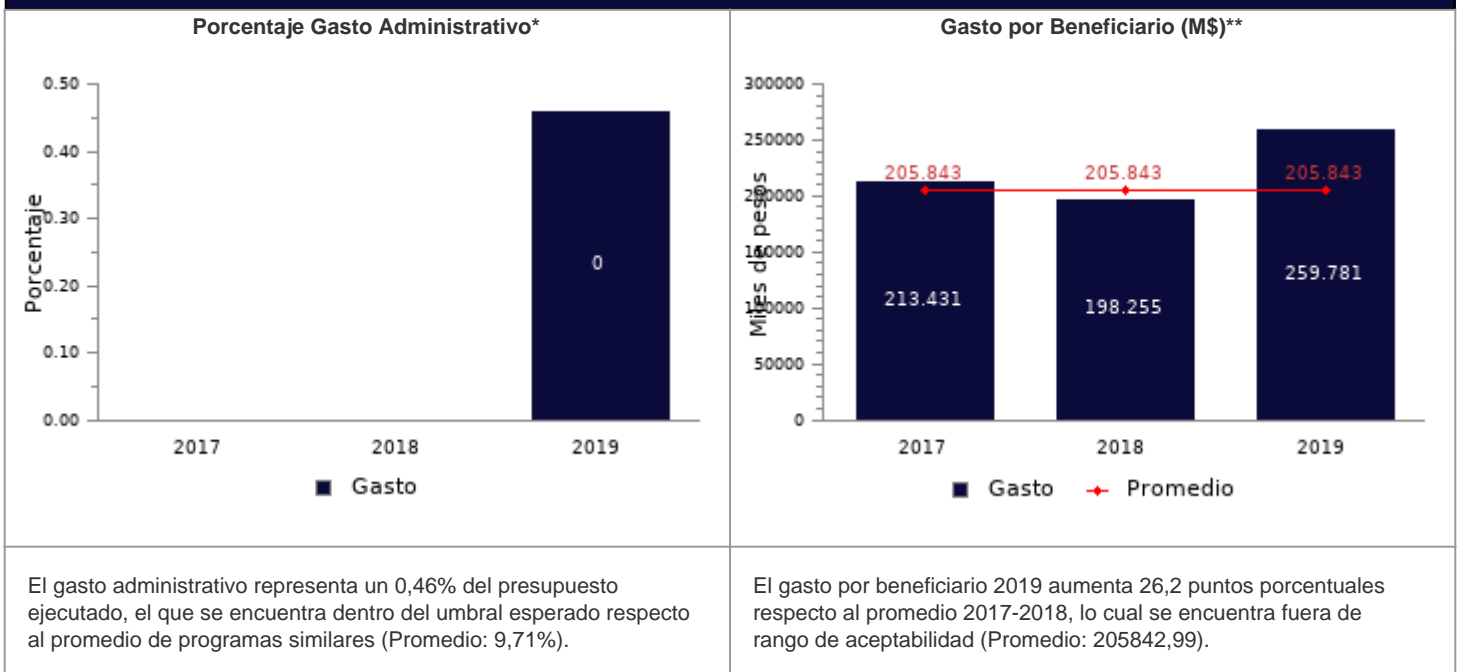
FOCALIZACIÓN

Ámbitos de Evaluación	Resultados Evaluación	Comentarios Evaluadores
Pertinencia de Criterios de Focalización	No cumple	La población potencial no es coherente con el enunciado del problema ya que este último señala que la situación negativa es el desigual desarrollo y capacidades dispares de municipios. Esto más amplio de lo que el programa puede resolver con su intervención, se debe acotar el problema a lo que realmente puede dar solución.
Herramientas de Selección de Beneficiarios	No cumple	Si bien se definen criterios de focalización se debe indicar el orden en el que se priorizan o explicitar si todos los criterios presentados son un requisito para ingresar.
Resultado final	El programa no cuenta con criterios de focalización pertinentes ni un adecuado método de selección de sus beneficiarios.	

COBERTURA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Cobertura respecto a la población que presenta el problema: (beneficiarios efectivos año t / población potencial año t)*100	95,95%	63,87%	68,79%	84,97%	71,39%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población potencial.
Cobertura: (beneficiarios efectivos año t / población objetivo año t)*100	95,95%	63,87%	68,79%	84,97%	83,73%	El programa presenta una cobertura suficiente 2019 (mayor al 10% y menor al 100%) respecto a la población objetivo.

EFICIENCIA



* Porcentaje Gasto Administrativo: (Gasto administrativo ejecutado año t / Presupuesto ejecutado año t)*100. Cabe destacar, que se cuenta solo con información del gasto administrativo desde el 2017 para los programas sociales. Mientras que para el 2018 tanto iniciativas como programas reportan el gasto administrativo.
 ** Gasto por Beneficiario (M\$): (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA

	2015	2016	2017	2018	2019	Resultado
Ejecución presupuestaria inicial: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100 *	162,24%	137,36%	188,49%	236,92%	230,47%	El programa presenta una sobre ejecución respecto al presupuesto inicial 2019 (está por sobre el 110%).
Ejecución presupuestaria final: (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100 **	99,95%	99,79%	98,18%	95,98%	97,96%	El programa presenta una ejecución presupuestaria dentro de rango respecto al presupuesto final 2019 (está entre 90% y 110%, ambos valores incluidos).

* El Presupuesto inicial corresponde a la asignación de los gastos para un año determinado, según la Ley de Presupuestos del Sector Público.

** El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

EFICACIA (PROPÓSITO)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto al año anterior	Resultado respecto a la meta
Porcentaje de Comunas con a lo menos 2 proyectos presentados a PMB por cada Asistencia Técnica Financiada	71,00%	38,00%	S/I	No cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de Proyectos Cerrados	24,00%	22,00%	S/I	Cumple	No cumple	No es posible evaluar	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

EFICACIA (COMPONENTES)

	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Meta 2019	Evaluación Calidad	Evaluación Pertinencia	Resultado respecto a la meta
Promedio de días en la revisión de cierre de proyectos PMB	N/C	12,57	N/C	No cumple	Cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019
Porcentaje de Acuerdos CORE para proyectos IRAL recibidos en Nivel Central	100,00%	100,00%	100,00%	Cumple	No cumple	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación a la meta 2019

COMENTARIOS EVALUADORES

El indicador de propósito 1 presenta una fórmula que no es comprensible y, además, en la metodología no se explica ningún concepto utilizado en ella (asistencia técnica financiada), sino que se habla de sumatorias de fechas. El indicador 2 no explica en la metodología que se considera un "proyecto cerrado", lo que es necesario para evaluar la pertinencia del indicador y por otro lado, se debe completar la información entregada en el numerador de modo que se relacione con el denominador directamente.

Respecto del primer indicador de componente, la fórmula es porcentual mientras que el nombre señala que es numérico, se debe corregir según corresponda. Para el segundo indicador de componente se considera que sólo mide planificación, por tanto, se debe presentar un nuevo indicador que logre dar cuenta del cumplimiento del objetivo del componente.

OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Objetivo y Población: La población potencial son todas las comunas del país (346) y la objetivo son 295. El N° de beneficiarios nunca va a superar los 346, sin embargo, el gasto aumenta dado que aumenta la demanda. Esto es por varias razones:

- 1.- La sequía ha influido en que los municipios soliciten más recursos para atenuar los efectos de esta.
- 2.- Cada beneficiario es una comuna o Asoc. de Municipalidades, que postula proyectos orientado a distintos sectores de cada territorio, por lo que el que sea una comuna implica en muchas ocasiones que se beneficiamos más sectores de esta, lo que implica mayor gasto.
- 3.- Ha habido un sustantivo aumento en el financiamiento a proyectos de Energización, principalmente en lo que se refiere a instalación o recambio de luminarias, resultando un mayor gasto para beneficiar a variados sectores de las comunas objetivo.

Nota técnica: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta social corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas sociales, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta social.