

NOMBRE DEL PROGRAMA: TRANSFORMA PAÍS (EX ACTIVO JOVEN SUSTENTABILIDAD SOCIAL Y AMBIENTAL)

 PROGRAMA REFORMULADO - VERSIÓN: 4
 INSTITUTO NACIONAL DE LA JUVENTUD
 MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL Y FAMILIA

CALIFICACIÓN

Objetado técnicamente

I. ANTECEDENTES

PROPÓSITO

Jóvenes de entre 15 y 29 años aumentan sus niveles de involucramiento social a través de actividades de ayuda a la comunidad o voluntariado, mediante su participación en un ciclo de voluntariado que desarrolla instancias de conexión con la oferta de interés, formación de habilidades.

JUSTIFICACIÓN DE LA REFORMULACIÓN

El programa de Sustentabilidad Social y Ambiental (nuevo Transforma País) contribuyó al aumento en la participación en voluntariado, 52.071 jóvenes entre el año 2012 y 2019 a través de sus tres componentes: Vive tus Parques, Voluntariado Patrimonial, y Fomento al Voluntariado. Como resultados positivos se destaca el aumento de participación de su programa de temática de interés juvenil, por ejemplo en el voluntariado Vive tus Parques, que se inició en 2012 con la participación de 339 personas jóvenes, aumentando cada año 998 (2013), 1.000 (2014), 2.745 (2015), 3.094 (2016), 3.152 (2017) y 3.222 (2018), 3.122 (2019), permitiendo a jóvenes de todas las regiones del país involucrarse, conocer su país, aprender y generar redes donde incluso se han creado al menos 5 organizaciones ambientales en regiones por iniciativa de los voluntarios.

A su vez, se impulsó el Voluntariado social en la respuesta a la emergencia y la ayuda humanitaria involucrando a los jóvenes en actividades por ejemplo el terremoto de Tarapacá, incendios de Valparaíso el 2014, aluvión de Atacama, terremoto de Coquimbo en el 2015, incendios zona centro sur el 2017, y el 2020 en respuesta a la crisis sanitaria COVID19, por otra parte, se desarrolló voluntariado en temáticas comunitarias a través del Voluntariado Patrimonial donde jóvenes como gestores de patrimonio promovieron la conservación y puesta en valor del patrimonio cultural de Chile. Además, se creó la Red Nacional de Voluntariado Juvenil el año 2014 del componente Fomento al Voluntariado es otro aporte que realizó el programa respondiendo a la necesidad de trabajar de manera coordinada con jóvenes representantes de organizaciones de voluntariado juvenil, mediante la realización de encuentros, seminarios, vinculación a fondos concursables, entre otros. Si bien se destaca el aporte, la mayoría de las instancias fueron espacios puntuales, sin consolidarse como un espacio permanente para jóvenes voluntarios de las organizaciones.

Sin embargo, estos esfuerzos se han hecho insuficientes, por un lado, se evidencia que los canales actuales de difusión y promoción de voluntariado continúan siendo restringidos, captando la atención de grupos acotados, a su vez existe falta de focalización a jóvenes acotando de mejor manera el público potencial asociado a la problemática y criterios de población que no se han involucrado socialmente a través del voluntariado, a su vez no se han considerado actividades formativas que acompañen las experiencias de acción voluntaria.

En este sentido, la reformulación busca aumentar el involucramiento de los jóvenes de manera integral, proponiendo nuevos componentes que permitan generar y promover un ciclo del voluntariado con actividades que les permitan conectarse con la oferta desde su interés por medio de Plataformas y redes de voluntariado, prepararse y aprender para el desarrollo de competencias y habilidades, y generar más espacios de participación en acciones voluntarias de interés juvenil.

ESTRUCTURA Y GASTO POR COMPONENTES			
Componente	Gasto estimado 2021 (Miles de \$ (2020))	Producción estimada 2021 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2021 (Miles de \$ (2020))
Plataforma y Red Transforma País	45.000	5.313 (Personas que participan de proyectos de voluntariado de INJUV o de organizaciones de la Red, y postulan a través de la plataforma web Transforma País)	8,47
Academia de Formación de Voluntariado	13.825	5.313 (Jóvenes que participan de actividades de voluntariado INJUV)	2,60
Acción Voluntaria Transforma País	357.080	5.313 (Jóvenes que participan de actividades de voluntariado INJUV)	67,21
Gasto Administrativo	68.872		
Total	484.777		
Porcentaje gasto administrativo	14,21%		
Porcentaje gasto respecto a presupuesto inicial 2020	63,47%		

POBLACIÓN Y GASTO POR BENEFICIARIO				
Concepto	2020	2021	2022	2023
Población objetivo	11.861 Personas	18.258	20.084	22.092

Concepto	2021 (Meta)	Población a la que se orienta
Población potencial	165.400 Personas	<p>La población potencial se calculó mediante una ponderación simple de los siguientes elementos: Juventudes desde los 15 a los 29 años, quienes corresponden al 22,5% con respecto a la población total de habitantes en Chile (4.170.571 jóvenes) (CENSO, 2017). Un 85% de las juventudes tiene intención de participar en actividades de voluntariado (3.544.985 jóvenes) (Sondeo Voluntariado INJUV, 2018). De quienes nunca han participado en un voluntariado, un 82% tiene intención de participar (2.906.888 jóvenes). De este 82% (interesados y que nunca han participado), un 56,9% dice que les gustaría participar en actividades medioambientales, sociales o comunitarias, habiendo un total de 1.654.000 jóvenes en esta condición.</p>
Gasto por Personas (Miles de \$ (2020))	40,87	

Concepto	2021	Comentarios
Cobertura (Objetivo/Potencial)*	11,04%	El programa estima para el año 2021 una cobertura suficiente.

* Cobertura menor al 10% = Baja; Cobertura entre el 10 y 100% = Suficiente; Cobertura sobre el 100% = Sobre cobertura.

INDICADORES A NIVEL DE PROPÓSITO			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de jóvenes que aumentan su involucramiento social a través de su participación en actividades de los 3 componentes del Programa, promoviendo así un ciclo del voluntariado	$[(\text{N}^\circ \text{ de jóvenes que reciben beneficios de los 3 componentes del Programa; postulando a través de la plataforma, participando de un proceso de formación y participan de la ejecución de la acción voluntaria del programa en aquellos "proyectos de voluntariado INJUV" del año t}) / (\text{Número total de cupos de "proyectos de voluntariado INJUV" del año t})] * 100$	Eficacia	80,00%
Porcentaje de jóvenes que no se involucran socialmente que carecen de participar en instancias de proyectos de voluntariado de INJUV".	$[(\text{N}^\circ \text{ de jóvenes que no han participado previamente en proyectos de voluntariado INJUV como instancias de involucramiento social de voluntariado del año t}) / ((\text{N}^\circ \text{ de jóvenes que participaron de actividades y recibieron beneficios de los 3 componentes del Programa; postulando a través de la plataforma, participando de un proceso de formación y participan de la ejecución de la acción voluntaria del programa en aquellos "proyectos de voluntariado INJUV" del año t.})$	Calidad	80,00%

INDICADORES A NIVEL DE COMPONENTES			
Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Dimensión	2021 (Estimado)
Porcentaje de actividades de voluntariado para jóvenes publicadas en la plataforma "Transforma País" por organizaciones de la "Red Transforma País".	$[(\text{Número de actividades para jóvenes que ofertan actividades de voluntariado en la plataforma "Transforma País" y que participan de la "Red Transforma País" en el año t}) / (\text{Número de organizaciones que ofertan actividades de voluntariado en la plataforma "Transforma País" y que participan en la "Red Transforma País" en el año t})] * 100$	Eficacia	39,00%
Porcentaje de jóvenes inscritos en cursos de capacitación/formación de "proyectos de voluntariado INJUV" que aprueban el 70% de las respuestas de los cursos	$(\text{Número de jóvenes inscritos en cursos de capacitación/formación de "proyectos de voluntariado INJUV" que aprueban, al menos, un 70% de las respuestas evaluación en el año t}) / (\text{Número total de jóvenes inscritos en cursos de capacitación/formación de "proyectos de voluntariado INJUV" en el año t}) * 100$	Calidad	70,00%
Porcentaje de jóvenes que participan en los proyectos o actividades de voluntariado de temáticas de interés juvenil donde el INJUV es ejecutor respecto del total de cupos disponibles en el año.	$[(\text{N}^\circ \text{ de jóvenes que participan en los proyectos de voluntariado de interés juvenil donde el INJUV es ejecutor del año t}) / (\text{N}^\circ \text{ total de cupos disponibles de los proyectos de voluntariado donde el INJUV es ejecutor del año t})] * 100$	Eficacia	80,00%

II. EVALUACIÓN

EVALUACIÓN GENERAL

El programa no presenta información.

Atingencia: Se evidencia parcialmente pertinencia del diseño del programa para resolver el problema o la necesidad identificada en relación a la población que se ve afectada. No presentan antecedentes suficientes que permitan avalar la pertinencia del diseño o la factibilidad de implementar la intervención en Chile, ni se presenta con claridad cuáles son las ventajas de la reformulación que se plantea.

Coherencia: Se observa una limitada relación entre los objetivos (fin, propósito y componentes), la población a atender y la estrategia de intervención propuesta. Luego, las variables o criterios utilizados para caracterizar la población potencial no son pertinentes para dimensionar la población afectada. Asimismo, las variables o criterios utilizados para priorizar la población objetivo no están definidos con claridad.

Consistencia: Se observa una limitada relación entre el diseño del programa y su posterior ejecución, analizada a partir de los indicadores, el sistema de información propuesto y los gastos planificados. Primero, los indicadores del programa no miden efectivamente el resultado esperado ni los productos provistos por el programa.

EVALUACIÓN POR ÁMBITO

Antecedentes del Programa: El programa se vincula totalmente con las prioridades ministeriales. No existe evidencia de duplicidad con otros programas. El programa se vincula con la misión del servicio o institución pública responsable del programa y con el/los objetivo/s estratégico/s institucional/es declarado/s. A su vez, el programa identifica su marco normativo, detallando los aspectos regulados y año de promulgación.

Diagnóstico de la Necesidad del Programa: El problema se define con claridad. A este respecto, debe quedar claro cuáles son los aspectos del involucramiento social que este programa propone "afectar o enfrentar". De lo presentado, se desprende que solamente existe el propósito de proponer instancias de voluntariado, que corresponde a una de las manifestaciones del involucramiento social. En este sentido, el nexo teórico y basado en evidencia, respecto de que el potenciar actividades de voluntariado representa una estrategia pertinente para hacer frente al problema de bajo involucramiento social descrito, debe quedar explícito, argumentando con datos esta relación. Al no existir esta fortaleza teórica y empírica en la relación entre los conceptos utilizados, aun no queda claro si el problema principal es el involucramiento o la falta de instancias de voluntariado y si hay otras formas de involucrarse socialmente y el voluntariado es solo una de ellas (un medio para conseguir el propósito).

Asimismo, se debe definir en el diagnóstico, que se considera "bajos niveles de involucramiento social", dado que se señalan distintas realidades, pero no se argumenta que todos los niveles de involucramiento social sean parte del problema social que se quiere enfrentar. Más concretamente, debe quedar explícito el porqué es un problema social, que, en ciertos grupos de la población descrita, el involucramiento social presente los niveles que se describen. (Por ejemplo, un 60% de los jóvenes ABC1 han participado de voluntariado: ¿presenta este grupo, bajo involucramiento social? ¿O no? Asimismo, el problema se describe para un tramo etario amplio (de 15 a 29 años), sin embargo, ni en el diagnóstico (ni tampoco, posteriormente en la estrategia), se identifica de qué manera el problema afecta -diferenciadamente o por igual- a las distintas edades y perfiles etarios que se incluyen en la población beneficiaria.

Respecto a las causas, lo señalado no corresponde en todos los casos a aspectos que pudieran entenderse como causas del problema descrito. En líneas generales, lo expresado como causas del problema hace referencia solo a un aspecto del problema (voluntariado), pero no al problema social descrito, que es mucho más amplio "involucramiento social". Asimismo, debe revisarse cada causa, puesto que "la respuesta" que se propone desde el programa en algunos casos no es pertinente a la causa descrita. A modo de ejemplo, la respuesta propuesta para enfrentar la causa de baja confianza institucional e interpersonal es el componente de una plataforma que dispone a disposición oferta en voluntariado, así como capacitación y formación. No se entiende como, el contar con esta plataforma, pudiera estar enfrentando la causa descrita.

Respecto de la causa expuesta como "temáticas del voluntariado", lo señalado no corresponde a un desajuste en los temas, mientras los jóvenes manifiestan interés en alguno temas, la oferta existente respecto de las organizaciones presenta temáticas en los mismos temas, por lo que la evidencia no está representando correctamente la causa señalada. Asimismo, las limitaciones financieras y de capacitación de las organizaciones que realizan voluntariado, no representa una causa que explique directamente el bajo involucramiento social de los jóvenes.

Respecto de los efectos negativos que se espera evitar producto de la implementación del programa, lo expuesto presenta las mismas carencias ya señaladas en los apartados de causas y diagnóstico. Lo expuesto se limita a enumerar efectos de la falta de voluntariado, pero no del bajo nivel de involucramiento social, que es el nivel en que el programa propone atender el problema descrito. Tal como ya se indicó en las versiones anteriores, lo expuesto no aborda el problema en su completitud, y, por lo tanto, se debe revisar a lo largo del análisis del problema, causas, y efectos de éste, si lo que se quiere abordar es el involucramiento o la baja participación en voluntariado, una vez que se precise este ámbito se podrá evaluar si los efectos son coherentes. De cualquier manera, el efecto que hace referencia a la "carencia de los recursos humanos y económicos que provee el voluntariado" no corresponde a un efecto del problema social descrito, puesto que, además, no es ese el objetivo principal que se busca con las iniciativas de voluntariado.

No se señala adecuadamente el costo fiscal asociado a los efectos identificados. El costo fiscal se debe valorizar y detallar los ítems de gasto. Lo presentado no corresponde a una estimación del costo fiscal que se evita con la implementación de este programa, dado que la implementación del programa no "evita" ni "asegura" la realización de trabajo voluntario por parte de los jóvenes. Asimismo, no es claro que todo el trabajo voluntario signifique un "ahorro" por parte del Estado, toda vez que el voluntariado se realiza en ámbitos donde no existe muchas veces intervención estatal. Por último, el costo referido al aumento de la votación juvenil -de modificarse por un programa con estas características- no representaría un ahorro fiscal sino un mayor gasto. En esta sección se debe cuantificar el ahorro fiscal como resultado de la disminución de los efectos negativos del problema descrito y del problema mismo.

Respecto de la justificación de la reformulación, se señalan los aspectos del problema que han sido resueltos, pero no se entrega evidencia respecto de lo que ha funcionado, y lo que no ha funcionado con el diseño actual (más allá del aumento de cobertura que se indica). Tampoco se presentan indicadores o resultados (con excepción de algunas coberturas), que muestren si el programa ha resuelto aspectos del problema, ni sus grados de avance.

Se evidencian los cambios y mejoras realizadas a la intervención, sin embargo, en esta sección se debe incorporar, además, la explicación y justificación de porqué lo propuesto representa una mejora al accionar actual (sin reformulación) del programa.

Objetivo del Programa y Población: El enunciado del fin se plantea con claridad, y corresponde a un nivel jerárquico superior al propósito.

El propósito identifica una población en concreto, y se plantea como un estado a ser logrado en esta población. Sin embargo, al no definirse en el diagnóstico un estándar por el cual se pueda entender que significa "bajo involucramiento social"; no es posible asegurar que el propósito mejore el problema. En otras palabras, el propósito no representa la superación del problema, puesto que los jóvenes pudieran aumentar sus niveles de involucramiento social, y, aun así, persistir el problema social de bajo involucramiento social descrito. Por otra parte, se incorpora la referencia a "actividades de ayuda a la comunidad", que es un concepto que no se ha definido ni ha sido incorporado en el problema ni en el diagnóstico, por lo que no se entiende si representa un sinónimo de "voluntariado" o si hace referencia a actividades distintas

Respecto de la caracterización de la población potencial, se deben presentar de manera objetiva los criterios que permiten identificar a la población que se ve afectada por el problema (quiénes son las personas), debe tener directa relación con el diagnóstico y luego puede presentarse la explicación de la cuantificación. Se debe justificar la elección de los criterios de focalización identificados, dado que, según lo descrito en el problema y en el propósito, corresponde a toda la población joven. Las variables descritas y que permiten una focalización de los recursos del programa, priorización o bien selección de jóvenes a partir del universo definido, corresponden a variables que deben identificarse en la población objetivo, ya que son criterios de exclusión de población que podría presentar el problema. Asimismo, tal como se indicó en la versión anterior, y respecto de lo presentado en el diagnóstico, en el que la desinformación se esgrime como una de las causas de la baja participación en instancias de voluntariado, no parece pertinente que el criterio para definir la población que presenta el problema, contenga una selección en base a estas variables, específicamente el uso de la variable "con intención de participar". La unidad de medida se corresponde con la caracterización de la población potencial, pero la cuantificación debe revisarse a la luz de los comentarios anteriores.

En relación con la población objetivo, los criterios de priorización descritos no permiten definir la población objetivo a partir de la población potencial. De hecho, hay criterios que se presentan duplicados en ambas definiciones y que deben revisarse (jóvenes con escasa o nula participación). Por otra parte, se inicia señalando que son "jóvenes residentes en Chile que nunca han participado?" lo que representa una contradicción con lo señalado anteriormente.

Asimismo, se debe justificar porque se propone la utilización de cupos por región, y por género, que son variables que no han sido incorporadas en el diagnóstico. Respecto a la utilización de variables socioeconómicas, se deben definir con claridad y de manera objetiva qué variables se utilizarán y el modo en que se combinarán las que se describen, de modo de permitir la verificación de las variables por un tercero, y la revisión y evaluación de la cuantificación propuesta. En la descripción no es claro como interactúan las variables entre sí, por ejemplo, la de paridad o vulnerabilidad con la prelación del orden de llegada, se deben presentar de manera ordenada aclarando son de exclusión o priorización dentro de la población.

Estrategia del Programa: La mayoría de los componentes del programa se encuentran bien definidos, es decir corresponden a bienes y/o servicios que se entregan a una población. Sin embargo, en el primer componente, "Plataforma y Red Transforma País", no se entiende que solo se desplieguen organizaciones que tienen relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (¿a esto se refieren cuando se dice que los proyectos se asocian a los ODS? ¿se incorporarán proyectos que no tengan asociación directa con esta agenda?) Asimismo, se nombra que la Red Transforma país establece conexiones con representantes juveniles, pero no se indica como se seleccionan estos representantes, la modalidad de producción, ni porque se escoge a representantes que -se intuye- ya cuentan con un nivel de involucramiento social mayor que el promedio de los jóvenes. Se debe explicar en mayor detalle porqué esta actividad entrega el mismo servicio que la plataforma o responden al mismo objetivo, actualmente está presentada como una actividad aparte.

En referencia a la Mesa Regional de la Red de Voluntariado, debe detallarse que rol cumple la Mesa en la producción del bien o servicio que se entrega, y en que se espera que contribuya al éxito del componente. No se especifica cómo se llega a la estimación de 5.313 jóvenes.

En el componente "Academia de Formación de Voluntariado", el objetivo presentado corresponde a lo que el programa hace "crear espacios formativos" no lo que se espera lograr en la población. No se justifica porqué este componente tiene la misma meta de producción que el primer componente: si los jóvenes que participan de la Academia, ¿necesariamente deben haberse inscrito por medio de la plataforma, entonces se asume que todo quienes acceden a la plataforma mostraran interés en realizar un curso de capacitación? Asimismo, se debe explicitar de qué modo se identifican las necesidades de los jóvenes postulantes para la asignación de los distintos servicios que contempla este componente, y que, según se ha definido, presentan temáticas, duración y modalidades diferentes. Se debe agregar que después de finalizado cada curso, en sus distintas formas, se realiza una evaluación para ser consistentes con el actual indicador propuesto. Se debe explicar a grandes rasgos, como ocurre la selección de la actividad que INJUV promueve y según qué se definen, "Dependiendo de la actividad que INJUV promueva?". Respecto de la unidad de producción del componente, lo expresado no corresponde a los bienes y servicios que se describen (se contabilizan actividades de voluntariado, pero el componente entrega capacitación).

Respecto del tercer componente: "Acción Voluntaria Transforma País" se debe justificar porqué se proponen las temáticas específicas, y de qué manera éstas y no otras, son las más adecuadas para concitar el interés de los jóvenes. Asimismo, se debe diferenciar más claramente lo que entrega este componente de lo descrito en la primera parte del primer componente: ¿en qué sentido las actividades del primer componente son distintas de las del tercer componente? Asimismo, se debe justificar la meta de 5.313 jóvenes beneficiados por el componente: ¿son los mismos que en los dos componentes anteriores?

Los componentes del programa son necesarios, pero insuficientes para el logro del propósito del programa por las razones mencionadas anteriormente: no se identifican los mecanismos de selección de todos los beneficiados en cada componente, ni se explica cómo, atendiendo a 5 mil jóvenes en cada componente, (que pueden ser los mismos), se lograría atender a la población objetivo que es más del doble.

Respecto de la estrategia, lo descrito presenta algunas inconsistencias que dificultan entender el funcionamiento del programa. Más allá de mencionar un trabajo de convocatorias al voluntariado, no se menciona como los y las jóvenes se enteran o conocen de la existencia de este programa para postular. ¿Existen estrategias de difusión? Se deben especificar acciones para dar a conocer el programa y en específico, la plataforma tanto a instituciones como a jóvenes participantes para lograr el objetivo del componente que es difundir la información. Por último, no se señala, a través del paso de los y las jóvenes por distintos componentes, cómo se logra el objetivo propuesto por el programa.

No se entienden los criterios de egreso, ¿es posible que un beneficiario sea beneficiario solo por dos semanas? ¿Cómo es posible asegurar en estos casos, el cumplimiento del propósito? Asimismo, respecto de lo indicado en esta sección, no se debe confundir la reiteración de una actividad de voluntariado en el tiempo, con reingresar como beneficiario del programa.

Lo presentado en enfoques no da cuenta de cómo el programa abordará a los NNA, discapacidad, entre otros, y no explicita sus etapas: se declara la incorporación del enfoque, pero no se refleja en la estrategia ni en los componentes.

Indicadores: Ninguno de los indicadores de propósito propuestos permite medir el resultado que espera alcanzar el programa o no se define un indicador de resultado. El primer indicador corresponde a un indicador de cobertura, (jóvenes que realizan voluntariado respecto de los cupos totales), pero no es pertinente para medir lo que su nombre indica: el aumento del involucramiento social de los jóvenes que participan del programa. Para medir el aumento del involucramiento social no debería utilizarse un denominador relacionado con los cupos que dispone el programa.

El segundo indicador "Porcentaje de jóvenes que no se involucran", permitiría medir el nivel de carencia que existe respecto del involucramiento social de los jóvenes que participan del programa, por lo que -de definirse correctamente los conceptos y temporalidades-, podría representar un buen punto de inicio del programa, pero en ningún caso corresponde a un indicador que permita medir un resultado atribuible al programa.

Es relevante que se revisen las metodologías propuestas y su consistencia con la estrategia de intervención y lo expuesto en las metas. En el caso del primer indicador, lo descrito en la metodología atribuye a la participación en el programa, un consecuente aumento del involucramiento social, lo que podría no ser atribuible al programa. De hecho, es posible que los jóvenes que participan del programa no hayan experimentado bajos niveles de involucramiento social de manera previa. Se deben definir los conceptos medidos de modo de poder evaluar la pertinencia de este indicador (que, en cualquier caso, correspondería a un indicador de cobertura y no de resultados). En el caso del segundo indicador, no se definen los conceptos utilizados, y se hace referencia a una evaluación de satisfacción por parte de los beneficiarios que no es consistente con lo descrito en la fórmula de cálculo de este indicador.

En relación con los indicadores propuestos para los componentes del programa, se debe revisar lo siguiente:

Respecto al indicador del primer componente, el indicador propone medir la pertenencia a la Red de Instituciones de las ofertas publicadas, lo que no representa un objetivo del componente, sino un aspecto de la gestión del programa para asegurar que el componente cumple su objetivo. Asimismo, el indicador presenta conceptos distintos en el numerador y el denominador, estableciendo una relación entre actividades y organizaciones, que no se condice con el nombre ni con la descripción de la metodología. Con el indicador propuesto, no se está midiendo el resultado de la entrega del bien o servicio a los beneficiarios, por lo que el indicador debe ser reformulado.

El segundo componente propone un indicador para el que no se define el concepto que se propone medir: "aprobar un 70% de los criterios de evaluación". Para poder evaluar la pertinencia del indicador, es necesario conocer cuáles son los criterios de evaluación que se proponen. El indicador tampoco refleja la heterogeneidad de los cursos y actividades que el componente contiene según lo expresado en su diseño. El utilizar en el denominador los jóvenes inscritos, incluye a jóvenes que pudieran haber desertado del componente, por lo que no es correcto incluirlos en la fórmula de cálculo.

En los tres indicadores, lo presentado como meta en las metodologías no se condice con las metas efectivamente reportadas. Asimismo, no se justifican las metas propuestas para los siguientes en ninguno de los indicadores presentados, por lo que no es posible entender porque se propone que algunos aumenten y otros se mantengan.

El sistema de información descrito no es suficiente porque solo indica acciones realizadas al momento de la postulación, sin embargo, no explica cómo realiza seguimiento a los beneficiarios durante su paso por el programa. Se debe incorporar la información que pudieran reportar las mismas instituciones de la Red, distintas de INJUV, con el fin de corroborar lo declarado por los beneficiarios al momento de la inscripción.

Gastos: Se presentan y describen correctamente los gastos asociados a cada componente y los gastos administrativos.