

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El Programa se propone articular iniciativas de encadenamiento productivo entre un poder comprador y proveedores de productos y servicios de usuarios de INDAP. El Programa, ejecutado en forma conjunta entre INDAP y el poder comprador, permite acceder a incentivos económicos destinados a cofinanciar asesorías técnicas especializadas y otros servicios que respondan a las exigencias del poder comprador, y permitan un acceso a mercados de mayor valor agregado del sector silvoagropecuario y actividades conexas. Se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo OHiggins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Agricultores usuarios del programa logran y mantienen encadenamientos comerciales con mercados más exigentes y competitivos en base a una habilitación productiva, de calidad y comercial para el desarrollo de sus productos y/o servicios.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2007  
Año de término: Permanente  
Evaluaciones Ex-Ante:  
• 2020: Recomendado favorablemente  
Otras evaluaciones: Si  
• 2021: FAO-IFPRI, cualitativa.

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> <li>El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021.</li> <li>Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021.</li> <li>Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos).</li> <li>Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respecto al indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, empeoró su rendimiento.</li> </ul>	El porcentaje de agricultores de Alianzas que venden su producción a empresas demandantes, por dos temporadas seguidas, disminuye de 79% en 2020, a 62% en 2021.
----------	---	--

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN

Ejecución Presupuestaria por año (M\$ 2022)		Presupuesto (M\$ 2022)																						
		2019	2020	2021																				
<p>Bar chart showing budgetary execution by year (2019, 2020, 2021) with categories: Inicial, Final, Ejecutado, and Extrapresupuestario.</p> <table border="1"> <caption>Data for Budgetary Execution Chart</caption> <thead> <tr> <th>Año</th> <th>Inicial</th> <th>Final</th> <th>Ejecutado</th> <th>Extrapresupuestario</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019</td> <td>5.765.240</td> <td>5.034.204</td> <td>4.950.963</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2020</td> <td>5.228.344</td> <td>2.427.344</td> <td>2.396.096</td> <td></td> </tr> <tr> <td>2021</td> <td>4.510.435</td> <td>3.892.892</td> <td>4.225.679</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Año	Inicial	Final	Ejecutado	Extrapresupuestario	2019	5.765.240	5.034.204	4.950.963		2020	5.228.344	2.427.344	2.396.096		2021	4.510.435	3.892.892	4.225.679		Ejecución presupuestaria inicial *	86%	46%	94%
	Año	Inicial	Final	Ejecutado	Extrapresupuestario																			
	2019	5.765.240	5.034.204	4.950.963																				
	2020	5.228.344	2.427.344	2.396.096																				
2021	4.510.435	3.892.892	4.225.679																					
Ejecución presupuestaria final **	98%	99%	109%																					
Presupuesto Ejecutado ***	4.950.963	2.396.096	4.225.679																					
Recursos extrapresupuestarios ****	0	0	0																					

\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	449.070
24 (Transferencias Corrientes)	2.206.015
33 (Transferencias de Capital)	1.570.594
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>4.225.679</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

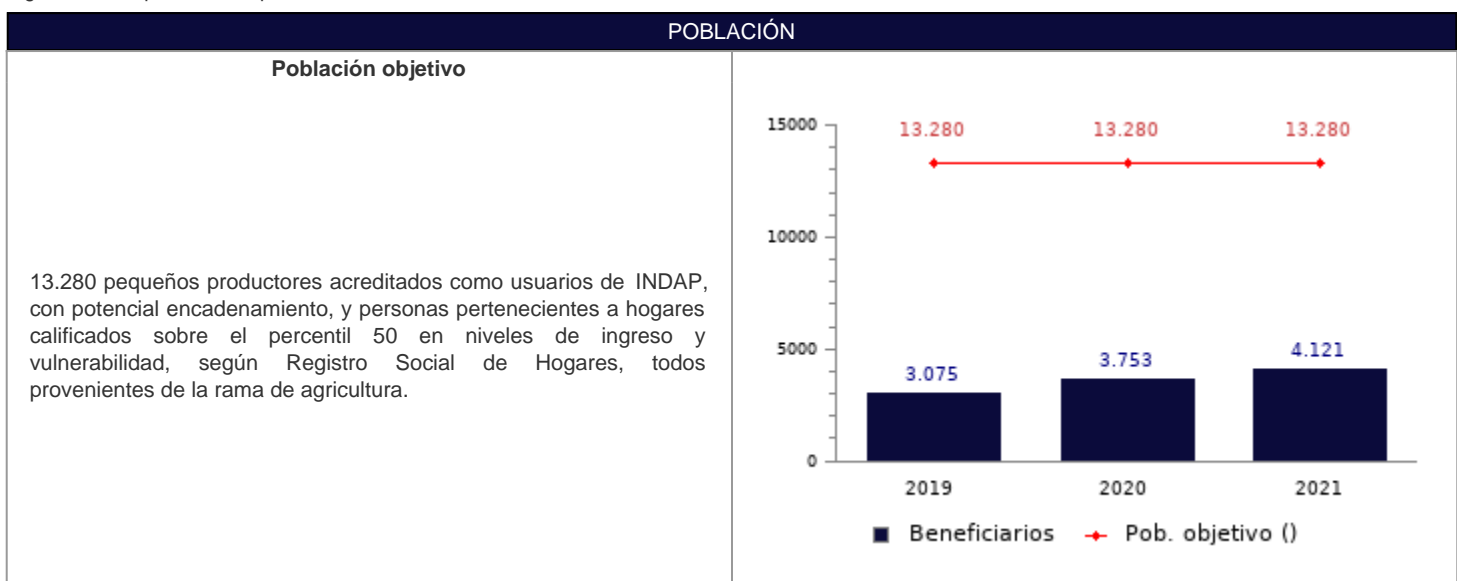
#### GASTO COMPONENTES (M\$2022)

##### DESAGREGACIÓN REGIONAL \*

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	23.661
Tarapacá	7.119
Antofagasta	2.464
Coquimbo	180.221
Valparaíso	71.299
Libertador General Bernardo OHiggins	88.212
Maule	1.458.108

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Bíobío	124.802
Ñuble	469.701
La Araucanía	372.675
Los Ríos	528.377
Los Lagos	158.412
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	16.833
Magallanes y Antártica Chilena	2.119
Metropolitana de Santiago	76.350
Nivel central	196.256
<b>Gasto total ejecutado componentes</b>	<b>3.776.609</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
23%	28%	31%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
1.610,1	638,4	1.025,4

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

#### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Asesoría Técnica (Desarrollo de capacidades) (N° de usuarios atendidos con asesoría técnica)	2.982.245	2.065.403	2.206.015	3.075	3.753	4.121	969,8	550,3	535,3
Cofinanciamiento de Proyectos de Inversión (Inversiones para usuarios de Alianzas Productivas) (N° de proyectos cofinanciados)	1.968.719	330.694	1.570.594	987	178	825	1.994,6	1.857,8	1.903,7
Gasto administrativo	0	0	449.070						
<b>Total</b>	<b>4.950.963</b>	<b>2.396.096</b>	<b>4.225.679</b>						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>11%</b>						

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes discontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

#### INDICADORES

##### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de Agricultores de alianzas venden su producción a empresa demandante (poder comprador) por 2 temporadas seguidas	$(N^{\circ} \text{ de agricultores que venden su producción al mismo poder comprador por } 2^{\circ} \text{ año consecutivo en el año } t / \text{Total de usuarios del programa de Alianzas en el año } t) * 100$	82%	79%	62%

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

2. Hambre cero: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

#### VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

##### INDICADORES:

- **Variación significativa de los valores reportados para indicadores de propósito:** La principal razón de la diferencia entre lo estimado y lo efectivo el 2021 se debió a usuarios afectados por sequía, en especial el sector apícola, en el cual muchos de ellos no tuvieron miel suficiente para vender al Poder Comprador. Por otra parte, el rubro que más tuvo problemas en la fidelización fue el sector ganadero, en que los altos precios internos desincentivaron la venta al Poder Comprador, vendiendo su producción a otros compradores ocasionales.

- **Otro(s):** Hubo un cambio en la metodología de medición del indicador de propósito. Se pasó de una muestra estadística a una revisión censal de los usuarios participantes.

**PRESUPUESTO:**

- **Gastos por subtítulos:** Subtítulo 21: La información es parcial y es el resultado del primer ejercicio, para el levantamiento de la información solicitada, porque la atención del servicio es integral.

Subtítulo 22 y 29: La información es parcial, porque la institución no cuenta con todos los elementos para identificar el gasto en el 22 y 29 de los sistemas computacionales, porque estos no cuentan con la desagregación que permita identificar el gasto por beneficiario, porque la atención del servicio es integral.

**OBSERVACIONES GENERALES:**

- **Otro(s):** En relación al indicador de propósito, éste disminuye de 79% en 2020, a 62% en 2021, debido a dos aspectos:

- Cambios en la metodología, que pasó de una muestra aleatoria, a un catastro censal de todos los participantes.

- El impacto de la sequía que afecta a los apicultores, que representan un 20% del total de usuarios del programa. Un alto porcentaje de apicultores no tuvieron producción suficiente para la venta.

**VII. NOTAS TÉCNICAS**

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.