

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa busca hacer frente a condiciones desfavorables a las que se enfrentan docentes y alumnos de educación rural multigrado. Estas condiciones corresponden en gran medida a situaciones de aislamiento, falta de conectividad y aulas con cursos simultáneos atendidas por un docente, a través del desarrollo de materiales pedagógicos y jornadas destinadas a mejorar la planificación y calidad de las prácticas pedagógicas de profesores de escuelas multigrado.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Bío-bío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Docentes de escuelas rurales multigrado que reciben subvención del Estado mejoran sus competencias para atender en educación rural multigrado.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2011  
Año de término: Permanente  
Evaluaciones Ex-Ante:  
• 2019: Recomendado favorablemente  
Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

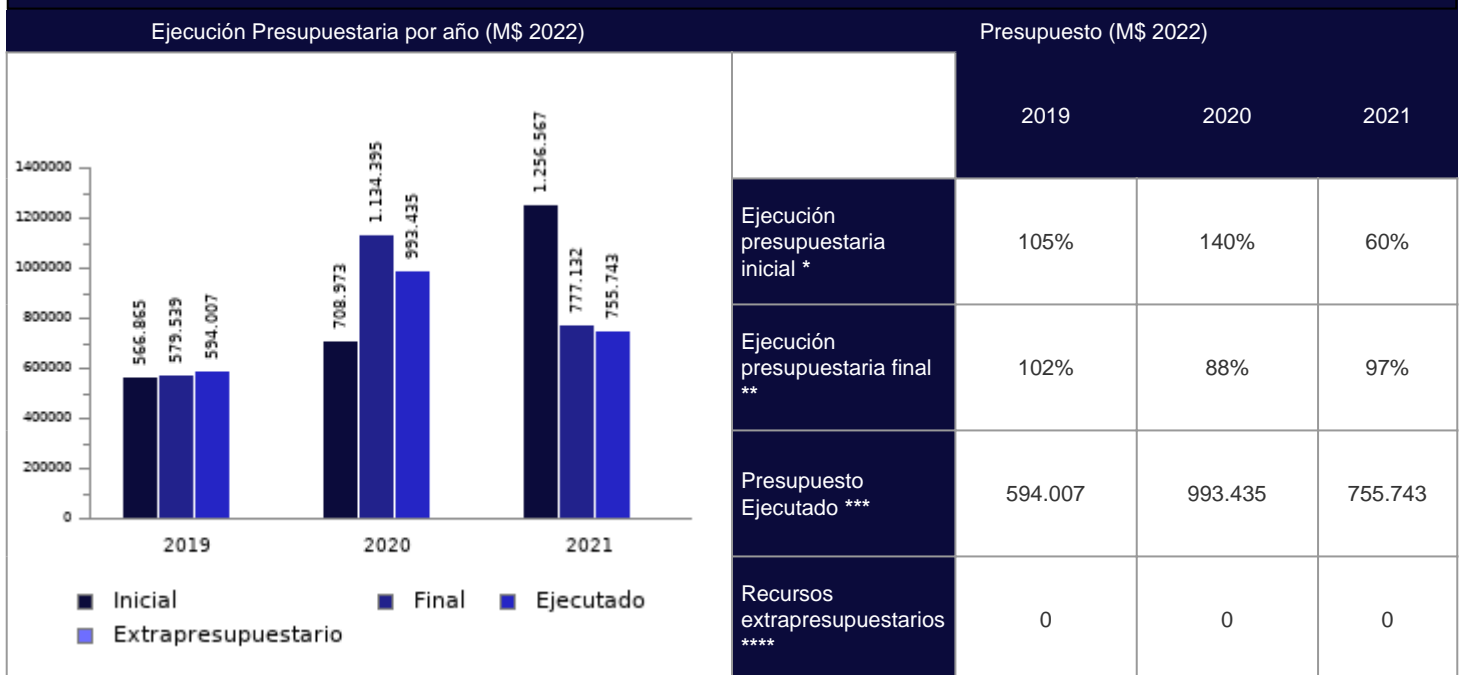
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

| DIMENSIÓN                             | RESULTADOS  | OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)  |
|---------------------------------------|---|--|
| Focalización                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021.</li> </ul>  | Sin observaciones en la dimensión.   |
| Eficiencia y ejecución presupuestaria | <ul style="list-style-type: none"> <li>Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto ley, dado que ejecutó menos del 85%.</li> <li>Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021.</li> <li>Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos).</li> <li>Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado.</li> </ul> | El programa presenta la justificación de la subejecución del presupuesto inicial las que se detallan en las Observaciones de la Institución. |

|          |   |                                    |
|----------|---|------------------------------------|
| Eficacia | <ul style="list-style-type: none"> <li>Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento.</li> <li>Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento.</li> </ul> | Sin observaciones en la dimensión. |
|----------|---|------------------------------------|

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

| Subtítulo *                    | Total ejecutado |
|--------------------------------|-----------------|
| 21 (Gastos en personal)        | 30.555          |
| 24 (Transferencias Corrientes) | 725.188         |
| <b>Gasto total ejecutado</b>   | <b>755.743</b>  |

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

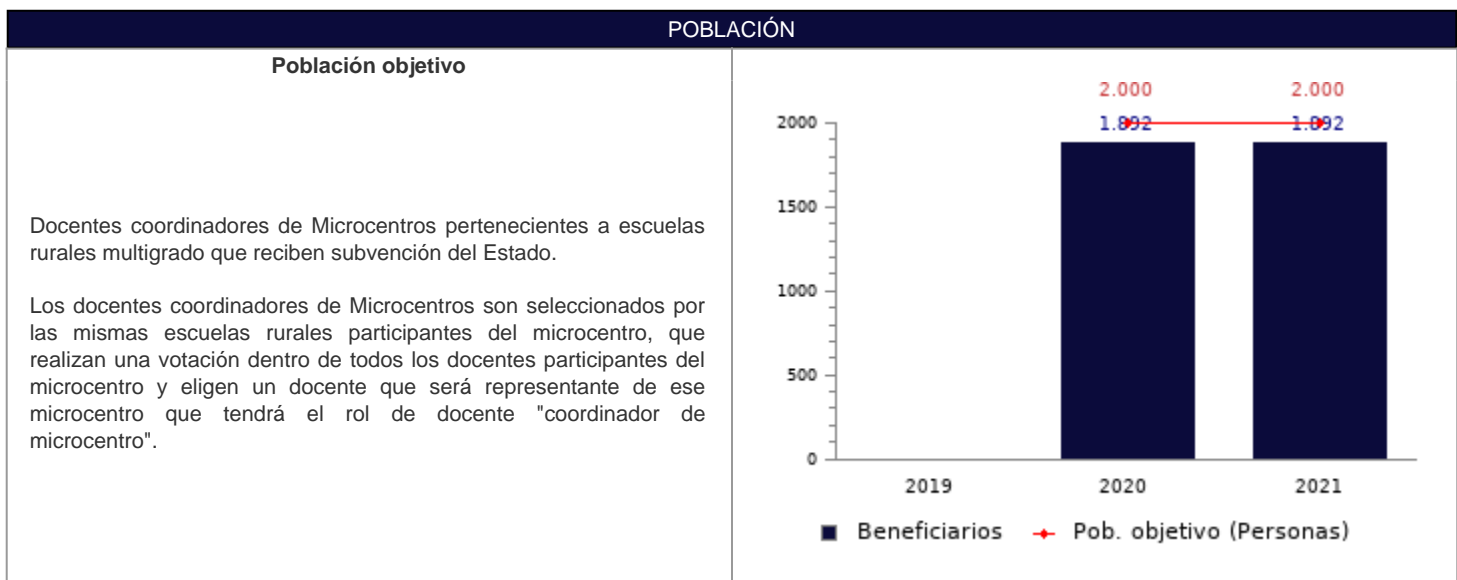
#### GASTO COMPONENTES (M\$2022)

##### DESAGREGACIÓN REGIONAL \*

| Región             | Total ejecutado |
|--------------------|-----------------|
| Arica y Parinacota | 6.516           |
| Tarapacá           | 7.283           |
| Antofagasta        | 4.216           |
| Atacama            | 10.349          |

| GASTO COMPONENTES (M\$2022)               |                 |
|---|-----------------|
| DESAGREGACIÓN REGIONAL *                  |                 |
| Región                                    | Total ejecutado |
| Coquimbo                                  | 86.241          |
| Valparaíso                                | 32.580          |
| Libertador General Bernardo OHiggins      | 37.179          |
| Maule                                     | 75.508          |
| Bíobío                                    | 64.009          |
| Ñuble                                     | 43.312          |
| La Araucanía                              | 133.768         |
| Los Ríos                                  | 134.537         |
| Los Lagos                                 | 75.126          |
| Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo | 6.132           |
| Magallanes y Antártica Chilena            | 4.216           |
| Metropolitana de Santiago                 | 4.216           |
| <b>Gasto total ejecutado componentes</b>  | <b>725.188</b>  |

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



| COBERTURA POR AÑO* |      |      |
|--------------------|------|------|
| 2019               | 2020 | 2021 |
| N/C                | 95%  | 95%  |

| EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)** |       |       |
|---|-------|-------|
| 2019  | 2020  | 2021  |
| 323,2   | 525,1 | 399,4 |

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

| Componentes (Unidad de producción) *   | Gasto ejecutado Miles de \$(2022) |                |                | Producción (unidad) |       |       | Gasto unitario Miles de \$(2022) |       |       |
|--|-----------------------------------|----------------|----------------|---------------------|-------|-------|----------------------------------|-------|-------|
|  | 2019                              | 2020           | 2021           | 2019                | 2020  | 2021  | 2019                             | 2020  | 2021  |
| Plan de acompañamiento en aula multigrado y microcentros para escuelas rurales multigrado (Docentes capacitados)         | 49.845                            | 672.882        | 37.829         | 3                   | 1.400 | 1.400 | 16.615,0                         | 480,6 | 27,0  |
| Capacitación territorial con docentes coordinadores de microcentros (Docentes coordinadores de microcentros capacitados) | 514.913                           | 20.889         | 335.015        | 48                  | 340   | 340   | 10.727,4                         | 61,4  | 985,3 |
| Recursos didácticos (Establecimientos que reciben recursos didácticos)   | 0                                 | 271.873        | 352.344        | 0                   | 1.852 | 1.852 | N/A                              | 146,8 | 190,3 |
| Gasto administrativo   | 29.249                            | 27.791         | 30.555         |                     |       |       |                                  |       |       |
| <b>Total</b>   | <b>594.007</b>                    | <b>993.435</b> | <b>755.743</b> |                     |       |       |                                  |       |       |
| <b>Porcentaje gasto administrativo</b>   | <b>5%</b>                         | <b>3%</b>      | <b>4%</b>      |                     |       |       |                                  |       |       |

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

### INDICADORES

#### INDICADORES DE PROPÓSITO

| Indicador   | Fórmula de cálculo  | Efectivo 2019 | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 |
|---|---|---------------|---------------|---------------|
| Porcentaje de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus competencias de enseñanza por su participación en acciones de formación en el año t | (Número de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus competencias de enseñanza a través de la participación en acciones formativas del programa en el año t / Número total de docentes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro y que participan de acciones formativas en el año t y rinden el pre test y el post test) *100 | N/C***        | 53%           | 63%           |
| Porcentaje de docentes coordinadores de microcentro que incorporan las estrategias de lenguaje y comunicación y matemática en el año t  | (Número de docentes coordinadores de microcentro que incorporan las estrategias de lenguaje y comunicación y matemática en el año t / Número de docentes coordinadores de microcentro que participan en la capacitación territorial en el año t) * 100  | N/C***        | 18%           | 44%           |

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

| Indicador | Fórmula de cálculo | Efectivo 2019 | Efectivo 2020 | Efectivo 2021 | Evaluación Pertinencia | Evaluación Calidad | Resultado respecto al año anterior |
|-----------|--------------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------------|------------------------------------|
|-----------|--------------------|---------------|---------------|---------------|------------------------|--------------------|------------------------------------|

|   |  |    |      |      |                            |        |               |
|---|--|----|------|------|----------------------------|--------|---------------|
| Porcentaje de estudiantes rurales multigrado que mejoran sus habilidades en lenguaje y comunicación y matemática en el año t                              | (Número de estudiantes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro que mejoran sus habilidades en lenguaje y comunicación y matemática en el año t / Número total de estudiantes de escuelas rurales multigrado que participan en microcentro en el año t ) * 100           | 0% | 71%  | 83%  | El indicador es pertinente | Cumple | Mejora        |
| Porcentaje de docentes coordinadores de microcentro que evalúan satisfactoriamente el contenido y pertinencia de la instancia de capacitación en el año t | (Número de docentes coordinadores de microcentros rurales que evalúan satisfactoriamente el contenido y pertinencia de la instancia de capacitación en el año t / Número de docentes coordinadores de microcentros rurales que asisten a las capacitaciones territoriales en el año t) * 100 | 0% | 88%  | 88%  | El indicador es pertinente | Cumple | Sin variación |
| Porcentaje de escuelas rurales multigrado que reciben recursos didácticos en el año t   | (Número de escuelas rurales multigrado que imparten educación básica participantes de microcentro que reciben recursos didácticos en el año t / Número de escuelas rurales multigrado que imparten educación básica participantes de microcentro en el año t) * 100                          | 0% | 100% | 100% | El indicador es pertinente | Cumple | Sin variación |

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

## POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

## V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

## VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

### PRESUPUESTO:

- **Presupuesto inicial / final:** Respecto al presupuesto inicial 2021, se ajustó al monto del presupuesto vigente porque la subsecretaría de Educación solicitó fondos para fortalecer la educación socioemocional de los estudiantes. Por ende, la ejecución es menor respecto al presupuesto inicial y se considera dentro de un nivel óptimo respecto al presupuesto vigente.

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.