

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa pretende recuperar y renovar la infraestructura de los establecimientos públicos municipales y establecimientos del Sistema de Administración Delegada (SAD) que tienen este tipo de necesidades. Para hacer esto el Ministerio de Educación implementa un Plan Estratégico de Infraestructura Escolar a mediano plazo orientado a garantizar altos estándares de infraestructura en las construcciones escolares, así como subsanar situaciones de déficit y carencias de locales escolares con bajos niveles de higiene. Este plan considera cinco componentes: 1. Obras Sello de la Educación Pública. 2. Obras de Mejoramiento Integral. 3. Obras Preventivas. 4. Equipamiento: mobiliario y equipos. 5. Obras de Emergencia.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

Mejorar las condiciones de infraestructura de la educación pública con estándares de calidad acordes a los requerimientos educativos del siglo XXI.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2015

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2020: Recomendado favorablemente

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

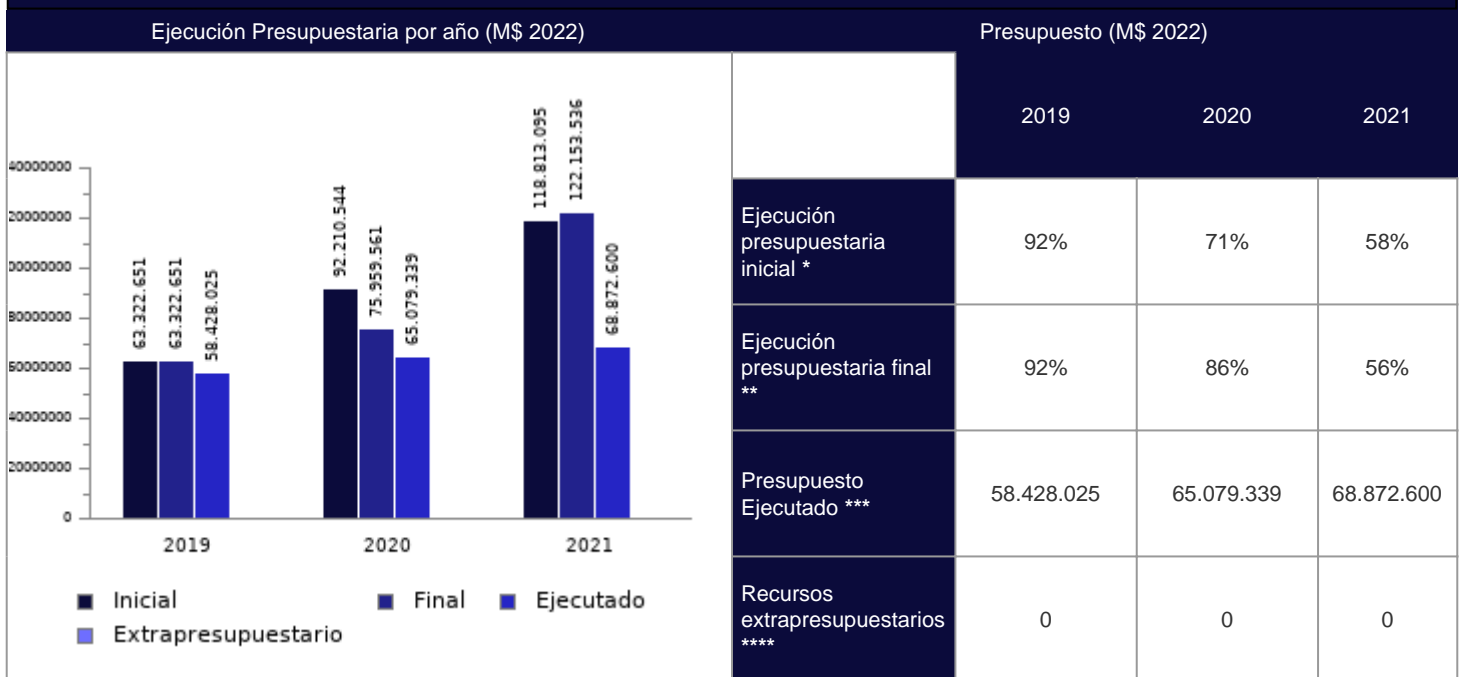
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021.</li> </ul>	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto ley, dado que ejecutó menos del 85%.</li> <li>• Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto final, dado que ejecutó menos del 90%.</li> <li>• Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos).</li> <li>• Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>• Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado.</li> </ul>	El programa no presenta una justificación para la Sub ejecución Presupuestaria Inicial y Final.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar.</li> <li>Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, empeoró su rendimiento.</li> </ul>	<p>Los indicadores del programa están correctamente presentados. No es posible evaluar el resultado del indicador de propósito 1 ya que no hay información disponible el año 2021 para su comparación. Respecto al indicador 2 de propósito, éste presenta una justificación oportuna para el empeoramiento de su resultado.</p> <p>No se justifica el empeoramiento de los resultados de los Indicadores Complementarios 2, 3 y 4.</p>
----------	--	---

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	1.162.382
33 (Transferencias de Capital)	67.710.217
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>68.872.600</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

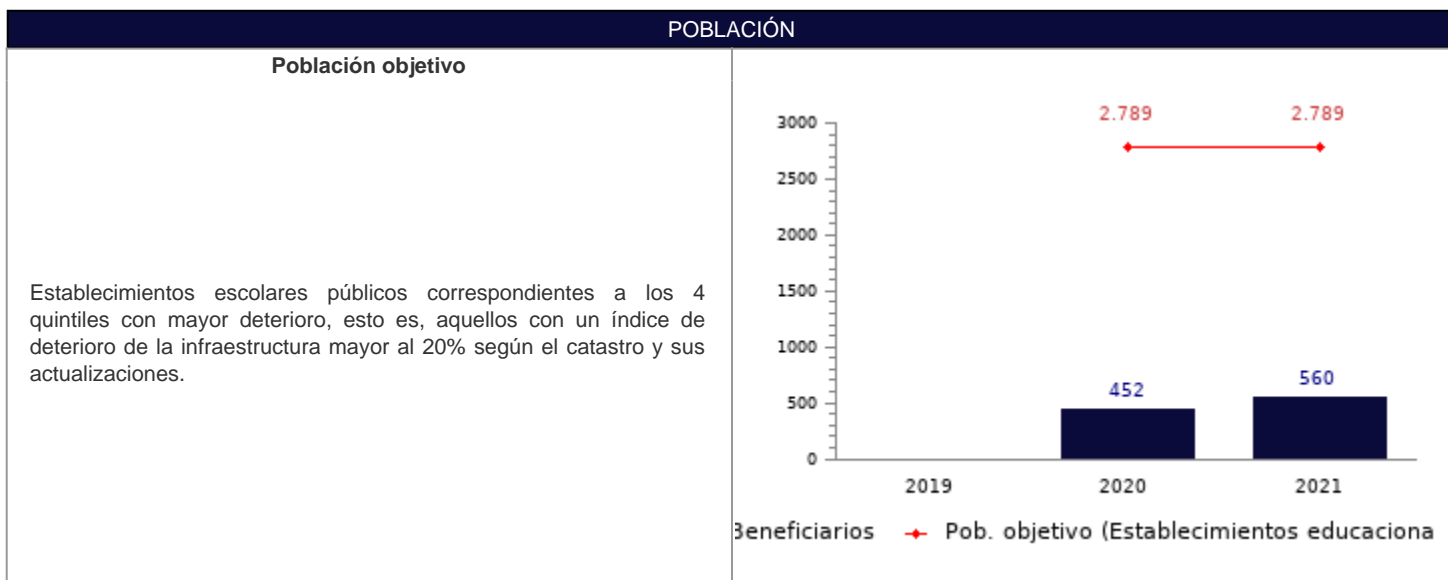
#### GASTO COMPONENTES (M\$2022)

##### DESAGREGACIÓN REGIONAL \*

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	196.199
Tarapacá	895.833
Antofagasta	3.698.165
Atacama	353.043

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Coquimbo	6.936.673
Valparaíso	9.363.885
Libertador General Bernardo OHiggins	5.566.292
Maule	4.130.334
Bíobío	6.359.853
Ñuble	3.205.433
La Araucanía	9.630.477
Los Ríos	5.641.449
Los Lagos	3.682.865
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	705.349
Magallanes y Antártica Chilena	1.425.167
Metropolitana de Santiago	5.919.200
<b>Gasto total ejecutado componentes</b>	<b>67.710.217</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	16%	20%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
164.586,0	143.980,8	122.986,8

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

#### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Nueva Infraestructura Educativa (Establecimientos con proyecto financiado)	N/C	17.656.208	20.013.750	N/C	36	2	N/C	490.450,2	10.006.875,0
Renovación de Infraestructura Educativa (Establecimientos con proyecto financiado)	N/C	46.170.101	47.501.073	N/C	416	247	N/C	110.985,8	192.312,0
Sistema de gestión de infraestructura (Establecimientos con información actualizada)	N/C	0	195.394	N/C	0	311	N/C	N/A	628,3
Gasto administrativo	N/C	1.253.029	1.162.382						
<b>Total</b>	N/C	65.079.339	68.872.600						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	N/C	2%	2%						

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

#### INDICADORES

##### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Variación índice de infraestructura en proyectos terminados en el año t	$\frac{[\text{Sumatoria (índice de infraestructura pre proyecto establecimiento i)-(índice de infraestructura post proyecto establecimiento i en año t)]}{[\text{Total de establecimientos con proyecto terminado en el año t}]}$	N/C***	100%	N/A**
Porcentaje de proyectos terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura en establecimientos de educación pública respecto del total de proyectos terminados el año t	$\frac{[\text{Número de proyectos terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura en establecimientos de la educación pública}]}{[\text{Total de proyectos terminados el año t}]} * 100$	N/C***	100%	87%

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

##### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	--------------------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

Porcentaje de proyectos de Nueva Infraestructura terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura	[Cantidad de proyectos de Nueva Infraestructura terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura en establecimientos de educación pública] / [Total de proyectos de Nueva Infraestructura terminados el año t]	N/C***	100%	100%	El indicador es pertinente	Cumple	Sin variación
Porcentaje de proyectos de Renovación de Infraestructura terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura	[(Cantidad de proyectos de Renovación de Infraestructura terminados el año t que mejoran algún estándar de infraestructura en establecimientos de educación pública] / [Total de proyectos de Renovación Infraestructura terminados el año t])*100	N/C***	100%	87%	El indicador es pertinente	Cumple	Empeora
Porcentaje de establecimientos con índice de infraestructura actualizado	[(Establecimientos con índice de infraestructura actualizado en el año t] / [Establecimientos con proyecto terminado en el año t])*100	N/C***	100%	99%	El indicador es pertinente	Cumple	Empeora
Porcentaje de revisiones realizadas por el DIE a etapas de los proyectos elegibles en el año t que cumplen con tiempos de respuesta de 20 días hábiles	(Cantidad de revisiones realizadas por el DIE a etapas de proyectos elegibles que cumplen con tiempos de respuesta de 20 días hábiles / Total de revisiones realizadas por el DIE a etapas de proyectos elegibles en el año t)*100	N/C***	97%	33%	El indicador es pertinente	Cumple	Empeora

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

##### POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

#### POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

**Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario:** La pandemia de COVID tuvo efectos importantes en el sector de la construcción, provocando retrasos en las obras, debido al alza de precios, escasez de mano de obra y materiales. Esto afectó la producción de los componentes, en especial respecto a obras terminadas. Además, en el Componente del Sistema de Gestión de Infraestructura, se retrasó el desarrollo del catastro aplicado a los SLEP 2020, producto de las restricciones de movimiento. Así mismo, la licitación del catastro nacional se vio ralentizada, entre otros factores, ante la incertidumbre respecto a las restricciones de traslado (visitas en terreno)

#### VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

##### POBLACIÓN:

- **Otro(s):** Sólo considera la producción en términos de iniciativas (proyectos y establecimientos catastrados) que terminaron el 2021. Hay iniciativas que comienzan en un año t pero son multiperiodos, en ese sentido hay una cantidad de proyectos que se generaron en el 2021, pero que no alcanzaron a terminar ese mismo año, por lo que significa arrastre para el 2022.

##### ESTRATEGIA:

- **Otro(s):** En la observación de la pestaña "Ejecutores": ¿Cual es el tipo de institución de la segunda institución? ruego decirme para hacer el ingreso a través de la persona de informática.

Respuesta: Se debe eliminar la segunda institución que no tiene información. Se deben considerar solo 2 instituciones.

##### INDICADORES:

- **No reporte o hay información incompleta en indicadores de propósito:** Para el Indicador de Propósito N°2.

Evidencia:

Resultado: Listado de proyectos terminados en el año con identificación de estándares mejorados.

Respecto a indicador 1, lamentablemente a la fecha no ha sido posible implementar completamente el sistema de Gestión de infraestructura, el cual depende de la aplicación del catastro de infraestructura a nivel nacional (por ahora sólo se cuenta con información catastral de los SLEP 2020) y de la provisión de herramientas informáticas que están en proceso de concreción (red informática propia, enlazada con SLEP, servidores, etc.)

#### VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.