

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2006
Año de término: Permanente

El programa busca abordar las brechas de gestión en la entrega y calidad de los servicios en las municipalidades, especialmente en comunas semiurbanas y rurales de desarrollo medio y bajo. Mediante la asistencia técnica, el financiamiento de proyectos y capacitaciones a las contrapartes técnicas municipales.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Bío-bío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Aumentar la calidad de la gestión municipal en la provisión de servicios que realizan los municipios del país.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2021
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

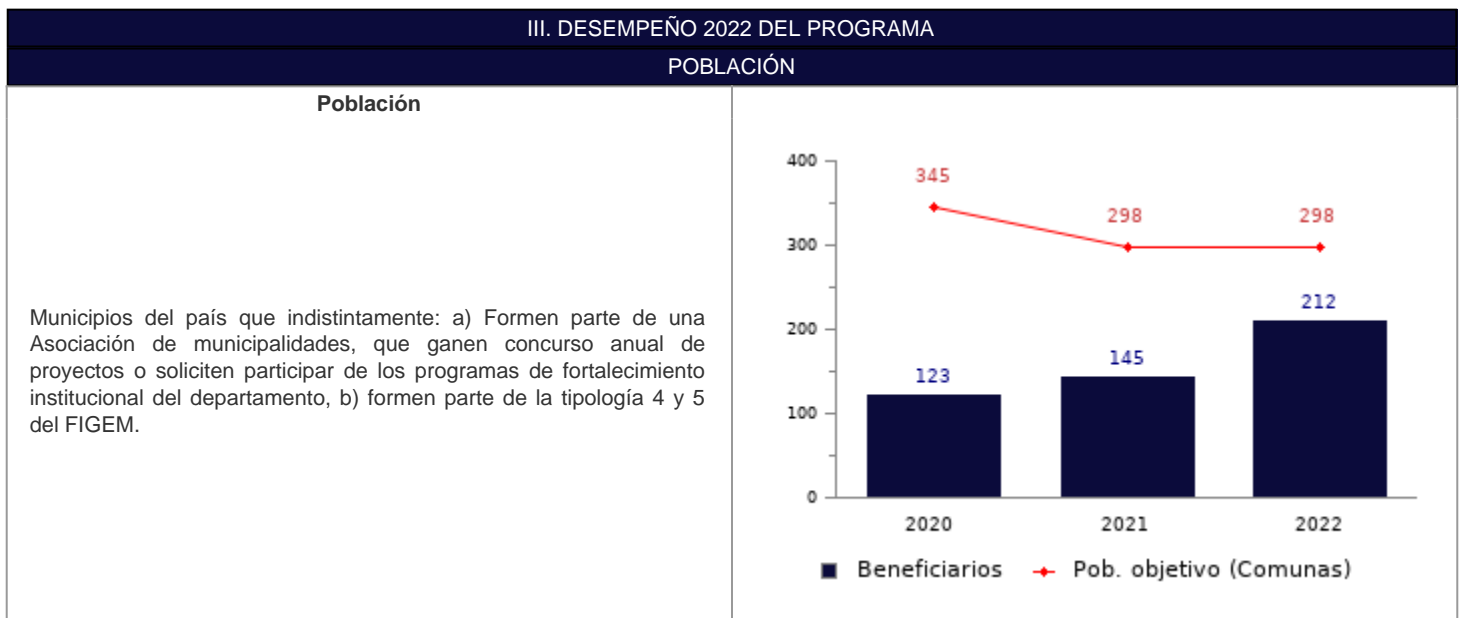
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2022. 	<p>La descripción de la población beneficiada no es coherente con la población objetivo del programa. Por lo tanto, no es posible identificar que los municipios atendidos durante el 2022 cumplieron con los criterios de focalización establecidos. Así mismo, no se definen criterios de prelación para definir el orden de ingreso de los municipios al programa.</p>

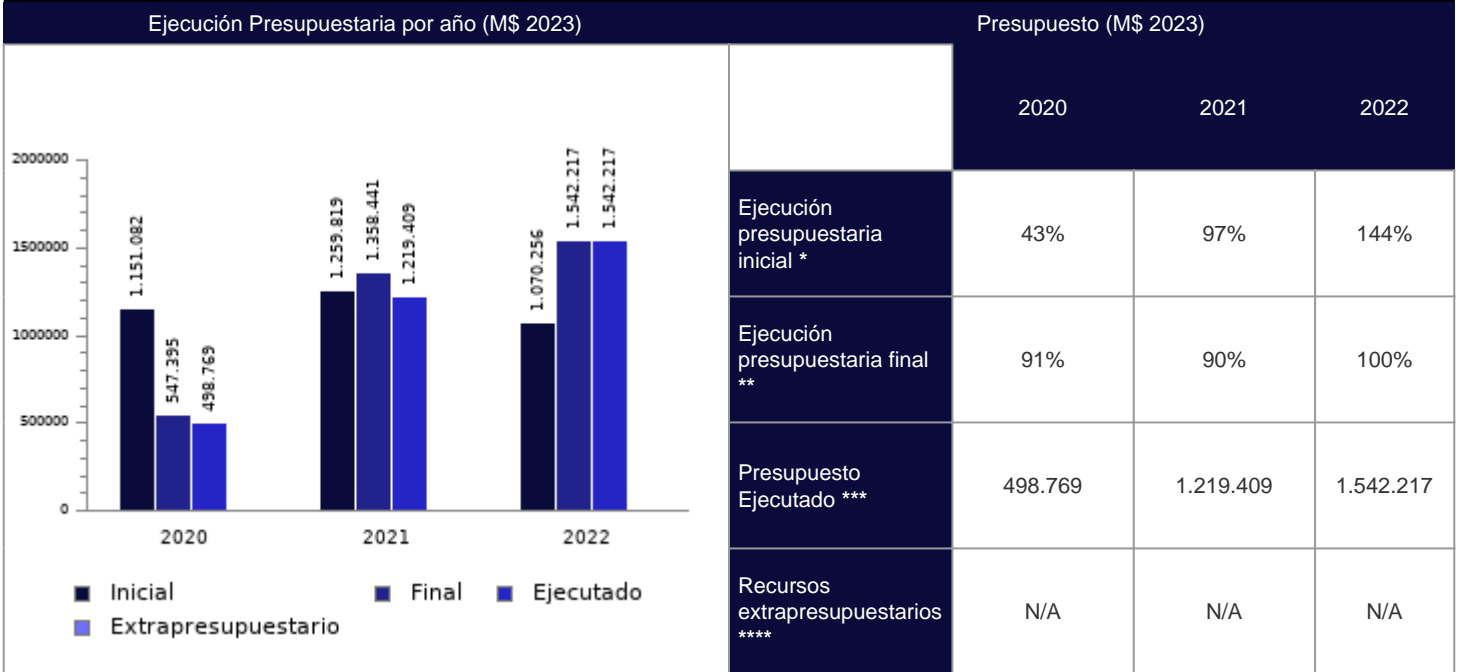
<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una sobre ejecución respecto de su presupuesto inicial 2022 (más del 110% de su ejecución). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: Se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	<p>La descripción de los gastos administrativos presentados resultan insuficientes para dar cuenta de los gastos incurridos en la generación de servicios de apoyo a la producción de los componentes del programa.</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o metodología de cálculo, detalladas en el recuadro de hallazgos. • Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior. • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. 	<p>El primer indicador de propósito no cumple en términos de pertinencia, dado que los datos ingresados para el t-1 en la tasa de variación no coinciden con los reportados en la ejecución del año anterior.</p>



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
35,7%	48,7%	71,1%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	443.086
24 (Transferencias Corrientes)	1.099.131
Gasto total ejecutado	1.542.217

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Gestión para la Provisión de Bienes y Servicios Locales (Proyectos municipales implementados)	0	374.540	541.056	0	22	22	N/A	17.024,6	24.593,5
Fortalecimiento de las Asociaciones Municipales (Proyectos de Asociaciones de municipios financiados)	25.104	158.437	127.560	337	8	11	74,5	19.804,6	11.596,4
Fortalecimiento de la Participación Ciudadana y Transparencia Municipal (Mecanismos de participación implementados)	0	174.987	430.515	0	61	38	N/A	2.868,6	11.329,3
Gasto administrativo	0	470.127	443.086						
Total	473.663	1.178.091	1.542.217						
Porcentaje gasto administrativo	0,0%	39,9%	28,7%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
3.850,9	8.124,8	7.274,6

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota		3
Tarapacá	31.890	4
Antofagasta	17.008	3
Atacama	29.764	7
Coquimbo	58.997	9
Valparaíso	33.474	17
Libertador General Bernardo OHiggins	29.764	9
Maule	52.087	11
Bíobío	46.772	16
Ñuble	64.312	18
La Araucanía	329.530	17
Los Ríos	67.501	24
Los Lagos	70.158	24
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	49.961	8
Magallanes y Antártica Chilena	39.331	14
Metropolitana de Santiago	35.079	28
Nivel central	143.505	
TOTAL	1.099.131	212

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al período anterior

Tasa de variación de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen	$\left[\frac{(\text{N}^\circ \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t - \text{N}^\circ \text{ de los municipios del programa que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t-1)}{(\text{N}^\circ \text{ de los municipios que mejoran su calidad en la provisión de los servicios municipales que proveen en el año } t-1)} \right] * 100$	14,0%	-8,0%	126,0%	Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior.
Porcentaje de proyectos municipales ejecutados que integran formas asociativas o participativas	$\left(\frac{\text{Suma del número de proyectos municipales del programa que integran formas asociativas o participativas entre } t \text{ y } t-3}{\text{Suma del número de proyectos municipales ejecutados por el programa entre } t \text{ y } t-3} \right) * 100$	75,0%	N/A**	N/A**	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.

* S/: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de municipios del programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de municipios del Programa que incorporan herramientas de gestión en servicios municipales en el año } t}{\text{N}^\circ \text{ total de municipios que participan del componente 1 del programa en el año } t} \right) * 100$	17,0%	0,0%	86,0%	Aumenta
Porcentaje de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de municipios asociados del programa que incorporan instrumentos de fortalecimiento en la gestión municipal en el año } t}{\text{N}^\circ \text{ total de municipios asociados que participan del componente 2 del programa en el año } t} \right) * 100$	98,0%	109,0%	36,0%	Disminuye
Porcentaje de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ total de municipios del programa que implementan instrumentos o herramientas de participación ciudadana en su gestión municipal en el año } t}{\text{N}^\circ \text{ total de municipalidades que participan del componente 3 del programa en el año } t} \right) * 100$	80,0%	100,0%	100,0%	Sin variación

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

16. Paz, justicia e instituciones sólidas: Promover sociedades, justas, pacíficas e inclusivas

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Academia de Capacitación Municipal y Regional
- Mejoramiento Urbano y Equipamiento Comunal
- Observatorio de Participación Ciudadana y No Discriminación

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Focalización:

El programa debe actualizar la fuente de información para cuantificar a la población potencial, considerando que actualmente las comunas del país son 346.

Eficacia:

Se sugiere que para los tres indicadores complementarios del programa se incorpore en los numeradores que el número de municipios corresponde a los que participan en los respectivos componentes, de manera que tanto el numerador como el denominador mantengan coherencia.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Presupuesto:

Si bien el programa tiene importantes elementos de asistencia técnica profesional hacia sus contrapartes municipales. El cumplimiento de las metas de cada componente dependen en alta proporción de los recursos asignados anualmente, El componente 1 aporta financiamiento a la mejora de gestión en grupos de municipios de I tipo 3 y 5 de tipología FIGEM, y el segundo componente realiza un concurso anual, en ambos casos la productividad media en los indicadores varía de año en año dependiendo de los recursos asignados institucionalmente. Esto es lo que explica la variación porcentual del gasto por beneficiario.

Estrategia:

Se prevé el aumento de la demanda de instrumentos de fortalecimiento de la gestión municipal por el avance del proceso de traspaso de competencias a los gobernadores y nuevas medidas de descentralización, política, fiscal y administrativa.

Indicadores:

Respecto del indicador complementario del componente n° 2 de este programa se indica que: El número de beneficiados anualmente varían de año en año porque este es el resultado de un concurso de proyectos al que postulan las 72 asociaciones existentes en el país. Para el año 2022, la población de municipios reportada en el denominador (56) es el resultado de la suma de municipios asociados a las 10 asociaciones ganadoras del concurso anual de proyecto denominado PFAM (Programa de fortalecimiento de asociaciones de municipios. El denominador resulta de la suma de los municipios asociados al total de asociaciones que presentan proyectos al PFAM. El indicador muestra una baja respecto del año anterior debido a que en el año 2022, las 10 asociaciones que ganaron el concurso suman 56 municipios, a diferencia del año anterior (t-1) donde la cantidad de municipios asociados a las 10 asociaciones ganadoras era mayor.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.