

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Año de inicio: 2016
Año de término: Permanente

El PRAS es una estrategia de intervención multisectorial, construida en forma participativa desde su diseño, desarrollada en los territorios de Huasco, Quintero - Puchuncaví, Coronel, Tiltil, Tocopilla y Mejillones que permita ser la carta de navegación para la inversión público/privada a corto, mediano y largo plazo. El PRAS tiene como fin impulsar el desarrollo ambientalmente sustentable de las comunas señaladas, demostrando que es posible la convivencia respetuosa entre las actividades industriales, el cuidado del medio ambiente y la salud de las personas. Se implementa en las regiones de Antofagasta, Atacama, Valparaíso, Biobío y Metropolitana.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Antofagasta, Atacama, Valparaíso, Biobío, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Los habitantes de los territorios de Huasco, Quintero, Puchuncaví, Coronel, Tiltil, Tocopilla y Mejillones mejoren su calidad de vida

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante : No

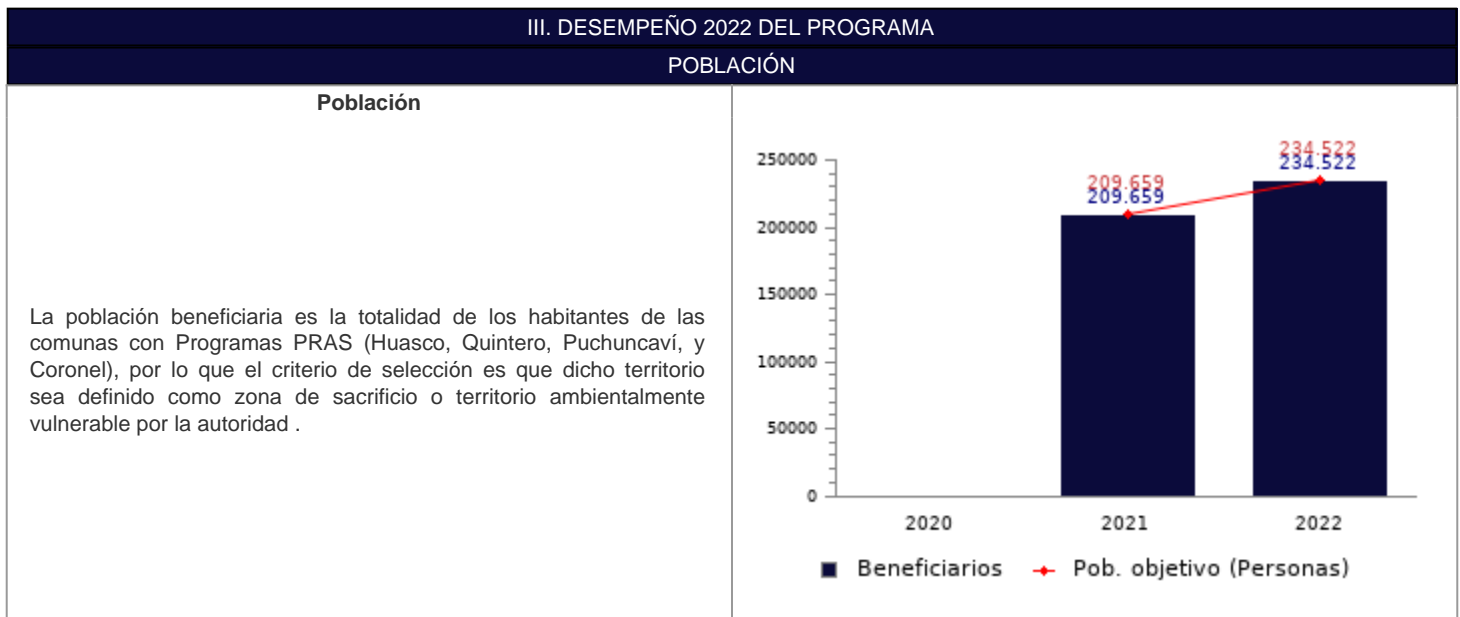
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no reporta la información requerida o los antecedentes presentados no son suficientes para evaluar los criterios de focalización. 	El Programa debería presentar como criterios de focalización los criterios que se utilizan para definir que un territorio es zona de sacrificio o territorio ambientalmente vulnerable por la autoridad.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una subejecución respecto de su presupuesto inicial 2022, (menos del 85% de su ejecución). Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). Persistencia subejecución presupuestaria: Dado que no se reportó la información necesaria, no es posible evaluar la persistencia en la subejecución presupuestaria inicial 2022. Gasto por beneficiario: No es posible evaluar la variación del gasto por beneficiario 2022, dado a que no cuenta con información histórica. Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	El Servicio no entrega información sobre los factores que explican la subejecución del presupuesto inicial o, en otras palabras, la reducción del presupuesto del programa durante el año 2022. Tampoco se identifican decretos de modificación presupuestaria que expliquen esta reducción.

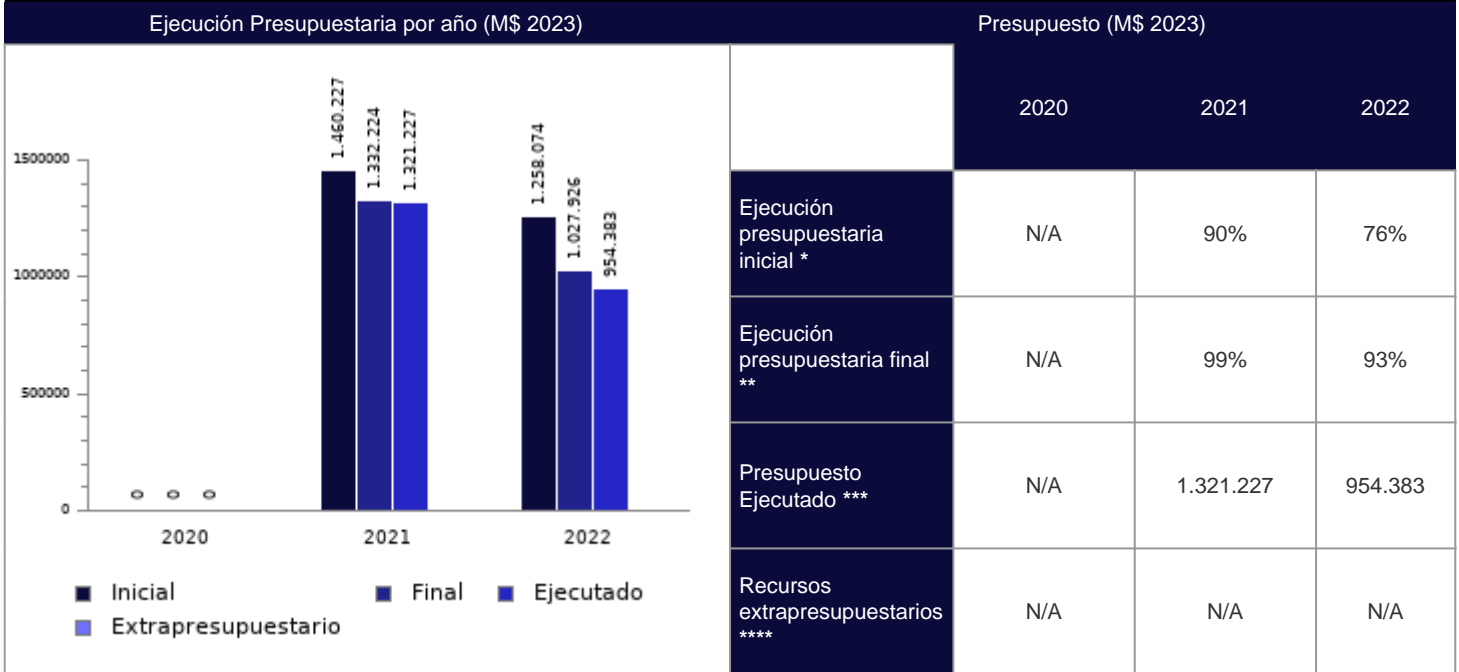
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o metodología de cálculo, detalladas en el recuadro de hallazgos. • Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior. 	<p>El primer indicador de propósito es pertinente, pero no cuenta con información ni con medios de verificación.</p> <p>El segundo indicador de propósito corresponde a un indicador de producto, por lo que no es pertinente para medir el propósito (podría ser un indicador complementario)</p> <p>Ninguno de los 6 indicadores complementarios cumple con los requisitos de calidad. Además, corresponde a indicadores de proceso que no entregan información relevante sobre la gestión del programa.</p>
----------	--	--



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
S/I	100,0%	100,0%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	93.829
24 (Transferencias Corrientes)	860.554
Gasto total ejecutado	954.383

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Instrumentos de gestión ambiental en aire, ruido y olores (Medidas PRAS)	0	325.984	236.949	0	13	7	N/A	25.075,7	33.849,9
Instrumentos de gestión ambiental en aguas continentales (Medidas PRAS)	0	66.893	0	0	5	0	N/A	13.378,7	0
Instrumentos de gestión ambiental en aguas oceánicas (Medidas PRAS)	0	224.698	224.421	0	8	4	N/A	28.087,3	56.105,1
Instrumentos de gestión ambiental en Suelos (Medidas PRAS)	0	108.238	47.119	0	4	3	N/A	27.059,4	15.706,2
Instrumentos de gestión ambiental en Paisaje y biodiversidad (Medidas PRAS)	0	128.652	26.469	0	8	2	N/A	16.081,5	13.234,4
Instrumentos de gestión ambiental en Relacionamiento Comunitario (Medidas PRAS)	0	165.249	325.597	0	3	41	N/A	55.082,9	7.941,4
Gasto administrativo	0	301.512	93.829						
Total	0	1.321.227	954.383						
Porcentaje gasto administrativo		22,8%	9,8%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
S/I	6,3	4,1

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Antofagasta	63.695	15.430
Atacama	96.877	11.455
Valparaíso	276.447	58.115
Bíobío	269.664	127.519
Metropolitana de Santiago	50.865	22.003
Nivel central	103.007	
TOTAL	860.554	234.522

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADOR DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Reducción de la concentración del material particulado de los territorios	(Concentración del material particulado en el año t / Concentración base del Plan de Descontaminación/) * 100	83,0%	83,0%	S/I*	Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior.
capacitaciones para los habitantes de los territorios PRAS	(N° total de capacitaciones ejecutadas en año t / Total de capacitaciones programadas en año t) * 100	100,0%	100,0%	100,0%	Debido a que el indicador no cumple en pertinencia y/o calidad, no es posible evaluar su cumplimiento respecto al año anterior.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en relación al a instrumentos de gestión ambiental de calidad del aire, ruido y olores	(Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales del componente 1 durante el año (t) / Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales PRAS planificados del componente 1) * 100	S/I*	0,5	0,2	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en relación al a instrumentos de gestión ambiental de calidad aguas Continentales	(Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales del componente 2 durante el año (t) / Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales PRAS planificados del componente 2) * 100	S/I*	0,5	0,0	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en relación al a instrumentos de gestión ambiental de calidad de aguas Oceánicas	(Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales del componente 3 durante el año (t) / Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales PRAS planificados del componente 3) * 100	S/I*	0,7	0,2	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en relación al a instrumentos de gestión ambiental de calidad de aguas Oceánicas Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en rel	(Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales del componente 4 durante el año (t) / Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales PRAS planificados del componente 4) * 100	S/I*	S/I*	0,3	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales ejecutados en relación al a instrumentos de gestión ambiental de calidad de Paisaje y Biodiversidad	(Medidas medioambientales que sean abordadas por proyectos ambientales del componente 5 durante el año (t) / Medidas medioambientales que sean abordadas por Iniciativas, actividades y/o proyectos ambientales PRAS planificados del componente 5) * 100	S/I*	0,6	0,1	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Programas ejecutados en relación a instrumentos de gestión ambiental en Relacionamento Comunitario	(Programas de relacionamiento comunitario ejecutados en territorios priorizados por componente 6 durante el año (t) / Programas de relacionamiento comunitario planificados del componente 6) * 100	S/I*	0,4	1,0	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad

* S/I: Valor de indicador no informado.

** N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa no presenta complementariedades.

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Revisión de Diseño:

El propósito del programa no se relaciona con el problema público identificado en el diagnóstico y, además, no es medible. Además, presenta debilidades en la formulación de indicadores y en la definición de los criterios de focalización. Por todo lo anterior, se recomienda revisar su diseño en el próximo proceso de evaluación ex ante.

Focalización:

El programa debería presentar como criterios de focalización los criterios que se utilizan para definir que un territorio es zona de sacrificio o territorio ambientalmente vulnerable por la autoridad.

Eficiencia y ejecución presupuestaria:

El Servicio no entrega información sobre los factores que explican la subejecución del presupuesto inicial o, en otras palabras, la reducción del presupuesto del programa durante el año 2022. Tampoco se identifican decretos de modificación presupuestaria que expliquen esta reducción.

Eficacia:

Se deben revisar los indicadores del programa (ver Hallazgos)

Complementariedades:

Por su diseño, el programa se complementa y coordina con iniciativas sectoriales y regionales en los territorios intervenidos, dependiendo de los objetivos de cada plan de intervención.

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.