

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR	PARTIDA	05
SERVICIO	SUBSECRETARIA DE DESARROLLO REGIONAL Y ADMINISTRATIVO	CAPÍTULO	05

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentajes de gobiernos regionales que validan externamente el cumplimiento de la etapa anual convenida en el Sistema de Acreditación e Incentivos respecto del total de gobiernos regionales.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de gobiernos regionales que validan externamente el cumplimiento de la etapa anual convenida en el Sistema de Acreditación e Incentivos./Número total de gobiernos regionales.)*100)</p>	n.m.	n.m.	n.m.	93.33 %	73.33 %	SI	127%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Convenio Gobierno Regional - SUBDERE para la aplicación del Sistema de Acreditación e Incentivos.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Informe de cumplimiento de la etapa comprometida suscrito por Intendente.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Informe de Validación de la etapa convenida por cada gobierno regional emitido por Consultor de Calidad acreditado por Chile-Calidad.</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño e implementación de instrumentos, programas de fortalecimiento y apoyo a la certificación de las capacidades de los gobiernos subnacionales</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Generación, adecuación y/o rediseño de los sistemas de información que favorezca la gestión eficaz y eficiente de los gobiernos subnacionales.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Sistema Nacional de Indicadores Municipales (SINIM)</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de datos comunales del SINIM actualizados al año t-1</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de datos actualizados (del año t-1) al 15 de junio del año t/Total de datos (del año t))*100)</p>	96.7 %	95.0 %	96.5 %	96.5 %	96.5 %	SI	100%	15%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Información en red (www.sinim.cl) y</p> <p><u>Reportes/Informes</u> resumen ejecutivo que de cuenta del cumplimiento de la meta</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño e implementación de instrumentos, programas de fortalecimiento y apoyo a la certificación de las capacidades de los gobiernos subnacionales</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Generación, adecuación y/o rediseño de los sistemas de información que favorezca la gestión eficaz y eficiente de los gobiernos subnacionales.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Ventanilla de trámites Municipales.</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de municipalidades operando en la Plataforma web Ventanilla Transaccional de Trámites Municipales en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de municipalidades operando en la Plataforma web Ventanilla Transaccional de Trámites Municipales en año t/Número total de Municipalidades del país)*100)</p>	12.17 %	24.35 %	30.72 %	36.52 %	36.52 %	SI	100%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Formularios y fichas obtenidos de la plataforma web Ventanilla transaccional de Trámites Municipales - VTM</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño e implementación de instrumentos, programas de fortalecimiento y apoyo a la certificación de las capacidades de los gobiernos subnacionales</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de certificación de capacidades de los Gobiernos subnacionales.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;&nbsp;sp;*Apoyo a la Gestión de Calidad Municipal y de Acreditación de los Servicios Municipales</p>	<p><u>Calidad/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de municipios que mejoran su nivel de gestión en la calidad de los servicios municipales.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de municipios que aumentan el puntaje después de la implementación del Plan de Mejoras /Número de municipios que participan en el Programa)*100)</p>	n.m.	n.m.	63.64 %	28.71 %	30.00 %	SI	96%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes de actualización de la Autoevaluación elaborados por el municipio y/o Informe de Autoevaluación validado por ChileCalidad.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Convenios de Colaboración Municipio-SUBDERE suscritos y vigentes.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño e implementación de instrumentos, programas de fortalecimiento y apoyo a la certificación de las capacidades de los gobiernos subnacionales</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Generación, traspaso y seguimiento de capacidades para el fortalecimiento de los gobiernos subnacionales.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- *Sistema Nacional de Capacitación Municipal</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de funcionarios municipales capacitados en áreas estratégicas respecto al total de funcionarios municipales en el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((n° de funcionarios municipales que reciben capacitación en áreas estratégicas en el año t./n° total de funcionarios municipales.)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	0.77 %	0.73 %	0.00 %	0.99 %	1.03 %	SI	96%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Registro del Sistema Nacional de Capacitación Municipal.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Reporte del número total de funcionarios municipales, según datos de SINIM Vigente.</p>	
<p>•Diseño, puesta en marcha, transferencia y seguimiento de programas y fondos de inversión pública en el territorio.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de Mejoramiento Urbano (PMU)</p> <p>•Programa: Programas de Empleo con Apoyo Fiscal (PMU)</p> <p>Evaluado en: 2004</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Recursos del Programa de Mejoramiento Urbano línea de emergencia destinados a las 100 comunas mas pobres en el año t (de acuerdo al estudio realizado por el Programa de Fortalecimiento Comunal PROFIM).</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto Total de Recursos del Programa de Mejoramiento Urbano línea de emergencia gastados en las 100 comunas mas pobres año t /Monto total de recursos del Programa de Mejoramiento Urbano línea de emergencia gastados en el año t)*100)</p>	29 %	24 %	27 %	30 %	30 %	SI	101%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Base de datos Programa de Mejoramiento Urbano</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño, puesta en marcha, transferencia y seguimiento de programas y fondos de inversión pública en el territorio.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de Puesta en Valor Patrimonial</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de Regiones con carteras plurianuales, que se entiende como un conjunto de iniciativas de inversión a mediano plazo (5 años), actualizadas y validadas al año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de Regiones con Cartera Actualizada y validada por el Gobierno Regional en el año t/N° Total de Regiones)*100)</p>	53.33 %	60.00 %	73.33 %	80.00 %	80.00 %	SI	100%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>- Oficio de Intendente que adjunta el Acta o Certificado emitido por el Consejo Regional</p>	
<p>•Diseño, puesta en marcha, transferencia y seguimiento de programas y fondos de inversión pública en el territorio.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de Residuos Sólidos</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de vertederos y/o basurales que no cumplen la norma, intervenidos por el Programa de Residuos Sólidos.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de vertederos y /o basurales intervenidos por el programa en el año t/N° Total de vertederos y/o basurales que no cumplen con la norma)*100)</p>	10.26 %	0.00 %	12.82 %	12.82 %	12.82 %	SI	100%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Copia de contrato firmado para la ejecución de cada proyecto, entre la unidad técnica y oferente</p> <p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Cartera de proyectos para el año de medición</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de Estado Ejecución PMB - Div. Des. Regional</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Informe SUBDERE a Congreso que identifica Universo de Vertederos y Basurales</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Diseño, puesta en marcha, transferencia y seguimiento de programas y fondos de inversión pública en el territorio.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Programa de Infraestructura Rural para el Desarrollo Territorial (PIRDT)</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Regiones que utilizan la "Metodología para la Formulación y Evaluación de un PMDT" desarrollada por el Programa de Infraestructura Rural para el Desarrollo Territorial.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° acumulado de Regiones que utilizan la "Metodología para la Formulación y Evaluación de un PMDT" desarrollada por el PIRDT en el año t /N° total de regiones de Chile)*100)</p>	20.00 %	20.00 %	0.00 %	40.00 %	40.00 %	SI	100%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Bases o TTR o algún antecedente proceso de licitación o Contratos PMDT.</p>	
<p>•Diseño, puesta en marcha, transferencia y seguimiento de programas y fondos de inversión pública en el territorio.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Programa de Residuos Sólidos</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de regiones con cartera de proyectos de saneamiento sanitario RS y aprobación de recursos para financiamiento 2011.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de regiones con cartera de proyectos de Saneamiento Sanitario RS y acuerdo CORE./N° total de regiones.)*100)</p>	80.00 %	73.33 %	0.00 %	80.00 %	80.00 %	SI	100%	10%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Fichas IDI con RS.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Acuerdos CORE de aprobación de recursos.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Oficios Intendentes a SUBDERE solicitando asignación de recursos a proyectos específicos.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Oficios SUBDERE a Intendentes asignando recursos a proyectos específicos.</p>	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	100%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%

Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%
---	------

Notas:

1.-La implementación del sistema de Mejora continua se inició en Septiembre 2010, considero sólo 11 de las 15 regiones, en atención a que O'Higgins, Maule, Bío Bío y Araucanía fueron afectadas por el terremoto de febrero 2010. Al momento de proyectar la meta se estimó que el proceso de instalación y apropiación de los GORES del sistema sería más lento, considerando además la instalación de nuevas autoridades y equipos. Sin embargo, el alto interés de las propias jefaturas y funcionarios de los GORES, que se manifestó en la creación de comités de calidad y en la participación activa de funcionarios e incluso miembros del Consejo Regional, significó que las regiones realizaran su autoevaluación en un plazo inferior al estimado inicialmente. Otro Factor que influyó en el sobrecumplimiento de la meta es que el Ministro del Interior instruyó a los Gobiernos Regionales que en sus Convenios de Desempeño Colectivo 2011 debían considerar metas referidas al Sistema de Mejora Continua. Esta exigencia implicó que tod

2.-Históricamente este indicador tuvo el avance efectivo, que se muestra a continuación: 2008 : $(15/345)*100= 4.35\%$ 2009: $(35/345)*100= 10.14\%$ 2010: $(33/345)*100= 9.57\%$ Para el año 2011 se consideró aumentar dicha meta, de manera significativa, a un 24,63%, ya que se introdujo un cambio en el modelo de negocio, que consideró la incorporación de una nueva línea de trabajo denominada Programa de Mejoramiento Progresivo de Calidad de la Gestión Municipal. Esta línea de trabajo, busca que municipios con menores niveles de gestión tengan acceso al programa. Para iniciar su implementación se llevó a cabo un censo nacional denominado Diagnóstico de la Gestión Municipal año 2010 ? cuyos resultados se conocieron el primer trimestre 2011, el cual alcanzó a un 98% del total de los municipios del país. Dicho diagnóstico generó expectativas en los municipios por elevar sus niveles de gestión y por lo tanto de ser parte del programa de mejoramiento progresivo, haciendo que se incorporaran 16 municipios más de los