

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2005

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	<b>PARTIDA</b>	05
<b>SERVICIO</b>	GOBIERNO REGIONAL II	<b>CAPÍTULO</b>	62

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del gasto efectivo en obras terminadas en el año sobre monto estipulado en el mandato inicial  Aplica Enfoque de Género: NO	((Gasto efectivo de las obras terminadas año t/Monto establecido en mandato inicial para las obras terminadas en año t)*100)	s.i.	s.i.	102.8 %	98.0 %	94.3 %	NO	96%	10%	Base de Datos/Software Programación de CajaSistema de Gestión	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Calidad/Proceso</u>  Porcentaje del tiempo efectivo en ejecutar las obras sobre monto estipulado en el mandato inicial para las obras terminadas en el año  Aplica Enfoque de Género: NO	((Suma en días del tiempo efectivo de ejecución de las obras terminadas año t/Suma en días del tiempo estipulado en el mandato inicial de las obras terminadas año t)*100)	s.i.	s.i.	129.0 %	73.8 %	105.3 %	SI	143%	10%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Proyectos	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de Junio  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto ejecutado de la inversión al 30 de Junio año t/Monto total presupuesto decretado al 30 de Abril año t)*100)	s.i.	39.0 %	50.9 %	21.0 %	50.0 %	NO	42%	10%	Base de Datos/Software Sistema Gestión de Proyectos	2
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de proyectos terminados en el año t que han sufrido modificaciones de contratos (aumento de plazos y/o aumento de montos)  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de proyectos terminados con mod. de contrato (aumento de plazos y/o aumento de montos) año t/N° total de proyectos terminados en el año t)*100)	s.i.	s.i.	20.0 %	13.3 %	17.9 %	SI	135%	10%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Proyectos	3
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de proyectos de arrastre identificados al 30 de Abril  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de proyectos de arrastre identificados al 30 de Abril año t/N° total de proyectos de arrastre año t)*100)	s.i.	s.i.	63.9 %	71.9 %	75.6 %	SI	95%	10%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Proyectos	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastres.  Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto de gasto comprometido en arrastres año t +1/Monto presupuesto vigente año t)*100)	s.i.	s.i.	52.9 %	80.3 %	53.0 %	NO	66%	10%	Base de Datos/Software Programación de Caja	4
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de contratos terminados que han cumplido las especificaciones técnicas iniciales  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de contratos que cumplen las especificaciones técnicas en las obras terminadas en el año t/N° de contratos de obra terminados en el año t)*100)	s.i.	s.i.	100.0 %	58.9 %	50.0 %	SI	118%	10%	Base de Datos/Software Sistema de Gestión de Proyectos	
•Administración financiera de la inversión del FNDR.	<u>Economía/Proceso</u>  Porcentaje de sectores en los que el monto ejecutado fue superior al monto provisionado  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de sectores en los que el monto ejecutado fue superior al monto provisionado año t/N° de sectores con provisión año t)*100)	s.i.	s.i.	n.c.	83.3 %	66.7 %	SI	125%	10%	Base de Datos/Software Programación de Caja	5

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Coordinación de la inversión pública en la región.	<i>Eficacia/Proceso</i>  Porcentaje de servicios y/o ministerios inversores que han firmado convenios de colaboración.  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de servicios y/o ministerios inversores que han firmado convenios de colaboración año t/N° Total de servicios y/o ministerios inversores año t)*100)	s.i.	33.33 %	42.86 %	57.14 %	50.00 %	SI	114%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Convenio de Colaboración Firmado.	
•Coordinación de la inversión pública en la región.	<i>Eficacia/Producto</i>  Porcentaje de proyectos de convenios de programación que cumplen lo programado en el año t respecto de todos los proyectos de convenios de programación para el año t  Aplica Enfoque de Género: NO	((Total de proyectos de convenios de programación que cumplen lo programado en el año t/Total de proyectos de convenios de programación programados para el año t)*100)	s.i.	s.i.	78.6 %	100.0 %	84.6 %	SI	118%	5%	<u>Formularios/Fichas</u> Informe Institucional	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Meta 2005	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Formulación de planes y Programas de Apoyo a la Gestión Municipal y Regional	<i>Eficacia/Producto</i>  Porcentaje de proyectos formulados por los municipios y asistidos técnicamente por el GORE que han obtenido RS  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de proyectos de municipalidades asistidos técnicamente por el GORE que han obtenido RS en el año t/N° total de proyectos de los municipios asistidos técnicamente por el GORE en el año t)*100)	s.i.	s.i.	100.0 %	55.0 %	54.0 %	SI	102%	5%	Reportes/Informes Informe Institucional	
•Formulación de planes y Programas de Apoyo a la Gestión Municipal y Regional	<i>Eficacia/Producto</i>  Porcentaje de proyectos de los municipios asistidos por el GORE y recomendados favorablemente que han obtenido financiamiento  Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de proyectos de los municipios asistidos por el GORE con RS y financiados en el año t/N° total de proyectos de los municipios asistidos por el GORE que han obtenido RS en el año t)*100)	s.i.	s.i.	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	5%	Reportes/Informes Informe Institucional	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	70%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	20%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	90%

Notas:

1.-Las razones del sobre cumplimiento de los plazos respecto de las obras terminadas, son:1.Mejor ejecución de la Etapa Preinversional por parte de las U. Técnicas, aumentando la calidad de los proyectos y por ende las programaciones. Lo que se explica con las constantes capacitaciones a las cuales se están sometiendo los funcionarios públicos en lo que a Evaluación de Proyectos respecta.2.Mayor revisión de la etapa preinversional por parte de la Institución responsable, SERPLAC, lo cual responde a una reestructuración interna.3.Control riguroso y periódico de las Obras en ejecución por parte de la Unidad Mandante Gobierno Regional. Esto es, visitas a terreno y reuniones periódicas con las U. Técnicas.4.Cartera de proyectos terminados durante el año con un 85% de contratos inferiores a los M\$ 300.000, lo que implica obras con tiempos de ejecución inferiores a 8 meses sin mayores complicaciones ejecución.5. Mayor control y calidad de los diseños contratados tanto FNDR y sectorial.

2.-El valor resultante de este indicador a la fecha, se explica por las siguientes razones:1- Producto del cambio en el Clasificador Presupuestario para el año 2005, se provocaron inconsistencias (entre ítem usado hasta 2004 y nueva clasificación) en las Fichas EBI de los proyectos que pasaron de arrastre, lo que no permitió generar las aperturas presupuestarias para 54 proyectos que presentaron problemas de un total de 78. Lo que implicó, que funcionarios del GORE concurren a Santiago para resolver en terreno junto con funcionarios de mideplan central estos 54 proyectos de arrastres.2- El 2005 presentó una reducción histórica del arrastre (45%) lo que implicó la necesidad de cubrir la diferencia del marco con una cartera de proyectos nuevos por parte de la unidad pre-inversional, en consecuencia se priorizaron iniciativas de inversión entre los meses de febrero a junio, las cuales presentaron un promedio de 90 a 100 días de inicio en ejecución de contrato y, por lo tanto, casi nulo movimiento de rec

3.-Las razones de sobre cumplimiento, en cuanto a reducir las modificaciones, son:1.Mejor ejecución de la Etapa Preinversional, aumentando la calidad de los proyectos. Lo que se debe a las constantes capacitaciones a las cuales se están sometiendo los funcionarios públicos en lo que a Evaluación de Proyectos respecta.2.Mayor revisión de la etapa preinversional por parte de la Institución responsable, SERPLAC.3.Control riguroso y periódico de las Obras en ejecución por parte de la Unidad Mandante Gobierno Regional. Esto es, visitas a terreno y reuniones periódicas con las U. Técnicas.4.Cartera de proyectos terminados durante el año con un 85% de contratos con montos inferiores a los M\$ 300.000, lo que implica obras con tiempos de ejecución inferiores a los 8 meses sin mayores complicaciones en ejecución.5.Mayor control y calidad de los diseños contratados tanto a través de Financiamiento FNDR como SECTORIAL.

4.-El Gobierno Regional presentó para el año 2005 el arrastre más bajo a nivel nacional (42%), lo que implicó generar por parte de la unidad pre-inversional, una cartera de proyectos nuevos explican el aumento del arrastre para el año 2006. Además, también ha afectado en la generación de un mayor arrastre, el retraso en la apertura presupuestaria de los proyectos nuevos, producto de los distintos inconvenientes relacionados con la puesta en marcha del cambio de clasificador presupuestario.

5.-La sobre ejecución responde al diseño que el Consejo Regional y el Intendente Regional han definido para estos 6 sectores, para lo cual sobre invirtió respecto de la provisión como una manera de responder a las necesidades de estos sectores, considerados estratégicos para el Gobierno Regional.