

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	GOBIERNO REGIONAL IX	CAPÍTULO	69

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Articulación de la inversión regional y sectorial.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Elaboración de matriz de inversión regional para el ARI con cartera de proyectos priorizados y seleccionados por sectores, considerando prioridades provinciales, comunales y territoriales.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos priorizados a nivel provincial, comunal y territorial que se incorporan en el ARI.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos priorizados a nivel provincial, comunal y territorial incorporados en el ARI/Número total de proyectos del ARI)*100)</p>	s.i.	s.i.	0.0 %	61.1 %	50.0 %	SI	122%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Documento ARI</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Doc. de Priorizaciones de Cartera enviadas a Gobernadores e Intendente.</p>	1
<p>●Articulación de la inversión regional y sectorial.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Elaboración de programa de inversiones anual PMB concordado con la SUBDERE.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de ingresos provenientes de la SUBDERE que se suman al FNDR vía PMB</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Total de ingresos PMB aporte SUBDERE que se suma al FNDR/Total FNDR)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	s.i.	s.i.	0.00 %	7.33 %	3.75 %	SI	195%	6%	<p><u>Reportes/Informes</u> Convenios PMB GORE- SUBDEREAsignación Presupuestaria</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración del FNDR. - Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de Avance de la Ejecución Presupuestaria FNDR (Programa 02) al 30 de Junio</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto ejecutado FNDR al 30 de Junio del año t/Monto total presupuesto FNDR vigente al 31 de Marzo del año t)*100)</p>	s.i.	51.9 %	53.4 %	20.7 %	50.0 %	NO	41%	15%	Formularios/Fichas BALANCE SEMESTRAL	3
<p>●Administración del FNDR. - Aplicación del programa de Electrificación Rural.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Cobertura de Electrificación Rural</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Nº total de viviendas rurales electrificadas al año t/Nº total de viviendas rurales el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	80.6 %	82.0 %	85.1 %	88.2 %	87.5 %	SI	101%	15%	Formularios/Fichas Informe semestral	
<p>●Administración del FNDR. - Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje del presupuesto FNDR (Programa 02) comprometido en arrastres</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de gasto comprometido en arrastres año t+1/Monto presupuesto vigente año t)*100)</p>	s.i.	75.0 %	53.8 %	69.5 %	73.0 %	SI	105%	8%	Reportes/Informes Balance Trimestral	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración del FNDR.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Calidad/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de tiempo efectivo en ejecutar las obras sobre lo estipulado en la Recomendación Inicial</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Suma en días del tiempo efectivo de ejecución de las obras terminadas el año t/Suma en días del tiempo estipulado en la Recomendación Inicial de las obras terminadas año)*100)</p>	s.i.	s.i.	73.4 %	87.4 %	112.0 %	SI	128%	6%	<p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Ficha EBIREcepción Provisoria</p>	4
<p>●Administración del FNDR.</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje del grado de satisfacción del cliente/usuario/beneficiario con la calidad de la obra recibida</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de respuestas satisfactorias a la calidad de la obra entregada el año t-1/N° de encuestas realizadas a beneficiarios de las obras entregadas año t-1)*100)</p>	s.i.	n.m.	80.8 %	85.4 %	76.0 %	SI	112%	6%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de resultado de encuestas</p>	
<p>●Administración del FNDR.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de proyectos que sufren modificaciones de contratos (plazo)</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos terminados con modificación de contrato (plazo) año t/N° total de proyectos terminados en el año t)*100)</p>	s.i.	40.3 %	41.9 %	58.3 %	33.0 %	NO	57%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>ContratosOficios de solicitud y respuesta de modificaciones</p>	5

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración del FNDR. - Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos que sufren modificaciones de contratos (aumento de obras)</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos terminados con modificación de contrato (aumentos de obra) año t/N° total de proyectos terminados en el año t)*100)</p>	s.i.	20.9 %	38.7 %	37.5 %	24.0 %	NO	64%	5%	Reportes/Informes Contratos/Oficios de solicitud y respuesta de modificaciones	6
<p>●Administración del FNDR. - Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje del gasto efectivo en obras sobre monto estipulado en la Recomendación Inicial</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Gasto efectivo de obra terminada año t/Gasto adjudicado según estipulado en la Recomendación Inicial terminadas año t)*100)</p>	s.i.	n.m.	98.0 %	99.9 %	110.0 %	SI	110%	5%	Formularios/Fichas Ficha EBI del primer RS	7
<p>●Administración del FNDR. - Monitoreo físico y financiero de programas y proyectos de inversión FNDR.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de proyectos FNDR (Programa 02) de arrastre identificados al 30 de abril</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos de arrastre identificados presupuestariamente al 30 de abril del año t/N° Total de proyectos de arrastre del año t)*100)</p>	s.i.	85 %	0 %	94 %	96 %	SI	98%	12%	Formularios/Fichas Informe de avance de proceso/Balance	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Meta 2006	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Administración del FNDR.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Elaboración y aplicación de programa de asistencia técnica de pre y post inversión a los municipios.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de actividades de asistencia técnica del Programa de Capacitación y Asistencia técnica Anual realizadas con los municipios respecto de las programadas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((Número de actividades de asistencia técnica realizadas/Número de actividades de asistencia técnica programadas en el PATA.)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	s.i.	s.i.	s.i.	87 %	75 %	SI	116%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Oficio de convocatoriaListado de Asistentes que acrediten participación</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Programa con contenidos de asistencia técnica y definición de actividades pre y pos inversión.</p>	
<p>●Implementación de programa de gestión territorial integrada en zonas de desarrollo estratégico.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Formulación de Propuesta territorial de inversión sectorial y regional, de acuerdo a las definiciones estratégicas de los Planes Operativos de Desarrollo Territorial a considerar en la definición del ARI.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos de la cartera territorial incorporadas en el ARI</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° proyectos de las mesas territoriales que son incorporadas en el ARI/N° total de proyectos contenidos en la propuesta Territorial)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	s.i.	s.i.	0.00 %	50.43 %	20.00 %	SI	252%	7%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Carta u oficio dirigido al Intendente de las mesas territoriales en el que se establecen las prioridades de inversión de la mesa. Acta de acuerdo de reuniones de ARI</p>	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	75%
--	-----

Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	5%
--	----

Porcentaje de cumplimiento global del servicio
--

80%

Notas:

1.-El sobrecumplimiento de la meta se debe a que las Municipalidades concordaron con el Gobierno Regional los proyectos incorporados al ARI atendiendo prioridades locales y regionales, lo que influyó en una mayor coincidencia de la proyectada cuando se formuló la meta.

2.-El mayor ingreso de recursos vía SUBDERE para proyectos PMB se justifica por el inicio de la ejecución de 3 proyectos de gran envergadura cuyo aporte ya se encontraba comprometido por la SUBDERE. Además, el mayor avance en la ejecución de estos proyectos, hizo necesario el ingreso de recursos para realizar las transferencias.

3.-El bajo porcentaje de ejecución presupuestaria arrojado al mes de Junio del presente año, se justifica principalmente por la cantidad de factores que se conjugaron para dificultar la ejecución de los proyectos, muchos de los cuales no dependen ni son controlados directamente por este Gobierno Regional, entre los cuales podemos destacar los siguientes:1.- Aprobación tardía del proyecto de presupuesto 2006 realizada por el Consejo Regional, lo que retrasó la realización de convenios y por consiguiente el inicio de los procesos de licitación;2.- La inexistencia de proyectos de arrastre de envergadura financiera importante;3.- La inexistencia de cartera de proyectos con recomendación favorable, al contrario, dicha poseía un alto porcentaje de RATES OT; FI; S/R;4.- La diferencia producida en las ofertas de los proyectos aprobados y licitados respecto de los montos recomendados por Serplac, lo que se obligó a iniciar nuevos procesos preinv.5.- Marco de proyectos de Agua Potable aprobado sin cartera RS.

4.-El porcentaje arrojado nos muestra que producto de un riguroso monitoreo de los proyectos, por parte de los profesionales del Gobierno Regional la duración de las obras terminadas el año 2006, fue menor a lo estimado por los formuladores de los proyectos y lo recomendado por la Serplac, ya que de un total de 7.136 días estimados y las obras fueron ejecutadas en sólo 6.234.

5.-* Un porcentaje significativo de los proyectos terminados corresponden a infraestructura vial (caminos), por lo que se debe tener en cuenta que la temporada invernal prolongada hasta fines de noviembre provocó la paralización de muchas de estas obras, viéndose en la necesidad de solicitar aumentos de plazo para terminar las faenas en óptimas condiciones.* A pesar de que el indicador refleja que un 58,33% de los proyectos sufrieron aumento de plazo, debemos considerar que la variación producida respecto de los plazos contratados corresponde sólo a un 20,18% ya que la sumatoria de días de los contratos iniciales arrojó un total de 5.187 días contratados contra 6.234 días reales de ejecución.

6.-* Este indicador no se cumple debido a la interpretación original de la meta propuesta, pues si consideramos lo que realmente evalúa la gestión del GORE, la formula debería considerar los montos contratados v/s los montos ejecutados.* Si nos remitimos al N° de proyectos con modificación de contrato, es muy difícil evaluar la verdadera gestión del Gobierno Regional, pues al valorar los aumentos de contratos con relación a los montos contratados nos damos cuenta que el porcentaje sólo llega al 1,26 %. (M\$ 16.078.405 v/s M\$ 16.280.389)* Además, al considerar en la formula, el N° de contratos modificados y no los montos contratados y ejecutados, finalmente estamos evaluando la calidad del proyecto, el que no fue formulado por esta Institución.

7.-La medición nos muestra que producto del riguroso monitoreo a los proyectos efectuados por los profesionales del Gobierno Regional, el costo de las obras terminadas durante el año 2006 fue menos a lo estimado por los formuladores de los proyectos y lo recomendado por la SERPLAC, ya que de un total estimado de \$16.291.918.000.-, el gasto efectivo de las obras terminadas durante el año fue de solo \$16.280.388.749.-