

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2009

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DE AGRICULTURA	<b>PARTIDA</b>	13
<b>SERVICIO</b>	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	<b>CAPÍTULO</b>	03

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	Notas (9)
•Desarrollo Capital Humano  &nbsp;&nbsp; - Desarrollo Capacidades  &nbsp;&nbsp; &nbsp; sp;*Programa de Desarrollo Local (PRODESAL)	<i>Eficacia/Producto</i>  Porcentaje de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) respecto del total de usuarios potenciales de subsistencia  Aplica Enfoque de Género: SI	((N° de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) año t/N° total de usuarios potenciales de subsistencia en el año t)*100)	n.c.	100.00 %	97.36 %	46.57 %	47.68 %	SI	98%	8%	<u>Formularios/Fichas</u> Convenio Firmado	
		Mujeres:	n.c.	100.00%	98.21%	75.36%	75.35%					
		Hombres:	n.c.	100.00%	96.73%	35.50%	37.05%					



Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Desarrollo Capital Productivo &lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp;&amp;nbsp;- Sistema de Incentivos para la Recuperación de Suelos Degradados (SIRSD)</p> <p>•Programa:Recuperación de Suelos Degradados Evaluado en: 2000</p>	<p><i>Eficacia/Proceso</i></p> <p>Porcentaje de Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación de Suelos Degradados en el año t respecto del total de hectáreas estimadas de intervenir en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación de Suelos Degradados año t/N° Hectáreas totales programadas intervenir con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Recuperación año t)*100)</p>	107.67 %	110.73 %	98.13 %	114.61 %	100.00 %	SI	115%	8%	Formularios/Fichas Declaraciones Juradas de Clientes	
<p>•Desarrollo de Financiamiento Campesino</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje ampliación de cobertura crediticia en el año t respecto del total de usuarios potenciales en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de agricultores (RUT) atendidos directamente por INDAP + N° Agricultores (RUT) articulados) en el año t/N° total de usuarios potenciales en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.c.	37.92 %	59.18 %	18.26 %	35.86 %	NO	51%	8%	Formularios/Fichas Informe de Gestión Crediticia	2
			n.c.	0.00%	0.00%	20.07%	35.61%					
			n.c.	0.00%	0.00%	17.74%	35.93%					



Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Desarrollo de Financiamiento Campesino</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; -Financiamiento Crediticio</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de recuperaciones totales de créditos con vencimientos en el año t respecto al total de créditos con vencimiento en el período t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de recuperaciones totales de créditos con vencimientos en el año t/Monto total de créditos con vencimiento en el período t)*100)</p>	75.22 %	76.06 %	n.c.	74.39 %	75.00 %	SI	99%	8%	Formularios/Fichas Informe de Gestión de la División de Asistencia Técnica	
<p>•Desarrollo de Mercados</p> <p>&lt;br&gt;&amp;nbsp;&amp;nbsp; -Encadenamiento Productivo</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de agroindustrias con convenio del Programa de Alianzas Productivas respecto del total de potenciales agroindustrias a integrar en convenios de alianzas productivas hasta el año 2012</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Nº de agroindustrias incorporadas al Programa de Alianzas Productivas vía convenio año t/Nº total de potenciales agroindustrias a integrar en convenios de alianzas productivas hasta el año 2012)*100)</p>	n.m.	87.50 %	120.00 %	16.00 %	16.00 %	SI	100%	8%	Formularios/Fichas Convenios Firmados	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Meta 2009	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Desarrollo Capital Humano</li> <li>•Desarrollo Capital Productivo</li> </ul>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de usuarios con proyectos de inversión financiados vía Programa de Inversiones (PDI) focalizados en usuarios que participan del SAT Predial, respecto de los usuarios totales atendidos con proyectos de inversión PDI</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de usuarios con proyectos de inversión financiados vía Programa de Desarrollo de Inversiones (PDI) focalizados en usuarios SAT Predial año t/N° total de usuarios atendidos con proyectos de inversión vía PDI año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.c.	n.c.	n.c.	64.30 %	54.55 %	SI	118%	7%	Formularios/Fichas Resolución de aprobación proyecto de inversión	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Desarrollo Capital Humano</li> <li>•Desarrollo Capital Productivo</li> <li>•Desarrollo de Financiamiento Campesino</li> <li>•Desarrollo de Mercados</li> <li>•Calidad y Diferenciación de Productos y Servicios</li> </ul>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de usuarios que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos respecto del total de usuarios de INDAP sujetos de estudio</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de usuarios que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos año t/N° total de usuarios de INDAP sujetos de estudio año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	n.c.	93 %	90 %	SI	103%	7%	Formularios/Fichas Informe de Resultados Evaluación de Intervención de Servicios de INDAP	



(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	76%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	24%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	100%

Notas:

1.-Durante el año 2009, como parte del proceso de mejoramiento del programa, se produjo un reordenamiento de los grupos al interior de las Unidades Operativas. En paralelo los equipos técnicos realizaron diagnósticos para segmentar a los usuarios(as) (autoconsumo, con venta de excedentes y los vinculados al mercado); definir rubros prioritarios e identificación de las brechas y puntos críticos de los sistemas productivos. Con ésta información se desarrolló el proceso de reordenamiento de los grupos existentes, que tradicionalmente se definían, planificaban y funcionaban por localidad, es decir, grupos-localidad. Todo lo anterior llevó a la construcción de los planes de mediano plazo para cada grupo de usuarios.

2.-El impacto de la crisis financiera en el crédito directo, mermó la cobertura en aquellos rubros que recibieron en mayor medida el impacto negativo de la crisis. En el caso del crédito articulado el impacto negativo de la crisis fue superior, lo que se tradujo en una disminución significativa del otorgamiento de crédito en todas las instituciones financieras que operan con el Bono de Articulación Financiera (BAF): Aumento en la exigencia de la evaluación de los créditos, restricción del crédito a agricultores (Banco Santander Banefe), disminución de las operaciones crediticias agrícolas de proveedores de crédito articulado Administración en el Banco del Desarrollo. Además de la modificación a las Normas Técnicas que rigen la operación del Bono de Articulación Financiera, que provocó una menor cobertura del instrumento.

3.-Las nuevas exigencias al Marco Normativo del Programa, implicó modificar todos los procedimientos operacionales, administrativos y legales generando cambio en las Normas Técnicas que rigen la operación del Programa de Articulación Financiera, que son: Cambio en la operación del proceso de licitación y contratación de Licitación Privada a Pública. Inicio del proceso de difusión y socialización con Instituciones Intermediarias de las modificaciones del programa y de la incorporación de nuevas exigencias para su postulación. Retraso de 10 meses para operar el Programa de Articulación. Exigencia de aumentar de una a dos supervisiones. El monto promedio de crédito agrícola a pequeños productores se mantuvo durante el año 2009, lo implica que al aumentar el valor del bono y mantener el monto promedio de colocación, disminuyó el apalancamiento. Cambio de enfoque del instrumento de uno orientado a la atención de cliente en forma permanente a un subsidio decreciente con el fin orientarlo a nuevos clientes.

4.-INDAP no tiene relación directa con el cliente en la colocación y recuperación. Su relación con la Institución está regulada por términos contractuales de adjudicación de fondos en administración. Dada la baja de tasa del Banco Central estas se traspasaron a la captación de depósitos, ocasionando una tasa inferior a la establecida en los contratos de administración del FAD. Por tanto, para la banca resultó imposible renovar a la tasa contractual y la diferencia generada por haber renovado a una menor tasa será incorporada al momento del vencimiento del depósito. Esto causó la devolución anticipada de fondos en administración del Banco Santander Banefe. La Crisis Financiera también generó contracción en la liquidez de las instituciones financieras por lo tanto se vio afectado en la operación de entrega de créditos en relación a montos y operaciones.

5.-Las hectáreas totales consideradas han sido generadas a partir de 2 componentes: riego individual y riego asociativo; donde éste último componente aporta un grado alto de variabilidad (ejemplo: la construcción o reparación de una bocatoma incorpora toda la superficie de aguas debajo de ella, esto puede generar de 100 a 1000 hectáreas), por lo tanto, cuando se agregan recursos a este componente del programa, el efecto que produce en número de hectáreas puede ser muy variable. Sumado a lo anterior, genera esta distorsión entre la planificación y la ejecución, el tipo de obra a reparar y el grado de deterioro de ésta. Otra variable a considerar tiene que ver con el suplementos presupuestarios de MM\$400 de MERCOSUR (Decreto N°257) y MM\$ 200 (Decreto N°1.044) que implicaron un mayor despliegue del programa.