

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA	13
SERVICIO	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	CAPÍTULO	03

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Asistencia Técnica - Alianzas Productivas	<u>Eficacia/Resultado Final</u> Porcentaje de usuarios participantes del programa alianzas productivas que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos respecto del total de usuarios del programa de alianzas productivas sujetos de estudio año t	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de usuarios participantes del programa alianzas productivas que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos año t}}{\text{N}^\circ \text{ total de usuarios del programa de alianzas productivas sujetos de estudio año t}} \right) * 100$	n.c.	93 %	66 %	93 %	70 %	SI	133%	8%	Formularios/Fichas Informe de Resultados Evaluación de Intervención de Servicios de INDAP	1
	Aplica Enfoque de Género: NO											

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Asistencia Técnica - Alianzas Productivas	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de pequeños productores atendidos por el Programa de Alianzas Productivas al año t, respecto del total de productores programados de atender al año 2014 Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de pequeños productores atendidos por el Programa de Alianzas Productivas al año t/N° de pequeños productores programados de atender al año 2014)*100)	7 %	10 %	0 %	42 %	40 %	SI	106%	8%	<u>Formularios/Fichas</u> Convenios Firmados, con nómina de productores adjunta <u>Formularios/Fichas</u> Denominador: Lineamientos Institucionales Indap.	2
•Asistencia Técnica - Asistencia Técnica Especializada	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de usuarios que recibieron Asesoría Técnica que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos en el año t respecto del total de usuarios que recibieron Asistencia Técnica Especializada sujetos de estudio en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de usuarios que recibieron Asesoría Técnica Especializada que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos año t/N° total de usuarios que recibieron Asistencia Técnica Especializada sujetos a estudio en año t)*100)	n.m.	n.m.	0 %	76 %	70 %	SI	109%	8%	<u>Reportes/Informes</u> Numerador y denominador: Informe de Resultado de Evaluación de Intervención de Servicios de INDAP	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Asistencia Territorial
&nbsp;&nbsp; - Programa de Desarrollo de Acción Local - PRODESAL</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) respecto del total de usuarios potenciales de subsistencia</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de usuarios atendidos con Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) año t/N° total de usuarios potenciales de subsistencia en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	<p>97.36 %</p> <p>0.00%</p> <p>0.00%</p>	<p>46.57 %</p> <p>0.00%</p> <p>0.00%</p>	<p>51.71 %</p> <p>78.89%</p> <p>41.26%</p>	<p>63.77 %</p> <p>85.96%</p> <p>52.68%</p>	<p>57.37 %</p> <p>78.11%</p> <p>47.00%</p>	<p>SI</p>	<p>111%</p>	<p>8%</p>	<p><u>Reportes/Informes</u> Numerador: Convenios firmados.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Denominador: Estudio Micro y pequeña empresa agropecuaria en Chile: Criterios para una focalización eficiente de las políticas para el sector de acuerdo al VII Censo agropecuario.</p>	<p>4</p>
<p>●Riego
&nbsp;&nbsp; - Riego Intrapredial</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de hectáreas físicas incorporadas y/o mejoradas con riego vía servicios para el Desarrollo de Capital Productivo mediante riego individual en el año t respecto a la demanda potencial de hectáreas física a incorporar y/o mejorar en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° hectáreas físicas incorporadas y/o mejoradas con riego vía servicios para el Desarrollo de Capital Productivo mediante riego individual en el año t/Demanda potencial de hectáreas física a incorporar y/o mejorar en el año t)*100)</p>	<p>0.89 %</p>	<p>0.00 %</p>	<p>1.06 %</p>	<p>0.17 %</p>	<p>1.03 %</p>	<p>NO</p>	<p>17%</p>	<p>8%</p>	<p><u>Formularios/Fichas</u> numerador: Acta de Recepción o Informe de inspección ITO que incluya obras con 95% de avance físico</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> denominador: Censo Agrícola 2007</p>	<p>5</p>

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Suelos	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios (SIRSD-S) en el año t respecto del total de hectáreas estimadas de intervenir en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de Hectáreas totales intervenidas con uno o más programas del Sistema de incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios (SIRSD-S) en el año t/N° total de hectáreas estimadas de intervenir en el año t)*100)	n.c.	n.c.	0.00 %	128.56 %	100.00 %	SI	129%	8%	<u>Formularios/Fichas</u> Numerador y denominador: Declaraciones juradas	6
•Suelos	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de hectáreas intervenidas vía establecimiento o mantención de praderas respecto del total de hectareas reales intervenidas en SIRSD-S en el año t. Aplica Enfoque de Género: NO	((Número de hectáreas intervenidas vía establecimiento o mantención de praderas en el año t/Total de hectáreas reales intervenidas en SIRSD-S en el año t)*100)	n.c.	n.c.	0.00 %	23.96 %	21.21 %	SI	113%	8%	<u>Formularios/Fichas</u> Numerador: Declaraciones juradas <u>Formularios/Fichas</u> Denominador: Declaraciones juradas	7

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	Notas (9)
•Plataforma Financiera	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje ampliación de cobertura crediticia en el año t respecto del total de usuarios potenciales en el año t Aplica Enfoque de Género: SI	((N° de agricultores (RUT) atendidos directamente por INDAP + N° Agricultores (RUT) articulados) en el año t/N° total de usuarios potenciales en el año t)*100) Mujeres: Hombres:	59.18 % 0.00% 0.00%	18.26 % 20.07% 17.74%	18.81 % 16.76% 19.61%	22.37 % 20.61% 23.06%	22.84 % 16.19% 25.45%	SI	98%	9%	<u>Formularios/Fichas</u> informe de Gestión de la División de Asistencia Financiera	
•Plataforma Financiera - Articulación Financiera	<u>Economía/Resultado Intermedio</u> Monto de recursos apalancados por instituciones financieras a usuarios de INDAP en el año t respecto del Monto total invertido en el Bono de Articulación Financiera (BAF) en el año t Aplica Enfoque de Género: NO	(Monto de recursos apalancados por instituciones financieras a usuarios de INDAP año t/Monto total invertidos en el Bono de Articulación Financiera (BAF) año t)	n.c.	19 M\$	32 M\$	31 M\$	18 M\$	SI	167%	9%	<u>Formularios/Fichas</u> Informe de Gestión de Asistencia Financiera	8

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Plataforma Financiera
&nbsp;&nbsp; - Articulación Financiera</p>	<p><u>Economía/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de colocaciones efectuadas por instituciones financieras a usuarios de INDAP con cargo al Fondo de Administración Delegada en el año t respecto de total de fondos administrados con cargo al Fondo de Administración Delegada año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de colocaciones efectuadas por instituciones financieras a usuarios de INDAP con cargo al Fondo de Administración Delegada (FAD) año t/Monto total administrado por instituciones financieras con cargo al Fondo de Administración Delegada (FAD) año t)*100)</p>	n.c.	35 %	60 %	53 %	37 %	SI	145%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Informe de Gestión de Asistencia Financiera</p>	9
<p>●Plataforma Financiera
&nbsp;&nbsp; - Préstamos Corto Plazo</p> <p>●Plataforma Financiera
&nbsp;&nbsp; - Préstamos Largo Plazo</p>	<p><u>Eficiencia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de usuarios regularizados y/o rehabilitados en el año t respecto del total de usuarios de Cartera Vencida en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: SI</p>	<p>((N° de usuarios regularizados y/o rehabilitados en año t/N° total de usuarios de Cartera Vencida en el año t)*100)</p> <p>Mujeres:</p> <p>Hombres:</p>	n.c.	21 %	56 %	33 %	23 %	SI	147%	8%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Informe de Gestión Asistencia Financiera</p>	10
			n.c.	4%	53%	35%	23%					
			n.c.	17%	57%	33%	23%					

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Plataforma Financiera - Préstamos Corto Plazo •Plataforma Financiera - Préstamos Largo Plazo	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u> Porcentaje de recuperaciones Totales Anuales respecto del Total de Vencimientos del año t Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto de recuperaciones totales de créditos año t/Monto total de vencimientos de créditos del año t)*100)	91.32 %	85.59 %	0.00 %	92.24 %	90.00 %	SI	102%	9%	<u>Formularios/Fichas</u> Informe de Gestión de la División de Asistencia Financiera	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	92%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	8%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

- 1.-El resultado del estudio se explica por un crecimiento acelerado propio de la fase de incorporación inicial al programa en la que se encuentran los productores analizados; por lo que se espera una estabilización de dicho indicador a medida que avanzan en el desarrollo del programa.
- 2.-El sobrecumplimiento se debe a la alta demanda de usuarios y la priorización del programa por parte de la institución, como parte de los lineamientos estratégicos del Ministerio de Agricultura para el periodo 2010-2014. Se prioriza en el segmento comercial el programa de alianzas productivas, para ello se modifican y aprueban nuevas normas. Se planificaron dos concursos nacionales con apertura en todas las regiones. Concursos regionales en el cuarto trimestre lo que permitió cumplir la meta con holgura.
- 3.-Los rubros y regiones objeto a estudio presentaron un porcentaje promedio de 16,4% de variación del nivel de productividad. Cifra que se encuentra dentro de los rangos esperados a obtener en la intervención, considerando un cambio en la modalidad de entrega del servicio.s
- 4.-La cobertura del programa se incrementó durante el mes de mayo con la conformación de nuevas unidades operativas y la firma de convenios/contratos con las municipalidades y entidades ejecutoras correspondientes. La alta demanda del programa superó la meta proyectada, debido a que los usuarios indígenas que históricamente eran atendidos por el programa Orígenes, pasaron a formar parte del Prodesal PDTI.
- 5.-El resultado de este indicador corresponde a la modificación del denominador (de acuerdo a metodología de demanda potencial vigente). Porque al cambiar el denominador en la formula de meta el porcentaje de cumplimiento es igual a 100%. donde lo efectivo 2011 se calcula considerando: $(3589,52/2105268,28)*100= 0,17\%$

6.-Cambios en los requisitos de postulación, procesos operatorios y mecanismos para la asignación de los incentivos. Este cambio, complejizó el proceso de estimación de metas, particularmente a las Regiones, temiendo una reducción fuerte de la demanda. Cabe tener presente que año 2010 fue irregular (funcionó entre Septiembre -Diciembre). El nuevo SIRSD-S, introdujo la modalidad de asignación de incentivos vía Concursos Público, se estimó generaría impactos claros en la cantidad y tipo de demanda. Restringe los tipos de tenencia aceptables para postular, dejando fuera todas las tenencias irregulares como: poseedores, tenedores, ocupantes u otros. Además, exigía que los usuarios que podían postular, dueños, comodatarios, usufructuarios, arrendatarios y medieros, debían acreditar con rigurosidad legal las tenencias correspondientes Históricamente, el SIRSD atendía aproximadamente 2.500 usuarios con los tipos de tenencia que en el nuevo SIRSD-S ya no son aceptables, habiéndose considerado que esto también impactaría

7.-Cambios en los requisitos de postulación, procesos operatorios y mecanismos para la asignación de los incentivos. Este cambio, complejizó el proceso de estimación de metas, particularmente a las Regiones, temiendo una reducción fuerte de la demanda. Cabe tener presente que año 2010 fue irregular (funcionó entre Septiembre -Diciembre). El nuevo SIRSD-S, introdujo la modalidad de asignación de incentivos vía Concursos Público, se estimó generaría impactos claros en la cantidad y tipo de demanda. Restringe los tipos de tenencia aceptables para postular, dejando fuera todas las tenencias irregulares como: poseedores, tenedores, ocupantes u otros. Además, exigía que los usuarios que podían postular, dueños, comodatarios, usufructuarios, arrendatarios y medieros, debían acreditar con rigurosidad legal las tenencias correspondientes Históricamente, el SIRSD atendía aproximadamente 2.500 usuarios con los tipos de tenencia que en el nuevo SIRSD-S ya no son aceptables, habiéndose considerado que esto también impactaría

8.-Durante el año 2011 los lineamientos generales se mantienen, en base a la redefinición de objetivos efectuada durante el año 2010, ya que hasta esa fecha este programa estaba enfocado a dar acceso a financiamiento a los Pequeños Agricultores, durante el año 2011 se incorporó el enfoque de calidad del servicio, que redundaba principalmente en tener tasas de interés preferenciales que beneficien directamente al usuario, disminuyendo los costos del crédito, posteriormente se realizó una nueva readecuación del Programa, respecto al modelo establecido en el año 2010. La readecuación realizada implica una fusión de las características del BAF Desarrollo, Competitivo y de Inversión, unificándolos y estableciendo una modificación al modelo de cálculo de los subsidios. Referente al modelo de cálculo de los subsidios, esta incorpora tres variables, plazo de la operación, monto del financiamiento y monto del subsidio adjudicado, es por esta razón que el subsidio a transferir a las Instituciones Intermediarias disminuye,

9.-El año 2011 es el último período de otorgamiento de créditos con cargo al FAD, debido nuevos lineamientos institucionales que apuntan a reemplazar el programa, no licitando los M\$ 3.145.485 disponibles en la Ley de Presupuestos 2011 para su operación, implicando una disminución en el denominador del indicador. Respecto del cierre de las colocaciones del programa en diciembre, de igual manera permiten su cumplimiento en las condiciones iniciales del Programa FAD. Se debe considerar que desde el año 2012 hasta el año 2014 el FAD sólo se encontrara en proceso de recuperación de los recursos totales en administración.

10.-El sobrecumplimiento del indicador de Normalización de Cartera se debe específicamente a la aplicación de la Normativa de Castigo Simplificado, aprobada por Res. Ex. N° 185465, 27/12/2011, que modifica las Normas de Operación del Programa de Créditos, lo que consiste en la regularización de créditos otorgados a personas naturales con los siguientes elementos comunes: una mora continúa mayor a cinco años, créditos que en su mayoría presenta garantías de maquinarias o animales, presenten acciones de cobranzas sin resultados positivos, no teniendo intención de pagar o de rehabilitarse financiera y productivamente, lo cuál resultó en 3.199 los usuarios regularizados.