

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2007

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO DE HACIENDA	<b>PARTIDA</b>	08
<b>SERVICIO</b>	CONSEJO DE DEFENSA DEL ESTADO	<b>CAPÍTULO</b>	30

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo 2005	Efectivo a Junio 2006	Estimación 2012	Meta 2007	Ponderación	Medios de Verificación	Supuestos	Notas
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal. -Juicios Civiles</li> <li>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal. -Juicios Penales e Infraccionales</li> </ul>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>1 Porcentaje de pagos evitados al Fisco demandado en juicios civiles, penales e infraccionales</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Montos evitados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales/ Total montos demandados al Fisco en juicios civiles, penales e infraccionales) *100	S.I.	95 % (2450442 92151/25 74224148 89)*100	98 % (2340512 01433/23 80456719 33)*100	98 % (78017123 326/798875 75681)*10 0	67 % (30000000 0000/44776 1194030)* 100	68 % (2700000 00000/40 00000000 00)*100	15%	<p><u>Base de Datos/Softwar e</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Infor mes</u> Resumen Estado de Indicadores de Gestión</p>	1	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas -Recursos de protección</li> </ul>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>2 Porcentaje de rechazo de recursos de protección contra el Estado</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Número de recursos de protección rechazados/Número de recursos de protección interpuestos)*100	S.I.	82 % (97/119)* 100	94 % (113/120) *100	94 % (51/54)*10 0	70 % (80/114)*1 00	70 % (77/110)* 100	5%	<p><u>Base de Datos/Softwar e</u> Sistema de Gestión de Causas</p>	2	
<ul style="list-style-type: none"> <li>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas -Recursos de amparos económicos</li> </ul>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>3 Porcentaje de rechazo de amparos económicos</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO</p>	(Número de rechazos de amparos económicos/Número total de amparos económicos interpuestos)*100	S.I.	100 % (9/9)*100	100 % (5/5)*100	100 % (3/3)*100	70 % (7/10)*100	72 % (13/18)*1 00	5%	<p><u>Base de Datos/Softwar e</u> Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Infor</u></p>	3	

	Aplica Gestión Territorial: --	100									mes Estado de Avance Indicadores de Gestión		
<p>•Defensa y Representación en causas contencioso-administrativas</p> <p>-Rechazo o sostenimiento de la Nulidad de Derecho Público</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>4 Porcentaje de sentencias favorables en demandas de Nulidad de Derecho Público</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Número de sentencias favorables en demandas de nulidad de Derecho Público/Número total de sentencias de Nulidad de Derecho Público)*100	S.I.	94 % (15/16)*100	97 % (30/31)*100	100 % (11/11)*100	70 % (23/33)*100	72 % (26/36)*100	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> e Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	4		
<p>•Defensa y Representación en Juicios que comprometan el patrimonio Estatal.</p> <p>-Transacciones y Acuerdos reparatorios celebrados</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>5 Porcentaje de pagos evitados al Fisco en Transacciones Judiciales</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Montos evitados al Fisco en Transacciones Judiciales/Total montos demandados al Fisco en Transacciones Judiciales)*100	S.I.	85 % (9640169162/11326549551)*100	89 % (9987841998/11193131667)*100	96 % (2383344474/2482006589)*100	62 % (10000000000/161290322581)*100	63 % (750000000/1200000000)*100	15%	<p><u>Reportes/Informes</u> Actas de Acuerdos del Consejo</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	5		
<p>•Defensa y Representación en juicios no patrimoniales</p> <p>-Defensa y Representación en juicios no patrimoniales</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>6 Porcentaje de sentencias favorables en juicios penales no patrimoniales</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(Número de sentencias favorables en juicios penales no patrimoniales/Total de sentencias en juicios penales no patrimoniales)*100	S.I.	86 % (243/284)*100	95 % (304/319)*100	97 % (103/106)*100	65 % (182/280)*100	68 % (239/350)*100	15%	<p><u>Base de Datos/Software</u> e Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	6		

<p>•Defensa y Representación en acciones constitucionales -Recursos de inaplicabilidad</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>7 Porcentaje de sentencias favorables en Recursos de inaplicabilidad</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de sentencias favorables en recursos de inaplicabilidad /Número total de recursos de inaplicabilidad interpuestos)*100</p>	S.I.	S.I.	100 % (32/32)*100	48 % (10/21)*100	65 % (26/40)*100	65 % (32/49)*100	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Gestión de Causas</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Estado de Avance Indicadores de Gestión</p>	7	
<p>•Estudios, Informes, Publicaciones y Revista de Derecho -Informes de cumplimiento de sentencias</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>8 Tiempo medio de despacho de Informes de cumplimiento de sentencia</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>Sumatoria (Número de días transcurridos entre el ingreso y el despacho del informe)/Número total de informes de cumplimiento de sentencia emitidos</p>	S.I.	S.I.	34 días 7439/220	17 días 1892/112	30 días 6000/200	30 días 5000/165	15%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Resumen mensual de informes de cumplimiento de sentencia emitidos</p>	8	
<p>•Servicios de Biblioteca</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>9 Porcentaje de cobertura de servicios de biblioteca</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de usuarios activos de Biblioteca/Número potencial de usuarios de Biblioteca)*100</p>	S.I.	84 % (506/600)*100	73 % (436/600)*100	112 % (671/600)*100	70 % (420/600)*100	70 % (420/600)*100	5%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de Biblioteca</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Estado de avance indicadores de gestión</p>	9	
<p>•Servicios de Mediación por daños ocurridos en establecimientos públicos de salud</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Final</u></p> <p>10 Porcentaje de casos admisibles con acuerdo de reparación</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: SI</p>	<p>(Número de casos con acuerdo de reparación/Número total de casos admisibles terminados)*100</p>	S.I.	S.I.	24 % (44/181)*100	23 % (42/180)*100	20 % (53/260)*100	20 % (36/180)*100	15%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Sistema de Gestión de Mediación</p>	10	

	Aplica Gestión Territorial: --	00			H: 24 (19/79)*1 00  M: 25 (25/102)* 100	H: 21 (17/80)*10 0  M: 25 (25/100)*1 00	H: 18 (21/114)*1 00  M: 22 (32/146)*1 00	H: 18 (14/79)*1 00  M: 22 (22/101)* 100				
--	--------------------------------	----	--	--	---	---	--	---	--	--	--	--

Notas:

Supuesto Meta:

- 1 En el resultado de este indicador influyen factores que no dependen enteramente de la gestión del Servicio, tales como los criterios que aplican los jueces o la calidad de la defensa de la contraparte, por lo tanto se opta por establecer una meta conservadora. La meta se aumenta en un punto porcentual respecto de la meta del período anterior.
- 2 En el resultado de este indicador influyen factores que no dependen enteramente de la gestión del Servicio, tales como los criterios que aplican los jueces o la calidad de la defensa de la contraparte, a su vez, se presenta una bajo número de recursos de protección al año, lo cual aumenta el variabilidad del indicador, por lo tanto se opta por establecer una meta conservadora. Se mantiene la meta establecida en el período anterior
- 3 En atención al bajo número de recursos interpuestos históricamente, ya que los recurrentes prefieren el recurso de protección como acción de defensa en contra del Fisco, se optó por establecer una meta conservadora, considerando el alto riesgo de variabilidad que implica el manejo de un reducido número de causas. Se hace presente que, por incidir estos recursos en materias de políticas económicas y fiscales, se le dio la categoría de subproducto estratégico del Servicio, y es objeto de importantes esfuerzos encaminados a la consecución de resultados favorables. La meta se aumenta en 2 puntos porcentuales respecto de la meta del periodo anterior, en consideración a los buenos resultados obtenidos.
- 4 La Nulidad de Derecho Público es una materia novedosa, discutible y objeto de decisiones variables. La tendencia jurisprudencial más reciente ha tendido a acoger las tesis fiscales, lo que implica en un alto grado de efectividad en la obtención de resultados favorables. Se opta por aumentar en 2 puntos porcentuales la meta del período anterior en consideración a los buenos resultados obtenidos en mediciones anteriores.
- 5 La experiencia ha demostrado que el porcentaje de pagos evitados al Fisco a través de transacciones es variable, ya que no es posible anticipar con certeza los montos que están dispuestas a convenir las partes. Debe tenerse en cuenta que, para arribar a una transacción, el Consejo pondera la plausibilidad y razonabilidad de la petición, teniendo como criterio rector evitar un mayor perjuicio económico al Fisco. Se aumenta en un punto porcentual la meta establecida en el período anterior considerando el comportamiento del indicador, se mantiene una meta conservadora para este indicador.
- 6 En el resultado de este indicador influyen factores que no dependen enteramente de la gestión del Servicio, tales como los criterios que aplican los jueces o la calidad de la defensa de la contraparte, por lo tanto se opta por establecer una meta conservadora. Se aumenta la meta en 3 puntos porcentuales respecto del período anterior en consideración a los buenos resultados obtenidos
- 7 En atención al bajo número de recursos interpuestos históricamente, ya que los recurrentes prefieren el recurso de protección como acción de defensa en contra del Fisco, se optó por establecer una meta conservadora, considerando el alto riesgo de variabilidad que implica el manejo de un reducido número de causas. Se hace presente que se defiende la legalidad de una Ley, por lo cual se le dio la categoría de subproducto estratégico del Servicio, y es objeto de importantes esfuerzos encaminados a la consecución de resultados favorables. Se opta por mantener la meta establecida en el período anterior.
- 8 Dado que la medición de este indicador comenzó hace dos años, se establece como meta el plazo legal de despacho de informes de cumplimiento de sentencias. Se estima disminuir esta meta para los siguientes años, de acuerdo al comportamiento que experimente el indicador. Se han tomado acciones para lograr reducir los tiempos de respuesta en la emisión de los informes de cumplimiento
- 9 La meta de este indicador se establece considerando los resultados obtenidos de mediciones internas. Con la implementación del Programa de Mejoramiento de la Gestión (Sistema OIRS) se espera mejorar los medios de difusión, y a su vez aumentar el número potencial de usuarios del servicio de Biblioteca. Se opta por mantener la meta establecida en el periodo anterior.
- 10 El resultado de una mediación tiene un alto grado de variabilidad, ya que no es posible anticipar con certeza si las partes llegarán a acuerdo. Se estable una meta del 20%, manteniendo la meta establecida en el período anterior, considerando el poco tiempo que lleva funcionando la Unidad de Mediación y los resultados obtenidos en el año anterior.

