

FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

MINISTERIO	MINISTERIO DE JUSTICIA	PARTIDA	10
SERVICIO	DEFENSORIA PENAL PUBLICA	CAPÍTULO	09

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo a Junio 2005	Estimación 2012	Meta 2006	Ponderación	Medios de Verificación	Su-pues-tos	No-tas
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>1 Porcentaje de causas licitadas respecto del total de causas ingresadas en el año</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(N° de causas licitadas en el año/N° de causas ingresadas en el año)*100	N.C.	N.C.	63 % (48347/76643)*100	51 % (23221/45889)*100	54 % (73943/135887)*100	61 % (117661/191860)*100	10%	Reportes/Infor mes Informes de causas adjudicadas en bases especiales Informes del Sistema Informático de gestión de Defensa Penal	1	
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>2 Promedio anual de causas ingresadas por defensor penal</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	N° de causas ingresadas en el año/N° de defensores penales disponibles en el año	N.C.	N.C.	376 76643/204	194 45889/237	426 135887/319	417 191860/460	10%	Reportes/Infor mes Informes estadísticos del SIG-DP Informes Mensuales de Defensores Penales Disponibles.	2	
•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>3 Promedio anual de auditorías realizadas a cada defensor</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	(N° de auditorías a defensores penales realizadas en el año/N° de defensores penales disponibles en el año)	N.C.	N.C.	1 (144/132)	N.M.	1 (205/205)	1 (330/330)	10%	Reportes/Infor mes Informe de empresa auditora externa; informes de Defensor Regional auditado; Informe del	3	

										Depto. de Evaluación y Control		
•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública	<u>Calidad/Producto</u> 4 Porcentaje de reclamos resueltos respecto a los reclamos ingresados Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(N° de reclamos resueltos en el año/N° de reclamos ingresados en el año)*100	N.C.	N.C.	97 % (139/143) *100	89 % (48/54)*100	90 % (207/230)*100	90 % (468/520) *100	20%	<u>Reportes/Informes</u> Informes mensuales del Depto. Evaluación, Control y Reclamaciones	4	
•Informes del Sistema Informático de Gestión de Defensa Penal Pública	<u>Calidad/Producto</u> 5 Tiempo promedio de publicación de informes estadísticos Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Sumatoria (N° de días transcurridos desde fecha de cierre de los informes estadísticos hasta la fecha de su publicación)/N° de informes estadísticos publicados en el año)	N.C.	N.C.	20 días (240/12)	20 días (120/6)	20 días (240/12)	20 días (240/12)	15%	<u>Reportes/Informes</u> Informes Estadísticos estadísticos del SIG DP	5	
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<u>Economía/Proceso</u> 6 Porcentaje de gastos de peritajes sobre el gasto total en el año Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Gasto anual de peritajes/Gasto total anual)*100	N.C.	N.C.	2.2 % (3657662 73.0/1642 4458377. 0)*100	1.5 % (14814601 8.0/967388 1612.0)*100	1.5 % (39355041 0.0/262984 50296.0)*100	1.4 % (4090160 00.0/2971 9174000. 0)*100	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informes de ejecución presupuestaria	6	
•Prestación del servicio de defensa penal pública	<u>Eficacia/Resultado Final</u> 7 Porcentaje de imputados con proceso penal finalizado, respecto de los imputados ingresados. Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(número de imputados con proceso penal finalizado en el año/número de imputados ingresados en el año)*100	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	68 % (54266/79 665)*100	83 % (158486/19 0360)*100	75 % (207883/27 7178)*100	80 % (375230/4 69039)*100	10%	<u>Reportes/Informes</u> reportes emitidos por el SIG-DP, con las observaciones de cada centro de responsabilidad.	7	

•Prestación del servicio de defensa penal pública	<u>Calidad/Producto</u> 8 porcentaje de cumplimiento de visitas a carcel a imputados en prisión preventiva, respecto a las visitas programadas Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(número de visitas correctamente cumplidas a imputados en prisión preventiva/número de visitas programadas según estándar básico de defensa)*100	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	84 % (25165/30125)*100	75 % (65520/87360)*100	70 % (85918/123347)*100	5%	Reportes/Informes mensuales del SIG-DP con observaciones de cada centro de responsabilidad.	8	
•Control y supervisión del servicio de defensa penal pública	<u>Calidad/Producto</u> 9 Porcentaje de causas inspeccionadas respecto de las inspecciones programadas en el año Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Causas inspeccionadas en el año/Inspecciones programadas para el año)*100	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	30 % (2445/8153)*100	100 % (8153/8153)*100	100 % (8438/8438)*100	10%	Reportes/Informes mensuales de las inspecciones efectuadas por los abogados inspectores, así como informes semestrales consolidados de inspecciones	9	

Notas:

Supuesto Meta:

1 Se condiciona la meta a que se autorice el total de recursos solicitados en Licitaciones de defensa penal para el año 2006. De no autorizarse, el resultado del indicador baja drásticamente.

2 Se condiciona el cumplimiento de la meta a la aprobación de recursos para aumentar la oferta de defensores en el país, ya que se proyecta una mayor demanda en el año 2006, y habrá menos defensores penales disponibles, lo que podría colocar al sistema de justicia en déficit de cobertura de prestación de defensa penal para los imputados en el país. en definitiva, se debe tener en consideración además que las cifras que contiene la fórmula de cálculo de este indicador están construidas sobre la base de una proyección de demanda y por lo tanto su resultado es vulnerable a la demanda derivada del Ministerio Público.

3 Se condiciona la meta a que se autorice el total de recursos solicitados en auditorías externas para el año 2006. De no autorizarse, el resultado del indicador baja drásticamente.

4 La meta adolece de estabilidad en su proyección, debido a que no existen registros que permitan asegurar el comportamiento de la Región Metropolitana, asimismo es importante considerar que el procedimiento administrativo de resolución de reclamos tiene una duración aproximadamente 20 días, lo cual implica que aquellos reclamos recibidos durante el mes de diciembre no pueden ser resueltos dentro del año correspondiente a la medición del indicador.

5 en función del comportamiento observado en los periodos anteriores y al nivel de exigencia que se ha planteados por la institución.

6 Se condiciona la meta a que se autorice el total de recursos solicitados en peritajes para el año 2006. De no autorizarse, el resultado del indicador baja drásticamente.

Nov.2005, La meta 2006 se ajustó al presupuesto aprobado.

7 Dicha estimación se basa en la evolución que ha presentado el comportamiento de la prestación del servicio de defensa desde el inicio de la reforma procesal penal y su meta está en directa relación con los recursos que se asignen en la Ley de presupuesto para el año 2006.

8 dicha estimación considera que el 13% de los imputados se les aplica prisión preventiva y que las visitas programadas corresponden al 64% del total de imputados. dichos parámetros fueron aplicados a las proyecciones de demanda para el año 2006.

9 mantener la disponibilidad de recursos humanos para el año 2006 y por lo tanto la meta se transforma en un valor absoluto.