

## FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2006

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	<b>PARTIDA</b>	22
<b>SERVICIO</b>	COMISION NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE	<b>CAPÍTULO</b>	02

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Formula de Cálculo	Efectivo 2002	Efectivo 2003	Efectivo 2004	Efectivo a Junio 2005	Estimación 2012	Meta 2006	Ponderación	Medios de Verificación	Su-pues-tos	No-tas
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana:</p> <p>-Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes)</p> <p>»Programas de PAC en EIA.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>1 Porcentaje de programas con Participación Ciudadana (PAC) respecto del total de proyectos ingresados al sistema de evaluación</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(N° de programas con PAC año t/N° de proyectos ingresados al SEIA año t)*100</p>	83.3 % (35.0/42.0)*100	95.0 % (1900.0/2000.0)*100	100.0 % (28.0/28.0)*100	73.3 % (11.0/15.0)*100	93.3 % (14.0/15.0)*100	111.1 % (20.0/18.0)*100	7%	<p>Formularios/Fichas</p> <p>Informes de los programas de PAC.</p> <p>Estadística anual de programas de PAC</p>	1	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana:</p> <p>-Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>2 Porcentaje de proyectos del Fondo de Protección Ambiental (FPA) que cumplen objetivos</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de proyectos del FPA que cumplen objetivos año t/Número de proyectos seleccionados año t)*100</p>	93 % (65/70)*100	98 % (910/930)*100	100 % (103/103)*100	97 % (76/78)*100	94 % (73/78)*100	95 % (71/75)*100	7%	<p>Reportes/Informes</p> <p>Reportes/Informes</p>	2	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana:</p> <p>-Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>3 Porcentaje de gastos administrativos del programa</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Gasto administrativo s del programa año t/Gasto total del programa año t)*100</p>	29.7 % (104000.0/350000.0)*100	35.9 % (14932343100.0/4164220000.0)*100	23.8 % (86530000.0/36360000.0)*100	4.7 % (13295000.0/28575800.0)*100	15.0 % (50567000.0/33711600.0)*100	18.0 % (8100000.0/45000000.0)*100	5%	<p>Reportes/Informes</p> <p>Reporte Financiero de asignación de recursos y Ley de Presupuesto</p>	3	

<p>●Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Fondo de Protección Ambiental (FPA)</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>4 Porcentaje de recursos aportados por terceros</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Monto total de aportes de terceros año t/Gasto total del programa año t)*100</p>	<p>18.3 % (1000000 00.0/5464 30000.0)* 100</p>	<p>74.5 % (3102415 7800.0/41 64220000 0.0)*100</p>	<p>89.9 % (3268866 17.0/3636 00000.0)* 100</p>	<p>94.9 % (31901800 0.0/336354 000.0)*100</p>	<p>40.0 % (13484640 0.0/337116 000.0)*100</p>	<p>45.0 % (2025000 00.0/4500 00000.0)* 100</p>	<p>5%</p>	<p><u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Formularios de Postulación</p> <p><u>Formularios/Fi</u> <u>chas</u> Informes de seguimiento técnicos y contables</p>	<p>4</p>	
<p>●Institucional</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>5 Porcentaje del gasto de operación sobre gasto total</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Gasto operación (Subtit. 21 + Subtit. 22)/Gasto total)*100</p>	<p>45.6 % (5197019. 0/114057 93.0)*100</p>	<p>56.2 % (5858283 00.0/1042 571500.0) *100</p>	<p>47.6 % (6265082. 0/131566 34.0)*100</p>	<p>74.4 % (2514600.0 /3380467.0 ) *100</p>	<p>59.0 % (5891202.0 /9985089.0 ) *100</p>	<p>65.8 % (6188656. 0/940075 9.0)*100</p>	<p>5%</p>	<p><u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Informe Análítico Mensual de Ejecución Presupuestaria</p>	<p>5</p>	
<p>●Institucional</p>	<p><u>Eficiencia/Proceso</u></p> <p>6 Porcentaje del gasto de operación destinada a gasto en personal</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Gasto en personal (Subtit. 21)/Gasto de operación (Subtit. 21 + Subtit. 22))*100</p>	<p>78.1 % (4060355. 0/519701 9.0)*100</p>	<p>81.3 % (4763364 0.0/58582 830.0)*10 0</p>	<p>82.7 % (5183440. 0/626508 2.0)*100</p>	<p>83.0 % (2088148.0 /2514600.0 ) *100</p>	<p>82.1 % (5041832.0 /6141087.0 ) *100</p>	<p>82.0 % (5075761. 0/618865 6.0)*100</p>	<p>5%</p>	<p><u>Reportes/Infor</u> <u>mes</u> Informe Mensual Análítico de la Ejecución Presupuestaria</p>	<p>6</p>	
<p>●Control de la Contaminación: -Planes de Prevención y Descontaminación »Implementación del Plan de Prevención y Descontaminación de la Región Metropolitana</p>	<p><u>Eficacia/Resultado</u> <u>Intermedio</u></p> <p>7 Porcentaje de días con calidad del aire sobre la norma respecto de año base (1997)</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de días sobre norma de material particulado año t/Número de días sobre norma de material particulado año 1997)*100</p>	<p>S.I.</p>	<p>S.I.</p>	<p>38 % (43/112)* 100</p>	<p>59 % (34/58)*10 0</p>	<p>80 % (90/112)*1 00</p>	<p>50 % (56/112)* 100</p>	<p>6%</p>	<p><u>Base de</u> <u>Datos/Softwar</u> <u>e</u> Red MACAM-2/CONAMA</p>	<p>7</p>	
<p>●Evaluación y Seguimiento Ambiental: -Cumplimiento de la Normativa Ambiental</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p>	<p>(Número de RCA fiscalizadas</p>	<p>S.I.</p>	<p>28 % (1391/500 8)*100</p>	<p>30 % (1707/568 9)*100</p>	<p>30 % (1793/6037 ) *100</p>	<p>25 % (1422/5689 ) *100</p>	<p>30 % (1811/603 7)*100</p>	<p>7%</p>	<p><u>Base de</u> <u>Datos/Softwar</u> <u>e</u> Base de datos</p>	<p>8</p>	

»Fiscalización del cumplimiento de las RCA	8 Porcentaje de proyectos con Resolución de Calificación Ambiental (RCA) aprobada fiscalizadas respecto del total de proyectos en ejecución u operación  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	desde el año 1999 hasta año t/Número total de RCA aprobadas desde el año 1992 hasta año t)*100								Unidad de Fiscalización		
•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Participación Ciudadana (PAC) en Instrumentos (SEIA, Normas y Planes) »Programas de PAC en Normas.	<u>Eficacia/Producto</u>  9 Porcentaje de programas de Participación Ciudadana (PAC) en elaboración de normas respecto del total de anteproyectos de normas  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de programas de PAC en elaboración de normas año t/Número total de anteproyectos de normas año t)*100	S.I.	100.0 % (3.0/3.0)*100	100.0 % (2.0/2.0)*100	N.C.	100.0 % (4.0/4.0)*100	100.0 % (4.0/4.0)*100	7%	Base de Datos/Software e Informes de los Programas de PAC. Estadística anual de programas de PAC	9	
•Control de la Contaminación: -Residuos, Sitios y Sustancias Químicas »Implementación del Plan Nacional de Implementación para gestión de COPs	<u>Eficacia/Proceso</u>  10 Porcentaje de cumplimiento de la implementación del Plan Nacional para la Gestión de los Compuestos Orgánicos Persistentes  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de etapa implementadas año t/Número total de etapas del Plan)*100	S.I.	S.I.	91.7 % (11.0/12.0)*100	0.0 % (0.0/4.0)*100	100.0 % (4.0/4.0)*100	100.0 % (3.0/3.0)*100	5%	Reportes/Informes de Avance	10	
•Control de la Contaminación: -Proyecto Protección de la Capa de Ozono	<u>Eficacia/Resultado Intermedio</u>  11 Razón entre toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de ozono (cloro fluor carbono) y toneladas máximas permitidas  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	Total toneladas anuales de importaciones de sustancias agotadoras de la capa de Ozono año t-1/Toneladas máximas permitidas año t-1	S.I.	0.38 320.00/834.80	0.51 424.50/828.70	0.29 236.80/828.70	1.00 828.70/828.70	1.00 417.40/417.40	7%	Base de Datos/Software e Base de Datos del Servicio Nacional de Aduanas	11	

<p>•Evaluación y Seguimiento Ambiental: -Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>12 Porcentaje de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA respecto del total de documentos generados en sistema e-SEIA</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de documentos generados con firma electrónica en sistema e-SEIA año t/Número de documentos generados en sistema e-SEIA)*100</p>	N.C.	N.C.	36.6 % (11893.0/32537.0)*100	40.3 % (5502.0/13660.0)*100	25.0 % (4473.0/17893.0)*100	25.0 % (4473.0/17893.0)*100	7%	<p><u>Base de Datos/Software</u> e Base de datos del Sistema</p>	12	
<p>•Educación Ambiental y Participación Ciudadana: -Programas de Educación Ambiental »Ampliación y operación del programa certificación ambiental de establecimientos educacionales.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>13 Porcentaje de establecimientos educativos pertenecientes al Sistema Nacional de Certificación Ambiental (SNCA) que son certificados ambientalmente</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de establecimientos certificados hasta año t/Número de establecimientos ingresados al SNCA hasta año t-1)*100</p>	0 % (0/0)*100	0 % (0/0)*100	84 % (125/148)*100	41 % (147/357)*100	40 % (143/357)*100	40 % (180/450)*100	7%	<p><u>Base de Datos/Software</u> e Lista de establecimientos certificados ambientalmente</p>	13	
<p>•Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad: -Coordinación Plan de Acción de la Estrategia Nacional de Biodiversidad »Protección Efectiva para el 50% de los sitios de primera prioridad en la Estrategia regional de Biodiversidad</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>14 Porcentaje de sitios de primera prioridad bajo protección oficial que son puestos bajo protección efectiva</p> <p>Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --</p>	<p>(Número de sitios de primera prioridad bajo protección efectiva hasta año t/Número total de sitios establecidos como de primera prioridad hasta año t)*100</p>	N.M.	N.M.	N.M.	N.M.	0 %	23 % (20/88)*100	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Decretos que confieren protección oficial a los sitios. Proyectos presentados.</p>	14	
<p>•Evaluación y Seguimiento Ambiental: -Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental »Modernización de procesos de seguimiento y de evaluación de "estudios</p>	<p><u>Eficiencia/Producto</u></p> <p>15 Porcentaje de Recursos de Reclamación incorporadas al e-SEIA</p>	<p>(Número de Recursos de Reclamación incorporados al e-SEIA en año t/Número</p>	N.M.	N.M.	N.M.	N.M.	0 %	15 % (15/100)*100	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> e Base de datos del sistema e-SEIA</p>	15	

de impacto ambiental"	Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	total de Recursos de Reclamación presentados al SEIA en año t)*100										
<b>•Evaluación y Seguimiento Ambiental:</b> -Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental »Modernización de procesos de seguimiento y de evaluación de "estudios de impacto ambiental"	<u>Eficiencia/Productos</u>  16 Porcentaje de Sanciones incorporadas al e-SEIA  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(Número de Resoluciones de Sanciones incorporadas al e-SEIA año t/Número total de Resoluciones de Sanciones presentadas al SEIA año t)*100	N.M.	N.M.	N.M.	N.M.	0 %	15 % (15/100)*100	5%	Base de Datos/Software e Base de datos del sistema e-SEIA	16	
<b>•Sendero de Chile:</b> -Habilitación: Red de senderos conectados entre sí a través de una espina dorsal desde Visviri hasta el Cabo de Hornos habilitados para el uso público.	<u>Eficacia/Productos</u>  17 Porcentaje de avance de extensión del Sendero habilitado respecto de Meta al 2010  Aplica Desagregación por Sexo: NO Aplica Gestión Territorial: --	(kilómetros del Sendero habilitado desde el año 2001 hasta año t/kilómetros del Sendero planificado a habilitar hasta el año 2010)*100	80.4 % (120.0/8500.0)*100	124.3 % (500.0/8500.0)*100	12.9 % (1092.0/8500.0)*100	13.4 % (1139.0/8500.0)*100	14.0 % (1192.0/8500.0)*100	15.2 % (1292.0/8500.0)*100	5%	Reportes/Informes mes Informes técnicos regionales de habilitación y construcción e Informe nacional consolidado de habilitación.	17	

Notas:

Supuesto Meta:

- 1 Se realiza esta estimación, puesto que si bien las PAC son una obligación legal, el proceso de desface entre un proyecto que entra al sistema y la realización sesenta días después de la PAC puede producir alguna distorsión en el Indicador.
- 2 Los Concursos del FPA historicamente han presentado un buen rendimiento en el cumplimiento de objetivos, debido al seguimiento y acompañamiento permanente por parte de CONAMA, lo cual permite estimar un alto nivel de cumplimiento de los objetivos de los proyectos.
- 3 El Presupuesto exploratorio 2006 contempla una solicitud de M\$450.000.-, estimándose gastos administrativos de un 18%.
- 4 Las bases especiales del FPA, tienen como requisito para poder postular, el aporte de un 40% por parte de terceros respecto del monto solicitado a CONAMA.
- 5 Los factores que influyen en la valoración de la meta para el año 2005, son la mantención de los gastos operacionales, Subt. 21 y 22, y la disminución de los Subt. 24, en especial Subt. 31 y Subt. 34. (Servicio de la Deuda Pública)
- 6 No existirán cambios significativos en los Subt. 21 y 22, por lo que la tendencia respecto de años anteriores se mantendrá.

- 7 Respecto de los estándares establecidos en el Plan de Descontaminación (PPDA), la meta es no superar la norma diaria de PM10.
- 8 Se realizó estimación de acuerdo al ritmo de crecimiento y recursos disponibles para el año 2005.
- 9 La Pac a los anteproyectos de norma es una obligación legal para la Institución.
- 10 Es una obligación País para dar cumplimiento al Convenio de Estocolmo que fue ratificado por Chile a principios del año 2005, y posteriormente publicado en el Diario Oficial, por lo que el año 2006 deberá iniciarse la ejecución del Plan Nacional.
- 11 La meta para el año 2006 se encuentra determinada por lo establecido y comprometido por nuestro país en el Protocolo de Montreal.
- 12 Se realizó una estimación en base al crecimiento que está teniendo el instrumento, teniendo en cuenta que el número de documentos generados en el sistema no dependen de CONAMA.
- 13 Los estándares exigidos por el proceso de certificación, requieren de una internalización apropiada y sistemática por parte del establecimiento educativo, cuestión que ha significado una prolongación en las etapas del proceso de certificación.
- 14
  - a) Que los presupuestos sectoriales sean aprobados de acuerdo a la solicitud presupuestaria.
  - b) Que sean firmados los Decretos de protección efectiva.
  - c) Que los Proyectos licitados por el Ministerio de Bienes Nacionales sean adjudicados a los privados.
- 15 El Sistema comenzará a operar el 1° de enero del 2006 y se estima un 15% de cobertura, atendido que es el primer año de vigencia.
- 16 El Sistema comenzará a operar el 1° de enero del 2006 y se estima un 15% de cobertura, atendido que es el primer año de vigencia.
- 17
  - a) Condiciones climáticas favorables para el avance en proyectos de habilitación en el periodo Enero – Marzo y Octubre – Diciembre.
  - b) Existen comunidades locales (incluidas agrícolas, indígenas), organismos del Estado, no gubernamentales y particulares interesados en utilizar el sendero como plataforma para la realización de actividades al aire libre (recreación, turismo, educación, etc.) y hacerse cargo del funcionamiento, mantención y gestión general de los tramos.
  - c) Presupuesto otorgado sea proporcional al grado de avance propuesto.