

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Sistema cuarentenario para prevenir el ingreso de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de control fronterizo.</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de compromisos derivados de Supervisiones realizadas a Controles Fronterizos ejecutados en el plazo acordado respecto al total identificado.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de compromisos derivados de Supervisiones realizadas a Controles Fronterizos ejecutados en el plazo acordado en año t/Número de compromisos derivados de Supervisiones a Controles Fronterizos identificados año t)*100)</p>	s.i.	66.67 %	76.32 %	87.50 %	85.00 %	SI	103%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Programa Anual de Supervisiones a Controles Fronterizos</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla de Supervisión de Controles Fronterizos</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Seguimiento de los compromisos de supervisiones</p>	
<p>●Programas de vigilancia, control , supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Programa de vigilancia, control oficial, supresión y erradicación de plagas y enfermedades silvoagropecuarias.</p>	<p><i>Eficacia/Resultado Intermedio</i></p> <p>Porcentaje de eventos de Mosca de la Fruta confirmados erradicados respecto a los detectados</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de brotes confirmados erradicados más N° de capturas simples eliminadas)/(N° total de brotes confirmados más N° total de capturas simples))*100)</p>	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	SI	100%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe anual de todas las vigilancias terminadas en un solo tomo. (capturas simples)</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe Final por brote Erradicado y Res. Exenta que da por terminadas las actividades de vigilancia.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Laboratorio del año 2012</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Programas de vigilancia, control , supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>●Programa: Desarrollo Ganadero Evaluado en: 2007</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIIO) aplicado al año t respecto al número de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de bovinos con dispositivo de identificación individual oficial (DIIO) aplicado al año t /N° de bovinos existentes según Censo Agropecuario año 2007)*100)</p>	47.4 %	62.1 %	80.7 %	98.8 %	94.3 %	SI	105%	9%	Reportes/Informes Reporte emitido por el Sistema Oficial de Información Pecuaria	
<p>●Programas de vigilancia, control , supresión y erradicación de enfermedades y plagas silvoagropecuarias de importancia económica.</p> <p>Programa de vigilancia, control oficial, supresión y erradicación de plagas y enfermedades silvoagropecuarias.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de predios con detección de plaga Lobesia botrana que repiten de una temporada a otra, respecto al total de predios en el área reglamentada al inicio de la temporada de evaluación.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de predios con detección de plaga Lobesia botrana en temporada t-1 que repiten su condición en temporada t/Número total de predios en el área reglamentada al inicio de la temporada de evaluación (t))*100)</p>	n.c.	6.86 %	4.51 %	12.28 %	12.50 %	SI	102%	7%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Base de Datos del total de predios en el área reglamentada al inicio de la temporada de evaluación (año t), con y sin detección de Lobesia botrana</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Base de Datos de los predios con detección de Lobesia botrana en dos temporadas consecutivas año t-1 y t</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Aplicación de normativa e instrumentos de gestión ambiental (SEIA, Riego y APL).</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Proyectos (Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados por el Servicio respecto al N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de proyectos Estudio de Impacto Ambiental/Declaración de Impacto Ambiental) del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) de competencia del SAG evaluados/N° de proyectos ingresados al SAG de su competencia)*100)</p>	99.7 %	100.0 %	100.0 %	100.0 %	98.0 %	SI	102%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> DIA son los reportes de "Pronunciamiento por Servicio" obtenidos del Sitio Web e-seia.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> EIA es el listado elaborado por regiones (excel) a partir de la información del Sitio Web e-seia.</p>	
<p>•Programa de Gestión y Conservación de los Recursos Naturales Renovables.
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de superficie bonificada con uno o más programas del Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios en el año t respecto a la superficie programada a bonificar en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de superficie bonificada con uno o más programas del Sistema de de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios en el año t/Total de superficie programada a bonificar en el año t)*100)</p>	0.00 %	114.30 %	107.42 %	97.43 %	100.00 %	SI	97%	9%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Bases de Datos Sistema de Incentivos para la Sustentabilidad Agroambiental de los Suelos Agropecuarios</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Facilitar el acceso de productos silvoagropecuarios a los mercados de exportación.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de respuestas favorables a propuestas de solución oficial frente a los contenciosos respecto al total de respuestas a propuestas de Solución oficial</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de respuestas favorables a propuestas de solución oficial/Número total de respuestas a propuestas de Solución oficial)*100)</p>	100.0 %	100.0 %	0.0 %	0.0 %	100.0 %	NO	0%	8%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Sistema de seguimiento institucional (Delfos).</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Planilla excel con detalle de cada contencioso.</p>	1
<p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Fiscalización de normativa silvoagrícola.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de establecimientos que usan y comercializan plaguicidas y fertilizantes con fiscalización de seguimiento que corrigen su incumplimiento de la normativa en el año t respecto al total de establecimientos que incumplieron la normativa en año t-1</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de establecimientos que usan y comercializan plaguicidas y fertilizantes con fiscalización de seguimiento que corrigen su incumplimiento de la normativa en el año t /Número total de establecimientos con fiscalización de uso y comercio de plaguicidas y fertilizantes con incumplimiento de normativa en el año t-1 con Acta de Denuncia y Citación)*100)</p>	n.c.	95.35 %	97.06 %	97.13 %	90.53 %	SI	107%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización con observaciones emitidas año t-1</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de Denuncia y citación emitidas el año t-1</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de Fiscalización de seguimiento emitidas el año t</p>	2

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Fiscalización de la normativa vigente de competencia del Servicio o delegadas a éste por otros Servicios.</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Fiscalización de normativa pecuaria.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo con denuncia en el año t-1 que son fiscalizados en el año t con reincidencia en la misma denuncia respecto al total de mataderos y CFA con denuncia año t-1 fiscalizados en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo (CFA)con denuncia en el año t-1 que son fiscalizados en el año t con reincidencia en la denuncia/Número total de mataderos y Centros de Faenamiento para Autoconsumo (CFA) con denuncia en año t-1 fiscalizados en el año t)*100)</p>	n.c.	33.33 %	44.44 %	45.45 %	67.86 %	SI	149%	5%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización a mataderos realizadas</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de fiscalización a CFA(Centros de Faenamiento para Autoconsumo)realizadas</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Actas de denuncia y citación</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Sistema de Seguimiento Institucional E Delfos</p>	3
<p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios y animales .</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;-Programa de certificación, productos pecuarios, animales e insumos de uso en animales destinados a la exportación.</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Porcentaje de certificados zoosanitarios de exportación con falta por causa SAG detectados en países de destino en el año t respecto al total de certificados zoosanitarios de exportación emitidos en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de certificados zoosanitarios de exportación con falta por causa SAG detectados en países de destino en el año t/N° Total de certificados zoosanitarios de exportación emitidos en el año t)*100)</p>	0.01 %	0.07 %	0.03 %	0.02 %	0.07 %	SI	350%	7%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Interfase WEB</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Acta de rechazo</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe de país de destino</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Copia certificado zoosanitario y certificado de destinación aduanera(CDA)</p> <p><u>Formularios/Fichas</u> Copia del nuevo certificado</p>	4

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Efectivo 2012	Meta 2012	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Certificación oficial de productos silvoagropecuarios y animales .</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Programa de certificación de productos silvoagrícolas de exportación.</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de solicitudes de inspección del Programa de Certificación Forestal atendidas en el plazo en el año t respecto al total de solicitudes de inspección del Programa Forestal atendidas por el SAG en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de solicitudes de inspección del Programa Forestal atendidas por el SAG en el tiempo acordado con los clientes en el año t/Número total de solicitudes de inspección del Programa Forestal atendidas por el SAG en el año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	0.0 %	100.0 %	95.0 %	SI	105%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u> Base de datos de Solicitudes de Inspección, obtenida de la aplicación informática "Sistema de Agendamiento de servicios"</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Base de datos de Solicitudes de Inspección de solicitudes no ingresadas a través del "Sistema de Agendamiento de servicios" .</p>	
<p>•Servicios de la red de laboratorios.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Análisis y servicios realizados en laboratorios y estaciones cuarentenarias SAG.</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Tiempo promedio de respuesta de los análisis serológicos efectuados a las muestras de Denuncias Emergenciales Pecuarías</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Sumatoria del tiempo de respuesta de análisis de las muestras serológicas recibidas por denuncias en el año t/Número de muestras serológicas recibidas por denuncias en el año t))</p>	n.c.	6.78 días	6.48 días	6.01 días	6.70 días	SI	111%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Base de Datos del Subdepartamento Laboratorio Pecuario</p>	5

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 105%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	92%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	8%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	100%

Notas:

1.-El resultado del indicador se produce por la no presentación de eventos del tipo contenciosos, lo cual se explica por un conjunto de razones cuyo detalle se encuentra en minuta ingresada en los medios de verificación.No obstante lo anterior, se señala que en los supuestos considerados en el formulario H para el indicador N°13 (5) se indica ?El SAG recibe notificaciones de contenciosos, a las cuales debe dar respuesta. En caso de no presentarse notificaciones el cumplimiento del indicador será un 100%.

2.-El nivel de cumplimiento alcanzado se explica por los cambios de conducta que puede generar en los usuarios fiscalizados, la propia acción de fiscalización, dependiendo de la receptividad de cada uno de ellos; como también, a la labor de difusión hacia a los clientes que ha estado realizando el SAG, a través de la entrega de folletos y trípticos asociados al uso seguro y manejo de los plaguicidas. Además, como resultado de la acciones de capacitación e instrucción de los inspectores SAG, los parámetros que deben ser objeto de fiscalización, están mejor definidos y focalizados, contribuyendo a facilitar y hacer más eficaz la labor de fiscalización.

3.-Las causas del sobre cumplimiento (149,3 %) pueden ser atribuidas a la presencia permanente de funcionarios SAG en los Mataderos, producto de la delegación de la inspección desde el Ministerio de Salud. Lo anterior permite un mejor control oficial y se traduce en un mayor grado de cumplimiento de la regulación vigente por los establecimientos fiscalizados que no reincidieron en la No Conformidades denunciadas durante el año 2011.

4.-Las causas de sobrecumplimiento pueden ser atribuidas a que durante el año 2012 hubo una disminución de los errores causa SAG producto básicamente a la baja rotación de los médicos veterinarios oficiales (MVO) que firman los certificados de exportación y a la fluidez de las comunicaciones entre los supervisores regionales y el nivel central para aclarar dudas en la certificación evitando retenciones por la autoridad de destino. Además, se realizó la actualización oportuna de los requisitos sanitarios de los diferentes mercados, publicados en la página web del Servicio, evitando de esta forma la presencia de problemas en la emisión de los certificados zoosanitarios de exportación (CZE).

5.-El sobrecumplimiento de la meta comprometida, se explica principalmente a un cambio en la técnica diagnóstica de dos patologías; Diarrea viral Bovina y Rinotraqueitis Infecciosa Bovina. La técnica utilizada originalmente, era la de Seroneutralización (SN), una técnica económica y de alta sensibilidad, pero que posee un tiempo de respuesta de 7 días y en muchos casos la prueba debe ser repetida, llegando a 14. Este cambio se llevó a cabo desde el mes de septiembre en adelante, utilizando en remplazo la técnica de ELISA, que tiene mayor costo, pero posee tiempos de respuesta que va de uno a tres días dependiendo de cuando se reciba la muestra.El cambio de la técnica fue realizada considerando algunos problemas que presentó el Departamento en el desarrollo de la técnica de Seroneutralización para algunos diagnósticos y falla en un equipo que significó un aumento en los plazos entre los meses de mayo a agosto.