

EVALUACIÓN DE IMPACTO

Informe Final

Programas:

Promoción para la Participación, Aquí yo Hablo,
Desarrollo Social, Proyectos Innovativos,
Convenios de Complementariedad

Ministerio de Planificación
FOSIS

Institución Evaluadora:
Pontificia Universidad Católica de Chile

2009

**EVALUACIÓN DE IMPACTO
FONDO DE SOLIDARIDAD E INVERSIÓN SOCIAL**

RESUMEN EJECUTIVO

I. Descripción de los Programas FOSIS

El Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, es un servicio del Gobierno de Chile, creado el 26 de Octubre de 1990. Actualmente, cuenta con 15 direcciones regionales y 20 oficinas provinciales, y se relaciona con la Presidencia de la República a través del Ministerio de Planificación.

Sus definiciones estratégicas son las siguientes¹:

Misión Institucional	Objetivos Estratégicos	Productos Estratégicos
“Contribuir en el esfuerzo del país por la superación de la pobreza, aportando respuestas originales en temas, áreas y enfoques de trabajo complementarios a los que abordan otros servicios del Estado”	<p>1. Contribuir al aumento de los ingresos, desarrollo del capital humano, social y mejoramiento del entorno, que permitan mejorar las condiciones y calidad de vida de los diversos grupos de beneficiarios(as), a través del financiamiento de proyectos de intervención, en complementariedad con otros actores públicos y privados.</p> <p>2. Contribuir con soluciones innovativas que permitan la superación de la pobreza e indigencia del país, realizando estudios, diseñando e implementando iniciativas piloto.</p>	<p>1. Sistema Generación de Ingresos</p> <p>2. Programa Desarrollo Social</p> <p>3. Programa de Nivelación de Competencias Laborales</p> <p>4. Programa Puente “Entre la familia y sus derechos”</p> <p>5. Generación de Capacidades en Localidades Pobres</p> <p>6. Iniciativas de Complementariedad y/o Innovación.</p>

El siguiente cuadro presenta los Programas evaluados, sus Componentes y el tipo de análisis realizado:

PROGRAMAS	COMPONENTES	Años Ejecución	Tipo Evaluación*	Presupuesto Programa (miles de pesos de 2009)
Desarrollo Social	Proyectos Autogestionados	2000 a la fecha	D.G.C	\$ 5.167.014 ²
	Servicios Especializados	2000 a la fecha	D.I	
Promoción para la Participación	Apoyo a la Autogestión	2000 a 2007	D.C	\$ 721.540 ³
	Promoción Territorial	2000 a 2007	D.C	
	Formación de Líderes Comunitarios	2000 a 2007 ⁴	D.I	
Aquí Yo Hablo	No aplica	2001 a la fecha ⁵	D.I	\$ 144.908 ⁶
Proyectos Innovativos	No aplica	2004 a la fecha	D.C	\$ 67.272
Convenios de Complementariedad	No aplica	2004 a 2005 ⁷	D.C	\$ 129.321 ⁸

D: Evaluación del Diseño del Programa / I: Evaluación del Impacto del Programa / C: Análisis Cualitativo

¹Se presentan las definiciones estratégicas del año 2008, por constituir el marco referencial para el período evaluado.

² Corresponde al presupuesto del año 2008.

³ Corresponde al presupuesto del año 2007, último año de ejecución de este programa.

⁴ El año 2007, el mismo componente pasó a llamarse “Apoyo a la formación de agentes locales de desarrollo”.

⁵ El año 2001 “Aquí Yo Hablo” se consideró un programa piloto. Los años 2002 y 2004 no tuvo ejecución.

⁶ Corresponde al presupuesto del año 2008.

⁷ Corresponde al periodo considerado en esta evaluación, ya que a partir del año 2006 Convenios de Complementariedad comenzó a operar como un fondo de apoyo a la gestión pública en situaciones de emergencias y/o catástrofes naturales, de cuya modalidad de funcionamiento y beneficiarios no se obtuvo mayor información.

⁸ Corresponde al año 2005, último año en que se ejecutó el programa en la modalidad evaluada.

Cuadro 1: Descripción de los Programas

	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Año de inicio	2000	2000	2001	2004	2004
Marco Jurídico	Ley 18.989 de 1990 Ministerio del Interior	Ley 18.989 de 1990 Ministerio del Interior	Ley 18.989 de 1990 Ministerio del Interior	Ley 18.989 de 1990 Ministerio del Interior	Ley 18.989 de 1990 Ministerio del Interior
Objetivos	<p>Objetivo General: Mejorar las condiciones de vida de las personas, familias y grupos en situación de pobreza y/o extrema pobreza, a través de proveer a los usuarios y usuarias de herramientas que les permitan manejar o enfrentar adecuadamente los riesgos a los que son especialmente vulnerables, entendiendo que la pobreza afecta a todos los aspectos de la vida de las personas y abarca tanto dimensiones materiales como no materiales.</p> <p>Objetivo Específico: Prevenir, mitigar o superar una o más expresiones de riesgo que afectan a los grupos objetivos identificados en la intervención.</p>	<p>Objetivo General: Contribuir al mejoramiento de las capacidades de las comunidades pobres para proteger a sus miembros a través de una gestión autónoma para la resolución de las necesidades colectivas.</p> <p>Objetivo Específico: Contribuir a aumentar el Capital Social de los grupos, organizaciones y/o comunidades apoyadas por el Programa a través de su intervención.</p>	<p>Objetivo general: Contribuir al acercamiento entre usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS que viven en situación de pobreza o extrema pobreza, y sus comunidades locales y regionales, facilitándoles instancias de comunicación y expresión pública a través de medios de comunicación locales, regionales y/o nacionales.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Despertar y/o fortalecer las habilidades comunicacionales y de expresión pública de los usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS. - Dar a conocer a la comunidad local, regional y/o nacional la realidad de usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS, a través de "espacios" en medios de comunicación existentes, generados o potenciados para este fin. 	<p>Objetivo general: Probar nuevas formas que contribuyan a superar la pobreza y/o indigencia, y que aporten al aprendizaje institucional. Entre ellas se encuentran: Productos, Servicios, Metodologías, etc.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Desarrollar propuestas de innovación que permitan superar condiciones de vulnerabilidad de personas en situación de pobreza o indigencia; en temas, territorios y con beneficiarios predefinidos por FOSIS. - Validar, adoptar y/o transferir la innovación exitosa en materia de superación de la pobreza o indigencia. 	<p>Objetivo General: Financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad en el ámbito social y productivo, con otras instituciones y organizaciones que desempeñen un rol protagónico en los ámbitos de intervención en los cuales actúa FOSIS⁹.</p>

⁹ Este fue el objetivo que, aunque no declarado explícitamente, tuvo el Fondo de Inversión para Convenios de Complementariedad entre los años 2003 y 2005 según lo informado por la encargada del programa al equipo evaluador. A partir del año 2006 cambia la modalidad de operación de este Fondo pasando a ser de uso discrecional de la Dirección Ejecutiva de FOSIS, aunque ha sido destinado principalmente a dar respuestas institucionales a situaciones de emergencia nacional (asistencia a víctimas de desastres naturales en Chaitén, Tocopilla, etc.).

	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Población Potencial	<ul style="list-style-type: none"> - Las personas (hombres y mujeres), familias, grupos y comunidades pobres identificadas como grupos objetivo en la Matriz de Análisis del Riesgo Social¹⁰ y pertenecientes a los territorios de intervención identificados por el FOSIS para ser apoyados por este componente. - Las familias participantes del Programa Puente. 	<ul style="list-style-type: none"> - Organizaciones o grupos sociales, funcionales o territoriales, formales o informales, que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los programas de Desarrollo Social y/o de Apoyo a Actividades Económicas, que el FOSIS pone a disposición del territorio al que éstas pertenecen. - Personas que pertenecen a un mismo grupo étnico considerado de acuerdo a las definiciones del Manejo Social del Riesgo. - El conjunto de grupos u organizaciones que reconocen un territorio en común y se identifican como miembros de una misma comunidad, sea esta una unidad geográfica, administrativa o cultural. - Personas potenciales o actuales líderes y dirigentes de grupos u organizaciones funcionales o territoriales, formales o informales, existentes o en formación en el o los territorios de intervención identificados por el FOSIS para ser apoyados por este componente. 	<p>Para los años 2005 y 2006, los beneficiarios potenciales fueron: Jóvenes de entre 15 y 29 años de edad, integrantes de familias del programa Puente.</p>	<p>Personas (hombres y mujeres), integrantes de grupos u organizaciones en situación de pobreza¹¹.</p>	<p>Población en situación de pobreza o de extrema pobreza en todo el territorio nacional.</p>
Modalidad Provisión de Servicios	Externalizada (ejecutores intermediarios y ejecutores beneficiarios)	Externalizada (ejecutores intermediarios)	Externalizada (ejecutores intermediarios)	Externalizada (ejecutores intermediarios)	Externalizada (vía convenio interinstitucional)

¹⁰ FOSIS, "Matriz del Riesgo Social". 2002

¹¹ El año 2007 Proyectos Innovativos definió por primera vez a sus beneficiarios y lo hizo en estos términos, sólo con una desagregación general de los beneficiarios potenciales del FOSIS, ya que el Programa no define previamente el segmento a intervenir sino que responde a la demanda regional.

II. Resultados de la Evaluación

1. Evaluación de Diseño

Cabe señalar que la descripción de los programas fue realizada infiriendo elementos de diseño debido a que éstos no contaban con la definición de todos los aspectos propios de la lógica programática¹², existiendo además, heterogeneidad en los formatos de presentación y antecedentes de los mismos.

La siguiente matriz resume los principales aspectos de la evaluación de diseño de los programas examinados:

Aspectos	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Diseño de intervención y componentes	Consistencia lógica con el problema, la que deriva principalmente de su rol de complemento con Puente.	Presenta consistencia lógica con el problema	Inconsistencia lógica entre los objetivos y el problema que justifica la intervención	Existe un débil desarrollo y justificación del diseño del programa	No cuenta con diseño y lógica de programa
Población potencial	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país	Está definida como los beneficiarios de programas de FOSIS	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país
Población Objetivo	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada
Cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura adecuada	No se cuenta con planificación de cobertura	Cuenta con planificación de cobertura en el periodo evaluado	No se cuenta con planificación de cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura
Focalización	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos
Duplicidades	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan
Reformulaciones	Presenta reformulaciones	No se observan	No se observan	No se observan	Presenta reformulaciones

No se observa con claridad cómo el diseño específico de cada programa, propone responder al problema que le dio origen. Apuntar al problema de la pobreza en términos generales hace que, dadas sus múltiples dimensiones, el abanico de posibilidades de intervención sea muy amplio, por lo que para lograr un diseño programático coherente y consistente se requiere, en principio, acotar el problema, diagnosticar y fundamentar por qué se va a abordar y que opción de intervención se seleccionará (por qué se elige un determinado diseño de intervención y no otro, por ejemplo). Lo mismo para la definición de beneficiarios, ya que no queda claro cómo cada programa llegó a definir su población potencial y objetivo pues, si bien se comprenden los mecanismos de focalización territorial utilizados, no se aprecia la realización de diagnósticos que sustenten la decisión de intervenir en determinados grupos objetivos y no en otros, lo que resta consistencia al modelo de intervención institucional descentralizado, salvo en el caso en que se decide complementar la intervención del Programa Puente (Programa Desarrollo Social).

¹² Por ejemplo: Diagnóstico, justificación de la intervención, población potencial y objetivo, metas, indicadores.

Se advierte la existencia de un objetivo no declarado por los programas, pero consistente con los objetivos estratégicos institucionales, que dice relación con la búsqueda y experimentación de nuevos diseños de intervención social. Un problema que se deriva de lo anterior es que los programas evaluados se han mantenido en el tiempo operando con una lógica experimental no asumida, es decir, con énfasis en la experimentación metodológica, coberturas mínimas y debilidades en su diseño programático.

1.1 Producción

No fue posible cuantificar ni analizar, en el contexto de esta evaluación, los niveles de producción de cada programa examinado a nivel de componentes o línea de intervención. Esto se debe a que dicha información no se encuentra sistematizada, ni registrada informáticamente en bases de datos. Además, el Sistema Nacional de Usuarios, SNU, requiere mejorar su sistema de registro y validación.¹³

1.2 Focalización

Los Programas Desarrollo Social, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo, poseen y utilizan criterios de focalización que se registran en las respectivas bases nacionales y regionales de todas las licitaciones que se realizan en un año presupuestario. Los criterios identificados son de carácter territorial, temático, y por tipo de beneficiarios, y experimentan variaciones por año y región. Si bien esto permite una adecuación territorial de los criterios de focalización por parte de los actores institucionales que están directamente vinculados al desarrollo de las localidades intervenidas en cada región del país, y que por tanto, cuentan con un mayor conocimiento de las necesidades de las comunidades locales, lo que es evaluado positivamente, no obstante se dificulta la evaluación en términos de focalización.

Por su parte, los Programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad no cuentan con definiciones explícitas de criterios de focalización, situación que es evaluada negativamente puesto que no permite establecer los niveles de pertinencia de las inversiones realizadas de acuerdo a criterios de focalización previamente establecidos para tal efecto.

1.3 Cobertura

El Programa Desarrollo Social presenta una cobertura efectiva ascendente en beneficiarios personas (5,18 % el año 2004 a 6,18% el año 2007), y descendente en los beneficiarios familias (70,20 % el año 2004 a 38,37 % el año 2007).

La baja en la cobertura efectiva de los beneficiarios familias del Programa de Desarrollo Social se explica por una menor disponibilidad de cupos asignados al contar con una menor asignación presupuestaria en el periodo evaluado.

El resto de los programas evaluados presenta coberturas efectivas inferiores al 4 % en todos los componentes y ámbitos evaluados. Esto se puede explicar debido a la lógica experimental con la que operan los programas evaluados.

¹³ Sólo es posible evaluar la producción de los programas a nivel macro, en términos de número de proyectos ejecutados y número total de beneficiarios efectivos, pero no a nivel de detalle (por ej.: horas de capacitación, horas de taller, número de atenciones individuales) pues no se cuenta con información agregada y sistematizada acerca del número actividades que contemplaron los proyectos ejecutados.

2. Efectos de las reformulaciones de los Programas

El Programa Desarrollo Social, al incorporar una etapa de apoyo a la autogestión en el Componente Proyectos Autogestionados, desde el punto de vista del diseño, fortalece la consistencia del programa al definir que se debe proporcionar asistencia técnica adicional a sus beneficiarios, aspecto que es evaluado positivamente.

El paso del Programa Aquí Yo hablo, del Departamento de Comunicaciones al área programática es evaluado como positivo, por cuanto es coherente con la distribución y segmentación de funciones de FOSIS al ubicar al Programa en la unidad funcional responsable de los mismos.

El Programa "Promoción para la Participación" no experimentó reformulaciones que afecten su diseño y sus resultados.

3. Duplicidades y Complementariedad

Por la naturaleza de su prestación y la multidimensionalidad del problema que interviene, el FOSIS define su intervención en y para la complementariedad con otros servicios de la red pública. Es decir, institucionalmente, desde la planificación y a nivel de cada programa se prevén y propician relaciones de complementariedad para abordar integralmente la complejidad de la situación de pobreza¹⁴. Así, en la lógica de diseño de la intervención FOSIS se define tempranamente para qué objetivos específicos se requiere establecer complementariedad y, en el caso que en el territorio exista oferta privada con la cual sea factible y deseable establecer vínculos de este tipo, cada programa debe incluirlo en su planificación. En efecto, al observar las relaciones formales que ha establecido con otros Servicios de la red pública, se puede afirmar que son coherentes con el interés institucional. Es decir, los vínculos existentes responden a los tipos de complementariedad que el FOSIS previamente se propone establecer como delimitación de su ámbito de acción, y son necesarios y pertinentes para el logro de sus objetivos, no observándose situaciones de duplicación a nivel de prestaciones dirigidas a los mismos beneficiarios, tanto a nivel intrainstitucional como interinstitucional.

4. Eficacia de los programas

Para la medición de resultados intermedios y finales se realizó una encuesta a muestras de beneficiarios y grupos de control de los tres programas y sus componentes que contaron con evaluación de impacto.

La encuesta se aplicó entre agosto y diciembre de 2009. Se realizó mediante la aplicación presencial de un cuestionario de aproximadamente 50 preguntas. Comprendía varias secciones temáticas: i) caracterización socioeconómica; ii) niveles de satisfacción; iii) resultados intermedios; y iv) resultados de impacto. Dada las diferencias registradas en el Programa de Desarrollo Social por ámbitos de intervención seleccionados, se aplicó 1 versión diferente del cuestionario en cada ámbito.

¹⁴ En este marco, el FOSIS ha establecido relaciones de complementariedad y convenios de trabajo conjunto con las siguientes instituciones, entre otras: JUNJI, MINSAL, SENAME, SERNAM, MINEDUC, UNICEF, etc.

Las siguientes son las tasas de resultados de la aplicación de la encuesta:

Cuadro N° 1 Tasas de contacto, de respuesta, de cooperación, y de rechazo por Programa evaluado¹⁵

NOMBRE DEL PROGRAMA	Tasa de contacto	Tasa de respuesta	Tasa de cooperación	Tasa de rechazo
Desarrollo Social: Familia	59,8 %	57,4 %	95,9 %	0,96 %
Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	60,1 %	57,2 %	95 %	0,98 %
Promoción para la Participación	52,4 %	48,2 %	91,9 %	0 %
Aquí yo Hablo	61,4 %	55,4 %	90,3 %	1,97 %

El cuadro anterior presenta las tasas de resultados del trabajo de campo realizado en el cual se obtuvo un total de 1.017 encuestas logradas.

Para definir el tamaño muestral se utilizó el método de máxima varianza debido que no existe una variable de interés en las bases de los programas que nos permitiera determinar la varianza y promedio, y así determinar el tamaño muestral. Para la determinación se utilizó un error muestral de 5% con un 95% de confianza. En el siguiente cuadro se presenta el total de beneficiarios de cada Programa evaluado, así como la muestra a evaluar y los casos logrados en cada uno de estos:

Cuadro N° 2 Número de encuestas por Programa.

Programa	Total Beneficiarios	Muestra de beneficiarios	Beneficiarios logrados	Controles logrados	Total encuestas logradas
Desarrollo Social, Dinámica Familiar	15.783	375	249	116	365
Desarrollo Social, Rendimiento Escolar	2.120	325	222	40	262
Promoción Para la Participación	562	228	110	35	145
Aquí Yo Hablo	1.472	305	176	69	245
Totales	19.937	1.233	757	260	1.017

Fuente: Elaboración propia, 2009.

La obtención del grupo control o grupo de no beneficiarios para comparar y representar un escenario contrafactual para los beneficiarios de cada uno de los Programas (escenario sin tratamiento), se realizó a través del método de "matching" basado en el denominado "propensity score" (Propensity Score Matching). Metodológicamente, este método se caracteriza por utilizar una regresión probabilística que controla por un vector de variables que caracterizan al individuo y que dicen relación con su situación anterior a su participación en el Programa.

Con esta información, se calculó una probabilidad (propensidad) de pertenecer a cada Programa para cada individuo (beneficiario o control). Esta probabilidad es una estimación del "propensity score" y corresponde al valor predicho de la variable dependiente de ecuación de participación construida para el Programa. De acuerdo a esta propensidad, se seleccionó el grupo de control utilizando el método del "vecino más cercano", es decir, asociando a cada individuo beneficiario un individuo del grupo control a utilizar, con la propensidad estimada más cercana a la de un beneficiario.

¹⁵ Tasa de Contacto (TC): Se define como la proporción de casos de la muestra en que el encuestador logra hablar o tener la atención del entrevistado, donde se puede o no obtener la entrevista; Tasa de Respuesta (TRR): Se refiere a la proporción de entrevistas realizadas sobre la totalidad de la muestra potencialmente elegible; Tasa de Cooperación (TCC): Es la proporción de unidades muestrales entrevistadas sobre todas las unidades elegibles que fueron contactadas, por ejemplo tanto a nivel de hogar como de individuos; Tasa de Rechazo (TR): Registra la proporción de los elementos de la muestra que rechaza completamente participar en el estudio, sobre el total de casos potencialmente elegibles

Respecto a la obtención del grupo control, en los Programas Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar y Rendimiento Escolar, el grupo control se seleccionó a partir de la base del Sistema Puente. Respecto a los Programas Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo, el grupo control se obtuvo a partir de la base SNU.

Las evaluaciones de impacto se realizaron a nivel de resultados intermedios y finales. Los resultados intermedios se evaluaron a un año de terminada la participación en el Programa y los resultados finales a dos años de haber recibido el beneficio. En ambos casos, se controló un año antes de recibir el beneficio. Los Programas Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar y Aquí yo Hablo a nivel de resultados intermedios se evaluaron a los años 2005 y 2006, y a nivel de resultados finales a los años 2007 y 2008 respectivamente según en año de participación en el Programa. Por su parte, los programas Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar y Promoción para la Participación a nivel de resultados intermedios se evaluaron al año 2007 y a nivel de resultados finales al año 2008.

Las estimaciones de impacto que se realizaron son de dobles diferencias con modelos o ecuaciones de impacto. Estas estimaciones determinan el impacto del programa mediante un indicador (parámetro) de diferencias en diferencias que indica el impacto del programa. Este estimador, conlleva el análisis o estimación de impacto a través de dos diferencias. Primero considera diferencias entre grupos tratamiento y control (1° diferencia), y segundo, considera la diferencia antes y después de un tratamiento o participación en un programa (2° diferencia). A modo de corroborar y complementar los resultados obtenidos con los modelos de impacto, también se evaluó el impacto del programa con dos métodos alternativos de evaluación de impacto. Estos son el "Efecto del Tratamiento sobre Tratados" (ATT) y el "Efecto del Tratamiento sobre una muestra de Tratados" (SATT).

4.1 Resultados a Nivel de Producto

	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Período analizado	2004-2007	2004-2007	2005-2008	2004-2007	2004-2007
Servicios entregados	- Talleres - Atenciones individuales Total proyectos Periodo 2004-2008: 2119	- Capacitación - Asistencia técnica - Talleres Total proyectos Periodo 2004-2007: 276	- Taller de apresto en comunicación. - Grabación de espacio radial. Total proyectos Periodo 2005-2008: 140	- Talleres de asistencia técnica Total proyectos Periodo 2004-2008: 28	- Servicios de acuerdo a especificaciones de convenio Total proyectos periodo 2004-2005: Sin información
Beneficiarios	- Personas pobres - Familias Puente y no Puente - Organizaciones	- Personas pobres - Organizaciones - Grupos sociales	- Jóvenes - Niños/as - Microempresarios	Personas integrantes de organizaciones o grupos sociales	Población en situación de pobreza o extrema pobreza en el territorio nacional
Características de los beneficiarios	- Mayoritariamente mujeres (56%), de entre 18 y 37 años, con nivel educacional básico incompleto. - Familias pobres de 4 integrantes en promedio aprox.	- Mayoritariamente mujeres, de entre 35 y 42 años, y con un nivel educacional de enseñanza media incompleta (27,1%) o básica incompleta (25%).	- Tendencia a la masculinización (50,8% hombres en el 2008). La edad promedio es de 19,7 años entre los jóvenes, y de 10,6 años entre los niños y adolescentes. El nivel de escolaridad promedio varía desde enseñanza media incompleta (2006) a enseñanza básica incompleta (2008).	Sin información Los datos registrados en el SNU no permiten caracterizar a los beneficiarios con mayor detalle.	Sin información Los datos registrados en el SNU no permiten caracterizar a los beneficiarios con mayor detalle.
Cobertura	% Cobertura planificada, año 2007: Personas: 13,99 Familias: 48,89	% Cobertura planificada, año 2007: Organizaciones: 0,63 Personas: 0,20	% Cobertura planificada, año 2007: Personas: 6,26 Microempresarios: 4,29	Sin información	Sin información
Focalización	Territorial, temática y por tipo de beneficiario.	Territorial, temática y por tipo de beneficiario.	Territorial, temática y por tipo de beneficiario.	Sin información	Sin información
Satisfacción del usuario	El 84,21% de los encuestados evalúa de manera satisfactoria (5 a 7 en escala) su participación en el programa.	El 77,36% de los encuestados evalúa de manera satisfactoria (5 a 7 en escala) su participación en el programa	El 85,54% de los encuestados evalúa de manera satisfactoria (5 a 7 en escala) su participación en el programa	No se aplicó encuesta de satisfacción	No se aplicó encuesta de satisfacción

4.2 Resultados Intermedios

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación a nivel de resultados intermedios para los Programas Desarrollo Social, ámbitos Dinámica Familiar y Rendimiento Escolar, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo respectivamente. De acuerdo a cada uno de los métodos de evaluación propuestos, si un programa y evaluación presentan un parámetro significativo se señala con una o más estrellas (*); el número de estrellas indica el nivel de significancia de dicho parámetro, siendo un parámetro con una, dos y tres estrellas significativo al 10%, 5% y 1% respectivamente. Para estos casos se concluye que dicho programa genera un impacto significativo sobre sus beneficiarios de acuerdo a la evaluación realizada, el cual es positivo o negativo según el signo del parámetro. Si el parámetro no es significativo, el programa evaluado no presentaría evidencia de impacto sobre sus beneficiarios.

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Intermedio	Desarrollo Social, dimensión Dinámica Familiar	2004 y 2005	2006 y 2007	Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios	Ecuación de Impacto	0,000
					ATT	0,098
					SATT	0,102
				Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios y recreación	Ecuación de Impacto	-0,033
					ATT	0,155
					SATT	0,098
				Probabilidad de que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos	Ecuación de Impacto	-0,033
					ATT	0,036
					SATT	0,062
				Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Ecuación de Impacto	-0,010
					ATT	0,031
					SATT	0,087
				Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Ecuación de Impacto	-0,067
					ATT	-0,091***
					SATT	-0,087
				Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia	Ecuación de Impacto	0,027
					ATT	0,053
					SATT	0,150
				Probabilidad de que existan reglas de convivencia definidas	Ecuación de Impacto	0,054
					ATT	0,057
					SATT	0,164
				Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar	Ecuación de Impacto	0,059
					ATT	0,129**
					SATT	0,120

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Intermedio	Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar	2005	2007	Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal	Ecuación de Impacto	-0,013
					ATT	0,004
					SATT	0,021
				Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar (compañeros)	Ecuación de Impacto	-0,096
					ATT	0,066
					SATT	-0,073
				Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar (profesores)	Ecuación de Impacto	-0,110
					ATT	0,031
					SATT	-0,073
				Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar (autoridades)	Ecuación de Impacto	0,158
					ATT	0,024
					SATT	-0,012
				Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar (Malas notas)	Ecuación de Impacto	-0,113
					ATT	0,066
					SATT	-0,049
				Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno (salud, naturaleza y entorno)	Ecuación de Impacto	-0,005
					ATT	0,059
					SATT	-0,007
				Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno (salud)	Ecuación de Impacto	0,000
					ATT	0,125
					SATT	0,035
				Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno (naturaleza y entorno)	Ecuación de Impacto	-0,012
					ATT	0,064
					SATT	-0,007

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Intermedio	Promoción para la Participación	2005	2007	Probabilidad que los beneficiarios conozcan Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Ecuación de Impacto	0,265*
					ATT	0,066
					SATT	0,271
				Probabilidad que los beneficiarios utilicen Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Ecuación de Impacto	0,143
					ATT	0,140
					SATT	0,129
				Probabilidad que los beneficiarios valoren Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Ecuación de Impacto	-0,014
					ATT	-0,106***
					SATT	-0,106***
				Probabilidad que los beneficiarios valoren saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad	Ecuación de Impacto	-0,010
					ATT	0,051
					SATT	0,035
				Probabilidad que los beneficiarios tengan conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad	Ecuación de Impacto	0,005
					ATT	0,437
					SATT	0,224**

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Intermedio	Aquí Yo Hablo	2004 y 2005	2006 y 2007	Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción (familiares)	Ecuación de Impacto	0,056
					ATT	-0,050
					SATT	0,000
				Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción (amigos)	Ecuación de Impacto	0,096
					ATT	-0,139**
					SATT	-0,070
				Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción (compañeros)	Ecuación de Impacto	0,095
					ATT	-0,128**
					SATT	-0,074
				Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción (jefes)	Ecuación de Impacto	0,130
					ATT	0,035
					SATT	0,143
				Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción (autoridades)	Ecuación de Impacto	0,235
					ATT	0,004
					SATT	0,140
				Probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública	Dobles diferencias	0,059
					ATT-Kernel	0,129**
					SATT	0,120

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

4.3 Resultados Finales

Respecto a los resultados finales, a continuación se presentan dichos resultados para los Programas Desarrollo Social: Dinámica Familiar y Rendimiento Escolar, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo respectivamente. Dichos resultados se diferencian de los intermedios, pues son evaluados a dos años de terminada la participación en el programa o de haber recibido el beneficio. Del mismo modo, de acuerdo a cada uno de los métodos de evaluación propuestos, si un programa y evaluación presentan un parámetro significativo se señala con una o más estrellas (*); el número de estrellas indica el nivel de significancia de dicho parámetro, siendo un parámetro con una, dos y tres estrellas significativo al 10%, 5% y 1% respectivamente. Para estos casos se concluye que dicho programa genera un impacto significativo sobre sus beneficiarios de acuerdo a la evaluación realizada, el cual es positivo o negativo según el signo del parámetro. Si el parámetro no es significativo, el programa evaluado no presentaría evidencia de impacto sobre sus beneficiarios.

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Final	Desarrollo Social, dinámica Familiar	2004 y 2005	2007 y 2008	Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Ecuación de Impacto	-0,998***
					ATT	-0,104***
					SATT	-0,089***
				Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Ecuación de Impacto	-0,019
					ATT	-0,041
					SATT	-0,077
				Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Ecuación de Impacto	0,023
					ATT	0,367***
					SATT	0,286**
				Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo	Ecuación de Impacto	0,060
					ATT	-0,001
					SATT	0,130
				Probabilidad de participar en organizaciones y grupos	Ecuación de Impacto	-0,045
					ATT	-0,026
					SATT	-0,125

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

Resultado	Programa	Línea Base	Año Evaluación	Impacto	Método	Coefficiente
Final	Desarrollo Social, dinámica Rendimiento Escolar	2005	2008	Probabilidad de repitencia escolar	Ecuación de Impacto	-0,208*
					ATT	-0,335
					SATT	-0,167
				Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo	Ecuación de Impacto	0,061
					ATT	-0,175*
					SATT	-0,162*
	Promoción para la Participación	2005	2008	Probabilidad que los beneficiarios dirijan (ejerzan algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad	Ecuación de Impacto	-0,124
					ATT	-0,176***
					SATT	0,062
				Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones	Ecuación de Impacto	-0,069
					ATT	0,119
					SATT	0,571***
	Aquí Yo Hablo	2004 y 2005	2007 y 2008	Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública	Ecuación de Impacto	-0,015
					ATT	0,029
					SATT	-0,046

*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%, * Significativo al 10%

1.1.1 5. Uso de recursos

Aspectos Metodológicos

Para realizar el análisis del uso de recursos de los programas evaluados, se requirió recabar información de distintas fuentes. La información sobre montos, fuentes y uso de recursos fue entregada por el Departamento de Estudios y la Dirección de Administración y Finanzas de FOSIS a solicitud del equipo evaluador. Esta información fue elaborada a partir de la ley de presupuesto y de los sistemas internos de control presupuestario y de gestión como son SIGFE¹⁶, SIFICO¹⁷ y SGI¹⁸. Para dicho análisis, el equipo evaluador tuvo acceso sólo a las cifras del período 2004-2008. Se tomó esta decisión ante la dificultad técnica¹⁹ de obtener la información de los años 2000-2003 con rapidez por parte de la dirección de administración y finanzas de FOSIS.

Los programas evaluados no tienen un presupuesto específico para la administración del programa, sino que dichos recursos están considerados en forma consolidada para todos los programas. Por esta razón FOSIS, estimó un porcentaje del subtítulo 21 (que corresponde a gasto de personal) y del subtítulo 22 (que corresponde a bienes y servicios de consumo) que corresponde para cada programa con el fin de poder realizar las estimaciones. La metodología utilizada en la estimación fue validada por el equipo evaluador.

Respecto a los gastos de otras instituciones, se consideraron los gastos municipales para el programa Desarrollo Social y Convenios de Complementariedad. Para construirlos se utilizó el número de proyectos licitados, la dedicación de personal por licitación, el valor diario de los profesionales y una estimación de los bienes y servicios de consumo.

5.1 Análisis de los Recursos Financieros

Los programas evaluados han presentado un descenso en el presupuesto durante su período de ejecución, salvo el programa Desarrollo Social, que se ha mantenido prácticamente sin cambios. La institución también ha presentado un descenso en el presupuesto, pero en distintas magnitudes respecto a los programas (Tabla 1).

Tabla 1: Presupuesto de los programas evaluados y de FOSIS.

(miles de pesos de 2009)

Programa e Institución	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Desarrollo Social	\$ 5.136.706	\$ 4.979.740	\$ 5.368.200	\$ 5.385.761	\$ 5.167.014	0,6%
Promoción para la Participación	\$ 740.853	\$ 715.105	\$ 713.397	\$ 721.540	-	-2,6%
Aquí Yo Hablo	-	\$ 152.165	\$ 139.395	\$ 124.842	\$ 144.908	-4,8%
Proyectos Innovativos	\$ 217.609	\$ 115.776	\$ 127.392	\$ 93.597	\$ 67.272	-69,1%
Convenios de Complementariedad	\$ 368.324	\$ 129.321	-	-	-	-64,9%
FOSIS	\$ 50.399.460	\$ 40.373.608	\$ 44.274.839	\$ 46.508.653	\$ 42.403.382	-15,9%

Fuente: Elaboración propia en base a información de FOSIS.

Los gastos de los programas han presentado un comportamiento dispar, mientras algunos han aumentado en el período de

¹⁶ Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado, se utiliza en la actualidad.

¹⁷ Sistema Financiero y Contable, de FOSIS y no se utiliza en la actualidad.

¹⁸ Sistema de Gestión de la Inversión, de FOSIS

¹⁹ A partir del año 2006 se comienza a utilizar SIGFE (Sistema de Información de Gestión Financiera del Estado) que permite obtener directamente información presupuestaria y de gasto. Con anterioridad se utilizaba SIFICO (Sistema Financiero y Contable) y actualmente no es posible consolidar información financiera de los años 2000-2005 con ese sistema.

ejecución (Desarrollo Social y Promoción para la Participación), otros como Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad han presentado fuertes descensos.

Tabla 2: Gastos totales de los programas evaluados.

(miles de pesos de 2009)

Programa e Institución	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Desarrollo Social	\$ 5.187.901	\$ 5.182.785	\$ 5.558.212	\$ 5.596.101	\$ 5.557.282	7,1%
Promoción para la Participación	\$ 734.923	\$ 769.577	\$ 759.258	\$ 780.719	-	6,2%
Aquí Yo Hablo	-	\$ 157.724	\$ 148.027	\$ 110.621	\$ 147.712	-6,3%
Proyectos Innovativos	\$ 132.235	\$ 117.438	\$ 90.417	\$ 89.916	\$ 71.797	-45,7%
Convenios de Complementariedad	\$ 374.925	\$ 238.956	-	-	-	-36,3%

Fuente: Elaboración propia en base a información de FOSIS.

Los Programas Desarrollo Social, Promoción para la participación y Aquí Yo Hablo presentan una alta ejecución presupuestaria, cercana al 100%. El programa Proyectos Innovativos presenta mayor irregularidad en la ejecución, lo que se debe a que las fechas de inicio y término del programa no coincidieron con el año calendario, lo que generó un desfase en la asignación de los recursos

Tabla 3: Ejecución presupuestaria de los programas evaluados.

(miles de pesos de 2009)

Programa	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Desarrollo social	96,4%	98,6%	98,0%	97,5%	102,7%	6,6%
Promoción para la participación	99,2%	107,6%	106,4%	108,2%	-	9,1%
Aquí yo hablo	-	103,7%	106,8%	88,1%	101,9%	-1,7%
Proyectos innovativos	60,8%	101,4%	71,0%	96,1%	106,7%	75,6%
Convenios de Complementariedad	47,8%	50,0%	-	-	-	4,7%

Fuente: Elaboración propia en base a información de FOSIS.

La proporción del gasto en producción (Tabla 4), está entre el 85% y 90% en los Programas Promoción para la Participación, Aquí Yo Hablo y Proyectos Innovativos. El Programa Desarrollo Social destina a producción alrededor del 75%. Finalmente el Programa Convenios de Complementariedad dedico a producción menos del 60%.

Tabla 4: Proporción de gastos de producción, por programa según año.

(miles de pesos de 2009)

Programa	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Desarrollo social	76,3%	75,4%	75,9%	75,0%	75,7%	-0,8%
Promoción para la participación	87,5%	87,8%	87,1%	87,1%		-0,5%
Aquí yo hablo		88,8%	87,7%	86,1%	86,0%	-3,2%
Proyectos innovativos	89,5%	88,5%	86,3%	86,0%	80,6%	-9,9%
Convenios de Complementariedad	58,4%	44,7%				-23,5%

Fuente: Elaboración propia en base a información de FOSIS.

En Desarrollo Social se presupuesta que un 50% del costo de los Agentes de Desarrollo Social (ADL), sin embargo, la estimación de FOSIS señala que sólo el 25,2% corresponde al programa, por lo que estaría subvencionando otros instrumentos.

El Programa Proyectos Innovativos presenta los costos por beneficiario más altos (superando los M\$ 650 en promedio para el período evaluado), mientras que los programas Aquí Yo Hablo y Convenios de complementariedad presentan los más bajos (alrededor de M\$ 150).

El programa más económico en gastos por beneficiarios es Convenios de Complementariedad. Se debe tener en consideración que las intervenciones entre los programas son distintas, por tanto, estas diferencias no indican eficiencias de un programa sobre otro.

Tabla 5: Costos totales por beneficiario, por programa según año.

(miles de pesos de 2009)

Programa	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Desarrollo social	238,43	286,39	394,09	484,55	421,58	76,8%
Promoción para la participación	376,88	365,92	435,6	496,64	-	31,8%
Aquí yo hablo	-	143,65	160,2	157,8	203,18	41,4%
Proyectos innovativos	710,94	348,48	1.116,25	565,51	593,36	-16,5%
Convenios de Complementariedad	180,16	169,72	-	-	-	-5,8%

Fuente: Elaboración propia en base a información de FOSIS.

Resultados cualitativos:

- Se observaron vacíos de información producto de la distancia temporal entre la ejecución del proyecto y su evaluación, que en ocasiones fue de cinco años. Al respecto, se apreció que los ejecutores intermediarios tendían a manejar mejor la información de los proyectos que los beneficiarios/as y los representantes de FOSIS.
- El seguimiento de los proyectos finalizó una vez terminados los mismos, por lo tanto, no se entrega información acerca del estado actual de los beneficiarios/as.
- Sobre redes de apoyo social, si bien este aspecto es un factor común en todos los proyectos, al parecer no se les explicita a los beneficiarios/as que se va a trabajar en la línea del fortalecimiento de las mismas, puesto que los beneficiarios/as entrevistados no lo consideraban como un resultado de los proyectos, siendo que en la mayoría de las ocasiones corresponde a uno de los mayores logros de éstos.
- En cuanto al rol de FOSIS en los proyectos, se pudo observar discrepancias en la evaluación de los beneficiarios/as respecto a su desempeño. Sin embargo, se constató que para los beneficiarios la participación de FOSIS en sus proyectos es fundamental y que esperan, además, que esta participación sea en calidad de promotores del desarrollo local y no desde un rol de fiscalizador.
- La continuidad de los proyectos fue un aspecto ampliamente abordado tanto por los beneficiarios/as como por el ejecutor intermediario. Todos los proyectos seleccionados tuvieron un máximo de hasta catorce meses de ejecución, por lo que suelen proponer aumentar la prolongación de los proyectos o darles continuidad en una segunda fase. Los ejecutores intermediarios expresan que la consolidación de los resultados, es decir, de los beneficios y aprendizajes adquiridos, solo es posible por medio de la permanencia de los proyectos durante un período mayor.
- Se mencionó sistemáticamente a los Municipios como agentes claves para el desarrollo de los proyectos. Fueron frecuentes las referencias acerca de la intervención de la Municipalidad ya sea en el diagnóstico, postulación, difusión, e incluso, ejecución de los proyectos. En contraposición, cuando no se contó con el apoyo de la Municipalidad surgieron quejas acerca de los obstáculos que esto significaba para el proyecto. Por tanto, resulta beneficioso para este tipo de intervenciones consolidar la relación con el Municipio y afianzar el trabajo en conjunto.
- Respecto al desempeño del ejecutor intermediario en los proyectos, también coincide que cuando su labor fue adecuada los beneficiarios/as y FOSIS tendieron a resaltar su importancia. Sin embargo, cuando su desempeño fue deficitario esto perjudicó a los beneficiario/as, quienes reportaron su insatisfacción al respecto.

6. Justificación de la continuidad de los programas

El problema que dio origen a los programas continúa existiendo y seguirá existiendo en ausencia de los mismos, puesto que se trata de programas de intervención con personas en situación de pobreza. En efecto, no obstante los significativos avances registrados en materia de disminución de pobreza en los últimos 20 años en el país, todavía se registra un importante segmento de la población nacional viviendo en situación de pobreza (2.208.982 personas bajo la línea de pobreza según CASEN 2006).

Con relación a los aspectos de diseño de los programas, presentamos la siguiente matriz:

PRINCIPALES ASPECTOS DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS EVALUADOS

Aspectos	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Diseño de intervención y Componentes	Presenta consistencia lógica en general con el problema, la que deriva principalmente de su rol de complemento con el Programa Puente.	Presenta consistencia lógica con el problema	Existe inconsistencia lógica entre los objetivos y el problema que justifica la intervención	Existe un débil desarrollo y justificación del diseño del programa	No cuenta con diseño y lógica de programa (no tiene definición de objetivos ni explicitada una estrategia de intervención) ²⁰ .
Población Potencial	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país ²¹	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país ²²	Está definida como los beneficiarios de los programas de FOSIS	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país
Población Objetivo	No se encuentra definida ni cuantificada ²³	No se encuentra definida ni cuantificada ²⁴	No se encuentra definida ni cuantificada ²⁵	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada
Cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura adecuada	No se cuenta con planificación de cobertura	Cuenta con planificación de cobertura en el período evaluado	No se cuenta con planificación de cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura
Focalización	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	No se encuentra definida
Duplicidades	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan
Reformulaciones	Presenta reformulaciones	No se observan	No se observan	No se observan	Presenta reformulaciones

Fuente: Elaboración propia.

En resumen, con relación a la continuidad de los programas indicamos lo siguiente:

Programa Desarrollo Social (ámbitos Dinámica Familiar y Rendimiento Escolar): Se recomienda continuar con el Programa sólo en caso que las debilidades detectadas a nivel de diseño sean superadas.

Programa Aquí Yo Hablo: No se recomienda la continuidad del Programa dado los problemas de diseño y la nula presencia de resultados intermedios y finales.

Con relación al **Programa Promoción para la Participación**, dado que este programa dejó de operar a partir del año 2008, no corresponde pronunciar un juicio sobre su continuidad.

Con respecto a los **Programas Proyectos Innovativos**. No se recomienda su continuidad dado los problemas detectados a nivel de diseño y la imposibilidad de medir resultados.

En relación a **Convenios de Complementariedad**, No corresponde pronunciar un juicio sobre su continuidad, dado que este programa dejó de operar a partir del año 2005.

7. RECOMENDACIONES

²⁰ Se trata de un fondo de financiamiento que se ejecuta bajo la modalidad de convenios con otras instituciones.

²¹ Para fines de la evaluación se debió acotar la población potencial.

²² Para fines de la evaluación se debió acotar la población potencial.

²³ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

²⁴ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

²⁵ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

- Rediseñar el Programa Desarrollo Social explicitando y fundamentando adecuadamente la relación entre el diseño de la intervención y el problema al que da origen; justificando la estrategia mediante la cual se aborda el problema y acotando y cuantificando la población objetivo.
- Revisar la estructura de costos, la eficiencia en la gestión de los ejecutores y las dificultades que estos presentan, con la finalidad de mejorar los sistemas de licitación y de rendición de cuentas de FOSIS.
- Diseñar e implantar un sistema de registro informático de las prestaciones de los programas (producción), de manera que sea posible agregar o desagregar la información de los proyectos de los programas a nivel nacional, regional o por territorios focalizados.
- Diseñar e implantar un sistema de gestión de información integrado, es decir, que relacione los sistemas de gestión de programas, gestión de beneficiarios y gestión financiera, de manera que puedan intercambiar información a nivel de bases de datos, contando con información oportuna y pertinente que facilite la toma de decisiones.
- Considerar los presupuestos y gastos de cada programa a través de centro de costos distintos, que diferencien los gastos de producción y de administración, lo que permitirá tener un mejor control de los gastos de cada programa.
- Revisar y limpiar la base de datos del Sistema Nacional de Usuarios (SNU), para solucionar los problemas detectados de duplicidades de registros, falta e inconsistencia de datos.
- Revisar y mejorar el procedimiento de validación del registro de datos al SNU. Ello podría significar reasignar a personal dependiente de FOSIS a la labor de ingreso de datos de los beneficiarios de los programas, con el fin de validar la información de los ejecutores intermediarios.
- Diseñar e implementar un plan institucional de generación, identificación, sistematización y difusión de prácticas innovadoras de intervención social, que considere retroalimentar a los ejecutores intermediarios, a otras instituciones públicas y privadas, a universidades, centros de estudio y a beneficiarios sobre nuevas metodologías exitosas utilizadas en el desarrollo y ejecución de los diferentes programas de FOSIS.
- Evaluar el desempeño de los ADL, de manera que se pueda monitorear el tipo y calidad de la supervisión que los ADL realizan sobre los programas asignados, dando origen a un mecanismo de control de su función.
- Asignar el presupuesto de las remuneraciones de los ADL según su dedicación a cada programa, junto con revisar y especificar sus labores.

ÍNDICE

I. DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS.....	24
1 DESCRIPCIÓN GLOBAL DEL PROGRAMA.....	24
1.1 JUSTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS.....	24
1.2 POLÍTICA GLOBAL Y/O SECTORIAL A QUE PERTENECEN LOS PROGRAMAS	27
1.3 DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS Y SUS COMPONENTES.....	29
1.4 OBJETIVOS DE LOS PROGRAMAS.....	55
2 BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS.....	57
2.1 MECANISMOS DE SELECCIÓN	58
2.2 CARACTERIZACIÓN Y NÚMERO DE BENEFICIARIOS POTENCIALES	62
2.3 CARACTERIZACIÓN Y NÚMERO DE BENEFICIARIOS OBJETIVO.....	68
3 REFORMULACIONES DE LOS PROGRAMAS	84
4 OTRAS EVALUACIONES.....	85
II EVALUACION	87
1 EVALUACIÓN DE DISEÑO Y GESTIÓN.....	87
1.1 USO DE RECURSOS.....	87
1.2 EFECTOS DE LAS REFORMULACIONES DE LOS PROGRAMAS	126
1.3 DUPLICIDAD Y COMPLEMENTARIEDAD	127
1.4 RESULTADOS A NIVEL DE PRODUCTO.....	131
2 EVALUACIÓN DE IMPACTO	175
2.1 HIPÓTESIS CAUSA – EFECTO	175
2.2 REFERENCIAS METODOLÓGICAS.....	179
2.3 METODOLOGÍA	181
2.4 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	211
3 MEDICIONES GLOBALES DE DESEMPEÑO	424
III JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD Y RECOMENDACIONES.....	427
1 JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD.....	427
2 RECOMENDACIONES	429
III REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	431

I. DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS

2 DESCRIPCIÓN GLOBAL DEL PROGRAMA

El presente informe contiene los resultados de la evaluación de 5 programas que son parte de la gama programática del Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS. Los programas evaluados son:

- i) Desarrollo Social,
- ii) Promoción para la Participación,
- iii) Aquí Yo Hablo,
- iv) Proyectos Innovativos
- v) Convenios de Complementariedad

El siguiente cuadro presenta los Programas evaluados, sus Componentes y el tipo de análisis realizado.

Cuadro I.1.1. Programas evaluados, componentes, años de ejecución y tipos de evaluación realizadas

PROGRAMAS	COMPONENTES	Años Ejecución	Tipo Evaluación*
Desarrollo Social	Proyectos Autogestionados	2000 a la fecha	D.G.C
	Servicios Especializados	2000 a la fecha	D.G.I
Promoción para la Participación	Apoyo a la Autogestión	2000 a la fecha	D.G.C
	Promoción Territorial	2000 a la fecha	D.G.C
	Formación de Líderes Comunitarios	2000 a la fecha ²⁶	D.G.I
Aquí Yo Hablo	No aplica	2001 a la fecha ²⁷	D.G.I
Proyectos Innovativos	No aplica	2004 a la fecha	D.G.C
Convenios de Complementariedad	No aplica	2004 - 2005	D.G.C

D: Evaluación del Diseño del Programa / G: Evaluación de la Gestión del Programa /
I: Evaluación del Impacto del Programa / C: Análisis Cualitativo

2.1 Justificación de los Programas

Desde el año 2001 se han estado construyendo las bases para la implementación de un sistema de protección social a través de Chile Solidario²⁸, focalizado en la extrema pobreza. Este Sistema de Protección Social constituye un dispositivo de políticas y acciones que acompañan el ciclo vital de las personas. El destinatario debe ser la familia en toda su diversidad, entendida como sujeto al que se orienta

²⁶ El año 2007, el mismo componente pasó a llamarse "Apoyo a la formación de agentes locales de desarrollo".

²⁷ El año 2001 Aquí Yo Hablo se consideró un programa piloto. Los años 2002 y 2004 no tuvo ejecución, según se explica en su descripción más adelante en este informe.

²⁸ Chile Solidario es el componente del Sistema de Protección Social que se dedica a la atención de familias, personas y territorios que se encuentran en situación de vulnerabilidad. Se creó en el año 2002, como una estrategia gubernamental orientada a la superación de la pobreza extrema. Posteriormente, la consolidación de una red institucional de apoyo a la integración social, la generación de mecanismos para la ampliación de las oportunidades puestas a disposición de las personas en los territorios y, la instauración de la Ficha de Protección Social, permitieron que Chile Solidario ampliara su cobertura hacia otros grupos, generando iniciativas para atender diversas situaciones de vulnerabilidad que afectan a la población.

la protección social. Entre los principales componentes del Sistema de Protección Social está la educación, la salud, el trabajo y la previsión. FOSIS es una de las instituciones que ejecuta los programas de este Sistema, y los Programas en evaluación se definen en coherencia con la estrategia propuesta para el logro de la misión institucional de contribuir a superar la pobreza²⁹.

A partir del año 2000 el FOSIS inicia un proceso de reestructuración interna con el fin de definir una estrategia de intervención más efectiva, cuya gestión programática se basara en los siguientes ejes centrales³⁰:

- Una Gestión circunscrita en un modelo orientador de la acción, para pasar de ser un “Fondo Social Abierto” a un “Fondo que financia soluciones específicas” en temas que se consideran pertinentes y altamente significativos en cuanto a la contribución a superar la pobreza de las personas en determinados territorios del país.
- Una Gestión de la Información, para que las decisiones de focalización e intervención estén fundamentadas y guiadas por antecedentes válidos, cuyo análisis estratégico permita analizar intervenciones pertinentes a la realidad de pobreza de los territorios en los cuales se interviene.
- Una Gestión orientada a Resultados, en la cual se compromete desde el inicio de la intervención la obtención de cambios que efectivamente contribuyen a superar la pobreza de las personas, familias, grupos y/o comunidades de un territorio.

Según lo anterior, el FOSIS asumió como orientación programática el año 2002 el enfoque del Manejo Social del Riesgo (MSR), basado en la hipótesis de que la superación de la pobreza puede lograrse en la medida que un manejo adecuado de los principales riesgos a los que son especialmente vulnerables las personas pobres, les permita enfrentar con éxito las principales tareas y funciones que tienen de acuerdo con su etapa vital o la función social que cumplen. Este es, por lo tanto, marco orientador que delimita el análisis respecto de la situación de pobreza y cuya idea fundamental es que todas las personas, hogares y comunidades son vulnerables a múltiples riesgos de diferentes orígenes, ya sean éstos naturales (como terremotos, inundaciones, enfermedades) o sociales (desempleo, deterioro ambiental, guerra, etc.). Estos eventos afectan a las personas, comunidades, territorios y regiones de una manera impredecible con el peligro de generar y/o profundizar la pobreza, dado que “los pobres son normalmente los más vulnerables en una sociedad, ya que están más expuestos al conjunto de riesgos y al mismo tiempo tienen menos acceso a instrumentos adecuados para enfrentar dichos riesgos”³¹.

La adaptación que FOSIS hizo a este enfoque desarrollado por el Banco Mundial, fue la construcción de un instrumento denominado Matriz de Análisis Social del Riesgo, en el que se identifican los riesgos principales a los cuales son especialmente vulnerables las personas en situación de pobreza. Los criterios utilizados para definir los riesgos son la etapa del ciclo vital y las funciones sociales claves de algunos

²⁹ Durante el primer gobierno de la Concertación, se decidió enfrentar de manera prioritaria el elevado grado de pobreza existente en el país. La encuesta CASEN de 1987 indicaba que un 45,1% de la población se encontraba en situación de pobreza y que la distribución del ingreso había experimentado un importante retroceso respecto de la década del setenta. Surgió entonces, la Ley 18.989, del 19 de julio de 1990, que crea el Fondo de Solidaridad e Inversión Social, FOSIS, servicio público descentralizado, que se relaciona con el/la Presidente/a de la República a través del Ministerio de Planificación. Su función fue desarrollar programas que contribuyeran a la superación de la pobreza, enfocados a los sectores más desvalidos de la población urbana y rural, quienes, en general, permanecían marginados de los beneficios de las políticas públicas. La situación de pobreza en el país es el eje sobre el cual el FOSIS define su oferta programática, diagnosticada en base a los datos de la encuesta CASEN y según la perspectiva de análisis social del riesgo. La encuesta CASEN es, según los encargados de los programas en evaluación, el marco que delimita la población potencial de beneficiarios de la institución, y la única base estadística considerada por FOSIS en la planificación de su intervención.

³⁰ En “Manejo Social del Riesgo: Enfoque orientador de la intervención e inversión del FOSIS”, Fondo de Solidaridad e Inversión Social, Colección Reflexiones para el Chile de Hoy, 2002.

³¹ Holzmann, Robert. Jorgensen, Steen: “Manejo Social del Riesgo, un nuevo marco conceptual para la protección social y más allá”, 2000.

colectivos sociales para superar la pobreza³², en tanto los grupos objetivos que se identifican para los distintos programas son de tipo etario y colectivos, tales como la familia y la comunidad³³.

Para cada uno de los grupos objetivos definidos, la matriz de análisis de riesgos está estructurada en los siguientes componentes:

- El **Riesgo principal** al que se ve enfrentado cada grupo objetivo, que se refiere a situaciones o eventos negativos al que se ven enfrentados las personas portadoras de condiciones de mayor vulnerabilidad.
- Las **Condiciones mínimas** que representan los requerimientos básicos de los que deben disponer los integrantes del grupo objetivo para poder enfrentar con éxito los riesgos.
- Los **Factores protectores** que dicen relación con los recursos o apoyos específicos que, puestos a disposición de las personas y grupos, les permitan enfrentar con éxito el riesgo principal al cual están expuestos.
- Los **Indicadores del riesgo** que aportan las mediciones para dimensionar la presencia, magnitud y extensión que tienen las **expresiones del riesgo** en cada uno de los grupos objetivos, así como constatar la presencia o ausencia de **los factores protectores**.
- El **Mapa de oportunidades**, que incluye la oferta programática del FOSIS junto a la oferta del resto del sector público, organizada en estrategias de prevención o mitigación y de tratamiento (superación) del riesgo.

Complementariamente a este enfoque, la intervención del FOSIS se basa en la idea de que las mismas personas, grupos y comunidades pueden participar en la solución de los problemas que los afectan, reconociendo el conjunto de habilidades, relaciones y competencias que portan, como base de su capital social para que en función de tales capacidades puedan aprovechar las oportunidades de desarrollo existentes y beneficiarse recíprocamente de los resultados de la acción y cooperación colectiva. Así, para operacionalizar el enfoque orientador del Riesgo Social, FOSIS incorpora como uno de los principales soportes comprensivos de sus programas el marco conceptual de Capital Social, especialmente para abordar los estilos de relación y cooperación que se establecen en el ámbito comunitario y cómo la interrelación de estos factores puede contribuir en la tarea de superar la pobreza.

Los elementos centrales que delimitan el concepto de capital social se relacionan con la promoción de confianza, el fomento de ayuda recíproca y de la cooperación. En este sentido, el concepto de capital social se refiere a aquellos “recursos que se hacen visibles a nivel micro y macrosocial, basados en relaciones asociativas, participativas y recíprocas que funcionan en la confianza y cooperación entre actores. A nivel comunitario adquiere características específicas orientadas a la búsqueda del bien común”³⁴.

³² Las personas en situación de pobreza serían especialmente vulnerables al impacto de los riesgos identificados en el matriz, puesto que pueden verse afectados simultáneamente por diferentes expresiones del riesgo principal que corresponda a su etapa de desarrollo. Además, están insertos en un contexto físico y social que condiciona y/o puede intensificar su vulnerabilidad. Por último, tienen menos acceso a instrumentos formales de manejo del riesgo, tales como seguros, acceso a crédito o ahorro.

³³ Por ejemplo, principal riesgo de una familia es la incapacidad de satisfacer las necesidades básicas de sus miembros. En tanto, para una comunidad, es la incapacidad de proteger a sus miembros a través de una gestión autónoma para la resolución de las necesidades colectivas.

³⁴ Definición conceptual realizada por profesionales Jefes del Programa y del Departamento de Planificación y Evaluación de FOSIS.

Además, la intervención institucional reconoce las siguientes tres dimensiones del fenómeno de la pobreza³⁵, y por lo tanto el FOSIS define que es necesario intervenir en las tres para generar el proceso de cambios que permitan que las personas, familias y comunidades superen su situación de pobreza:

- a) Dimensión económica de la pobreza: referida a que las personas y familias en situación de pobreza no cuentan con los recursos económicos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.
- b) Dimensión social de la pobreza³⁶: indica que las personas y familias en situación de pobreza, no cuentan con las oportunidades ni los apoyos necesarios para desplegar sus capacidades y potencialidades que les permitan acceder a los bienes y servicios que la sociedad dispone para sus miembros, e integrarse plenamente al desarrollo.
- c) Condiciones del entorno: referida a que la situación de pobreza en que viven las personas ofrece condiciones deficitarias para el mejoramiento de las condiciones de vida de ellas y dificulta su plena integración social.

Así, 2 de los 5 programas en evaluación, Desarrollo Social y Aquí yo Hablo, surgieron para abordar diversos aspectos de la dimensión social de la pobreza, por lo que los objetivos definidos y resultados esperados por estos programas se vinculan al acceso a nuevos bienes y servicios y al incremento del capital social de las personas y familias.

Por su parte, el Programa Promoción para la Participación surgió para intervenir aspectos de las condiciones del entorno en que las personas y familias pobres desarrollan su vida cotidiana. Así, los objetivos y resultados esperados para este programa se relacionan con condiciones de entorno que mejoren objetivamente la calidad de vida de las personas, familias y comunidades, considerando entre aquéllas la organización y participación de la gente en iniciativas comunitarias integradoras.

En tanto, Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad constituyen fondos de financiamiento que surgieron para responder, respectivamente, a los requerimientos institucionales de innovación en materia de pobreza, e intervención colaborativa con otras instituciones en los distintos ámbitos de ésta, priorizando campos que no suelen considerarse en los programas regulares FOSIS.

2.2 Política global y/o sectorial a que pertenecen los Programas

En las definiciones estratégicas del FOSIS del año 2003, todos los programas objeto de la presente evaluación aparecían como productos estratégicos en la institución. Sin embargo, para el año 2007 sólo el Programa Desarrollo Social mantuvo esta calidad, pasando a ser todos los demás programas constitutivos de nuevos productos estratégicos:

³⁵ Estas dimensiones aparecen explícitas en el definición de pobreza publicada en el sitio web del FOSIS www.fosis.cl

³⁶ Esta dimensión integra el capital humano y social.

Definiciones Estratégicas del FOSIS año 2008

Misión Institucional	Objetivos Estratégicos	Productos Estratégicos
“Contribuir en el esfuerzo del país por la superación de la pobreza, aportando respuestas originales en temas, áreas y enfoques de trabajo complementarios a los que abordan otros servicios del Estado”	<p>3. Contribuir al <u>aumento de los ingresos, desarrollo del capital humano, social y mejoramiento del entorno</u>, que permitan mejorar las condiciones y calidad de vida de los diversos grupos de beneficiarios(as), a través del financiamiento de proyectos de intervención, en complementariedad con otros actores públicos y privados.</p> <p>4. Contribuir con <u>soluciones innovativas</u> que permitan la superación de la pobreza e indigencia del país, realizando estudios, diseñando e implementando iniciativas piloto.</p>	<p>7. Sistema Generación de Ingresos</p> <p>8. Programa Desarrollo Social</p> <p>9. Programa de Nivelación de Competencias Laborales</p> <p>10. Programa Puente “Entre la familia y sus derechos”</p> <p>11. Generación de Capacidades en Localidades Pobres</p> <p>12. Iniciativas de Complementariedad y/o Innovación.</p>

Fuente: Elaboración propia

Así, en relación a las definiciones estratégicas del FOSIS definidas para el año 2008, la vinculación de los programas es la siguiente:

Vinculación Programas-Definiciones Estratégicas

Programa Evaluado	Objetivos Estratégicos a los cuales se vincula	Productos Estratégicos a los cuales se vincula
i) Programa de Desarrollo Social	1	2
ii) Programa Promoción para la Participación ³⁷	1,2	5
iii) Programa Aquí yo Hablo	1,2	5
iv) Proyectos Innovativos	2	6
v) Convenios de Complementariedad	2	6

Fuente: FOSIS

Cabe agregar que tanto las definiciones estratégicas como los programas han sido elaborados en correspondencia con la Ley 18.989 que crea al MIDEPLAN y que incluye en el Título II lo siguiente:

- “Artículo 7°: El Fondo de Solidaridad e Inversión Social es un servicio público funcionalmente descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, cuya finalidad es financiar en todo o en parte planes, programas, proyectos y actividades especiales de desarrollo social, los que deberán coordinarse con los que realice otras reparticiones del Estado, en especial con el Fondo Nacional de Desarrollo Regional”.
- “Artículo 9°: En cumplimiento de sus objetivos, el Fondo podrá financiar en especial actividades cuyas finalidades sean:
 - a) Contribuir prioritariamente a la erradicación de la extrema pobreza y el desempleo;

³⁷ Estuvo vinculado de esta manera hasta el año 2007 cuando se cerró el programa.

- b) Preocuparse preferentemente por la situación de grupos de menores ingresos y en estado de riesgo social. En especial, de los jóvenes marginados de los sistemas educativos y sin oportunidad laboral o en situación irregular;
- c) Procurar el mejoramiento de las condiciones de trabajo y producción de los sectores de menores ingresos;
- d) Apoyar la participación de los propios afectados por la pobreza en la solución de sus problemas;
- e) Diseñar y ejecutar programas y proyectos eficientes para solucionar los problemas de pobreza que incorporen a los organismos públicos, municipales y empresas privadas, y
- f) Propender al desarrollo de los sectores más pobres que viven en el área rural, y cuyas actividades sean agropecuarias, pesqueras o mineras, especialmente en lo relativo a transferencia tecnológica, asistencia crediticia, electrificación, agua potable, caminos, sistemas de comunicación, salud y educación, sin perjuicio de las facultades y obligaciones que corresponden a los Ministerios respectivos."

2.3 Descripción de los Programas y sus componentes

2.3.1 Programa Desarrollo Social

El programa Desarrollo Social ofrece la posibilidad de intervenir en la mayor parte de los factores protectores definidos para cada uno de los grupos objetivo³⁸, permitiendo que cada región, en virtud de las características específicas de las personas y del territorio³⁹ en el que se piensa actuar, implemente maneras pertinentes e innovadoras de desarrollo de estrategias adecuadas de manejo de los riesgos. Cabe agregar que la estrategia de intervención programática tiene como ejes principales el desarrollo de Capital Humano⁴⁰ y Capital Social⁴¹.

En relación a esto, se espera que los proyectos ejecutados como parte del Programa tengan como principios metodológicos un diseño emergente⁴² y una orientación a la promoción social⁴³.

La siguiente figura grafica la estructura general del Programa Desarrollo Social:

³⁸ Como son: Educación, habitabilidad, capital social, etc.

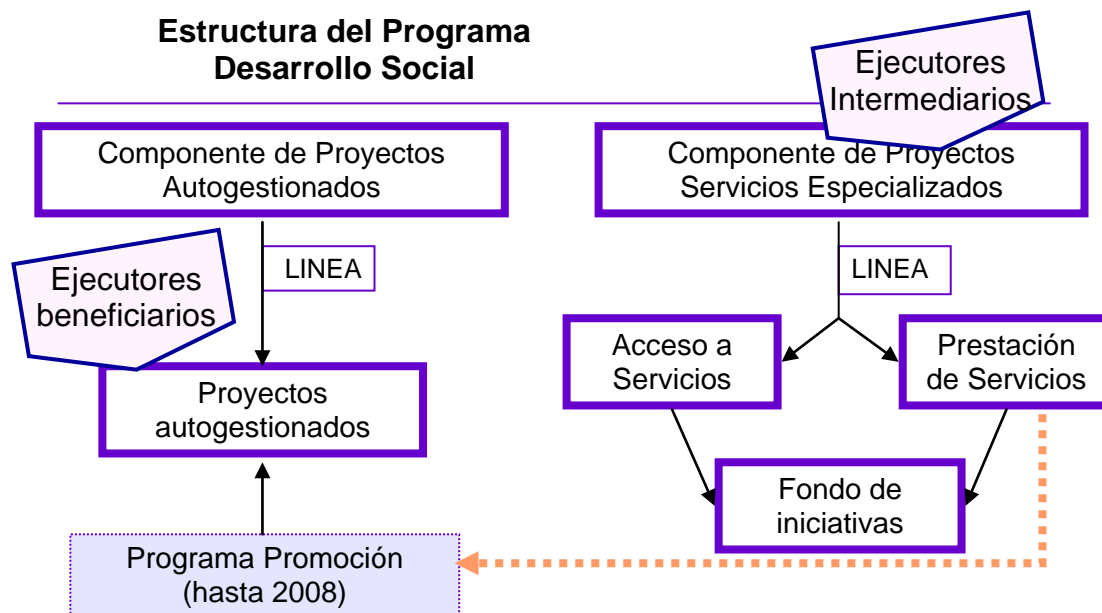
³⁹ Los territorios pueden ser provincias, agrupación de comunas, comunas o localidades.

⁴⁰ Referido a un conjunto de habilidades, competencias, aptitudes, que son inherentes y adquiridas, que permiten un adecuado desempeño en los ámbitos sociales y productivos, facilita la inclusión social y genera autonomía. Este capital se desarrolla a través de acciones en el campo de la salud, la educación, la capacitación, etc.

⁴¹ El capital social favorecería relaciones de cooperación y ayuda mutua en el medida que incluye confianza, normas de reciprocidad, valores y actitudes que permiten trascender las relaciones conflictivas y competitivas, es decir, está relacionado con el grado de integración de los individuos a su comunidad y a las redes de apoyo existentes. En este sentido, el programa fortalece capital social cuando actúa en ámbitos como participación comunitaria, fortalecimiento organizacional, recreación y uso del tiempo libre, vinculación a redes, relaciones significativas en grupos de pares, entre otras.

⁴² Esto implica que el proyecto es un punto de partida que debe tener un diseño flexible para permitir ajustes necesarios que surjan del proceso de intervención en relación con las características específicas de los beneficiarios y su entorno.

⁴³ Desarrollar en los beneficiarios conciencia de sus propios recursos y capacidades, generar confianza en si mismos, favorecer una conciencia crítica de las situaciones que los afectan. Se entregan beneficios directos; que se complementa con acciones en torno a consolidación de redes sociales y espacios sociales de convivencia.



Fuente: FOSIS, en presentación del programa al equipo evaluador.

El diseño del programa contempla dos componentes en los que se enmarcan los distintos tipos de intervención que se llevan a cabo:

i) Proyectos Autogestionados de Desarrollo Social: Financia proyectos específicos de la comunidad en el ámbito social, a través de su participación activa en la ejecución, desarrollando y fortaleciendo las capacidades de los beneficiarios/as para identificar y resolver problemas específicos que les afectan en el ámbito social. Así, a través de este componente se financian proyectos presentados por grupos y organizaciones de los territorios identificados en la intervención, orientados a activar factores protectores⁴⁴ que permitan resolver problemas de carácter social que les afectan, identificados y priorizados por los propios beneficiarios y beneficiarias. El monto promedio por iniciativa es de \$1.500.000.

Resultados finales esperados: Los grupos y/o organizaciones acceden autogestionadamente a bienes y/o servicios que activan factores protectores que les permiten enfrentar los riesgos a los que están expuestos. Las Bases Regionales especifican los productos esperados que deben ser incorporados en las propuestas. Ejemplo de algunos productos asociados a esta línea son: reparación de sede comunitaria, actividad cultural local, mejoramiento de viviendas, entre otros.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases regionales establecen la duración específica de los proyectos para cada convocatoria en el marco definido anteriormente.

⁴⁴Los factores protectores asociados al grupo objetivo comunidad son: comunidad que desarrolla actividades colectivas que involucran a sus miembros, existencia de espacios habilitados para reunirse y desarrollar actividades colectivas, comunidad con líderes positivos que facilitan la acción colectiva, entre otros. En "Manejo Social del Riesgo: Enfoque orientador de la intervención e inversión del FOSIS", Fondo de Solidaridad e Inversión Social, Colección Reflexiones para el Chile de Hoy, 2002.

El FOSIS, a través de su Agente de Desarrollo Local⁴⁵ (en adelante ADL), apoya a los grupos y organizaciones que previamente fueron beneficiarios/as del componente Apoyo a la Autogestión del Programa Promoción para la Participación, en el diseño y elaboración de iniciativas surgidas en el marco de dicha experiencia anterior, para posteriormente contratar los proyectos que son ejecutados por los mismos beneficiarios/as (en su calidad de grupo u organización), existiendo las siguientes actividades⁴⁶:

- Apoyo a las organizaciones o agrupaciones (aspectos de gestión interna, relaciones humanas, elaboración de proyectos, administración de recursos, etc.).
- Elaboración de proyectos.
- Presentación y adjudicación de proyectos.
- Contratación (FOSIS- Ejecutor beneficiario)
- Ejecución del proyecto.

Cuando las características del proyecto exigen un conocimiento técnico específico para su ejecución⁴⁷, éstos pueden ejecutarse a través de terceros⁴⁸. Sin embargo, la gestión del proyecto siempre es de responsabilidad del "ejecutor beneficiario".

Los grupos y organizaciones que postulan al financiamiento de este componente, deben presentar, en la convocatoria respectiva, uno o más perfiles de proyectos, el/los que son sometidos al proceso de evaluación ex ante⁴⁹ por el FOSIS.

Los perfiles de proyectos que resulten técnicamente elegibles son presentados al jurado correspondiente⁵⁰. Aquellos perfiles que son adjudicados deben ser optimizados en forma tal que cumplan las condiciones necesarias para el desarrollo de la iniciativa.

Los grupos y organizaciones disponen, si lo requieren, del apoyo del ejecutor intermediario del Programa Promoción del FOSIS para la formulación del(os) perfil(es), la optimización⁵¹ de los perfiles de acuerdo a lo solicitado en la evaluación ex - ante y el acompañamiento a la ejecución.

La siguiente figura grafica el flujo de producción del los proyectos autogestionados:

⁴⁵ El Agente de Desarrollo Local (ADL), es el funcionario del FOSIS encargado de hacer la supervisión y el acompañamiento de los proyectos financiados, visitándolos regularmente durante toda su ejecución. Cabe precisar que este funcionario desarrolla actividades de supervisión y apoyo administrativo en todos los programas institucionales.

⁴⁶ Es decir, existe una vinculación secuencial entre ambos componentes, pues la participación en uno (Apoyo a la Autogestión de Promoción para la Participación) es requisito para la participación en el otro (Proyectos Autogestionados de Desarrollo Social).

⁴⁷ Como contratación de una enfermera para la ejecución de un taller de autocuidado y salud.

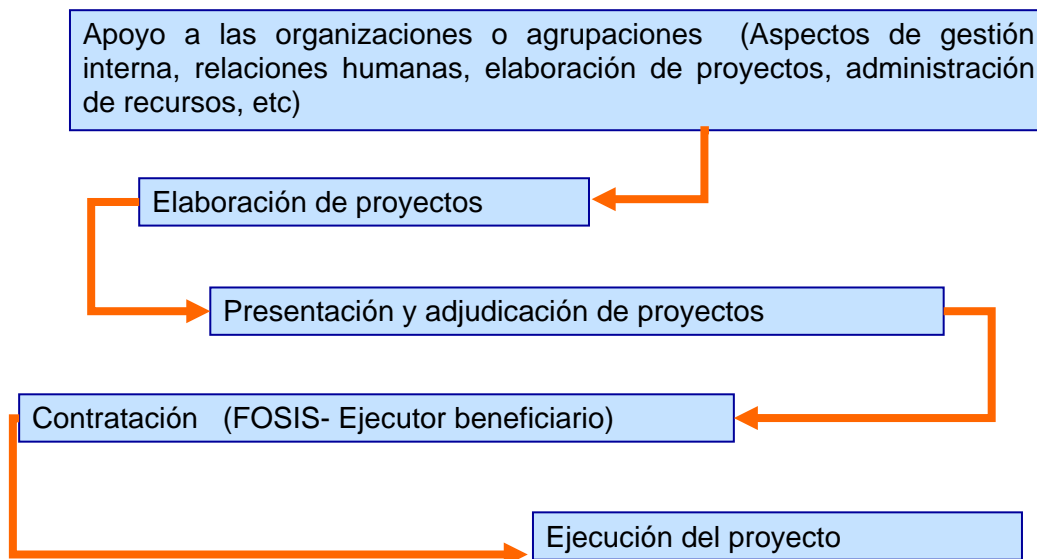
⁴⁸ Cuando se trata de un proyecto gestionado por un ejecutor beneficiario y se requiere disponer de servicios y/o trabajos que éste no puede proveer directamente, es necesario suscribir un "Acuerdo de Trabajo" ante un Ministro de fe autorizado por el FOSIS, entre quien o quienes prestan el servicio o realizan el trabajo y el representante legal del ejecutor beneficiario, que haya suscrito contrato con el FOSIS. En este Acuerdo de trabajo se debe especificar, a lo menos lo siguiente: Nombre o razón social del representante legal del ejecutor beneficiario, Nombre o razón social de quién o quienes realizarán el trabajo o prestarán el servicio, Descripción del trabajo o servicio que se prestará, Duración del trabajo o servicio, Retribución que recibirá quien realice el trabajo o preste el servicio, Condiciones y formas de pago. Este acuerdo de trabajo debe contar con la aprobación previa del FOSIS.

⁴⁹ Proceso estandarizado, descrito anteriormente.

⁵⁰ Estará conformado de acuerdo a la ley o resoluciones del servicio, dependiendo del ámbito territorial de intervención FOSIS (comunal, intercomunal, provincial) que se especifica en las Bases Regionales.

⁵¹ Se debe entender que para este componente un proyecto es un perfil optimizado.

ETAPAS DE EJECUCION DE LOS PROYECTOS Proyectos Autogestionados



Fuente: FOSIS, Presentación FOSIS para la presente evaluación.

ii) **Servicios Especializados:** Este componente financia proyectos que incorporan el diseño de intervención emergente y que son presentados por ejecutores intermedios⁵², a través de los cuales los beneficiarios y beneficiarias acceden a bienes y servicios que les permiten enfrentar sus condiciones de vulnerabilidad social y resolver problemas de carácter social, priorizados en la Planificación Territorial del FOSIS.

El ejecutor debe realizar el diagnóstico de la realidad a intervenir, validando para ello la información entregada por el FOSIS. Este diagnóstico permite diseñar un plan de trabajo a partir de la realidad a la cual va dirigida la intervención.

- **Línea de Acceso a Servicios:** Financia proyectos para facilitar el acceso de los beneficiarios y beneficiarias del Programa a servicios de carácter social existentes, entregados por organismos públicos, privados y/o redes sociales de apoyo comunitario.

El o los proyectos de esta línea incorporan servicios tales como: entrega de información para acceder a asesorías jurídicas y sociales (municipales, de salud, subsidios, etc.), facilitar el traslado a puntos de atención (por ejemplo INP, consultorios, etc.), gestionar el desplazamiento de servicios públicos y/o privados (visitas del personal de salud del consultorio, derivaciones a instituciones privadas que presten servicios tales como asesoría jurídica, apoyo psicológico, etc.) al área de residencia de los beneficiarios y beneficiarias, asesoría y acompañamiento para asegurar su atención efectiva⁵³.

⁵² Los ejecutores intermedios de estos proyectos son, en su mayoría, Municipios, Gobernaciones, Universidades y Organismos privados que se adjudican una licitación.

⁵³ Por ejemplo las acciones podrían estar orientadas a: capacitación del recurso humano profesional; formación de monitores en temas de salud; activación de redes institucionales; producción de material didáctico; apoyar el trabajo en redes que facilite la coordinación de acciones

El monto promedio de financiamiento por beneficiario es de \$300.000.-

Resultados finales esperados: Personas, familias, grupos u organizaciones acceden a bienes y/o servicios que activan factores protectores que les permiten enfrentar los riesgos a los que están expuestos. Las Bases Regionales especifican los productos esperados, que deben ser incorporados en las propuestas.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases regionales establecen la duración específica de los proyectos para cada convocatoria.

- **Línea de Prestación de Servicios Especializados:** Financia proyectos para la prestación de servicios de carácter social inexistentes o insuficientemente disponibles para los beneficiarios y beneficiarias del Programa.

El o los proyectos de esta línea consideran la prestación de servicios y/o la entrega de bienes a los beneficiarios y beneficiarias, en los más diversos ámbitos tales como Dinámica Familiar, Educación, Capital Social, Habitabilidad⁵⁴. Los montos promedios de financiamiento por beneficiario son de \$300.000.-

Resultados finales esperados: Personas, familias, grupos u organizaciones obtienen bienes y/o servicios que activan factores protectores que les permiten enfrentar los riesgos a los que están expuestos. Las Bases Regionales especifican los productos esperados, que deben ser incorporados en las propuestas.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases Regionales establecen la duración específica de los proyectos para cada convocatoria en el marco definido anteriormente.

interinstitucionales, a través de talleres y acompañamiento permanente; generación de programas de trabajo conjunto; traslado de recurso humano de los servicios públicos a hacer atenciones en terreno; fomento de la salud a través de acciones preventivas de detección precoz y vinculación con centros comunitarios.

⁵⁴ Ejemplos de acciones específicas desarrolladas en esta línea son:

i) **Ámbito Dinámica Familiar, Familias del Programa Puente:** La estrategia de intervención considera: a) Acciones de Fortalecimiento familiar, tales como: Orientación psicológica, sesiones de trabajo con algún subsistema familiar en conflicto (por ejemplo; subsistema conyugal, parental, filial o fraterno), apoyo psicológico, entre otras. Las acciones realizadas deben permitir abordar las problemáticas específicas de la familia, b) Fortalecimiento de habilidades sociales: Modalidad de trabajo grupal basada en talleres, encuentros que promuevan la integración social de las familias y de sus miembros, el desarrollo personal de sus integrante.

ii) **Ámbito Educación:** las estrategias de intervención pueden ser a nivel de individuo, familia, escuela y entorno; algunas de las acciones realizadas son : Individual: se plantea un trabajo individualizado con el niños /niña y/o adolescente, en el que se deben desarrollar las siguientes acciones: a) Atenciones directas y/o de orientación psicológica con cada uno de los niños/as y/o adolescentes en los que se trabajen los problemas relacionados con aspectos de su personalidad, conductuales (hábitos de estudios), emocionales y/o cognitivos que requieran de una atención profesional especializada. Además, en los casos que se requiera, se entrega el apoyo directo de un psicopedagogo u otro especialista (por ejemplo fonoaudiólogo) para trabajar temas relacionados con los problemas de aprendizaje que se hayan identificado en el diagnóstico, b) Talleres de apoyo: Talleres de nivelación de estudios y/o de reforzamiento de materias específicas (en los ramos a que los niños tengan más dificultades), talleres psicosociales (para trabajar temas de autoestima, relaciones interpersonales, hábitos de estudio) y que permita que los padres asuman un rol activo en estas actividades, c) Atención u orientación a la familia, para fortalecer el rol parental en el cuidado de sus hijos, compromiso y apoyo en el desempeño escolar, adecuados límites intergeneracionales, manejo no violento de conflictos, conocimiento de pautas de crianza de acuerdo a los ciclo vitales de sus hijos, talleres a los adultos para enseñarles a apoyar a los niños/as y/o adolescentes, y otros que a partir del diagnóstico se consideren necesarios, d) Acciones que permiten apoyar al niño/niña y/o adolescente inserto en el establecimiento escolar, que favorezcan la integración con sus pares, grupo curso con la colaboración y apoyo del profesorado y la institución educativa, y si es necesario con otras instancias locales. Cuando se requiere se desarrollan talleres o trabajo directo con los profesores de algún establecimiento educativo, lo cual debe estar considerado en el momento de diseño de intervención, entre otras acciones realizadas. Además se desempeñan acciones en otros ámbitos de intervención como: fortalecimiento de la participación, de entornos protectores, organizacional, mejoramiento de viviendas, entre otras.

- **Línea de Fondo de Iniciativas Autogestionadas**⁵⁵

Esta línea financia iniciativas de pequeños montos (promedio \$100.000) a las personas –hombres y mujeres- grupos y/u organizaciones que están siendo beneficiados por la Línea de Acceso a Servicios o Prestación de Servicios Especializados. El objetivo de estas iniciativas es que sirvan como experiencia y puesta en práctica de las habilidades trabajadas (comunicación, manejo del conflicto, liderazgo, manejo de recursos, etc.), por lo que esta línea opera como complemento metodológico a los servicios especializados y entregados por los intermediarios.

Estas iniciativas son presentadas directamente a la institución Intermediaria por los mismos beneficiarios/as que participan en las líneas de Acceso a Servicios y Prestación de Servicios Especializados, a través de una convocatoria privada que realiza dicha Institución. Las iniciativas son financiadas con recursos del Fondo de Iniciativas, traspasados por el FOSIS al organismo ejecutor intermediario, el que a su vez entrega los recursos a los beneficiarios/as. Para el FOSIS el responsable final de la administración y utilización de este fondo es la Institución Intermediaria.

Resultados finales esperados: Esta línea refuerza los productos esperados en las otras dos líneas de este componente y del programa y permite el traspaso de bienes o servicios específicos a los beneficiarios/as. Así, se espera que las personas –hombres y mujeres- y/o grupos y/o organizaciones que son beneficiarios y beneficiarias de la línea de prestación o acceso a servicios, accedan autogestionadamente a bienes y/o servicios que activan factores protectores que les permitan enfrentar los riesgos a los que están expuestos. Las Bases Regionales especifican los productos esperados, que deberán ser incorporados en las propuestas.

El Programa Desarrollo Social define para las tres líneas de este componente, las siguientes etapas de intervención:

- *Etapas de inserción y elaboración de diagnósticos:* Durante esta etapa, el ejecutor intermedio⁵⁶ reconoce cuál es la problemática específica que va a abordar y cómo se comportan las distintas variables que están involucradas en las expresiones de riesgo del grupo objetivo, o en la constatación de la situación de las condiciones mínimas en las que va a intervenir en el caso de las familias provenientes del programa Puente⁵⁷.

⁵⁵ Algunos de los ejemplos de iniciativas financiadas por esta línea son: i) iniciativas de apoyo escolar: financia iniciativas ya sean de tipo material (transporte, insumos escolares, habilitación de un espacio de estudio en el casa – escritorio, luz adecuada, entre otras) o inmaterial (apoyos especializados como por ejemplo compra de lentes, atención médica, tratamientos especializados, entre otras); ii) iniciativa familiar: fondo de recursos no concursables, con el que se pueden financiar proyectos de fortalecimiento familiar con el fin de poner en práctica las habilidades que se están desarrollando en el intervención en relación a: comunicación efectiva, manejo de conflicto y capacidad de negociación, establecimiento de metas comunes, organización de familiar y de sus recursos, etc. Las familias elaboran una iniciativa que favorece la calidad de vida familiar (que puede ser material o no material).

⁵⁶ Seleccionado según lo descrito al comienzo de esta sección.

⁵⁷ El Programa Puente define 53 condiciones mínimas (CM) de calidad de vida en 7 ámbitos o dimensiones: identificación, salud, educación, dinámica familiar, habitabilidad, trabajo e ingresos. Estas condiciones son consideradas los umbrales mínimos de satisfacción que el Programa se propone alcanzar con cada una de las familias participantes y son, por lo tanto, los factores de éxito de su intervención, por cuanto se asume que una familia supera su condición de extrema pobreza al dar cumplimiento a la totalidad de dichas condiciones. Algunas CM son: estar inscrito en el registro civil, tener vacunas al día, distribución de tareas del hogar, contar con un entorno de vivienda sin contaminación, etc.

En esta etapa además se definen, seleccionan y contactan los usuarios⁵⁸ para consultar su interés en participar y firmar el Acta de Compromiso, lo que cuenta con la participación de FOSIS y otros actores relevantes.

- *Etapa de definición y diseño del plan de trabajo:* Los ejecutores intermedios presentan un programa de trabajo detallado y adecuado a la realidad de cada beneficiario/a, y/o un plan general de intervención que permita adecuar la metodología de intervención, las actividades del proyecto e incorporar adecuadamente la perspectiva de género a las características específicas de los beneficiarios/as y del territorio.

- *Etapa de desarrollo del servicio:* Una vez que FOSIS ha sancionado el plan de trabajo, el ejecutor intermedio comienza con la intervención propiamente tal. Durante la intervención se realizan reuniones de trabajo⁵⁹ en que las Unidades de Intervención Familiar⁶⁰ (cuando los beneficiarios son Familias pertenecientes también al programa Puente) y la Mesa de Trabajo puedan conocer el avance y dificultades del proceso.

- *Etapa de Análisis evaluativo de la ejecución y cierre:* Se realizan las acciones tendientes al cierre⁶¹ del proyecto y las actividades que contempla el proceso de evaluación en el que participan los beneficiarios/as. El ejecutor rinde cuenta de los resultados de su intervención a la Mesa de Trabajo Territorial y otros actores relevantes.

La siguiente figura grafica el flujo de producción de los servicios especializados⁶²:

⁵⁸ La selección de los beneficiarios responde a criterios tan heterogéneos como regiones y territorios se vayan a intervenir, y hasta según el número de la convocatoria, sin embargo, se sigue el modelo de focalización y priorización común al FOSIS. Un ejemplo encontrado en los anexos de bases regionales de licitación dice: "Son beneficiarios de esta convocatoria las familias participantes del programa Puente que habiten en las comunas de los territorios señalados en las Bases Regionales. Preferentemente, familias que ingresaron al programa Puente durante el año 2004 y, dentro de esta priorización, aquellas que primero egresan durante el año 2006. Los integrantes de familias participantes del programa Puente que son sujetos de atención de esta licitación son aquellas que no tienen cumplidas las Condiciones Mínimas de la Dimensión Educación, C.M. 3,7 y 8, y de la Dimensión Dinámica familiar, C.M. 1, 2, 3, 4, 5, 6". En cuanto a los criterios de priorización y selección: "Las familias que deben tener priorización de participación en esta licitación, deberán ser las que cumplan con los siguientes criterios en el mismo orden que se presentan: a) Las familias que ingresaron al programa Puente durante el año 2004 y que egresan el año 2006 priorizando según mes de egreso. Si así y todo no se completara el total de la cobertura asignada para la respectiva comuna, Intercomunal y/o Provincia, serán atendidas las familias Puente que ingresaron al programa en años posteriores, previa autorización por escrito del ADL FOSIS y la Unidad de Intervención Familiar del Municipio (UIF) que corresponda. b) Sólo después de cumplido este orden de prioridad y quedando cupos disponibles se puede pasar a las familias que ingresaron el 2005 y 2006. Siempre la selección de los beneficiarios deberá hacerse entre el ADL y UIF correspondiente a cada municipio y el Ejecutor. c) Sólo en el caso que la cobertura disponible para una comuna exceda la demanda existente, lo cual deberá ser certificado por el Jefe de UIF, y habiéndose aplicado el orden de prioridad señalado anteriormente, será posible avanzar a atender la demanda de familias egresadas definitivamente del programa Puente, que aún mantienen sin cumplir la condición mínima que se trate, y, de no existir demanda suficiente en este caso, atender también a familias pobres de la respectiva comuna. Todo lo anterior previa autorización por escrito del FOSIS Metropolitano. d) En todo caso, FOSIS entregará los listados priorizados de familias a atender a aquellas instituciones que resulten seleccionadas para ejecutar el proyecto." Anexo N°2 Bases Regionales Programa Desarrollo Social FOSIS R.M. 2006.

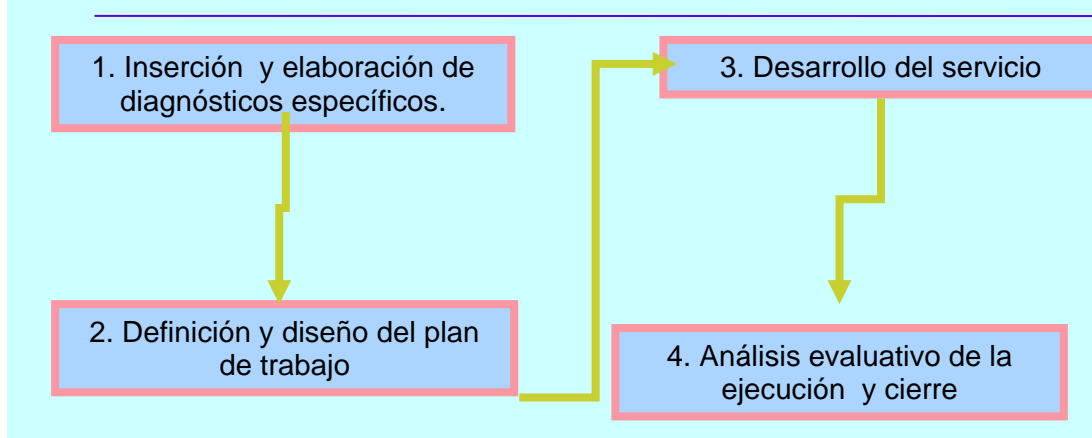
⁵⁹ En estas reuniones se realizan actas, las cuales deberían estar en cada dirección regional y/o en las carpetas de cada proyecto.

⁶⁰ Unidad municipal compuesta por un equipo de "apoyos familiares", es decir, profesionales y técnicos con experiencia en trabajo directo con familias, quienes se encargan de operacionalizar el Programa Puente a nivel local, acompañando a las familias durante tiempo que califiquen como beneficiarios de dicho Programa. Por lo tanto, cuando se trata de intervenir en el grupo objetivo "Familias Puente", se requiere de información proveniente de los equipos regionales del programa Puente, lo que exige que el proceso de elaboración de bases regionales se realice en equipo y en estrecha colaboración, pues es necesario realizar una caracterización de las familias, que le permita al proponente entender cuál es la problemática específica en el que tiene que actuar y qué características particulares debe tener la intervención para que ésta resulte pertinente (por ejemplo, no basta con mencionar que se trata de 10 familias que no cumplen con tal o cual condición mínima).

⁶¹ Registro de información de beneficiarios en el SNU por parte del ejecutor intermediario, sesión de cierre de los proyectos con la invitación a autoridades locales.

⁶² Las etapas 1 y 2 duran, en promedio, 2 meses y medio. La etapa 3 dura alrededor de 6 meses, y la etapa 4 un mes y medio, según información entregada por la encargada nacional del programa.

ETAPAS DE EJECUCION DE LOS PROYECTOS SERVICIOS ESPECIALIZADOS



Fuente: FOSIS, en presentación del programa al equipo evaluador.

Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases Regionales establecen la duración específica de los proyectos para cada convocatoria, pues los proyectos tienen duración variable según el ámbito de intervención. La duración es, en promedio, de 10 meses, aunque se contrata por 12 para dar cierre administrativo.

2.3.2 Programa Promoción para la Participación

El Programa de Promoción para la Participación se desarrolla a través de tres componentes, y cada región planifica de acuerdo a las realidades de sus territorios la implementación de uno o más de estos componentes⁶³: Apoyo a la Autogestión, Promoción Territorial, Formación de Líderes Comunitarios.

A su vez, cada uno de los tres componentes del Programa puede ser desarrollado exclusivamente por ejecutores intermediarios, lo que junto con las capacidades que debe tener el ejecutor⁶⁴ se establece expresamente en las bases regionales de convocatoria.

Las propuestas presentadas por los ejecutores en la convocatoria de licitación son evaluadas técnicamente (evaluación ex ante descrita anteriormente), y luego, un comité de prelación cuyos integrantes se definen en las bases regionales⁶⁵, emite un informe detallando el orden de prioridad para el financiamiento de las propuestas técnicamente elegibles según los criterios de evaluación. La adjudicación corresponde al Director(a) Regional del FOSIS sobre la base de dicho informe.

Pueden ser ejecutores intermediarios⁶⁶:

⁶³ Los componentes i) y ii) aquí presentados no serán objeto de medición de impacto, sino sólo de resultados a nivel de productos e intermedios, utilizando una metodología cualitativa, según lo especificado más adelante.

⁶⁴ Entre las que se cuentan la experiencia en los temas de intervención, experiencia anterior en proyectos ejecutados por FOSIS, etc.

⁶⁵ Pueden ser miembros del comité de prelación: SERPLAC, Asociación de Municipios, Intendencia Gobernador (dependiendo de la conformación territorial), entre otros.

⁶⁶ La forma preferencial de licitar la implementación de proyectos por el programa es la licitación pública por territorios. Si se declara desierta, se puede proceder a una licitación privada con un número no menor a tres ejecutores invitados directamente. Si esto tampoco funciona, se puede hacer una asignación directa a un ejecutor, comúnmente público (Municipio o Gobernaciones). En situaciones excepcionales se puede

- Instituciones de Educación Superior o de Investigación reconocidas por el Estado.
- Instituciones públicas: Gobernaciones y Municipalidades⁶⁷.
- Instituciones privadas.
- Organizaciones de representación (Confederaciones, Uniones comunales, Federaciones, etc.) que tengan atribuciones legales para prestar servicios remunerados⁶⁸.

i) Apoyo a la Autogestión: Este componente busca brindar apoyo técnico a organizaciones o grupos sociales, funcionales o territoriales, formales o informales y que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los Programas de Desarrollo Social y/o de Apoyo a Actividades Económicas. Es decir, este componente está ligado a dichos programas de forma secuencial, pues constituye la etapa previa de participación de los beneficiarios/as de determinados componentes de los mismos.

Resultados finales esperados: Habitantes de territorios focalizados por FOSIS fortalecen sus organizaciones elaborando, participativamente, perfiles de proyectos que luego se transforman en proyectos técnicamente contratables por FOSIS con recursos de otros programas⁶⁹. Los temas de los perfiles de proyectos son amplios y abarcan desde aquellos que buscan enfrentar alguna carencia en infraestructura o de apoyo psicosocial, como en la dimensión de dinámica familiar del Programa Puente, o en alguna etapa de un proyecto para la generación de ingresos. Los montos para este componente fluctúan entre 3 a 5 millones de pesos.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases Regionales de Convocatoria establecen los plazos específicos de la duración de los proyectos según características de los grupos u organizaciones⁷⁰ focalizados y las actividades consideradas.

El Programa Promoción para la Participación define para este componente las siguientes actividades específicas:

Act. 1- Apoyo a las mesas de trabajo territorial: El ejecutor intermediario debe integrarse a las mesas territoriales correspondientes⁷¹ y apoyar en los temas específicos que las bases regionales establezcan.

Act. 2- Difusión del servicio en el territorio: Esta actividad busca informar a la comunidad, donde se implementará el servicio, cuáles son sus objetivos, características y requisitos para integrarse. El material y

asignar directamente si consta la no existencia de ejecutores con capacidad de implementar el programa, previa aprobación de la Dirección Nacional del FOSIS.

⁶⁷ En el componente de Apoyo a la Autogestión no pueden participar los Municipios por ser parte de las Mesas Territoriales que son jurados de la asignación de los proyectos.

⁶⁸ Este tipo de ejecutor sólo puede postular a las convocatorias para el componente de Formación de Líderes Comunitarios.

⁶⁹ Los programas aludidos son Desarrollo Social y Apoyo de Actividades Económicas.

⁷⁰ Sexo, edad de los participantes del grupo u organización, tipo de organización, instituciones que le han dado apoyo previo, entre otras.

⁷¹ La constitución de las mesas territoriales se realiza una vez que los Intendentes notifican a los respectivos Alcaldes y/o Gobernadores, de la decisión de localización de la inversión tomada por los respectivos Consejos Regionales. El procedimiento a seguir para la constitución de las Mesas de Trabajo territorial depende de las opciones específicas que hayan sido establecidas en la focalización regional. Las alternativas son:

- En los territorios comunales: El Director Regional de FOSIS y los Alcaldes, o quienes ellos designen, convocarán en las comunas focalizadas a la constitución formal de una Mesa de Trabajo comunal.

- En los Territorios Intercomunales: El Director Regional de FOSIS y los Alcaldes, o quienes éstos designen, convocarán en las comunas focalizadas a la constitución formal de una Mesa de Trabajo Intercomunal.

la metodología que se utilice debe evitar la exclusión de potenciales beneficiarios/as del servicio por barreras de género, etaria o de otro tipo.

Act. 3- Identificación de grupos y organizaciones: El ejecutor intermediario debe establecer un contacto directo con los grupos y organizaciones y proporcionar antecedentes de sus condiciones de entrada para la selección de aquellos que, finalmente, recibirán el servicio. La selección definitiva es responsabilidad de FOSIS apoyado por las mesas de trabajo territorial, sobre la base de la información que aporte el ejecutor. Éste debe registrar las características de los beneficiarios/as de acuerdo a lo solicitado por el sistema Nacional de Usuarios/as del FOSIS.

Act. 4- Apoyo técnico para la elaboración de perfiles: El servicio considera actividades específicas y diferenciadas según lo que sigue:

El ejecutor debe apoyar el diseño de "Perfiles de Proyectos Sociales", dirigidos a prevenir, mitigar o superar expresiones de riesgo. El FOSIS proporciona a las entidades ejecutoras adjudicatarias los instrumentos técnicos correspondientes para el diseño de los Perfiles de Proyectos.

La elaboración de los perfiles debe asegurar la participación e involucramiento en el proceso, de los miembros de los grupos u organizaciones apoyadas. La metodología propuesta debe considerar actividades específicas para incorporar las opiniones de hombres y mujeres, sus propuestas y compromisos.

Asimismo, en esta etapa se deben desarrollar actividades que releven las ventajas de asociarse para trabajar juntos ya sea en la búsqueda de soluciones a los problemas o en el aprovechamiento de nuevas oportunidades. Identificar actividades que pueden potenciarse con este tipo de acción conjunta, precisar cuáles son los problemas que se pueden prever y las formas de superarlos.

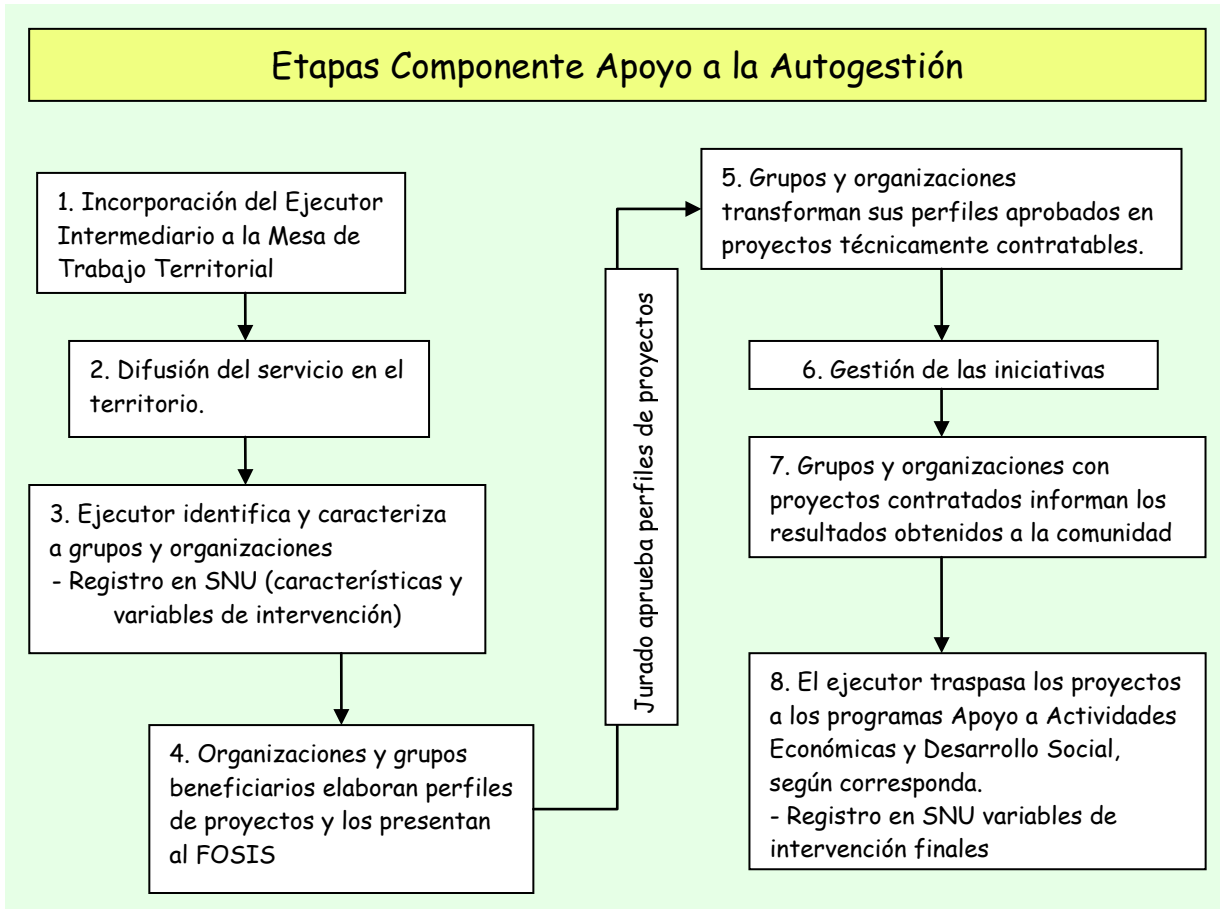
Act. 5- Apoyo técnico para la transformación de perfiles (Desarrollo Social) en proyectos contratables: Esta actividad implica la incorporación de las sugerencias y cambios presentados por la evaluación del perfil en las condiciones establecidas por los programas FOSIS para contratar el proyecto. Esta etapa sólo se aplica a los perfiles aprobados por el jurado respectivo. Es responsabilidad del ejecutor del programa de Promoción desarrollar, en conjunto con el grupo u organización, todo el proceso de optimización hasta lograr la plena conformidad de FOSIS.

Act. 6- Acompañamiento a la gestión de los proyectos: El acompañamiento técnico de la gestión de los proyectos está dirigido a la generación de capacidades para planificar y controlar la ejecución del proyecto, optimizar la toma de decisiones, evaluar el cumplimiento de compromisos y todos aquellos aspectos específicos que aporten al logro de los objetivos del proyecto. En esta etapa el ejecutor debe considerar actividades específicas dirigidas a fortalecer el funcionamiento de la organización o grupo para que esté en condiciones de enfrentar aquellos aspectos más significativos, para lograr una mejor sustentabilidad del proyecto y sus efectos en el tiempo, involucrando en el proceso a hombres y mujeres miembros del grupo u organización.

Act. 7- Información y comunicación local de los resultados obtenidos: Esta actividad pretende incorporar el control social como una práctica regular de los beneficiarios/as de los programas institucionales, por esto es que el ejecutor deberá generar actividades que capaciten a los grupos u organizaciones en el tema y apoyar la implementación de una cuenta pública de los resultados finales del proyecto.

Esta actividad finaliza con el ingreso al Sistema Nacional de Usuarios de las variables de intervención finales de los grupos y/u organizaciones atendidos por el Servicio⁷².

La siguiente figura grafica el proceso de producción de Proyectos Autogestionados:



Fuente: Elaboración propia en base a información FOSIS

ii) **Promoción Territorial:** Busca brindar apoyo al conjunto de grupos y organizaciones existentes o en formación en un territorio, (funcionales o territoriales, formales o informales), mediante el diseño de una estrategia comunitaria que oriente el abordaje colectivo de el o los principales problemas sociales o económicos que afectan significativamente el desarrollo e integración de los miembros de la comunidad. Además, este componente financia al menos una iniciativa para cada comunidad, con la que se incentiva la puesta en marcha de esta estrategia comunitaria.

Resultados finales esperados: Los grupos y organizaciones de una comunidad o territorio fortalecen sus relaciones de confianza elaborando una estrategia comunitaria unitaria, mediante la cual identifican sus potencialidades, analizan la realidad del territorio, acuerdan un objetivo común, definen acciones para aprovechar las oportunidades identificadas y enfrentan los principales problemas diagnosticados, llevando a cabo, al menos, una iniciativa que de respuesta a alguna de las necesidades priorizadas e inicie la implementación de la estrategia común definida.

⁷²Todas las acciones de registro en el SNU las realizan los Ejecutores de los proyectos.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 12 meses. Las Bases Regionales de Convocatoria establecen los plazos específicos de la duración de los proyectos.

Las actividades específicas que se llevan a cabo en este componente, son:

Act. 1. Integrar las mesas de trabajo territorial: El equipo ejecutor se integra al trabajo de la mesa territorial participando en las materias definidas por el FOSIS.

Act. 2. Difusión del Servicio en el territorio de intervención: Orientado a informar y divulgar el servicio, dando a conocer su objetivo, características y requisitos para integrarse a éste. El material y la metodología que utilice el ejecutor deberán evitar la exclusión de potenciales beneficiarios/as del servicio por barreras de género o etarias.

Act. 3. Incorporación e inscripción de las organizaciones identificadas: Esta actividad permite formalizar la participación de las organizaciones del territorio de intervención. Requiere que el ejecutor desarrolle mecanismos previos de pesquisa e identificación de los grupos y organizaciones potenciales participantes estableciendo las condiciones de entrada que ellos presentan.

Act. 4. Constitución de una instancia de coordinación local: Con el conjunto de grupos y organizaciones identificados se debe constituir un equipo de trabajo que sirva de referente para el desarrollo de las acciones siguientes del componente.

Act. 5. Re-conocimiento de la realidad del territorio y la comunidad: Con el grupo de trabajo constituido por las organizaciones del territorio, se desarrollan acciones que permitan diagnosticar la comunidad, a través de la reflexión en torno a los elementos que la identifican y caracterizan, sus historias individuales y colectivas, sus potencialidades y limitaciones, de manera que se pueda establecer posibles ámbitos sobre los que decidan trabajar de manera colectiva.

Act. 6. Elaboración de una estrategia comunitaria: A partir de la actividad anterior, el ejecutor y las organizaciones deben generar una estrategia en el que se identifiquen las diversas alternativas de solución, sobre los principales problemas o limitaciones que impiden o dificultan la integración de los miembros a la comunidad⁷³ y que la comunidad pueda desarrollar en el mediano y largo plazo, aprovechando sus potencialidades, las oportunidades identificadas en el territorio además del apoyo de FOSIS y otros actores públicos o privados.

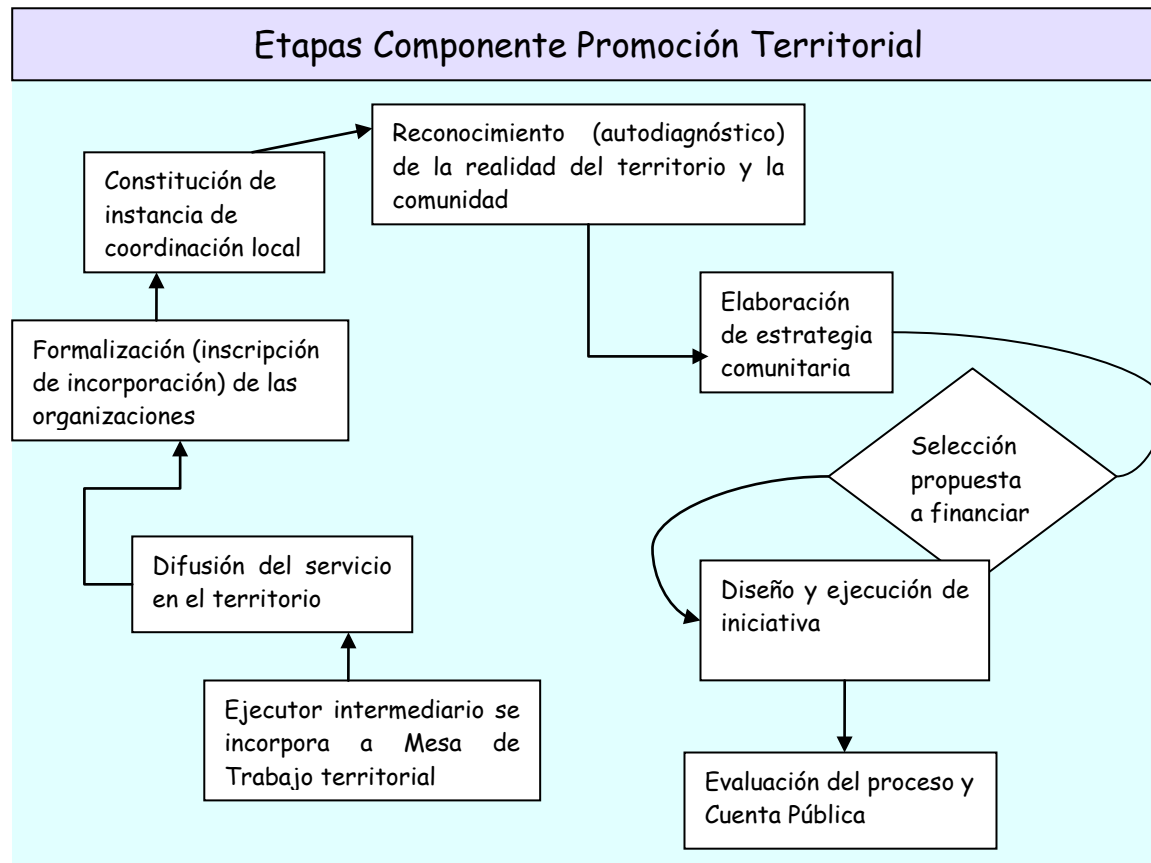
Act. 7. Diseño y ejecución de una iniciativa comunitaria financiada por el FOSIS: En el marco de la estrategia diseñada, el ejecutor debe apoyar a las organizaciones de manera que puedan seleccionar una de las alternativas propuestas y transformarla en una iniciativa concreta que aporte un beneficio directo a la comunidad y a sus afiliados, generando mecanismos participativos que validen el selección, es decir, que cuenten con la aprobación de su comunidad. Esta iniciativa será financiada con los recursos reservados para este fin en el presupuesto aprobado para el componente de promoción territorial. El FOSIS regional debe ser informado y participar en la selección de esta iniciativa con la coordinación local.

Se espera que la ejecución de esta iniciativa de cuenta de los conocimientos adquiridos y habilidades desarrolladas en el proceso de fortalecimiento y capacitación, coherente con los temas impartidos.

⁷³ Se entiende por comunidad al conjunto de organizaciones que comparte un territorio e identidad común.

Act. 8. Evaluación del Proceso y Cuenta pública: El ejecutor deberá generar y proponer, en conjunto con las organizaciones de las comunas intervenidas, un mecanismo que permita, por una parte, evaluar los resultados obtenidos respecto a las variables intervenidas y, por otra, dar cuenta pública de las acciones y de la inversión realizada.

La siguiente figura grafica el proceso de producción de Promoción Territorial:



Fuente: Elaboración propia en base a información FOSIS

iii) **Formación de Líderes Comunitarios**⁷⁴: Este componente busca aportar a la formación y fortalecimiento de líderes y dirigentes/as mediante un proceso que, por una parte, identifica, difunde y valora la experiencia y experticia de los/as líderes locales y, por otra, incorpora y aporta nuevos conocimientos e incrementa las capacidades instaladas, para el óptimo cumplimiento del rol que les corresponde en el desarrollo e integración de su comunidad⁷⁵.

Resultados esperados: Los hombres y mujeres potenciales o actuales líderes y dirigentes/as, sociales y comunitarios relacionados con la intervención FOSIS fortalecen sus estilos de liderazgo positivo para el ejercicio de su rol.

⁷⁴ El año 2007, el mismo componente pasó a llamarse "Apoyo a la formación de agentes locales de desarrollo".

⁷⁵ Algunos de los proyectos financiados son: Formación en liderazgo y productividad en el territorio Olmué y Limache, Fortalecimiento del liderazgo positivo de líderes y dirigentes del ámbito productivo por medio de la implementación de un programa de capacitación intercomunal Aconcagua, Escuela de liderazgo y dirigencia social para mujeres y jóvenes participantes de grupos u organizaciones sociales, Formación de liderazgo democrático de dirigentes sociales de la comuna de Valparaíso, etc.

Duración: Los proyectos tienen una duración máxima de 8 meses. Las Bases Regionales de Convocatoria establecen los plazos específicos de la duración de cada proyecto.

Las Actividades Específicas de este componente son:

Act. 1. Difusión del servicio en el territorio de intervención: El ejecutor debe coordinarse en estrecha relación con la Mesa de Trabajo Territorial para informar y divulgar el servicio, dando a conocer su objetivo, características y requisitos para integrarse a éste.

Act. 2. Identificación de los participantes⁷⁶: El ejecutor debe desarrollar mecanismos de pesquisa e identificación de líderes y dirigentes sociales, potenciales participantes del componente. Incluye la aplicación de una pauta de caracterización de los beneficiarios/as seleccionados. Esta actividad finaliza con el ingreso al Sistema Nacional de Usuarios de las características de las personas y sus correspondientes variables de intervención iniciales.

Act. 3. Desarrollo del Plan de formación y capacitación⁷⁷: El Plan de formación y capacitación de la entidad ejecutora debe proponer una metodología acorde con el perfil de los/as beneficiarios/as y desarrollarse de acuerdo a las siguientes etapas o fases de la formación:

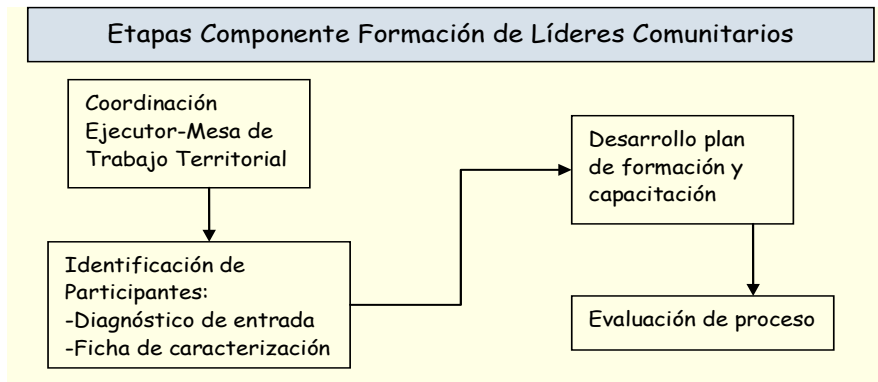
- Diagnóstico del nivel de conocimiento y manejo de los temas que se incluyen en la formación por parte de los beneficiarios/as, de manera que se pueda establecer las condiciones de entrada de cuánto y qué manejan conceptualmente, con relación a los contenidos que se tratarán en el proceso. Esta etapa permite establecer la necesidad de rediseñar el Plan y/o considerar a los/as propios/as participantes para que presenten algún contenido a sus pares, dadas las experticias evaluadas en esta fase.
- Aplicación de los módulos de contenidos, los que deben ser organizados de acuerdo a los criterios propuestos por el FOSIS. La metodología a desarrollar deben promover el aprendizaje mediante la acción e interacción entre los participantes. Para ello los módulos deben considerar los siguientes contenidos: uso de metodologías de la comunicación, manejo de Internet como apoyo al funcionamiento organizacional, tipos y objetivos de las asociaciones; prácticas que fortalecen el funcionamiento a los grupos y organizaciones; generación y utilización de redes sociales, nociones básicas de Desarrollo Local.
- Evaluación, tanto por parte de los ejecutores, con un énfasis en los conocimientos, habilidades y destrezas adquiridas por los participantes a partir de las condiciones de entrada y por parte de los/as beneficiarios/as, con el énfasis puesto en la calidad del servicio recibido.

Act. 4. Evaluación del proceso: La entidad ejecutora debe generar un mecanismo que permita evaluar y dar cuenta de los resultados generales y específicos obtenidos durante el proceso desarrollado, estableciendo los cambios que se producen en la organización o grupo, al término del proceso.

⁷⁶ Las Direcciones Regionales del FOSIS identifican en las correspondientes Bases Regionales de Convocatoria a los beneficiarios/as directos/as que se desea abordar, teniendo en cuenta la definición de beneficiarios del componente.

⁷⁷ FOSIS define por Formación el proceso continuo de creación o desarrollo de hábitos y prácticas en la forma de ser y relacionarse de las personas, y por Capacitación al proceso de entrega de temas específicos dirigidos a innovar, completar o diversificar los conocimientos existentes.

La siguiente figura grafica el proceso de producción de Formación de Líderes:



Fuente: Elaboración propia en base a información FOSIS

2.3.3 Programa Aquí Yo Hablo

El programa Aquí yo Hablo se inscribe en la línea presupuestaria de Generación de Capacidades en Localidades Pobres, y se inicia el año 2001 bajo la forma de un Fondo concursable para medios de comunicación que abrieran espacios de expresión a usuarios FOSIS⁷⁸. En efecto, el propósito original de este Fondo fue “promover la participación de la gente en situación de extrema pobreza en la construcción de opinión pública local a través de los medios de comunicación existentes y legitimados”⁷⁹.

Sin embargo, la orientación y objetivos del Fondo se han ido definiendo y reformulando a través de los años, llegando a adoptar un diseño que en la actualidad presenta características de Programa, cuyo propósito es aportar al cumplimiento de los objetivos institucionales del FOSIS al desarrollar estrategias consistentes en abrir oportunidades y desarrollar capacidades, en este caso comunicacionales, en los sectores más pobres. Oportunidades que, estando presentes en la sociedad, resultan inaccesibles para quienes viven en situación de pobreza; y, capacidades que, pudiendo estar presentes en quienes la viven, no son aprovechadas del todo por ellos⁸⁰.

El diseño actual del Programa se basa en los siguientes supuestos⁸¹:

- Escasez de espacios y oportunidades de comunicación pública, impiden el adecuado desarrollo e integración de las personas pobres o discriminadas.
- Los medios estigmatizan a los pobres; otros hablan por ellos. Las personas pobres desvalorizan la imagen de sí, sus valores, actitudes, conocimientos y sus opiniones.

⁷⁸ El año 2001 tuvo lugar la primera convocatoria, dirigida a beneficiar la expresión de usuarios/as microempresarios en cualquier medio de comunicación existente. Dicha iniciativa fue considerada una experiencia piloto, que sirvió para dar forma al programa en los años siguientes.

⁷⁹ Evaluación Comprehensiva del Gasto, Consultora Soluciones Integrales. Informe Final, Octubre de 2004.

⁸⁰ En documento de Presentación del Programa Aquí yo Hablo a la Pontificia Universidad Católica de Chile, en el marco de la presente Evaluación de Impacto de Programas FOSIS, Agosto de 2008.

⁸¹ *Ibíd.*

En términos generales, el Programa es un Fondo Concursable, cuyo objetivo es facilitar espacios tangibles en medios de comunicación a beneficiarios/as de programas o proyectos del FOSIS, para que de esta manera dichos beneficiarios/as potencien sus capacidades de comunicación, se vinculen con las redes locales y comunitarias existentes, fortalezcan sus proyectos de vida e impacten en la opinión pública local, regional y/o nacional con los logros obtenidos en la superación de la pobreza a partir de las herramientas entregadas por el FOSIS.

En tanto, las entidades ejecutoras del programa pueden ser:

- Medios de Comunicación regionales, locales, comunitarios o nacionales existentes, con concesión legal vigente en el caso de la TV y radio, y cuyo ámbito de llegada incluya al menos el territorio identificado para operar cada proyecto. Se entenderá por "medios de comunicación": televisión, prensa escrita, radio e Internet, todos ellos de alcance masivo. El tipo de medio a concursar y la cobertura de éste, serán aspectos definidos en cada convocatoria.
- Personas jurídicas o naturales que tributen en primera categoría que no sean medios de comunicación, existentes al momento de las respectivas convocatorias.

Duración: El proyecto no puede tener una duración menor a 2 meses, ni superior a 5 meses, incluyendo el proceso de Apresto de los seleccionados, pre - producción y producción.

Asimismo, el Programa incorpora una o más línea(s) de trabajo para cada convocatoria. Cada Dirección Regional de FOSIS identifica la/s línea/s pertinentes o de interés aplicar en los territorios/comunas de su región⁸². El FOSIS pudiese licitar ambas líneas en un mismo territorio/comuna, en este caso los proponentes postularán a la línea que sea de su interés.

En cuanto al monto de los proyectos, este programa fija a nivel central y como criterio general, un monto mínimo y un monto máximo, con las siguientes excepciones:

- Se asigna a la Región Metropolitana montos máximos mayores a las otras regiones, por la naturaleza "nacional" de la mayoría de los medios (radio/tv), y el comportamiento comercial del mercado a un nivel de costos muy superior al resto, aunque esto no quita al FOSIS RM la responsabilidad de respetar un tarifado bastante equivalente al de los demás; es decir, sus proyectos conllevan mayor inversión, pero también la exigencia de lograr una mayor cobertura.
- Se diferencia entre radio y televisión, porque los costos aplicables en este segundo caso son mayores, en todas partes del país.

Por ejemplo, para el año 2007, que incluía las líneas niños/radio y microempresarios/TV, se definió:

- El monto mínimo por proyecto se fijó en \$1.750.000.
- El tarifado tipo se fijó en \$150.000 por beneficiario, el que podía variar según consideraciones de territorio, medio de comunicación, dispersión de usuarios en el territorio y escasez/abundancia de

⁸² Según el encargado nacional del programa, las líneas de trabajo las determina el FOSIS a nivel nacional, por considerarlas prioritarias en términos de las orientaciones estratégicas de nivel programático del año que corresponda; en el entendido que por tratarse de un programa cuyos productos son públicos, contribuyen a posicionar temas relevantes (pertinentes) en las opiniones públicas regionales o locales. La opción por la infancia y por los microempresarios el 2007 y el 2008, han sido dos opciones estratégicas del Gobierno de la Presidenta Bachelet, a las cuales el FOSIS ha contribuido a implementar, en el marco de su misión, recursos y disponibilidades. Cada oficina regional debe analizar su oferta programática y la realidad regional, para decidir cual o cuales línea(s) implementar. Es una decisión de gestión descentralizada.

ejecutores calificados. En base a estas consideraciones se podía aumentar o disminuir en \$30.000 por beneficiario, justificando la opción.

- La RM podía aplicar un tarifado hasta de \$400.000 por beneficiario, tratándose de televisión.

Para mayor claridad de lo expuesto, algunos ejemplos de convocatorias de licitación realizadas el 2007:

Cuadro I.1.2. Ejemplos Convocatorias Programa Aquí Yo hablo 2007

Región	Tipo beneficiario / medio de difusión	Nº beneficiarios mínimo	Tarifa (\$ por beneficiario)	Monto mínimo del proyecto
Antofagasta	niños/radio	13	\$135.000	\$1.750.000
Metropolitana	niños/radio	20	\$125.000	\$2.500.000
	microempresarios/TV	20	\$350.000	\$7.000.000
Biobío	niños/radio	25	\$150.000	\$3.750.000
	microempresarios/TV	25	\$180.000	\$6.500.000

Fuente: elaboración propia en base a información entregada por el encargado nacional del programa.

El ejecutor es convocado por FOSIS vía licitación pública en medios de comunicación regionales. Los criterios para su selección son los siguientes:

- **Pertinencia:** Se refiere a la adecuación o concordancia que existe entre la definición de la solución propuesta y las características particulares del problema o necesidad que se busca resolver. Asimismo, apunta a medir el grado de adecuación o consideración que la modalidad de intervención, particularmente su metodología, tiene respecto a las características particulares de los beneficiarios/as del proyecto.
- **Coherencia interna:** Esta se refiere al grado de relación lógica que existe entre los elementos principales que constituyen la propuesta. El esquema analítico que se usa debe relacionar, al menos, el encadenamiento existente entre el presupuesto solicitado, las actividades contempladas, los servicios y/o beneficios comprometidos (productos) y los efectos esperados (objetivos). Asimismo, interesa analizar las vinculaciones que la propuesta establece con otros actores que son necesarias para su desarrollo.
- **Metodología:** Se refiere a la manera específica que va a utilizar para realizar las actividades comprometidas y obtener los productos deseados, en especial el cómo se asegurará la expresión de los beneficiarios directos. En la evaluación de este criterio se tendrá en cuenta cómo resuelve:
 - ⇒ **La intensidad del espacio:** Se refiere a la frecuencia de exhibición y amplitud del horario del espacio mediático propuesto.
 - ⇒ **El Impacto esperado en la audiencia:** Se refiere a la cobertura de audiencia esperada, medida de acuerdo a parámetros objetivos que el medio disponga, los cuales se incluirán en el proyecto.
 - ⇒ **Relación con los usuarios/as:** Se refiere a la forma cómo el medio propone relacionarse con los beneficiarios/as, esto en la etapa de selección y apresto.
- **Recursos Humanos:** Analiza los antecedentes técnicos de los profesionales y técnicos que ejecutarán directamente la propuesta, y la organización establecida para la ejecución.

- **Adecuación Presupuestaria:** Si bien este elemento es parte de la coherencia interna, interesa en particular revisar la coherencia que existe entre el presupuesto solicitado y el tipo de servicio o beneficio comprometido y la cobertura que se pretende garantizar.

La selección de las propuestas corresponde a un Comité de Prelación compuesto por un Periodista de experiencia profesional en la respectiva región, el Director Regional de FOSIS o quien éste designe como su representante, y el Jefe de Gestión de Programas regional o quien éste designe como su representante. La decisión final recae en el director regional, que es la persona responsable de administrar los recursos puestos a su disposición en la región.

En tanto, las líneas de intervención que contempló el programa para los años 2007 y 2008, fueron las siguientes:

i) Línea para la expresión en radio de niños y niñas integrantes de familias Puente: Pretende que niños y niñas tengan la oportunidad de “hablar” en la radio acerca de sus sueños, anhelos y preocupaciones, logrando ser escuchados en especial por audiencias adultas, incluyendo a padres y apoderados, profesores, personas que trabajan con niños y niñas y la comunidad en que viven⁸³. Los objetivos en esta línea son:

- Desarrollar y/o fortalecer habilidades de expresión pública y comunicación verbal de niñas y niños a través de las dos etapas del programa Aquí yo Hablo.
- Desarrollar en profundidad temas de su interés y que les motiven compartir con adultos de la comunidad donde viven.
- Fomentar la interacción con sus pares.
- Propiciar el dialogo sobre temas que sean de su interés tratar con su grupo familiar, de manera de contribuir a la dimensión Dinámica Familiar, específicamente a la condición mínima que la familia tenga prácticas cotidianas de conversación.
- Propiciar el diálogo sobre participación y derechos de los niños/as, principalmente en ámbitos como el trabajo infantil, la salud y la educación.

ii) Línea para la expresión en TV de Microempresarios usuarios de Programas FOSIS: Pretende complementar la intervención de FOSIS en el ámbito económico, dando oportunidad de expresión a personas que desarrollan actividades económicas de manera independiente y que participan en Programas FOSIS del Sistema de Apoyo a la Generación de Ingresos del año vigente o del anterior. La expresión de dicho grupo objetivo deberá realizarse en “espacios de comunicación” con que el medio televisivo cuenta dentro de su programación (adecuándose a los fines de este concurso), o bien “espacios de comunicación” creados específicamente para la convocatoria.

En este marco, las características del medio televisivo debiesen permitir que microempresarios/as no sólo se expresen verbalmente, sino también desarrollen la comunicación no verbal, lo que se considerará un aporte a su crecimiento como emprendedores.

⁸³ Entre los encargados del Programa entrevistados en el marco de la presente evaluación existe la percepción de que en el radio, las niñas y los niños generalmente participan en función de propósitos comerciales (publicidad), no encontrando suficientes espacios donde se les considere como personas con opinión, proyectos e inquietudes que comunicar.

La TV permitirá dar a conocer, en imágenes, los productos y/o servicios ofertados, aspecto que debiese facilitar una mayor demanda de estos principalmente en su comuna y/o región; asimismo, permitirá dar a conocer la(s) persona(s) detrás del producto y el camino de esfuerzo que lleva(n) a cabo para sacar adelante su emprendimiento.

Los objetivos específicos a lograr en esta línea son:

- Potenciar habilidades comunicacionales de quienes realizan actividades económicas independientes, de manera que puedan desplegar sus capacidades de expresión verbal y no verbal a través de la TV.
- Dar a conocer a la comunidad el esfuerzo logrado por los usuarios en la superación de la pobreza.
- Propiciar que los usuarios/as generen redes, que les permitan aumentar conocimientos y realizar nuevas alianzas de negocios
- Apoyar el cumplimiento de estándares de calidad en la difusión de productos y/o servicios, que permitan a los usuarios mayor competitividad.

La metodología de ejecución de los proyectos del Programa Aquí Yo Hablo contempla dos etapas: "Apresto" y "Producción, grabación y emisión del espacio de comunicación".

a) Apresto:

Esta etapa consiste en un breve proceso conducente a despertar las habilidades comunicacionales de los usuarios/as seleccionados en el territorio focalizado para participar de esta experiencia de expresión medial, y tiene una duración máxima de 45 días.

En el desarrollo de esta etapa, se prevé como mínimo las siguientes actividades:

- El FOSIS proporciona al ejecutor adjudicatario, un listado con la información de los beneficiarios/as de otros programas de la institución que califican para participar en Aquí yo Hablo según el marco de la convocatoria, incluyendo datos de contacto⁸⁴. La calificación de los beneficiarios/as se relaciona con el perfil definido para el grupo de interés final en las bases regionales (niños, microempresarios, jóvenes, otros).
- El ejecutor debe disponer de un monitor⁸⁵ (con cargo al proyecto) quien será el encargado de contactar y trabajar con los beneficiarios/as seleccionados por el FOSIS, de manera de brindarles un apresto para facilitar y desarrollar su capacidad de expresión (ayudarlos a identificar sus sueños, metas, dificultades y oportunidades relacionadas con alguno(s) del(los) tema(s) a tratar; ayudarlos a potenciar sus capacidades de expresión oral y radial).
- El FOSIS capacita a los monitores en la temática relacionada con el objetivo de la línea a ejecutar⁸⁶, bajo la forma de un taller de inducción.

⁸⁴ Los ADLs regionales proveen la información acerca de los beneficiarios que cumplen con el perfil definido en la convocatoria. En tanto, el encargado regional de comunicaciones es el profesional FOSIS responsable de conducir los procesos que contempla el programa.

⁸⁵ El grupo de beneficiarios lo constituyen 20 personas, en promedio.

⁸⁶ Entre las temáticas trabajadas durante el período a evaluar (2006) se encuentran: Proyecto de vida (los jóvenes y sus sueños, metas, manejo de oportunidades y dificultades, etc.), Jóvenes y familia (convivencia, espacios, roles, construcción de familia, etc.), Jóvenes y empleabilidad (trabajo versus estudio, buscar empleo por primera vez), Jóvenes y pareja (sexualidad, los primeros niños, etc.), Jóvenes e imagen (imágenes de los jóvenes en los medios de comunicación y el mundo adulto), etc.

El monitor trabaja directamente con los beneficiarios/as desde el medio de comunicación, fortaleciendo el nexo y la retroalimentación entre ambos, en función de:

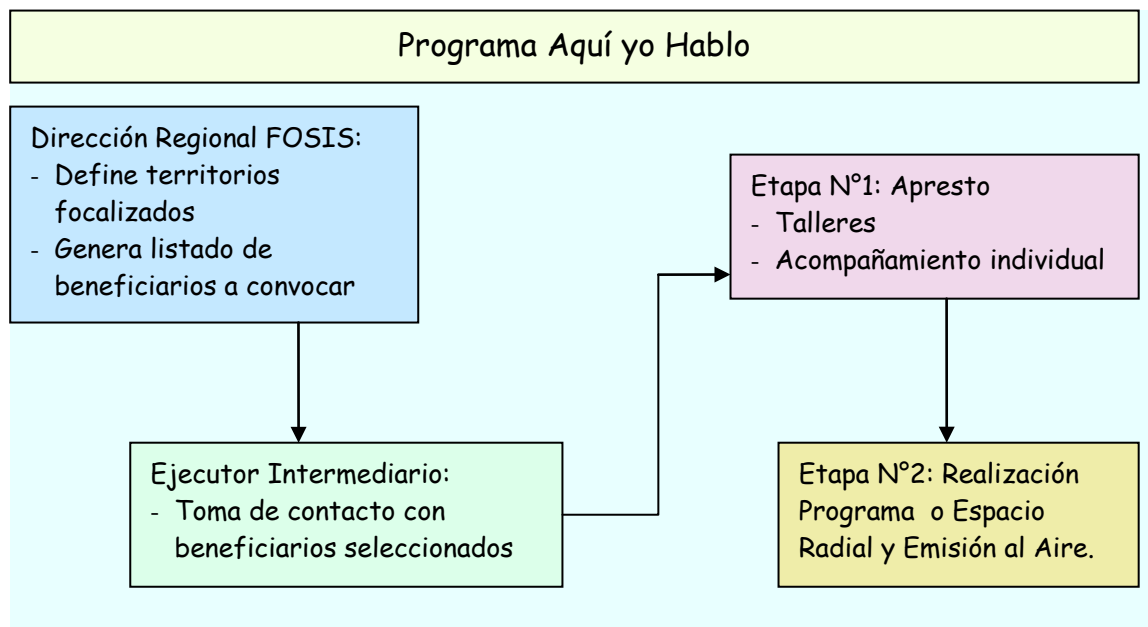
- Favorecer la reflexión de los beneficiarios/as acerca de sus vivencias y levantar principales temas de interés.
- Rescatar aquellos aspectos que aporten al desarrollo personal, y a la expresión oral en público de las y los participantes.
- Trabajar participativamente con los usuarios/as en torno a los contenidos, roles de cada usuario/a en el “espacio de comunicación” y los formatos de difusión que más se acomoden a sus intereses, así como también a la línea editorial y formatos disponibles del medio adjudicatario.

b) Producción, grabación y emisión o publicación del espacio de comunicación:

Se entiende por “espacio de comunicación” cualquier tipo de formato emitido por el medio que haga parte de su programación o bien sea creado especialmente para los fines del “Aquí yo hablo”, en determinados días, horarios y frecuencia de emisión. Esto es: microprogramas, programas, secciones de programas o ediciones, u otros, cuyo estilo sea: conversación, entrevista, reporteo, noticioso, u otros.

En cuanto a las audiencias, las bases de concurso establecen las características que éstas deben tener para lograr el objetivo del programa⁸⁷.

La siguiente figura grafica el proceso de producción de Aquí yo Hablo:



Fuente: Elaboración propia en base a información FOSIS

⁸⁷ Para el período en evaluación, las audiencias de los espacios de radio a emitir debían corresponder principalmente a adultos. De este modo, el programa aspiraba a suscitar conversaciones entre ellos, a partir de su recepción del mensaje de los jóvenes.

2.3.4 Proyectos Innovativos

El fondo de innovación es una iniciativa destinada a ofrecer un espacio de oportunidades para promover la creatividad y apoyar “Ideas de Proyectos Innovativos” o “novedosos”, que aporten al desarrollo y surgimiento de nuevas metodologías, estrategias, temas, proyectos y programas vinculados al accionar institucional, que emanen de las personas e instituciones en el nivel territorial local y regional, en el contexto de las prioridades temáticas que el FOSIS Regional determine y que permitan favorecer el intercambio de ideas, la incorporación de aprendizajes sobre nuevas formas de enfrentar situaciones de pobreza y probar nuevas soluciones a esta temática.

Para ello, FOSIS ha optado por solicitar las “nuevas ideas” en un “Perfil de Proyecto”, documento que solicita la información necesaria y suficiente para poder evaluar técnicamente la idea, simplificando la participación de la ciudadanía e instituciones y evitando esfuerzos innecesarios en la elaboración de sofisticados proyectos que, producto del proceso de selección, queden sin financiamiento.

Perfiles de proyectos Innovadores: El “perfil de proyecto de innovación” se define como la “idea de proyecto” que incorpora la información mínima requerida para ser considerada en su evaluación técnica y que permite a los proponentes elaborar proyectos acordes a su disponibilidad de tiempo.

El “perfil de proyecto” define el problema identificado, la solución propuesta al problema, la metodología general a aplicar, los productos a lograr, los recursos necesarios y la identificación de los proponentes y beneficiarios/as.

Perfil del Proyecto:

- Rescata la idea
- Solicita información básica
- Se transforma a proyecto en la ejecución (optimización)

Contenido del Perfil de Proyecto:

- Descripción Técnica
- Problema – Solución
- Mérito Innovador
- Metodología
- Financiamiento
- Recursos Humanos
- Indicadores
- Experiencia como ejecutor

El perfil debe cumplir, a lo menos, con las siguientes características:

- Tener mérito innovador: referido al grado de innovación que presenta el perfil de proyecto en cuanto al tema planteado, sus objetivos, productos, metodología y otros aspectos del mismo, en relación a lo que el FOSIS realiza actualmente.

- Generar impacto: identificar los productos esperados de las actividades al nivel del perfil del proyecto, el cual debe permitir, posteriormente, asociar indicadores que den cuenta del impacto socio-económico medible y relevante.
- Ser una iniciativa coherente y viable: Los perfiles de proyectos deben estar coherentemente formulados en cuanto a objetivos, productos y actividades que se esboza realizar y en sus demás componentes. Además, deben ser viables de concretar entendiendo que, por definición, todo proyecto de innovación tiene cierto nivel de incertidumbre en su desarrollo. La viabilidad se entiende principalmente desde un punto de vista técnico, legal y financiero.
- Cumplir con una relación costo / beneficio: Los “perfiles de proyectos” deben demostrar una relación costo/beneficio atractiva, en función del impacto que se espera generar versus los recursos solicitados.

Los “perfiles de proyecto” que son seleccionados en el Concurso, previa evaluación técnica y posterior priorización por el “Comité de Prelación” y adjudicación por el Director Ejecutivo, son contratados para su “conversión a proyectos” (elaboración y posterior ejecución).

El proceso de conversión desde un “perfil de proyecto” a un “proyecto” se denomina “Optimización de Proyecto”. La “optimización de proyecto” permite formularlo con todas las precisiones que éste amerite y el acompañamiento de la documentación e información que lo caracterice de la mejor forma posible, dejándolo en las mejores condiciones para ser ejecutado, sin alterar significativamente lo planteado a nivel de Perfil.

Requisitos para presentarse como proponente: Pueden participar en los llamados a concurso del programa Proyectos Innovativos todas las personas jurídicas, sean públicas o privadas, en forma individual o asociadas. En todo caso, si se presentan asociadas el FOSIS contratará a una sola persona jurídica, a la que se denominará Entidad Responsable.

Los proponentes deben estar inscritos en el Registro Público de Ejecutores y Consultores del FOSIS al momento de firmar el contrato y tener acreditado domicilio y experiencia de trabajo en la misma región donde se propone el “perfil de proyecto”, lo que debe demostrarse con la documentación correspondiente.

Pueden también participar las personas naturales, ya sea a través de una persona jurídica que se presente como Entidad Responsable, o bien mediante una organización mínima en caso de tratarse de ejecutores beneficiarios, debiendo en ambos casos estar inscritos en el Registro Público de Ejecutores y Consultores del FOSIS al momento de firmar el contrato y tener acreditado domicilio y experiencia de trabajo en la misma región donde se propone el perfil de proyecto, lo que debe demostrarse con la documentación correspondiente.

La ejecución del Proyecto y su Duración: El contrato firmado entre el FOSIS y el proponente o Entidad Responsable del “perfil de proyecto”, señala el tiempo que debe durar la “optimización” (no más del 10% de la duración indicada en el perfil) y la ejecución del proyecto, tiempos que en conjunto no pueden variar significativamente de la duración expresada a nivel de perfil de proyecto. En todo caso, el tiempo de duración es acordado entre la Entidad Responsable y el FOSIS, aunque tanto el proceso de optimización como de ejecución del proyecto no pueden durar, en conjunto, menos de 3 ni más de 5 meses.

El Fondo Total es de \$ 85.000.000⁸⁸. El monto máximo a solicitar por perfil de proyecto no puede superar el 10% del total del fondo (esto es, \$ 8.500.000 como máximo por perfil). Asimismo, no pueden adjudicarse a

⁸⁸ Corresponde al monto definido para el 2007, pero puede variar año a año.

un mismo proponente más de un perfil de proyecto, independientemente del número de perfiles que presente.

El Programa contempla las siguientes etapas:

a) Evaluación y selección de perfiles de proyectos Innovativos

Las propuestas de “perfiles de proyecto” presentadas al Programa ingresan a un proceso de evaluación técnica ex – ante, el cual está compuesto por tres etapas:

- i) **Admisibilidad:** La propuesta de “perfil de proyecto” es admisible si: a) Se presenta en las copias y formularios correspondientes, tal cual lo establecen las respectivas Bases del Concurso; b) El proponente no presenta inhabilidades legales⁸⁹ para ejecutar proyectos financiados por FOSIS; C) el monto solicitado al FOSIS es menor o igual al monto establecido como máximo en las Bases del Concurso.
- ii) **Evaluación técnica Regional:**
 - Verificación de los Requisitos Mínimos de Elegibilidad, es decir, se revisan los criterios de focalización territorial, temática y beneficiarios, junto con los tiempos establecidos en la realización de la propuesta⁹⁰.
 - Evaluación técnica propiamente: la cual presenta los siguientes criterios de evaluación: pertinencia, coherencia, calidad, viabilidad, costo/beneficio⁹¹. Cada uno de estos ámbitos de evaluación está compuesto por ítemes de evaluación que son “calificados” usando una escala de notas 1 – 3 – 7 – 10.
- iii) **Selección final de los perfiles de proyecto a financiar:** Es realizada por un Comité conformado por el Director Ejecutivo de FOSIS y los Subdirectores de Desarrollo Institucional, Gestión de Programas y Administración y Finanzas, o por quienes sean delegados para ejercer en el Comité por parte del Director Ejecutivo o el Subdirector correspondiente.

La siguiente figura muestra los productos del proceso de evaluación⁹²:

⁸⁹ Entre las cuales se cuentan: mantener deudas vigentes con el FOSIS, tener parientes directos en la institución, etc.

⁹⁰ La elegibilidad es la primera etapa de la evaluación técnica, en el cual se verifica que las propuestas cumplan con las exigencias básicas que hacen viable su ejecución, luego de su optimización en caso de ser seleccionada. Éstas son:

- Los territorios en los cuales se ejecutará el proyecto coinciden con los focalizados por las Direcciones Regionales del FOSIS para la implementación del Fondo.

- La ejecución de la propuesta, luego de su optimización, se realizará en los tiempos establecidos en las bases del concurso.

- El tipo de beneficiarios y los temas deben ser los priorizados por las Direcciones Regionales.

⁹¹ Lo que los criterios de evaluación comprenden es:

- Pertinencia: evalúa la definición del problema, la solución propuesta junto a la metodología.

- Coherencia: Evalúa la consistencia o novel de relación entre los distintos elementos del perfil.

- Calidad: Evalúa el nivel o grado de innovación y nivel de impacto esperado que se deriva del perfil del proyecto.

- Viabilidad: Evalúa si existen impedimentos de tipo técnico o legal para el perfil de proyecto en su posterior etapa de elaboración y ejecución.

- Costos/beneficio: Evalúa la estructura de costos y los beneficios que generará la implementación del perfil de proyecto.

⁹² Estos son listados son los principales productos, pero existen otros como la presentación en power point de todo el proceso de evaluación.

Productos de la Evaluación Ex Ante de Perfiles (Insumos para Jurado)

1.- Listado de Perfiles con:
Región, Nombre Perfil, calificación de
Dimensiones, Puntaje, Montos,
Ejecutor, Elegibilidad

Primer Nivel

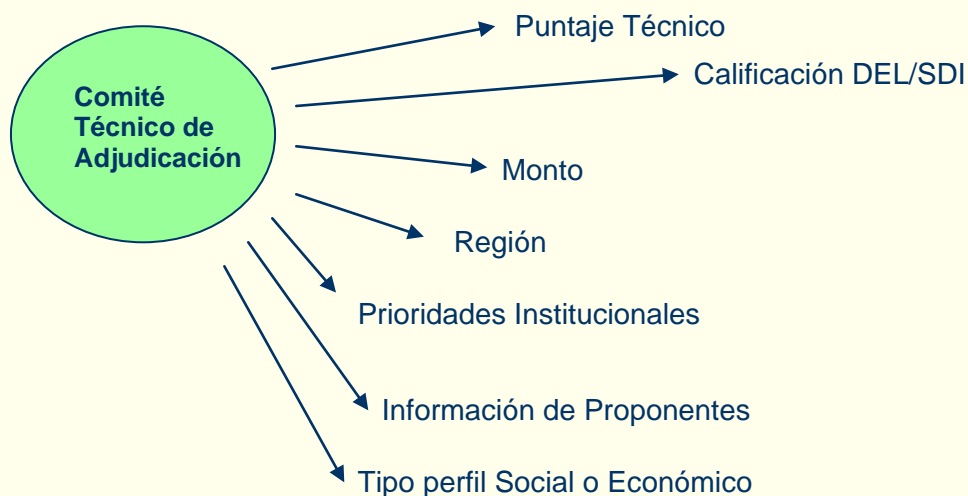
2.- Listado con información de
Territorios, temas y beneficiarios
3.- Información Proponentes

Segundo Nivel

Fuente: FOSIS, en presentación del programa al equipo evaluador.

El Jurado debe agregar valor a la evaluación ex ante para seleccionar los perfiles de proyecto a financiar, y ello lo hace bajo los criterios que considere pertinentes. Para tal efecto, el equipo evaluador propone los siguientes criterios:

Criterios del Comité de Adjudicación



Fuente: FOSIS, en presentación del programa al equipo evaluador.

b) Optimización de proyecto y operación

La "optimización de proyecto" es realizada por la entidad ejecutora que presentó el perfil seleccionado, con el apoyo y las indicaciones técnicas del FOSIS. Este apoyo será mayor o menor, en función de las necesidades de la Entidad Responsable, especialmente si son personas, grupos u organizaciones que no disponen de las capacidades técnicas para realizarlo, lo que finalmente decide el FOSIS.

Se conforma un Comité de Optimización integrado por profesionales de la Subdirección de Desarrollo Institucional del FOSIS. La función de este Comité es decidir la forma en que se realiza la optimización de cada perfil adjudicado y supervisar que el proyecto optimizado cumpla con los requisitos para ser financiado y ejecutado, lo que se explicita en el correspondiente contrato de ejecución.

La optimización del proyecto implica precisar lo siguiente:

- Objetivos Generales y específicos
- Productos – Resultados – Actividades e Indicadores
- Metodología de trabajo
- Beneficiarios/as, N° y características
- Carta Gantt
- Recursos y Financiamiento
- Cartas compromiso de Complementariedad
- Desarrollo Exhaustivo del Plan de Negocios (si es productivo)
- Otros

Finalmente, la operación del Programa contempla los siguientes ítemes:

- Licitación Pública Nacional con Anexo Regional de temas, territorios y beneficiarios
- Uso de Perfiles de Proyecto para solicitar información
- Recepción y Apertura de Propuestas en Regiones
- Evaluación de Perfiles de Proyecto en Regiones (DDI)
- Consolidación Nacional de Evaluación en nivel Central DEL/SDI
- Comité de Prelación Nacional y adjudica el Director Ejecutivo
- Asignación de Presupuesto a regiones
- Contratos a nivel Regional
- Ejecución y Supervisión Regional
- Monitoreo, Aprendizaje y Sistematización en nivel Central (DEL /SDI)

Tanto el proceso de optimización como de ejecución del proyecto no pueden durar, en conjunto, menos de 3 ni más de 5 meses.

2.3.5 Convenios de Complementariedad⁹³

Los convenios de complementariedad son una modalidad de inversión puesta a disposición de las Direcciones Regionales, destinada exclusivamente a financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad con otras instituciones y organizaciones que desempeñen un rol protagónico en los ámbitos de intervención en los cuales actúa FOSIS. También se pueden financiar iniciativas que

⁹³ La información que se presenta acerca de este Programa es la que se ha podido obtener en entrevistas y en el SNU. El equipo consultor ha solicitado mayor información acerca de los Convenios de Complementariedad suscritos regularmente entre los años 2004 y 2006, así como de los usos que ha tenido el Fondo en los años posteriores. Sin embargo, hasta la entrega del presente informe la Institución no ha proporcionado mayor información al respecto.

complementen las acciones que FOSIS realiza con los grupos de interés final definidos en las respectivas planificaciones territoriales.

Respecto del tipo de convenios suscritos, se consideran como ámbitos de intervención los siguientes temas: productivos, sociales y de carácter institucional. A través de los convenios de carácter institucional, se desarrollan, por ejemplo, iniciativas de apoyo a familias adscritas al Programa Puente, en convenios de trabajo con municipalidades.

Las instituciones que pueden actuar como contraparte de FOSIS son:

- Preferentemente, instituciones públicas con objetivos estratégicos comunes y capacidad de invertir en acciones conjuntas.
- Universidades y organismos de carácter académico reconocidas por el Estado, con capacidad de realizar intervención e investigación social en los ámbitos de interés institucional, y que cuenten con los medios técnicos y económicos necesarios para suscribir convenios.
- Fundaciones y organizaciones no gubernamentales de reconocida experiencia y capacidad técnica en los ámbitos de interés institucional y que se encuentren localizados en los territorios en los cuales se desea intervenir.

La disposición de este Fondo contempla las siguientes etapas de operación:

i) Elaboración de perfiles de convenios regionales: las ideas de convenio deben ser definidas por los equipos regionales y ser traducida en un perfil, en cuyo formato se registra la información básica que permitirá a la Unidad de Planificación contar con la información clara sobre el propósito y características técnicas de la iniciativa, así como de los montos de inversión e instituciones participantes.

ii) Postulación y adjudicación de financiamiento de perfiles de convenios: las oficinas regionales de FOSIS postulan a financiamiento para suscribir Convenios regionales. Se conforma una comisión evaluadora por parte de profesionales del Nivel Central, coordinados por la Unidad de Planificación Territorial elaborando a partir de ello, una propuesta de adjudicación de los montos de inversión regional, la cual será definida en última instancia por la Subdirectora de Gestión de Programas.

La pauta de evaluación para la elaboración del informe técnico considera: a) valor estratégico de la intervención; b) gestión en complementariedad; c) beneficiarios directos; d) productos definidos; e) distribución de costos; f) aporte económico de la contraparte; g) costo por beneficiario.

iii) Transformación de convenio a proyecto: en referencia a los perfiles adjudicados cuya complejidad técnica amerita reelaboración en formato de Proyecto. El proyecto debe considerar los siguientes elementos:

- Los proyectos deben salvaguardar la transparencia de los procedimientos regulares de la institución, garantizando la coherencia y efectividad de los procesos presupuestarios, contables y jurídicos de FOSIS,
- Los proyectos deben establecer indicadores de éxito que permitan a la Dirección Regional monitorear y evaluar los resultados comprometidos. Adicionalmente, los convenios deben generar mecanismos de sistematización, lo cual debe ser desarrollado por el ejecutor del convenio o por quien realice la tarea de coordinación del mismo, en el informe final,

- Se debe asegurar la presencia de FOSIS en todos los aspectos comunicacionales relacionados con el convenio, tanto en los materiales de difusión como en las actividades públicas.

iv) **Elaboración formal del convenio:** es responsabilidad del abogado regional de FOSIS.

v) **Supervisión de la ejecución del convenio:** realizada por el ADL o por un profesional de apoyo designado por el Director/a Regional. Incluye la incorporación del convenio al sistema de gestión de la inversión y el registro de los beneficiarios en el Sistema Nacional de Usuarios.

En cuanto a las Instituciones Contraparte de los Convenios, Durante los años 2004 y 2005 FOSIS suscribió los convenios en su mayoría con Municipalidades (45%), con servicios públicos (20%) y en tercer lugar con Corporaciones/Fundaciones (15%). Las principales instituciones públicas con quienes suscribió convenios fueron SERCOTEC, SERNAM e INJUV.

2.4 Objetivos de los Programas

En general, los programas en evaluación tienen como beneficiarios a familias, organizaciones, o personas en situación de pobreza y que por lo tanto presentan una situación de riesgo social. Dentro de los objetivos de estos programas está el de aumentar el capital social, mejorar la calidad de vida y la dotación de herramientas necesarias para salir y/o enfrentar de mejor manera la situación de pobreza⁹⁴.

2.4.1 Programa Desarrollo Social⁹⁵

Objetivo General: Mejorar las condiciones de vida de las personas, familias y grupos en situación de pobreza y/o extrema pobreza, a través de proveer a los usuarios y usuarias de herramientas que les permitan manejar o enfrentar adecuadamente los riesgos a los que son especialmente vulnerables, entendiendo que la pobreza afecta a todos los aspectos de la vida de las personas y abarca tanto dimensiones materiales como no materiales.

Objetivo Específico: Prevenir, mitigar o superar una o más expresiones de riesgo que afectan a los grupos objetivos identificados en la intervención.

2.4.2 Programa Promoción para la Participación⁹⁶

Objetivo General: Contribuir al mejoramiento de las capacidades de las comunidades pobres para proteger a sus miembros a través de una gestión autónoma para la resolución de las necesidades colectivas.

Objetivo Específico: Contribuir a aumentar el Capital Social de los grupos, organizaciones y/o comunidades apoyadas por el Programa a través de su intervención.

⁹⁴ Para conocer los resultados esperados para cada programa a nivel de producto, resultados intermedios y finales, ver Anexo 3, Cuadro N° 2.

⁹⁵ Los objetivos aquí presentados corresponden a los declarados en las bases generales y orientaciones programáticas.

⁹⁶ Los objetivos aquí presentados corresponden a los declarados en las bases generales del programa.

2.4.3 Programa Aquí yo Hablo

Objetivo general: Contribuir al acercamiento entre usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS que viven en situación de pobreza o extrema pobreza, y sus comunidades locales y regionales, facilitándoles instancias de comunicación y expresión pública a través de medios de comunicación locales, regionales y/o nacionales.

Objetivos específicos:

- Despertar y/o fortalecer las habilidades comunicacionales y de expresión pública de los usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS.
- Dar a conocer a la comunidad local, regional y/o nacional la realidad de usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS, a través de “espacios” en medios de comunicación existentes, generados o potenciados para este fin.

2.4.4 Proyectos Innovativos⁹⁷

Objetivo general: Probar nuevas formas que contribuyan a superar la pobreza y/o indigencia, y que aporten al aprendizaje institucional. Entre ellas se encuentran: Productos, Servicios, Metodologías, etc.

Objetivos Específicos:

- Desarrollar propuestas de innovación que permitan superar condiciones de vulnerabilidad de personas en situación de pobreza o indigencia; en temas, territorios y con beneficiarios predefinidos por FOSIS.
- Validar, adoptar y/o transferir la innovación exitosa en materia de superación de la pobreza o indigencia.

2.4.5 Convenios de Complementariedad

Objetivo General: Financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad en el ámbito social y productivo, con otras instituciones y organizaciones que desempeñen un rol protagónico en los ámbitos de intervención en los cuales actúa FOSIS⁹⁸.

⁹⁷ Los objetivos aquí presentados corresponden a los declarados por el encargado del programa en entrevista con el equipo evaluador.

⁹⁸ Este fue el objetivo que, aunque no declarado explícitamente, tuvo el Fondo de Inversión para Convenios de Complementariedad entre los años 2003 y 2005 según lo informado por la encargada del programa al equipo evaluador. A partir del año 2006 cambia la modalidad de operación de este Fondo pasando a ser de uso discrecional de la Dirección Ejecutiva de FOSIS, aunque ha sido destinado principalmente a dar respuestas institucionales a situaciones de emergencia nacional (asistencia a víctimas de desastres naturales en Chaitén, Tocopilla, etc.). La información aquí presentada es toda la que recabamos desde los encargados del programa. No obstante, la información contenida en el capítulo de evaluación permite dar cuenta de éste de forma más completa.

3 BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS

La intervención de los programas en evaluación está dirigida a personas, familias, grupos y organizaciones sociales representativas de la comunidad, pertenecientes a territorios focalizados e identificados por su alta prevalencia de pobreza y exclusión social.

Así, dependiendo del programa, son beneficiario/as desde los niños y niñas, hasta los adultos mayores, pasando por los jóvenes y adultos de ambos sexos, familias y comunidades, los que se seleccionan en función de la gravedad de los riesgos sociales y de pobreza que enfrentan, y de las oportunidades que se detectan para prevenir estos riesgos, mitigarlos o eliminarlos.

A su vez, el FOSIS integra en forma transversal el **enfoque de género** en el diseño e implementación de todos sus programas e intervenciones sociales, esforzándose en asegurar que todas/os obtengan los mejores resultados sin importar su sexo. Esta perspectiva permite identificar la incidencia del género como un factor condicionante de situaciones de mayor vulnerabilidad que pueden agudizar las condiciones de pobreza y exclusión social⁹⁹.

En este sentido y dado que las condiciones en que deben vivir hombres y mujeres no son las mismas, el FOSIS se hace cargo y reconoce una serie de realidades objetivas para orientar su intervención¹⁰⁰.

Algunos datos que orientan las definiciones de intervención en esta materia, son los siguientes¹⁰¹:

- Los hombres y las mujeres tienen distintas necesidades de apoyo.
- Socialmente las mujeres suman más responsabilidades que los hombres, en la crianza, en materia de educación, lo que eventualmente puede convertirse en un obstáculo a la hora de aprovechar oportunidades.
- Hay más mujeres pobres que hombres en la misma situación. El fenómeno se denomina 'feminización' de la pobreza, y se manifiesta a través de diferencias entre hombres y mujeres en el empleo, la seguridad laboral, salarios y acceso a la educación (OIT).

⁹⁹ "La pobreza vista desde la perspectiva de género plantea que las mujeres son más pobres por razones de discriminación de género. El carácter subordinado de la participación de las mujeres en la sociedad, por ejemplo, limita sus posibilidades de acceder a la propiedad y al control de los recursos económicos, sociales y políticos. Su recurso económico fundamental es el trabajo remunerado, al cual acceden en condiciones de mucha desigualdad, dada la actual división del trabajo por género en que las mujeres asumen el trabajo doméstico y el cuidado de los hijos de manera casi exclusiva, y la persistencia de formas tradicionales y nuevas de discriminación para el ingreso y permanencia de las mujeres en el mercado laboral". En Revista Cepal N°85, abril de 2006.

Sobre cómo las desigualdades de género inciden en la pobreza de las mujeres, y los factores que las políticas de empleo y combate contra la pobreza deben incorporar para evitar reproducir las inequidades entre hombres y mujeres, ver *Desigualdad de género y pobreza en América Latina: separata*. En: Valenzuela: María Elena (Ed.) *Mujeres, pobreza y mercado de trabajo: Argentina y Paraguay*. Santiago de Chile: OIT, 2003. Cap. 1.

¹⁰⁰ En la actualidad, el enfoque de género debe ser explicitado en las bases regionales ya que se considera un elemento fundamental en la elaboración de la estrategia de intervención, en la medida que permite reconocer cómo afectan las expresiones de riesgo en forma diferenciada a hombres y mujeres en el grupo objetivo que se trate. Las bases regionales deben entregar un diagnóstico que aporte información diferenciada sobre hombres y mujeres sujetos de intervención, y, si esto no es posible, se debe incorporar como una tarea del ejecutor en el primera etapa de la intervención, de manera tal que le permita identificar las particulares expresiones que tiene el impacto del riesgo en hombres y mujeres, pudiendo presentar una estrategia de intervención pertinente. Además, cada programa incorpora el enfoque de género al considerar en su planificación lo siguiente: Identificación clara de los segmentos a atender, por género; Creación de condiciones que no discriminen el acceso (horarios de atención adecuados, contactar a las personas en sus hogares, asegurar el cuidado de niños/as si fuera necesario); Uso de lenguaje no discriminador, etc. En relación al tema, el programa Desarrollo Social considera que dentro de los ítems de financiamiento del programa, el ítem "imprevistos" puede ser destinado por el ejecutor para abordar los requerimientos relacionados con la incorporación del enfoque de género, por ejemplo, implementando una guardería para dejar a los niños en los casos que se intervenga con mujeres u hombres que tienen a cargo el cuidado de los hijos pequeños.

¹⁰¹ En Orientaciones programáticas del programa Desarrollo Social.

- La inserción femenina a la actividad productiva es disímil a sus pares. Desde 1990, el desempleo femenino es significativamente mayor que el masculino, y en cuanto a remuneraciones, existen diferencias por género (según la OIT, el 2005 en Chile las mujeres ganaban -en promedio- un 21% menos que los hombres).

Otras cifras que justifican el enfoque de género¹⁰²:

- En Chile, en 1990 existía una brecha de pobreza de 1.4 puntos porcentuales entre mujeres y hombres, que desfavorecía a las primeras, en 1996 se redujo a 0.6 puntos porcentuales, en tanto que en el 2000 llegó a sólo 0.4 puntos de porcentaje, siempre en desmedro de la población femenina.
- Casi cuatro de cada diez mujeres (39.3%) eran pobres o indigentes en 1990, mientras que un 37.9% de los hombres estaba en igual condición.

3.1 Mecanismos de Selección

A continuación se describen los mecanismos de selección de beneficiarios que poseen los programas evaluados:

i) Programa Desarrollo Social, ámbito de Educación, ámbito de intervención en Rendimiento Escolar:

El programa Desarrollo Social ámbito de intervención en educación, enfocado al rendimiento escolar de los beneficiarios/as, posee tres criterios de selección. En primer lugar, los potenciales beneficiarios/as deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, en segundo lugar, los beneficiarios/as deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS (entre 6 y 18 años) para participar en el programa el año 2006. Finalmente, el último criterio de participación señala que los beneficiarios/as deben tener problemas de rendimiento escolar para participar en esta línea del programa. Esta última condición es evaluada por los funcionarios regionales de FOSIS una vez que los Apoyos familiares chequean e informan la situación de los beneficiarios/as respecto a las condiciones mínimas de la dimensión educación¹⁰³.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios/as del programa es el siguiente: FOSIS, en conjunto con los Municipios (a través de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confecciona un listado con los potenciales beneficiarios/as, el que es entregado a los ejecutores intermediarios para que tomen contacto

¹⁰² Selamé S., Teresita. Mujeres, brechas de equidad y mercado de trabajo. Chile, Santiago, OIT, 2004 Proyecto Género, pobreza y empleo en América Latina.

¹⁰³ Algunas de estas condiciones mínimas son: Que los niños y niñas en edad preescolar asistan a algún programa de educación de párvulos (en caso de no haber vacantes, al menos inscrito y postulando); Que en presencia de madre trabajadora y en ausencia de otro adulto que pueda hacerse cargo de su cuidado, el o los niños menores de 6 años se encuentren incorporados a algún sistema de cuidado infantil (en caso de no haber vacantes, al menos inscrito y postulando); Que los niños hasta 15 años de edad asistan a algún establecimiento educacional (en el caso de los niños y niñas desertoras, en proceso de reinsertarse en el sistema escolar); Que los niños que asisten a educación preescolar, básica o media sean beneficiarios de los programas de asistencia escolar que correspondan (de los beneficios existentes en la comuna, de acuerdo a los parámetros que fije la unidad de intervención familia en conjunto con la red local de intervención); Que los niños mayores de 12 años sepan leer y escribir (al menos aprendiendo lecto-escritura).

con ellos y los inviten a participar¹⁰⁴. Son éstos los encargados de constatar en su visita el cumplimiento de los requisitos para participar en el programa. Una vez hecho esto y cuando los invitados aceptan participar, se confecciona el listado final de seleccionados, el que es convenido y visado por el ADL FOSIS y la UIF del Municipio correspondiente.

ii) Programa Desarrollo Social, ámbito de intervención Dinámica Familiar:

El programa Desarrollo Social, ámbito de intervención Dinámica Familiar para familias Puente y no Puente, tiene como criterio de selección general que las potenciales familias beneficiarias deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN. Además, para las familias Puente el criterio de selección es que presenten condiciones mínimas no cumplidas¹⁰⁵ en los ámbitos de la salud, educación y familiar.

El mecanismo empleado para seleccionar las familias beneficiarias del programa es el siguiente: FOSIS en conjunto con los Municipios (a través de los Apoyos Familiares de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confeccionan un listado con las potenciales familias beneficiarias. A partir de dicho listado se elaboran las invitaciones para participar en el programa¹⁰⁶. El ejecutor intermediario toma contacto con las familias para verificar su situación (de pobreza y/o incumplimiento de condiciones mínimas Puente) y confirmar que requiere el apoyo. Una vez que la familia¹⁰⁷ da su autorización se le considera beneficiaria de la intervención. El listado final de familias seleccionadas es convenido y visado por el ADL FOSIS y la UIF del Municipio correspondiente.

iii) Programa Promoción para la Participación, componente Formación de Líderes

El programa Promoción para la Participación, componente Formación de Líderes, posee dos criterios de selección para los beneficiarios/as. El primero de ellos establece que los potenciales beneficiarios/as deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, mientras que el segundo indica que los beneficiarios/as deben haber participado en organizaciones formales o informales y sean actuales o potenciales líderes.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios del programa en el período evaluado considera la elaboración por parte FOSIS, con colaboración de los Municipios y los ejecutores, de listados de potenciales beneficiarios. A éstos el ejecutor debe aplicar una encuesta de selección que permita, por una parte, identificar y asegurar que los potenciales beneficiarios se ajustan al perfil solicitado y, por otra, que permita conocer sus condiciones potenciales y/o actuales de liderazgo y la trayectoria anterior de dirigencia (si la tienen), de modo de poder seleccionar a aquellos que se enmarquen dentro de liderazgos democráticos y participativos, y que no hayan sido capacitados anteriormente. Luego, a partir del listado

¹⁰⁴ Los listados se elaboran y sancionan en la mesa de trabajo y los criterios tiene relación con cohorte del programa Puente, y condiciones específicas de la dimensión educación no cumplidas por los beneficiarios. Las especificaciones respecto al sujeto de intervención se encuentran en las bases regionales de licitación.

¹⁰⁵ Las CM no cumplidas deben ser las que el programa Desarrollo Social define año a año y regionalmente para su intervención.

¹⁰⁶ Los listados se elaboran y sancionan en la mesa de trabajo y los criterios tiene relación con cohorte del programa puente, condiciones específicas de la dimensión dinámica familiar no cumplidas por las familias. Las especificaciones respecto al sujeto de intervención se encuentran en las bases regionales de licitación.

¹⁰⁷ Puede ser que no sea toda la familia que da su autorización; basta que algún miembro acepte el apoyo que se le está ofreciendo para iniciar la intervención, según lo indican las bases del Programa.

que elabora el ejecutor, se cursan las invitaciones para participar en el programa. Una vez que el invitado acepta participar, es considerado beneficiario de la intervención.

iv) Programa Aquí Yo Hablo:

En el período evaluado el programa Aquí Yo Hablo posee tres criterios de selección para los beneficiarios/as. En primer lugar, los potenciales beneficiarios/as deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes¹⁰⁸ según la definición empleada en CASEN. En segundo lugar, los beneficiarios/as o sus familias deben haber sido beneficiarios/as de FOSIS previamente. Finalmente como último criterio de selección, los beneficiarios/as deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS para participar en el programa.

A fin de seleccionar los beneficiarios/as anuales del programa, en el ámbito central se determinan los cupos disponibles y las cuotas territoriales. A continuación, a escala central el equipo FOSIS¹⁰⁹ y las unidades de intervención Puente o el Departamento de Gestión de Programa Regional (DGP), cuando corresponda, preselecciona a los beneficiarios/as de acuerdo a lo establecido en cada convocatoria por el nivel nacional y regional (cobertura, posible interés, participación en programa FOSIS, correspondiente al perfil, otros). La preselección se realiza de manera previa a la invitación personalizada a los potenciales beneficiarios/as.

En el caso de integrantes de familias Puente, son las Unidades de Intervención Familiar (UIF) quienes entregan un listado inicial de potenciales beneficiarios/as, de acuerdo a los territorios definidos para la convocatoria y basados en el conocimiento que manejan de cada familia. En el caso de beneficiarios/as no Puente, se priorizan aquellas personas o grupos de personas que participan en programas FOSIS relacionados con el ámbito de intervención de la respectiva convocatoria.

Resultado de lo anterior, se entrega al ejecutor un listado priorizado, para que realice la convocatoria en el domicilio de los seleccionados. El ejecutor visita a las personas seleccionada según listado y las invita a participar, hasta cubrir los cupos disponibles en el proyecto o territorio.

En relación a lo anterior, para el período a evaluar (2005-2006) se especificó lo siguiente:

- El encargado regional de comunicaciones del FOSIS, junto con el encargado regional del programa Puente, proponen al Director/a Regional la focalización de las comunas donde se realizará el programa. Uno de los insumos para determinar esta focalización será la identificación del número de jóvenes entre 15 y 29¹¹⁰ años, integrantes de familias Puente para el total de las comunas de la región¹¹¹. Ambos encargados deben seleccionar el o los territorios en función de los siguientes criterios: el número de jóvenes que califica (según listados recibidos), la capacidad de gestión y apoyo a recibir de las UIF involucradas, el mapa radial existente, la existencia de potenciales ejecutores del

¹⁰⁸ Se considera pobre no indigente a todas aquellas personas que tienen un ingreso per cápita inferior a dos canastas básicas de alimentos, mientras que pobres indigentes se consideran a todas aquellas personas con un ingreso per cápita inferior a una canasta básica de alimentos. La canasta básica de alimentos está definida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y contiene los requerimientos calóricos mínimos para asegurar la subsistencia del individuo.

¹⁰⁹ Integrado por el Encargado regional de comunicaciones y los ADLs.

¹¹⁰ La edad de los beneficiarios definida en las bases del Programa es entre 15 y 25 años, pero con la posibilidad de ampliar el rango hasta los 29.

¹¹¹ Este insumo es provisto a las regiones desde el nivel central y en base a la información que provee el Sistema de Registro y Monitoreo del Programa Puente.

programa¹¹². Una vez finalizado el proceso de focalización, el Encargado de comunicaciones regional informa a su contraparte nacional el resultado de este análisis.

- A nivel local, los encargados provinciales del programa Puente, junto con las UIF de las comunas focalizadas y aprobadas para implementar el programa, realizan un proceso de selección de los beneficiarios/as a partir de una nómina que identifica el nombre de los jóvenes, la familia a la que pertenecen y su dirección. Esta etapa se asume como un proceso de preselección que se lleva a cabo antes de realizar el contacto inicial (a cargo de los ejecutores). Las opiniones y /u observaciones entregadas por los AFs¹¹³, en base al conocimiento que ellos tienen de las familias, permite elaborar una nómina de jóvenes preseleccionados, los que finalmente son invitados a participar, hasta llenar el cupo disponible para la comuna o el territorio.

En tanto, el Programa Proyectos Innovativos no posee mecanismos de selección de beneficiarios, pues lo que selecciona son perfiles de proyectos a financiar¹¹⁴. Por su parte, Convenios de complementariedad no selecciona beneficiarios sino convenios interinstitucionales a establecer regionalmente¹¹⁵.

¹¹² Califican las radios y/o personas naturales o jurídicas que tributen en primera categoría y que cuenten con el compromiso notarial de una radio.

¹¹³ Apoyos Familiares (profesionales de las Unidades de Intervención Familiar).

¹¹⁴ Véase el punto 1.3.4 del capítulo Descripción de Programas.

¹¹⁵ Véase el punto 1.3.5 del capítulo Descripción de Programas.

3.2 Caracterización y número de beneficiarios potenciales

La caracterización de beneficiarios potenciales es la siguiente para cada programa bajo evaluación:

Cuadro I.2.1. Caracterización de los Beneficiarios Potenciales de los Programas evaluados

	Componentes	Beneficiarios Potenciales 2004-2007		
	Programa Desarrollo Social	Proyectos Autogestionados: Línea Proyectos Autogestionados	- Grupos y/u Organizaciones - Familias	
Servicios Especializados: Línea Acceso a Servicios, Línea Prestación de Servicios (ámbitos de intervención: Educación, Capital Social, Dinámica Familiar, Habitabilidad), y Línea de Fondo de Iniciativas		Para las 3 líneas:	- Grupos y/u Organizaciones - Familias (Puente y no Puente) - Personas (Hombres y mujeres)	
		En específico para los ámbitos de intervención:		
		Habitabilidad	- Familias (Puente y no Puente)	
		Capital Social	- Personas	
		Dinámica Familiar	- Familias (Puente y no Puente)	
		Educación	- Personas Integrantes familias	

	Componentes	Beneficiarios Potenciales 2004-2006 ¹¹⁶
	Programa Promoción para la Participación	Apoyo a la Autogestión
Promoción Territorial		El conjunto de grupos u organizaciones que reconocen un territorio en común y se identifican como miembros de una misma comunidad, sea esta una unidad geográfica (rinconada, quebrada, etc.), una unidad administrativa (unidad vecinal, población, etc.) o cultural (barrio, comunidad étnica, etc.).
Formación de Líderes Comunitarios		Personas potenciales o actuales líderes y dirigentes de grupos u organizaciones funcionales o territoriales, formales o informales, existentes o en formación en el o los territorios de intervención identificados por el FOSIS para ser apoyados por este componente.

	Beneficiarios Potenciales 2005-2006	Beneficiarios Potenciales año 2007
	Programa Aquí yo Hablo ¹¹⁷	- Jóvenes de entre 15 y 29 años integrantes de familias del programa Puente (Chile Solidario).

¹¹⁶ El período de evaluación del Programa Promoción para la Participación comprenderá los años 2004-2006, según se detalla en el capítulo Evaluación.

¹¹⁷ El período de evaluación del Programa Aquí Yo Hablo comprende los años 2005-2006, según se detalla en el capítulo Evaluación.

Proyectos Innovativos	Beneficiarios Potenciales año 2004-2007
	Personas (Hombres y mujeres), integrantes de grupos u organizaciones en situación de pobreza ¹¹⁸ .

Convenios de Complementariedad	Beneficiarios Potenciales periodo 2004-2005 ¹¹⁹
	-Población en situación de extrema pobreza en todo el territorio nacional -Población en situación de pobreza en todo el territorio nacional

Fuente: FOSIS

La cuantificación¹²⁰ de los beneficiarios potenciales¹²¹ es la siguiente:

Programa Desarrollo Social:

Cuadro I.2.2. Población Potencial¹²² Programa Desarrollo Social, Beneficiarios Familias. 2004-2007

Región	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 - 2007
Tarapacá	468	337	456	308	- 34,18 %
Antofagasta	466	366	542	144	- 69,09 %
Atacama	487	490	382	276	- 43,32 %
Coquimbo	436	447	770	426	2,29 %
Valparaíso	2.003	3.086	2.534	1.935	- 3,39 %
O'Higgins	1.142	937	1.509	1.001	- 12,34 %
Maule	1.246	1.042	1.269	905	- 27,36 %
Bío Bio	5.087	5.069	3.711	2.453	- 51,77 %
Araucanía	2.014	2.420	2.062	1.458	- 27,60 %
Los Lagos	3.627	4.652	3.716	2.535	- 30,10 %
Aysén	78	53	190	112	43,58 %
Magallanes	56	45	135	141	151,78 %
Metropolitana	6.871	6.511	7.073	4.693	- 31,69 %
Total	23.981	25.455	24.349	16.387	- 31,66 %

Fuente: Elaboración propia con datos del Programa Puente

Como se puede apreciar en el cuadro anterior, en la mayoría de las regiones se observa una disminución en el número de beneficiarios potenciales familias en el periodo 2004-2007. Esta situación se explica en la cobertura cada vez mayor que está alcanzando el Programa Puente en los que respecta a familias atendidas y al cumplimiento de las condiciones mínimas que debe asumir el Programa de Desarrollo Social.

¹¹⁸ El año 2007 Proyectos Innovativos definió por primera vez a sus beneficiarios y lo hizo en estos términos, sólo con una desagregación general de los beneficiarios potenciales del FOSIS, ya que el Programa no define previamente el segmento a intervenir sino que responde a la demanda regional.

¹¹⁹ Convenios de Complementariedad no ha definido beneficiarios objetivo distintos a los beneficiarios potenciales del FOSIS.

¹²⁰ Los programas evaluados no cuentan con una cuantificación de la población objetivo, por lo que se realizó una estimación de las mismas para los fines de la presente evaluación.

¹²¹ No se incluye el año 2008 para ninguno de los programas evaluados puesto que los registros son bastante menores que los años anteriores ya que la base de datos del Programa Puente disponible considera usuarios sólo hasta parte de julio de 2008.

¹²² Considera familias del Sistema Puente que presentan condiciones mínimas no cumplidas del ámbito o pilar de la Salud, Educación y Dinámica Familiar, para cada uno de los años señalados. Las condiciones mínimas no cumplidas consideradas son las que debe asumir el Programa de Desarrollo Social en el periodo bajo evaluación: Salud N° 10; Educación N° 3, N° 7 y N° 8 y Dinámica Familiar N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 6 (condiciones mínimas del Programa Puente- Sistema Chile Solidario)

Cuadro I.2.3. Beneficiarios potenciales¹²³ Programa Desarrollo Social, Beneficiarios Personas. 2004-2007

Región	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2008
Tarapacá	1682	1250	1614	1207	- 28,24 %
Antofagasta	1.911	1.376	2.160	645	- 66,24 %
Atacama	1.940	1.887	1.413	1.019	- 47,47 %
Coquimbo	1.842	1.744	3.126	1.744	- 5,32 %
Valparaíso	7.814	11.394	9.142	7.508	- 3,91 %
O'Higgins	4.659	3.583	5.711	4.053	- 13,00 %
Maule	4.899	3.900	4.722	3.469	- 29,18 %
Bío Bío	19.747	18.860	13.485	9.554	- 51,61 %
Araucanía	7.831	9.131	7.561	5.877	- 24,95 %
Los Lagos	14.273	17.526	13.390	9.039	- 36,67 %
Aysén	300	210	658	446	48,66 %
Magallanes	202	148	445	506	150,49 %
Metropolitana	27.825	25.885	26.965	17.845	- 35,86 %
Total	94.925	96.894	90.392	62.912	- 33,72

Fuente: Elaboración propia con datos del Programa Punte

La misma explicación indicada en el párrafo anterior es válida para explicar la disminución de los beneficiarios potenciales personas en el periodo evaluado, por cuanto se trata de personas integrantes de familias Punte.

Programa Promoción para la Participación:

Cuadro I.2.4. Beneficiarios potenciales del Programa Promoción para la Participación Años 2004-2007

Tipo de beneficiario	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2007
Personas	1.978.489 ¹²⁴	1.978.489 ¹²⁵	1.543.069 ¹²⁶	1.543.069 ¹²⁷	- 22 %
Organizaciones y grupos ¹²⁸	83.386	83.386	83.386	83.386	No aplica
Líderes y dirigentes ¹²⁹	250.158	250.158	250.158	250.158	No aplica

Fuente: Elaboración propia con datos de PNUD y CASEN 2003 y 2006

Los beneficiarios potenciales del Programa Promoción para la Participación han sido establecidos con base a estimaciones puesto que no existen registros o bases de datos que permitan su cálculo preciso. La variación negativa del - 22 % se explica por la disminución de la población en situación de pobreza en el país de acuerdo a las mediciones de la encuesta CASEN.

¹²³ Considera personas del Sistema Punte que presentan características mínimas no cumplidas del ámbito de la salud, educación y familiar, para cada uno de los años señalados.

¹²⁴ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

¹²⁵ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

¹²⁶ En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

¹²⁷ En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

¹²⁸ PNUD "Informe de Desarrollo Humano", Santiago de Chile, 2000. Esta estimación del número de organizaciones realizada por el PNUD, no contempló a las organizaciones religiosas. Como no se cuenta con otra estimación, se utiliza este dato para todo el periodo evaluado.

¹²⁹ No existen registros que permitan cuantificar el número de líderes o dirigentes que constituyan la población objetivo del componente. Como una estimación, se ha considerado contar tres dirigentes o líderes por cada organización cuantificada por el PNUD el año 2000.

Programa Aquí Yo Hablo:

Cuadro I.2.5. Población Potencial Programa Aquí Yo Hablo, Beneficiarios Personas.

Región	2005 ¹³⁰	2006 ¹³¹	2007 ¹³²	Variación % 2005 – 2007
Tarapacá	666	871	964	44,74
Antofagasta	777	1.334	437	- 43,75
Atacama	1.246	1.204	756	- 39,32
Coquimbo	1.251	1.781	1.024	- 18,14
Valparaíso	4.253	3.780	3.368	- 20,80
O'Higgins	1.398	2.288	1.901	35,97
Maule	2.702	3.061	2.583	- 4,40
Bío Bío	10.739	7.247	5.779	- 46,18
Araucanía	5.640	4.536	4.862	- 13,79
Los Lagos	6.037	4.605	3.315	- 45,08
Aysén	100	237	216	116
Magallanes	133	296	265	99,24
Metropolitana	10.226	10.156	6.553	- 35,91
Total	45.168	41.396	32.023	- 29,10

Fuente: Elaboración propia con datos Programa Puente

Con respecto a la población potencial del Programa Aquí Yo hablo, podemos indicar que se observan variaciones negativas en 9 regiones. Esta situación se pueden explicar por el nivel de cobertura incremental alcanzado por el Programa Puente, lo que implica necesariamente una disminución de los casos potenciales.

¹³⁰ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2005, con edades entre los 15 y 29 años.

¹³¹ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2006, con edades entre los 15 y 29 años.

¹³² Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2007, con edades entre los 7 y 14 años.

Cuadro I.2.6. Población Potencial¹³³ Programa Aquí Yo Hablo, Beneficiarios Microempresarios.

Región	2007	2008	Variación % 2007 – 2008
Tarapacá	843	726	-13,87
Antofagasta	731	596	- 18,46
Atacama	1.077	1.173	8,91
Coquimbo	1.025	1.235	20,48
Valparaíso	6.050	3.901	- 35,52
O'Higgins	1.964	1.544	- 21,38
Maule	1.851	2.029	9,61
Bío Bío	6.519	6.000	- 7,96
Araucanía	3.073	2.885	- 61,11
Los Lagos	3.202	3.382	5,62
Aysén	521	523	0,38
Magallanes	420	450	7,14
Metropolitana	8.994	8.973	- 0,23
Total	36.270	33.417	- 7,86

Fuente: Elaboración propia con datos SNU FOSIS

En lo que respecta a los beneficiarios potenciales microempresarios, se observa que se produce una variación negativa en 7 regiones. Esto se explica en una disminución de beneficiarios efectivos de los programas FOSIS pertenecientes al ámbito o dimensión “Ayuda para iniciar o fortalecer emprendimientos”, que agrupa a todos los programas FOSIS orientados a emprendimiento y al aumento de ingresos.

Programa Proyectos Innovativos:

Cuadro I.2.7. Beneficiarios potenciales del Programa Proyectos Innovativos Años 2004-2007

Tipo de beneficiario	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2007
Personas en situación de pobreza	2.905.424 ¹³⁴	2.905.424 ¹³⁵	2.208.982 ¹³⁶	2.208.982 ¹³⁷	- 23,97 %
Organizaciones y grupos ¹³⁸	83.386	83.386	83.386	83.386	No aplica

Fuente: Elaboración propia con datos de FOSIS, CASEN 2003 y 2006 y PNUD 2000

Los beneficiarios potenciales del Programa Proyectos Innovativos han sido establecidos con base a estimaciones puesto que no existen registros o bases de datos que permitan su cálculo preciso. La variación negativa del – 23,97 % en beneficiarios potenciales personas, se explica por la disminución de la población en situación de pobreza en el país de acuerdo a las mediciones de la encuesta CASEN.

¹³³ Considera beneficiarios de los programas PAME, PAAE, Empeñe Más y Empleo Extraordinario de FOSIS.

¹³⁴ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2003

¹³⁵ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2003

¹³⁶ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2006

¹³⁷ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2006

¹³⁸ PNUD “Informe de Desarrollo Humano”, Santiago de Chile, 2000. Esta estimación del número de organizaciones realizada por el PNUD, no contempló a las organizaciones religiosas. Como no se cuenta con otra estimación, se utiliza este dato para todo el periodo evaluado.

Programa Convenios de Complementariedad:

Cuadro I.2.8. Beneficiarios potenciales del Programa Convenios de Complementariedad Años 2004-2005

Tipo de beneficiario	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2007
Personas en situación de pobreza	2.905.424 ¹³⁹	2.905.424 ¹⁴⁰	No aplica ¹⁴¹	No aplica	No aplica

Fuente: Elaboración propia con datos de FOSIS y CASEN 2003 y 2006

Con relación a los proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad, ante la imposibilidad de contar con registros o bases de datos que permitieran determinar las poblaciones potenciales, se debió establecer estimaciones para su cuantificación.

¹³⁹ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2003

¹⁴⁰ Población bajo la línea de pobreza según la encuesta CASEN 2003

¹⁴¹ A partir del año 2006 Convenios de Complementariedad comenzó a operar como un fondo de apoyo a la gestión pública en situaciones de emergencias y/o catástrofes naturales.

3.3 Caracterización y Número de Beneficiarios Objetivo

La siguiente tabla, resume las principales características de los beneficiarios objetivo. Esta descripción es muy similar a la de los beneficiarios potenciales de los programas y sus diferentes componentes y ámbitos de intervención, agregándose algunas precisiones y una caracterización de las familias participantes en el Programa Puente:

Cuadro I.2.9. Caracterización de los Beneficiarios Objetivo de los Programas evaluados

Programa Desarrollo Social	Componente del Programa		Caracterización Beneficiarios Objetivo 2004-2007
	Proyectos Autogestionados: Línea Proyectos Autogestionados		<ul style="list-style-type: none"> • Familias Puente¹⁴² • Familias no participante en el Programa Puente en situación de pobreza según CASEN, habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS • Organizaciones o grupos sociales, funcionales o territoriales, formales o informales, que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los programas de Desarrollo Social que el FOSIS pone a disposición del territorio al que éstas pertenecen.
Servicios Especializados: Línea Acceso a Servicios, Línea Prestación de Servicios (ámbitos de intervención: Educación, Capital Social, Dinámica Familiar, Habitabilidad), y Línea de Fondo de Iniciativas	Para las 3 líneas:	<ul style="list-style-type: none"> • Grupos y/u Organizaciones • Familias (Puente y no Puente) • Personas (Hombres y mujeres) 	
	En específico para los ámbitos de intervención:		
	Habitabilidad	<ul style="list-style-type: none"> • Familias Puente y No Puente (similar a lo indicado en Proyectos Autogestionados) 	
	Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> • Personas (hombres y mujeres), en situación de pobreza según CASEN, habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS 	
	Dinámica Familiar	<ul style="list-style-type: none"> • Familias Puente y No Puente (similar a lo indicado en Proyectos Autogestionados) 	
	Educación	<ul style="list-style-type: none"> • Personas Integrantes de Familias Puente y no Puente 	

Programa Promoción para la Participación	Componente del Programa	Caracterización Beneficiarios Objetivo 2004-2007 ¹⁴³
	Apoyo a la Autogestión	<ul style="list-style-type: none"> • Organizaciones o grupos sociales, funcionales o territoriales, formales o informales, existentes en los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los programas de Desarrollo Social y/o de Apoyo a Actividades Económicas, que el FOSIS pone a disposición del territorio al que éstas pertenecen. • Personas (hombre y mujeres), en situación de pobreza según CASEN, habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS que pertenecían a un mismo grupo étnico, considerado de acuerdo a las definiciones del enfoque de Manejo Social del Riesgo. Estas personas constituirán grupos u organizaciones como resultado del proceso de promoción.
	Promoción Territorial	<ul style="list-style-type: none"> • El conjunto de grupos u organizaciones que reconocen un territorio en común y se identifican como miembros de una misma comunidad, sea esta una unidad geográfica (rinconada, quebrada, etc.), una unidad administrativa (unidad vecinal, población, etc.) o cultural (barrio, comunidad étnica), existentes en los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS
	Formación de Líderes Comunitarios	<ul style="list-style-type: none"> • Personas líderes y dirigentes o potenciales líderes o dirigentes de grupos u organizaciones funcionales o territoriales, formales o informales, existentes o en formación en el o los territorios de intervención identificados por el FOSIS para ser apoyados por este componente.

¹⁴² A continuación de la tabla, se presenta una caracterización de las Familias Puente.

¹⁴³ El período de evaluación del Programa Promoción para la Participación comprenderá los años 2004-2006, según se detalla en el capítulo Evaluación.

	Beneficiarios Objetivo 2003, 2005 y 2006	Beneficiarios Objetivo 2007
Programa Aquí yo Hablo ¹⁴⁴	<ul style="list-style-type: none"> Jóvenes entre 15 y 29 años integrantes de Familias Puente habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS 	<ul style="list-style-type: none"> Niños y niñas de 7 a 14 años integrantes de Familias Puente habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS Microempresarios/as usuarios/as de programas FOSIS del ámbito económico¹⁴⁵ habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS.

	Beneficiarios Objetivo 2004-2007 ¹⁴⁶
Proyectos Innovativos	<ul style="list-style-type: none"> Personas (hombres y mujeres), en situación de pobreza según CASEN, habitantes de los territorios focalizados e intervenidos por FOSIS, integrantes de Organizaciones o grupos sociales, funcionales o territoriales, formales o informales, que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los programas de Desarrollo Social que el FOSIS pone a disposición del territorio al que éstas pertenecen.

	Beneficiarios Objetivo periodo 2004-2005 ¹⁴⁷
Convenios de Complementariedad	<ul style="list-style-type: none"> Población en situación de extrema pobreza en todo el territorio nacional Población en situación de pobreza en todo el territorio nacional

Fuente: FOSIS y Programa Puente

Caracterización de Familias Puente:

Las familias que participan del Programa Puente son aquellas que, en virtud de sus puntajes en la Ficha de Protección Social¹⁴⁸, son detectadas como las familias más pobres del país. Las personas que integran las familias que participan del Programa son 1.147.467 a nivel nacional¹⁴⁹, lo que representa el 51,95 % de la población en situación de pobreza según la encuesta CASEN 2006, estimada en 2.208.982 personas.

A nivel nacional, la jefatura de las familias Puente corresponde en un 64% a familias con jefatura masculina, y en un 36% a familias con jefatura femenina. Destaca que la mayoría de los jefes y jefas de familia tienen una escolaridad igual o inferior al segundo ciclo básico (entre 5 y 8° básico) incompleto. Con respecto a la composición familiar, un 65,5% de las familias son nucleares, un 32,8% son extensas y un 1,7% son unipersonales. En relación al ciclo de vida familiar¹⁵⁰, la mayoría de las familias, el 47,1%, se

¹⁴⁴ El periodo de evaluación del Programa Aquí Yo Hablo comprende los años 2005 y 2006, según se detalla en el capítulo Evaluación. El año 2004 no hubo beneficiarios.

¹⁴⁵ Considera beneficiarios de los Programas Apoyo al Microemprendimiento, PAME; Programa Apoyo a Actividades Económicas PAAE; Programa Emprende Más y Programa Empleo Extraordinario y de las comunas en que el programa priorizó su acción.

¹⁴⁶ El año 2007 Proyectos Innovativos definió por primera vez a sus beneficiarios y lo hizo en estos términos, puesto que el Programa no define previamente el segmento a intervenir sino que responde a la demanda regional.

¹⁴⁷ Convenios de Complementariedad no ha definido beneficiarios objetivo distintos a los beneficiarios potenciales del FOSIS. Para los años 2006 y 2007 los beneficiarios de este Programa fueron las poblaciones afectadas por catástrofes naturales (erupciones volcánicas, terremotos)

¹⁴⁸ El puntaje de la Ficha de Protección Social se comenzó a aplicar a partir del segundo semestre del 2007, antes se usó el instrumento CAS II (Fuente: FOSIS)

¹⁴⁹ Fuente: www.chilesolidario.gov.cl/est/est1.php?id=14. información actualizada al 15 de diciembre de 2008

¹⁵⁰ El ciclo de vida familiar es una forma de caracterizar a las familias y alude a las fases por las que suelen pasar los arreglos familiares, desde la constitución de un núcleo inicial (pareja con o sin hijos) pasando por distintos momentos de cambio de acuerdo al crecimiento del grupo inicial y a las edades de sus miembros, hasta la disolución de dicho núcleo o su dispersión en nuevos núcleos o arreglos familiares. El ciclo está categorizado en 5 etapas, a saber:

- Pareja joven sin hijos: parejas que no han tenido hijos y en el cual la mujer tiene menos de 40 años.

encuentra en el ciclo de expansión o crecimiento, seguidas por las familias en el ciclo de consolidación y salida, con un 33,6%.

Otros datos generales de interés son que el 67,4% de las familias reside en zonas urbanas; que el ingreso per cápita promedio es de \$ 22.204 (año 2006), y que el ingreso de las familias Puente proviene del trabajo, de las pensiones y de los subsidios, observándose importantes variaciones entre hombres y mujeres y entre ciclos de vida familiar¹⁵¹.

A continuación, se presentan la cuantificación de la población objetivo¹⁵²:

Programa Desarrollo Social:

Cuadro I.2.10. Población Objetivo¹⁵³ Programa Desarrollo Social, Beneficiarios Familias.

Región	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 - 2007
Tarapacá	447	279	427	192	- 57,04 %
Antofagasta	201	348	500	125	- 37,81 %
Atacama	487	473	293	240	- 50,71 %
Coquimbo	436	447	716	350	- 19,72 %
Valparaíso	1.915	2.961	2.228	1.652	- 13,73 %
O'Higgins	617	495	836	398	- 35,49 %
Maule	1.246	1.037	863	706	- 43,33 %
Bío Bío	4.175	4.951	3.115	1.637	- 60,79 %
Araucanía	1.795	2.303	1.525	775	- 56,82 %
Los Lagos	2.176	1.832	1.851	1.921	- 11,71 %
Aysén	75	53	190	48	- 36,00 %
Magallanes	28	34	130	141	403,57 %
Metropolitana	6.833	6.511	7.015	4.678	- 31,53 %
Total	20.431	21.724	19.689	12.863	- 37,04 %

Fuente: Elaboración propia con datos Programa Puente

- Ciclo de inicio de la familia: corresponde a familias que sólo tienen hijos menores de 6 años.
- Ciclo de expansión o crecimiento: corresponde a familias cuyos hijos menores tienen 12 años y menos.
- Ciclo de consolidación y salida: familias cuyos hijos menores tienen 13 años o más.
- Pareja mayor sin hijos (nido vacío): parejas sin hijos en el hogar, donde la mujer tiene más de 40 años.

(Fuente: Documento N° 6 Estudio de Caracterización de Familias Puente en el Perspectiva de sus Sistemas Aspiracionales en los Distintos Ciclos de Vida Familiar, Santiago, 2006)

¹⁵¹ Fuente: Documento N° 6 Estudio de Caracterización de Familias Puente en el Perspectiva de sus Sistemas Aspiracionales en los Distintos Ciclos de Vida Familiar, Santiago, 2006.

¹⁵² Para todos los programas no se ha incluido el año 2008 puesto que la base de datos del Programa Puente considera información parcial del año 2008.

¹⁵³ Considera familias del Sistema Puente pertenecientes a las comunas que el programa prioriza su acción, que presentan características mínimas no cumplidas del ámbito de la salud, educación y familiar, para cada uno de los años señalados.

Cuadro I.2.11. Población Objetivo¹⁵⁴ Programa Desarrollo Social, Beneficiarios Personas. 2004-2007

Región	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2007
Tarapacá	1487	1031	1445	1004	-32,48 %
Antofagasta	1.375	137	509	552	- 59,85 %
Atacama	1.805	1.593	852	834	- 53,79 %
Coquimbo	938	757	2.185	1.062	13,21 %
Valparaíso	5.727	9.792	8.790	5.452	- 4,80 %
O'Higgins	2.994	1.934	2.046	2.059	- 31,22 %
Maule	671	2.275	1.940	0	--
Bío Bío	349	10.610	10.351	5.679	1.527 %
Araucanía	7.354	4.618	2.380	1.641	- 77,68 %
Los Lagos	9.828	10.739	3.111	3.913	- 60,18 %
Aysén	13	145	505	351	2.600 %
Magallanes	89	98	386	476	434,83 %
Metropolitana	6.148	15.940	20.660	14.574	137,05 %
Total	38.778	59.669	55.160	37.597	- 3,04 %

Fuente: Elaboración propia con datos Programa Puente

Se puede observar que 12 regiones del país registran variaciones negativas en su población objetivo de beneficiarios familias en el periodo evaluado, en tanto que 7 regiones registran variaciones negativas con respecto a la población objetivo de beneficiarios personas en el periodo 2004-2007. Esto se explica con base a una disminución gradual de familias Puente con las condiciones mínimas no cumplidas, como parte de la evolución del Sistema ChileSolidario y en específico del Programa Puente, también ejecutado por FOSIS. Por lo tanto, el Programa Desarrollo Social, que también contribuye al cumplimiento de las condiciones mínimas de las familias participantes en el Programa Puente, cuenta con una menor disponibilidad de beneficiarios objetivo en los casos indicados.

¹⁵⁴ Considera personas del Sistema Puente pertenecientes a las comunas que el programa prioriza su acción, que presentan características mínimas no cumplidas del ámbito de la salud, educación y familiar, para cada uno de los años señalados.

Programa Promoción para la Participación:

Cuadro I.2.12. Población objetivo¹⁵⁵ del Programa Promoción para la Participación Años 2004-2007

Tipo de beneficiario	2004	2005	2006	2007	Variación % 2004 – 2007
Personas	577.654 ¹⁵⁶	504.594 ¹⁵⁷	461.419 ¹⁵⁸	522.842 ¹⁵⁹	- 9,48 %
Organizaciones y grupos ¹⁶⁰	83.386	83.386	83.386	83.386	No aplica
Líderes y dirigentes ¹⁶¹	250.158	250.158	250.158	250.158	No aplica

Fuente: Elaboración propia con datos de FOSIS y CASEN 2003 y 2006

Con respecto al Programa Promoción para la Participación, al no contar con registros o bases de datos se optó por utilizar una estimación de su población potencial para los beneficiarios personas con base a información de la Encuesta CASEN. Ello, implica observar una variación negativa en la población objetivo para beneficiarios personas de un - 9,48 % en el periodo evaluado. Esto se explica en la disminución de la población en situación de pobreza de acuerdo a las mediciones de la encuesta CASEN.

Para los beneficiarios organizaciones y líderes se debió utilizar las mismas estimaciones de población potencial.

¹⁵⁵ En el caso del Programa de Promoción para la Participación no ha sido factible acotar la población objetivo debido a que no se dispone de bases de datos sobre organizaciones y grupos y sobre dirigentes o líderes que permitan su identificación a nivel territorial. Por lo tanto se ha optado por replicar en esta sección las estimaciones sobre población potencial.

¹⁵⁶ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años, pertenecientes a las comunas que priorizó el programa.

¹⁵⁷ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años, pertenecientes a las comunas que priorizó el programa.

¹⁵⁸ En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años, pertenecientes a las comunas que priorizó el programa.

¹⁵⁹ En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años, pertenecientes a las comunas que priorizó el programa.

¹⁶⁰ PNUD "Informe de Desarrollo Humano", Santiago de Chile, 2000. Esta estimación del número de organizaciones realizada por el PNUD, no contempló a las organizaciones religiosas. Como no se cuenta con otra estimación, se utiliza este dato para todo el periodo evaluado.

¹⁶¹ No existen registros que permitan cuantificar el número de líderes o dirigentes que constituyan la población objetivo del componente. Como una estimación, se ha considerado contar tres dirigentes o líderes por cada organización cuantificada por el PNUD el año 2000.

Programa Aquí Hablo Yo:

Cuadro I.2.13. Población Objetivo Programa Aquí Yo Hablo, Beneficiarios Personas. 2004-2007

Región	2005 ¹⁶²	2006 ¹⁶³	2007 ¹⁶⁴	Variación % 2005 – 2007
Tarapacá	600	730	455	- 24,16 %
Antofagasta	706	1.215	29	- 95,89 %
Atacama	972	0	397	- 59,15 %
Coquimbo	692	1.146	0	--
Valparaíso	2.345	1.960	830	- 64,60 %
O'Higgins	434	357	58	- 86,63 %
Maule	2.032	1.355	827	- 59,30 %
Bío Bío	807	1.363	680	- 15,73 %
Araucanía	2.898	1.960	1.133	- 60,90 %
Los Lagos	197	1.669	535	171,57 %
Aysén	95	110	0	--
Magallanes	119	291	259	117,64 %
Metropolitana	7.338	5.849	1.713	- 76,65 %
Total	19.235	18.005	6.916	- 64,04 %

Fuente: Elaboración propia con datos Programa Puente

Las variaciones negativas registrada en 9 regiones se explican por la baja gradual de familias Puente en el periodo evaluado.

¹⁶² Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2005 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 15 y 29 años.

¹⁶³ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2006 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 15 y 29 años.

¹⁶⁴ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2007 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 7 y 14 años.

Cuadro I.2.14. Población Objetivo¹⁶⁵ Programa Aquí Yo Hablo, Beneficiarios Microempresarios. 2007-2008

Región	2007	2008	Variación % 2007-2008
Tarapacá	0	282	--
Antofagasta	346	354	2,31 %
Atacama	113	1.023	805 %
Coquimbo	534	405	24,15 %
Valparaíso	1.164	2.487	113,65 %
O'Higgins	387	277	- 28,42 %
Maule	0	289	--
Bío Bío	1.348	0	--
Araucanía	641	398	- 37,90 %
Los Lagos	0	1.110	--
Aysén	389	0	--
Magallanes	320	428	33,75 %
Metropolitana	1.007	2.175	115,98 %
Total	6.249	9.228	47,67 %

Fuente: Elaboración propia con datos SNU, FOSIS

Con respecto a la población objetivo microempresarios, se puede observar que la mayoría de las regiones registra variaciones positivas. Ello se explica por los incrementos de beneficiarios efectivos de los programas Fosis desde los cuales el Programa Aquí Yo Hablo obtiene este tipo de participantes.

Programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad

A continuación, se presentan la cuantificación de la población objetivo para los programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad. Para estos programas se debió utilizar las mismas estimaciones de población potencial. En efecto, los cuadros siguientes corresponden a la distribución de la población en situación de pobreza del país¹⁶⁶:

¹⁶⁵ Considera beneficiarios de los programas PAME, PAAE, Empeñe Más y Empleo Extraordinario y de las comunas en que el programa priorizó su acción.

¹⁶⁶ Información construida a partir de datos de la encuesta Casen 2003 y 2006, los que constituyen el base referencial para FOSIS respecto de su población objetivo para el período que comprende la presente evaluación.

Cuadro I.2.15. Grupo objetivo según Situación de indigencia o pobreza a Nivel Nacional 2003

			Situación de Indigencia o pobreza			Total
			Indigente	Pobre No Indigente	No Pobre	
Grupo objetivo	Niños y niñas de 0 a 3 años	N	70.569	188.474	667.639	926.682
		% columna	9,7%	8,6%	5,3%	6,0%
	Niños y niñas de 4 a 6 años	N	40.098	98.084	368.895	507.077
		% columna	5,5%	4,5%	2,9%	3,3%
	Niños y niñas de 6 a 14 años	N	184.165	497.973	1.886.423	2.568.561
		% columna	25,3%	22,9%	14,9%	16,5%
	Niños y niñas de 15 a 18 años	N	72.271	212.515	865.282	1.150.068
		% columna	9,9%	9,8%	6,8%	7,4%
	Jóvenes de 19 a 24 años	N	63.925	197.180	1.338.164	1.599.269
		% columna	8,8%	9,0%	10,6%	10,3%
	Adultos de 25 a 59 años	N	267.202	840.232	5.947.495	7.054.929
		% columna	36,8%	38,6%	47,0%	45,3%
	Adultos de 60 años y más	N	28.279	144.457	1.591.290	1.764.026
		% columna	3,9%	6,6%	12,6%	11,3%
Total		N	726.509	2.178.915	12.665.188	15.570.612
		% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia con datos CASEN 2003

Como se aprecia en la tabla, para el año 2003 la población en situación de pobreza (incluyendo indigentes) en el país se acercaba a los 3 millones de personas. En tanto, el grupo objetivo de mayor tamaño en esta situación correspondía a los adultos de 25 a 59 años¹⁶⁷.

La siguiente tabla presenta la distribución regional de los beneficiarios objetivo del FOSIS, según su situación de pobreza o indigencia para el mismo año (2003):

¹⁶⁷ Lo que se explica probablemente porque constituye la categoría con el rango de edad más amplio dentro de la clasificación por grupo objetivo.

Pobre No Indigente	Región	I	N	8.050	3.205	14.105	8.216	5.930	23.940	3.314	66.760
			% columna	4,3%	3,3%	2,8%	3,9%	3,0%	2,8%	2,3%	3,1%
		II	N	4.751	1.363	10.141	3.957	3.721	13.797	2.057	39.787
			% columna	2,5%	1,4%	2,0%	1,9%	1,9%	1,6%	1,4%	1,8%
		III	N	3.098	1.736	11.174	4.255	3.265	16.438	3.285	43.251
			% columna	1,6%	1,8%	2,2%	2,0%	1,7%	2,0%	2,3%	2,0%
		IV	N	9.522	4.256	22.318	10.838	10.516	38.302	7.477	103.229
			% columna	5,1%	4,3%	4,5%	5,1%	5,3%	4,6%	5,2%	4,7%
		V	N	19.987	10.705	54.327	23.322	20.580	88.839	17.014	234.774
			% columna	10,6%	10,9%	10,9%	11,0%	10,4%	10,6%	11,8%	10,8%
		VI	N	11.932	6.515	28.616	10.361	9.606	49.252	7.622	123.904
			% columna	6,3%	6,6%	5,7%	4,9%	4,9%	5,9%	5,3%	5,7%
		VII	N	13.692	6.844	37.595	15.238	14.692	62.816	12.735	163.612
			% columna	7,3%	7,0%	7,5%	7,2%	7,5%	7,5%	8,8%	7,5%
		VIII	N	28.763	15.854	80.491	36.853	35.750	148.673	25.573	371.957
			% columna	15,3%	16,2%	16,2%	17,3%	18,1%	17,7%	17,7%	17,1%
		IX	N	13.646	7.108	38.331	21.140	21.542	63.258	14.336	179.361
			% columna	7,2%	7,2%	7,7%	9,9%	10,9%	7,5%	9,9%	8,2%
		X	N	14.697	8.789	41.148	19.232	14.892	71.491	15.619	185.868
			% columna	7,8%	9,0%	8,3%	9,0%	7,6%	8,5%	10,8%	8,5%
		XI	N	616	208	2.624	1.037	487	3.491	567	9.030
			% columna	0,3%	0,2%	0,5%	0,5%	0,2%	0,4%	0,4%	0,4%
		XII	N	1.879	338	2.779	1.380	1.613	4.724	1.136	13.849
			% columna	1,0%	0,3%	0,6%	0,6%	0,8%	0,6%	0,8%	0,6%
		R.M.	N	57.841	31.163	154.324	56.686	54.586	255.211	33.722	643.533
			% columna	30,7%	31,8%	31,0%	26,7%	27,7%	30,4%	23,3%	29,5%
	Total	N	188.474	98.084	497.973	212.515	197.180	840.232	144.457	2.178.915	
		% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia con datos Casen 2003

Como se aprecia, para el año 2003 tanto a nivel de indigencia como de pobreza la población clasificada por grupo objetivo se distribuía con bastante homogeneidad entre las regiones, siguiendo el patrón de distribución nacional de la población, es decir, para la gran mayoría de las regiones los mayores tamaños se encuentran en los grupos "adultos de 25 a 59 años" y "niños y niñas de 6 a 14 años", en tanto que a nivel de grupo etario los mayores tamaños se encuentran en las regiones más densamente pobladas, como son la Región Metropolitana, Bío Bío y Valparaíso.

Las siguientes tablas muestran la situación de pobreza para el año 2006:

Cuadro I.2.17. Grupo objetivo según Situación de indigencia o pobreza a Nivel Nacional 2006

			Situación de indigencia o pobreza			Total
			Indigente	Pobre no indigente	No pobre	
Grupo objetivo	Niños y niñas de 0 a 3 años	N	44.773	144.734	678.182	867.689
		% columna	8,7%	8,6%	4,9%	5,4%
	Niños y niñas de 4 a 6 años	N	38.392	105.991	582.791	727.174
		% columna	7,4%	6,3%	4,2%	4,5%
	Niños y niñas de 6 a 14 años	N	115.801	342.825	1.711.640	2.170.266
		% columna	22,4%	20,3%	12,3%	13,5%
	Niños y niñas de 15 a 18 años	N	52.755	175.886	1.064.881	1.293.522
		% columna	10,2%	10,4%	7,7%	8,0%
	Jóvenes de 19 a 24 años	N	44.743	145.567	1.441.991	1.632.301
		% columna	8,7%	8,6%	10,4%	10,1%
	Adultos de 25 a 59 años	N	192.550	647.774	6.488.449	7.328.773
		% columna	37,3%	38,3%	46,7%	45,5%
	Adultos de 60 años y más	N	27.724	129.422	1.938.112	2.095.258
		% columna	5,4%	7,6%	13,9%	13,0%
Total	N	516.738	1.692.199	13.906.046	16.114.983	
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia con datos Casen 2006

Para el año 2006, la situación de pobreza a nivel de país indica que el total de pobres, incluyendo indigentes, disminuyó en relación a la medición anterior (Casen 2003), superando levemente los 2 millones de personas. Este año, los tres grupos objetivo que registran mayor concentración en la población pobre son, en orden descendente, los adultos de 25 a 59 años, niños y niñas de 6 a 14 años, y los niños y niñas de 15 a 18 años.

A continuación se presenta la distribución regional de la población en situación de pobreza o indigencia correspondiente al mismo año:

Cuadro I.2.18. Grupo objetivo por región, según situación de pobreza -año 2006

Situación de indigencia o pobreza				Grupo objetivo							Total
				Niños y niñas de 0 a 3 años	Niños y niñas de 4 a 5 años	Niños y Niñas de 6 a 14 años	Jóvenes de 15 a 18 años	Jóvenes de 19 a 24 años	Adultos de 25 a 59 años	Adultos de 60 años o más	
Indigente	Región	I	N	1.476	1.566	2.453	1.376	1.065	4.936	1.062	13.934
			% columna	3,3%	4,1%	2,1%	2,6%	2,4%	2,6%	3,8%	2,7%
		II	N	989	1.107	1.824	817	677	4.493	809	10.716
			% columna	2,2%	2,9%	1,6%	1,5%	1,5%	2,3%	2,9%	2,1%
		III	N	710	615	1.605	374	1.063	2.515	490	7.372
			% columna	1,6%	1,6%	1,4%	0,7%	2,4%	1,3%	1,8%	1,4%
		IV	N	1.612	1.002	5.183	1.801	1.603	6.401	1.141	18.743
			% columna	3,6%	2,6%	4,5%	3,4%	3,6%	3,3%	4,1%	3,6%
		V	N	4.160	3.534	10.778	5.136	3.528	17.568	2.751	47.455
			% columna	9,3%	9,2%	9,3%	9,7%	7,9%	9,1%	9,9%	9,2%
		VI	N	1.431	838	4.972	1.727	691	7.252	1.028	17.939
			% columna	3,2%	2,2%	4,3%	3,3%	1,5%	3,8%	3,7%	3,5%
		VII	N	3.333	2.045	7.352	4.234	4.534	16.389	2.470	40.357
			% columna	7,4%	5,3%	6,3%	8,0%	10,1%	8,5%	8,9%	7,8%
		VIII	N	7.777	6.948	21.974	10.253	10.704	38.461	4.749	100.866
			% columna	17,4%	18,1%	19,0%	19,4%	23,9%	20,0%	17,1%	19,5%
		IX	N	4.990	3.660	12.819	5.019	4.800	21.358	2.700	55.346
			% columna	11,1%	9,5%	11,1%	9,5%	10,7%	11,1%	9,7%	10,7%
		X	N	2.998	2.850	9.489	4.217	3.959	14.017	2.756	40.286
			% columna	6,7%	7,4%	8,2%	8,0%	8,8%	7,3%	9,9%	7,8%
		XI	N	634	296	795	510	444	899	184	3.762
			% columna	1,4%	0,8%	0,7%	1,0%	1,0%	0,5%	0,7%	0,7%
		XII	N	276	197	488	562	379	1.518	197	3.617
			% columna	0,6%	0,5%	0,4%	1,1%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%
R.M.	N	14.387	13.734	36.069	16.729	11.296	56.743	7.387	156.345		
	% columna	32,1%	35,8%	31,1%	31,7%	25,2%	29,5%	26,6%	30,3%		
Total	N	44.773	38.392	115.801	52.755	44.743	192.550	27.724	516.738		
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Pobre no indigente	Región	I	N	5.562	2.222	12.661	4.014	4.883	17.247	4.896	51.485
			% columna	3,8%	2,1%	3,7%	2,3%	3,4%	2,7%	3,8%	3,0%
		II	N	2.906	2.271	6.566	2.463	640	9.751	2.660	27.257
			% columna	2,0%	2,1%	1,9%	1,4%	0,4%	1,5%	2,1%	1,6%
		III	N	2.552	1.656	4.510	1.960	1.875	6.894	857	20.304
			% columna	1,8%	1,6%	1,3%	1,1%	1,3%	1,1%	0,7%	1,2%
		IV	N	7.472	4.124	16.969	9.373	5.307	33.894	9.956	87.095
			% columna	5,2%	3,9%	4,9%	5,3%	3,6%	5,2%	7,7%	5,1%
		V	N	16.022	15.665	39.216	20.779	21.438	77.055	15.063	205.238
			% columna	11,1%	14,8%	11,4%	11,8%	14,7%	11,9%	11,6%	12,1%
		VI	N	6.652	5.642	14.846	9.540	6.172	30.365	4.486	77.703
			% columna	4,6%	5,3%	4,3%	5,4%	4,2%	4,7%	3,5%	4,6%
		VII	N	10.482	7.066	24.840	14.430	11.461	52.147	9.411	129.837
			% columna	7,2%	6,7%	7,2%	8,2%	7,9%	8,1%	7,3%	7,7%
		VIII	N	22.654	19.963	55.796	30.494	30.208	117.093	26.289	302.497
			% columna	15,7%	18,8%	16,3%	17,3%	20,8%	18,1%	20,3%	17,9%
		IX	N	8.975	8.298	24.763	15.661	11.137	48.996	10.155	127.985
			% columna	6,2%	7,8%	7,2%	8,9%	7,7%	7,6%	7,8%	7,6%
		X	N	9.055	5.606	24.649	12.798	10.614	45.397	10.448	118.567
			% columna	6,3%	5,3%	7,2%	7,3%	7,3%	7,0%	8,1%	7,0%
		XI	N	421	449	845	415	585	1.513	352	4.580
			% columna	0,3%	0,4%	0,2%	0,2%	0,4%	0,2%	0,3%	0,3%
		XII	N	371	192	1.307	541	190	1.794	1.094	5.489
			% columna	0,3%	0,2%	0,4%	0,3%	0,1%	0,3%	0,8%	0,3%
R.M.	N	51.610	32.837	115.857	53.418	41.057	205.628	33.755	534.162		
	% columna	35,7%	31,0%	33,8%	30,4%	28,2%	31,7%	26,1%	31,6%		
Total	N	144.734	105.991	342.825	175.886	145.567	647.774	129.422	1.692.199		
	% columna	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%		

Fuente: Elaboración propia con datos Casen 2006

El cuadro muestra que el año 2006 la población indigente tiene mayor presencia en las regiones Metropolitana, Bío Bío y Araucanía. En tanto, la población pobre no indigente se encuentra mayoritariamente en, además de las regiones Metropolitana y Bío Bío, la región de Valparaíso. A nivel de grupo objetivo, tanto en la población indigente como entre los pobres no indigentes, el grupo de mayor tamaño es otra vez el de los adultos de 25 a 59 años, mientras que el grupo más pequeño lo constituye el de "niños y niñas de 4 y 5 años".

En cuanto al grupo objetivo Familia¹⁶⁸, se presenta a continuación la distribución regional correspondiente a los años 2003 y 2006 de la situación de pobreza a nivel de hogares:

Cuadro I.2.19. Situación de Pobreza a nivel de Hogares, según Región -año 2003

Región	Situación de Pobreza			
	Indigente	Pobre no Indigente	No Pobre	Total
Tarapacá	2.720	13.407	92.457	108.584
Antofagasta	3.289	8.312	108.002	119.603
Atacama	4.062	9.326	53.264	66.652
Coquimbo	7.464	22.675	138.903	169.042
Valparaíso	16.839	51.064	365.651	433.554
Libertador Bernardo O'Higgins	7.465	27.272	189.308	224.045
Maule	11.784	36.862	198.221	246.867
Bío Bío	35.025	82.425	387.363	504.813
La Araucanía	17.557	40.102	177.121	234.780
Los Lagos	11.919	41.030	236.376	289.325
Aysén	1.014	2.101	22.768	25.883
Magallanes y la Antártica Chilena	797	2.796	38.957	42.550
Región Metropolitana	39.867	134.251	1.490.588	1.664.706
Total	159.802	471.623	3.498.979	4.130.404
%				
Tarapacá	2,5	12,4	85,2	100,0
Antofagasta	2,8	7,0	90,3	100,0
Atacama	6,1	14,0	79,9	100,0
Coquimbo	4,4	13,4	82,2	100,0
Valparaíso	3,9	11,8	84,3	100,0
Libertador Bernardo O'Higgins	3,3	12,2	84,5	100,0
Maule	4,8	14,9	80,3	100,0
Bío Bío	6,9	16,3	76,7	100,0
La Araucanía	7,5	17,1	75,4	100,0
Los Lagos	4,1	14,2	81,7	100,0
Aysén	3,9	8,1	88,0	100,0
Magallanes y la Antártica Chilena	1,9	6,6	91,6	100,0
Región Metropolitana	2,4	8,1	89,5	100,0
Total	3,9	11,4	84,7	100,0

Fuente: MIDEPLAN, División Social, Encuesta CASEN 2003

Proporcionalmente, para el año 2003 se observa una alta concentración de hogares pobres en las regiones de la Araucanía, Bío Bío y Atacama, siendo la primera de éstas la que presenta los mayores porcentajes nacionales tanto en la categoría "indigentes" como en "pobres no indigentes". En tanto, destacan las regiones de Magallanes y Antofagasta como las que presentan los menores porcentajes de hogares en situación de pobreza (incluyendo indigencia).

¹⁶⁸ El FOSIS homologa la definición de Familia a la de Hogar en el encuesta Casen, entendiendo por Hogar a aquel constituido por una persona o un grupo de personas, con o sin vínculos de parentesco que hacen vida en común, es decir se alojan y se alimentan juntas (comparten vivienda y tienen presupuesto de alimentación común).

Cuadro I.2.20. Situación de Pobreza a nivel de Hogares, según Región –año 2006

Región	Situación de Pobreza			
	Indigente	Pobre no Indigente	No Pobre	Total
Arica y Parinacota	1.983	5.383	39.910	47.276
Tarapacá	1.548	4.618	62.323	68.489
Antofagasta	1.637	5.301	118.778	125.716
Atacama	1.828	4.016	61.420	67.264
Coquimbo	4.303	18.366	150.100	172.769
Valparaíso	10.505	44.422	398.838	453.765
Libertador Bernardo O'Higgins	4.234	17.160	208.478	229.872
Maule	9.809	29.767	223.523	263.099
Bío Bío	24.027	66.677	432.879	523.583
La Araucanía	12.276	29.159	209.478	250.913
Los Ríos	3.897	11.499	84.048	99.444
Los Lagos	4.656	15.504	194.233	214.393
Aysén	714	1.056	24.438	26.208
Magallanes y la Antártica Chilena	854	1.602	41.124	43.580
Región Metropolitana	35.864	115.628	1.599.203	1.750.695
Total	118.135	370.158	3.848.773	4.337.066
%				
Arica y Parinacota	4,2	11,4	84,4	100,0
Tarapacá	2,3	6,7	91,0	100,0
Antofagasta	1,3	4,2	94,5	100,0
Atacama	2,7	6,0	91,3	100,0
Coquimbo	2,5	10,6	86,9	100,0
Valparaíso	2,3	9,8	87,9	100,0
Libertador Bernardo O'Higgins	1,8	7,5	90,7	100,0
Maule	3,7	11,3	85,0	100,0
Bío Bío	4,6	12,7	82,7	100,0
La Araucanía	4,9	11,6	83,5	100,0
Los Ríos	3,9	11,6	84,5	100,0
Los Lagos	2,2	7,2	90,6	100,0
Aysén	2,7	4,0	93,2	100,0
Magallanes y la Antártica Chilena	2,0	3,7	94,4	100,0
Región Metropolitana	2,0	6,6	91,3	100,0
Total	2,7	8,5	88,7	100,0

Fuente: MIDEPLAN, División Social, Encuesta CASEN 2006

Para el año 2006 las regiones que registran mayor concentración de hogares en situación de pobreza son Bío Bío, La Araucanía y Los Ríos¹⁶⁹. De éstas, destacan La Araucanía y Bío Bío con los mayores porcentajes de hogares indigentes y pobres no indigentes a nivel nacional, respectivamente.

¹⁶⁹ Mideplan incorpora en este cuadro la nueva división administrativa del país (15 regiones).

En tanto, no se encuentra a información disponible sobre el grupo objetivo **Comunidad**, el cual comprende a organizaciones sociales formales e informales¹⁷⁰. Sin embargo, se puede hacer una estimación a partir del esfuerzo de sistematización presentado por el PNUD el año 2000¹⁷¹, el cual registra 83.386 organizaciones sociales, lo que equivale a 56 asociaciones por cada diez mil habitantes. Sin embargo, por falta de datos fiables, dicho registro excluye, en particular, las asociaciones de inspiración religiosa, que parecen ser las más difundidas.

En términos geográficos, según los datos disponibles, las regiones de Aysén, Tarapacá, Coquimbo y La Araucanía muestran la mayor densidad asociativa, mientras que Antofagasta y la Región Metropolitana exhiben el menor número de asociaciones por habitantes. En términos temáticos, excluyendo la asociatividad religiosa, las agrupaciones se dedican preferentemente a asuntos económicos (22%); temas vinculados a salud, educación y vivienda (20%); y la asociatividad vecinal (20%). En el primer grupo se encuentran los sindicatos, colegios profesionales, asociaciones gremiales y empresariales. En el segundo se incluyen desde los centros de padres y organizaciones estudiantiles hasta los comités de salud y de allegados. Las juntas de vecinos y los "pavimentos participativos" son típicos de las asociaciones vecinales.

En tanto, como tendencia general se constata que una proporción mayor de hombres y de personas de más edad suele pertenecer a alguna organización. Además, las personas del grupo socioeconómico alto indican un porcentaje de pertenencia bastante superior al grupo medio y bajo. Una tendencia similar muestran las personas de zonas rurales y de ciudades fuera del Gran Santiago.

¹⁷⁰ El grupo objetivo Comunidad se delimita según el carácter de la agrupación de sus miembros y el sentido que le den éstos a la misma, lo que da lugar a una gran variedad de comunidades y de tipos a los cuales responden, por lo que no se cuenta con cuantificaciones ni estimaciones respecto a su número.

¹⁷¹ El PNUD elaboró un Mapa Nacional de la Asociatividad que, sin poder ser exhaustivo, constituye el registro más vasto actualmente disponible en el país.

4 REFORMULACIONES DE LOS PROGRAMAS

El Programa Desarrollo Social no ha sufrido reformulaciones durante el periodo en evaluación ni se observan modificaciones para el año 2008 en la planificación correspondiente¹⁷², salvo la incorporación de una etapa de apoyo a la autogestión en el componente Proyectos Autogestionados, consistente principalmente en la entrega de asistencia técnica a las organizaciones en ámbitos como la formalización de la organización y la capacitación en diagnóstico de problemas y formulación de proyectos.

En tanto, el Programa Promoción para la Participación tampoco registró cambios durante dicho periodo. Sin embargo, el año 2007 constituye su último año de ejecución como parte de la oferta programática institucional en régimen. El cierre de este Programa respondió a la decisión de la Subdirección de Gestión de Programas del FOSIS de, por un lado, hacer más eficiente la oferta programática para el año 2008¹⁷³, y por otro, de alinear al FOSIS con la actual estrategia Ministerial de planificación de la intervención en base a la definición de áreas de vulnerabilidad territorial¹⁷⁴, materializando este interés institucional en el diseño de un nuevo programa que aborde algunos de los ámbitos de intervención anteriores pero respondiendo a la nueva perspectiva¹⁷⁵.

En cuanto al Programa Aquí yo Hablo, la orientación y objetivos de lo que en un comienzo constituyó un fondo destinado a difusión, se reformularon con anterioridad al periodo en evaluación¹⁷⁶, y durante éste se mantuvo sin cambios a nivel de definiciones. Así, desde el año 2005 se ha conservado como propósito del Programa el aportar al cumplimiento de los objetivos institucionales del FOSIS al desarrollar estrategias consistentes en abrir oportunidades y desarrollar capacidades, en este caso comunicacionales, en los sectores más pobres, oportunidades que, estando presentes en la sociedad resultan inaccesibles para quienes viven en situación de pobreza; y capacidades que, pudiendo estar presentes en quienes la viven, no son aprovechadas del todo por ellos.

No obstante, un cambio importante registrado el año 2008 lo constituye el paso de Aquí yo Hablo desde el Departamento de Comunicaciones al área programática a cargo de la Subdirección de Gestión de Programas, pues su inclusión le permitió elaborar y desarrollar su estrategia en coherencia con un diseño y metodología propiamente programáticos, y cumplir con requerimientos de gestión.

Por su parte, Proyectos de Innovación pasó de ser un Fondo que significaba el financiamiento de ideas de Proyectos Innovativos presentados por las Direcciones Regionales y que, por lo tanto, respondía a una demanda inorgánica, a constituirse el año 2007 en un Fondo Concursable con un marco regulatorio

¹⁷² Al consultarle a representantes del FOSIS por rediseños futuros, proyectos de cambio o de reestructuraciones institucionales no se obtuvo mayor información que la aquí presentada.

¹⁷³ En este sentido, se resolvió darle continuidad al componente de Apoyo a la Autogestión formalizando la incorporación de una etapa similar, pero más eficiente en términos de tiempo disponible, en el Componente Proyectos Autogestionados del Programa Desarrollo Social. En tanto, se decidió abandonar el componente de formación de líderes por significar una duplicidad con la labor de la División de Organizaciones Sociales (DOS). La DOS, dependiente del Ministerio Secretaría General de Gobierno, es la institucionalidad del Estado que tiene a su cargo la implementación y coordinación de la política pública en materias de participación ciudadana.

¹⁷⁴ En base a la construcción de mapas de vulnerabilidad territorial en el país, proceso desarrollado por MIDEPLAN durante el año 2006.

¹⁷⁵ Está contemplado que el nuevo programa Construcción de Participación en el Territorio de continuidad al componente de Promoción Territorial, ahora de una manera más focalizada en los territorios altamente vulnerables.

¹⁷⁶ Aquí yo Hablo se formalizó como programa en el presupuesto del año 2002 y ese año se definió el objetivo general que el Programa mantiene hasta hoy.

definido y cierta lógica programática en su diseño (definición de bases de concurso, objetivos, beneficiarios/as, etc.)

Por último, Convenios de Complementariedad constituyó durante los años 2003 y 2005 una modalidad de inversión o fondo destinado exclusivamente a financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad en el ámbito social y productivo, con otras instituciones y organizaciones que desempeñaran un rol protagónico en los ámbitos de intervención del FOSIS. A partir del año 2006 cambia la modalidad de operación de este fondo pasando a ser de uso discrecional de la Dirección Ejecutiva de FOSIS, siendo destinado principalmente a dar respuestas institucionales a situaciones de emergencia y/o catástrofe nacional.

5 OTRAS EVALUACIONES

El Programa Desarrollo Social fue evaluado el año 2001 en el marco de la Evaluación de Programas Gubernamentales de la Dirección de Presupuesto del Ministerio de Hacienda. En dicha oportunidad, se evaluó su diseño, gestión y resultados de los programas en base a información secundaria proporcionada por la misma institución. La metodología aplicada se basó en la de marco lógico utilizada por organismos multilaterales de desarrollo, como el Banco Mundial y el BID. Sus resultados fueron favorables al programa, estableciendo coherencia y consistencia, a nivel de diseño, con los objetivos planteados, clara definición de procedimientos y funciones, descentralización y adecuación a las realidades territoriales. No obstante, se identificaron debilidades asociadas a la definición de indicadores que permitan establecer la calidad de los proyectos financiados, así como en la definición de indicadores de proceso y de resultados. Además, se verificó debilidad en la generación de información en el nivel central respecto de datos agregados de monitoreo del programa, existiendo un nivel de desconocimiento de los tipos de proyectos y beneficiarios atendidos a nivel global del programa. Por otra parte, se indicó que la información en línea, que es pertinente para la supervisión a nivel de proyecto, no contaba con indicadores adecuados para medir resultados y un sistema suficientemente flexible para generar los datos agregados necesarios.

Asimismo, el FOSIS lleva a cabo, directamente o a través de terceros, evaluaciones de sus programas en las siguientes modalidades: evaluación de resultados, evaluación de sustentabilidad, evaluación de satisfacción¹⁷⁷.

Su Evaluación de Resultados tiene como propósito evaluar el cumplimiento de las coberturas y objetivos programáticos definidos a través de los indicadores de cada uno de los Programas y contribuir al perfil de usuarios/as atendidos/as. Es una evaluación de carácter anual en donde el sujeto de estudio es el usuario/a y cuyo análisis se basa en la comparación de lo efectivamente realizado frente a lo planificado, tanto a nivel regional como nacional por programa.

La Evaluación de Sustentabilidad tiene como propósito evaluar el cumplimiento objetivos programáticos definidos a través de los indicadores de cada uno de los Programa y levantar una mirada proyectiva de la situación de los usuarios/as una vez pasado al menos 6 meses del egreso de éstos del programa y ya

¹⁷⁷ En documento "Evaluación y monitoreo de programas FOSIS", elaborado por la Subdirección de Desarrollo Institucional, Departamento de Estudios y Evaluación.

terminada la ejecución. La evaluación se efectúa para todos los programas que declaran “variables de intervención”, y de éstos sobre una muestra representativa a nivel nacional de usuarios/as de ellos. Esta evaluación cuenta con la contratación de un levantamiento de información cuantitativa a nivel país. Lo que se pretende recoger y analizar es la sustentabilidad de la intervención por medio de la comparación en “panel” de las características y situaciones que ha vivido el Usuario/a en el transcurso del tiempo.

Finalmente, la Evaluación de Satisfacción se realiza para evaluar la satisfacción de los usuarios/as de toda la oferta programática aplicando una encuesta a una muestra representativa de usuarios/as a nivel nacional y carácter anual. El objetivo de esta evaluación es recolectar las percepciones de los usuarios/as respecto a su participación en programas FOSIS y a la evaluación que hace a los actores involucrados en la prestación o ejecución de éste.

Al respecto, las evaluaciones a las que tuvo acceso el equipo evaluador muestran que:

- Para los programas Desarrollo Social, Aquí Yo Hablo y promoción para la Participación se registra un alto nivel de satisfacción por parte de los usuarios, en las distintas dimensiones consultadas, en las evaluaciones realizadas durante el periodo 2004-2008.
- La evaluación de resultados del programa Promoción para la Participación del año 2005 muestra que existen rendimientos diferentes, ya sea si se trabaja con personas u organizaciones. Según el informe, esta situación obedecería a la diversidad de los beneficiarios del programa, así como a condicionantes sociodemográficas y económicas. Es decir, existe un comportamiento del programa ya sea, si se trabaja a nivel personal o individual, si el individuo es hombre y mujer, si beneficiario Puente o no, y si en definitiva se encuentra empoderado y reconoce su calidad de ciudadano¹⁷⁸, por lo cual dicha evaluación recomienda la aplicación de instrumentos de medición complementarios que den cuenta no sólo de los estados de rendimiento del programa, sino que también puedan aprehender aquellos elementos cualitativos del proceso de intervención. En materia de gestión programática, se señala que ésta mejora considerablemente en relación a los años anteriores, sobre todo con lo relacionado con el inicio y término de los procesos de implementación. Finalmente, los indicadores de Capital Social y Liderazgo arrojan resultados desfavorables a nivel de rendimientos (medición t0-t1 y t1-t2).

¹⁷⁸ Por ejemplo, en el informe se declara que “los beneficiarios Puente reaccionan muy bien frente a aquellas intervenciones que tienen como beneficiarios directos a los grupos u organizaciones pertenecientes al Sistema Chile Solidario, pues si bien existe un descenso en la medición de capital social una vez transcurrido los 6 meses o más de intervención, esta caída es bastante leve, si consideramos las complicadas variables que influyen en la consecución de productos de calidad en este tipo de intervenciones”. Ver Informe de Evaluación de Resultados del Programa Promoción para la Participación 2005, del Departamento de Planificación Y Evaluación de la Subdirección de Desarrollo Institucional FOSIS, diciembre de 2006.

II EVALUACION

1 EVALUACIÓN DE DISEÑO Y GESTIÓN

1.1 Uso de Recursos

En esta sección se analizan el uso de los recursos públicos¹⁷⁹ involucrados en la ejecución¹⁸⁰ de los cinco programas evaluados. Para este análisis se presenta de forma anualizada la información presupuestaria y de gasto por cada programa. Parte de esta información ha sido entregada por FOSIS y parte de esta ha sido estimada por el equipo evaluador.

Al respecto se debe consignar que, para el análisis de uso de los recursos presentados, el equipo evaluador tuvo acceso sólo a las cifras del período 2004-2008. Se tomó esta decisión ante la dificultad técnica¹⁸¹ de obtener la información de los años 2000-2003 con rapidez por parte de la dirección de administración y finanzas de FOSIS.

1.1.1 Metodología

El análisis de recursos presenta numerosos desafíos al momento de consolidar la información financiera relevante de la institución evaluada. Esto se debe a que los recursos utilizados en la ejecución de los programas públicos, pueden provenir de fuentes distintas. Si bien la ley de presupuestos identifica fondos para cada programa, para la administración y ejecución de estos, han sido incluidos en una glosa presupuestaria más amplia. En el caso de FOSIS, estos recursos se encuentran contemplados como gastos de la administración central de FOSIS como también de Municipalidades, Gobiernos Regionales, Gobernaciones u otras instituciones públicas.

Para realizar el análisis del uso de recursos de los programas evaluados, se requirió recabar información de distintas fuentes. La información sobre montos, fuentes y uso de recursos¹⁸² fue entregada por el departamento de estudios y la dirección de administración y finanzas de FOSIS a solicitud del equipo evaluador. Esta información fue elaborada a partir de la ley de presupuesto y de los sistemas internos de control presupuestario y de gestión como son SIGFE¹⁸³, SIFICO¹⁸⁴ y SGI¹⁸⁵. La información respecto al uso de recursos indirectos en los programas ejecutados por FOSIS, se determinó en función de estimaciones de uso de recursos humanos y consumo dentro de la institución. La metodología utilizada fue validada por el equipo evaluador.

¹⁷⁹ Ministerios, Intendencias, Gobernaciones, Municipalidades y otros servicios públicos

¹⁸⁰ Se define ejecución como los gastos incurridos en personal, bienes y servicios de consumo, inversión y otros

¹⁸¹ A partir del año 2006 se comienza a utilizar SIGFE (Sistema de Información de Gestión Financiera del Estado) que permite obtener directamente información presupuestaria y de gasto. Con anterioridad se utilizaba SIFICO (Sistema Financiero y Contable) y actualmente no es posible consolidar información financiera de los años 2000-2005 con ese sistema.

¹⁸² Ver Anexo 2.

¹⁸³ Sistema de Información para la Gestión Financiera del Estado, se utiliza en la actualidad.

¹⁸⁴ Sistema Financiero y Contable, de FOSIS y no se utiliza en la actualidad.

¹⁸⁵ Sistema de Gestión de la Inversión, de FOSIS

Con respecto a la utilización de recursos financieros por otros organismos públicos¹⁸⁶ ajenos a FOSIS, y que se encuentran relacionados directamente en la administración y ejecución de los programas, fue necesario realizar una estimación sobre la base de las horas hombre y recursos materiales empleados. Para ello, se sostuvieron entrevistas en profundidad con los encargados de programas que contemplaban la colaboración de otras instituciones. Estas entrevistas permitieron recopilar la información necesaria para efectuar la estimación de los recursos financieros aportados por otros organismos públicos.

1.1.1.1 Metodología de estimación del presupuesto y gasto de administración

Como se ha señalado anteriormente, si bien la Ley de Presupuestos contempla montos específicos para la producción o ejecución de cada programa, en el funcionamiento de estos últimos, se utilizan numerosos recursos asociados al presupuesto central de las instituciones. La utilización de estos recursos por cada uno de los programas no se encuentra desglosada en la Ley de Presupuesto, o en los sistemas de internos de control presupuestario. Por ello, se definió una metodología que permitiera estimar los valores de gasto de personal¹⁸⁷ y de bienes y servicios de consumo¹⁸⁸ que son utilizados de forma indirecta en el funcionamiento de cada uno de los programas y que no se contemplan en sus presupuestos propios. Tomando en cuenta el presupuesto del año 2008, y toda la oferta programática institucional de ese año¹⁸⁹, en conjunto con los encargados de dichos programas, se prorrateó el gasto total de los subtítulos 21 y 22 de los Programa en cada uno de los 5 procesos transversales para la implementación de proyectos FOSIS (diseño, planificación, ejecución, evaluación y soporte). Ello permitió estimar el presupuesto indirecto adicional con que cuenta cada uno, el que está compuesto entre otros ítems, por los gastos por los gastos administrativos del nivel central de FOSIS:

En el Cuadro II.1.1, se presentan las estimaciones correspondientes al porcentaje del de gasto en personal y bienes y servicios de consumo de cada uno de los programas, provenientes del presupuesto central de FOSIS. Estos porcentajes fueron elaborados en base a estimaciones por los jefes y directivos de cada programa bajo la supervisión el departamento de estudios y evaluación de FOSIS y, posteriormente, validados por la Subdirección de Gestión de Programas y el equipo evaluador, y para el análisis se mantuvieron constantes en el tiempo.

¹⁸⁶ En adelante referidos como "Otras fuentes de financiamiento" o "Aportes de terceros"

¹⁸⁷ Subtítulo presupuestario 21

¹⁸⁸ Subtítulo presupuestario 22

¹⁸⁹ Construyendo Participación en el Territorio, Participación Ciudadana, Programa Aquí Yo Hablo, Iniciativas de Complementariedad, Convenios Institucionales, Proyectos Innovativos, Programa de Nivelación de Competencias Laborales, Apoyo Psicosocial Puente, Programa Apoyo a Emprendimientos Sociales, Programa de Apoyo al Microemprendimiento, Programa Apoyo Al Micro Emprendimiento Chile Solidario, Programa Fortalecimiento Empleabilidad Juvenil, Programa De Desarrollo Social, Programa Apoyo Actividades Económicas, Fortalecimiento Iniciativas Microempresariales y Programa Chile Emprende

Cuadro II.1.1. Porcentaje estimado de gastos en personal y bienes y servicio de consumo no contemplados en los presupuestos de cada programa con respecto al presupuesto central de FOSIS.

Programa	Porcentaje de Gasto en Personal ¹⁹⁰ en base al presupuesto central	Porcentaje Gasto en Bienes y Servicios de Consumo ¹⁹¹ en base al presupuesto central
Desarrollo Social	6,67%	4,44%
Promoción para la Participación	1,06%	0,71%
Aquí Yo Hablo	0,18%	0,12%
Proyectos Innovativos	0,14%	0,09%
Convenios de complementariedad	0,18%	0,12%

Fuente: FOSIS

Con la finalidad de cuantificar los montos de recursos monetarios involucrados en gastos en personal y bienes y servicio de consumo, por año y por programa, se multiplican los porcentajes estimados en la Tabla 1 con los presupuestos centrales correspondientes a los Gastos en personal y de bienes y servicios de consumo de cada año¹⁹². A continuación se presentan los valores estimados

Cuadro II.1.2. Valores estimados para gastos de Personal y Bienes y Servicios de consumo. (miles de pesos de 2009)

Programa	2004		2005		2006		2007		2008	
	Personal	Bienes y Servicios	Personal	Bienes y Servicios	Personal	Bienes y Servicios	Personal	Bienes y Servicios	Personal	Bienes y Servicios
Promoción para la Participación	\$ 49.322	\$ 8.617	\$ 50.590	\$ 10.237	\$ 51.976	\$ 10.806	\$ 53.824	\$ 10.812	-	-
Desarrollo Social	\$ 310.351	\$ 53.884	\$ 318.334	\$ 53.374	\$ 327.057	\$ 60.219	\$ 338.679	\$ 72.983	\$ 405.237	\$ 31.045
Aquí Yo Hablo	-	-	\$ 8.590	\$ 1.731	\$ 8.826	\$ 1.826	\$ 9.140	\$ 1.827	\$ 10.936	\$ 3.127
Convenios de complementariedad	\$ 8.375	\$ 1.456	\$ 8.591	\$ 1.730	-	-	-	-	-	-
Proyectos Innovativos	\$ 6.515	\$ 1.092	\$ 6.682	\$ 1.297	\$ 6.865	\$ 1.370	\$ 7.109	\$ 1.371	\$ 8.506	\$ 2.345

Fuente: FOSIS

1.1.1.2 Metodología de estimación de los gastos administrativos de los ejecutores

Debido a la dificultad de obtener la información respecto al real gasto administrativo de los ejecutores, se acordó estimar este gasto en un 5% del gasto total en producción¹⁹³. Esta dificultad se basa en la imposibilidad de acceder a las contabilidades reales de los numerosos ejecutores. Si bien estos deben hacer una rendición detallada de sus gastos a FOSIS, en entrevistas sostenidas con ejecutores, algunos de estos confidenciaron que sus contabilidades reales diferían de las rendiciones de cuenta a FOSIS, quien exige un máximo de 5% de gastos administrativos en sus bases. En el informe estos gastos administrativos estimado van a ser llamados "Gastos de administración de la producción" por parte de los ejecutores.

¹⁹⁰ Corresponde al porcentaje del total del subtítulo 21 del presupuesto central de la Institución.

¹⁹¹ Corresponde al porcentaje del total del subtítulo 22 del presupuesto central de la Institución.

¹⁹² Los montos correspondientes a cada programa se encuentran detallados en el análisis específico de cada programa.

¹⁹³ El equipo evaluador considera este porcentaje ya que es el monto máximo que pueden asignar los ejecutores a la administración de los proyectos. Además, de no poder contar con la estructura de costos real de los ejecutores.

1.1.1.3 Metodología de estimación de los gastos de otras instituciones

Con la finalidad de estimar el uso de recursos aportados por otras instituciones, que no están identificadas en las respectivas asignaciones de la ley de presupuesto, fue necesario cuantificar el nivel de uso de recursos provenientes de otros organismos públicos¹⁹⁴ distintos de FOSIS y que aportan recursos para la administración y ejecución de los programas. Para ello, se sostuvieron entrevistas en profundidad con los encargados de los programas que contemplaban la colaboración de otras instituciones públicas. Estas entrevistas permitieron cuantificar el uso de recursos humanos, consumo e inversión que no estaban inicialmente considerados en los gastos de producción de los programas.¹⁹⁵ Este enfoque requirió realizar un análisis de los procesos específicos implementados en la ejecución de cada uno de los programas. Seguidamente, en los programas y procesos en los cuales era relevante el aporte de otras instituciones, se procedió a determinar la cantidad y valor de las horas hombre y los insumos utilizados, con los cuales posteriormente se procedió a cuantificar el aporte de las otras instituciones.

En el análisis de los procesos e instituciones involucradas en la ejecución de los programas, se determinó que los programas de desarrollo social y el programa de convenios de complementariedad presentaban aportes de otras instituciones.

En el programa de Desarrollo Social son utilizados recursos humanos provenientes de distintas reparticiones públicas, quienes a través de su participación activa en mesas territoriales priorizan necesidades y requerimientos regionales, los cuales son posteriormente incluidos dentro de los lineamientos prioritarios de este programa. Adicionalmente participan profesionales de estas instituciones, quienes preparan las licitaciones, los cuales una vez aprobados, son ejecutados por ejecutores externos.

Para poder cuantificar monetariamente los aportes, fue necesario realizar una entrevista en profundidad con la encargada nacional del programa. En dicha oportunidad se estimó que para la licitación de cada proyecto se requerían en promedio cinco días de trabajo de un profesional. Adicionalmente se estimó que el año 2004 trabajaron 200 profesionales de municipalidades y gobernaciones en las mesas territoriales a nivel nacional. Además, se estimó que la cifra de profesionales que participan tiene un crecimiento del 10% anual por la creciente incorporación de municipalidades en las mesas. Para el año 2008 se estimó que el costo de profesionales¹⁹⁶ participantes corresponde a \$26.000 por día¹⁹⁷.

Con esta información, resumida en la Tabla podemos estimar que el aporte de otras instituciones corresponde a lo siguiente

¹⁹⁴ En adelante referidos como "Otras fuentes de financiamiento" o "Aportes de terceros"

¹⁹⁵ Los gastos de producción se refieren a los recursos licitaciones para la ejecución de los programas.

¹⁹⁶ Normalmente participan asistentes sociales o profesionales de las ciencias sociales.

¹⁹⁷ En base a información de salarios promedios por día de trabajadores sociales del portal FuturoLaboral.cl

Cuadro II.1.3. Aporte de Otras instituciones, programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

	2004	2005	2006	2007	2008
Proyectos presentados	694	783	855	997	407
Aporte de personal a la licitación de proyectos	\$ 79.512	\$ 92.514	\$ 104.379	\$ 126.504	\$ 53.811
Mesas Territoriales	200	210	220	230	230
Aporte de personal a las mesas Territoriales	\$ 118.977	\$ 128.833	\$ 139.454	\$ 151.530	\$ 157.894
Consumo	\$ 45.872	\$ 53.374	\$ 60.219	\$ 72.983	\$ 31.045
Total	\$ 244.360	\$ 274.721	\$ 304.053	\$ 351.017	\$ 242.750

Fuente: Elaboración propia a partir de la información entregada por FOSIS y Futurolaboral

El programa Convenios de complementariedad requiere del aporte de las Municipalidades u otras instituciones públicas participantes en la coordinación de los proyectos de complementariedad. Esto requiere que se comprometen profesionales para la coordinación como también el uso de espacio físico de trabajo, en materiales de oficina y otros ítemes de consumo. Con la finalidad de poder cuantificar monetariamente el aporte de las otras instituciones en este programa, se realizó una entrevista en profundidad con una de la encargada actual del programa.

Se estimó que se requiere de un profesional tiempo completo para cumplir funciones de coordinación. Este profesional utiliza el espacio físico, teléfonos, Internet y materiales de oficina de la municipalidad por la duración de los proyectos, los cuales duraron en promedio 7.88 y 7.85 meses en el año 2004 y 2005 respectivamente. El valor de un profesional¹⁹⁸ fue avaluado en \$575.000 para el año 2009¹⁹⁹. El valor monetario del uso de oficinas, teléfono, Internet y materiales utilizados en la coordinación de los proyectos corresponde a \$173.310 en pesos del año 2004

Cuadro II.1.4. Aporte de Otras instituciones, Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

	2004	2005
Número de Proy. coordinados	25	21
Duración promedio de coordinación (meses)	7,88	7,85
Valor de personal en coordinación de Proyectos	\$ 99.830	\$ 86.151
Consumo (incluido uso espacio físico)	\$ 34.724	\$ 29.966
Total	\$ 134.554	\$ 116.117

Fuente: Elaboración propia a partir de la información entregada por FOSIS.

¹⁹⁸ Asistentes sociales o profesionales de las ciencias sociales.

¹⁹⁹ En base a información de salarios promedios de trabajadores sociales del portal Futurolaboral.cl

1.1.2 Análisis de Recursos Financieros

1.1.2.1 Programa Desarrollo Social

El programa Desarrollo Social obtiene su presupuesto directamente de la institución a partir del presupuesto aprobado por el Ministerio de Hacienda. Sin embargo, hay otras instituciones que también realizan aportes indirectos al programa como municipalidades, gobernaciones e intendencias, sin entregar los fondos directamente a FOSIS.

En el Cuadro II.1.5 se observa que el presupuesto destinado al programa ha tenido un leve aumento de un 0,6% entre los años 2004-2008, representando entre el 10 y 12% del presupuesto total de FOSIS. Esto pone de manifiesto la importancia que tiene este programa dentro del quehacer de FOSIS. Es importante hacer notar que tanto el presupuesto del programa como el presupuesto de FOSIS que ha disminuido en proporciones similares en el período indicado. Si bien el presupuesto del programa ha aumentado levemente, el presupuesto de FOSIS que ha disminuido en un 16% en el período indicado.

Cuadro II.1.5. Presupuesto Inicial del Programa Desarrollo Social en relación al presupuesto inicial del FOSIS, por año.(miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Inicial Programa Desarrollo Social (A)	Presupuesto Inicial FOSIS (B)	% (A/B)
2004	\$ 5.136.706	\$ 50.399.460	10,2%
2005	\$ 4.979.740	\$ 40.373.608	12,3%
2006	\$ 5.368.200	\$ 44.274.839	12,1%
2007	\$ 5.385.761	\$ 46.508.653	11,6%
2008	\$ 5.167.014	\$ 42.403.382	12,2%
Variación 2004-2008	0,6%	-15,9%	

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

El programa de Desarrollo Social presenta un aporte de parte de las municipalidades y gobernaciones, que participan en mesas territoriales y que tienen como finalidad evaluar las necesidades específicas de cada territorio para posteriormente desarrollar licitaciones en donde los ejecutores intermediarios y/o ejecutores beneficiarios presenten proyectos, sin embargo, se debe mencionar que es un aporte externo y que no ingresa directamente a FOSIS. En este proceso participan de forma esporádica profesionales de las municipalidades asistiendo a reuniones de evaluación y priorización de necesidades y requerimientos. Adicionalmente profesionales de las municipalidades y gobernaciones participan del proceso de adjudicación en, los cuales los proyectos presentados por organismos intermediarios o ejecutores beneficiarios son aprobados una, y posteriormente ejecutados por terceros²⁰⁰, con presupuesto específico para la producción de estos proyectos provenientes de FOSIS. En el Cuadro II.1.6 se observa que el programa Desarrollo Social es financiado con aporte fiscal de FOSIS y otras fuentes, las que corresponden a lo descrito anteriormente. En el período de 2004-2007 se observa que el aporte de las otras fuentes ha presentado un fuerte aumento, sin embargo, el año 2008 presentó un fuerte descenso lo cual se debe a una disminución en proyectos presentados el año 2008 dado por una mayor concentración de la inversión en servicios especializados y no en proyectos autogestionados (Cuadro II.1.3).

²⁰⁰ Pueden ser municipalidades, gobernaciones, Universidades y otras instituciones públicas (por ejemplo INJUV, SERCOTEC)

Es importante hacer notar que en este programa se presupuestan e incluyen fondos de gastos de administración y asistencia técnica destinados a pagar el 50% de las remuneraciones de los Agentes de Desarrollo Local (ADL), los cuales prestan servicios de seguimiento y aseguramiento de la calidad a toda la institución, se debe mencionar además, que el año 2008²⁰¹, del monto total para ADL se utilizó \$ 305.109.000 (17,3% del monto total) por la emergencia en Chaitén, por tanto, el 50% se presupuestó del monto total para pagos a ADL menos la cifra destinada a la emergencia en Chaitén.

Cuadro II.1.6. Fuentes de Financiamiento del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años					Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 5.136.706	\$ 4.979.740	\$ 5.368.200	\$ 5.385.761	\$ 5.167.014	0,6%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-	
3.- Otras fuentes ²⁰²	\$ 244.360	\$ 274.721	\$ 304.053	\$ 351.017	\$ 242.750	-0,7%
Total	\$ 5.381.066	\$ 5.254.461	\$ 5.672.253	\$ 5.736.778	\$ 5.409.764	0,5%

Fuente: Ley de Presupuestos y elaboración propia a partir de datos de FOSIS

En el Cuadro II.1.7 se presentan los gastos efectivos del programa según el tipo de institución que los efectúa. Respecto los gastos de FOSIS se incluyen los gastos de producción, gastos en honorarios de los ADL que trabajan supervisando este programa y los gastos de administración de la producción por parte de los ejecutores, no incluyen los otros gastos en personal y bienes de servicios. Se observa que los gastos realizados por FOSIS presentan un aumento de 4,7% en el período 2004-2008, mientras que los gastos de otras instituciones disminuyen levemente en igual período, pese a un fuerte aumento hasta el año 2007.

Cuadro II.1.7. Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 4.579.306	\$ 244.360	-	\$ 4.823.666
2005	\$ 4.525.709	\$ 274.721	-	\$ 4.800.430
2006	\$ 4.859.529	\$ 304.053	-	\$ 5.163.581
2007	\$ 4.838.791	\$ 351.017	-	\$ 5.189.808
2008	\$ 4.793.608	\$ 242.750	-	\$ 5.036.358
Variación 2004-2007	4,7%	-0,7%	-	4,4%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.8 se presenta el desglose de los gastos efectivos totales estimados según gastos de producción y de administración. Para construir esta tabla FOSIS realizó una estimación de los gastos administrativos de este programa a partir de los gastos administrativos de toda la institución. Para esto se consideró varios aspectos. En primer lugar se incluyeron los gastos específicos de administración considerados en la Ley de Presupuesto correspondiente al 25,2% de total de los ADL, según las

²⁰¹ Corresponden a \$1.764.746.000 en el año 2008

²⁰² Ver Anexo 2

estimaciones de FOSIS, en segundo lugar, se incluyeron como gastos en personal de FOSIS el 6,67% de los gastos del subtítulo 21 de toda la institución, y como gastos de bienes y servicios de FOSIS el 4,44% de los gastos del subtítulo 22 de toda la institución. También, se consideraron los gastos de personal y bienes y servicios de consumo considerados en las Municipales para la ejecución del programa. Finalmente, dentro de los costos administración se incluyen los costos administrativos de la producción, lo que corresponden al 5% de los gastos de producción del programa (Administración de la Producción). Se debe considerar que los gastos atribuidos a las Municipalidades no corresponden a aportes directos, si no más bien a apoyo en la coordinación del programa.

En el Cuadro II.1.8 se observa que tanto los gastos de producción como los gastos de administración han presentado un aumento en el período evaluado, siendo mayor el aumento en los gastos de administración (cerca al 10%) que el aumento en los gastos de producción. Dentro de los gastos administrativos, se observa que han tenido diverso comportamiento. El gasto en personal de FOSIS ha aumentado un 30% mientras que el personal Municipal sólo lo ha hecho en un 6,7%. Por el contrario, los gastos en ADL han presentado un fuerte descenso cercano al 14% en el período 2004-2008. Respecto de los bienes y servicio de consumo, ha presentado un comportamiento dispar entre los Municipales y los de FOSIS, donde los primeros presentaron un descenso de 32% en los gastos y FOSIS presentó un aumento del 115%. Estas cifras indicarían que la administración del programa está siendo cada vez más asumida principalmente por FOSIS.

Cuadro II.1.8. Desagregación del Gasto Efectivo Total Estimado y Uso de Recursos del Programa Desarrollo Social.
(miles de pesos de 2009)

Desglose	Año					Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
Producción	\$ 3.956.223	\$ 3.908.710	\$ 4.218.269	\$ 4.197.430	\$ 4.204.490	6,3%
Administración	\$ 1.231.678	\$ 1.274.075	\$ 1.339.943	\$ 1.398.671	\$ 1.352.792	9,8%
Personal FOSIS	\$ 310.351	\$ 318.334	\$ 327.057	\$ 338.679	\$ 405.237	30,6%
Personal Municipal	\$ 198.488	\$ 221.347	\$ 243.834	\$ 278.034	\$ 211.705	6,7%
Total Personal	\$ 508.839	\$ 539.681	\$ 570.890	\$ 616.712	\$ 616.942	21,2%
Administración de la Producción	\$ 197.811	\$ 205.722	\$ 222.014	\$ 220.917	\$ 221.289	11,9%
ADL supervisores de Des Social	\$ 425.272	\$ 411.277	\$ 419.245	\$ 420.443	\$ 367.829	-13,5%
Bienes y Servicios de Consumo FOSIS	\$ 53.884	\$ 64.022	\$ 67.575	\$ 67.615	\$ 115.688	114,7%
Bienes y Servicios de Consumo Municipal	\$ 45.872	\$ 53.374	\$ 60.219	\$ 72.983	\$ 31.045	-32,3%
Total Bienes y Servicios de Consumo	\$ 99.756	\$ 117.395	\$ 127.794	\$ 140.598	\$ 146.733	47,1%
Inversión	-	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 5.187.901	\$ 5.182.785	\$ 5.558.212	\$ 5.596.101	\$ 5.557.282	7,1%

Fuente: elaboración propia en base a información SIGFE y FOSIS

En el Cuadro II.1.9 se presenta la desagregación del gasto de producción del programa por región y año. En dicha Tabla, se observa que la región Metropolitana es la que presenta los mayores gastos del programa todos los años del período evaluado, por el contrario, la región de Antofagasta es la que presenta los menores gastos de producción. De la totalidad de las regiones sólo cinco presentan un descenso de los gastos en el período evaluado, siendo la región de La Araucanía la que presenta el mayor descenso con el

33,9%. Por el contrario, la región de Aysén es la de mayor aumento con un 80,3%. Esta situación se relaciona con los recursos asignados a cada región y que a través del Índice de priorización de la Inversión FOSIS permitió hacer una distribución de recursos mirando la pobreza al interior de la cada región.

Cuadro II.1.9. Desagregación del Gasto de Producción del Programa Desarrollo Social, por año y región.
(miles de pesos de 2009)

Año	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Tarapacá	\$ 160.763	\$ 79.145	\$ 107.788	\$ 218.960	\$ 213.928	33,1%
Antofagasta	\$ 82.884	\$ 71.630	\$ 83.616	\$ 168.867	\$ 148.657	79,4%
Atacama	\$ 175.519	\$ 155.735	\$ 143.343	\$ 184.326	\$ 161.715	-7,9%
Coquimbo	\$ 168.278	\$ 164.546	\$ 176.348	\$ 239.006	\$ 209.532	24,5%
Valparaíso	\$ 485.586	\$ 503.039	\$ 535.513	\$ 468.396	\$ 496.487	2,2%
O'Higgins	\$ 228.720	\$ 150.333	\$ 192.798	\$ 172.185	\$ 170.907	-25,3%
Maule	\$ 250.540	\$ 227.028	\$ 278.087	\$ 175.211	\$ 169.748	-32,2%
Biobío	\$ 537.355	\$ 597.326	\$ 582.341	\$ 573.014	\$ 591.591	10,1%
Araucanía	\$ 247.727	\$ 222.631	\$ 178.431	\$ 154.775	\$ 163.707	-33,9%
Los Lagos	\$ 371.783	\$ 234.071	\$ 185.275	\$ 216.229	\$ 253.937	-31,7%
Aysén	\$ 151.512	\$ 245.577	\$ 239.498	\$ 320.802	\$ 273.141	80,3%
Magallanes	\$ 169.916	\$ 163.003	\$ 232.783	\$ 326.832	\$ 280.001	64,8%
Metropolitana	\$ 925.639	\$ 1.094.647	\$ 1.282.448	\$ 978.827	\$ 1.071.185	15,7%
Total	\$ 3.956.223	\$ 3.908.710	\$ 4.218.269	\$ 4.197.430	\$ 4.204.490	6,3%

Fuente: FOSIS

1.1.2.2 Programa Promoción para la Participación

El programa de Promoción de la Participación obtiene su presupuesto directamente de FOSIS a partir del presupuesto aprobado por el Ministerio de Hacienda. En el año 2008, el programa dejó de implementarse, reestructurando sus objetivos y pasó a llamarse "construyendo participación en el territorio". Es por esa razón que para este programa se realizará un análisis de uso de recursos para los años 2004-2007.

En el Cuadro II.1.10 se observa que el presupuesto destinado al programa ha tenido un descenso de -2,6% entre los años 2004 y 2007, al disminuir de 740.853.000 a 721.540.000 pesos. El descenso no ha sido constante, observándose un descenso importante entre el año 2004 y el año 2005, para luego aumentar el año 2006. El presupuesto del programa respecto al presupuesto de toda la institución, ha variado entre 1,5% y 1,8%. Esto indica que, el programa tiene un tamaño presupuestario muy pequeño dentro del presupuesto de FOSIS.

Se puede observar que el presupuesto del programa ha descendido a una tasa similar al presupuesto de FOSIS, el cual ha disminuido en 7,7% en el mismo período comparado a una disminución de 2,6% del programa.

Cuadro II.1.10. Presupuesto Inicial del Programa Promoción para la Participación en relación al presupuesto inicial del FOSIS, por año. (miles de pesos de 2009)

Año	Presupuesto Inicial Programa Promoción para la Participación (A)	Presupuesto Inicial FOSIS (B)	% (A/B)
2004	\$ 740.853	\$ 50.399.460	1,5%
2005	\$ 715.105	\$ 40.373.608	1,8%
2006	\$ 713.397	\$ 44.274.839	1,6%
2007	\$ 721.540	\$ 46.508.653	1,6%
Variación 2004-2007	-2,6%	-7,7%	

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

En el Cuadro II.1.11 se detallan las fuentes de financiamiento del programa. Para este programa los encargados de los programas y presupuesto de FOSIS señalaron que no existen aportes de otras instituciones que no estén contemplados en los gastos de producción del programa.

Cuadro II.1.11. Fuentes de Financiamiento del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Año				Variación 2004-2007 (%)
	2004	2005	2006	2007	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 740.853	\$ 715.105	\$ 713.397	\$ 721.540	-2,6
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-
Total	\$ 740.853	\$ 715.105	\$ 713.397	\$ 721.540	-2,6%

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

En el Cuadro II.1.12 se presentan los gastos efectivos del programa según las instituciones que los efectúan. Este programa no presenta ni transferencias de otras instituciones, ni tampoco participación de otras instituciones.

Se debe aclarar que estas cifras no incluyen los gastos de administración provenientes de fondos centralizados, ya que no son cuantificados directamente con cargo al programa. Esto es debido a que los recursos utilizados en administración de los programas son compartidos con otros programas y funciones dentro de la institución. Es importante hacer notar que no existen registros que muestren en que programas están siendo utilizados los recursos. Esto no permite realizar un análisis detallado sobre el uso de recursos en cada programa. Sin embargo, en el Cuadro II.1.12 se observa que existió un aumento en el gasto efectivo del programa, el que incluye producción y administración de la producción, alcanzando un 5,8%.

Cuadro II.1.12. Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Promoción para la Participación.
(miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 676.985	-	-	\$ 676.985
2005	\$ 710.929	-	-	\$ 710.929
2006	\$ 696.475	-	-	\$ 696.475
2007	\$ 716.084	-	-	\$ 716.084
Variación 2004-2007	5,8%	-	-	5,8%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.13 se presenta el desglose de los gastos de producción y de administración. Para construir esta tabla FOSIS realizó una estimación del porcentaje que representan los gastos administrativos del programa, del total de gastos administrativos de la institución. En función de la estimación realizada, los gastos en personal corresponden al 1,06% de los gastos en personal del subtítulo 21 de toda la institución, mientras que los gastos en bienes y servicios corresponden al 0,71% de los gastos de bienes y servicios de consumo del subtítulo 22 de toda la institución. Además, para estimar los gastos de administración de la producción se contempló un 5% de los gastos de producción, los que son utilizados por los ejecutores. En el Cuadro II.1.13 se observa que tanto los gastos de producción²⁰³ como los gastos de administración han presentado un aumento en el período 2004-2007, siendo mayor el aumento en los gastos de administración. Esto, en opinión del equipo evaluador debe considerarse como un aspecto negativo, ya que indica que los recursos que se están enfocando directamente en los beneficiarios, si bien corresponden a una mayor proporción, crecen en menor proporción que los gastos administrativos, lo que implica una menor eficiencia en su uso.

Cuadro II.1.13. Desagregación del Gasto Efectivo Estimado²⁰⁴ y Uso de Recursos del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año				Variación 2004-2007 (%)
	2004	2005	2006	2007	
Producción	\$ 643.135	\$ 675.383	\$ 661.652	\$ 680.280	5,8%
Administración	\$ 91.788	\$ 94.194	\$ 97.606	\$ 100.440	9,4%
Personal	\$ 49.322	\$ 50.589	\$ 51.976	\$ 53.824	9,1%
Administración de la Producción	\$ 33.849	\$ 33.368	\$ 34.824	\$ 35.804	5,8%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 8.617	\$ 10.237	\$ 10.806	\$ 10.812	25,5%
Inversión	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-
Gasto Efectivo Total Estimado	\$ 734.923	\$ 769.577	\$ 759.258	\$ 780.719	6,2%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.14 se presenta la desagregación del gasto efectivo del programa por región y año. Se observa que la región Metropolitana y la región de Valparaíso son las que presentan la mayor proporción

²⁰³ El equipo evaluador considera este porcentaje ya que es el monto máximo que pueden asignar los ejecutores a la administración de los proyectos. Además, de no poder contar con la estructura de costos real de los ejecutores.

²⁰⁴ El gasto efectivo total estimado corresponde al gasto efectivo realizado por el programa más los gastos de administración estimados por la institución.

de los gastos durante el período 2004-2006. El año 2007, la región del Biobío supera a todas las regiones con la mayor proporción de los gastos. Por el contrario, la región de Atacama es la que presenta los menores gastos en el período evaluado. Las diferencias entre regiones pueden ser atribuibles a las priorización de localidades efectuada por FOSIS.

Cuadro II.1.14. Desagregación del Gasto de Producción del Programa Promoción para la Participación, por año y región.
(miles de pesos de 2009)

Región	2004	2005	2006	2007	Variación 2004-2007 (%)
Tarapacá	\$ 26.878	\$ 26.987	\$ 17.876	\$ 49.554	84,4%
Antofagasta	\$ 16.478	\$ 47.625	\$ 50.009	\$ 52.654	219,5%
Atacama	\$ 19.282	\$ 23.359	\$ 14.806	\$ 17.596	-8,7%
Coquimbo	\$ 28.047	\$ 26.335	\$ 14.998	\$ 41.793	49,0%
Valparaíso	\$ 163.606	\$ 133.347	\$ 150.685	\$ 57.371	-64,9%
O'Higgins	\$ 29.215	\$ 21.204	\$ 17.075	\$ 49.016	67,8%
Maule	\$ 0	\$ 40.139	\$ 34.326	\$ 37.828	100,0%
Biobío	\$ 56.094	\$ 46.716	\$ 100.896	\$ 113.664	102,6%
Araucanía	\$ 48.531	\$ 25.375	\$ 21.934	\$ 33.505	-31,0%
Los Lagos	\$ 30.628	\$ 32.176	\$ 23.111	\$ 22.509	-26,5%
Aysén	\$ 54.227	\$ 51.478	\$ 37.836	\$ 34.331	-36,7%
Magallanes	\$ 31.085	\$ 43.088	\$ 57.466	\$ 69.481	123,5%
Metropolitana	\$ 139.064	\$ 157.554	\$ 120.636	\$ 100.979	-27,4%
Total	\$ 643.135	\$ 675.383	\$ 661.652	\$ 680.280	5,8%

Fuente: FOSIS

1.1.2.3 Programa Aquí Yo Hablo

El programa Aquí Yo Hablo obtiene su presupuesto de la Institución, el cual es aprobado por el Ministerio de Hacienda.

En el Cuadro II.1.15 se observa una disminución en el presupuesto inicial asignado cada año equivalente al 5% durante el período 2005-2008²⁰⁵. La disminución en el presupuesto del programa no se alinea con el aumento del presupuesto de la institución (5%). La importancia relativa del programa dentro de FOSIS se ha mantenido prácticamente sin variaciones durante el período evaluado, la que se encuentra cercana al 0,3%. De esta manera, el programa representa una proporción pequeña del presupuesto de FOSIS.

²⁰⁵ No se considera el año 2004, ya que el programa no se ejecutó dicho año.

Cuadro II.1.15. Presupuesto Inicial del Programa Aquí Yo Hablo en relación al presupuesto inicial del FOSIS, por año.
(miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Inicial Programa Aquí Yo Hablo (A)	Presupuesto Inicial FOSIS (B)	% (A/B)
2005	\$ 152.165	\$ 40.373.608	0,4%
2006	\$ 139.395	\$ 44.274.839	0,3%
2007	\$ 124.842	\$ 46.508.653	0,3%
2008	\$ 144.908	\$ 42.403.382	0,3%
Variación 2005-2008	-4,8%	5,0%	

Fuente: FOSIS.

El encargado del programa y la dirección de administración y finanzas indicaron que no existen fuentes adicionales de financiamiento para el programa. El Cuadro II.1.16 muestra las fuentes de financiamiento del programa y que corresponde al presupuesto aportado por FOSIS.

Cuadro II.1.16. Fuentes de Financiamiento del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años				Variación 2005-2008 (%)
	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 152.165	\$ 139.395	\$ 124.842	\$ 144.908	-4,8%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-
Total	\$ 152.165	\$ 139.395	\$ 124.842	\$ 144.908	-4,8%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.17 se presentan los gastos efectivos del programa Aquí Yo Hablo, según el tipo de institución que los efectúa. Estas cifras no incluyen todos los gastos de administración ya que no son cuantificados directamente con cargo al programa, por tanto se incluyen los gastos de producción y de administración de la producción. Como se observa en dicha Tabla, FOSIS es la única institución que realiza gastos para la ejecución del programa. Los gastos han presentado una disminución del 9% en el período 2005-2008.

Cuadro II.1.17. Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2005	\$ 147.403	-	-	\$ 147.403
2006	\$ 137.375	-	-	\$ 137.375
2007	\$ 99.654	-	-	\$ 99.654
2008	\$ 133.649	-	-	\$ 133.649
Variación 2005-2008	-9,3%	-	-	-9,3%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.18 se presenta el gasto efectivo total estimado y su desglose según gastos de producción y de administración. Al igual que en el resto de los programas, FOSIS consideró dentro de los gastos administrativos los gastos de administración en personal, que corresponden al 0,18% de los gastos del

subtítulo 21 de toda la institución, y los gastos de bienes y servicios que corresponden al 0,12% de los gastos del subtítulo 22 de toda la institución. Además, para estimar los gastos de administración de la producción se contemplo un 5% de los gastos efectivos del programa presentados anteriormente. En el Cuadro II.1.18 se observa que los gastos en producción del programa han presentado una disminución en el período 2005-2008 en un 9%, contrario a lo que sucede con los gastos administrativos que aumentan fuertemente en igual período (17%). El mayor aumento en los gastos de administración se debe tanto al aumento de un 80% en los gastos en bienes y servicios como al aumento de un 27% en los gastos en personal. Esta situación se evalúa de forma negativa ya que la administración del programa crece en desmedro de la producción, lo que se ve reflejado con el fuerte descenso en el número de beneficiarios (Cuadro II.1.56).

Cuadro II.1.18. Desagregación del Gasto Efectivo Total Estimado y Uso de Recursos del Programa Aquí Yo Hablo.
(miles de pesos de 2009)

Desglose	Año				Variación 2005-2008 (%)
	2005	2006	2007	2008	
Producción	\$ 140.033	\$ 130.506	\$ 94.671	\$ 126.967	-9,3%
Administración	\$ 17.691	\$ 17.521	\$ 15.950	\$ 20.745	17,3%
Personal	\$ 8.590	\$ 8.826	\$ 9.140	\$ 10.936	27,3%
Administración de la Producción	\$ 7.370	\$ 6.869	\$ 4.983	\$ 6.682	-9,3%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 1.731	\$ 1.826	\$ 1.827	\$ 3.127	80,6%
Inversión	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 157.724	\$ 148.027	\$ 110.621	\$ 147.712	-6,3%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.19 se presenta la desagregación del gasto de producción del programa por región y año. La región Metropolitana presenta los mayores gastos en todo el período evaluado, mientras que la región de Magallanes presenta el menor nivel de gasto de producción. El comportamiento entre regiones es dispar, presentando seis de ellas aumento de los gastos en el período 2005-2008, mientras que siete presentan descenso. La región del Biobío es la que presenta la mayor disminución en el período 2005-2008, mientras que la región de Atacama presenta un aumento de un 99%. Esto tiene su explicación en el enfoque territorial definido por el programa, donde anualmente se decide las localidades a intervenir.

Cuadro II.1.19. Desagregación del Gasto de Producción del Programa Aquí Yo Hablo, por año y región.
(miles de pesos de 2009)

Año	2005	2006	2007	2008	Variación 2005-2008 (%)
Tarapacá	\$ 4.996	\$ 5.758	\$ 2.505	\$ 7.019	40,5%
Antofagasta	\$ 5.102	\$ 5.758	\$ 3.677	\$ 5.072	-0,6%
Atacama	\$ 5.102	\$ 3.838	\$ 0	\$ 10.145	98,8%
Coquimbo	\$ 7.937	\$ 7.677	\$ 0	\$ 9.075	14,3%
Valparaíso	\$ 17.972	\$ 15.354	\$ 14.707	\$ 14.215	-20,9%
O'Higgins	\$ 6.803	\$ 7.677	\$ 7.353	\$ 6.763	-0,6%
Maule	\$ 11.339	\$ 7.677	\$ 5.501	\$ 6.763	-40,4%
Biobío	\$ 25.698	\$ 15.354	\$ 14.707	\$ 13.527	-47,4%
Araucanía	\$ 8.276	\$ 7.677	\$ 7.353	\$ 7.729	-6,6%
Los Lagos	\$ 8.504	\$ 7.677	\$ 5.515	\$ 5.291	-37,8%
Aysén	\$ 5.048	\$ 5.758	\$ 3.151	\$ 5.261	4,2%
Magallanes	\$ 2.533	\$ 1.919	\$ 1.838	\$ 3.382	33,5%
Metropolitana	\$ 30.722	\$ 38.384	\$ 28.363	\$ 32.725	6,5%
Total	\$ 140.033	\$ 130.506	\$ 94.671	\$ 126.967	-9,3%

Fuente: FOSIS

1.1.2.4 Programa Proyectos Innovativos

El programa Proyectos Innovativos obtiene su presupuesto del Ministerio de Planificación y Cooperación MIDEPLAN, del cual depende FOSIS, encargado de la ejecución de este programa.

En el Cuadro II.1.20 se observa que el presupuesto del programa ha disminuido en casi un 70% entre los años 2004 y 2008, sin embargo, el presupuesto de FOSIS ha disminuido sólo un 16%. Además, se observa que la importancia relativa de este programa en términos presupuestarios es baja, oscilando entre un 0,4 y un 0,2% del presupuesto de FOSIS en el período evaluado.

Cuadro II.1.20. Presupuesto Inicial del Programa Proyectos Innovativos en relación al presupuesto inicial del FOSIS, por año. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Inicial Programa Proyectos Innovativos (A)	Presupuesto Inicial FOSIS (B)	% (A/B)
2004	\$ 217.609	\$ 50.399.460	0,4%
2005	\$ 115.776	\$ 40.373.608	0,3%
2006	\$ 127.392	\$ 44.274.839	0,3%
2007	\$ 93.597	\$ 46.508.653	0,2%
2008	\$ 67.272	\$ 42.403.382	0,2%
Variación 2004-2008	-69,1%	-15,9%	

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

En el Cuadro II.1.21 se observa que sólo existe aporte fiscal del presupuesto de FOSIS para la ejecución del programa Proyectos Innovativos en el período evaluado. Los encargados del programa y de presupuesto de FOSIS afirmaron que no existen aportes de otras instituciones.

Cuadro II.1.21. Fuentes de Financiamiento del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años					Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 217.609	\$ 115.776	\$ 127.392	\$ 93.597	\$67.272	-69,1%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-	-
Total	\$ 217.609	\$ 115.776	\$ 127.392	\$ 93.597	\$67.272	-69,1%

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

En el Cuadro II.1.22 se presentan los gastos efectivos del programa según el tipo de institución que los efectúa. Se debe aclarar que estas cifras no incluyen todos los gastos de administración, ya que no son cuantificados directamente con cargo al programa. Se observa que sólo FOSIS presenta gastos relacionados al programa Proyectos Innovativos, y estos presentan una disminución en el período evaluado. La disminución se debe a que entre 2004 y 2006 los proyectos no eran licitados, lo que genera gran variación entre años. Luego a partir de 2007 se estabiliza sus fondos con la licitación, pero el año 2008 hay un recorte del presupuesto y por ende de los gastos, debido a una decisión administrativa.

Cuadro II.1.22. Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 124.628	-	-	\$ 124.628
2005	\$ 109.459	-	-	\$ 109.459
2006	\$ 82.183	-	-	\$ 82.183
2007	\$ 81.438	-	-	\$ 81.438
2008	\$ 60.947	-	-	\$ 60.947
Variación 2004-2007	-51,1%	-	-	-51,1%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.23 se presentan los gastos efectivos totales estimados, desglosados según gastos de producción y de administración. Para construir esta tabla, FOSIS realizó una estimación de los gastos administrativos del programa Proyectos Innovativos a partir de los gastos administrativos de toda la institución. Para esto se consideró que los gastos de administración en personal corresponden al 0,14% de los gastos del subtítulo 21 de toda la institución, y los gastos de bienes y servicios corresponden al 0,09% de los gastos del subtítulo 22 de toda la institución. Además, se utilizó un 5% de los gastos efectivos totales como gastos de administración de la producción. Se observa que los gastos en producción del programa han disminuido fuertemente en el período de evaluación (-51,1%), situación contrapuesta con el aumento en los gastos de administración del programa que presentan un aumento de 0,4% en el mismo período. El mayor aumento en los gastos de administración se debe al aumento de un 114,7% en los gastos en bienes y servicios y de un 30,6% de los gastos de personal. El equipo evaluador considera negativo el fuerte descenso de los gastos en producción con gastos de administración constante.

Cuadro II.1.23. Desagregación del Gasto Efectivo Total Estimado y Uso de Recursos del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año					Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
Producción	\$ 118.397	\$ 103.986	\$ 78.073	\$ 77.365	\$ 57.899	-51,1%
Administración	\$ 13.838	\$ 13.452	\$ 12.344	\$ 12.551	\$ 13.898	0,4%
Personal	\$ 6.515	\$ 6.682	\$ 6.865	\$ 7.109	\$ 8.506	30,6%
Administración de la Producción	\$ 6.231	\$ 5.473	\$ 4.109	\$ 4.072	\$ 3.047	-51,1%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 1.092	\$ 1.297	\$ 1.370	\$ 1.371	\$ 2.345	114,7%
Inversión	-	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-	-
Gasto Efectivo Total Estimado	\$ 132.235	\$ 117.438	\$ 90.417	\$ 89.916	\$ 71.797	-45,7%

Fuente: Elaboración propia a partir de FOSIS

En el Cuadro II.1.24 se presenta la desagregación del gasto de producción del programa por región y año. Se observa que existe gran variación en la distribución de los gastos entre regiones, sólo la región Metropolitana presenta gastos todos los años evaluados. El año 2006, sólo la región Metropolitana presenta gastos en el programa.

Cuadro II.1.24. Desagregación del Gasto de Producción del Programa Proyectos Innovativos, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Tarapacá	-	-	-	-	-	-
Antofagasta	-	\$ 13.607	-	\$ 8.877	\$ 6.752	100,0%
Atacama	\$ 40.317	\$ 2.722	-	\$ 8.929	-	-100,0%
Coquimbo	-	\$ 20.524	-	\$ 8.918	\$ 4.911	100,0%
Valparaíso	\$ 16.361	\$ 7.242	-	-	\$ 10.435	-36,2%
O'Higgins	-	-	-	\$ 7.720	\$ 788	100,0%
Maule	-	-	-	\$ 6.146	\$ 628	100,0%
Bío-Bío	\$ 35.059	-	-	\$ 11.544	\$ 6.438	-81,6%
Araucanía	-	\$ 5.670	-	\$ 8.036	\$ 821	100,0%
Los Lagos	-	-	-	-	\$ 14.150	100,0%
Aysén	-	-	-	\$ 8.929	-	-
Magallanes	-	-	-	-	\$ 6.763	100,0%
Metropolitana	\$ 26.661	\$ 54.223	\$ 78.073	\$ 8.266	\$ 6.213	-76,7%
Total	\$ 118.397	\$ 103.986	\$ 78.073	\$ 77.365	\$ 57.898	-51,1%

Fuente: FOSIS

1.1.2.5 Programa de Convenios de Complementariedad

Para el análisis de este programa, la encargada del programa entregó la información del funcionamiento. Específicamente este programa, se estuvo ejecutando entre los años 2004 y 2005. Por estas razones, el análisis se centrará en el año 2004 y 2005, considerando los presupuestos y gastos asociados a esos años, ya que los años 2006 y 2007, el programa no estaba en ejecución como tal, sino como un Fondo de

Emergencia, que opera para complementar la gestión pública ante eventos de emergencias (Volcanes, inundaciones, terremotos).

El programa de Convenios de complementariedad obtiene su presupuesto del Ministerio de Planificación y Cooperación MIDEPLAN, del cual depende FOSIS. Sin embargo, también hay presupuesto que consideran otras instituciones para su ejecución.

En el Cuadro II.1.25 se observa que el presupuesto del programa Convenios de complementariedad presentó una disminución del 65% entre 2004 y 2005, mientras que el presupuesto de FOSIS disminuyó en un 19,9% en el mismo período. Por otra parte, se observa que la importancia relativa del programa también ha disminuido en el mismo período de un 0,7% a un 0,3%, cifras que indican una baja importancia en términos de recursos respecto a otros programas de la misma institución.

Cuadro II.1.25. Presupuesto Inicial del Programa Convenios de complementariedad en relación al presupuesto inicial del FOSIS, por año. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Inicial Programa Convenios de complementariedad (A)	Presupuesto Inicial FOSIS (B)	% (A/B)
2004	\$ 368.324	\$ 50.399.460	0,7%
2005	\$ 129.321	\$ 40.373.608	0,3%
Variación 2004-2005	-64,9%	-19,9%	

Fuente: Ley de Presupuesto y FOSIS

En el Cuadro II.1.26 se presenta las fuentes de financiamiento del programa Convenios de complementariedad. En dicha Tabla se observa que existen otras fuentes que financian el programa, sin embargo la mayor importancia relativa es de los recursos de FOSIS. En el período evaluado el aporte de otras instituciones disminuye en un 13,7%.

Cuadro II.1.26. Fuentes de Financiamiento del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años		Variación 2004-2005 (%)
	2004	2005	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 368.324	\$ 129.321	-64,9%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-
3.- Otras fuentes	\$ 134.554	\$ 116.117	-13,7%
Total	\$ 502.878	\$ 245.438	-51,2%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.27 se presentan los gastos efectivos del programa según las instituciones que los efectúan. Como se ha indicado anteriormente, estas cifras no incluyen los gastos de administración de FOSIS, ya que no son cuantificados directamente con cargo al programa. Se observa que existen gastos de otras instituciones relacionados al programa y estos presentan un descenso de un 13,7% en el período 2004-2005.

Cuadro II.1.27. Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Convenios de complementariedad.
(miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 230.540	\$ 134.554	-	\$ 365.094
2005	\$ 112.517	\$ 116.117	-	\$ 228.634
Variación 2004-2005	-51,2%	-13,7%		-37,4%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.28 se presenta el desglose de los gastos efectivos totales estimados según gastos de producción y de administración. Para construir esta tabla FOSIS realizó una estimación de los gastos administrativos del programa Convenios de complementariedad a partir de los gastos administrativos de toda la institución. Para esto FOSIS consideró que los gastos en personal corresponden al 0,18% de los gastos en personal del subtítulo 21 de toda la institución, mientras que los gastos en bienes y servicios corresponden al 0,12% del subtítulo 22 de toda la institución. Además, se incluye un la administración de la producción del programa, el que a el 5% alcanza del gasto efectivo señalado anteriormente. Finalmente, se incluyen las estimaciones de gastos de personal y bienes y servicios de consumo realizados por los Municipios en relación al Programa. En el Cuadro II.1.28 se observa que tanto los gastos de producción como los gastos de administración han presentado un fuerte descenso en el período 2004-2005, siendo mayor el descenso en los gastos de producción, alcanzando un -51%. Esta situación se evalúa negativamente ya que indica que la administración del programa se hace menos eficiente en términos de recursos.

Cuadro II.1.28. Desagregación del Gasto Efectivo Total Estimado y Uso de Recursos del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año		Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	
Producción	\$ 219.013	\$ 106.892	-51,2%
Administración	\$ 155.912	\$ 132.064	-15,3%
Personal FOSIS	\$ 8.375	\$ 8.591	2,6%
Personal Municipal	\$ 99.830	\$ 86.151	-13,7%
Total Personal	\$ 108.206	\$ 94.742	-12,4%
Administración de la Producción	\$ 11.527	\$ 5.626	-51,2%
Bienes y Servicios de Consumo FOSIS	\$ 1.456	\$ 1.730	18,8%
Bienes y Servicios de Consumo Municipal	\$ 34.724	\$ 29.966	-13,7%
Total Bienes y Servicios de Consumo	\$ 36.180	\$ 31.696	-12,4%
Inversión	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 374.925	\$ 238.956	-36,4%

Fuente: Elaboración propia a partir de FOSIS

En el Cuadro II.1.29 se presenta la desagregación del gasto de producción del programa por región y año. Se observa que sólo tres regiones presentan gastos entre los años 2004 y 2005 debido al carácter de este programa. La región Metropolitana es la única que tiene gastos ambos años, y presenta una disminución de 87% entre 2004 y 2005.

Cuadro II.1.29. Desagregación del Gasto de Producción del Programa Convenios de complementariedad, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año	2004	2005	Variación 2004-2006 (%)
Tarapacá	-	-	-
Antofagasta	-	-	-
Atacama	-	-	-
Coquimbo	-	-	-
Valparaíso	-	-	-
O'Higgins	-	\$ 80.657	100,0%
Maule	-	-	-
Biobío	-	-	-
Araucanía	-	-	-
Los Lagos	-	-	-
Aysén	\$ 21.122	-	-100,0%
Magallanes	-	-	-
Metropolitana	\$ 197.891	\$ 26.235	-86,7%
Total ²⁰⁶	\$ 219.013	\$ 106.892	-51,2%

Fuente: FOSIS

1.1.3 Análisis de aspectos relacionados con la Economía

1.1.3.1 Programa Desarrollo Social

En el Cuadro II.1.30 se presentan el aporte de presupuesto del programa Desarrollo Social según la institución que lo aporta. Se observa que existen otras fuentes de financiamiento, los que se expresan como "aportes propios" de los ejecutores en cada uno de los proyectos/líneas del programa, recursos que anualmente aportan entre 4 y 6%. Como se dijo anteriormente, el aporte es para la ejecución del programa, pero en ningún momento los recursos ingresan a FOSIS. Se observa que tanto los aportes de otras fuentes (Municipalidades) como los de FOSIS se han mantenido prácticamente sin variaciones en el período evaluado.

²⁰⁶ Las cifras totales no coinciden con el consolidado de los gastos anuales del programa.

Cuadro II.1.30. Evolución del Aporte de las instituciones relacionadas al Programa Desarrollo Social.
(miles de pesos de 2009)

Año	Fuentes de Financiamiento							
	Aporte Fiscal		Transferencias Otras Instituciones		Otras fuentes		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
2004	\$ 5.136.706	95,5%	-	-	\$ 244.360	4,5%	\$ 5.381.066	100%
2005	\$ 4.979.740	94,8%	-	-	\$ 274.721	5,2%	\$ 5.254.461	100%
2006	\$ 5.368.200	94,6%	-	-	\$ 304.053	5,4%	\$ 5.672.253	100%
2007	\$ 5.385.761	93,9%	-	-	\$ 351.017	6,1%	\$ 5.736.778	100%
2008	\$ 5.167.014	95,5%	-	-	\$ 242.750	4,5%	\$ 5.409.764	100%
Variación 2004-2008	0,6%	0,1%	-	-	-0,7%	-1,2%	0,5%	

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.31 se presentan los gastos efectivos totales estimados del programa Desarrollo Social según las fuentes que realizan los gastos. Se observa que, según los datos entregados por la institución, la mayor proporción de los gastos son realizados por FOSIS y además han presentado un aumento en el período evaluado. Por otra parte, los gastos realizados por otras instituciones han presentado un leve descenso entre los años 2004 y 2008. Para obtener los gastos de otras instituciones se realizó una estimación como se señaló en el capítulo metodológico, ya que no habían registros informático de esta información, lo que dificulta su utilización y se evalúa negativamente.

Cuadro II.1.31. Gasto de Otras Fuentes Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado del Programa	Gasto Efectivo Total Estimado de FOSIS en el Programa	Gasto Realizado por las Otras Instituciones	% del gasto de las otras instituciones respecto del gasto total
2004	\$ 5.187.901	\$ 4.943.541	\$ 244.360	4,7%
2005	\$ 5.182.785	\$ 4.908.064	\$ 274.721	5,3%
2006	\$ 5.558.212	\$ 5.254.160	\$ 304.053	5,5%
2007	\$ 5.596.101	\$ 5.245.084	\$ 351.017	6,3%
2008	\$ 5.557.282	\$ 5.314.532	\$ 242.750	4,4%
Variación 2004-2008 (%)	7,1%	7,5%	-0,7%	-7,3%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.32 se presenta la ejecución presupuestaria del programa Desarrollo Social. Se observa que la ejecución presupuestaria en el período de evaluación ha aumentado sostenidamente (6%), llegando a una sobrejecución el 2008 de un 102,7%. El equipo evaluador considera positivo los altos niveles de ejecución, sin embargo, habría que tener mayor precaución la programación de los recursos inicial, para que no ocurra una sobrejecución.

Cuadro II.1.32. Ejecución Presupuestaria del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Final (A)	Gasto Efectivo Total Estimado (B)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 5.381.066	\$ 5.187.901	96,4%
2005	\$ 5.254.461	\$ 5.182.785	98,6%
2006	\$ 5.672.253	\$ 5.558.212	98,0%
2007	\$ 5.736.778	\$ 5.596.101	97,5%
2008	\$ 5.409.764	\$ 5.557.282	102,7%
Variación 2004-2008	0,5%	7,1%	6,6%

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

1.1.3.2 Programa Promoción para la Participación

En el Cuadro II.1.33 se presenta el aporte de presupuesto del programa según el tipo de institución. Se observa que el presupuesto para este programa es aportado en su totalidad por el fisco a través de la Ley de presupuesto.

Cuadro II.1.33. Evolución del Aporte de las instituciones relacionadas al Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Año	Fuentes de Financiamiento							
	Aporte Fiscal		Transferencias Otras Instituciones		Otras fuentes		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
2004	\$ 740.853	100%	-	-	-	-	\$ 740.853	100%
2005	\$ 715.105	100%	-	-	-	-	\$ 715.105	100%
2006	\$ 713.397	100%	-	-	-	-	\$ 713.397	100%
2007	\$ 721.540	100%	-	-	-	-	\$ 721.540	100%
Variación 2004-2007	-2,6%	0%	-	-	-	-	-2,6%	0%

Fuente: FOSIS

En la Cuadro II.1.34 se presentan los gastos efectivos totales estimados según las instituciones que realizan los gastos. Se observa que solamente FOSIS realiza gastos relacionados al programa Promoción para la Participación en el período evaluado.

Cuadro II.1.34. Gasto de Otras Fuentes Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Año	Gastos Efectivo Total Estimado del Programa.	Gasto Efectivo Total Estimado de FOSIS en el Programa	Gasto Realizado por las Otras Instituciones	% del gasto de las otras instituciones respecto del gasto total
2004	\$ 734.923	\$ 734.923	-	-
2005	\$ 769.577	\$ 769.577	-	-
2006	\$ 759.258	\$ 759.258	-	-
2007	\$ 780.719	\$ 780.719	-	-
Variación 2004-2007 (%)	6,2%	6,2%	-	-

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.35 se presenta la ejecución presupuestaria del programa promoción para la participación. En dicha Tabla se muestra que ha existido un aumento constante en la ejecución presupuestaria en el período 2004-2007 (9%), sin embargo, desde el año 2005 ha existido una sobreejecución, lo que se evalúa negativamente, ya que consistentemente se gastó más de lo que se programó inicialmente.

Cuadro II.1.35. Ejecución Presupuestaria del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Final (A)	Gasto Efectivo Total Estimado (B)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 740.853	\$ 734.923	99,2%
2005	\$ 715.105	\$ 769.577	107,6%
2006	\$ 713.397	\$ 759.258	106,4%
2007	\$ 721.540	\$ 780.719	108,2%
Variación 2004-2007	-2,6%	6,2%	9,1%

Fuente: FOSIS

1.1.3.3 Programa Aquí Yo Hablo

En el Cuadro II.1.36 se presentan el aporte de presupuesto del programa Aquí Yo Hablo según la institución que lo aporta. Como se dijo anteriormente el presupuesto es aportado en su totalidad por el fisco a través de la Ley de presupuesto

Cuadro II.1.36. Evolución del Aporte de las instituciones relacionadas al Programa Aquí Yo Hablo.
(miles de pesos de 2009)

Año	Fuentes de Financiamiento							
	Aporte Fiscal		Transferencias Otras Instituciones		Otras fuentes		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
2005	\$ 152.165	100%	-	-	-	-	\$ 152.165	100%
2006	\$ 139.395	100%	-	-	-	-	\$ 139.395	100%
2007	\$ 124.842	100%	-	-	-	-	\$ 124.842	100%
2008	\$ 144.908	100%					\$ 144.908	100%
Variación 2005-2008	-4,8%	0%	-	-	-	-	-4,8%	0%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.37 se presentan los gastos efectivos totales estimados del programa Aquí Yo Hablo según las fuentes que realizan los gastos. Como se observa en dicha Tabla, sólo FOSIS realizó gastos para la ejecución del programa, y presentó un descenso de 6,3% en el período 2005-2008.

Cuadro II.1.37. Gasto de Otras Fuentes Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado del Programa	Gasto Efectivo Total Estimado de FOSIS en el Programa	Gasto Realizado por las Otras Instituciones	% del gasto de las otras instituciones respecto del gasto total
2005	\$ 157.724	\$ 157.724	-	-
2006	\$ 148.824	\$ 148.824	-	-
2007	\$ 110.022	\$ 110.022	-	-
2008	\$ 147.712	\$ 147.712		
Variación 2005-2008 (%)	-6,3%	-6,3%	-	-

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.38 se presenta la ejecución presupuestaria del programa Aquí Yo Hablo. En el período evaluado, se observa que los años 2005, 2006 y 2008 presentaron una sobreejecución, lo que se evalúa negativamente, ya que no se programó bien el presupuesto inicial del programa. Por el contrario, el año 2007, se presenta una baja ejecución, menor al 90%, lo que también se evalúa negativamente. En entrevista efectuada al encargado del programa, se atribuye esa baja a las dificultades asociadas a la licitación de proyectos. Esto se debe a problemas de fechas y de excesiva burocracia considerando los bajos montos adjudicados, lo que hace poco atractivas las propuestas, declarándose desiertas en muchas oportunidades y no llegando al cierre del año.

Cuadro II.1.38. Ejecución Presupuestaria del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Final (A)	Gasto Efectivo Total Estimado (B)	% de Ejecución (B/A)
2005	\$ 152.165	\$ 157.724	103,7%
2006	\$ 139.395	\$ 148.824	106,8%
2007	\$ 124.842	\$ 110.022	88,1%
2008	\$ 144.908	\$ 147.712	101,9%
Variación 2005-2008	-4,8%	-6,3%	-1,7%

Fuente: FOSIS.

1.1.3.4 Programa de Proyectos Innovativos

En el Cuadro II.1.39 se presentan el aporte de presupuesto del programa Proyectos Innovativos según la institución que lo aporta. Se observa que el presupuesto es aportado en su totalidad por el fisco a través de la Ley de presupuesto.

Cuadro II.1.39. Evolución del Aporte de las instituciones relacionadas al Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Año	Fuentes de Financiamiento							
	Aporte Fiscal		Transferencias Otras Instituciones		Otras fuentes		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
2004	\$ 217.609	100%	-	-	-	-	\$ 217.609	100%
2005	\$ 115.776	100%	-	-	-	-	\$ 115.776	100%
2006	\$ 127.392	100%	-	-	-	-	\$ 127.392	100%
2007	\$ 93.597	100%	-	-	-	-	\$ 93.597	100%
2008	\$67.272	100%					\$67.272	100%
Variación 2004-2008 (%)	-69,1%	0%	-	-	-	-	-69,1%	0%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.40 se presentan los gastos efectivos totales estimados del programa Proyectos Innovativos según las fuentes que realizan los gastos. Como se dijo anteriormente, sólo FOSIS realiza gastos relacionados al programa en el período evaluado, sin solicitar aportes de otras instituciones.

Cuadro II.1.40. Gasto de Otras Fuentes Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Año	Gastos Efectivo Total Estimado del Programa	Gasto Efectivo Total Estimado de FOSIS en el Programa	Gasto Realizado por las Otras Instituciones	% del gasto de las otras instituciones respecto del gasto total
2004	\$ 132.235	\$ 132.235	-	-
2005	\$ 117.438	\$ 117.438	-	-
2006	\$ 90.417	\$ 90.417	-	-
2007	\$ 89.916	\$ 89.916	-	-
2008	\$ 71.797	\$ 71.797	-	-
Variación 2004-2008 (%)	-45,7%	-45,7%	-	-

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.41 se presenta la ejecución presupuestaria del programa Proyectos Innovativos. Se observa que ha existido una ejecución bastante errática en el período de evaluación, tanto los años 2004 y 2006 se presentan valores muy bajos de ejecución, cercanos al 60 y 70% respectivamente, no pudiendo atribuir dicha situación a alguna causa específica. En cambio los años 2005, 2007 y 2008, la ejecución presupuestaria presenta niveles más altos, incluso presentándose una sobrejexecución. Estas variaciones en la ejecución del programa se deben a que las fechas de inicio y término del programa no coincidieron con el año calendario, lo que generó un desfase en la asignación de los recursos. El equipo evaluador, considera negativa la baja ejecución presupuestaria de los años 2004 y 2006, y las grandes fluctuaciones de ejecución en el período evaluado.

Cuadro II.1.41. Ejecución Presupuestaria del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Final (A)	Gastos Efectivo Total Estimado (B)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 217.609	\$ 132.235	60,8%
2005	\$ 115.776	\$ 117.438	101,4%
2006	\$ 127.392	\$ 90.417	71,0%
2007	\$ 93.597	\$ 89.916	96,1%
2008	\$ 67.272	\$ 71.797	106,7%
Variación 2004-2008 (%)	-69,1%	-45,7%	75,6%

Fuente: Ley de Presupuestos y FOSIS

1.1.3.5 Programa Convenios de complementariedad

En el Cuadro II.1.42 se presenta el aporte de presupuesto del programa según la institución que lo aporta. Se observa que el presupuesto para este programa es aportado principalmente por FOSIS, sin embargo, en el período evaluado, ha presentado un descenso en la participación de un 28%, aumentando en términos relativos, los aportes de las otras instituciones.

Cuadro II.1.42. Evolución del Aporte de las instituciones relacionadas al Programa Convenios de complementariedad.
(miles de pesos de 2009)

Año	Fuentes de Financiamiento							
	Aporte Fiscal		Transferencias Otras Instituciones		Otras fuentes		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
2004	\$ 368.324	73,2%	-	-	\$ 134.554	26,8%	\$ 502.878	100%
2005	\$ 129.321	52,7%	-	-	\$ 116.117	47,3%	\$ 245.438	100%
Variación 2004-2005 (%)	-64,9%	-28,1%	-	-	-13,7%	76,8%	-51,2%	

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.43 se presentan los gastos efectivos totales estimados según las fuentes que realizan los gastos para el período 2004-2005. Se observa que tanto los gastos de FOSIS como los de otras instituciones han presentado descensos en el período 2004-2005, siendo mayores los realizados por FOSIS. Como se dijo anteriormente y al igual que en el programa Desarrollo Social, el equipo evaluador realizó una estimación de los gastos de otras instituciones, ya que no existen registros directos de esta información, lo que se evalúa negativamente.

Cuadro II.1.43. Gasto de Otras Fuentes Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado del Programa	Gasto Efectivo Total Estimado de FOSIS en el Programa	Gasto Realizado por las Otras Instituciones	% del gasto de las otras instituciones respecto del gasto total
2004	\$ 374.925	\$ 240.371	\$ 134.554	35,9%
2005	\$ 238.956	\$ 122.839	\$ 116.117	48,6%
Variación 2004-2005 (%)	-36,3%	-48,9%	-13,7%	35,4%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.44 se presenta la ejecución presupuestaria del programa Convenios de complementariedad. Se observa que entre el año 2004 y 2005 se produjo un aumento en la ejecución presupuestaria, aumentado en un 5%, debido a una mejor planificación del presupuesto inicial respecto las metas. El equipo evaluador considera negativo el nivel de ejecución presupuestaria que presenta el programa el año 2004, sin embargo, se considera positivo el aumento.

Cuadro II.1.44. Ejecución Presupuestaria del Programa Convenios de complementariedad.
(miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Final (A)	Gasto Efectivo Total Estimado (B)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 502.878	\$ 240.371	47,8%
2005	\$ 245.438	\$ 122.839	50,0%
Variación 2004-2005 (%)	-51,2%	-48,9%	4,7%

Fuente: FOSIS

1.1.4 Análisis de Aspectos Relacionados con la Eficiencia

1.1.4.1 Programa Desarrollo Social

En el Cuadro II.1.45 se presenta la proporción del gasto en producción del programa Desarrollo Social respecto al gasto efectivo total estimado. En dicha Tabla se observa que los gastos en producción se encuentran en torno al 75% del total todos los años de evaluación, prácticamente sin variaciones en el período 2004-2008. El equipo evaluador considera negativa la distribución del gasto en producción, debido que las cifras son bajas, no alcanzando el 80% ninguno de los años.

Cuadro II.1.45. Proporción del gasto de producción respecto al gasto efectivo total estimado.
Programa Desarrollo Social (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Producción	% del gasto Total
2004	\$ 5.187.901	\$ 3.956.223	76,3%
2005	\$ 5.182.785	\$ 3.908.710	75,4%
2006	\$ 5.558.212	\$ 4.218.269	75,9%
2007	\$ 5.596.101	\$ 4.197.430	75,0%
2008	\$ 5.557.282	\$ 4.204.490	75,7%
Variación 2004-2008 (%)	7,1%	6,3%	-0,8%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.46 se presenta la evolución del gasto en administración y su desglose en gasto en personal, administración de la producción, ADL y bienes y servicios, además de su proporción respecto del gasto efectivo total estimado del programa Desarrollo Social. Se observa que los gastos de administración del programa superan el 20% todos los años evaluados, incluso, la proporción respecto al gasto total del programa presenta un aumento de un 2,5%. Estas cifras se deben principalmente al alto porcentaje atribuido al gasto en personal y a los ADL que se encuentra alrededor del 10% para el gasto en personal, y alrededor de un 7-8% en el caso de los ADL. El equipo evaluador considera negativo el gran gasto en administración que presenta el programa.

Cuadro II.1.46. Proporción de Gasto de Administración respecto al Gasto Efectivo Total Estimado.
Programa Desarrollo Social (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Administración	% del gasto Total	Total Gasto en Personal	% del Gasto Total	Total Gasto Administración de Producción	% del Gasto Total	Total Gasto en ADL	% del Gasto Total	Total Gasto en Bienes y Servicios	% del Gasto Total
2004	\$ 5.187.901	\$ 1.231.678	23,7%	\$ 508.839	9,8%	\$ 197.811	3,8%	\$ 425.272	8,2%	\$ 99.756	1,9%
2005	\$ 5.182.785	\$ 1.274.075	24,6%	\$ 539.681	10,4%	\$ 205.722	4,0%	\$ 411.277	7,9%	\$ 117.395	2,3%
2006	\$ 5.558.212	\$ 1.339.943	24,1%	\$ 570.890	10,3%	\$ 222.014	4,0%	\$ 419.245	7,5%	\$ 127.794	2,3%
2007	\$ 5.596.101	\$ 1.398.671	25,0%	\$ 616.712	11,0%	\$ 220.917	3,9%	\$ 420.443	7,5%	\$ 140.598	2,5%
2008	\$ 5.557.282	\$ 1.352.792	24,3%	\$ 616.942	11,1%	\$ 221.289	4,0%	\$ 367.829	6,6%	\$ 146.733	2,6%
Variación 2004-2008 (%)	7,1%	9,8%	2,5%	21,2%	13,2%	11,9%	4,4%	-13,5%	-19,3%	47,1%	37,3%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS.

En el Cuadro II.1.47 se presentan los gastos promedio de administración, producción y total por beneficio para el programa Desarrollo Social. En dicho cuadro se observa que tanto los gastos promedio de producción y administración por beneficio han presentado un fuerte aumento en el período 2004-2008. Respecto al gasto total promedio por beneficio se observa que ha existido un aumento de casi \$ 200.000 por beneficio en el período evaluado.

Cuadro II.1.47. Gasto Promedio Por Beneficio Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Año	Beneficiarios ²⁰⁷	Total Gasto de Administración	Gasto Adm. Promedio por Beneficio	Total Gasto Producción	Gasto Prod. Promedio por Beneficio	Gasto Total Promedio por beneficio
2004	21.759	\$ 1.231.678	\$ 56,61	\$ 3.956.223	\$ 181,82	\$ 238,43
2005	18.097	\$ 1.274.075	\$ 70,40	\$ 3.908.710	\$ 215,99	\$ 286,39
2006	14.104	\$ 1.339.943	\$ 95,00	\$ 4.218.269	\$ 299,08	\$ 394,09
2007	11.549	\$ 1.398.671	\$ 121,11	\$ 4.197.430	\$ 363,45	\$ 484,55
2008	13.182	\$ 1.352.792	\$ 102,62	\$ 4.204.490	\$ 318,96	\$ 421,58
Variación 2004-2008 (%)	-39,4%	9,8%	81,3%	6,3%	75,4%	76,8%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS.

En el Cuadro II.1.48 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios y de los gastos de producción del programa. Se observa que todos los años existen regiones que presentan diferencias considerables entre la proporción de beneficiarios y de los gastos del programas, sin embargo, el efecto es más marcado en algunas regiones. Las mayores diferencias las registran las regiones de Biobío el año 2004 con más de 6% de diferencia y Valparaíso el año 2005 con casi un 5% de desajuste. Esta situación puede deberse a inconsistencias en los registros de la información, como también a estrategias diferenciadas en la intervención. No se puede determinar con certeza a cual de las dos situaciones es atribuible, ya que no se tiene un registro informático detallado de la intervención en particular recibida por cada beneficiario.

²⁰⁷ Incluye Beneficiarios familias y organizaciones, por tanto se considera los costos por beneficio.

Cuadro II.1.48. Distribución porcentual de los beneficiarios y Gastos de Producción del Programa Desarrollo Social, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año ²⁰⁸	2004		2005		2006		2007	
	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos
Tarapacá	5,8%	4,1%	3,3%	2,0%	3,9%	2,6%	8,2%	5,2%
Antofagasta	2,3%	2,1%	2,4%	1,8%	1,6%	2,0%	3,5%	4,0%
Atacama	4,3%	4,4%	3,0%	4,0%	1,9%	3,4%	3,0%	4,4%
Coquimbo	6,1%	4,3%	4,6%	4,2%	3,8%	4,2%	5,2%	5,7%
Valparaíso	10,6%	12,3%	17,7%	12,9%	14,0%	12,7%	12,8%	11,2%
O'Higgins	4,5%	5,8%	2,3%	3,8%	2,7%	4,6%	2,5%	4,1%
Maule	9,5%	6,3%	8,8%	5,8%	5,0%	6,6%	1,8%	4,2%
Biobío	7,5%	13,6%	14,8%	15,3%	12,5%	13,8%	13,5%	13,7%
Araucanía	6,9%	6,3%	3,4%	5,7%	3,7%	4,2%	3,3%	3,7%
Los Lagos	13,6%	9,4%	5,4%	6,0%	7,6%	4,4%	6,3%	5,2%
Aysén	2,5%	3,8%	2,8%	6,3%	4,7%	5,7%	5,1%	7,6%
Magallanes	2,8%	4,3%	3,3%	4,2%	5,0%	5,5%	7,0%	7,8%
Metropolitana	23,6%	23,4%	28,2%	28,0%	33,6%	30,4%	27,8%	23,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

En el Cuadro II.1.49 se presenta el número de ADL, el monto total de producción regional y el monto de producción ejecutado por cada ADL por región para el año 2008. Los ADL están encargados de ejecutar el programa a nivel regional, y se espera que su distribución se realice en proporción a los gastos de producción. Por esta razón, se esperaría que el monto de producción por ADL entre las regiones fuera similar, sin embargo existen diferencias de hasta más de 4 veces. Esta situación se evalúa de forma negativa, ya que habría regiones que estarían siendo menos eficientes en la utilización de los ADL. Estas diferencias no son atribuibles a la supervisión más dificultosa en localidades más aisladas, ya que se está considerando sólo la producción y no la administración del programa.

²⁰⁸ No se cuenta con cifras beneficiarios para el año 2008

Cuadro II.1.49. Monto de producción regional por ADL, año 2008.
Programa Desarrollo Social (miles de pesos de 2009)

Región	Número de ADL	Monto de Producción	Monto de Producción por ADL
Tarapacá	4	\$ 213.928	\$ 53.482
Antofagasta	6	\$ 148.657	\$ 24.776
Atacama	4	\$ 161.715	\$ 40.429
Coquimbo	8	\$ 209.532	\$ 26.192
Valparaíso	7	\$ 496.487	\$ 70.927
O'Higgins	9	\$ 170.907	\$ 18.990
Maule	9	\$ 169.748	\$ 18.861
Biobío	7	\$ 591.591	\$ 84.513
Araucanía	6	\$ 163.707	\$ 27.284
Los Lagos	10	\$ 253.937	\$ 25.394
Aysén	5	\$ 273.141	\$ 54.628
Magallanes	5	\$ 280.001	\$ 56.000
Metropolitana	13	\$ 1.071.185	\$ 82.399

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

1.1.4.2 Programa Promoción para la Participación

En el Cuadro II.1.50 se presenta la proporción del gasto en producción del programa respecto al gasto efectivo total estimado. Se observa que los gastos en producción nunca superan el 90% del total. En el período 2004-2007, la participación de los gastos en producción respecto al total de los gastos se mantuvo prácticamente sin variaciones. El equipo evaluador considera positivo que la mayor proporción de los gastos sea gastado en la producción de los programas y no en administración.

Cuadro II.1.50. Proporción del gasto de producción respecto al gasto efectivo total estimado.
Programa Promoción para la Participación (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Producción	% del gasto Total
2004	\$ 734.923	\$ 643.136	87,5%
2005	\$ 769.577	\$ 675.383	87,8%
2006	\$ 759.258	\$ 661.652	87,1%
2007	\$ 780.719	\$ 680.280	87,1%
Variación 2004-2007 (%)	6,2%	5,8%	-0,5%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.51 se presenta el desglose del gasto en administración y la proporción que representan sus componentes respecto al gasto efectivo total estimado. En dicha Tabla, se observa que los gastos de administración representan menos del 13% de los gastos totales entre los años 2004 y 2007. La mayor proporción de los gastos de administración corresponde a los gastos de personal. Se observa, además, que los gastos en personal han presentado un aumento en la participación de los gastos en el período evaluado, alcanzando un aumento del 3% entre 2004 y 2007. Por otra parte, los gastos en bienes y

servicios de consumo, también han presentado un aumento de su participación respecto los gastos alcanzando un aumento de casi 17% en el mismo período. Los gastos de administración de la producción son los únicos que no han presentado variaciones entre 2004 y 2007. El equipo evaluador considera negativo el aumento de los gastos de administración con el ya mencionado descenso en los gastos de producción.

**Cuadro II.1.51. Proporción de Gasto de Administración respecto al Gasto Efectivo Total Estimado.
Programa Promoción para la Participación (miles de pesos de 2009)**

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Administración	% del gasto Total	Total Gasto en Personal	% del Gasto Total	Total Gasto Administración de producción	% del Gasto Total	Total Gasto en Bienes y Servicios	% del Gasto Total
2004	\$ 734.923	\$ 91.788	12,5%	\$ 49.322	6,7%	\$ 33.849	4,6%	\$ 8.617	1,2%
2005	\$ 769.577	\$ 94.194	12,2%	\$ 50.589	6,6%	\$ 33.368	4,3%	\$ 10.237	1,3%
2006	\$ 759.258	\$ 97.606	12,9%	\$ 51.976	6,8%	\$ 34.824	4,6%	\$ 10.806	1,4%
2007	\$ 780.719	\$ 100.440	12,9%	\$ 53.824	6,9%	\$ 35.804	4,6%	\$ 10.812	1,4%
Variación 2004-2007 (%)	6,2%	9,4%	3,2%	9,1%	3,0%	5,8%	0,0%	25,5%	16,7%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.52 se presentan los gastos promedio de administración, producción y total por beneficiarios. En dicho cuadro se observa que tanto los gastos promedio de producción y administración por beneficiario han aumentado en un 31,2 y 35,7% respectivamente, en el período 2004-2007. Respecto al gasto total promedio por beneficiario se observa que ha existido un aumento de casi \$ 120.000 por beneficiarios entre el año 2004 y 2007 que corresponde a un aumento de 32%. Se observa adicionalmente que el número de beneficiarios ha disminuido en un 19,4%. El equipo evaluador considera negativo el aumento de los gastos por beneficiarios, debido a un descenso de los beneficiarios del programa.

**Cuadro II.1.52. Gasto Promedio Por Beneficiario Programa Promoción para la Participación.
(miles de pesos de 2009)**

Año	Beneficiarios ²⁰⁹	Total Gasto de Administración	Gasto Adm. Promedio por Beneficiario	Total Gasto Producción	Gasto Prod. Promedio por Beneficiario	Gasto Total Promedio por beneficiarios
2004	1.950	\$ 91.788	\$ 47,07	\$ 643.136	\$ 329,81	\$ 376,88
2005	1.990	\$ 94.194	\$ 47,33	\$ 675.383	\$ 336,85	\$ 384,18
2006	1.743	\$ 97.606	\$ 56,00	\$ 661.652	\$ 379,61	\$ 435,60
2007	1.572	\$ 100.440	\$ 63,89	\$ 680.280	\$ 432,75	\$ 496,64
Variación 2004-2007 (%)	-19,4%	9,4%	35,7%	5,8%	31,2%	31,8%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.53 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios y de los gastos de producción del programa. Se observa que todos los años existe regiones del país con diferencias considerables entre la proporción de beneficiarios y de los gastos del programas, como la Metropolitana el 2004, que presenta un 32% de los beneficiarios y sólo un 21% de los gastos de producción, Valparaíso el

²⁰⁹ Incluye los beneficiarios personas y organizaciones.

2005 con un 31% de los beneficiarios y un 20% de los gastos, entre otras. El año 2007, es el año en que el mayor número de regiones presentan diferencias (seis regiones), mientras que el año 2006 sólo tres regiones presentan mayores diferencias. El equipo evaluador considera negativa esta situación, ya que indica inconsistencia entre los registros administrativos de los beneficiarios y de los gastos registrados en el programa.

Cuadro II.1.53. Distribución porcentual de los beneficiarios²¹⁰ y Gastos de producción del Programa Promoción para la Participación, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año	2004		2005		2006		2007	
	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos
Tarapacá	6,6%	4,2%	6,3%	4,0%	3,8%	2,7%	3,8%	7,3%
Antofagasta	2,9%	2,6%	6,9%	7,1%	7,9%	7,6%	6,6%	7,7%
Atacama	0,9%	3,0%	0,6%	3,5%	4,8%	2,2%	0,0%	2,6%
Coquimbo	7,4%	4,4%	4,5%	3,9%	0,8%	2,3%	2,2%	6,1%
Valparaíso	25,6%	25,4%	31,3%	19,7%	28,3%	22,8%	12,7%	8,4%
O'Higgins	3,7%	4,5%	0,5%	3,1%	0,4%	2,6%	10,6%	7,2%
Maule	0,0%	0,0%	7,8%	5,9%	4,6%	5,2%	7,4%	5,6%
Biobío	2,1%	8,7%	2,2%	6,9%	14,1%	15,2%	3,1%	16,7%
Araucanía	1,7%	7,5%	1,1%	3,8%	1,6%	3,3%	2,2%	4,9%
Los Lagos	2,8%	4,8%	3,8%	4,8%	4,2%	3,5%	1,5%	3,3%
Aysén	6,9%	8,4%	5,9%	7,6%	5,2%	5,7%	5,6%	5,0%
Magallanes	7,2%	4,8%	7,6%	6,4%	8,1%	8,7%	13,7%	10,2%
Metropolitana	32,2%	21,6%	21,6%	23,3%	16,1%	18,2%	30,5%	14,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

1.1.4.3 Programa Aquí Yo Hablo

En el Cuadro II.1.54 se presenta la proporción del gasto en producción del programa Aquí Yo Hablo respecto al gasto efectivo total estimado. Se observa que todos los años de ejecución los gastos de producción se encuentran bajo el 90%, además, ha presentado una disminución en la participación de los gastos de producción de un 3% respecto los gastos totales. Se evalúa de forma negativa la baja participación de los gastos de producción, como también la disminución de dicha proporción de gastos de producción.

²¹⁰ Considera beneficiarios personas y organizaciones en conjunto.

Cuadro II.1.54. Proporción del gasto de producción respecto al gasto efectivo total estimado.

Programa Aquí Yo Hablo (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Producción	% del gasto Total
2005	\$ 157.724	\$ 140.033	88,78%
2006	\$ 148.824	\$ 130.506	87,69%
2007	\$ 110.022	\$ 94.671	86,05%
2008	\$ 147.712	\$ 126.967	85,96%
Variación 2005-2008 (%)	-6,3%	-9,3%	-3,2%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.55 se presenta la proporción del gasto en administración, gastos en personal, gastos de administración de la producción y gastos de bienes y servicios de consumo, respecto el gasto efectivo total estimado del Programa Aquí Yo Hablo. Se observa que todos los años evaluados la proporción del gasto de administración corresponden a más del 10%, presentando además un aumento del 25% en el período 2005-2008. La mayor proporción de los gastos de administración corresponden a gastos en personal, sin embargo, el aumento de proporción de los gastos de administración se debe a un aumento en conjunto de la proporción de gastos en personal y en bienes y servicios. Si bien, la proporción de gastos administrativos es relativamente baja, se considera negativa su tendencia al alza, ya que no se justifica con un descenso en el número de beneficiarios. La participación de los gastos en personal y los gastos en bienes y servicios, respecto al total de los gastos ha presentado un fuerte aumento en el período evaluado, alcanzando un aumento del 37 y 91%, respectivamente.

Cuadro II.1.55. Proporción de Gasto de Administración respecto al Gasto Efectivo Total Estimado.

Programa Aquí Yo Hablo (miles de pesos de 2009).

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Administración	% del gasto Total	Total Gasto en Personal	% del Gasto Total	Total Gasto Administración de producción.	% del Gasto Total	Total Gasto en Bienes y Servicios	% del Gasto Total
2005	\$ 157.724	\$ 17.691	11,2%	\$ 8.590	5,4%	\$ 7.370	4,7%	\$ 1.731	1,1%
2006	\$ 148.824	\$ 17.521	11,8%	\$ 8.826	5,9%	\$ 6.869	4,6%	\$ 1.826	1,2%
2007	\$ 110.022	\$ 15.950	14,5%	\$ 9.140	8,3%	\$ 4.983	4,5%	\$ 1.827	1,7%
2008	\$ 147.712	\$ 20.745	14,0%	\$ 10.936	7,4%	\$ 6.682	4,5%	\$ 3.127	2,1%
Variación 2005-2007 (%)	-6,3%	17,3%	25,0%	27,3%	37,0%	-9,3%	-4,3%	80,6%	90,9%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.56 se observa los gastos promedio de administración, producción y total por beneficiarios para el programa Aquí Yo Hablo. En dicha Tabla se observa que tanto los gastos promedio de producción y administración por beneficiario presentaron un alza entre el año 2005 y 2008, equivalente al 41%, lo que se debe principalmente a que el 2007 se introdujo la modalidad de proyectos por televisión, que son más caros que los de radio. En el período 2005-2008, los gastos de administración y de producción por beneficiarios, presentaron un fuerte aumento alcanzando un 77 y 37% respectivamente, debido a la fuerte disminución de los beneficiarios (-34%). Un aspecto a considerar, es que si bien los gastos totales del programa han caído al igual que el número de beneficiarios, las magnitudes en los descensos son distintas lo que se evalúa de forma negativa, ya que el fuerte descenso en los beneficiarios no se refleja en el descenso de los gastos totales del programa, lo que explica el aumento de más de 41% en el costo por beneficiario en el período 2005-2008.

Cuadro II.1.56. Gasto Promedio Por Beneficiario Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009).

Año	Beneficiarios	Total Gasto de Administración	Gasto Adm. Promedio por Beneficiario	Total Gasto de Producción	Gasto Prod. Promedio por Beneficiario	Gasto Total Promedio por beneficiarios
2005	1.098	\$ 17.691	\$ 16,11	\$ 140.033	\$ 127,53	\$ 143,65
2006	924	\$ 17.521	\$ 18,96	\$ 130.506	\$ 141,24	\$ 160,20
2007	701	\$ 15.950	\$ 22,75	\$ 94.671	\$ 135,05	\$ 157,80
2008	727	\$ 20.745	\$ 28,54	\$ 126.967	\$ 174,65	\$ 203,18
Variación 2005-2008 (%)	-33,8%	17,3%	77,1%	-9,3%	36,9%	41,4%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS:

En el Cuadro II.1.57 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios y de los gastos de producción del programa. Se observa que todos los años existe regiones del país con diferencias considerables entre la proporción de beneficiarios y de los gastos del programas. El año 2007, es el año con el mayor número de regiones con inconsistencias (nueve regiones), mientras que el año 2006 sólo tres regiones presentan diferencias más notorias. El equipo evaluador considera negativa esta situación, ya que indica inconsistencia entre los registros administrativos de los beneficiarios y de los gastos registrados en el programa.

Cuadro II.1.57. Distribución porcentual de los beneficiarios y Gastos de producción del Programa Aquí Yo Hablo, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año ²¹¹	2005		2006		2007	
	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos
Tarapacá	4,6%	3,6%	3,7%	4,4%	0,0%	2,6%
Antofagasta	4,4%	3,6%	2,5%	4,4%	0,0%	3,9%
Atacama	8,2%	3,6%	10,2%	2,9%	0,0%	0,0%
Coquimbo	7,9%	5,7%	8,7%	5,9%	0,0%	0,0%
Valparaíso	16,6%	12,8%	12,8%	11,8%	9,2%	15,5%
O'Higgins	3,9%	4,9%	7,0%	5,9%	6,9%	7,8%
Maule	10,0%	8,1%	7,7%	5,9%	5,7%	5,8%
Biobío	13,8%	18,4%	9,0%	11,8%	50,6%	15,5%
Araucanía	8,1%	5,9%	8,1%	5,9%	0,6%	7,8%
Los Lagos	3,5%	6,1%	3,2%	5,9%	0,0%	5,8%
Aysén	10,1%	3,6%	5,7%	4,4%	12,1%	3,3%
Magallanes	1,7%	1,8%	1,6%	1,5%	8,0%	1,9%
Metropolitana	7,3%	21,9%	19,8%	29,4%	6,9%	30,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

1.1.4.4 Programa de Proyectos Innovativos

En el Cuadro II.1.58 se presenta la proporción del gasto en producción del Programa Proyectos Innovativos respecto al gasto efectivo total estimado. Se observa que todos los años de ejecución los gastos de

²¹¹ No se cuenta con información de beneficiarios para el año 2008.

producción se encuentran entre el 80 y 90%, presentando una disminución de un 10% entre el 2004 y el 2008. Esta situación se evalúa negativamente ya que la tendencia es a utilizar menos recursos en la producción del programa.

Cuadro II.1.58. Proporción del gasto de producción respecto al gasto efectivo total estimado.
Programa Proyectos Innovativos (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Producción	% del gasto Total
2004	\$ 132.235	\$ 118.397	89,5%
2005	\$ 117.438	\$ 103.986	88,5%
2006	\$ 90.417	\$ 78.073	86,3%
2007	\$ 89.916	\$ 77.365	86,0%
2008	\$ 71.797	\$ 57.899	80,6%
Variación 2004-2008 (%)	-45,7%	-51,1%	-9,9%

Fuente: FOSIS

En el Cuadro II.1.59 se presenta el gasto en administración, su desglose y su proporción respecto del gasto efectivo total estimado del programa Proyectos Innovativos. Se observa que todos los años evaluados la proporción del gasto de administración es superior al 10%, además, en el período 2004-2008 se presentado un aumento de dichos gastos y de su proporción. La mayor proporción de los gastos de administración corresponden a gastos en personal, sin embargo, el aumento de la proporción de los gastos de administración se debe a un aumento en conjunto de la proporción de gastos en personal y en bienes y servicios.

Cuadro II.1.59. Proporción de Gasto de Administración respecto al Gasto Efectivo Total Estimado.
Programa Proyectos Innovativos (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Administración	% del gasto Total	Total Gasto en Personal	% del Gasto Total	Total Gasto Administración de producción.	% del Gasto Total	Total Gasto en Bienes y Servicios	% del Gasto Total
2004	\$ 132.235	\$ 13.838	10,5%	\$ 6.515	4,9%	\$ 6.231	4,7%	\$ 1.092	0,8%
2005	\$ 117.438	\$ 13.452	11,5%	\$ 6.682	5,7%	\$ 5.473	4,7%	\$ 1.297	1,1%
2006	\$ 90.417	\$ 12.344	13,7%	\$ 6.865	7,6%	\$ 4.109	4,5%	\$ 1.370	1,5%
2007	\$ 89.916	\$ 12.551	14,0%	\$ 7.109	7,9%	\$ 4.072	4,5%	\$ 1.371	1,5%
2008	\$ 71.797	\$ 13.898	19,4%	\$ 8.506	11,8%	\$ 3.047	4,2%	\$ 2.345	3,3%
Variación 2004-2008 (%)	-45,7%	0,4%	85,0%	30,6%	140,5%	-51,1%	-9,9%	114,7%	295,5%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.60 se observa los gastos promedio de administración, producción y total por beneficiario para el programa Convenios de complementariedad. En dicha Tabla se observa que tanto los gastos promedio de producción como de administración por beneficiario han presentado fluctuaciones en el período evaluado. Llama la atención las grandes diferencias en el gasto total promedio por beneficiario, donde el año 2006 se alcanzan 1,1 millones por beneficiarios y el año 2005 no alcanza los 400 mil. El equipo evaluador considera negativo que existan grandes diferencias entre los años, debido que no se estaría estandarizando el beneficio prestado, existiendo grandes diferencias de un año a otro.

Cuadro II.1.60. Gasto Promedio Por Beneficiario Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Año	Beneficiarios	Total Gasto de Administración	Gasto Adm. Promedio por Beneficiario	Total Gasto de Producción	Gasto Prod. Promedio por Beneficiario	Gasto Total Promedio por beneficiarios
2004	186	\$ 13.838	\$ 74,40	\$ 118.397	\$ 636,54	\$ 710,94
2005	337	\$ 13.452	\$ 39,92	\$ 103.986	\$ 308,56	\$ 348,48
2006	81	\$ 12.344	\$ 152,39	\$ 78.073	\$ 963,86	\$ 1.116,25
2007	159	\$ 12.551	\$ 78,94	\$ 77.365	\$ 486,57	\$ 565,51
2008	121	\$ 13.898	\$ 114,86	\$ 57.899	\$ 478,50	\$ 593,36
Variación 2004-2008(%)	-64,1%	3,3%	187,7%	-44,3%	55,1%	70,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de FOSIS

En el Cuadro II.1.61 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios y de los gastos del programa. Se observa que prácticamente todas las regiones que presentan gastos, presentan fuertes desajustes respecto a la distribución de los beneficiarios del programa. En muchos casos, existen gastos asociados a regiones sin beneficiarios. Llama la atención que en el año 2006, sólo la región Metropolitana presenta gastos, sin embargo, existen beneficiarios en las regiones de Atacama, Coquimbo y la Araucanía, además de la Metropolitana. Esta situación sigue la tendencia de los programas anteriores, donde existen fuertes inconsistencias entre los registros administrativos y los gastos de los programa, dicha situación se evalúa negativamente. Sin embargo, a partir del año 2007 se reguló la operación del programa con bases y licitaciones públicas, lo que transparentó el proceso.

Cuadro II.1.61. Distribución porcentual de los beneficiarios y Gastos²¹² del Programa Proyectos Innovativos, por año y región. (miles de pesos de 2009)

Año	2004		2005		2006		2007	
	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos
Tarapacá	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Antofagasta	0,0%	0,0%	2,7%	13,1%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%
Atacama	51,6%	34,1%	3,3%	2,6%	23,5%	0,0%	15,7%	11,5%
Coquimbo	0,0%	0,0%	40,1%	19,7%	19,8%	0,0%	84,3%	11,5%
Valparaíso	48,4%	13,8%	5,3%	7,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
O'Higgins	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	10,0%
Maule	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,9%
Biobío	0,0%	29,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14,9%
Araucanía	0,0%	0,0%	11,0%	5,5%	27,2%	0,0%	0,0%	10,4%
Los Lagos	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Aysén	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	11,5%
Magallanes	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Metropolitana	0,0%	22,5%	37,7%	52,1%	17,3%	100,0%	0,0%	10,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

²¹² No considera gastos de administración.

1.1.4.5 Programa Convenios de Complementariedad

En el Cuadro II.1.62 se presenta el gasto en producción del programa como proporción respecto del gasto efectivo total estimado del programa Convenios de complementariedad. En dicha Tabla, se observa que en los años 2004 y el 2005, los gastos en producción no superan el 60% del total, porcentaje considerado muy bajo, lo que es evaluado negativamente. Además en el período 2004-2005 se presentó una disminución de un 23% en la proporción del gasto de producción, lo que indica que proporcionalmente menos recursos fueron directamente a los beneficiarios, lo que se evalúa negativamente.

Cuadro II.1.62. Proporción del gasto de producción respecto al gasto efectivo total estimado. Programa Convenios de Complementariedad (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Producción	% del gasto Total
2004	\$ 374.925	\$ 219.013	58,4%
2005	\$ 238.956	\$ 106.892	44,7%
Variación 2004-2005 (%)	-36,3%	-51,2%	-23,4%

Fuente: FOSIS.

En el Cuadro II.1.63 se presenta el gasto en administración, su desglose, y su proporción respecto del gasto efectivo total estimado del programa. Se observa que el total de los gastos de administración fluctúan entre el 40 y 55% de los gastos totales, de los cuales la mayor proporción corresponde a los gastos de personal. Sin embargo, entre el año 2004 y 2005 se produjo un aumento de la proporción de los gastos de administración, explicado principalmente por la disminución de los gastos de producción. El equipo evaluador considera negativo que los gastos de administración correspondan a una proporción tan alta respecto del total, al igual que el aumento de la proporción de los gastos de administración en el período 2004 al 2005.

Cuadro II.1.63. Proporción de Gasto de Administración respecto al Gasto Efectivo Total Estimado. (miles \$ 2009)

Año	Gasto Efectivo Total Estimado	Total Gasto de Administración	% del gasto Total	Total Gasto en Personal	% del Gasto Total	Total Gasto Administración de producción	% del Gasto Total	Total Gasto en Bienes y Servicios	% del Gasto Total
2004	\$ 374.925	\$ 155.912	41,6%	\$ 108.206	28,9%	\$ 11.527	3,1%	\$ 36.180	9,6%
2005	\$ 238.956	\$ 132.064	55,3%	\$ 94.742	39,6%	\$ 5.626	2,4%	\$ 31.696	13,3%
Variación 2004-2005 (%)	-36,3%	-15,3%	32,9%	-12,4%	37,4%	-51,2%	-23,4%	-12,4%	37,5%

Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por FOSIS.

En el Cuadro II.1.64 se presentan los gastos promedio de administración, producción y total por beneficiarios entre los años 2004 y 2005. Se observa que los gastos de administración por beneficiario han presentado un aumento de un 25%, mientras que los gastos de producción por beneficiarios ha presentado un descenso de un 28%. Al considerar los costos totales, se observa un descenso de un 6% en los costos, lo que indica que el programa está consiguiendo el beneficio de forma más eficiente, lo que se evalúa de manera positiva.

Cuadro II.1.64. Gasto Promedio por Beneficiario Programa Convenios de complementariedad.
(miles de pesos de 2009)

Año	Beneficiarios	Total Gasto de Administración	Gasto Adm. Promedio por Beneficiario	Total Gasto de Producción	Gasto Prod. Promedio por Beneficiario	Gasto Total Promedio por beneficiario
2004	2.081	\$ 155.912	\$ 74,92	\$ 219.013	\$ 105,24	\$ 180,16
2005	1.408	\$ 132.064	\$ 93,80	\$ 106.892	\$ 75,92	\$ 169,72
Variación 2004-2005 (%)	-32,3%	-15,3%	25,2%	-51,2%	-27,9%	-5,8%

Fuente: Elaboración propia en base a información entregada por FOSIS.

En la Cuadro II.1.65 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios y de los gastos del programa. En este programa la situación es más crítica, principalmente porque hay beneficiarios en prácticamente todas las regiones, sin embargo los gastos se concentran en dos regiones cada año. Esto demuestra que los registros no están siendo llevados correctamente, lo que se evalúa negativamente.

Cuadro II.1.65. Distribución porcentual de los beneficiarios y Gastos²¹³ del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Año	2004		2005	
	% Benef.	% Gastos	% Benef.	% Gastos
Tarapacá	5,1%	0,0%	3,6%	0,0%
Antofagasta	0,0%	0,0%	1,4%	0,0%
Atacama	2,5%	0,0%	0,9%	0,0%
Coquimbo	1,9%	0,0%	5,9%	0,0%
Valparaíso	33,7%	0,0%	14,9%	0,0%
O'Higgins	3,2%	0,0%	5,3%	0,0%
Maule	1,2%	0,0%	2,1%	0,0%
Biobío	3,5%	0,0%	22,7%	0,0%
Araucanía	12,2%	0,0%	5,9%	0,0%
Los Lagos	3,9%	0,0%	10,6%	0,0%
Aysén	2,5%	9,6%	11,5%	9,6%
Magallanes	8,5%	0,0%	8,8%	0,0%
Metropolitana	21,7%	90,4%	6,4%	90,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia en base a la información entregada por FOSIS

²¹³ No considera gastos de administración.

1.2 Efectos de las reformulaciones de los Programas

El Programa "Desarrollo Social", al incorporar una etapa de apoyo a la autogestión, desde el punto de vista del diseño fortalece la consistencia de su acción al proporcionar asistencia técnica adicional a sus beneficiarios, aspecto que es evaluado positivamente por cuanto va en la dirección de apoyar la autogestión de los beneficiarios.

El paso del Programa Aquí Yo hablo, del Departamento de Comunicaciones al área programática es evaluado como positivo, por cuanto va en la línea de la formalización y puesta en régimen de producción normal de un programa. Además, es coherente con la distribución y segmentación de funciones de FOSIS al ubicar al Programa en la unidad funcional responsable de los mismos.

El Programa "Promoción para la Participación" no experimentó reformulaciones en el periodo evaluado que afecten su diseño y sus resultados. Cabe indicar que el programa operó hasta el año 2007.

Con respecto al rediseño experimentado por el Programa "Proyectos de Innovación" registrado a partir del año 2007, estos aluden a su gestión operativa, formalizado su ejecución (Por eje.: definición de bases de concurso, definición de objetivos, definición de beneficiarios). Estos cambios, son evaluados positivamente puesto que tuvieron por objetivo formalizar el programa incorporando normalización en sus definiciones, objetivos y reglas de operación (bases de licitación). Esto es considerado adecuado y pertinente debido a que implica un avance en aspectos tales como la transparencia de la información y la formalización de los procedimientos de gestión del programa.

Con relación al Programa "Convenios de Complementariedad", las reformulaciones experimentadas a partir del año 2006, implicaron una reorientación de su gestión, puesto que se pasó de financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad en el ámbito social y productivo, con otras instituciones en el desarrollo de la intervención general de FOSIS, a complementar la gestión pública regional, en los mismos ámbitos, pero en el proceso de dar respuestas institucionales a situaciones de emergencia y/o catástrofes nacionales. No se cuenta con información suficiente que permita evaluar adecuadamente el alcance y características que pueda tomar la ejecución de este Programa, el que queda condicionado a la casuística de cada situación de emergencia que se deba asumir a futuro.

1.3 Duplicidad y Complementariedad

En la lógica de diseño de la intervención FOSIS se define tempranamente para qué objetivos específicos se requiere establecer complementariedad y, en el caso que en el territorio exista oferta privada con la cual sea factible y deseable establecer vínculos de este tipo, cada programa debe incluirlo en su planificación²¹⁴.

De esta manera, al interior del FOSIS se pueden observar las siguientes relaciones:

- Como se ha señalado anteriormente, el programa Desarrollo Social establece complementariedad interna con el programa Puente a nivel de beneficiarios seleccionados, lo cual requiere que los distintos actores involucrados se vinculen a través de objetivos compartidos y roles determinados. Por definición, el programa Puente se vincula con los otros servicios de la oferta pública para satisfacer las necesidades de la familia y sus miembros, por lo tanto, se establece que en las bases regionales deben quedar adecuadamente explicados y definidos los actores que deberán estar involucrados, los roles y funciones que tendrá cada uno, y para qué se coordinarán en las distintas etapas del proceso de intervención, lo que resulta adecuado para evitar caer en duplicaciones.

- La descripción de los programas en evaluación ha dado cuenta de la relación existente entre los componentes Apoyo a la Autogestión (Programa Promoción para la Participación) y Componente Proyectos Autogestionados (Programa de Desarrollo Social), al compartir un grupo de beneficiarios común, las organizaciones, pero se ha señalado que la prestación es diferente y secuencial entre ambos. Por lo que cabe agregar que esta relación es complementaria y está contemplada, definida y esperada, centralizadamente desde el diseño de ambos programas, y a través de las Direcciones Regionales del FOSIS y ADLs durante el proceso de producción de cada uno, definiendo coordinadamente las etapas y actividades a desarrollar para la consecución de los objetivos correspondientes.

- De similar forma se puede abordar la relación complementaria entre los componentes Apoyo a la Autogestión de Promoción para la Participación y Proyectos autogestionados de Desarrollo Social. Nuevamente, no constituye duplicación sino complementariedad coordinada entre los programas pues es requerida para el logro del objetivo de cada uno, dado su carácter de secuenciales.

- Al observar la relación entre el componente Formación de Líderes Comunitarios del programa Promoción para la Participación, y el componente Fortalecimiento de la Organización comunitaria del Programa Un Barrio para mi Familia, se aprecia que comparten el objetivo de fortalecer la organización comunitaria de los grupos u organizaciones sociales beneficiarias, sin embargo, no se distinguen en su diseño mecanismos de coordinación y acción entre ellos definidos previamente.

Cabe agregar que la población objetivo de ambos componentes, no obstante ser diferente, no es excluyente. El primero se enfoca en grupos sociales que deseen desarrollar iniciativas comunitarias, mientras que el segundo lo hace en agrupaciones de familias que acceden a una vivienda social nueva. Por lo tanto, puede darse el caso que una misma agrupación cumpla ambos requisitos. Sin embargo, existen algunas diferencias importantes entre ellos:

²¹⁴ Ver Orientaciones del Programa Desarrollo Social.

- Formación de Líderes Comunitarios busca apoyar la formación y capacitación de líderes comunitarios para que cumplan de mejor forma su rol.
- Fortalecimiento de la Organización Comunitaria fomenta la inserción de los miembros de una comunidad naciente (familias que recién acceden a viviendas sociales), para formar una agrupación social sólida a través de actividades de conocimiento entre vecinos, autodiagnóstico de necesidades comunitarias, capacitación en diseño y gestión de proyectos comunitarios, etc.

Por lo tanto, no se aprecia la posibilidad de duplicación entre estos dos componentes ya que poseen naturalezas distintas y aportan en distinta forma al logro del objetivo común. Más bien, se estima que el hecho de que una misma agrupación social acceda a ambos componentes permitiría lograr un mayor nivel de fortaleza y solidez en la organización comunitaria que el que se lograría con la intervención de alguno de los dos componentes por sí solo. Es decir, dado que la acción conjunta de ambos componentes potencia el logro del objetivo común antes mencionado, se consideran intervenciones complementarias.

Aunque no se aprecian en la actualidad, eventualmente, podrían registrarse superposiciones y/o duplicaciones entre Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad, ya que en el primer caso lo que se busca es desarrollar metodologías de acción innovadoras para superar la pobreza, que se adecuen a las características particulares de los grupos objetivo, realizando acciones acotadas en la forma de proyectos piloto que después puedan ser replicadas y eventualmente masificadas, y que permitan aumentar la eficacia, la eficiencia, la calidad y la pertinencia de las intervenciones del FOSIS en sus beneficiarios/as; mientras que por su parte, Convenios de Complementariedad, consideró en su momento también el financiamiento de propuestas en la línea de la innovación, dada su característica de apertura al apoyo de intervenciones distintas a las que integran la oferta regular del FOSIS. Cabe agregar que, por su naturaleza, Convenios de Complementariedad lleva a cabo acciones conjuntas con otras instituciones del ámbito público y privado para el cumplimiento de su objetivo.

Además de las anteriores relaciones de complementariedad internas, por la naturaleza de su prestación y la multidimensionalidad del problema que interviene, el FOSIS define su intervención en y para la complementariedad con otros servicios de la red pública. Es decir, institucionalmente, desde la planificación y a nivel de cada programa se prevén y propician relaciones de complementariedad para abordar integralmente la complejidad de la situación de pobreza. En este ámbito, el pertenecer a la red de protección social del país y estar bajo la coordinación de Chile Solidario constituye una oportunidad para evitar caer en duplicaciones, ya que la oferta pública de servicios dirigidos al sector pobre de la sociedad chilena es coordinada a nivel regional por las Serplacs, en instancias como la elaboración de los planes de trabajo anual que, con el objetivo de lograr una correcta aplicación del Sistema de Protección Social en cada uno de los territorios, considera el estado de cumplimiento de dicho Sistema, el proceso de seguimiento de Convenios Regionales, el diagnóstico de situaciones críticas, y los programas y proyectos presentes a nivel territorial.

A la vez, MIDEPLAN tiene a su cargo el coordinar la oferta pública que responda a las necesidades de las familias pobres, articulando los servicios sociales que prestan instituciones tanto públicas como privadas. Para ello, MIDEPLAN gestiona acuerdos, convenios y alianzas entre dichas instituciones con el objetivo de garantizar un acceso preferente de las familias beneficiarias a la red de servicios, tendiendo con ello al cumplimiento de las condiciones mínimas requeridas. Una de las instituciones participante de estas alianzas es FOSIS.

Para llevar a cabo su labor, MIDEPLAN establece instancias de coordinación llamadas Mesas Técnicas de Trabajo regionales, en las cuales participan todos los actores relevantes de la oferta de servicios de apoyo social, entre ellos el FOSIS, y que se guían por estrategias regionales de desarrollo y los ejes priorizados por los respectivos intendentes. En este sentido, un aspecto fundamental de la gestión del Chile Solidario es la articulación de la oferta de servicios sociales de apoyo para generar una parrilla de servicios que responda adecuadamente a la demanda de las familias de extrema pobreza que acceden al programa PUENTE.

Cabe agregar que el año 2008 el FOSIS decidió establecer a priori una relación de complementariedad entre el Programa Desarrollo Social y el Sistema de Protección de la Infancia “Chile Crece Contigo”²¹⁵. Así, esperando contribuir a al logro de los objetivos de dicho sistema a través de estrategias integrales y, como se señaló, complementarias, en la línea de Servicios Especializados se determinó enfatizar la intervención en los siguientes aspectos:

- Favorecer que los niños y niñas cuenten con adultos responsables habilitados para brindar apoyo psico afectivo.
- Generación de entornos protectores de la infancia, orientado a estimular en la comunidad nuevas prácticas sociales de apoyo y protección hacia la infancia que consideren al niño/a como sujeto de derecho y que sea asumido como una tarea de todos.
- Aportar al mejoramiento del desempeño escolar de niños/as y adolescentes.
- Acciones para el fortalecimiento de la Dinámica Familiar orientadas a favorecer un funcionamiento armónico y cooperativo de las familias, al desarrollo de sus miembros.
- Articulación y potenciamiento de redes de apoyo y protección de la infancia en el ámbito local.

Asimismo, el FOSIS ha establecido relaciones de complementariedad y convenios de trabajo conjunto con las siguientes instituciones, entre otras²¹⁶:

- El Programa Calle, de MIDEPLAN para la integración social para personas en situación de calle: FOSIS, como parte de su programa Apoyo al Microemprendimiento, dispone cupos para capacitar a personas en situación de calle en oficios tales como gasfitería, electricidad y orfebrería, además de financiamiento para que dichas personas, tengan acceso a oportunidades laborales, puedan concretar sus proyectos y mejorar sus condiciones de vida.
- Programa de Formación, Capacitación y Empleo, PROFOCAP, de CONAF: Con su programa Apoyo al Microemprendimiento, FOSIS colabora en la concreción de proyectos de autoempleos de personas

²¹⁵ No se cuenta con mayor detalle respecto a esta vinculación, sin embargo, se entiende que responde a lo señalado en el artículo 13 de la ley N° 20.379, que señala que las familias tendrán acceso preferente a la oferta de servicios públicos de acuerdo a las necesidades de apoyo al desarrollo de sus hijos, en programas tales como:

- Nivelación de estudios.
- Inserción laboral.
- Mejoramiento de las viviendas y condiciones de habitabilidad.
- Atención de salud mental.
- Dinámica familiar.
- Asistencia judicial.
- Prevención y atención de la violencia intrafamiliar y maltrato infantil.

²¹⁶ En general, se trata de instituciones con las que FOSIS comparte la población objetivo, es decir la población en situación de pobreza del país. Además, de la descritas, otras instituciones que históricamente han prestado servicios complementarios a los programas en evaluación son JUNJI, MINSAL, SENAME, SERNAM, MINEDUC, UNICEF, etc.

detectadas como emprendedoras por PROFOCAP, en el sector Agroforestal, el ecoturismo en áreas silvestres protegidas, o las actividades productivas y de servicios que se desarrollan en los sectores donde se imparte el programa.

- CONACE e INTEGRA: A través del Fondo de Iniciativas Comunitarias para la Primera Infancia, FOSIS contribuye a que salas cuna y jardines infantiles cuenten con la implementación adecuada para el desarrollo de sus habilidades y hábitos de vida saludable, con lo que se busca el fortalecimiento de las habilidades parentales y de estimulación temprana de los niños y niñas a través de rutinas de ejercicios prácticos realizables desde el hogar.
- Gendarmería de Chile: Fortaleciendo las iniciativas de reinserción social de los reclusos que cumplen sus condenas y mantienen buena conducta, y con el objetivo de contribuir a la superación de la pobreza y de aquellas situaciones que hacen más vulnerables a las personas, FOSIS ejecuta talleres laborales en Centros de Educación y Trabajo (CET) y Centros de Reinserción Social (CRS) de GENCHI, para la adquisición de conocimientos y habilidades que les permitan a los internos desarrollar una actividad laboral independiente cuando se desempeñen en el medio libre. Además, lleva a cabo acciones de acompañamiento al grupo familiar de los internos(as), con la posibilidad de recibir asesoría, capacitación y financiamiento.

Así, para avanzar en el cumplimiento de la misión para la que fue creado y abordar la pobreza en sus múltiples dimensiones, el FOSIS ha definido distintos tipos de complementariedad para su labor²¹⁷ y, en efecto, al observar las relaciones formales que ha establecido con otros Servicios de la red pública, se puede afirmar que son coherentes con el interés institucional. Es decir, los vínculos interinstitucionales responden a los tipos de complementariedad que el FOSIS previamente se propone establecer como delimitación de su ámbito de acción, y son necesarios y pertinentes para el logro de sus objetivos.

²¹⁷ Los tipos considerados son: a) Complementariedad por especialización, b) Complementariedad por efectos múltiples, c) Complementariedad por red, d) Complementariedad por creación conjunta. En documento Orientaciones Programáticas del Programa Desarrollo Social.

1.4 Resultados a nivel de Producto

1.4.1 Producción

No fue posible cuantificar ni analizar, en el contexto de esta evaluación, los niveles de producción de cada programa examinado a nivel de componentes o línea de intervención. Esto se debe a que dicha información no se encuentra sistematizada, ni registrada informáticamente en bases de datos. En efecto, toda la información a nivel de resultados de producto (bienes y servicios entregados a los beneficiarios, por ejemplo: número de horas de capacitación o formación, número de talleres, número de atenciones personalizadas), se registra en forma manual en las carpetas de cada proyecto de cada programa evaluado en las diferentes direcciones regionales de FOSIS, lo que representa un máximo nivel de desagregación. Al respecto, no fue posible reconstruir la información de producción con base a los registros contenidos en carpetas revisadas para tal efecto en Direcciones Regionales de FOSIS visitadas, puesto que no cuentan con un sistema de registro estandarizado y exhaustivo de las mismas, presentando las carpetas examinadas²¹⁸, diversidad al respecto, pudiendo incluir la información de cada programa y sus componentes en forma agregada, desagregada o no incluirla, situación que se constató.

Un dato que puede contribuir con información en este punto, es la identificación del número de proyectos ejecutados por programa en el periodo evaluado. Al respecto, a continuación se presenta el detalle de los proyectos ejecutados por programa:

²¹⁸ Se revisaron aproximadamente 35 carpetas de las Direcciones Regionales de FOSIS de la Región Metropolitana y de Valparaíso.

a) Programa Desarrollo Social:

Cuadro II.1.66. Número Proyectos ejecutados, Programa Desarrollo Social.
Beneficiarios Personas. 2004-2008

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	19	38	31	82	62
2	18	1	5	5	13
3	6	6	5	8	9
4	10	3	9	12	6
5	14	23	17	24	26
6	12	12	9	6	9
7	4	14	54	0	14
8	0	8	12	10	19
9	4	6	3	6	5
10	25	15	10	11	21
11	2	2	8	16	17
12	2	2	2	3	7
13	10	33	19	18	12
Total	126	163	184	201	220

Fuente: SNU. FOSIS

El Programa Desarrollo social ha incrementado su producción de proyectos de beneficiarios personas en el periodo evaluado desde 126 el año 2004 a 220 el año 2008.

Cuadro II.1.67. Número Proyectos, Programa Desarrollo Social.
Beneficiarios Familias. 2004-2008

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	19	11	11	2	3
2	3	40	15	21	5
3	9	10	6	7	8
4	15	3	3	4	18
5	19	25	17	15	20
6	18	7	9	4	17
7	6	6	5	4	1
8	12	49	12	8	5
9	27	13	8	5	13
10	22	9	10	10	3
11	13	15	13	5	58
12	32	38	55	71	30
13	74	83	98	44	4
Total	269	309	262	200	185

Fuente: SNU. FOSIS

En forma inversa, en lo que respecta a la ejecución de proyectos para beneficiarios familia, se produjo una reducción de los proyectos pasando de 269 en el año 2004, a 185 el año 2008, situación que está relacionada directamente con la disminución de los beneficiarios familia en el periodo evaluado.

b) Programa Promoción para la Participación

Cuadro II.1.68. Número Proyectos Programa Promoción para la Participación beneficiarios personas 2004-2008

Región	2004	2005	2006	2007
1	2	2	0	0
2	0	2	1	0
3	0	0	1	0
4	3	2	0	0
5	6	8	12	3
6	1	0	0	2
7	0	4	0	2
8	0	0	3	0
9	0	0	1	1
10	0	3	2	1
11	3	3	4	3
12	3	3	3	3
13	4	5	3	5
Total	22	32	30	20

Fuente: SNU. FOSIS

Los proyectos del Programa Promoción para la Participación han experimentado una baja en su número en el periodo evaluado, por cuanto de 22 proyectos ejecutados el 2004, se pasó a 32 el 2005, 30 el 2006 y finalmente 20 el 2007.

Cuadro II.1.69. Número Proyectos Programa Promoción para la Participación beneficiarios organizaciones 2004-2008

Región	2004	2005	2006	2007
1	2	2	2	4
2	2	4	4	4
3	1	1	0	0
4	2	3	3	3
5	5	4	3	2
6	3	2	1	2
7	0	4	4	4
8	3	4	4	5
9	7	5	2	3
10	4	2	6	2
11	4	6	5	4
12	3	3	3	3
13	6	6	6	5
Total	42	46	43	41

Fuente: SNU. FOSIS

Por su parte, los proyectos de beneficiarios organizaciones del Programa Promoción para la Participación se mantuvieron más bien estables en el periodo evaluado, en torno a poco más de 40 proyectos ejecutados en cada año.

c) Programa Aquí Yo Hablo

Este programa presenta una producción a la baja en cuanto a número de proyectos, pasando de 44 el año 2002 a 29 el año 2008.

Cuadro II.1.70. Número Proyectos Programa Aquí Yo Hablo. 2004-2008

Región	2005	2006	2007	2008
1	2	2	1	2
2	2	2	2	1
3	3	3	3	2
4	4	3	1	3
5	6	4	4	3
6	3	3	1	2
7	5	4	2	2
8	6	3	3	3
9	3	3	3	2
10	3	1	1	1
11	2	3	1	2
12	1	1	1	2
13	4	8	4	4
Total	44	40	27	29

Fuente: SNU. FOSIS

d) Programa Proyectos Innovativos

El Programa Proyectos Innovativos presenta una producción creciente de proyectos ejecutados, presentando 2 proyectos ejecutados el año 2004 y 9 proyectos ejecutados el año 2008.

Cuadro II.1.71. Número Proyectos Programa Proyectos Innovativos beneficiarios personas, 2004-2008

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	--	--	--	--	--
2	0	1	0	0	1
3	1	1	2	1	--
4	0	3	2	2	1
5	1	1	0	0	2
6	--	--	--	--	--
7	--	--	--	--	--
8	--	--	--	--	1
9	0	1	1	0	--
10	--	--	--	--	3
11	--	--	--	--	--
12	--	--	--	--	1
13	0	1	1	0	--
Total	2	8	6	3	9

Fuente: SNU. FOSIS

Para el Programa Convenios de Complementariedad se carece de información de número de proyectos ejecutados en el periodo en evaluación.

1.4.2 Análisis de Focalización

Los Programas Desarrollo Social, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo, poseen y utilizan criterios explícitos de focalización, los que se registran en las respectivas bases nacionales y regionales de todas licitaciones que se realizan en un año presupuestario para cada programa. Los criterios identificados corresponden a aspectos de focalización territorial, temática y de tipo de beneficiarios. Estos criterios experimentan variaciones por año y por región. Por ejemplo, el criterio de focalización territorial varía de acuerdo a las decisiones que se adoptan en cada región del país al momento de decidir dónde se realizará la inversión FOSIS del año respectivo. En todos los casos se opta por intervenir en territorios y localidades de comunas en que vive población en situación de pobreza. En el caso desprograma de Desarrollo Social, la mayoría de las familias beneficiarias en el periodo evaluado fueron a su vez beneficiarias del programa Puente, por lo que tal característica permite comprobar que se cumple adecuadamente el criterio de focalización por situación de pobreza. Esto es evaluado positivamente por cuanto permite una adecuación territorial de los criterios de focalización por parte de los actores institucionales que están directamente vinculados al desarrollo de las localidades intervenidas en cada región del país y que por tanto cuentan con

un mayor conocimiento de las necesidades de las comunidades locales, no obstante dificulta la evaluación en términos de focalización.

Con respecto a las temáticas específicas o ámbitos de intervención, también éstas han variado en el periodo 2004-2008, presentando cambios para cada uno de los tres programas indicados, lo que implica una focalización temática específica de los ámbitos de intervención seleccionados. Estas focalizaciones se enmarcan, en general, en las definiciones establecidas en la Matriz de Análisis de Riesgos utilizada por FOSIS, de acuerdo a cada grupo objetivo. Del mismo modo que en el criterio territorial de focalización, esto es evaluado positivamente por cuanto permite una adecuación territorial específica de las temáticas o ámbitos de intervención a desarrollar, lo que puede contribuir a una mayor pertinencia de las intervenciones a implementar en cada programa dado el conocimiento de las necesidades de las comunidades locales por parte de los actores institucionales regionales y locales participantes en las mesas territoriales.

Con relación a los grupos de beneficiarios, cada uno de los programas aludidos ha definido los diferentes tipos de beneficiarios focalizados en el periodo, en coherencia con las definiciones de la matriz social del riesgo, aspecto que también es considerado positivo, puesto que implica que el enfoque de manejo del riesgo social sigue siendo utilizado no obstante los cambios programáticos registrados en FOSIS desde el año 2002 a la fecha²¹⁹.

No es posible establecer si los ámbitos de intervención, o temáticas específicas abordadas por los programas son pertinentes a los territorios intervenidos. Las bases nacionales proporcionan un marco general, pero son las Direcciones Regionales de FOSIS y las Mesas Territoriales respectivas, quienes definen en qué ámbitos intervenir en cada año y en cada territorio priorizado. Esto es consecuencia del modelo de intervención de FOSIS el cual opera con un alto nivel de descentralización y de participación de otros actores a nivel regional y local. Por ejemplo, el rol de los municipios es relevante en las mesas de planificación territorial, así como de otros organismos públicos como SERCOTEC, con los cuales se realizan diagnósticos específicos de los territorios priorizados, los que avalan y/o justifican las intervenciones a realizar. No es posible establecer objetivamente en esta evaluación, si lo anterior contribuye efectivamente a una focalización adecuada.

Con relación a si los programas están llegando a los beneficiarios que deben llegar, podemos indicar lo siguiente:

a) Programa Desarrollo Social:

Cuadro II.1.72. Porcentaje de Beneficiarios efectivos del Programa de Desarrollo Social que provienen del Programa Puente. 2004-2008

Beneficiarios efectivos	2004	2005	2006	2007	2008
Pertenece a Programa Puente	90,8%	82,5%	83,0%	90,8%	86,2%
No pertenece a Programa Puente	9,2%	17,5%	17,0%	9,2%	13,8%

Fuente: Base de datos SNU de FOSIS y Programa Puente

²¹⁹ Al respecto ver "Evaluación Comprehensiva del Gasto del FOSIS" DIPRES, 2004

Como puede observarse, la mayor parte de los beneficiarios efectivos del Programa Desarrollo Social son efectivamente participantes del Programa Puente, lo que implica que se ha cumplido con el criterio de focalización de trabajar con este tipo de beneficiarios en forma preferencial pero no única, puesto que también se acepta la participación de beneficiarios de familias que no pertenecen al Programa Puente pero sólo en forma complementaria.

b) Programa Promoción para la participación

Con respecto al Programa Promoción para la Participación, podemos apreciar en el siguiente cuadro el cumplimiento efectivo de la focalización con base a los criterios de que los beneficiarios efectivos debían haber participado en organizaciones en forma previa, ya sea como un miembro más o como dirigente de las mismas.

Cuadro II.1.73. Porcentaje de Beneficiarios efectivos del Programa Promoción para la Participación, Componente de Formación de Líderes, que cumplen con el criterio de haber participado en organizaciones en forma previa al ingreso al Programa. 2009

Participación	Participó en Organizaciones Previo al Programa	Participó como dirigente de una Organización previo al programa
Sí	69,6%	58,3%
No	30,4%	41,7%

Fuente: Encuesta a Beneficiarios, Evaluación de Impacto FOSIS 2009 PUC, DIPRES

Se puede observar que casi el 70 % de la muestra de beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación, Componente Formación de líderes, declaró haber participado en una organización en forma previa al ingreso. El 58,3 % de esos mismos casos, participó en calidad de dirigente en una organización en forma previa a la entrada al Programa.

La muestra consultada presenta poco más del 30 % de beneficiarios del programa que no cumplen con los criterios de selección definidos, lo que implica una debilidad en la focalización del componente, lo que es evaluado negativamente.

b) Programa Aquí Yo Hablo

Con respecto al Programa Aquí Yo Hablo, tenemos que la mayoría de los beneficiarios cumple con los rangos etarios establecidos como criterios de selección para el periodo evaluado, tal como puede apreciarse en el siguiente cuadro:

Cuadro II.1.74. Porcentaje de Beneficiarios efectivos personas del Programa Aquí Yo Hablo que cumplen con criterios de selección por rango de edad. 2005-2008

Criterio de selección	2005	2006	2007	2008
Cumple requisito ²²⁰ de edad	87,0%	81,5%	92,4%	94,1%
No cumple requisito de edad	13,0%	18,5%	7,6%	5,9%

Fuente: Base de datos SNU de FOSIS

²²⁰ Para los años 2005 y 2006, el requisito de edad corresponde a beneficiarios entre 15 y 29 años. Para los años 2007 y 2008, el requisito de edad corresponde a beneficiarios entre 7 y 14 años.

Podemos apreciar que en el periodo evaluado, se presenta una variación positiva en el sentido que ha ido aumentando el porcentaje de beneficiarios que cumple con los rangos etarios establecidos como criterios de selección, por lo que se puede concluir que la focalización por rango de edad ha mejorado en el periodo evaluado, pasando de un 87% en el año 2005, a un 94,1 % en el año 2008 aspecto que se considera positivo debido que implica un reforzamiento progresivo de la focalización del programa.

Por su parte, los Programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad no cuentan con definiciones explícitas de criterios de focalización, situación que es evaluada negativamente puesto que no permite establecer los niveles de pertinencia de las inversiones realizadas de acuerdo a criterios de focalización previamente establecidos para tal efecto.

1.4.3 Análisis de Cobertura

1.4.3.1 Cobertura de los Programas²²¹

A continuación, se presenta la cobertura efectiva lograda por los programas bajo evaluación para el periodo 2004 a 2007, según los datos consignados en el Sistema Nacional de Usuarios, SNU, que es el sistema de información donde se registran los principales datos de los beneficiarios del FOSIS, y que presenta datos confiables a partir del año 2004.

a) Programa Desarrollo Social

Cuadro II.1.75. Programa Desarrollo Social Cobertura Efectiva 2004-2007

Año	Beneficiarios Efectivos ²²²		Población Potencial ²²³		% Cobertura Efectiva	
	Beneficiarios Personas	Beneficiarios Familias	Beneficiarios Personas	Beneficiarios Familias	Beneficiarios Personas	Beneficiarios Familias
2004	4.924	16.835	94.925	23.981	5,18 %	70,20 %
2005	6.270	11.827	96.894	25.455	6,47 %	46,46 %
2006	4.883	9.221	90.392	24.349	5,40 %	37,87 %
2007	5.260	6.289	62.912	16.387	8,36 %	38,37 %
Total	21.337	44.172	345.123	90.172	6,18 %	48,98 %

Fuente: SNU FOSIS y Programa Puente

En el cuadro anterior se observa la cobertura efectiva del Programa Desarrollo Social para el periodo evaluado. Se puede apreciar que la cobertura es superior al 70 % en los beneficiarios familias en el año 2004 pero esta desciende a casi 49 % el año 2007. En términos absolutos, se pasó de atender a 16.835 familias en el año 2004 a 6.289 familias el año 2007. Esto se explica en base a menor disponibilidad de cupos asignados por menor disponibilidad presupuestaria en el periodo.

²²¹ La fórmula del indicador para obtener cobertura efectiva es: (Nº de beneficiarios efectivos / Total Población potencial) * 100

²²² Fuente: SNU FOSIS

²²³ Fuente: Programa Puente

Con respecto a los beneficiarios personas, se registra un incremento en la cobertura efectiva pasando de un 5,18 % en el año 2004 a un 8,36 % el año 2007. En general, las coberturas se pueden entender en el sentido que el Programa de Desarrollo Social, en todos sus componentes, no tiene como prioridad cubrir al 100 % de su población potencial, sino que más bien busca la experiencia de probar nuevos diseños de prácticas de intervención social, aspectos que son observables en las bases de licitación del periodo, en que se pide a los ejecutores intermediarios que presenten modelos de intervención emergentes para cada territorio focalizado.

Cuadro II.1.76. Programa Desarrollo Social, Cobertura efectiva de beneficiarios personas por componente. 2004 – 2007

Categorías	Población Potencial Personas (integrantes de familias)				Beneficiarios efectivos Personas (integrantes de familias)				Cobertura Programa %			
	2004	2005	2006	2007	2004 <small>225</small>	2005 <small>226</small>	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Componente ²²⁴ :												
<i>Servicios Especializados</i>	94.925	96.894	90.392	62.912	3012	4273	3816	4294	3,17%	4,40%	4,22%	6,82%

Fuente: Elaboración propia con datos CASEN 2003, 2006 y datos del SNU del FOSIS

Con relación a la distribución de los beneficiarios efectivos por componente, podemos indicar que en lo que respecta a los beneficiarios efectivos personas integrantes de familias (Programa Puente y no Puente), podemos indicar lo siguiente:

- La mayor parte de los beneficiarios efectivos, en el periodo en evaluación, corresponden al componente Servicios Especializados.
- Se observa un aumento sostenido de la cobertura efectiva en el periodo evaluado. En efecto, en el componente Proyectos Autogestionados se pasa de un 0,93 % en el año 2004 a un 1,53 % en el año 2007. En tanto, en el Componente Servicios Especializados, se observa un comportamiento ascendente: En el año 2004 se contó con una cobertura de 3,17 % el año 2004, pasando a una de 6,82 % el año 2007. Ambas mediciones son evaluadas como positivas debido a que incrementan la cobertura de los componentes sobre la población potencial.

²²⁴ No se dispone de información para el componente proyectos autogestionados.

²²⁵ En la base SNU faltan algunos registros sobre el componente de los beneficiarios efectivos.

²²⁶ En la base SNU faltan algunos registros sobre el componente de los beneficiarios efectivos.

b) Programa Promoción para la Participación

Cuadro II.1.77. Programa Promoción para la Participación Cobertura efectiva 2004 – 2007

Año	Beneficiarios Efectivos ²²⁷		Población Potencial		% Cobertura Efectiva	
	organizaciones	Personas	organizaciones	Personas	organizaciones	Personas
2004	564	1386	83.386	1.978.489 ²²⁹	0,67 %	0,07 %
2005	745	1245	83.386	1.978.489 ²³⁰	0,89 %	0,06 %
2006	649	1094	83.386	1.543.069 ²³¹	0,77 %	0,07 %
2007	533	1039	83.386	1.543.069 ²³²	0,63 %	0,06 %

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU FOSIS

Cuadro II.1.78. Programa Promoción para la Participación Cobertura efectiva por componente y sexo 2004 – 2007

Categorías	Beneficiarios efectivos (personas)				Población Potencial		% Cobertura Efectiva			
	2004	2005	2006	2007	2004-2005	2006-2007	2004	2005	2006	2007
Componente:										
<i>Apoyo a la Autogestión</i>	143	290	325	179	2.905.424 ²³³	2.208.982 ²³⁴	0,004%	0,010%	0,014%	0,008%
<i>Promoción territorial</i>	163	72	70	70	83.386 ²³⁵		0,19%	0,08%	0,08%	0,08%
<i>Formación de Líderes comunitarios</i>	686	0	572	0	250.158 ²³⁶		0,27%	No aplica	0,22%	No aplica
Sexo:										
Hombres	367	440	313	289	1.394.575 ²³⁷	1.020.383 ²³⁸	0,026%	0,031%	0,030%	0,028%
Mujeres	1019	805	781	750	1.510.849 ²³⁹	1.180.554 ²⁴⁰	0,067%	0,053%	0,066%	0,063%

Fuente: Elaboración propia con datos CASEN 2003, 2006 y datos del SNU del FOSIS

Este Programa presenta coberturas inferiores al 0,5 % por lo que no representa valores significativos al respecto. Si se observa la situación por componente, tenemos que el componente Formación de Líderes Comunitarios registra el mayor número de beneficiarios (1258) en el periodo evaluado. Podemos apreciar que se observa una disminución paulatina de la cobertura, pasando de 1386 beneficiarios en el año 2004 a 1039 beneficiarios en el año 2007, año que sería el último de su operación.

²²⁷ Fuente SNU Fosis

²²⁸ Estimación del PNUD, 2000

²²⁹ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

²³⁰ En base a CASEN 2003, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

²³¹ En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

²³² En base a CASEN 2006, considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años.

²³³ Corresponde al total de la población del país en situación de pobreza según la encuesta CASEN 2003

²³⁴ Corresponde al total de la población del país en situación de pobreza según la encuesta CASEN 2006

²³⁵ Estimación del PNUD, 2000

²³⁶ Estimación de tres dirigentes por organización cuantificada por PNUD en el año 2000

²³⁷ Fuente: CASEN 2003

²³⁸ Fuente: CASEN 2006

²³⁹ Fuente: CASEN 2003

²⁴⁰ Fuente: CASEN 2006

En el componente Formación de Líderes, en los años 2005 y 2007 no se contó con beneficiarios efectivos. Esto se explica a que el Programa define sus prioridades año a año, por lo que en esos casos se optó por no asignar cupos en esa línea de intervención.

Con respecto al sexo de los beneficiarios, podemos observar que las mujeres duplican la participación en la cobertura con respecto a los que representan los hombres. En efecto, si se observa el año 2007, la cobertura de los hombres es de un 0,028 % contra un 0,063 % de cobertura lograda por las mujeres.

De manera similar a lo que ocurre con el Programa Desarrollo Social, es posible afirmar que este programa no buscó en forma prioritaria el aumento de su cobertura, puesto que su principal preocupación estaba en la complementación con el componente proyectos autogestionados de Desarrollo Social y en el diseño y experimentación de modelos de intervención social.

c) Programa Aquí Yo Hablo

Cuadro II.1.79. Programa Aquí Yo Hablo Cobertura Efectiva 2005 – 2007

Año ²⁴¹	Beneficiarios Efectivos		Población Potencial		% Cobertura Efectiva	
	Personas	Microempresarios	Personas	Microempresarios	Personas	Microempresarios
2005	1.098	No aplica ²⁴²	45.168 ²⁴³	No aplica	2,43 %	No aplica
2006	924	No aplica	41.396 ²⁴⁴	No aplica	2,23 %	No aplica
2007	433 ²⁴⁵	268	32.023 ²⁴⁶	36.270	1,35 %	0,73 %
2008	303	424	8.556 ²⁴⁷	33.417	3,54%	1,27%

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU FOSIS

Cuadro II.1.80. Programa Aquí yo Hablo Cobertura efectiva por sexo²⁴⁸ 2005 – 2008 (Personas)

Categorías	Población Potencial				Beneficiarios efectivos ²⁴⁹ (personas)				% Cobertura Efectiva			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Hombres	20.741	23.024	15.654	4.152	412	366	204	154	2,0%	1,6%	1,3%	3,7%
Mujeres	24.427	18.372	16.369	4.404	684	557	229	149	2,8%	3,0%	1,4%	3,4%

Fuente: Elaboración propia con datos CASEN 2003, 2006 y datos del SNU del FOSIS

El Programa Aquí Yo Hablo registra en términos absolutos, una baja en el número de beneficiarios. En efecto, el año 2005 se registran 1096 beneficiarios, en tanto que el año 2008 cuenta con 303 beneficiarios efectivos.

²⁴¹ Este Programa no operó el año 2004

²⁴² El programa no tuvo beneficiarios microempresarios en los años 2005 y 2006

²⁴³ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2005, con edades entre los 15 y 29 años.

²⁴⁴ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2006, con edades entre los 15 y 29 años.

²⁴⁵ La suma de beneficiario personas más microempresario, si corresponde a la división por sexo del cuadro siguiente.

²⁴⁶ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2007, con edades entre los 7 y 14 años.

²⁴⁷ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2008, con edades entre los 7 y 14 años. Los números son bastante menores que los años anteriores ya que considera usuarios sólo hasta parte de julio de 2008.

²⁴⁸ La suma de beneficiario personas más microempresarios corresponde a la división por sexo presentada en este cuadro. siguiente.

²⁴⁹ Fuente: SNU de FOSIS

Con respecto a la distribución por sexo de los beneficiarios, podemos observar una mayor participación de mujeres en todos los años bajo evaluación.

Tal como se señalara en los casos de los programas de Desarrollo Social y de Promoción para la Participación, este programa no ha buscado el aumento significativo de su cobertura, puesto que desde su origen, se ha planteado como una iniciativa de carácter innovador en materia de intervención social con sujetos en situación de pobreza.

d) Programa Proyectos Innovativos

Cuadro II.1.81. Programa Proyectos Innovativos Cobertura Efectiva 2004 – 2007

Año	Beneficiarios Efectivos		Población Potencial		% Cobertura Efectiva	
	Organizaciones	Personas	Organizaciones ²⁵⁰	Personas	Organizaciones	Personas
2004	0	186	83.386	2.905.424 ²⁵¹	--	0,006 %
2005	4	337	83.386	2.905.424	0,004 %	0,011 %
2006	0	81	83.386	2.208.982 ²⁵²	--	0,003 %
2007	0	159	83.386	2.208.982	--	0,007 %
2008	0	121	83.386	2.208.982	--	0,005 %

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU y BGI 2007 FOSIS

El Programa Proyectos Innovativos presenta las coberturas más bajas de todos los programas evaluados, 0,007 % el año 2007. Esto se puede explicar debido a que este programa no busca cumplir con coberturas sino que probar y experimentar con nuevos diseños de intervenciones sociales que por su carácter experimental e innovador no necesitan ser aplicadas a grandes números de beneficiarios.

e) Programa Convenios de Complementariedad

Cuadro II.1.82. Programa Convenios de Complementariedad Cobertura Efectiva 2004 – 2005

Año	Beneficiarios Efectivos	Población Potencial	% Cobertura Efectiva
2004	2081	2.905.424 ²⁵³	0,071 %
2005	1408	2.905.424	0,048 %

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU FOSIS

²⁵⁰ Estimación del PNUD, 2000

²⁵¹ Total población bajo la línea de pobreza en el país según CASEN 2003

²⁵² Total población bajo la línea de pobreza en el país según CASEN 2006

²⁵³ Total población bajo la línea de pobreza en el país según CASEN 2003

Cuadro II.1.83. Programa Convenios de Complementariedad Cobertura efectiva por sexo 2004 – 2005

Categorías	Población Potencial	Beneficiarios efectivos (personas) ²⁵⁴		Cobertura Programa %	
		2004	2005	2004	2005
	2004 y 2005				
Hombres	1.394.575 ²⁵⁵	859	531	0,061 %	0,038 %
Mujeres	1.510.849 ²⁵⁶	1222	877	0,080 %	0,058 %

Fuente: Elaboración propia con datos CASEN 2003, 2006 y datos SNU FOSIS

El Programa Convenios de Complementariedad sólo presenta cobertura para los años 2004 y 2005 en su modalidad de programa en régimen (con reglas de operación y participación regional). Las coberturas obtenidas, al igual que el resto de los programas evaluados, se mantiene en rangos inferiores al 0,5 % de la población potencial. En este caso también se considera que los objetivos del programa no están orientados al logro de coberturas, puesto que los que se busca en estimular la complementariedad en la oferta pública de programas sociales, enfatizando la experimentación y la innovación en nuevos diseños e iniciativas.

Con relación a la distribución por sexo de los beneficiarios, podemos observar que la cobertura lograda por las mujeres supera a la de los hombres. Por ejemplo, el año 2005, la cobertura de las mujeres alcanzó un 0.058 % contra un 0,038 % de los hombres. Esto se explica debido a que históricamente son las mujeres las que más participan en los programas sociales debido a que las actividades se desarrollan, en su mayoría, en horario laboral, situación que facilita la asistencia de las dueñas de casa y dificulta la participación de los hombres que trabajan. En efecto, esta es una característica habitual de las intervenciones sociales con beneficiarios en situación de pobreza y no es evaluada como una debilidad en si misma, sino que se considera como una característica que las intervenciones sociales deben tomar en cuenta al momento de su aplicación. Al respecto, si se observan las cifras del mercado laboral en Chile²⁵⁷, podemos ver que el número de mujeres fuera de la fuerza de trabajo es significativamente mayor que el número de hombres (3.880.030 mujeres y 1.914.710 hombres). Lo mismo ocurre con la Tasa de Desocupación: 9,9 % en mujeres y 7,9 % en hombres. Con la Tasa de Participación también ocurre lo mismo: 42,1 % en mujeres y 70,4 % en hombres.

1.4.3.2 Cobertura Planificada

A continuación, se presentan las coberturas planificadas²⁵⁸ de los programas evaluados, esto es las coberturas logradas sobre la población objetivo. Cabe señalar que los programas no cuentan con una definición y cuantificación de la población objetivo, por lo que se realizó una estimación de las mismas para realizar los análisis de cobertura. Esto implica que no se cuenta un horizonte de cobertura planificado, es decir, los programas evaluados no contemplan en sus planificaciones lograr el 100 % de cobertura sobre las poblaciones objetivos estimada en la presente evaluación:

²⁵⁴ El Programa no cuenta con una cuantificación de la población potencial de organizaciones

²⁵⁵ Fuente: CASEN 2003

²⁵⁶ Fuente: CASEN 2003

²⁵⁷ Fuente de los datos: INE, Indicadores Mensuales – Empleo N° 136, Boletín Informativo. (Trimestre Noviembre-Diciembre-Enero de 2009)

²⁵⁸ La fórmula para obtener cobertura planificada es: (N° de beneficiarios efectivos / Total Población objetivo) * 100 (Fuente: DIPRES)

a) Programa Desarrollo Social

Cuadro II.1.84. Programa Desarrollo Social Cobertura Planificada 2004-2007

Año	Beneficiarios Efectivos ²⁵⁹		Población Objetivo ²⁶⁰		% Cobertura Planificada	
	Personas	Familias	Personas	Familias	Personas	Familias
2004	4.924	16.835	38.778	20.431	12,69 %	82,39 %
2005	6.270	11.827	59.669	21.724	10,50 %	54,44 %
2006	4.883	9.221	55.160	19.689	8,85 %	46,83 %
2007	5.260	6.289	37.597	12.863	13,99 %	48,89 %
Total	21.337	44.172	191.204	74.707	11,16%	59,13%

Fuente: SNU FOSIS y Programa Puente

Se puede observar que la cobertura planificada es significativamente mayor que la cobertura efectiva. En efecto, al observar la cobertura planificada de los beneficiarios personas podemos ver que ésta fue de un 12,69 % el año 2004, y de un 13,99 % el año 2007. Con respecto a los beneficiarios familias, tenemos que de un 82,39 % de cobertura lograda el año 2004, se ha descendido a un 48,89 % en el año 2007. En términos absolutos, esto implica que de 20.431 familias estimadas como población objetivo, se atendió a 16.835 familias en el año 2004. En tanto, que en el año 2007 de 12.863 familias objetivo, se atendió a 6.289 familias.

La cobertura planificada, es decir la relación de la población efectiva sobre la población objetivo del programa, en lo que respecta a los beneficiarios personas, se ha mantenido dentro de un mismo rango en el periodo evaluado (12% a 13 %). Por su parte, la cobertura planificada de los beneficiarios familias ha descendido porcentualmente y en términos absolutos. En efecto, en el año 2004 se atendió a 16.835 familias, en tanto que el año 2007 esta cifra disminuyó a 6.289 familias como beneficiarios efectivos.

La razón que explica esta baja en la cobertura de los beneficiarios familias es la menor disponibilidad de cupos por menor disponibilidad de asignación presupuestaria en cada año evaluado. Esto, en atención a que en forma independiente a la consideración de las coberturas efectivas y coberturas planificadas (en que se han utilizados estimaciones de poblaciones potenciales y objetivos elaboradas especialmente para esta evaluación por cuanto los programas no cuentan con dichas cuantificaciones), las poblaciones de beneficiarios efectivos de familias atendidas ha disminuido progresivamente en el periodo evaluado.

²⁵⁹ Fuente: SNU FOSIS

²⁶⁰ Fuente: Elaboración propia con base a datos del Programa Puente

b) Programa Promoción para la Participación

Cuadro II.1.85. Programa Promoción para la Participación Cobertura Planificada 2004 – 2007

Año	Beneficiarios Efectivos ²⁶¹		Población Objetivo		% Cobertura Planificada	
	organizaciones	Personas	organizaciones ²⁶²	Personas ²⁶³	organizaciones	Personas
2004	564	1386	83.386	577.654	0,67 %	0,23 %
2005	745	1245	83.386	504.594	0,89 %	0,24 %
2006	649	1094	83.386	461.419	0,77 %	0,23 %
2007	533	1039	83.386	522.842	0,63 %	0,20 %

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU FOSIS

Las coberturas planificadas para el periodo evaluado son más bien estables, no reflejando variaciones positivas o negativas tanto para los beneficiarios organizaciones como para los beneficiarios personas.

c) Programa Aquí Yo Hablo

Cuadro II.1.86. Programa Aquí Yo Hablo Cobertura Planificada 2005–2007

Año ²⁶⁴	Beneficiarios Efectivos		Población Objetivo		% Cobertura Planificada	
	Personas	Microempresarios	Personas	Microempresarios	Personas	Microempresarios
2005	1.098	No aplica ²⁶⁵	19235 ²⁶⁶	No aplica	5,7 %	No aplica
2006	924	No aplica	18005 ²⁶⁷	No aplica	5,13 %	No aplica
2007	433	268	6916 ²⁶⁸	6249 ²⁶⁹	6,26 %	4,29 %

Fuente: CASEN 2003 y 2006 y datos SNU FOSIS

Las coberturas planificadas son mayores que las coberturas efectivas, no obstante las primeras son todas inferiores al 7% para el periodo evaluado. Se observa un aumento de las coberturas en los beneficiarios personas, aunque se debe indicar que ello se debe principalmente al cambio en el perfil de los beneficiarios (cambio en el grupo etario), el que se ha modificado en el periodo evaluado, de acuerdo a las prioridades del programa.

²⁶¹ Fuente SNU Fosis

²⁶² Estimación del PNUD, 2000

²⁶³ Fuente: Elaboración propia con base a datos de la encuesta CASEN 2003. Considera personas indigentes y pobres no indigentes mayores de 12 años, pertenecientes a las comunas que priorizó el programa en cada año del periodo evaluado.

²⁶⁴ Este Programa no operó el año 2004

²⁶⁵ El programa no tuvo beneficiarios microempresarios en los años 2005 y 2006

²⁶⁶ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2005 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 15 y 29 años.

²⁶⁷ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2006 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 15 y 29 años.

²⁶⁸ Considera personas usuarios del sistema Puente en el año 2007 de las comunas priorizadas por el programa en ese año, con edades entre los 7 y 14 años.

²⁶⁹ Considera beneficiarios de los programas PAME, PAEE, Empeñe Más y Empleo Extraordinario y de las comunas en que el programa priorizó su acción.

d) Programa Proyectos Innovativos y Programa Convenios de Complementariedad

Para estos dos programas no se cuenta con planificación que permita analizar sus coberturas planificadas.

Programación de Metas:

En este punto se presentan las metas programadas de cobertura de los programas:

Cuadro II.1.87. Metas de Cobertura²⁷⁰ (nº de personas u organizaciones) Programas Desarrollo Social, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo. Periodo 2004-2008

PROGRAMA	COMPONENTE	GRUPO OBJETIVO	METAS POR AÑOS				
			2004	2005	2006	2007	2008
Desarrollo Social	Proyectos Autogestionados	Niños y niñas de 0 a 3 años	s/i	99	0	33	0
		Comunidades	s/i	0	0	0	152
		Familias	s/i	0	0	0	869
	Servicios Especializados	Niños y niñas de 0 a 3 años	s/i	0	100	276	0
Promoción para la Participación	Apoyo a la Autogestión	Adultos entre 25 y 59 años	618	128	255	487	No aplica ²⁷¹
		Comunidades	0	10	16	59	
		Jóvenes de 18 a 24 años	91	12	2	5	
		Niños y niñas de 0 a 3 años	0	0	0	33	
	Promoción Territorial	Adultos entre 25 y 59 años	0	49	0	0	
		Jóvenes entre 18 y 24 años	40	6	0	0	
		Comunidades	6	40	0	4	
	Apoyo a la Formación de Líderes	Jóvenes entre 18 y 24 años	0	0	41	0	
Comunidades		0	0	165	170		
Aquí Yo Hablo ²⁷²			No aplica ²⁷³	0	1017	724	697

Fuente: Elaboración propia con información de FOSIS 2010

Estas metas han sido formuladas por los programas evaluados en el contexto de la planificación presupuestaria de cada año. Este cuadro consolida toda la información de metas disponible a la fecha, no contándose con más información al respecto. No se observa relación lógica entre la cuantificación de las metas de cobertura planificadas y las coberturas de beneficiarios efectivos obtenidas por los programas, con excepción del Programa Aquí Yo hablo. En opinión de los evaluadores las metas indicadas no son un instrumento de planificación que oriente la gestión de cumplimiento de logros de los programas Promoción para la Participación y Desarrollo Social, por lo que no es posible pronunciarse adecuadamente sobre su cumplimiento. Esta situación es considerada en el contexto de que los programas evaluados no buscan como objetivo el cumplimiento de metas de cobertura, sino que enfatizan la experimentación e innovación en metodologías de intervención social.

²⁷⁰ Estas estimaciones de cobertura fueron elaboradas en el contexto del proceso de planificación presupuestaria de cada año.

²⁷¹ El programa operó hasta el año 2007.

²⁷² Fuente: Coordinación del Programa Aquí Yo Hablo.

²⁷³ Ese año no operó el Programa.

Los Programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad no cuentan con metas de cobertura expresadas en número de beneficiarios objetivo.

1.4.4 Caracterización y número de beneficiarios efectivos

A continuación, con base a información de la base de datos Sistema nacional de Usuarios de FOSIS se caracteriza a la población beneficiaria efectiva de los programas evaluados:

a) Caracterización Beneficiarios Desarrollo Social (Personas)²⁷⁴

Cuadro II.1.88. N° Distribución por Sexo Beneficiarios personas Programa Desarrollo Social

Región	2004		2005		2006		2007	
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino
1	32,8%	67,2%	66,7%	33,3%	42,9%	57,1%	91,6%	8,4%
2	55,9%	44,1%	--	--	60,0%	40,0%	43,0%	57,0%
3	62,1%	37,9%	65,1%	34,9%	63,4%	36,6%	81,0%	19,0%
4	67,2%	32,8%	66,5%	33,5%	47,4%	52,6%	46,6%	53,4%
5	56,7%	43,3%	58,6%	41,4%	62,2%	37,8%	59,2%	40,8%
6	70,2%	29,8%	53,8%	46,2%	57,8%	42,2%	74,1%	25,9%
7	77,1%	22,9%	95,1%	4,9%	100,0%	0,0%	--	--
8	--	--	58,8%	41,2%	50,4%	49,6%	43,9%	56,1%
9	50,3%	49,7%	56,8%	43,2%	50,3%	49,7%	51,1%	48,9%
10	65,4%	34,6%	69,6%	30,4%	87,2%	12,8%	90,9%	9,1%
11	53,3%	46,7%	57,5%	42,5%	56,2%	43,8%	52,5%	47,5%
12	15,9%	84,1%	37,9%	62,1%	28,2%	71,8%	45,5%	54,5%
13	81,9%	18,1%	53,5%	46,5%	66,4%	33,6%	55,6%	44,4%
Total	59,8%	40,2%	61,1%	38,9%	60,2%	39,8%	56,2%	43,8%

Fuente: SNU FOSIS

En el cuadro anterior se puede apreciar que en todos los años del periodo evaluado se contó con una participación mayoritaria de beneficiarios efectivos mujeres por sobre los hombres, no superando estos últimos el 44 % del total de beneficiarios.

Con relación a la edad promedio, tenemos el siguiente cuadro:

²⁷⁴ No se pudo diferenciar por línea de intervención para la caracterización, por tanto esta caracterización se realizó con todos los beneficiarios personas del componente Servicios Especializados.

Cuadro II.1.89. N° Distribución por Edad Promedio Beneficiarios personas Programa Desarrollo Social

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	31,3	45,9	11,4	36,7	31,3
2	10,2	--	8,7	7,5	10,2
3	33,7	56,9	58,6	38,4	33,7
4	31,6	47,9	13,3	5,9	31,6
5	31,4	39,0	26,6	16,9	31,4
6	35,3	24,4	22,6	28,8	35,3
7	37,5	41,5	28,0	--	37,5
8	--	16,9	9,7	10,1	--
9	37,6	6,8	8,4	5,3	37,6
10	40,0	33,8	37,2	40,8	40,0
11	42,6	18,8	14,2	7,5	42,6
12	52,2	15,3	15,0	14,0	52,2
13	68,3	29,5	46,6	29,6	68,3
Total	36,4	31,8	26,9	18,5	36,4

Fuente: SNU FOSIS

Se puede observar que la edad promedio de los beneficiarios efectivos implica que se atiende un segmento de población joven. En efecto, las edades promedio varían en el periodo evaluado, no superando los 37 años promedio y no disminuyendo de los 18 años promedio. Con respecto al nivel educacional de los beneficiarios efectivos, tenemos la siguiente información:

Cuadro II.1.90. Porcentaje Distribución por Nivel educacional²⁷⁵ Beneficiarios personas Programa Desarrollo Social

Categoría Educación	2004 ²⁷⁶	2006
Sin educación Formal	6,7%	6,6%
Pre-escolar	0,0%	5,2%
Básica Incompleta	65,4%	52,1%
Básica Completa	13,5%	12,9%
Media Incompleta	9,2%	16,1%
Media Completa	4,8%	6,8%
Superior Incompleta	0,2%	0,2%
Superior Completa	0,2%	0,2%
Total	100,0%	100,0%

Fuente: SNU FOSIS

Se puede observar en el cuadro anterior que la mayor concentración de beneficiarios se ubica en el nivel educación básica incompleta, con un 65 % de beneficiarios efectivos en el año 2004 y con un 52,1 % de beneficiarios efectivos en el año 2006.

Finalmente en lo que respecta a la situación por estado vil tenemos lo siguiente:

²⁷⁵ No se dispone de información para los años 2005, 2007 y 2008

²⁷⁶ Se cuenta con información para el 3,7% de los beneficiarios.

Cuadro II.1.91. Porcentaje Distribución por categoría de Estado Civil²⁷⁷ Beneficiarios personas Programa Desarrollo Social

Categoría Educación	2004 ²⁷⁸	2006
Anulado	0,0%	0,0%
Casado	47,5%	25,1%
Conviviente	15,9%	12,5%
Divorciado	0,0%	0,0%
Separado de Hecho	4,2%	5,4%
Soltero	29,2%	52,9%
Viudo	3,2%	4,0%
Total	100,0%	100,0%

Fuente: SNU FOSIS

Se puede observar que la categoría que concentra más beneficiarios efectivos en la de casados para el año 2004, con un 47,5 % del total de beneficiarios del Programa. En tanto que para el año 2006, la categoría principal es la de solteros con un 52,9 % del total de beneficiarios de ese año.

b) Caracterización Beneficiarios Desarrollo Social, beneficiarios familias

En el caso de los beneficiarios Familias no se cuenta con variables que permitan caracterizar esta población, por tanto a manera de una estimación, se utiliza datos de caracterización de la población objetivo del Programa elaborada con información de la base del Programa Puente:

Cuadro II.1.92. Promedio del número de integrantes del hogar Beneficiarios Familias

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	3,8	3,7	3,5	4,0	3,9
2	4,0	3,8	4,0	4,4	3,8
3	4,2	3,9	3,6	3,7	3,9
4	4,4	4,0	4,1	4,0	3,9
5	4,1	3,8	3,6	3,9	3,4
6	4,1	3,8	3,7	3,9	--
7	4,0	3,8	3,7	3,9	--
8	4,0	3,8	3,6	3,9	3,1
9	4,0	3,9	3,7	4,0	4,0
10	4,0	3,7	3,7	3,5	3,4
11	4,1	4,0	3,5	3,9	5,0
12	3,9	3,4	3,4	3,6	3,5
13	4,2	4,0	3,8	3,8	3,6
Total	4,1	3,9	3,7	3,8	3,6

Fuente: Base Programa Puente

²⁷⁷ No se dispone de información para los años 2005, 2007 y 2008

²⁷⁸ Se cuenta con información para el 3,7% de los beneficiarios.

En el cuadro anterior, se puede observar que el promedio de integrantes por familia se mantiene en torno a los 4 miembros. No obstante se destaca el hecho que sólo el año 2004 superó los 4 integrantes, para quedar en el año 2007 con un promedio de 3,6 integrantes por familia potencial beneficiaria del Programa de Desarrollo Social.

Cuadro II.1.93. Ingreso per cápita del grupo familiar Beneficiarios Familias Programa Desarrollo Social

Región	2004	2005	2006	2007	2008
1	16.668	17.707	19.887	16.615	18.568
2	25.708	27.463	26.614	24.207	29.118
3	21.623	23.479	22.219	24.680	26.503
4	17.055	17.221	18.694	18.492	23.635
5	18.433	21.048	21.710	20.753	24.457
6	21.215	20.643	23.742	19.894	--
7	16.358	17.058	18.621	14.928	--
8	17.216	16.921	17.642	17.428	15.357
9	12.931	14.617	14.398	13.368	14.991
10	17.570	16.968	17.981	19.469	17.985
11	21.543	20.590	23.107	20.421	24.399
12	23.942	24.318	31.867	32.177	50.368
13	17.513	19.183	18.730	19.151	22.122
Total	17.357	18.361	19.102	18.872	21.576

Fuente: Base Programa Puente,

Con relación a los ingreso promedio per cápita de los integrantes de las familias potenciales beneficiarias, tenemos que éste presenta un incremento desde los \$ 17.357 en el año 2004 a los \$ 21.576 en el año 2007.

c) **Caracterización Beneficiarios Programa Promoción para la Participación**

El siguiente cuadro presenta la distribución por sexo de los beneficiarios efectivos del Programa Promoción para la Participación:

Cuadro II.1.94. Distribución por Sexo Beneficiarios Programa Promoción para la Participación. 2004-2007

Región	2004		2005		2006		2007	
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino
1	82,5%	17,5%	70,3%	29,7%	--	--	--	--
2	--	--	14,8%	85,2%	8,5%	91,5%	--	--
3	--	--	--	--	60,7%	39,3%	--	--
4	60,3%	39,7%	42,1%	57,9%	--	--	--	--
5	77,1%	22,9%	68,1%	31,9%	70,5%	29,5%	71,9%	28,1%
6	39,6%	60,4%	--	--	--	--	75,0%	25,0%
7	--	--	40,7%	59,3%	--	--	50,0%	50,0%
8	--	--	--	--	84,9%	15,1%		
9	--	--	--	--	95,0%	5,0%	31,6%	68,4%
10	--	--	91,5%	8,5%	66,7%	33,3%	84,2%	15,8%
11	64,4%	35,6%	64,3%	35,7%	62,7%	37,3%	64,2%	35,8%
12	75,0%	25,0%	69,0%	31,0%	87,7%	12,3%	81,5%	18,5%
13	76,8%	23,2%	84,2%	15,8%	76,9%	23,1%	74,8%	25,2%
Total	73,5%	26,5%	64,7%	35,3%	71,4%	28,6%	72,2%	27,8%

Fuente: SNU FOSIS

Se puede observar en el cuadro anterior que la participación femenina es muy superior a la participación masculina, característica habitual en los programas de intervención social y tema abordado en la sección descriptiva de los programas. En efecto, en tres de los cuatros años del periodo considerado la participación femenina en los beneficiarios superó el 70 %, porcentajes superiores a lo registrado en el programa de desarrollo social para el mismo periodo de evaluación.

Con relación a la edad promedio de los beneficiarios, podemos indicar el siguiente cuadro:

Cuadro II.1.95. Edad Promedio Beneficiarios Programa Promoción para la Participación. 2004-2007

Región	2004	2005	2006	2007
1	40,1	49,0	--	--
2	--	40,9	49,4	--
3	--	--	22,5	--
4	32,4	27,3	--	--
5	40,2	32,9	36,3	36,9
6	20,5	--	--	44,3
7	--	20,6	--	18,3
8	--	--	23,9	--
9	--	--	43,7	49,3
10	--	--	37,7	40,2
11	43,0	37,2	36,5	42,9
12	41,7	36,5	41,2	46,3
13	37,5	39,5	46,9	43,8
Total	37,9	35,0	35,0	41,2

Fuente: SNU FOSIS

La edad promedio de los beneficiarios efectivos corresponde a población joven, no mayor a los 42 años de edad en promedio: 37,9 el año 2004 y 41,2 el año 2007.

Cuadro II.1.96. Distribución por categoría de educación Beneficiarios Programa Promoción para la Participación. 2004-2007

Categoría Educación	2006 ²⁷⁹
Sin educación Formal	2,0%
Pre-escolar	0,0%
Básica Incompleta	25,0%
Básica Completa	17,0%
Media Incompleta	22,0%
Media Completa	27,1%
Superior Incompleta	3,7%
Superior Completa	3,3%
Total	100,0%

Fuente: SNU FOSIS

En lo que respecta a nivel educacional, la situación de educación media incompleta es la más alta, con un 27,1 %, en tanto que la situación de la básica incompleta es de un 25 %. Si se considera todas las situaciones de educación incompleta tenemos que el 50,7 % de los beneficiarios está en un nivel educacional que no logró completar.

²⁷⁹ Sólo se cuenta con información para el año 2006

Cuadro II.1.97. Distribución por estado civil Beneficiarios Programa Promoción para la Participación.
2004-2007

Categoría	2006 ²⁸⁰
Anulado	0,0%
Casado	53,0%
Conviviente	8,9%
Divorciado	0,4%
Separado de Hecho	5,9%
Soltero	26,8%
Viudo	4,9%
Total	100,0%

Fuente: SNU FOSIS

d) Caracterización Beneficiarios efectivos Programa Aquí Yo Hablo

El siguiente cuadro nos presenta la distribución por sexo de los beneficiarios efectivos del Programa:

Cuadro II.1.98. Distribución por Sexo Beneficiarios personas efectivos Programa Aquí Yo Hablo 2005-2008

Región	2005		2006		2007		2008	
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino
1	75,0%	25,0%	70,0%	30,0%	68,2%	31,8%	63,0%	37,0%
2	61,2%	38,8%	68,2%	31,8%	53,8%	46,2%	--	--
3	62,7%	37,3%	56,4%	43,6%	41,5%	58,5%	--	--
4	60,9%	39,1%	61,3%	38,8%	--	--	43,8%	56,3%
5	56,7%	43,3%	54,2%	45,8%	61,5%	38,5%	--	--
6	65,9%	34,1%	50,0%	50,0%	100,0%	0,0%	--	--
7	56,4%	43,6%	68,5%	31,5%	48,0%	52,0%	--	--
8	66,3%	33,7%	69,9%	30,1%	44,2%	55,8%	49,2%	50,8%
9	80,8%	19,2%	57,3%	42,7%	56,3%	43,8%	69,2%	30,8%
10	--	--	50,0%	50,0%	55,0%	45,0%	100,0%	0,0%
11	57,3%	42,7%	48,0%	52,0%	--	--	50,9%	49,1%
12	76,2%	23,8%	62,5%	37,5%	76,2%	23,8%	53,8%	46,2%
13	63,5%	36,5%	63,4%	36,6%	52,8%	47,2%	38,1%	61,9%
Total	61,9%	38,1%	59,3%	40,7%	52,9%	47,1%	49,2%	50,8%

Fuente: SNU. FOSIS

Se puede apreciar que la relación hombres mujeres se invirtió en el periodo en evaluación. En efecto, de una mayoría de mujeres (61,9 %) en el año 2004, se pasó en forma progresiva a una leve mayoría de hombres (50,8%) en el año 2008. Este es el único programa de los evaluados que presenta esta tendencia. Con relación a la edad promedio de los beneficiarios efectivos podemos indicar lo siguiente:

²⁸⁰ Sólo se cuenta con información para el año 2006

Cuadro II.1.99. Edad Promedio Beneficiarios efectivos personas Programa Aquí Yo Hablo 2005-2008

Región	2005	2006	2007	2008
1	21,7	17,9	11,1	11,7
2	20,9	16,3	12,5	--
3	19,4	16,5	9,9	--
4	19,0	16,0	--	11,2
5	20,9	18,7	11,8	--
6	21,7	15,3	15,0	--
7	17,9	16,6	11,7	--
8	19,1	17,2	10,4	9,8
9	20,0	17,5	10,4	11,8
10	21,4	16,5	11,4	15,0
11	19,0	15,1	--	11,0
12	21,2	17,6	10,0	9,6
13	17,6	18,8	10,0	10,1
Total	19,7	17,2	10,6	10,6

Fuente: SNU. FOSIS

La edad promedio registrada va en descenso en directa relación con el cambio de perfil de los beneficiarios, el que ha variado desde jóvenes (19,7 año en promedio), a niños y adolescentes (10,6 años en promedio), en el periodo evaluado.

Con respecto a la distribución por nivel educacional, tenemos que la mayor concentración de los beneficiarios efectivos se encuentra en el nivel educación media incompleta, con un 57,9 % sobre el total de beneficiarios el año 2006, situación que cambia el 2007 a un 85 % concentrado en educación básica incompleta, y que a su vez se incrementa el 2008 con un 91,4 % de beneficiarios también con educación básica incompleta

Cuadro II.1.100. Distribución por nivel educacional Beneficiarios personas efectivos Programa Aquí Yo Hablo 2005-2008²⁸¹

Categoría Educación	2006	2007	2008
Sin Educación Formal	0,2%	0,5%	0,3%
Pre-escolar	0,1%	0,7%	0,7%
Básica Incompleta	10,8%	85,2%	91,4%
Básica Completa	7,7%	4,8%	2,6%
Media Incompleta	57,9%	8,5%	5,0%
Media Completa	21,1%	0,0%	0,0%
Superior Incompleta	1,4%	0,2%	0,0%
Superior Completa	0,7%	0,0%	0,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: SNU. FOSIS

²⁸¹ No se cuenta con la información para el año 2005

A continuación, se presenta información del número de beneficiarios efectivos por región de los programas en evaluación para el periodo 2004-2008²⁸², según la información del sistema Nacional de Usuarios (SNU). Se examinan además las cifras de variación porcentual experimentada en el periodo respecto al número total de beneficiarios de cada uno de ellos.

En el siguiente cuadro, se presenta el número total de beneficiarios personas del Programa Desarrollo Social para cada uno de los años según región. En él, se aprecia que el aumento porcentual de beneficiarios en el periodo es del 58,8 %, siendo las mayores variaciones positivas las experimentadas en la región de Aysén, con un 3.606%, la Región del Maule con un 860 % y la Región Metropolitana con un 640%. En 7 regiones existe una disminución del número de beneficiarios personas durante el periodo considerado, siendo la mayor la que se observa en las regiones del Coquimbo y Los Lagos, con una disminución de un - 71% y - 54,4% respectivamente.

Cuadro II.1.101. Programa Desarrollo Social
Beneficiarios Personas por región y año y variación porcentual

Región	Años					Total	Variación %
	2004	2005	2006	2007	2008		
Tarapacá	267	382	308	892	891	2.740	233,7%
Antofagasta	236	1	53	158	228	676	-3,4%
Atacama	317	215	112	126	233	1.003	-26,5%
Coquimbo	524	212	217	252	152	1.357	-71,0%
Valparaíso	1.237	1.741	994	830	749	5.551	-39,5%
O'Higgins	299	311	214	143	362	1.329	21,1%
Maule	35	383	411	0	336	1.165	860,0%
Bío Bío	0	958	744	917	1.489	4.108	100,0%
Araucanía	368	229	149	190	217	1.153	-41,0%
Los Lagos	1.205	520	445	287	549	3.006	-54,4%
Aysén	15	40	258	474	556	1.343	3606,7%
Magallanes	164	190	125	56	154	689	-6,1%
Metropolitana	257	1.088	853	935	1.903	5.036	640,5%
Total	4.924	6.270	4.883	5.260	7.819	29.156	58,8%

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

²⁸² El Sistema Nacional de Usuarios, SNU, del FOSIS no cuenta con información válida para los años anteriores.

Cuadro II.1.102. Programa Desarrollo Social
Beneficiarios Familias por región y año y variación porcentual

Región	Años					Total	Variación %
	2004	2005	2006	2007	2008		
Tarapacá	1.003	222	239	51	41	1.556	-95,9%
Antofagasta	257	432	173	246	187	1.295	-27,2%
Atacama	610	329	158	220	102	1.419	-83,3%
Coquimbo	798	619	326	344	710	2.797	-11,0%
Valparaíso	1.059	1.458	984	645	790	4.936	-25,4%
O'Higgins	686	100	167	150	0	1.103	-100,0%
Maule	2.029	1.210	289	209	0	3.737	-100,0%
Bío Bío	1.640	1.722	1.017	638	100	5.117	-93,9%
Araucanía	1.140	393	376	195	216	2.320	-81,1%
Los Lagos	1.752	462	623	442	297	3.576	-83,0%
Aysén	531	471	399	119	26	1.546	-95,1%
Magallanes	453	402	579	757	497	2.688	9,7%
Metropolitana	4.877	4.007	3.891	2.273	2.156	17.204	-55,8%
Total	16.835	11.827	9.221	6.289	5.122	49.294	-69,6%

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

Las variaciones registradas en algunas regiones y años se explican debido que dada la planificación del Programa, cada mesa territorial, en cada región del país decide y asigna cupos disponibles, pudiendo en algunos años no tener beneficiarios o aumentar significativamente los mismos de un año a otro.

El Programa Promoción para la Participación posee dos tipos de beneficiarios en sus registros: personas y organizaciones. En la siguiente Cuadro se da cuenta del número de beneficiarios personas que al año 2007 ascendía a 4.764, cifra que da cuenta de una disminución de un -25% de los mismos en el periodo considerado. Las variaciones por región sin embargo son bastante diferentes, en las regiones de Magallanes, Metropolitana y la Araucanía el número de beneficiarios experimentó un aumento de más de un 100%, en tanto que en las regiones Tarapacá y Valparaíso, se observa una disminución de los beneficiarios en un -100% y un -65.3% respectivamente. Las oscilaciones en el número de beneficiarios se explican dado que las orientaciones programáticas del Servicio, año a año varían en la focalización de ámbitos de intervención y en la determinación del número de beneficiarios objetivo. También hay variaciones anuales a nivel de las bases regionales, las que son determinadas por las mesas territoriales. Ello hace que no necesariamente los números de beneficiarios deban incrementarse o mantenerse en el tiempo. Estas oscilaciones son consecuencia de las decisiones de focalización del FOSIS a nivel nacional y de las Mesas Territoriales de cada región. Por lo tanto, no necesariamente los números de beneficiarios deben incrementarse o mantenerse en el tiempo.

**Cuadro II.1.103. Programa Promoción para la Participación
Beneficiarios Personas por región y año y variación porcentual**

Región	Años				Total	Variación %
	2004	2005	2006	2007		
Tarapacá	97	91	0	0	188	-100,0
Antofagasta	0	81	47	0	128	
Atacama	0	0	84	0	84	
Coquimbo	141	76	0	0	217	36,2
Valparaíso	449	467	458	192	1566	-65,3
O'Higgins	53	0	0	156	209	24,5
Maule	0	108	0	66	174	
Bío Bío	0	0	212	0	212	
Araucanía	0	0	20	19	39	
Los Lagos	0	59	48	19	126	
Aysén	59	70	51	67	188	101,7
Magallanes	100	71	57	119	347	301,0
Metropolitana	487	222	117	401	1227	113,3
Total	1386	1245	1094	1039	4764	-25,0

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

En cuanto a los beneficiarios organizaciones del Programa de Promoción se aprecia que el número total tuvo un leve descenso entre los años 2004 y 2007, sin embargo, es posible apreciar que los años 2005 y 2006 existió un mayor número de beneficiarios que durante los años de referencia (2004 y 2007). Para este tipo de beneficiarios se evidencian también diferencias en la evolución del número total de los mismos según región, hay regiones con una disminución considerable, como las regiones de Los Lagos, la Araucanía Valparaíso, con una variación negativa de más de un 70%, en tanto que otras regiones tuvieron aumentos considerables en el número de organizaciones beneficiarias como las regiones de Coquimbo, Tarapacá, Antofagasta y Magallanes. Estas oscilaciones son consecuencia de las decisiones de focalización del Servicio a nivel nacional y de las mesas territoriales de cada región. Ello hace que no necesariamente los números de beneficiarios deban incrementarse o mantenerse en el tiempo.

**Cuadro II.1.104. Programa Promoción para la Participación
Beneficiarios Organizaciones por región y año y variación porcentual**

Región	Años				Total	Variación %
	2004	2005	2006	2007		
Tarapacá	32	35	66	60	193	87,5
Antofagasta	57	56	90	103	306	80,7
Atacama	17	11	0	0	28	-100,0
Coquimbo	3	13	14	35	65	1.066,7
Valparaíso	51	155	35	8	249	-84,3
O'Higgins	20	10	7	11	48	-45,0
Maule	0	48	81	50	179	100,0
Bío Bío	40	43	34	49	166	22,5
Araucanía	34	21	8	16	79	-52,9
Los Lagos	54	17	26	5	102	-90,7
Aysén	75	48	40	21	184	-72,0
Magallanes	40	81	85	96	302	140,0
Metropolitana	141	207	163	79	590	-44,0
Total	564	745	649	533	2.491	-5,5

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

El Programa Aquí Yo Hablo, ha tenido entre los años 2005 y 2007²⁸³, una disminución importante en el número de beneficiarios que alcanza al -84.2%. Esta disminución va asociada a la ausencia del Programa en cinco regiones durante el año 2007. Además, en cada una de las regiones con beneficiarios, durante todos los años del periodo, se aprecia una disminución en el número de los mismos, siendo la mayor baja la experimentada por la región de la Araucanía con casi un 100% de disminución. La menor disminución se aprecia en la región de Magallanes con un -26.3%. Se debe señalar también que cinco regiones el año 2007 no presentan beneficiarios, lo que implica un descenso de un 100% en el número de beneficiarios en el período 2005-2007.

Cabe destacar que la disminución se aprecia entre los años 2006 y 2007, ya que la diferencia en el número total de beneficiarios entre el año 2005 y 2006 es relativamente reducida (-15.8%).

²⁸³ No se cuenta con registros válidos de beneficiarios en el SNU con anterioridad al año 2005. Fuente: FOSIS

Cuadro II.1.105. Programa Aquí Yo Hablo Beneficiarios por región y año y variación porcentual

Región	Años				Total	Variación año 2005-2008
	2005	2006	2007	2008		
Tarapacá	50	34	22	27	133	-46,0%
Antofagasta	48	23	25	22	118	-54,2%
Atacama	90	94	56	42	282	-53,3%
Coquimbo	87	80	50	50	267	-42,5%
Valparaíso	182	118	60	52	412	-71,4%
O'Higgins	43	65	55	40	203	-7,0%
Maule	110	71	50	51	282	-53,6%
Bío Bío	151	83	88	65	387	-57,0%
Araucanía	89	75	73	59	296	-33,7%
Los Lagos	38	30	20	46	134	21,1%
Aysén	111	53	21	55	240	-50,5%
Magallanes	19	15	22	40	96	110,5%
Metropolitana	80	183	159	151	573	88,8%
Total	1098	924	701	727	3.450	-33,8%

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

En el caso del Programa Proyectos Innovativos, dadas sus características, se aprecia un número bastante reducido de beneficiarios a nivel general y no tiene en ningún año una cobertura nacional (en todas las regiones). Se aprecia en la figura, que el número total de beneficiarios es bastante disímil de un año a otro, constatándose una disminución entre el año 2004 y el 2007 de un -14,5%. La única región que ha tenido beneficiarios todos los años del periodo es la Región de Atacama, con una disminución de un -74% en el número total de los mismos. Por otro lado, es la Región de Coquimbo la que posee el mayor número de beneficiarios durante todo el periodo.

Cuadro II.1.106. Programa Proyectos Innovativos Beneficiarios por región y año y variación porcentual

Región	Años				Total	Variación %
	2004	2005	2006	2007		
Tarapacá	0	0	0	0	0	0
Antofagasta	0	9	0	0	9	-
Atacama	96	11	19	25	151	-74,0
Coquimbo	0	135	16	134	285	100,0
Valparaíso	90	18	0	0	108	-100,0
O'Higgins	0	0	0	0	0	0
Maule	0	0	0	0	0	0
Bío Bío	0	0	0	0	0	0
Araucanía	0	37	22	0	69	-
Los Lagos	0	0	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0	0	0
Magallanes	0	0	0	0	0	0
Metropolitana	0	127	14	0	141	-
Total	186	337	81	159	763	-14,5

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

En el Programa Proyectos de Complementariedad, se observa una disminución en el número de beneficiarios de un -32,3% a nivel general, sin embargo cabe señalar que las variaciones en el periodo son heterogéneas entre regiones, evidenciándose una disminución en el número de beneficiarios en las

regiones de Atacama, Tarapacá, la Araucanía, Magallanes y Metropolitana, en tanto que en las regiones del Bío Bío, Aysén y Coquimbo se aprecia un aumento significativo de los mismos con más de un 100% de variación en todos los casos siendo la mayor la que se observa en la región del Bío Bío con un 338,4%.

Cuadro II.1.107. Programa Proyectos de Complementariedad Beneficiarios por región y año y variación porcentual.

Región	Años		Total	Variación año 2005-2007
	2004	2005		
Tarapacá	107	51	158	-52,3
Antofagasta	0	20	20	-100,0
Atacama	53	12	65	-77,4
Coquimbo	40	83	123	107,5
Valparaíso	702	210	912	-70,1
O'Higgins	66	75	141	13,6
Maule	26	29	55	11,5
Bío Bío	73	320	393	338,4
Araucanía	254	83	337	-67,3
Los Lagos	81	149	230	84,0
Aysén	51	162	213	217,6
Magallanes	176	124	300	-29,5
Metropolitana	452	90	542	-80,1
Total	2081	1408	3489	-32,3

Fuente: Elaboración propia con datos SNU

1.4.5 Calidad de los Programas

En esta sección se evalúa el grado de satisfacción de los beneficiarios efectivos del Programa de Desarrollo Social: Componente Servicios Especializados, Programa Promoción para la Participación: Componente Promoción Territorial y Componente Formación Líderes y Programa Aquí Yo Hablo.

Metodológicamente, la información de esta sección fue levantada en el marco de la realización de la aplicación de la encuesta para medir el impacto de los tres programas y componentes indicados. En efecto, se utilizó el mismo instrumento aplicado a los beneficiarios efectivos de los programas evaluados. En dicho cuestionario se incluyó una sección de cerca de 15 preguntas sobre satisfacción. La información obtenida ha sido procesada estadísticamente y sus resultados son presentados a continuación. Este cuestionario fue aplicado entre julio y noviembre de 2009 en las 15 regiones del país a las muestras representativas de beneficiarios efectivos o grupos de tratamiento de los tres programas sobre los cuales se aplicó el modelo econométrico de evaluación de impacto.

El siguiente cuadro presenta el número de encuestas realizadas en este proceso por programa evaluado:

Cuadro II.1.108. Total Encuestas logradas a beneficiarios por Programa Evaluado

NOMBRE DEL PROGRAMA	TOTAL ENCUESTAS
Desarrollo Social: Ámbito Dinámica Familiar	249
Desarrollo Social: Ámbito Rendimiento escolar	222
Promoción para la Participación	110
Aquí yo Hablo	176
Total	757

Fuente: Elaboración propia

En términos globales la medición de la satisfacción de calidad de los programas evaluados es positiva, superior al 70 % de los encuestados. Del mismo modo, se aprecia que la mayoría de los beneficiarios son de sexo femenino y residen en zonas urbanas.

Medido en notas del 1 al 7, los programas presentan calificaciones similares:

- Desarrollo Social Ámbito Dinámica Familiar: 5,89
- Desarrollo Social Rendimiento Escolar: 5,87
- Promoción para la participación: 5,98
- Aquí Yo Hablo: 6,51

Esto implica que los beneficiarios se muestran satisfechos con el proceso de ejecución de los programas evaluados y que recomiendan participar en la misma. Por lo tanto, a nivel de resultados de productos los beneficiarios se presentan con altos niveles de satisfacción usuaria. El Programa mejor evaluado es Aquí Yo Hablo, y el peor evaluado, en términos relativos, es Desarrollo Social Rendimientos Escolar. Con respecto a los aspectos específicos de los Programas, el peor evaluado es la difusión y comunicación

previa al inicio del programa, situación que se repite en los distintos programas. Por su parte, los aspectos mejor evaluados presentan una mayor variedad: La calidad de la atención recibida en el proceso de invitación al programa, el cumplimiento de las fechas y la calidad de los talleres y actividades.

A continuación, se examinan con más detención los principales resultados de la encuesta aplicada. En los anexos se incluyen desagregaciones más detalladas sobre el tema.

i) Programa Desarrollo Social

Los beneficiarios encuestados de este programa corresponden a 249 casos, en su mayoría de sexo femenino (90%) que durante el año 2005 o 2006 participaron, junto a sus familias, en el Programa Desarrollo Social Ámbito Dinámica Familiar. El promedio de edad de este grupo alcanza los 40 años. El 50% de los encuestados posee como máximo 38 años de edad.

La muestra tiene un error de 6,1%, asumiendo muestreo aleatorio simple y varianza máxima, con un nivel de confianza de 95%.

a) Programa Desarrollo Social Ámbito Dinámica Familiar

Los resultados de la encuesta muestran a nivel general, independiente del año en que se ha recibido el beneficio, que los beneficiarios tienden a evaluar de manera positiva los distintos aspectos que aborda la encuesta a nivel de la calidad de los servicios y productos que entrega.

Los niveles de satisfacción con el programa en términos del **conocimiento** que tenían los beneficiarios previo a su intervención; la **calidad de los servicios recibidos**; el **cumplimiento de los tiempos acordados** con la entidad ejecutora y su **satisfacción general con su participación** en el programa superan en promedio los 5.5 puntos en la escala de 1 a 7. Independiente del año en que se haya recibido los beneficios, la calificación más baja entre todos los enunciados sondeados por la encuesta lo recibe *“El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él”*.

Cuadro II.1.109. Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social Familias según año en que se recibió el beneficio

ASPECTOS EVALUADOS	Año en que recibió el beneficio					
	2005		2006		Total	
	Media	N	Media	N	Media	N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,51	132	5,58	122	5,54	254
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,33	132	6,16	122	6,25	254
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,25	132	6,01	122	6,13	254
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,91	132	5,90	122	5,90	254
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,09	132	6,05	122	6,07	254
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,21	132	6,06	122	6,14	254
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	6,06	132	6,13	122	6,09	254
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	5,97	132	5,96	122	5,96	254
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	6,21	132	6,13	122	6,17	254
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	5,91	132	5,88	122	5,89	254

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Si bien, la mayoría de los encuestados se sitúa en un nivel satisfactorio (calificación entre 5 y 7 puntos), al comparar entre los elementos propuestos que miden satisfacción con el programa, existe una menor proporción de personas que se muestra satisfecha con la afirmación sobre el nivel de conocimiento que recibió antes de participar en el programa. Esto se observa independiente del año en que se ha recibido el beneficio. En términos proporcionales, se observa también que son las mujeres las que en mayor medida evalúan en términos satisfactorios diversos elementos del programa del que fueron beneficiarias.²⁸⁴ De acuerdo a cada año de la evaluación, se presentan los cuadros N° 67 y 68 que dan cuenta de lo descrito:

²⁸⁴ Al comparar según zona geográfica de residencia, se observa para el año 2005 que los beneficiarios residentes de zonas urbanas evalúan en mayor proporción en términos satisfactorios los aspectos evaluados del programa si se compara con los residentes encuestados de zonas rurales. Para el año 2006, sin embargo, esta relación se invierte, pues son los encuestados residentes de zonas rurales quienes en mayor proporción evalúan de manera satisfactoria los aspectos evaluados del programa. Ver cuadro N° 1 en Anexo Calidad.

Cuadro II.1.110. Porcentaje de beneficiarios encuestados que participaron durante el año 2005 en el Programa Desarrollo Social Ámbito Dinámica Familiar que evalúan de manera satisfactoria (notas 5 a 7) diversos aspectos del programa según sexo

ASPECTOS EVALUADOS	Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	89	76,07	9	69,23	98	75,38
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	109	93,97	10	76,92	119	92,25
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	100	86,21	10	76,92	110	85,27
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	102	87,18	10	76,92	112	86,15
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	108	91,53	10	76,92	118	90,08
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	108	91,53	11	84,62	119	90,84
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	106	89,83	10	76,92	116	88,55
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	100	85,47	9	69,23	109	83,85
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	105	90,52	10	76,92	115	89,15
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	101	86,32	9	69,23	110	84,62

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Cuadro II.1.111. Porcentaje de beneficiarios encuestados que participaron durante el año 2006 en el Programa Desarrollo Social Familias que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según sexo

ASPECTOS EVALUADOS	Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	86	79,63	7	63,64	93	78,15
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	100	91,74	10	83,33	110	90,91
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	94	87,85	8	72,73	102	86,44
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	90	86,54	8	72,73	98	85,22
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	95	90,48	9	81,82	104	89,66
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	96	90,57	9	81,82	105	89,74
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	98	93,33	8	72,73	106	91,38
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	93	88,57	9	81,82	102	87,93
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	95	90,48	10	90,91	105	90,52
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	91	86,67	8	72,73	99	85,34

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Si se controla el nivel de satisfacción en las dimensiones señaladas de acuerdo a si recuerda la organización que ejecutó el programa de Desarrollo Social Familia, se aprecia, que quienes recuerdan a la entidad ejecutora, tienden a evaluar de forma más satisfactoria los distintos ámbitos que se miden en la encuesta. Esta misma tendencia se observa en cada uno de los años concernientes a esta evaluación.

Con respecto a si se recomendaría a terceros, se puede observar el siguiente cuadro:

Cuadro II.1.112. Porcentaje de beneficiarios encuestados que recomendarían el programa de Desarrollo Social Ambito Dinámica Familiar según sexo y año en que se recibió el beneficio

		2005						2006						Total					
		Femenino		Masculino		Total		Femenino		Masculino		Total		Femenino		Masculino		Total	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	n	%
¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?	Sí	113	95,76	12	92,31	125	95,42	105	96,33	9	75,00	114	94,21	218	96,04	21	84,00	239	94,84
	No	5	4,24	1	7,69	6	4,58	4	3,67	3	25,00	7	5,79	9	3,96	4	16,00	13	5,16
	Total	118	100	13	100	131	100	109	100	12	100	121	100	227	100	25	100	252	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Los motivos señalados para la recomendación del programa, se refieren principalmente al desarrollo personal y familiar. En el cuadro N° 70 es posible ver los temas aludidos por los encuestados:

Cuadro II.1.113. Razones aludidas (menciones espontáneas), por los beneficiarios encuestados del Programa Desarrollo Social Ambito Dinámica Familiar, para recomendar la participación de otras personas en el programa

Razones	Número de menciones	%
Accesibilidad a servicios	4	1,62
Apoyo material	26	10,53
Conocimiento	30	12,15
Desarrollo personal y familiar	148	59,92
Porque es bueno	21	8,50
Sociabilidad	9	3,64
Otros	9	3,64
Total	247	

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social. DESUC. Año 2009

En segundo y tercer lugar se mencionan la entrega de conocimiento y el apoyo material respectivamente.

b) Programa Desarrollo Social, Ámbito Rendimiento Escolar²⁸⁵

Para evaluar este programa se encuestó a un total de 222 personas a nivel nacional, correspondiente a 51,9% de mujeres y 48,1% de hombres que han sido beneficiarios. El 50% de los beneficiarios tiene como máximo 15 años de edad y la muestra alcanza una media cercana a los 15 años de edad. La muestra tiene un error de 6,44%, asumiendo muestreo aleatorio simple y varianza máxima, con un nivel de confianza de 95%.

Los beneficiarios encuestados evalúan satisfactoriamente²⁸⁶ aspectos asociados al **nivel de conocimiento** que tuvo sobre el programa previo a la intervención; la **calidad de los servicios recibidos**; el **cumplimiento de los tiempos acordados** con la entidad ejecutora y su **satisfacción general con su**

²⁸⁵ Metodológicamente, la información de esta sección fue levantada en el marco de la realización de la aplicación de la encuesta para medir el impacto de los tres programas y componentes indicados. En efecto, se utilizó el mismo instrumento aplicado a los beneficiarios efectivos de los programas evaluados. En dicho cuestionario se incluyó una sección de cerca de 15 preguntas sobre satisfacción.

²⁸⁶ Escala de evaluación de 1 a 7 puntos.

participación en el programa. La evaluación que han realizado los beneficiarios es, en promedio, 5,87 puntos, lo que apreciar en el cuadro N° 71:

Cuadro II.1.114. Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social Ámbito Rendimiento Escolar

Aspectos evaluados	Promedio
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,56
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,87
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,80
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,86
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,69
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	5,74
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	5,86
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	5,64
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	5,84
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	5,87

Fuente: Elaboración propia a partir de encuesta a beneficiarios. Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. 2009

Quando se analiza entre los encuestados a quienes tienen una percepción satisfactoria (calificación situada entre 5 y 7), se observa que las mujeres califican con notas más altas los ámbitos seleccionados en la encuesta. Aunque los hombres encuestados también muestran una tendencia positiva se aprecia que éstos últimos presentan una visión ligeramente más crítica con los ámbitos propuestos por el instrumento. Lo anterior se puede apreciar cuando se les pregunta "*En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?*", en que las mujeres beneficiarias encuestadas califican su participación con un promedio de 5.98 mientras que los hombres beneficiarios encuestados en promedio la califican con un 5.75²⁸⁷. Como es posible apreciar en el cuadro N° 72, al agrupar las calificaciones (1-3 como insatisfactorio; 4 como calificación neutral y de 5-7 como satisfactorio) la zona geográfica de residencia no influye mayormente en la distribución de las percepciones.

Cuadro II.1.115. Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social, Ámbito Rendimiento Escolar

		Urbano			Rural			Total		
		Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con tu participación en el programa de desarrollo social?	Insatisfactorio (1-3)	9,76% (8)	15,19% (12)	12,42% (20)	0% (0)	6,25% (1)	2,86% (1)	7,92% (8)	13,68% (13)	10,71% (21)
	Neutro (4)	8,54% (7)	5,06% (4)	6,83% (11)	10,53% (2)	6,25% (1)	8,57% (3)	8,91% (9)	5,26% (5)	7,11% (14)
	Satisfactorio (5-7)	81,71% (67)	79,75% (63)	80,75% (130)	89,47% (17)	87,5% (14)	88,57% (31)	83,17% (84)	81,05% (77)	82,23% (162)
	Total	100% (82)	100% (79)	100% (161)	100% (19)	100% (16)	100% (35)	100% (101)	100% (95)	100% (196)

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Ambito Rendimiento Escolar. DESUC. Año 2009

Al comparar el nivel de cumplimiento de lo comprometido con el puntaje obtenido en los niveles de satisfacción del programa, se observa entre quienes manifiestan "*En gran parte*" el cumplimiento de un determinado ámbito, un mayor promedio de puntaje alcanzado, por lo general, mayor a 6 puntos. Lo anterior, queda graficado en el cuadro N° 73:

²⁸⁷ La diferencia del nivel de satisfacción en su participación no es significativa para hombres y mujeres $p > 0.05$.

Cuadro II.1.116. Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa de Desarrollo Social Educación, según si el beneficiario encuestado percibe “en gran parte” el cumplimiento de lo comprometido

Aspectos evaluados	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	6,15	6,14	6,02	6,08	6,06
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,46	6,50	6,42	6,42	6,41
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,48	6,44	6,47	6,41	6,38
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,53	6,56	6,50	6,48	6,45
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,34	6,33	6,31	6,32	6,26
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,34	6,34	6,38	6,34	6,32
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	6,47	6,50	6,45	6,52	6,44
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	6,37	6,37	6,34	6,40	6,31
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	6,39	6,46	6,43	6,40	6,36
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	6,48	6,48	6,46	6,48	6,41

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Como es posible esperar, la tendencia de evaluación positiva del programa y los niveles satisfactorios alcanzados en los servicios ofrecidos por el éste se relacionan con la posibilidad positiva de recomendar el programa a otras personas (74,75%), vs. un 25,25% de quienes no lo harían. En este grupo destacan las mujeres, quienes en mayor proporción recomendarían el programa a otras personas.

Cuadro II.1.117. Porcentaje de beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación encuestados que recomendarían el programa según sexo

Aspecto evaluado		Femenino		Masculino		Total	
		N	%	N	%	N	%
¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?	Sí	85	81,7%	65	67,0%	150	74,6%
	No	19	18,3%	32	33,0%	51	25,4%
	Total	104	100,0%	97	100,0%	201	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Con respecto a las razones aludidas por los beneficiarios para recomendar el Programa, tenemos el siguiente cuadro:

Cuadro II.1.118. Razones aludidas por los beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación encuestados para recomendar la participación de otras personas en el programa

Razones	Número de menciones	%
Aprendizaje	70	47,30
Apoyo	26	17,57
Desarrollo personal y familiar	29	19,59
Entretenido	23	15,54
Total	148	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009
 Nota: dos de los motivos mencionados decían relación con el “aburrimiento” de los beneficiarios frente al programa. Estos dos no han sido considerados dentro de la codificación.

La principal razón argumentada para recomendar el programa es el “aprendizaje” con cerca del 50 % de la menciones, seguido de “Desarrollo personal y familiar” con un 19,59 %. En tal sentido se marca una diferencia al interior del Programa Desarrollo Social, puesto que el ámbito Dinámica Familiar se valoraba más el Desarrollo Personal por sobre el aprendizaje.

ii) Programa Promoción para la Participación²⁸⁸

Para evaluar al Programa de Promoción para la Participación se ha entrevistado a 110 beneficiarios. La mayor parte de los beneficiarios encuestados de este programa son mujeres (65,2%) habitantes de zonas urbanas cuya edad promedio bordea los 47 años. La muestra tiene un error de 8,15%, asumiendo muestreo aleatorio simple y varianza máxima, con un nivel de confianza de 95%.

En general se observa que la mayor parte de los encuestados evalúa de manera positiva distintos aspectos relacionados con el funcionamiento del programa. Como se puede observar en el cuadro N° 76, aproximadamente un 70% de los beneficiarios que participaron en la encuesta evalúa de manera satisfactoria (puntaje de evaluación entre 5 y 7) diversos aspectos planteados en el instrumento. Las mujeres son las que en mayor proporción evalúan satisfactoriamente elementos vinculados al conocimiento del programa, la calidad de los productos y servicios entregados y el cumplimiento de los tiempos acordados.

²⁸⁸ Metodológicamente, la información de esta sección fue levantada en el marco de la realización de la aplicación de la encuesta para medir el impacto de los tres programas y componentes indicados. En efecto, se utilizó el mismo instrumento aplicado a los beneficiarios efectivos de los programas evaluados. En dicho cuestionario se incluyó una sección de cerca de 15 preguntas sobre satisfacción.

Cuadro II.1.119. Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Promoción para la Participación que evalúan de manera satisfactoria (nota de 5 a 7), diversos aspectos del programa según sexo

Aspectos Evaluados	Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	57	77,03	21	53,85	78	69,03
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	67	91,78	28	71,79	95	84,82
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	67	91,78	26	66,67	93	83,04
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	67	90,54	23	58,97	90	79,65
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	67	90,54	24	61,54	91	80,53
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	65	87,84	23	58,97	88	77,88
La calidad de los talleres en los que usted participó	67	90,54	29	74,36	96	84,96
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	65	87,84	23	58,97	88	77,88
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	61	85,92	24	63,16	85	77,98
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009						

El puntaje promedio de los niveles de satisfacción asignados por los beneficiarios encuestados, por lo general, supera los 5.5 puntos. El ítem que si bien la mayor parte de los encuestados lo califica en términos satisfactorios, alcanza en promedio el menor puntaje, es el referido al nivel de información que los beneficiarios manejaban antes de ser partícipes del programa lo que es coincidente a lo que ocurre con el Programa de Desarrollo Social. En el cuadro N° 77 se puede apreciar, consistente con el cuadro anterior, que el puntaje promedio alcanzado por las mujeres en los aspectos mencionados es superior al puntaje promedio que asignan los hombres ante las mismas alternativas.

Cuadro II.1.120. Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de los beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación sobre diversos aspectos del programa de promoción según sexo

Aspectos Evaluados	Femenino		Masculino		Total	
	Mean	N	Mean	N	Mean	N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,61	75	5,26	40	5,49	115
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,34	75	5,74	40	6,13	115
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,45	75	5,67	40	6,18	115
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,28	75	5,44	40	5,99	115
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,35	75	5,44	40	6,04	115
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	6,23	75	5,49	40	5,97	115
La calidad de los talleres en los que usted participó	6,35	75	5,41	40	6,03	115
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	6,14	75	5,15	40	5,80	115
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	6,23	75	5,53	40	5,98	115
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009						

Los aspectos mejor evaluados son “La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa” y “La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo” con notas promedios superiores a 6.

Un 76,6% de los encuestados recomendaría a otros que participaran en el programa. Los motivos mencionados refieren a los siguientes temas:

Cuadro II.1.121. Razones aludidas por los beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación encuestados para recomendar la participación de otras personas en el programa

Motivos	Nº de menciones	%
Desarrollo personal	44	49,44
Entrega de herramientas	22	24,72
Liderazgo	17	19,10
Otro	6	6,74
Total	89	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009

La principal razón indicada para recomendar al Programa está dada por el “desarrollo persona”, aspecto que coincide con las razones aludidas por los beneficiarios del Programa Desarrollo Social Ámbito Dinámica Familiar.

Quienes lo recomiendan, muestran niveles altos en los promedios asociados a la satisfacción, así como también perciben, en su gran mayoría, altos niveles de cumplimiento de las fechas, actividades y temas comprometidos, aspectos que se pueden apreciar en los siguientes dos cuadros:

Cuadro II.1.122. Recomendaría a otras personas participar en el programa de Promoción para la Participación, según nivel de cumplimiento de lo comprometido por la organización ejecutora

		¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?		¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?		¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?		¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?		¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa?	Sí	83	95,40	83	95,40	86	96,63	83	96,51	82	98,80
	No	4	4,60	4	4,60	3	3,37	3	3,49	1	1,20
	Total	87	100,00	87	100,00	89	100,00	83	96,51	82	98,80

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009

Cuadro II.1.123. Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del Programa de Promoción para la Participación, según si el beneficiario encuestado recomendaría que otras personas participen del programa

Aspectos Evaluados	¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa?			
	Sí		No	
	Mean	N	Mean	N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,90	88	4,04	26
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,57	88	4,54	26
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,70	88	4,36	26
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,53	88	4,08	26
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,63	88	3,96	26
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	6,51	88	4,08	26
La calidad de los talleres en los que usted participó	6,60	88	4,00	26
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	6,34	88	3,88	26
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	6,51	88	4,13	26
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009				

En general, entre quienes recomiendan a otras personas que participen en el Programa de Promoción, se observa que el puntaje promedio de satisfacción supera en su mayoría los seis puntos. La calificación sólo baja del 6 en el aspecto de la difusión del programa previa a su participación.

iii) Calidad del Programa Aquí Yo Hablo²⁸⁹

Para evaluar el nivel de satisfacción del Programa Aquí Yo hablo, se ha entrevistado a 176 personas entre 18 y 38 años de edad que han participado en este programa. Aproximadamente un 60% corresponde a mujeres, cuyo 50% corresponde a beneficiarias del año 2005, y el 50% restante corresponde a beneficiarias del año 2006. En el caso de los hombres, 35 casos pertenecen al grupo del año 2005, mientras que los casos restantes corresponden a beneficiarios del año 2006. El 50% de los beneficiarios encuestados tiene hasta 23 años. La muestra tiene un error de 6,8%, asumiendo muestreo aleatorio simple y varianza máxima, con un nivel de confianza de 95%.

A nivel general se observa, al igual que en el resto de los programas evaluados, que existe una visión relativamente positiva respecto de los servicios y productos ofrecidos. Esto se observa cuando los beneficiarios de los años 2005 y 2006, dan cuenta del nivel de satisfacción con determinados aspectos del programa y de la percepción sobre el nivel de cumplimiento de lo comprometido a realizar. Respecto a los niveles de satisfacción, se observa que son las mujeres, independiente del año del beneficio, quienes en mayor proporción califican los ítemes propuestos en términos satisfactorios (Ver cuadro 81). Esto además puede comprobarse si se compara el puntaje promedio asignado tanto por hombres como mujeres encuestadas, en los ítemes evaluados en la encuesta (ver cuadro 82):

²⁸⁹ Metodológicamente, la información de esta sección fue levantada en el marco de la realización de la aplicación de la encuesta para medir el impacto de los tres programas y componentes indicados. En efecto, se utilizó el mismo instrumento aplicado a los beneficiarios efectivos de los programas evaluados. En dicho cuestionario se incluyó una sección de cerca de 15 preguntas sobre satisfacción

Cuadro II.1.124. Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según sexo y año en que recibieron el beneficio

Aspectos Evaluados	2005						2006					
	Femenino		Masculino		Total		Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	37	74,00	17	56,67	54	67,50	37	74,00	25	65,79	62	70,45
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	45	90,00	25	80,65	70	86,42	44	88,00	33	86,84	77	87,50
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	42	84,00	22	73,33	64	80,00	45	90,00	33	86,84	78	88,64
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	40	81,63	17	53,13	57	70,37	42	85,71	31	81,58	73	83,91
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	41	85,42	20	62,50	61	76,25	39	81,25	32	86,49	71	83,53
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	43	87,76	21	65,63	64	79,01	41	82,00	30	83,33	71	82,56
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	39	81,25	19	61,29	58	73,42	38	76,00	31	86,11	69	80,23
Su nivel de participación de los espacios producidos	42	85,71	17	54,84	59	73,75	39	78,00	32	86,49	71	81,61
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	37	78,72	15	50,00	52	67,53	36	75,00	25	69,44	61	72,62
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	41	83,67	18	56,25	59	72,84	41	82,00	33	86,84	74	84,09

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro II.1.125. Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según sexo del beneficiario y año del beneficio

Aspectos Evaluados	2005		2006		Total	
	Sexo del beneficiario		Sexo del beneficiario		Sexo del beneficiario	
	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino	Femenino	Masculino
	Mean (N=52)	Mean (N=35)	Mean (N=52)	Mean (N=52)	Mean (N=104)	Mean (N=73)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,42	4,40	5,38	4,97	5,40	4,72
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,98	5,42	6,14	5,97	6,06	5,72
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,70	5,50	6,00	5,92	5,85	5,74
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,57	4,72	5,84	5,63	5,70	5,21
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,83	5,19	5,83	5,78	5,83	5,51
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	6,00	5,16	5,70	5,58	5,85	5,38
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,52	4,87	5,60	5,75	5,56	5,34
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,69	4,71	5,38	5,68	5,54	5,24
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,40	4,43	5,33	5,11	5,37	4,80
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	5,80	4,84	5,78	5,68	5,79	4,72

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Como se puede observar, los beneficiarios encuestados del 2006 son los que en mayor proporción recomendarían a otras personas para participar en este programa. Entre los motivos aludidos para su recomendación, mencionan razones vinculadas principalmente al desarrollo personal (aprender a expresarse). Los motivos aludidos se mencionan en el cuadro N° 83:

Cuadro II.1.126. Razones aludidas por los beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo para recomendar la participación de otras personas en el programa

Tipos de Razones	Número de menciones	%
Aprendizaje	21	14,69
Desarrollo personal	82	57,34
Sociabilidad	10	6,99
Entretenido	6	4,20
Libre expresión	13	9,09
Otros	11	7,69
Total	143	100

Fuente: Elaboración propia. DESUC. Año 2009

2 EVALUACIÓN DE IMPACTO

2.1 Hipótesis Causa – Efecto

A continuación, se presentan se presentan las hipótesis acerca de las relaciones de causa-efecto entre los componentes que producen los programas y los resultados esperados (a nivel de productos, resultados intermedios y finales), o variables de interés sobre las cuales están definidos los objetivos de los programas evaluados:

Matriz de Evaluación Programa de Desarrollo Social

Programa	Objetivos	Beneficiarios efectivos ²⁹⁰	Muestra ²⁹¹	Resultados Producto	Resultados Intermedios	Resultados Finales
1. Programa Desarrollo Social Componente: Servicios Especializados	<p>Objetivo General: Mejorar las condiciones de vida de las personas, familias y grupos en situación de pobreza y/o extrema pobreza, a través de proveer a los usuarios y usuarias de herramientas que les permitan manejar o enfrentar adecuadamente los riesgos a los que son especialmente vulnerables, entendiendo que la pobreza afecta a todos los aspectos de la vida de las personas y abarca tanto dimensiones materiales como no materiales.</p> <p>Objetivo Específico: Prevenir, mitigar o superar una o más expresiones de riesgo que afectan a los grupos objetivos identificados en la intervención.</p>	Niños y jóvenes entre 6 y 18 años: 2.120 ²⁹²	325	<p>1. Beneficiarios reciben atención profesional especializada y personalizada de acuerdo a diagnóstico previo²⁹³.</p> <p>2. Beneficiarios reciben apoyo escolar de tipo material, según requerimiento diagnosticado.</p> <p>3. Beneficiarios participan en las siguientes actividades: talleres recreativos, con actividades lúdicas y/o artísticas. jornada grupal familiar y recreativa. actividades al aire libre, de interacción con la naturaleza y el entorno.</p> <p>- salida grupal cultural (museos, edificios públicos de interés, bibliotecas).²⁹⁴</p>	<p>1. Beneficiarios conocen y valoran la utilidad de recibir educación formal.</p> <p>2. Beneficiarios conocen y valoran como deseable la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar.</p> <p>3. Beneficiarios valoran como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno.</p>	<p>1. Beneficiarios disminuyen su probabilidad de repitencia escolar.</p> <p>2. Beneficiarios disminuyen su probabilidad de deserción escolar.</p> <p>3. Beneficiarios disminuyen su probabilidad de ingresar precozmente al trabajo (informal y/o subempleado).</p> <p>4. Beneficiarios disminuyen su probabilidad de desarrollar conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol.</p> <p>5. Beneficiarios aumentan su probabilidad de participar en organizaciones y grupos.²⁹⁵</p>

²⁹⁰ Corresponde al universo del cual se extrae la muestra. Son un segmento de los beneficiarios efectivos sobre el que hubo acuerdo de utilizar para obtener la muestra dado la viabilidad técnica de su identificación y número. Por lo tanto, no corresponden a toda la población beneficiaria efectiva.

²⁹¹ La muestra fue estimada en base a máxima varianza para asegurar representatividad nacional con un 95% de confianza y 5% de error.

²⁹² Corresponde a beneficiarios del año 2006 entre 6 y 18 años, en que pudo identificarse su participación en el ámbito Rendimiento Escolar.

²⁹³ Se trata de atenciones de apoyo directo por parte de un psicopedagogo u otro especialista (fonoaudiólogos, por ejemplo), para trabajar los problemas de aprendizaje que el equipo ejecutor detectó en el menor en el etapa de diagnóstico.

²⁹⁴ Según la información proporcionada por el Programa, los beneficiarios de este componente acceden a todas las actividades descritas como productos.

	Objetivos	Beneficiarios efectivos	Muestra	Resultados Producto	Resultados Intermedios	Resultados Finales
1. Programa Desarrollo Social Componente: Servicios Especializados	<p>Objetivo General: Mejorar las condiciones de vida de las personas, familias y grupos en situación de pobreza y/o extrema pobreza, a través de proveer a los usuarios y usuarias de herramientas que les permitan manejar o enfrentar adecuadamente los riesgos a los que son especialmente vulnerables, entendiendo que la pobreza afecta a todos los aspectos de la vida de las personas y abarca tanto dimensiones materiales como no materiales.</p> <p>Objetivo Específico: Prevenir, mitigar o superar una o más expresiones de riesgo que afectan a los grupos objetivos identificados en la intervención.</p>	Familias Puente y no Puente: 15.783 ²⁹⁶	375	<p>1. Miembros de la familia participan en las siguientes actividades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - talleres grupales de fortalecimiento familiar, en temas como: diálogo y manejo no violento de conflictos, definición de roles intrafamiliares (con nociones de género, equidad y responsabilidad en la distribución de tareas del hogar). - sesiones particulares de apoyo al fortalecimiento familiar (plan de trabajo familiar). - actividad de recreación colectiva (paseo, celebración, etc.). 	<p>1. La familia presenta prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos, horarios y espacios de recreación.</p> <p>2. La familia valora y utiliza el diálogo y la conversación para resolver conflictos.</p> <p>3. La familia valora y pone en práctica la definición de los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - quién es el responsable de cada niño y joven de la familia, y el encargado de estipular reglas relativas a la convivencia²⁹⁷, - cuál es la distribución equitativa de las tareas del hogar²⁹⁸. <p>4. La familia conoce los servicios públicos de salud y educación y es capaz de acceder a ellos.</p>	<p>1. Familias aumentan su probabilidad de mejorar las relaciones entre sus miembros²⁹⁹</p> <p>2. Familias aumentan su probabilidad de conocer los servicios de salud y educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.</p> <p>3. Familias aumentan su probabilidad de conocer los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.</p> <p>4. Familias disminuyen su probabilidad de desarrollar o mantener conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol.</p> <p>5. Familias aumentan su probabilidad de contar con una red cercana de apoyo</p> <p>6. Familias aumentan su probabilidad de participar en organizaciones y grupos.</p> <p>7. Miembros de las Familias aumentan su probabilidad de participar como líder en una organización o grupo.</p>

²⁹⁶ Considera Familias del Programa Desarrollo Social ámbito Dinámica Familiar y que pertenecían al sistema Puente, ya que era la única fuente de información

²⁹⁷ Por ejemplo, permisos para salir, obligaciones de cada integrante de la familia, horarios, etc.

²⁹⁸ Referido a que todos los miembros de la familia tengan alguna responsabilidad en las tareas del hogar, independientemente del sexo y de acuerdo a la edad de cada uno de ellos. Esto significa que niños y niñas no deberían desarrollar tareas que excedan sus capacidades físicas y/o psicológicas, ni eximirse de tareas que estén a su alcance.

²⁹⁹ Según la información proporcionada por el programa, los beneficiarios de este componente acceden a todas las actividades descritas como productos. Por ello, el impacto sería transversal a la participación de los beneficiarios en los distintos ámbitos de intervención.

Matriz de Evaluación Programa de Promoción para la Participación

Programa	Objetivos	Beneficiarios efectivos	Muestra	Resultados Producto	Resultados Intermedios	Resultados Finales
2. Programa Promoción para la Participación Componente: Formación de Líderes Comunitarios	<p>Objetivo General: Contribuir al mejoramiento de las capacidades de las comunidades pobres para proteger a sus miembros a través de una gestión autónoma para la resolución de las necesidades colectivas.</p> <p>Objetivo Específico: Contribuir a aumentar el Capital Social de los grupos, organizaciones y/o comunidades apoyadas por el Programa a través de su intervención.</p>	562 ³⁰⁰	228	<p>1. Beneficiarios participan en módulos de formación y capacitación (talleres) de líderes y dirigentes sociales y comunitarios, cuyos contenidos mínimos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uso de metodologías de la comunicación. - Manejo de Internet como apoyo a la formación y fortalecimiento de los grupos y organizaciones - Generación de redes entre líderes. -Otros³⁰¹ 	<p>1. Beneficiarios conocen, utilizan y valoran como útiles distintas metodologías de comunicación en actividades grupales u organizacionales.</p> <p>2. Beneficiarios conocen, utilizan y valoran Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.</p> <p>3. Beneficiarios aprenden a generar redes de líderes y valoran su utilidad para abordar problemas de la comunidad.</p> <p>4. Beneficiarios manejan información respecto a temas como:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tipos de liderazgo - trabajo en equipo - comunicación efectiva - negociación - resolución de conflictos - asertividad - desarrollo local - acceso a redes - asociatividad 	<p>1. Los beneficiarios aumentan su probabilidad de dirigir (ejercer algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación organizada o colectiva para abordar problemas de la comunidad.</p> <p>2. Beneficiarios aumentan su probabilidad de participar permanentemente en grupos y/u organizaciones.</p>

³⁰⁰ Corresponden a beneficiarios del año 2006, del componente Formación de Líderes Comunitarios.

³⁰¹ En relación a la variedad temática que se presente dado el carácter territorial de la definición de temas particulares a abordar por el componente en el territorio.

Matriz de Evaluación Programa Aquí Yo Hablo

Programa	Objetivos	Beneficiarios Efectivos	Muestra	Resultados a nivel de Producto	Resultados Intermedios	Resultados Finales
3. Programa Aquí yo Hablo	<p>Objetivo general: Contribuir al acercamiento entre usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS que viven en situación de pobreza o extrema pobreza, y sus comunidades locales y regionales, facilitándoles instancias de comunicación y expresión pública a través de medios de comunicación locales, regionales y/o nacionales.</p> <p>Objetivos específicos: Despertar y/o fortalecer las habilidades comunicacionales y de expresión pública de los Usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS.</p> <p>Dar a conocer a la comunidad local, regional y/o nacional la realidad de usuarios/as de programas o proyectos del FOSIS, a través de "espacios" en medios de comunicación generados o potenciados para este fin.</p>	1.472 ³⁰²	305	<p>1. Beneficiarios participan en actividades (talleres de apresto) de fortalecimiento de sus habilidades expresivas y de comunicación, y dialogan sobre temas de su interés³⁰³.</p> <p>2. Beneficiarios participan en la grabación de un espacio radial en que abordan temas de su interés y que está dirigido a una audiencia adulta.</p>	<p>1. Beneficiarios son capaces de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus distintos ámbitos de acción (frente a sus pares, adultos, en el colegio, trabajo, etc.)</p> <p>2. Beneficiarios son capaces de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública, como entrevistas, foros, conferencias, debates, animación y/o conducción de eventos, etc.</p> <p>3. Beneficiarios poseen conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial.</p>	<p>1. Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública.</p> <p>2. Probabilidad que los beneficiarios se interesen en participar en medios de comunicación social.</p>

³⁰² Corresponden a beneficiarios de los años 2005 y 2006 que tienen entre 15 y 29 años, ya que el programa originalmente se enfocó en esas edades.

³⁰³ Los temas de interés que Fosis identifica para este grupo objetivo son: afectividad; educación y empleo; desarrollo de intereses y habilidades; culturas e identidades juveniles; sexualidad y pareja; pertenencia a grupos y participación; proyecto de vida.

2.2 Referencias Metodológicas

En la revisión de la literatura no se encontraron evaluaciones de impacto de similares características a la presente evaluación, sin embargo, muchos estudios dan referencias que pueden ser extraídas para explicar los factores determinantes que deben considerar los modelos de impacto finales e intermedios de la presente evaluación. A continuación, se presentan las principales fuentes bibliográficas que entregan sustento teórico a los modelos de evaluación de impacto de los Programas de Fosis evaluados. En el Anexo Modelos de Impacto se presenta en forma detallada estas referencias metodológicas y su aporte a la definición de los modelos teóricos de evaluación de impacto final e intermedio para los programas evaluados.

Para el caso del Programa Aquí yo Hablo, diversos estudios entregan sustento teórico para la selección de los modelos teóricos respecto a la participación de los beneficiarios en grupos u organizaciones así como en actividades en las cuales requieren utilizar habilidades comunicacionales. Por ejemplo, los trabajos de Rojas (2006) y Somuano (2005) estudian la participación política e identifican sus determinantes, señalando que es importante incorporar variables personales tales como edad, sexo, escolaridad y género. A su vez, Kersting y Sperberg (1999) concluyen que el lugar donde se habita incide en la participación de los individuos; específicamente, estos autores señalan que personas que habitan en sectores rurales tienen mayor participación en actividades de la comunidad. La importancia de incorporar la variable género en los modelos de impacto de la presente evaluación queda de manifiesto en los estudios del Sernam (2005) y de Weinberger y Jutting (2001) que señalan que existe una brecha en la participación de hombres y mujeres. Meinzen-Dick, Raju y Gulati (2000) en su estudio sobre la formación de organizaciones de agua aportan al conocimiento de las variables que se deben incorporar a los estudios de participación en grupos u organizaciones. Estos autores concluyen que además de las variables personales (edad, educación, sexo) es necesario considerar la existencia de otras organizaciones y la distancia a los mercados. Por último, Sánchez y León (2001) concluyen que el entrenamiento en habilidades sociales es un método de enseñanza- aprendizaje para desarrollar las habilidades de comunicación interpersonal.

El estudio de Weinberger & Jutting (2001) aporta elementos a la definición de los modelos para el Programa Promoción para la Participación. Estos autores estudian los determinantes de la participación de las personas en grupos de desarrollo local, enfocándose principalmente en las mujeres. Su enfoque se debe a que consideran que las mujeres necesitan más de estas organizaciones, ya que tienen menores recursos y sufren cierta discriminación. Una variable importante utilizada por dichos autores es la participación en programas similares. La hipótesis de Weinberger & Jutting (2001) es que ésta afectara positivamente la participación, ya que estar en otros programas provee redes de contactos importantes y la experiencia sobre cómo formar ciertas organizaciones. Respecto a la experiencia de formar organizaciones, Meinzen-Dick, Raju & Gulati (2000) realizaron un trabajo en la India, para determinar los factores que afectan la formación de organizaciones de usuarios de agua, y las acciones colectivas de agricultores en los mayores canales de irrigación de dicho país. Uno de los factores importantes señalados para explicar las asociaciones, es que haya homogeneidad dentro de la comunidad para facilitar la comunicación. Otras variables importantes a considerar son la distancia a mercados y la presencia de otras organizaciones sociales.

Diversas investigaciones que estudian el conocimiento de las personas de diversos servicios sociales aportan elementos para la evaluación del impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar sobre el conocimiento de los servicios de salud que la comunidad y las instituciones que se ponen

a su disposición (ver Snider, 1980; Moon *et al.*, 1998; y Szczepura, 2005). Snider (1980) y Moon *et al.* (1998) han estudiado como es el conocimiento de servicios para adultos mayores. De estos estudios se desprende la necesidad de incorporar variables personales (edad, sexo, estado civil, lugar de nacimiento), variables de educación y variables socioeconómicas (ingresos, ocupación, tipo de vivienda).

Respecto al impacto del Programa de Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar de mejorar las relaciones entre los integrantes de la familia, los trabajos de Barnes y Olson (1985), Aguiar (1997), Arditti (1999) y Jadue (2003) aportan a la definición de los modelos de evaluación de impacto. De estos estudios se desprende la necesidad de considerar factores que afecten la comunicación dado que la comunicación mejora la calidad de las relaciones en la familia. A su vez familias que son capaces de solucionar sus conflictos, verán mejorada la calidad de sus relaciones familiares. La escolaridad y el índice socioeconómico afectarán positivamente la calidad de las relaciones familiares, es decir, mientras mayores sean ambos factores, se espera mejores relaciones dentro de la familia.

Estudios de liderazgo y de formación de redes sociales aportan elementos a la evaluación del Programa de Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar en estos aspectos. Por ejemplo, estudios sobre la formación de redes señalan que son las familias en desventaja socioeconómica las que más desarrollan redes sociales de apoyo, tanto con otros miembros de la familia como con vecinos y amigos (Abello, 1997; Robles *et al.*, 2000). Para abarcar el modelo de la probabilidad de participar como líder en una organización o grupo se revisó la literatura sobre el liderazgo general de las personas, es decir, qué determina el liderazgo de las personas en cualquier situación (ver Corey, 1971; Appelbaum, 2002; Allio, 2005; Arvey *et al.*, 2006; y Ascorra, 2008).

En relación al impacto sobre la repitencia escolar del Programa de Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, los estudios que se han realizado en torno a este tema, suelen medir el desempeño escolar y no específicamente la repitencia. De cualquier forma, de la revisión de estos es posible establecer potenciales hipótesis de comportamiento escolar. Acerca del desempeño escolar, Brunner y Elacqua (2003) concluyen que el entorno socio-familiar de los alumnos, la comunidad y la escuela influyen en el proceso educacional. En cuanto a las variables del entorno familiar, ellos realizan una recopilación de estudios en donde se indica que una mejor infraestructura física del hogar y menor grado de hacinamiento están relacionados de manera directa con mejores resultados escolares. Además, se mencionan otros factores importantes como la mayor cantidad de recursos del hogar dispuestos en forma de libros, diccionarios, escritorio y computador, y un mayor involucramiento familiar en las tareas escolares y en las reuniones escolares. En esta misma categoría, un estudio realizado de la repetición escolar en Costa Rica (Ciet, 1995), llegó a similares conclusiones, agregando el bajo nivel académico o el nivel de notas, como un factor de riesgo importante. Este estudio señala, además, que, el índice de deserción escolar va disminuyendo paulatinamente a medida que los años de escolaridad del niño van aumentando. Otro aspecto importante a considerar es la presencia de hermanos desertores dentro del núcleo familiar. Según el estudio de Gertel *et al.* (2007), hay mayor riesgo de fracaso escolar en aquellos grupos familiares donde hubo desertores.

Respecto al impacto del Programa de Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar sobre la probabilidad de estar empleado precozmente, Beyer (1998) encuentra que esta probabilidad aumenta para aquellos jóvenes que son jefes de hogar, o en aquellos con mayores responsabilidades, como los que se encuentran casados. Esta condición se podría replicar para aquellos niños con la responsabilidad de ser el hermano mayor. Por otro lado, Sapelli y Torche (2004) encuentran que uno de los factores importantes que inciden en la menor deserción escolar es la demanda por educación de los padres. Con respecto al efecto del nivel socioeconómico familiar sobre el desempeño académico y deserción escolar, no hay

estudios que indiquen una correlación clara y no es posible llegar a una hipótesis determinante (ver Ravallion y Wodon, 2000 y Sapelli y Torche, 2004).

Para el impacto del Programa de Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar sobre el uso de internet, se revisó el estudio de Singh (2004) y Cleary *et al.* (2005). Singh (2004) estudia el uso de internet en Canadá y encuentra que las características del hogar (ingresos del hogar, edad y educación del jefe de hogar y el tamaño familiar) así como variables geográficas (ubicación geográfica) inciden en el uso de internet. Además de estas variables, Cleary *et al.* (2005), en su estudio sobre el uso de internet en niños de edad escolar en Estados Unidos, encuentra que es importante considerar los recursos y experiencia en el uso de internet del hogar así como los recursos de internet disponibles en el colegio.

El estudio de Vargas *et al.* (2005) aporta elementos a la definición de los modelos del impacto del Programa de Desarrollo Social Educativo y Programa de Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar sobre el desarrollo de conductas desadaptativas. En este estudio, los autores realizan un trabajo sobre la presión social que distintos grupos generan sobre los individuos. En esta se señala que las conductas y la personalidad del individuo no sólo se ven influenciada por factores genéticos, sino que hay una influencia importante del entorno. En base a esto, se puede señalar que en las familias donde algún miembro tenga problemas de alcohol, marihuana u alguna otra droga, el resto de la familia está más propensa a desarrollar el mismo tipo de conductas desadaptativas. Por otro lado, dentro del informe sobre Uso, Abuso y Dependencia al Alcohol realizado por el Conace el año 2003, la edad, sexo, región del país y nivel socioeconómico de las personas, son variables fundamentales que pueden afectar en la adicción al alcohol.

2.3 Metodología

En este capítulo se presentan los aspectos metodológicos que hacen referencia a la metodología empleada para la selección del grupo control así como al análisis de información para determinar el impacto del Programa.

2.3.1 Metodología de la evaluación

2.3.1.1 Periodo de evaluación

El impacto de los Programas se evalúa a nivel de resultados intermedios y finales. Dichos impactos se diferencian por el periodo de evolución al cual se realizan. Desde el periodo base, los resultados intermedios se evalúan a corto plazo, por su parte, los resultados finales se evalúan a mediano y largo plazo.

El Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar presenta beneficiarios de los años 2005 y 2006. De acuerdo a esto los impactos son controlados a los años 2004 y 2005, evaluando a nivel de resultados intermedios a los años 2005 y 2006, y a nivel de resultados finales a los años 2007 y 2008 respectivamente según en año de participación en el Programa.

Los beneficiarios del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar son del año 2006. De acuerdo a esto, el Programa es controlado al año 2005, evaluando a nivel de resultados intermedios al año 2007 y a nivel de resultados finales al año 2008.

El Programa Promoción para la Participación es evaluado para los beneficiarios del año 2006, por lo que a nivel de resultados intermedios el Programa es controlado al año 2005 y evaluado al año 2007. A nivel de resultados finales, dicho Programa es evaluado con base en el año 2005 hacia el año 2008.

Finalmente, el Programa Aquí Yo Hablo es evaluado de acuerdo a los beneficiarios de los años 2005 y 2006. De acuerdo a esto, a nivel de resultados intermedios el Programa es medido como línea base en los años 2004 y 2005 y evaluado a los años 2006 y 2007 respectivamente según el año de participación en el Programa. Por parte, a nivel de resultados finales el Programa es controlado a los años 2004 y 2005 y evaluado a los años 2007 y 2008 respectivamente según el año de participación en el Programa.

Cuadro II.2.1. Periodos de evaluación por Programa, año de beneficio y tipo de resultado

Programa	Año Beneficio	Periodo Control	Periodo Evaluación (intermedio)	Periodo Evaluación (final)
Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar	2005	2004	2006	2007
	2006	2005	2007	2008
Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar	2006	2005	2007	2008
Promoción para la Participación	2006	2005	2007	2008
Aquí Yo Hablo	2005	2004	2006	2007
	2006	2005	2007	2008

A continuación se presenta la justificación que determina la evaluación de cada Programa en los periodos señalados.

Cabe mencionar que el equipo evaluador estudió la posibilidad de emplear otras bases de datos para obtener los integrantes del grupo control. Entre éstas, se evaluó la Ficha CAS de los años 2005 y 2006. El inconveniente inicial de esta base es que no permite identificar la participación previa en programas de FOSIS. Dicha limitante puede ser superada mediante un cruce con la base SNU. Además, la Ficha CAS entrega información sobre un menor número de variables respecto de la base SNU. En la primera, no es posible identificar Estado Civil ni Ocupación. Debido a estas razones, se consideró que la mejor alternativa era emplear la base SNU ³⁰⁴. En acuerdo con la contraparte de FOSIS y DIPRES, se decidió que la base de la Ficha CAS se utilizaría sólo si la base SNU no permitiera obtener un número de controles que garantizara la representatividad estadística de la evaluación de impacto.

³⁰⁴ Otras bases evaluadas fueron la base de Sistema Punteo y la base de CASEN. La base de Punteo no podía ser utilizada ya que los beneficiarios del programa incluyen beneficiarios Punteo y no punteo (1.261 punteo y 319 no punteo). A su vez, la base CASEN no permite la identificación de los beneficiarios que han participado previamente en FOSIS, ya que no cuenta con identificación de los encuestados por RUT.

- **Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar**³⁰⁵

En el caso del programa Desarrollo Social ámbito de intervención Dinámica Familiar para familias Puente y no Puente, el período de evaluación corresponde a los beneficiarios atendidos en los años 2005 y 2006. Las razones que fundamentan esta decisión son: En el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido suficiente tiempo para medir el impacto del programa; la inclusión final del año 2005 se debió a la falta de información disponible utilizando sólo beneficiarios del año 2006.

El programa Desarrollo Social, ámbito de intervención Dinámica Familiar para familias Puente y no Puente, tiene como único criterio de selección que las potenciales familias beneficiarias deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN.

El mecanismo empleado para seleccionar las familias beneficiarias del programa es el siguiente: FOSIS en conjunto con los Municipios (a través de los Apoyos Familiares de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confeccionan un listado con las potenciales familias beneficiarias. A partir de dicho listado se elaboran las invitaciones para participar en el programa.

En el caso de este programa, FOSIS considera como beneficiarios a familias pertenecientes al sistema Puente y familias que no pertenecen a dicho sistema (no Puente). En los años 2005 y 2006, las familias no Puente alcanzan el 12,1% de los beneficiarios totales. La selección de controles para las familias no Puente presenta la dificultad que la información de caracterización de los eventuales miembros del grupo control no está disponible en ninguna de las bases de datos disponibles y discutidas anteriormente para los otros programas en evaluación. Considerando que los beneficiarios no Puente representan una baja proporción de los beneficiarios totales y, con la aprobación de la contraparte de FOSIS, el equipo evaluador focalizó la evaluación de impacto sólo en familias Puente. Por ello, las familias integrantes del grupo control se obtuvieron de la base del Sistema Puente. Para ello, se consideraron las familias que ingresaron al sistema Puente de los años 2005 y 2006, y que no fueran beneficiarias del programa Desarrollo Social. A fin de tomar en consideración la necesidad de intervención en las áreas que trabaja este programa, se identificaron cinco aspectos³⁰⁶ medidos por la base Puente, cuyo incumplimiento se consideró como un indicador de la eventual selección para haber participado en el programa.

Al aplicar los criterios señalados en el párrafo anterior, se identificó un total de 28.471 familias que podrían conformar el grupo control. En los años señalados, el número de familias beneficiarias alcanzó a 1.039. El Cuadro II.2.2 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

³⁰⁵ Tamaño muestral para Desarrollo Social "Ámbito de intervención Familiar" es de 375 encuestas a beneficiarios

³⁰⁶ Aspectos considerados: 1. Que existan en la familia prácticas cotidianas de conversación sobre temas como hábitos, horarios y espacios para la recreación; 2. Que la familia cuente con mecanismos adecuados para enfrentar conflictos; 3. Que existan normas claras de convivencia al interior de la familia; 4. Que exista una distribución equitativa de las tareas del hogar (entre todos los miembros de la familia, independientemente del sexo de sus miembros y de acuerdo a la edad de cada uno de ellos); 5. Que en caso que exista violencia intrafamiliar, las personas involucradas directamente las personas involucradas directamente en esta situación estén incorporadas a algún programa de apoyo (al menos conocen las alternativas y se encuentran en procesos de integrarse).

Cuadro II.2.2. Variables para el matching, Desarrollo Social – Familias.

Variables	Beneficiarios 2005-2006 ³⁰⁷	Controles 2005	Controles 2006
Número de Integrantes menores a 18 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes entre 19 y 25 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes entre 25 y 59 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes mayores de 60 años	1.039	13.618	15.892
Proporción de integrantes femeninas	1.039	13.618	15.892
Comuna	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación básica completa	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación media completa	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación técnica o superior completa	1.039	13.618	15.892
Tamaño del Grupo Familiar	1.039	13.618	15.892
Zonas Extremas/Zonas Geográficas	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes de cada tipo de actividad ³⁰⁸	1.039	13.618	15.892
Ingreso <i>per cápita</i>	1.039	13.618	15.892
Puntaje Ficha CAS	1.039	13.618	15.892
Todas las Variables	1.039	13.618	15.892

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

- **Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar³⁰⁹**

En el caso del programa Desarrollo Social ámbito de Educación, el período de evaluación corresponde a los beneficiarios atendidos en el año 2006. Las razones que fundamentan esta decisión son dos. La primera se relaciona con el sesgo de recordación. En las entrevistas cualitativas sostenidas con los beneficiarios, para recopilar información que permitiera al equipo evaluador la construcción de los cuestionarios, se detectó un fuerte sesgo de recordación. En particular, los beneficiarios entrevistados no recordaban con precisión las actividades en que participaron en el marco del programa. Además, la mayor parte de estos beneficiarios han participado en distintas actividades vinculadas tanto al programa de FOSIS, como de otros programas e iniciativas de diversas instituciones, por lo que fue difícil conseguir que identificaran con claridad la actividad específica en la que participaron como beneficiarios del programa. En atención de este sesgo de recordación, que sin duda aumenta en el caso de los beneficiarios de los años 2005 y anteriores, se tomó la decisión de centrar el análisis del impacto del programa en los beneficiarios del año 2006. La segunda razón corresponde a que, como se ha mencionado antes, en el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido suficiente tiempo para medir el impacto del programa.

El programa Desarrollo Social ámbito de intervención de Educación, enfocado al rendimiento escolar de los beneficiarios, posee tres criterios de selección. En primer lugar, los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, en segundo lugar, los beneficiarios deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS (entre 6 y 18 años) para participar en el programa el año 2006. Finalmente, el último criterio de participación señala que los beneficiarios

³⁰⁷ Se seleccionaron beneficiarios del programa del año 2005 que pertenezcan a la cohorte 2005 del Sistema Puente y beneficiarios del año 2006 que pertenezcan a la cohorte de 2006 del Sistema Puente.

³⁰⁸ Se considerarán nueve tipos diferentes de actividad (Trabajador independiente o por cuenta propia, Estudiante, Trabajo familiar no remunerado, Trabajo ocasional, Trabajo permanente, Asesora del hogar, Jubilado o pensionado, Otra actividad, Sin actividad).

³⁰⁹ Tamaño muestral para Desarrollo Social "Ámbito Educación, enfoque Rendimiento Escolar" es de 325 encuestas a beneficiarios

deben tener problemas de rendimiento escolar para participar en esta línea del programa. Esta última condición se evalúa una vez que los beneficiarios son evaluados por los Apoyos familiares y los funcionarios regionales de FOSIS.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios del programa es el siguiente: FOSIS, en conjunto con los Municipios (a través de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confecciona un listado con los potenciales beneficiarios los cuales son invitados a participar.

Con el objeto de seleccionar los integrantes del grupo de control el equipo evaluador, con la aprobación de la contraparte de FOSIS, utilizó la base del sistema Puente. Los integrantes del grupo control se seleccionaron a partir de dicha base, considerando los usuarios del año 2006 que tenían entre 6 y 18 años. Con el fin de incorporar el criterio de la existencia de problemas de rendimiento escolar, en la base del sistema Puente se identificó el incumplimiento de tres aspectos vinculados al rendimiento escolar,³¹⁰ como indicador de problemas de rendimiento escolar. Una vez identificados los beneficiarios de Puente que cumplían con dichos criterios, se realizó un cruce de la base generada con la base SNU. Esto permitió identificar y excluir del grupo control a los niños que hayan sido beneficiarios de este programa de FOSIS. De esta manera, un total de 3.165 beneficiarios Puente fueron seleccionados como potenciales integrantes del grupo control para este programa. El número de beneficiarios del programa alcanzó 2.120 niños y jóvenes en el año 2006. El Cuadro II.2.3 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

Cuadro II.2.3. Variables pre-tratamiento para el matching, Desarrollo Social – Educación.

Variables³¹¹	Beneficiarios	Controles
Edad	2.120	3.165
Sexo	2.120	3.165
Nivel Educacional	1.800	2.969
Región	2.117	3.165
Comuna	2.117	3.165
Todas las Variables	1.800	2.969

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

Una base de datos alternativa para obtener los integrantes del grupo control era la base SNU. Dicha base contiene información sobre otros beneficiarios que cumplen con la condición de pobreza y el estrato etario. Sin embargo, esta base no permite determinar si el eventual miembro del grupo de control presenta problemas de rendimiento escolar. Al seleccionar los controles, omitiendo la existencia de problemas de rendimiento escolar, se podría subestimar el impacto del programa al seleccionar controles que no tuvieron problemas de rendimiento escolar. Por ello, el equipo evaluador decidió no utilizar dicha alternativa.³¹²

³¹⁰ Aspectos considerados: 1. Que los niños mayores de 12 años sepan leer y escribir; 2. Que exista un adulto responsable de la educación del niño, acreditado como apoderado y que esté en contacto regular con la escuela; 3. Que los adultos tengan una actitud responsable y positiva hacia la educación y la escuela, al menos reconociendo la utilidad de la participación del niño en procesos educativos formales.

³¹¹ Las variables Estado Civil y Situación ocupacional, no se consideraron ya que por ser menores de edad la mayor proporción de estos beneficiarios fueron incluidos en la categoría "Soltero" y "Estudiante", lo que impedía utilizarla como un criterio diferenciador.

³¹² Otras bases de datos analizadas para ser utilizadas en la obtención de los integrantes del grupo control, fueron las asociadas a la Ficha CAS del año 2005 y las encuestas CASEN de los años 2003 y 2006. La Ficha CAS 2005 no permite identificar si los potenciales miembros del grupo control están efectivamente estudiando en el momento de la encuesta. Sólo se registra el

- **Programa: Promoción para la Participación**³¹³

En el caso del programa promoción para la participación "Formación de Líderes," el período a evaluar corresponde al año 2006. Las razones para seleccionar dicho período son las siguientes: La base de datos SNU del FOSIS, no cuenta con información válida de beneficiarios con anterioridad del año 2004; Adicionalmente, durante el trabajo realizado para identificar los resultados del Programa a nivel de producto, intermedios y finales, se realizaron entrevistas a beneficiarios, ejecutores intermediarios y funcionarios FOSIS de las Direcciones Regionales Metropolitana y de Valparaíso, pudiéndose detectar que los beneficiarios del componente evaluado, han sido sobre intervenidos, puesto que participan o han participado en múltiples capacitaciones de formación de líderes o dirigentes impartidas tanto por los municipios (departamentos de organizaciones comunitarias), como por ONGs, u otras instituciones o fundaciones, por lo que se produjo un sesgo de recordación, que en algunos casos no permitió identificar con exactitud si las respuestas se refirieron al programa evaluado.

El programa Promoción para la Participación, componente Formación de Líderes, posee dos criterios de selección para los beneficiarios. El primero de ellos establece que los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, mientras que el segundo indica que los beneficiarios deben haber participado como líderes en organizaciones formales o informales.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios del programa en el período evaluado considera la elaboración por parte FOSIS, con colaboración de los Municipios y los ejecutores, de listados de potenciales beneficiarios. A partir de esta lista se cursan las invitaciones para participar en el programa.

En este caso, y a sugerencia de la contraparte de FOSIS, se decidió utilizar la base SNU para obtener los integrantes del grupo de control. Esto porque este programa, considera otro componente denominado Apoyo a la Autogestión, en el cual sus beneficiarios cumplen los requisitos señalados anteriormente para el componente Formación de Líderes. De esta manera, el equipo evaluador identificó un total de 1.543 beneficiarios del componente Apoyo a la Autogestión en el año 2006, los que constituyen el universo para seleccionar los integrantes del grupo control. Para el período de evaluación el componente "Formación de líderes" presenta un total de 562 beneficiarios. El Cuadro II.2.4 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

número de años de escolaridad aprobados por los encuestados y, además, no permite identificar la existencia de problemas de rendimiento escolar.

Por su parte, en las encuestas CASEN de ambos años no es posible identificar problemas de rendimiento escolar. Además, CASEN 2003 caracteriza a los eventuales controles en el 2003, tres años antes de la participación de los beneficiarios del programa. Por otro lado, CASEN 2006 presenta la información de la línea base a fines del año de evaluación. Debido a estos motivos, el equipo evaluador no utilizó estas bases para obtener los integrantes del grupo control.

³¹³ Tamaño muestral para Promoción para la Participación "Formación de Líderes" es de 228 encuestas a beneficiarios.

Cuadro II.2.4. Variables pre-tratamiento para el matching, Promoción para la Participación.

VARIABLES	BENEFICIARIOS	CONTROLES
Edad	562	1.541
Sexo	562	1.543
Estado Civil	497	1.536
Situación Ocupacional	480	801
Ocupación	423	847
Nivel Educativo	534	1.344
Región	562	1.543
Comuna	562	1.543
Puente	562	1.543
Todas las Variables	409 - 476³¹⁴	700

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU.

El equipo evaluador también estudió la posibilidad de utilizar otras bases de datos para obtener el grupo control. Entre éstas se encuentran CASEN 2003, PUENTE, Panel CASEN (1996-2001-2006) y Ficha CAS 2006. La encuesta CASEN 2003 considera una pregunta enfocada a la participación de los encuestados en organizaciones³¹⁵. Sin embargo, en dicha base no es posible identificar la condición de líder, requisito del programa para participar como beneficiario. Por lo cual, el uso de esta base para seleccionar los controles, podría sobreestimar las mediciones de impacto del programa, ya que existe la posibilidad de seleccionar personas que no tengan la condición de líderes. Por ello, el equipo evaluador decidió no utilizar esta base de datos.

Si bien los usuarios del programa Promoción para la Participación no tienen entre sus requisitos pertenecer al Sistema Puente, según los registros administrativos los 569 beneficiarios identificados para el año 2006, pertenecen a dicho Sistema. Por ello, se evaluó la alternativa de emplear la base Puente para seleccionar a los integrantes del grupo control. Con este fin se seleccionaría una muestra al azar de usuarios Puente de las mismas comunas a las cuales pertenecen los beneficiarios del programa. Posteriormente, con la colaboración de las Unidades de Intervención Familiar (UIF) se identificaría los beneficiarios Puente que participaron como líderes en organizaciones formales o informales con anterioridad al año 2006. Sin embargo, luego de contactar algunos funcionarios de las UIF ("Apoyos Familiares", profesionales que trabajan directamente con las familias), se logró establecer que a) Las UIF en estos momentos (2009) están trabajando con Familias Puente de los años 2007-2008, ya que las familias de los años anteriores, ya egresaron del programa, b) existe una alta rotación de los "Apoyos familiares," lo que imposibilita la identificación de los beneficiarios que hayan liderado organizaciones formales o informales con anterioridad al 2006, y c) la información sistematizada sobre organizaciones sociales con que cuentan las UIF, indica sólo si la familia conoce alguna organización social. Por tanto, la eventual participación como líder de organizaciones queda condicionada al conocimiento que el "Apoyo familiar" tiene de las familias que

³¹⁴ No incluye ocupación.

³¹⁵ ¿Participa Ud. en alguna de las siguientes organizaciones? (Señale a la que le dedica mayor tiempo): 1.Organización de vecinos, de un barrio o comuna; 2.Centros de Madres; 3.Grupo de Mujeres, 4. Centros de alumnos o Federación de Estudiantes; 5.Club Deportivo y recreativo; 6. Agrupación cultural o relacionada con la creación artística; 7.Grupo de juegos, hobby o pasatiempos; 8.Partido político; 9.Grupo Religioso o de Iglesia; 10.Organización de Voluntariado; 11.Colegio Profesional; 12.Agrupación de empresarios; 13.Grupo de Salud o autoayuda; 14.Organizaciones de Adultos Mayor; 15.Organizaciones de Personas con Discapacidad; 16.Centro de Padres y Apoderados; 17.Organización campesina, grupos de adelanto rurales; 18.ONG, Fundación o Corporación; 19.Agrupación o asociación indígena; 20.Sindicatos 21.Cooperativa, taller productivo, laboral o microempresa; 22.Otra.

atiende. Estos argumentos imposibilitan la identificación de la condición de líder con la ayuda de las UIF, lo que impide emplear esta alternativa para la selección de los controles.

Otra alternativa considerada por el equipo evaluador, fue utilizar la base de datos del Panel CASEN 1996, 2001 y 2006. Dicha encuesta considera una pregunta a los jefes de hogar, sobre la participación en organizaciones, y registra las motivaciones para la participación en organizaciones. De esta manera el equipo evaluador identificó tres motivaciones que pueden vincularse a una condición de líder (motivaciones políticas, incidir en decisiones y ayudar al bien común). Sin embargo, luego de analizar la información disponible en dicha encuesta, filtrando por condición de pobreza y motivaciones para participar se obtuvieron los resultados presentados en el Cuadro II.2.5. En dicho Cuadro, se observa que sólo 68 personas cumplen con las condiciones del programa, lo que impide seleccionar el número requerido de personas para constituir el grupo control (230 personas).

Cuadro II.2.5. Distribución de encuestados que cumplen con las condiciones motivacionales.

Categoría	Cumplen Condiciones
Pobre indigente	14
Pobre no indigente	54
No pobre	378
Total	446

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta Panel CASEN 1996, 2001, 2006.

Si sólo se considera la participación en una organización como filtro para seleccionar a los potenciales controles, se obtienen los resultados indicados en el Cuadro II:2.6. De esta manera el número de potenciales controles alcanza a 176. Dicha cifra no permite obtener el número de controles requeridos para garantizar la representatividad estadística de la evaluación.

Cuadro II:2.6. Distribución de encuestados que cumplen con la condición de participación en una organización.

Categoría	Cumplen Condiciones
Pobre indigente	36
Pobre no indigente	140
No pobre	1.135
Total	1.311

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta Panel CASEN 1996, 2001, 2006.

En forma similar a lo indicado en el caso de la base CASEN 2003, esta última alternativa no permite identificar la condición de líder. Por ello el uso de esta base para seleccionar los integrantes del grupo control, podría ocasionar la sobreestimación del impacto del programa. Por las razones indicadas anteriormente, esta base de datos no fue utilizada para seleccionar los controles.³¹⁶

³¹⁶ Adicionalmente, la Ficha CAS 2006 no contempla ninguna pregunta que permita identificar la participación en organizaciones, como tampoco la condición de líder, lo que impide su uso para obtener al grupo control.

- **Aquí Yo Hablo**³¹⁷

En el caso de este programa la evaluación de impacto se centra en beneficiarios jóvenes (entre 15 y 29 años), los que fueron intervenidos en los años 2005 y 2006. Las razones para focalizar el análisis en este grupo son que el Sistema Nacional de Usuarios (SNU) cuenta con registros administrativos para este programa sólo a partir del año 2004³¹⁸ y en el año 2004 el programa no fue ejecutado. En este caso el problema de sesgo de recordación no debiera ser importante ya que el programa contempla una intervención específica y distintiva. Adicionalmente, el número de usuarios en el año 2007 es significativamente menor que en los años anteriores, y el grupo objetivo era niños entre 7 y 14 años y microempresarios. Adicionalmente, en el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido un período razonable de tiempo desde el término de recepción del beneficio que permita evaluar resultados finales.

En el período evaluado el programa Aquí Yo Hablo posee tres criterios de selección para los beneficiarios. En primer lugar, los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes³¹⁹ según la definición empleada en CASEN. En segundo lugar, los beneficiarios deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS (entre 15 y 29 años) para participar en el programa. Finalmente como último criterio de selección, los beneficiarios o sus familias deben haber sido beneficiarios de FOSIS previamente.

A fin de seleccionar los beneficiarios anuales del programa, en el ámbito central se determinan los cupos disponibles y las cuotas territoriales. A continuación a escala central se elabora una lista con los beneficiarios potenciales y, en conjunto, con los Municipios y ejecutores se confecciona el listado definitivo. Dicho listado puede incluir beneficiarios no considerados inicialmente por FOSIS, pero que cumplen con los tres requisitos mencionados anteriormente. En general estos beneficiarios adicionales constituyen una proporción menor.

Luego de revisar las distintas bases de datos disponibles para seleccionar a los integrantes del grupo control, el equipo evaluador seleccionó la base SNU. En particular, a partir de dicha base se procedió a seleccionar a usuarios FOSIS de otros programas que cumplieran con el criterio de edad, entre 15 y 29 años para el período de evaluación. Seguidamente, se verificó la participación previa del beneficiario o de su familia en FOSIS (o en el Sistema Puente como fue sugerido por la contraparte de FOSIS). De esta manera se identificaron 13.591 jóvenes que cumplían los criterios para ser considerados como potenciales integrantes del grupo control. Para los años en evaluación el número de beneficiarios alcanza a 1.472 jóvenes. El Cuadro II.2.7 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

³¹⁷ Tamaño muestral para Aquí Yo Hablo es de 305 encuestas a beneficiarios

³¹⁸ Esta justificación se hace extensiva a todos los programas evaluados.

³¹⁹ Se considera pobre no indigente a todas aquellas personas que tienen un ingreso per cápita inferior a dos canastas básicas de alimentos, mientras que pobres indigentes se consideran a todas aquellas personas con un ingreso per cápita inferior a una canasta básica de alimentos. La canasta básica de alimentos está definida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y contiene los requerimientos calóricos mínimos para asegurar la subsistencia del individuo

Cuadro II.2.7. Variables pre tratamiento para el matching, Aquí Yo Hablo.

Variabes	Beneficiarios	Controles
Edad	1.472	13.591
Sexo	1.472	13.591
Estado Civil	681	9.858
Situación Ocupacional	420	8.308
Ocupación	336	6.986
Nivel Educacional	579	8.605
Región	1.472	13.461
Comuna	1.472	13.461
Puente	1.472	13.591
Todas las Variabes	299 – 408 ³²⁰ - 555 ³²¹	6.232

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

2.3.1.2 Obtención del grupo control

La obtención de un grupo control (no beneficiarios) que pueda servir de comparación, y de este modo representar un escenario contrafactual para los beneficiarios del Programa, se realizó a través de un método de “matching” basado en el denominado “propensity score”.

Al no contar con un grupo control proveniente de la misma muestra para realizar una evaluación de impacto, es posible sustituir la ausencia de unidades experimentales de control si se asume que los datos pueden ser obtenidos de un conjunto de potenciales unidades de comparación, las cuales no necesariamente provienen de la misma población que las unidades de tratamiento, pero para las cuales observamos el mismo conjunto de variables pretratamiento X . El supuesto de independencia condicional es el que permite realizar el matching³²². Este supuesto establece que, una vez que condicionamos un vector de características X , la participación en el Programa es independiente del resultado en el grupo control. Este supuesto no es trivial, pues implica que todas las variables que afectan tanto la participación como el resultado cuando no se participa en el Programa se deben incluir en el matching. En otras palabras, se asume que podemos tomar la asignación al tratamiento como aleatoria, dadas ciertas variables X . En particular, las características no observables (percepciones, instintos, etc.) no juegan ningún papel en la asignación del tratamiento. Tomando dos individuos con las mismas características observables, un beneficiario y un control, el supuesto de independencia condicional compara estos dos individuos en un experimento aleatorio. Bajo este supuesto, el efecto condicional del tratamiento se obtiene primero estimando, y después promediando sobre la distribución de X .

Según esto, si se aplica el “matching” a lo largo de un soporte común³²³ X^* , y si se define el propensity score, $p(x)$, como $p(x) = \Pr(D = 1 | X = x)$ se puede demostrar que condicionar respecto de X es

³²⁰ No incluye la variable ocupación.

³²¹ No incluye las variables ocupación ni estado civil.

³²² Los métodos de matching se basan en el supuesto de independencia condicional entre los resultados y el tratamiento. Este supuesto afirma que dado X , los resultados de los que no se someten a tratamiento son los mismos que hubieran obtenido los que sí se sometieron a tratamiento si no hubieran sido tratados (por eso, para cada tratado podríamos en principio encontrar una observación de control con el mismo X).

³²³ El soporte común es una región donde los valores de propensity score para los individuos del grupo control no son inferiores al valor mínimo para los tratados, y donde los valores de propensity score para los individuos tratados no están por encima del

equivalente a condicionar respecto del propensity score, es decir $Y_1, Y_0 \perp D / P(X)$ para X en X^* . Esto da la ventaja que $p(x)$ es un escalar, a diferencia de X que es un vector multidimensional (U. Chile, 2004³²⁴).

2.3.1.3 Evaluación de Impacto (dobles diferencias)

El “*propensity score matching*” controla por diferencias observables entre los individuos tratados y sus controles. Sin embargo, en la mayoría de los casos existen buenas razones para pensar que ambos tipos de individuos también se diferencian en características no observables que están correlacionadas con los resultados potenciales, incluso una vez que se controla por diferencias en características observables. Una posible solución a este problema, es disponer de información para las variables de interés antes y después de que un tratamiento o Programa se lleve a cabo. De esta forma, se puede comparar el resultado previo al beneficio respecto al resultado obtenido posterior a este (García, 2008).

El problema de esta comparación es que puede estar sesgada por tendencias temporales en la variable de interés o por el efecto de otro tipo de circunstancias que hayan ocurrido entre ambos periodos. No obstante, si existen individuos no tratados, éstos pueden utilizarse para identificar aquella variación temporal en la variable de interés que no es debida a la exposición al tratamiento. Por otro lado, la simple comparación entre individuos sometidos al tratamiento (beneficiarios) e individuos no sometidos a él (controles) está generalmente sesgada por problemas de selección endógena. Otro aspecto a considerar, esta dado por un sesgo de recordación determinado por el recuerdo o no recuerdo de información por parte de los individuos (beneficiarios o controles), sesgando sus respuestas o simplemente no respondiendo. Finalmente, las respuestas potenciales no son iguales para los beneficiarios y los controles, pues ambos normalmente difieren de acuerdo a las características observables o no observables de cada uno de ellos, así como por las características individuales no observables (motivación, perspectivas, etc.) del analista para hacer responder al individuo, sesgando dichas respuestas (García, 2008).

En una estimación de impacto con el método de diferencias en diferencias (o dobles diferencias), en el caso más simple, hay dos periodos de tiempo y dos grupos de individuos, un grupo control compuesto por aquellos a los que no afecta un tratamiento o Programa y un grupo tratamiento (o experimental) que contiene a aquellos que sí se ven afectados. La medida más apropiada para capturar el efecto del tratamiento consiste en comparar los cambios acaecidos en los grupos de tratamiento y de control.

1. Modelos de estimación de Impacto con variables control

Una vez que se tiene información para un grupo tratamiento o de beneficiarios sobre resultados del Programa, así como para un grupo de control seleccionado de manera de hacer plausible el supuesto de ortogonalidad del resultado con la asignación del tratamiento, se procedió a realizar estimaciones o ecuaciones de impacto. Este análisis de impacto se realizó mediante la determinación de un coeficiente o estimador denominado “dobles diferencias” o “diferencias en diferencias”. Este estimador, conlleva el análisis o estimación de impacto a través de dos diferencias. Primero considera diferencias entre grupos

máximo del grupo de control. Es decir, considera la región en la cual las distribuciones de propensity score para cada uno de los grupos de control y tratamiento se traslapan o coinciden.

³²⁴ Evaluación de Impacto Programas de Empleo con Apoyo Fiscal. Facultad de Economía y Negocios Universidad de Chile, Noviembre de 2004.

tratamiento y control (1ª diferencia), y segundo, considera la diferencia antes y después de un tratamiento o participación en un Programa (2ª diferencia). A diferencia del matching, este método controla por características no observables que caracterizan al estimador de diferencias en diferencias (García, 2008).

Este estimador se determinó econométricamente pues permite adicionar variables de control (pre-tratamiento), como por ejemplo las utilizadas para determinar los modelos de participación a través del matching para dar mejor cuenta de la heterogeneidad que pueda aún subsistir entre el grupo beneficiario y el grupo de control. En este caso, se debe estimar la siguiente expresión:

$$Y = \gamma_0 + \gamma_D D + \gamma_T T + \gamma_{DT} DT + y_i X_i + v$$

donde

Y: variable dependiente que recoge los resultados potenciales de las personas hayan o no participado en el Programa.

D: variable que adopta el valor 1 si la persona participa en el Programa y el valor 0 si la persona no participa en el Programa

T: variable que adopta el valor 1 si el individuo es observado en un momento posterior a la ejecución del Programa y el valor 0 si la persona es observada en un momento previo a la ejecución de este.

DT: variable que corresponde a interacción (multiplicación) de las variables binarias *D* y *T*.

X_i: Variables control.

v: error del modelo con valor esperado igual a cero

En este modelo, el parámetro γ_{DT} corresponde al estimador de diferencias en diferencias del efecto medio del Programa sobre las personas que han participado.

Este estimador de impacto, está dado por el coeficiente de diferencias en diferencias proveniente de la especificación anterior; el cual, se estimó por Máxima Verosimilitud, a través de la función de probabilidad Logit cuando la variable dependiente corresponde a una Dummy, y Multinomial Logit cuando la variable dependiente corresponde a una variable categórica.

Las estimaciones de impacto que más adelante se presentan, son de dobles diferencias y determinan el impacto de cada uno de los Programas a nivel de resultados intermedios y finales. En dichos modelos, el indicador (parámetro) de diferencias en diferencias indica el impacto de cada Programa. Según esto, un indicador negativo y significativo implicaría que un Programa, y el impacto evaluado para un periodo determinado (impacto intermedio o final), tienen un impacto negativo sobre la variable evaluada. Por otro lado, un parámetro positivo y significativo implica que un Programa tiene un impacto positivo sobre la población respecto a la variable de impacto evaluada.

Cabe destacar que, de acuerdo a la metodología de dobles diferencias y a las características de la muestra evaluada, beneficiarios y controles, así como periodo de evaluación, pre-tratamiento y post-tratamiento, se asume que el marco muestral del Programa no es un diseño experimental, sino que un diseño cuasiexperimental, pues existen diferencias entre beneficiarios y controles³²⁵. Ante esta situación, y a modo

³²⁵ Como se verá más adelante, de acuerdo a las dificultades para conseguir la información así como a la calidad de esta, se presenta una diferencia entre el número de beneficiarios respecto a controles, presentándose considerablemente más beneficiarios que controles en cada uno de los Programas.

de corroborar y complementar los resultados obtenidos con el enfoque de dobles diferencias, también se evaluó el impacto del programa con dos métodos alternativos de evaluación de impacto. Estos son el “Efecto del Tratamiento sobre Tratados” (ATT) y el “Efecto del Tratamiento sobre una muestra de Tratados” (SATT).

2. Efecto del Tratamiento sobre Tratados (ATT)

Utilizando el mismo procedimiento y algoritmo del propensity score para la selección del grupo control (ver punto 2.3.1.2) y un modelo probabilístico, el enfoque del Efecto del Tratamiento sobre Tratados (ATT) asume que observaciones con el mismo propensity score tendrán la misma distribución de características observables (e inobservables) independientemente de su estado respecto al tratamiento. En otras palabras, para un determinado propensity score asume que la exposición al tratamiento es aleatoria, de lo que las unidades tratadas y de control deberán, en promedio, ser observacionalmente idénticas.

Al igual que el propensity score matching, la propiedad de equilibrio debe hacerse solamente en base a aquellas observaciones cuyo propensity score pertenece a la intersección de los soportes del propensity score de los tratados y los de control, por lo que trabajar en el área de soporte común mejora la calidad de las correspondencias (matching) usados para estimar el ATT.

Cabe destacar que la estimación del propensity score no es suficiente para estimar el ATT a través de una ecuación una ecuación de participación probabilística. Esto es así porque la probabilidad de observar dos unidades con exactamente el mismo valor del propensity score es en principio cero dado que $p(X)$ es una variable continua. Para solucionar esto, existen varios métodos para abordar este problema. Los más usados son: correspondencia a través del Vecino más Cercano, Radio y Kernel. De acuerdo a sus características y a la descripción que a continuación se plantea, se utilizará el método de Kernel para evaluar el efecto medio del tratamiento, en este caso, el impacto de los Programas.

El Método del Vecino más Cercano toma cada unidad tratada y busca a aquella de control que tenga un *propensity score* más cercano. Aunque no sea necesario, este método usualmente se utiliza con reposición, en el sentido que una unidad de control puede ser el mejor “match” para más de una unidad tratada. Dado que todas las unidades tratadas tienen su correspondiente unidad de control, la diferencia entre el resultado de la unidad tratada y su correspondiente unidad de control se computa. El ATT se obtiene promediando todas estas diferencias. En el caso del Vecino más Cercano, todas las unidades tratadas encuentran su correspondiente de control. Sin embargo, es obvio que algunas de estas correspondencias son bastante pobres dado que el vecino más cercano en algunos casos tiene un *propensity score* muy diferente, pero contribuye, al igual que en otro caso, al ATT.

Si T es el conjunto de las unidades tratadas y C el de las de control, y Y_{it} y Y_{ic} los resultados observados de las unidades tratadas y de control respectivamente. $C(i)$ es el set de unidades de control machedas con la unidad de tratamiento i , con un propensity score estimado p_i . El Método del Vecino más Cercano establece que:

$$C(i) = \min_j \|p_i - p_j\|$$

En la práctica el caso de múltiples vecinos más cercanos es raro, en particular si el set de características X contiene variables continuas.

El método de Radio y el Kernel Matching ofrecen una solución a este problema. En el primer caso cada unidad tratada se machea con una única unidad de control cuyo *propensity score* cae en un vecindario predeterminado. Si la dimensión del vecindario (el radio) es demasiado pequeño, es posible que alguna unidad de tratamiento no encuentre su correspondiente. Aunque hay que tener en cuenta que cuanto menor el tamaño del vecindario, mejor es la calidad del matching, con el Método Kernel todas las unidades tratadas se corresponden con un promedio ponderado de todas las unidades de control, con ponderadores inversamente proporcional a la distancia entre el propensity score de los tratados y los de control.

En el Método Radio,

$$C(i) = \{p_j \mid \|p_i - p_j\| < r\}$$

Entonces todas las unidades de control con *propensity scores* estimados que caigan dentro de un radio r respecto a p_i se machean con la unidad de tratamiento i. En el caso del método radio y el vecino más cercano el número de unidades de control macheadas con la observación i T se denomina N_{ci} , se definen los ponderadores como $w_{ij} = 1$ si $j \in C(i)$ y $w_{ij} = 0$ en otro caso. Entonces, la fórmula para ambos tipos de estimadores es la que sigue (donde M es cualquiera de los dos estimadores y el número de unidades en el grupo de tratamiento es N_T):

$$T^M = \frac{1}{N^T} \sum_{i \in T} \left\{ Y_i^T - \sum_{j \in C(i)} w_{ij} Y_j^C \right\}$$

$$T^M = \frac{1}{N^T} \left\{ \sum_{i \in T} Y_i^T - \sum_{i \in T} \sum_{j \in C(i)} w_{ij} Y_j^C \right\}$$

$$T^M = \frac{1}{N^T} \sum_{i \in T} Y_i^T - \frac{1}{N^T} \sum_{j \in C} w_j Y_j^C$$

con w_j definido por $w_j = \sum_i w_{ij}$.

Finalmente, el estimador Kernel está dado por:

$$T^k = \frac{1}{N^T} \sum_{i \in T} \left\{ Y_i^T \frac{\sum_{j \in C} Y_j^C G\left(\frac{p_j - p_i}{h_n}\right)}{\sum_{k \in C} G\left(\frac{p_k - p_i}{h_n}\right)} \right\}$$

con $G(\cdot)$ una función del tipo kernel y h_n un parámetro acotado.

De acuerdo a esto, los resultados presentados más adelante corresponden a un ATT utilizando Kernel, pues como se señaló, con este enfoque todas las unidades tratadas se corresponden con un promedio

ponderado de todas las unidades de control, con ponderadores inversamente proporcional a la distancia entre el propensity score de los tratados y los de control.

3. Efecto del Tratamiento sobre una submuestra de Tratados (SATT)

Los estimadores de matching corregidos por sesgo combinan ciertas ventajas y desventajas de los estimadores tradicionales de pareamiento y de regresiones. Al compararse con los estimadores de matching sin corrección por sesgo, tienen la ventaja de ser más consistentes y asintóticamente normales, sin importar el número de covariables. Sin embargo, estos estimadores pueden ser más difíciles de implementar que sus contrapartes no corregidas, particularmente si la corrección por sesgo se calcula usando técnicas de ajuste no paramétrico, lo que implica la selección de parámetros como función del tamaño muestral. (Abadie e Imbens, 2007).

En comparación a los estimadores basados en el ajuste de regresiones sin pareamiento o ponderación, el matching corregido por sesgo tiene como ventaja un nivel adicional de robustez, pues el pareamiento asegura consistencia de los parámetros de afinamiento para cada valor dado sin aproximaciones precisas, tanto de la función de regresión o del "Propensity score" asociado al pareamiento. No obstante, a diferencia de otros estimadores de regresión por ajuste, los estimadores de matching corregidos por sesgo tienen la desventaja de no ser completamente eficientes. (Abadie e Imbens, 2007).

Mientras el pareamiento tradicional no admite el reemplazo de los controles, pues cada uno se utiliza una sola vez de manera independiente, esta metodología permite que cada unidad pueda ser usada más de una vez, reduciendo de esta forma los sesgos y mejorando la calidad de los pares encontrados. Adicionalmente, el pareamiento con reemplazo permite considerar estimadores que se ajustan tanto a los tratados, como los controles.

Esta metodología resulta particularmente útil cuando se desea estimar impacto en muestras donde el propensity score presenta problemas tanto metodológicos, como de aplicación, ya sea por el tamaño muestral o por diferencias entre tratados y controles.

El estimador del pareamiento corregido por sesgo es

$$\hat{\tau}_M^{sm,t} - \tau_t = \left(\overline{\tau(X)}_t - \tau_t \right) + E^{sm,t} + B^{sm,t},$$

donde el primer término corresponde al efecto promedio del tratamiento condicional sobre la muestra de los tratados

$$\overline{\tau(X)}_t = \frac{1}{N_1} \sum_{i:W_i=1} (\mu_1(X_i) - \mu_0(X_i)),$$

mientras que los siguientes términos corresponden a la contribución de los residuos y al componente de corrección del sesgo:

$$E^{sm,t} = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^N E_i^{sm,t},$$

$$B^{sm,t} = -\iota'_N (\mathbf{A}_0 - I_N) \mu_0(\mathbf{X}) / N = \frac{1}{N_1} \sum_{i=1}^N B_i^{sm,t}$$

Los sesgos generados en el pareamiento simple, permanecerían incluso en tamaños muestrales grandes, por lo que los intervalos de confianza no serían necesariamente válidos.

De acuerdo a lo anteriormente planteado, a continuación se presenta un cuadro³²⁶ resumen con las principales características de cada uno de los métodos propuestos y que justifica la utilización de ATT y SATT para complementar los resultados obtenidos a partir de un modelo de impacto de dobles diferencias.

Cuadro II.2.8. Comparación de métodos propuestos.

Aspecto	Propensity Score Matching	Análisis por intensidad	Información Retrospectiva
Supuestos	El sesgo de selección (heterogeneidad) proviene de variables observadas	Se deben comparar poblaciones cuyo tiempo entre el desplazamiento y la intervención son similares. De otra forma se introduce un nuevo sesgo.	Existen variables no observadas que no cambian en el tiempo y que generan sesgos de selección. La información de corte transversal y retrospectiva pueden configurar un panel de datos con lo cual se soluciona este problema.
Ventajas	Las reglas de asignación ayudan a hacer los emparejamientos. Solo requiere un levantamiento de información	Se elimina el sesgo de selección por la participación en el programa (tratamiento y control están participando)	No requiere de la construcción de una línea de base y varios seguimientos para solucionar problemas de variables no observadas.
Problemas	Heterogeneidad por no observables. Se requieren grandes bases de datos para obtener un buen matching (muchas variables) y para tener con quien comparar (muchos controles). La metodología puede esconder un sesgo de selección por no observadas	Se quiere tener suficiente información para diferentes duraciones en el programa. El sesgo de selección ya no es entre participar y no participar sino ¿cuándo comenzó a participar? Es difícil definir el grupo de control (cuál es el momento en que todavía no hay impactos)	Posibles sesgos generados por la no recordación de los eventos.
Métodos	Nearest neighborhood, radius, kernel, caliper (bandas)	Discreto (nnmatch.do) Armeccietal.(2006). Continuo (Marginal Matching Estimator LLR) Berhman et al. (2004)	Double difference matching estimator. PSM con modelos de selección anidados (este método no corrige por variables no observadas si no mejora los scores para hacer los emparejamientos).

³²⁶ Evaluación del Programa Familias en Acción para Población Desplazada. Centro Nacional de Consultoría, Medellín Colombia. www.centronacionaldeconsultoria.com

2.3.1.4 Variable de resultado

Las variables seleccionadas para determinar el impacto del Programa y utilizadas en las especificaciones propuestas, pretenden hacer comparable este análisis con una serie de estudios y evaluaciones realizadas por otros autores, programas y países. Cabe destacar que, si bien es cierto ciertas variables corresponden a variables de impacto (variables dependientes), estas variables en ciertos programas e impactos son utilizadas como variables de control (variables independientes) de acuerdo al impacto que se este determinando.

De acuerdo a esto, a lo expuesto en el punto 2.2 y al Anexo Modelos de Impacto donde se presenta un análisis descriptivo y detallado que justifica la evaluación de los impactos propuestos y señalados para cada uno de los Programas a evaluar, el impacto de cada Programa a nivel intermedio y final se evaluó sobre cada una de las variables que a continuación se señalan.

A continuación se presentan las variables de impacto, a nivel de resultados intermedios, para cada uno de los Programas a evaluar. Cabe destacar que cada una de estas variables corresponde a variables binarias o categóricas, con las cuales se determinará el impacto intermedio de acuerdo a la probabilidad que tengan los beneficiarios de acuerdo a cada uno de los impactos que se proponen.

a) Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

1. Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios.
2. Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios de recreación.
3. Probabilidad que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos.
4. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.
5. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.
6. Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia.
7. Probabilidad que existan reglas de convivencia definidas.
8. Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar.

b) Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

1. Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal.
2. Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar.
3. Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la a) propia salud, b) de la naturaleza y el entorno.

c) Programa Promoción para la Participación

1. Probabilidad que los beneficiarios conozcan internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

2. Probabilidad que los beneficiarios utilicen internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.
3. Probabilidad que los beneficiarios valoren internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.
4. Probabilidad que los beneficiarios valoren saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad.
5. Probabilidad que los beneficiarios tengan conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes, y asociatividad.

d) Programa Aquí Yo Hablo

1. Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción.
2. Probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública.
3. Probabilidad de poseer conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial.

Al igual que para resultados intermedios, a continuación se presentan las variables de impacto para medir los resultados finales de cada uno de los Programas a evaluar. Del mismo modo, cada una de estas variables corresponde a variables binarias o categóricas, con las cuales se determinará el impacto final de acuerdo a la probabilidad que tengan los beneficiarios de acuerdo a cada uno de los impactos que se proponen.

a) Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

1. Mejores relaciones entre los miembros de las familias.
2. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.
3. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.
4. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.
5. Probabilidad de desarrollar o mantener conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol.
6. Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo.
7. Probabilidad de participar en organizaciones y grupos.
8. Probabilidad de participar como líder en una organización o grupo.

b) Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

1. Probabilidad de repitencia escolar.
2. Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo (informal y/o subempleado).
3. Probabilidad de desarrollar conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol.

c) Programa Promoción para la Participación

1. Probabilidad que los beneficiarios dirijan (ejerzan algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad.
2. Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones.

d) Programa Aquí Yo Hablo

1. Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública.
2. Probabilidad que los beneficiarios se interesen en participar en medios de comunicación social.

2.3.1.5 Variable de control (explicativas de cada impacto)

De acuerdo a las variables de impacto propuestas, y al utilizar el enfoque de modelos de impacto con variables control y dobles diferencias, para cada uno de los Programas e impactos evaluados se presentan los resultados a través de cuatro o cinco modelos o especificaciones de dobles diferencias según corresponda, sus parámetros y su significancia. Dichas especificaciones se construyen y diferencian de acuerdo a las variables con que están construidas. Una primera especificación construida en base a variables personales (del representante de la familia); una segunda especificación que agrega a estas variables personales características o variables personales vinculadas a la intervención del Programa; la tercera especificación ³²⁷ (sólo en el Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar) considera a las anteriores, un conjunto de variables personales asociadas a capital cultural; una cuarta especificación³²⁸ que considera variables del hogar; y una última especificación que considera, junto a todas las anteriores, las variables asociadas al entorno.

Respecto al momento o periodo de tiempo al que corresponden estas variables, cabe destacar que las variables referidas a las características de individuo como son la edad, la escolaridad y el sexo corresponden al momento de aplicación de la encuesta. Por su parte, las variables referidas a la intervención del programa, asociadas a capital cultural y al hogar están medidas según el periodo de evaluación que corresponda, ya sea el periodo base al cual se está controlando o el horizonte de evaluación según el resultado que se busca, intermedio o final.

A continuación se presentan las variables utilizadas para evaluar los impactos intermedios y finales de cada uno de los Programas considerados en la presente evaluación de impacto.

A nivel de resultados intermedios, las variables explicativas se agrupan de acuerdo a las características que estas tengan en variables personales, variables personales vinculadas a la intervención del Programa, variables asociadas al capital cultural (sólo para el Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar), variables del hogar y variables del entorno. A continuación se presentan cada una de estas variables, de acuerdo al Programa e impacto que se busca explicar.

³²⁷ Como se señaló anteriormente el Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar presenta variables asociadas a capital cultural que no presentan los otros programas.

³²⁸ De acuerdo a lo anterior corresponde a la tercera especificación de los Programas Aquí Yo hablo, Promoción para la Participación y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

a) Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables del hogar: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita), conflictos familiares solucionados adecuadamente, existencia de un encargado que defina reglas de convivencia en el hogar, distribución justa o equitativa de tareas del hogar, presencia de un familiar que trabaje en servicios de educación, presencia de un familiar que trabaje como apoyo familiar, presencia de un familiar que trabaje en servicios de salud (enfermera(o), doctor, SAMU, SAPU, otro) y presencia de un familiar que tenga problemas de salud.
3. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

b) Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: promedio de notas, número de cursos repetidos, participación en otros programas de apoyo escolar y percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación.
3. Variables personales asociadas a capital cultural como: participación en talleres de orientación psicológica, participación en talleres comunales de actividades lúdicas, participación en actividades recreativas con la familia, participación en actividades culturales, participación en una organización y tipo de organización en la que participa.
4. Variables del hogar como: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita), repetición entre hermanos, deserción o abandono entre hermanos, apoyo de un adulto en quehaceres escolares, participación de un adulto en las reuniones del colegio, índice de condiciones para el estudio (construido en función de hábitos de estudio, ambiente para estudiar, espacio para estudiar, ambiente para realizar las tareas y espacio para realizar las tareas) y percepción de los padres del beneficiarios sobre la utilidad de la educación.
5. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

c) Programa: Promoción para la Participación

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: índice de entrenamiento previo (creado en función de las habilidades en uso de Internet, en trabajo en equipo, en comunicaciones y resolución de conflictos), experiencia (años) como dirigente y participación en programas similares.
3. Variables del hogar: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita) e índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones.
4. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

d) Programa: Aquí Yo Hablo

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita), facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos) y motivación para participar en medios de comunicación social
3. Variables del hogar como: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita).
4. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

En el Anexo Modelos de Impacto se presenta un listado y descripción de cada una de estas variables.

A nivel de resultados finales, las variables dependientes o explicativas también se agrupan de acuerdo a las características que estas tengan en variables personales, variables personales vinculadas a la intervención del Programa, variables asociadas al capital cultural (sólo para el Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar), variables del hogar y variables del entorno. A continuación se presentan cada una de estas variables, de acuerdo al Programa que se busca evaluar.

a) Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: medio de comunicación a través del cual se informa (periódico, radio, televisión, internet), años de participación como miembro de una organización, participación en más de una organización, tipo de organización en la que participa, valoración de redes de líderes, participación en programas similares, experiencia (años) como dirigente, entrenamiento en trabajo en equipo, entrenamiento en habilidades comunicacionales y entrenamiento en resolución de conflictos
3. Variables del hogar: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita), índice de participación de familiares en grupos u organizaciones, índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones, existencia de conversaciones frecuentes entre los miembros del hogar, presencia de conflictos familiares solucionados adecuadamente, distribución justa o equitativa de tareas del hogar, participación en otros programas similares, presencia de un familiar que tenga problemas de salud, presencia de un familiar que trabaje en servicios de salud (enfermera(o), doctor, SAMU, SAPU, otro), presencia de un familiar que trabaje en apoyo familiar, presencia de un familiar que trabaje en servicios de educación, número de miembros del hogar inactivos, presencia de un familiar con problemas de alcohol, presencia de un familiar con problemas de marihuana, presencia de un familiar con problemas de pasta base o cocaína
4. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

b) Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: promedio de notas, número de cursos repetidos, participación en otros programas de apoyo escolar, percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación, años trabajando y condición de hermano mayor.
3. Variables personales asociadas a capital cultural como: participación en talleres de orientación psicológica, participación en talleres comunales de actividades lúdicas, participación en actividades recreativas con la familia, participación en actividades culturales, participación en una organización y tipo de organización en la que participa.
4. Variables del hogar como: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita), repetición entre hermanos, deserción o abandono entre hermanos, apoyo de un adulto en quehaceres escolares, participación de un adulto en las reuniones del colegio, índice de condiciones para el estudio (construido en función de hábitos de estudio, ambiente para estudiar, espacio para estudiar, ambiente para realizar las tareas y espacio para realizar las tareas), percepción de los padres del beneficiarios sobre la utilidad de la educación, presencia de un familiar con problemas de alcohol, presencia de un familiar con problemas de marihuana y presencia de un familiar con problemas de pasta base o cocaína
5. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

c) Programa: Promoción para la Participación

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: años como dirigente, entrenamiento en trabajo en equipo, entrenamiento en habilidades comunicacionales, entrenamiento en resolución de conflictos, participación en más de una organización, tipo de organización en la que participa, valoración de redes de líderes, participación en programas similares y años de participación como miembro de una organización.
3. Variables del hogar: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita) e índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones.
4. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

d) Programa: Aquí Yo Hablo

1. Variables personales (del representante de la familia) como: edad, sexo, etnia, escolaridad, estado civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y tenencia de hijos.
2. Variables personales vinculadas a la intervención del Programa como: entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita), facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos) y motivación para participar en medios de comunicación social
3. Variables del hogar como: índice socioeconómico (creado en función de la escolaridad del jefe de hogar, de su cónyuge o pareja, y del ingreso familiar o per cápita).
4. Variables del entorno como: residencia en área urbana o rural y la zona (norte, centro y sur).

En el Anexo Modelos de Impacto se presenta un listado y descripción de cada una de estas variables.

2.3.2 Bases de Datos

a) Programa: Desarrollo Social Ámbito Dinámica familiar³²⁹

En el caso del programa Desarrollo Social ámbito de intervención Dinámica Familiar para familias Puente y no Puente, el período de evaluación corresponde a los beneficiarios atendidos en los años 2005 y 2006. Las razones que fundamentan esta decisión son: En el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido suficiente tiempo para medir el impacto del programa; la inclusión final del año 2005 se debió a la falta de información disponible utilizando sólo beneficiarios del año 2006.

El programa Desarrollo Social, ámbito de intervención Dinámica Familiar para familias Puente y no Puente, tiene como único criterio de selección que las potenciales familias beneficiarias deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN.

El mecanismo empleado para seleccionar las familias beneficiarias del programa es el siguiente: FOSIS en conjunto con los Municipios (a través de los Apoyos Familiares de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confeccionan un listado con las potenciales familias beneficiarias. A partir de dicho listado se elaboran las invitaciones para participar en el programa.

En el caso de este programa, FOSIS considera como beneficiarios a familias pertenecientes al sistema Puente y familias que no pertenecen a dicho sistema (no Puente). En los años 2005 y 2006, las familias no Puente alcanzan el 12,1% de los beneficiarios totales. La selección de controles para las familias no Puente presenta la dificultad que la información de caracterización de los eventuales miembros del grupo control no está disponible en ninguna de las bases de datos disponibles y discutidas anteriormente para los otros programas en evaluación. Considerando que los beneficiarios no Puente representan una baja proporción de los beneficiarios totales y, con la aprobación de la contraparte de FOSIS, el equipo evaluador focalizó la evaluación de impacto sólo en familias Puente. Por ello, las familias integrantes del grupo control se obtuvieron de la base del Sistema Puente. Para ello, se consideraron las familias que ingresaron al sistema Puente de los años 2005 y 2006, y que no fueran beneficiarias del programa Desarrollo Social. A fin de tomar en consideración la necesidad de intervención en las áreas que trabaja este programa, se identificaron cinco aspectos³³⁰ medidos por la base Puente, cuyo incumplimiento se consideró como un indicador de la eventual selección para haber participado en el programa.

Al aplicar los criterios señalados en el párrafo anterior, se identificó un total de 28.471 familias que podrían conformar el grupo control. En los años señalados, el número de familias beneficiarias alcanzó a 1.039. El Cuadro II.2.2 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

³²⁹ Tamaño muestral para Desarrollo Social "Ámbito de intervención Familiar" es de 375 encuestas a beneficiarios.

³³⁰ Aspectos considerados: 1. Que existan en la familia prácticas cotidianas de conversación sobre temas como hábitos, horarios y espacios para la recreación; 2. Que la familia cuente con mecanismos adecuados para enfrentar conflictos; 3. Que existan normas claras de convivencia al interior de la familia; 4. Que exista una distribución equitativa de las tareas del hogar (entre todos los miembros de la familia, independientemente del sexo de sus miembros y de acuerdo a la edad de cada uno de ellos); 5. Que en caso que exista violencia intrafamiliar, las personas involucradas directamente las personas involucradas directamente en esta situación estén incorporadas a algún programa de apoyo (al menos conocen las alternativas y se encuentran en procesos de integrarse).

Cuadro II.2.9. Variables para el matching, Desarrollo Social – Familias.

Variables	Beneficiarios 2005-2006 ³³¹	Controles 2005	Controles 2006
Número de Integrantes menores a 18 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes entre 19 y 25 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes entre 25 y 59 años	1.039	13.618	15.892
Número de Integrantes mayores de 60 años	1.039	13.618	15.892
Proporción de integrantes femeninas	1.039	13.618	15.892
Comuna	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación básica completa	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación media completa	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes con educación técnica o superior completa	1.039	13.618	15.892
Tamaño del Grupo Familiar	1.039	13.618	15.892
Zonas Extremas/Zonas Geográficas	1.039	13.618	15.892
Número de integrantes de cada tipo de actividad ³³²	1.039	13.618	15.892
Ingreso <i>per cápita</i>	1.039	13.618	15.892
Puntaje Ficha CAS	1.039	13.618	15.892
Todas las Variables	1.039	13.618	15.892

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

b) Programa: Desarrollo Social Ámbito Rendimiento Escolar³³³

En el caso del programa Desarrollo Social ámbito rendimiento escolar, el período de evaluación corresponde a los beneficiarios atendidos en el año 2006. Las razones que fundamentan esta decisión son dos. La primera se relaciona con el sesgo de recordación. En las entrevistas cualitativas sostenidas con los beneficiarios, para recopilar información que permitiera al equipo evaluador la construcción de los cuestionarios, se detectó un fuerte sesgo de recordación. En particular, los beneficiarios entrevistados no recordaban con precisión las actividades en que participaron en el marco del programa. Además, la mayor parte de estos beneficiarios han participado en distintas actividades vinculadas tanto al programa de FOSIS, como de otros programas e iniciativas de diversas instituciones, por lo que fue difícil conseguir que identificaran con claridad la actividad específica en la que participaron como beneficiarios del programa. En atención de este sesgo de recordación, que sin duda aumenta en el caso de los beneficiarios de los años 2005 y anteriores, se tomó la decisión de centrar el análisis del impacto del programa en los beneficiarios del año 2006. La segunda razón corresponde a que, como se ha mencionado antes, en el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido suficiente tiempo para medir el impacto del programa.

El programa Desarrollo Social ámbito de rendimiento escolar, enfocado al rendimiento escolar de los beneficiarios, posee tres criterios de selección. En primer lugar, los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, en segundo lugar, los beneficiarios deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS (entre 6 y 18 años) para participar en el programa el año 2006. Finalmente, el último criterio de participación señala que los beneficiarios

³³¹ Se seleccionaron beneficiarios del programa del año 2005 que pertenezcan a la cohorte 2005 del Sistema Puente y beneficiarios del año 2006 que pertenezcan a la cohorte de 2006 del Sistema Puente.

³³² Se considerarán nueve tipos diferentes de actividad (Trabajador independiente o por cuenta propia, Estudiante, Trabajo familiar no remunerado, Trabajo ocasional, Trabajo permanente, Asesora del hogar, Jubilado o pensionado, Otra actividad, Sin actividad).

³³³ Tamaño muestral para Desarrollo Social "Ámbito Educación, enfoque Rendimiento Escolar" es de 325 encuestas a beneficiarios

deben tener problemas de rendimiento escolar para participar en esta línea del programa. Esta última condición se evalúa una vez que los beneficiarios son evaluados por los Apoyos familiares y los funcionarios regionales de FOSIS.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios del programa es el siguiente: FOSIS, en conjunto con los Municipios (a través de la Unidad de Intervención Familiar, UIF), confecciona un listado con los potenciales beneficiarios los cuales son invitados a participar.

Con el objeto de seleccionar los integrantes del grupo de control el equipo evaluador, con la aprobación de la contraparte de FOSIS, utilizó la base del sistema Puente. Los integrantes del grupo control se seleccionaron a partir de dicha base, considerando los usuarios del año 2006 que tenían entre 6 y 18 años. Con el fin de incorporar el criterio de la existencia de problemas de rendimiento escolar, en la base del sistema Puente se identificó el incumplimiento de tres aspectos vinculados al rendimiento escolar,³³⁴ como indicador de problemas de rendimiento escolar. Una vez identificados los beneficiarios de Puente que cumplían con dichos criterios, se realizó un cruce de la base generada con la base SNU. Esto permitió identificar y excluir del grupo control a los niños que hayan sido beneficiarios de este programa de FOSIS. De esta manera, un total de 3.165 beneficiarios Puente fueron seleccionados como potenciales integrantes del grupo control para este programa. El número de beneficiarios del programa alcanzó 2.120 niños y jóvenes en el año 2006. El Cuadro II.2.3 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

Cuadro II.2.10. Variables pre-tratamiento para el matching, Desarrollo Social – Educación.

Variables ³³⁵	Beneficiarios	Controles
Edad	2.120	3.165
Sexo	2.120	3.165
Nivel Educacional	1.800	2.969
Región	2.117	3.165
Comuna	2.117	3.165
Todas las Variables	1.800	2.969

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

Una base de datos alternativa para obtener los integrantes del grupo control era la base SNU. Dicha base contiene información sobre otros beneficiarios que cumplen con la condición de pobreza y el estrato etario. Sin embargo, esta base no permite determinar si el eventual miembro del grupo de control presenta problemas de rendimiento escolar. Al seleccionar los controles, omitiendo la existencia de problemas de rendimiento escolar, se podría subestimar el impacto del programa al seleccionar controles que no tuvieron problemas de rendimiento escolar. Por ello, el equipo evaluador decidió no utilizar dicha alternativa.³³⁶

³³⁴ Aspectos considerados: 1. Que los niños mayores de 12 años sepan leer y escribir; 2. Que exista un adulto responsable de la educación del niño, acreditado como apoderado y que esté en contacto regular con la escuela; 3. Que los adultos tengan una actitud responsable y positiva hacia la educación y la escuela, al menos reconociendo la utilidad de la participación del niño en procesos educativos formales.

³³⁵ Las variables Estado Civil y Situación ocupacional, no se consideraron ya que por ser menores de edad la mayor proporción de estos beneficiarios fueron incluidos en la categoría "Soltero" y "Estudiante", lo que impedía utilizarla como un criterio diferenciador.

³³⁶ Otras bases de datos analizadas para ser utilizadas en la obtención de los integrantes del grupo control, fueron las asociadas a la Ficha CAS del año 2005 y las encuestas CASEN de los años 2003 y 2006. La Ficha CAS 2005 no permite identificar si los potenciales miembros del grupo control están efectivamente estudiando en el momento de la encuesta. Sólo se registra el número de años de escolaridad aprobados por los encuestados y, además, no permite identificar la existencia de problemas de rendimiento escolar.

Por su parte, en las encuestas CASEN de ambos años no es posible identificar problemas de rendimiento escolar. Además, CASEN 2003 caracteriza a los eventuales controles en el 2003, tres años antes de la participación de los beneficiarios del programa. Por otro lado, CASEN

c) **Programa: Promoción para la Participación**³³⁷

En el caso del programa promoción para la participación "Formación de Líderes," el período a evaluar corresponde al año 2006. Las razones para seleccionar dicho período son las siguientes: La base de datos SNU del FOSIS, no cuenta con información válida de beneficiarios con anterioridad del año 2004; Adicionalmente, durante el trabajo realizado para identificar los resultados del Programa a nivel de producto, intermedios y finales, se realizaron entrevistas a beneficiarios, ejecutores intermediarios y funcionarios FOSIS de las Direcciones Regionales Metropolitana y de Valparaíso, pudiéndose detectar que los beneficiarios del componente evaluado, han sido sobre intervenidos, puesto que participan o han participado en múltiples capacitaciones de formación de líderes o dirigentes impartidas tanto por los municipios (departamentos de organizaciones comunitarias), como por ONGs, u otras instituciones o fundaciones, por lo que se produjo un sesgo de recordación, que en algunos casos no permitió identificar con exactitud si las respuestas se refirieron al programa evaluado.

El programa Promoción para la Participación, componente Formación de Líderes, posee dos criterios de selección para los beneficiarios. El primero de ellos establece que los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes según CASEN, mientras que el segundo indica que los beneficiarios deben haber participado como líderes en organizaciones formales o informales.

El mecanismo para seleccionar los beneficiarios del programa en el período evaluado considera la elaboración por parte FOSIS, con colaboración de los Municipios y los ejecutores, de listados de potenciales beneficiarios. A partir de esta lista se cursan las invitaciones para participar en el programa.

En este caso, y a sugerencia de la contraparte de FOSIS, se decidió utilizar la base SNU para obtener los integrantes del grupo de control. Esto porque este programa, considera otro componente denominado Apoyo a la Autogestión, en el cual sus beneficiarios cumplen los requisitos señalados anteriormente para el componente Formación de Líderes. De esta manera, el equipo evaluador identificó un total de 1.543 beneficiarios del componente Apoyo a la Autogestión en el año 2006, los que constituyen el universo para seleccionar los integrantes del grupo control. Para el período de evaluación el componente "Formación de líderes" presenta un total de 562 beneficiarios. El Cuadro II.2.4 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

2006 presenta la información de la línea base a fines del año de evaluación. Debido a estos motivos, el equipo evaluador no utilizó estas bases para obtener los integrantes del grupo control.

³³⁷ Tamaño muestral para Promoción para la Participación "Formación de Líderes" es de 228 encuestas a beneficiarios.

Cuadro II.2.11. Variables pre-tratamiento para el matching, Promoción para la Participación.

VARIABLES	BENEFICIARIOS	CONTROLES
Edad	562	1.541
Sexo	562	1.543
Estado Civil	497	1.536
Situación Ocupacional	480	801
Ocupación	423	847
Nivel Educativo	534	1.344
Región	562	1.543
Comuna	562	1.543
Puente	562	1.543
Todas las Variables	409 - 476³³⁸	700

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU.

El equipo evaluador también estudió la posibilidad de utilizar otras bases de datos para obtener el grupo control. Entre éstas se encuentran CASEN 2003, PUENTE, Panel CASEN (1996-2001-2006) y Ficha CAS 2006. La encuesta CASEN 2003 considera una pregunta enfocada a la participación de los encuestados en organizaciones³³⁹. Sin embargo, en dicha base no es posible identificar la condición de líder, requisito del programa para participar como beneficiario. Por lo cual, el uso de esta base para seleccionar los controles, podría sobreestimar las mediciones de impacto del programa, ya que existe la posibilidad de seleccionar personas que no tengan la condición de líderes. Por ello, el equipo evaluador decidió no utilizar esta base de datos.

Si bien los usuarios del programa Promoción para la Participación no tienen entre sus requisitos pertenecer al Sistema Puente, según los registros administrativos los 569 beneficiarios identificados para el año 2006, pertenecen a dicho Sistema. Por ello, se evaluó la alternativa de emplear la base Puente para seleccionar a los integrantes del grupo control. Con este fin se seleccionaría una muestra al azar de usuarios Puente de las mismas comunas a las cuales pertenecen los beneficiarios del programa. Posteriormente, con la colaboración de las Unidades de Intervención Familiar (UIF) se identificaría los beneficiarios Puente que participaron como líderes en organizaciones formales o informales con anterioridad al año 2006. Sin embargo, luego de contactar algunos funcionarios de las UIF (“Apoyos Familiares”, profesionales que trabajan directamente con las familias), se logró establecer que a) Las UIF en estos momentos (2009) están trabajando con Familias Puente de los años 2007-2008, ya que las familias de los años anteriores, ya egresaron del programa, b) existe una alta rotación de los “Apoyos familiares,” lo que imposibilita la identificación de los beneficiarios que hayan liderado organizaciones formales o informales con anterioridad al 2006, y c) la información sistematizada sobre organizaciones sociales con que cuentan las UIF, indica sólo si la familia conoce alguna organización social. Por tanto, la eventual participación como líder de organizaciones queda condicionada al conocimiento que el “Apoyo familiar” tiene de las familias que atiende. Estos argumentos imposibilitan la identificación de la condición de líder con la ayuda de las UIF, lo que impide emplear esta alternativa para la selección de los controles.

³³⁸ No incluye ocupación.

³³⁹ ¿Participa Ud. en alguna de las siguientes organizaciones? (Señale a la que le dedica mayor tiempo): 1.Organización de vecinos, de un barrio o comuna; 2.Centros de Madres; 3.Grupo de Mujeres; 4. Centros de alumnos o Federación de Estudiantes; 5.Club Deportivo y recreativo; 6. Agrupación cultural o relacionada con la creación artística; 7.Grupo de juegos, hobby o pasatiempos; 8.Partido político; 9.Grupo Religioso o de Iglesia; 10.Organización de Voluntariado; 11.Colegio Profesional; 12.Agrupación de empresarios; 13.Grupo de Salud o autoayuda; 14.Organizaciones de Adultos Mayor; 15.Organizaciones de Personas con Discapacidad; 16.Centro de Padres y Apoderados; 17.Organización campesina, grupos de adelanto rurales; 18.ONG, Fundación o Corporación; 19.Agrupación o asociación indígena; 20.Sindicatos 21.Cooperativa, taller productivo, laboral o microempresa; 22.Otra.

Otra alternativa considerada por el equipo evaluador, fue utilizar la base de datos del Panel CASEN 1996, 2001 y 2006. Dicha encuesta considera una pregunta a los jefes de hogar, sobre la participación en organizaciones, y registra las motivaciones para la participación en organizaciones. De esta manera el equipo evaluador identificó tres motivaciones que pueden vincularse a una condición de líder (motivaciones políticas, incidir en decisiones y ayudar al bien común). Sin embargo, luego de analizar la información disponible en dicha encuesta, filtrando por condición de pobreza y motivaciones para participar se obtuvieron los resultados presentados en el Cuadro II.2.5. En dicho Cuadro, se observa que sólo 68 personas cumplen con las condiciones del programa, lo que impide seleccionar el número requerido de personas para constituir el grupo control (230 personas).

Cuadro II.2.12. Distribución de encuestados que cumplen con las condiciones motivacionales.

Categoría	Cumplen Condiciones
Pobre indigente	14
Pobre no indigente	54
No pobre	378
Total	446

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta Panel CASEN 1996, 2001, 2006.

Si sólo se considera la participación en una organización como filtro para seleccionar a los potenciales controles, se obtienen los resultados indicados en el Cuadro II:2.6. De esta manera el número de potenciales controles alcanza a 176. Dicha cifra no permite obtener el número de controles requeridos para garantizar la representatividad estadística de la evaluación.

Cuadro II.2.13. Distribución de encuestados que cumplen con la condición de participación en una organización.

Categoría	Cumplen Condiciones
Pobre indigente	36
Pobre no indigente	140
No pobre	1.135
Total	1.311

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta Panel CASEN 1996, 2001, 2006.

En forma similar a lo indicado en el caso de la base CASEN 2003, esta última alternativa no permite identificar la condición de líder. Por ello el uso de esta base para seleccionar los integrantes del grupo control, podría ocasionar la sobreestimación del impacto del programa. Por las razones indicadas anteriormente, esta base de datos no fue utilizada para seleccionar los controles.³⁴⁰

d) Aquí Yo Hablo³⁴¹

En el caso de este programa la evaluación de impacto se centra en beneficiarios jóvenes (entre 15 y 29 años), los que fueron intervenidos en los años 2005 y 2006. Las razones para focalizar el análisis en este grupo son que el Sistema Nacional de Usuarios (SNU) cuenta con registros administrativos para este programa sólo a partir del año 2004³⁴² y en el año 2004 el programa no fue ejecutado. En este caso el

³⁴⁰ Adicionalmente, la Ficha CAS 2006 no contempla ninguna pregunta que permita identificar la participación en organizaciones, como tampoco la condición de líder, lo que impide su uso para obtener al grupo control.

³⁴¹ Tamaño muestral para Aquí Yo Hablo es de 305 encuestas a beneficiarios

³⁴² Esta justificación se hace extensiva a todos los programas evaluados.

problema de sesgo de recordación no debiera ser importante ya que el programa contempla una intervención específica y distintiva. Adicionalmente, el número de usuarios en el año 2007 es significativamente menor que en los años anteriores, y el grupo objetivo era niños entre 7 y 14 años y microempresarios. Adicionalmente, en el caso de los beneficiarios del año 2007 no ha transcurrido un período razonable de tiempo desde el término de recepción del beneficio que permita evaluar resultados finales.

En el período evaluado el programa Aquí Yo Hablo posee tres criterios de selección para los beneficiarios. En primer lugar, los potenciales beneficiarios deben pertenecer a la categoría pobres no indigentes y pobres indigentes³⁴³ según la definición empleada en CASEN. En segundo lugar, los beneficiarios deben cumplir con el rango de edad establecido por FOSIS (entre 15 y 29 años) para participar en el programa. Finalmente como último criterio de selección, los beneficiarios o sus familias deben haber sido beneficiarios de FOSIS previamente.

A fin de seleccionar los beneficiarios anuales del programa, en el ámbito central se determinan los cupos disponibles y las cuotas territoriales. A continuación a escala central se elabora una lista con los beneficiarios potenciales y, en conjunto, con los Municipios y ejecutores se confecciona el listado definitivo. Dicho listado puede incluir beneficiarios no considerados inicialmente por FOSIS, pero que cumplen con los tres requisitos mencionados anteriormente. En general estos beneficiarios adicionales constituyen una proporción menor.

Luego de revisar las distintas bases de datos disponibles para seleccionar a los integrantes del grupo control, el equipo evaluador seleccionó la base SNU. En particular, a partir de dicha base se procedió a seleccionar a usuarios FOSIS de otros programas que cumplieran con el criterio de edad, entre 15 y 29 años para el período de evaluación. Seguidamente, se verificó la participación previa del beneficiario o de su familia en FOSIS (o en el Sistema Puente como fue sugerido por la contraparte de FOSIS). De esta manera se identificaron 13.591 jóvenes que cumplían los criterios para ser considerados como potenciales integrantes del grupo control. Para los años en evaluación el número de beneficiarios alcanza a 1.472 jóvenes. El Cuadro II.2.7 presenta las variables consideradas en la estimación del modelo de participación que fue empleado para realizar el matching entre los beneficiarios y los controles.

³⁴³ Se considera pobre no indigente a todas aquellas personas que tienen un ingreso per cápita inferior a dos canastas básicas de alimentos, mientras que pobres indigentes se consideran a todas aquellas personas con un ingreso per cápita inferior a una canasta básica de alimentos. La canasta básica de alimentos está definida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y contiene los requerimientos calóricos mínimos para asegurar la subsistencia del individuo

Cuadro II.2.14. Variables pre tratamiento para el matching, Aquí Yo Hablo.

Variables	Beneficiarios	Controles
Edad	1.472	13.591
Sexo	1.472	13.591
Estado Civil	681	9.858
Situación Ocupacional	420	8.308
Ocupación	336	6.986
Nivel Educacional	579	8.605
Región	1.472	13.461
Comuna	1.472	13.461
Puente	1.472	13.591
Todas las Variables	299 – 408³⁴⁴ - 555³⁴⁵	6.232

Fuente: Elaboración propia, en base a información de SNU y Puente.

Cabe mencionar que el equipo evaluador estudió la posibilidad de emplear otras bases de datos para obtener los integrantes del grupo control. Entre éstas, se evaluó la Ficha CAS de los años 2005 y 2006. El inconveniente inicial de esta base es que no permite identificar la participación previa en programas de FOSIS. Dicha limitante puede ser superada mediante un cruce con la base SNU. Además, la Ficha CAS entrega información sobre un menor número de variables respecto de la base SNU. En la primera, no es posible identificar Estado Civil ni Ocupación. Debido a estas razones, se consideró que la mejor alternativa era emplear la base SNU ³⁴⁶. En acuerdo con la contraparte de FOSIS y DIPRES, se decidió que la base de la Ficha CAS se utilizaría sólo si la base SNU no permitiera obtener un número de controles que garantizara la representatividad estadística de la evaluación de impacto.

2.3.3 Muestra

La determinación del marco muestral para la evaluación de impacto de los programas de FOSIS se respalda en diversos argumentos, tanto para los beneficiarios como para los controles que se seleccionaron finalmente.

En el caso los beneficiarios, se utilizó los registros administrativos del Sistema Nacional de Usuarios (SNU) ya que aquí se registran todos los beneficiarios de los programas. Posteriormente, el marco muestral se acotó a una temporalidad definida para cada uno de los programas. La decisión de enfocarse en ciertos años, se basa en primer lugar en la disponibilidad de información a partir del año 2005, debido que en ese año se comienza a registrar la información en el SNU, previo a eso no existían registros de los beneficiarios y mucho menos características descriptivas que nos permitieran realizar el matching. Por otra parte, como se señaló en la sección 2.3.2, modificaciones en el diseño de los programas y cambios en la definición de población objetivo, acotaron aún más el marco muestral a años específicos para mantener el beneficio estándar al igual que la población intervenida (Aquí Yo Hablo). Finalmente, en los Programa Promoción para la Participación y Desarrollo Social ámbito de intervención de rendimiento escolar, se identificó un

³⁴⁴ No incluye la variable ocupación.

³⁴⁵ No incluye las variables ocupación ni estado civil.

³⁴⁶ Otras bases evaluadas fueron la base de Sistema Puente y la base de CASEN. La base de Puente no podía ser utilizada ya que los beneficiarios del programa incluyen beneficiarios Puente y no puente (1.261 puente y 319 no puente). A su vez, la base CASEN no permite la identificación de los beneficiarios que han participado previamente en FOSIS, ya que no cuenta con identificación de los encuestados por RUT.

problema de sesgo de recordación en la respuesta de los beneficiarios para los años más anteriores, lo que justificó la no inclusión del año 2005.

El marco muestral donde fueron determinados los controles de los beneficiarios, fue algo más complicado debido a la inexistencia de bases que registraran las variables que determinan la selección de los beneficiarios como participación como líder en una organización en el caso de Promoción para la Participación, problemas de rendimiento escolar, participación previa en programas de FOSIS, todo lo cual impedía realizar el matching con variables importantes. Esta situación impidió utilizar diversas bases como la Ficha CAS, que registraba muy pocas variables y ninguna de selección y la base CASEN que tampoco permitía determinar las variables de selección. Para el programa Aquí Yo Hablo, se seleccionó la base SNU, utilizando beneficiarios dentro de los rangos de edad con participación previa en otro programa de FOSIS. Los controles del programa Promoción para la participación también fueron seleccionados de la base SNU, se seleccionaron a partir de beneficiarios del mismo programa, pero de otro componente, ya que comparten las características de selección. Para los dos ámbitos de intervención evaluados del programa Desarrollo Social se utilizó la base Puente, ya que permitía identificar criterios de vulnerabilidad y problemas de rendimiento escolar.

Para definir el tamaño muestral se utilizó el método de máxima varianza debido que no existe una variable de interés en las bases de los programas que nos permitiera determinar la varianza y promedio, y así determinar el tamaño muestral. Para la determinación se utilizó un error muestral de 5% con un 95% de confianza. En el Cuadro II.2.15 se presenta el total de beneficiarios de cada Programa, así como la muestra a evaluar en cada uno de estos.

Cuadro II.2.15. Número de encuestas por Programa.

Programa	Total Beneficiarios	Muestra
Desarrollo Social, dinámica Familiar	15.783	375
Desarrollo Social, dinámica Rendimiento Escolar	2.120	325
Promoción Para la Participación	562	228
Aquí Yo Hablo	1.472	305

Fuente: Elaboración propia, 2009.

La muestra de beneficiarios fue seleccionada al azar. Por su parte, para la selección de los controles, se utilizó el método de *propensity score matching*, lo que permite seleccionar al control más similar para cada beneficiario. Los modelos y su justificación para cada programa se encuentran en la siguiente sección.

2.4 Resultados de la Evaluación

2.4.1 Datos y estadísticas descriptivas

Con la información de encuestas y programas utilizada para cada uno de los programas a evaluar, se obtuvo una estimación de $p(x)$ a partir de una regresión probabilística que considera como variable dependiente un indicador (variable dicotómica) igual a 1 para los beneficiarios y 0 para el resto (grupo control) y, como variables independientes, al vector X . En la lógica de la notación anterior, X es un vector

de variables que caracterizan al individuo y que dicen relación con su situación anterior a su participación en el Programa.

De acuerdo a esto, para el matching las variables seleccionadas hacen referencia al periodo base de evaluación, o sea, a los años 2004 y 2005 para los beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo, al año 2005 para los beneficiarios del Programa Promoción para la Participación, al año 2005 para los beneficiarios del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar y a los años 2004 y 2005 para los beneficiarios del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

A continuación, en el Cuadro II.2.16 se presentan las variables utilizadas para el matching del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar. Por su parte, en el Cuadro II.2.17 se presenta el grupo de variables utilizadas para la realización del Matching en los Programas Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo.

Cuadro II.2.16. Variables utilizadas para el Matching, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

Variable	Descripción
Participación	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo participa en el Programa y 0 si no
Edad 1	Variable continua, número de individuos del grupo familiar menores de 18 años
Edad 2	Variable continua, número de individuos del grupo familiar con edad entre 19 y 25 años
Edad 3	Variable continua, número de individuos del grupo familiar con edad entre 26 y 59 años
Edad 4	Variable continua, número de individuos del grupo familiar mayores de 60 años
Varianza edad	Variable continua, varianza de las edades del grupo familiar
Edad jefe hogar	Variable continua, edad del jefe de hogar
Grupo familiar	Variable continua, número de integrantes del grupo familiar
Sexo	Variable continua, proporción de los integrantes del hogar femeninos
Hijos	Variable continua, número de hijos naturales del grupo familiar
Hijastros	Variable continua, número de hijastros del grupo familiar
Total hijos	Variable continua, número total de hijos, naturales más hijastros, del grupo familiar
Hombre	Variable binaria que toma el valor 1 si el jefe de hogar es hombre y 0 si no
Educación Básica	Variable continua, número de integrantes del grupo familiar con educación básica completa
Educación media	Variable continua, número de integrantes del grupo familiar con educación media completa
Educación técnico-superior	Variable continua, número de integrantes del grupo familiar con educación técnico-superior completa
Escolaridad jefe de hogar	Variable continua, escolaridad (años) del jefe de hogar
Escolaridad grupo familiar	Variable continua, escolaridad promedio (años) del grupo familiar
Actividad independiente	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad trabajo independiente o por cuenta propia
Actividad estudiante	Variable continua, número de integrantes del hogar por actividad: estudiante
Actividad trabajo familiar no remunerado	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad trabajo familiar no remunerado
Actividad trabajo ocasional	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad trabajo ocasional
Actividad trabajo permanente	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad trabajo permanente
Actividad asesora del hogar	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad asesora del hogar
Actividad jubilado o pensionado	Variable continua, número de integrantes del hogar actividad jubilado o pensionado
Otra actividad	Variable continua, número de integrantes del hogar otra actividad
Sin actividad	Variable continua, número de integrantes del hogar sin actividad
Ingreso per cápita	Variable continua, ingreso per cápita del grupo familiar
Puntaje ficha CAS	Variable continua, puntaje en la ficha CAS
Índice de criterios de selección	Variable categórica, índice en función de la conversación cotidiana en el hogar, resolución de conflictos en el hogar, normas de convivencia en el hogar, distribución equitativa de las tareas entre los miembros del hogar y el apoyo a la violencia intrafamiliar
Norte	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica norte y 0 si no
Centro	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica centro y 0 si no
Sur	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica sur y 0 si no

Cuadro II.2.17. Variables utilizadas para el Matching, Programas: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo.

Variable	Descripción
Participación	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo participa en el Programa y 0 si no
Edad	Variable continua, edad del individuo (años)
Hombre	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si no
Soltero	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Desocupado	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo está desocupado y 0 si no
Inactivo	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo está inactivo y 0 si no
Ocupado	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo está ocupado y 0 si no
Edad para trabajar	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo no está en edad de trabajar y 0 si no
Ocupación agrícola	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación agrícola y 0 si no
Ocupación empleado de oficina	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación empleado de oficina y 0 si no
Ocupación FFAA	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación fuerzas armadas y 0 si no
Ocupación funcionario público	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación funcionario público y 0 si no
Ocupación operario	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación operario y 0 si no
Ocupación operario de maquinaria	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación operario de maquinaria y 0 si no
Ocupación otros	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación otros y 0 si no
Ocupación profesional	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación profesional y 0 si no
Ocupación trabajo no calificado	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación trabajo no calificado y 0 si no
Ocupación comercio	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene ocupación comercio y 0 si no
Educación Básica	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene educación básica completa y 0 si no
Educación media	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene educación media completa y 0 si no
Educación técnico-superior	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo tiene educación técnico-superior completa y 0 si no
Programa Puente	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo participa del Programa Puente y 0 si no
Norte	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica norte y 0 si no
Centro	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica centro y 0 si no
Sur	Variable binaria que toma el valor 1 si el individuo es de la zona geográfica sur y 0 si no

a) Grupos de Tratamiento y Control

- Ecuación de participación

Una vez estimadas las especificaciones se calculó la probabilidad (propensidad) de pertenecer al Programa para cada individuo (haya sido beneficiario o no). Esta probabilidad es una estimación del "propensity score" y corresponde al valor predicho de la variable dependiente del modelo de participación. Finalmente, la selección del grupo de control operó utilizando el método del "vecino más cercano"³⁴⁷, es

³⁴⁷ Dado que no se conoce la situación del beneficiario en la situación con y sin tratamiento, una vez calculado el propensity score se utilizó el método del vecino más cercano, pues este método asocia a cada uno de los beneficiarios una persona del grupo control que posea una probabilidad (propensidad) estimada de haber participado en el Programa lo más cercana a la de su contraparte en el grupo tratamiento.

decir, asociando a cada individuo beneficiario un individuo del grupo de la encuesta nacional a utilizar con la variable $p(x)$ estimada más cercana a la propia. Cabe señalar que para cada beneficiario, en lo posible, se consideraron originalmente los cinco vecinos más cercanos, con el objeto de tener un número suficiente de controles de reemplazo en el caso de no poder ubicar al que tenga la probabilidad más cercana al beneficiario.

En el Cuadro II.2.18 se presenta el total de beneficiarios (tratados) y controles seleccionados según el programa a evaluar, y año según corresponda.

Cuadro II.2.18. Número de seleccionados y reemplazos por Programa

Programa		Seleccionados	Potenciales Reemplazos
Desarrollo Social, dinámica Familiar 2005	Tratados	187	273
	Controles	187	1.837
Desarrollo Social, dinámica Familiar 2006	Tratados	188	230
	Controles	188	1.652
Desarrollo Social, dinámica Rendimiento Escolar	Tratados	325	259
	Controles	323	2.626
Promoción Para la Participación	Tratados	228	334
	Controles	228	1.315
Aquí Yo Hablo 2005	Tratados	152	556
	Controles	152	2.969
Aquí Yo Hablo 2006	Tratados	153	246
	Controles	153	1.926

Fuente: Elaboración propia, 2009.

A continuación se presentan los modelos de participación con que se determinaron y seleccionaron los controles respectivos para cada uno de los programas mediante el “propensity score”, así como la información de controles y beneficiarios según la probabilidad generada y bloques del soporte común en que esta se agrupa.

Cabe destacar que las diferencias presentadas en los modelos generados, desde el punto de vista de las variables utilizadas en cada uno de ellos, se debe principalmente a que al generar un modelo para cada Programa, y año según corresponda (Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar), la composición de la muestra varía entre un modelo y otro. Por otro lado, la presencia de registros incompletos dificulta la metodología empleada³⁴⁸, pues uno de los requisitos en el uso del “propensity score matching” es la presencia de observaciones completas (todas las variables con información). Finalmente, el equilibrio que debe cumplir el pareamiento utilizando el método de “propensity score” restringe el uso de ciertas variables que no se balancean, pues estas variables y el equilibrio es independiente en cada una de las especificaciones evaluadas.

³⁴⁸ Cabe destacar que el bajo número de observaciones presentadas para los beneficiarios en el área de soporte común es por que el procedimiento del matching no considera una observación cuando una variable está en blanco (missing), o sea, este método elimina toda la observación cuando falta alguna variable considerada en el análisis. Según esto, el número de beneficiarios en el soporte común no necesariamente corresponde a la muestra original de beneficiarios.

En el Cuadro II.2.19 se presentan los modelos de participación para los beneficiarios del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar. Cabe destacar que dichos modelos, así como los de otros Programas corresponden a modelos de participación probabilísticos (Logit), por lo que el valor presentado corresponde al efecto marginal del parámetro generado para cada variable control.

Cuadro II.2.19. Modelo de participación, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios años 2005 y 2006.

Variable	Parámetro (2005)	Parámetro (2006)
Edad	-0,009	-0,098**
Edad ²	-0,028	-0,130**
Hombre	0,167*	0,050
Escolaridad Jefe hogar	0,002	0,011*
Educación Básica	0,027	0,007
Educación Técnico- Superior	1,930**	
Integrantes Hogar	0,031*	0,060**
Ingreso per cápita	0,000	0,000
Puntaje Ficha CAS	0,001	-0,002**
Región Metropolitana	-0,398**	-0,413**
Constante	-2,100**	-0,787*
Pseudo R ²	0,0203	0,0265

Método de evaluación: Máxima verisimilitud (Logit)

**Variable significativa al 5%

*Variable significativa al 10%

Por su parte, en el Cuadro II.2.20 se presenta el modelo de participación del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Cuadro II.2.20. Modelo de participación, Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Variable	Parámetro
Soltero	0,610**
Ocupado (Trabajo)	-1,060**
Prog. Puente	-0,234
Norte	-0,497**
Centro	1,060**
Constante	-1,170**
Pseudo R ²	0,2746

Método de evaluación:

Máxima verisimilitud (Logit)

**Variable significativa al 5%

*Variable significativa al 10%

Respecto al Programa Promoción para la Participación, en el Cuadro 2.15 se presenta el modelo de participación para dicho Programa.

Cuadro II.2.21. Modelo de participación, Programa: Promoción para la Participación.

Variable	Parámetro
Edad	0,009
Hombre	0,056
Norte	-0,852**
Sur	-1,060**
Educación Básica	-0,903**
Constante	-0,133**
Pseudo R ²	0,0834

Método de evaluación:

Máxima verisimilitud (Logit)

**Variable significativa al 5%

*Variable significativa al 10%

Finalmente en el Cuadro II.2.22 se presentan los modelos de participación generados para el Programa Aquí Yo Hablo. En este caso cabe destacar que, el bajo número de variables en ambos modelos se debe a la baja calidad de la información para los beneficiarios del año 2005, pues al estimar un mismo modelo para ambos años, el año 2005 restringió la calidad del modelo de participación para los beneficiarios del año 2006.

Cuadro II.2.22. Modelo de participación, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios años 2005 y 2006.

Variable	Parámetro (2005)	Parámetro (2006)
Edad	0,7140**	0,0637
Edad ²	-0,0190**	-0,0060**
Hombre	0,0546	-0,0165
Programa Puente	-1,3700**	-1,2626**
Constante	-6,1200**	0,6903
Pseudo R ²	0,2315	0,3652

Método de evaluación: Máxima verisimilitud (Logit)

**Variable significativa al 5%

*Variable significativa al 10%

- Soporte común

De acuerdo a los modelos de participación seleccionados para cada Programa y a los resultados del Matching. A continuación se presenta para cada Programa los resultados obtenidos respecto al número de beneficiarios y controles efectivos dentro del área de soporte común, así como una gráfica de la probabilidad de participación de dichos beneficiarios y controles.

En el Cuadro II.2.23 y Cuadro II.2.24 se presentan los resultados de matching para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

Cuadro II.2.23. Composición de la muestra según propensidad y soporte común, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2005.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,0143008	2.973	56	3.029
0,025	6.958	317	7.275
0,05	2.846	160	3.006
0,4	3	1	4
0,6	0	3	3
0,8	0	1	1
Total	12.780	538	13.318

Cuadro II.2.24. Composición de la muestra según propensidad y soporte común, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2006.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,0073546	5.588	85	5.673
0,025	4.171	135	4.306
0,0375	4.045	186	4.231
0,05	1.362	82	1.444
0,1	2	1	3
Total	15.168	489	15.657

Según dichos Cuadros, en la Figura II.2.1 y Figura II.2.2 se presenta la probabilidad de participación en el Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente.

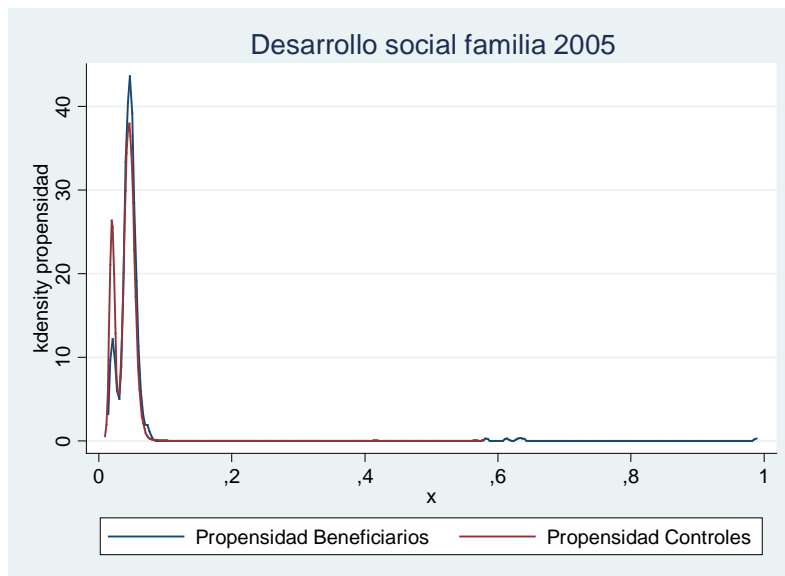


Figura II.2.1. Probabilidad, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2005.

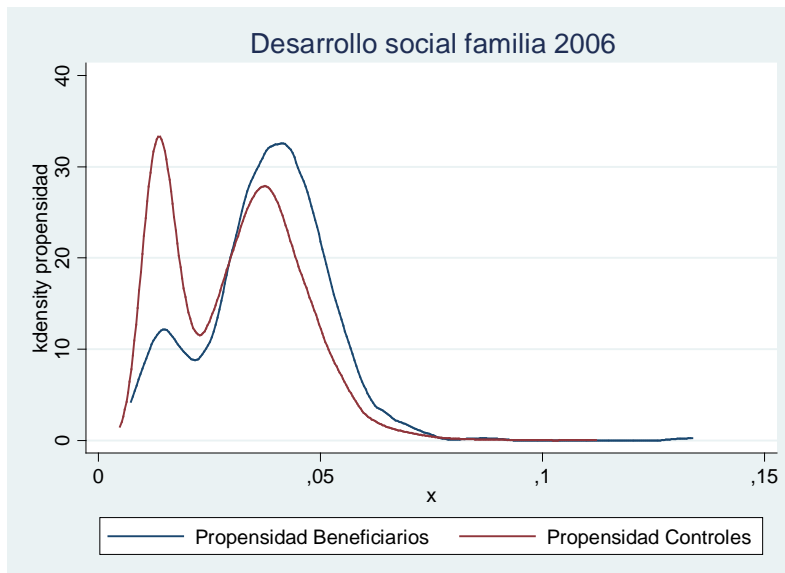


Figura II.2.2. Probabilidad, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2006.

Respecto al Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, en el Cuadro II.2.25 el resultado del matching para los beneficiarios y controles de dicho Programa, destaca en dicho Cuadro el bajo número de bloques y la distribución de beneficiarios y controles en cada uno de ellos.

Cuadro II.2.25. Composición de la muestra según propensidad y soporte común, Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,1318682	1.026	211	1.237
0,2	50	11	61
0,4	1.936	1.898	3.834
Total	3.012	2.120	5.132

De acuerdo a dicho matching, en la Figura II.2.3 se presenta el gráfico con la probabilidad o propensión a participación de los beneficiarios y controles del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

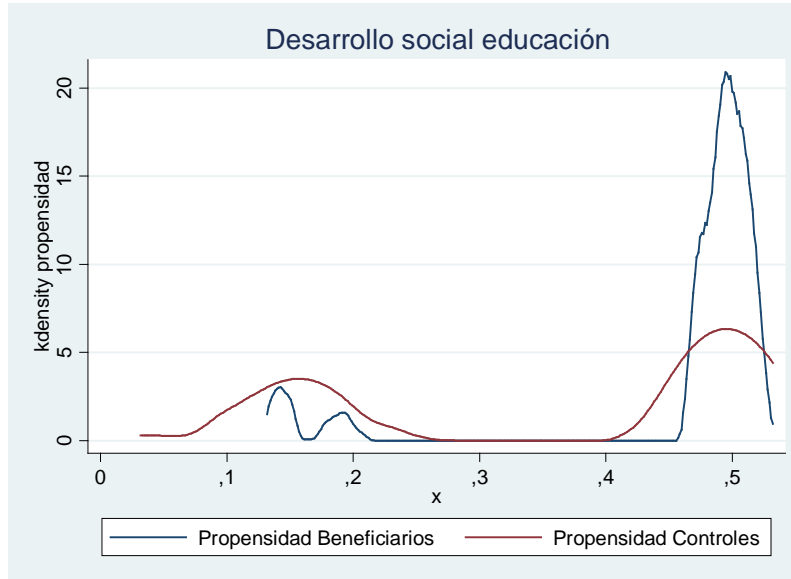


Figura II.2.3. Probabilidad de participación, Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

En el Cuadro II.2.26 se presenta el resultado del matching y soporte común para beneficiarios del Programa Promoción para la Participación.

Cuadro II.2.26. Composición de la muestra según propensidad y soporte común, Programa: Promoción para la Participación.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,0075395	665	39	704
0,0714286	471	52	523
0,1428571	50	11	61
0,2857143	7	4	11
0,4285714	277	200	477
0,5714286	58	191	249
Total	1.528	497	2.025

De acuerdo a dicho pareamiento, en la Figura II.2.4 se presenta la gráfica de la probabilidad de participación de beneficiarios y controles de dicho Programa.

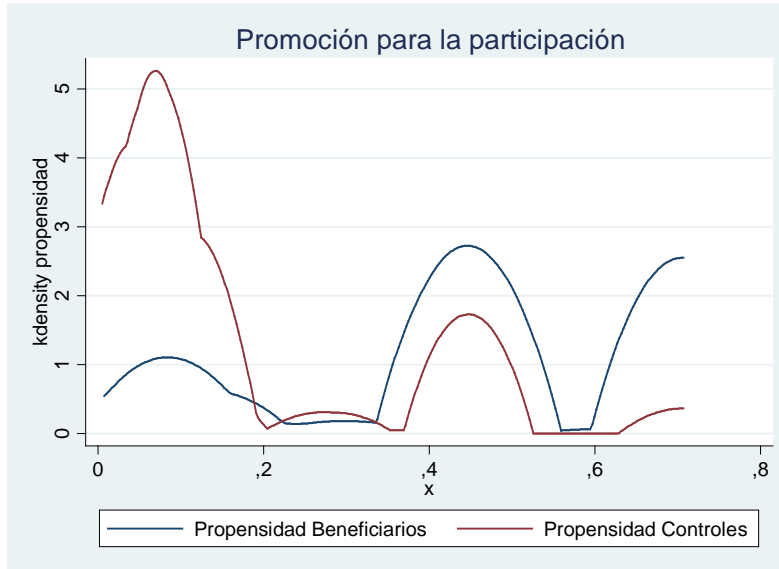


Figura II.2.4. Probabilidad de participación, Programa: Promoción para la Participación.

Finalmente, en el Cuadro II.2.27 y el Cuadro II.2.28 se presenta el resultado del matching para los beneficiarios del año 2005 y 2006 respectivamente del Programa Aquí Yo Hablo.

Cuadro II.2.27. Composición de la muestra según propensión y soporte común, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2005.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,0057384	835	17	852
0,05	235	11	246
0,075	229	38	267
0,1	415	56	471
0,15	697	141	838
0,2	540	147	687
0,4	49	51	100
0,6	121	294	415
Total	3.121	755	3.876

Cuadro II.2.28. Composición de la muestra según propensión y soporte común, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2006.

Bloque	Control	Beneficiario	Total
0,0044643	784	1	785
0,0066964	912	16	928
0,0089286	957	20	977
0,0178571	1.406	322	1.438
0,0357143	1.103	41	1.144
0,0714286	730	74	804
0,1071429	306	65	371
0,1428571	478	108	586
0,2857143	80	44	124
0,4285714	51	31	82
0,5	52	80	132
0,5714286	132	337	337
Total	6.991	717	7.708

De acuerdo al pareamiento realizado, la Figura II.2.5 y la Figura II.2.6 presentan una gráfica con las probabilidades o propensión a participar de los beneficiarios y controles de los años 2005 y 2006 respectivamente de dicho Programa.

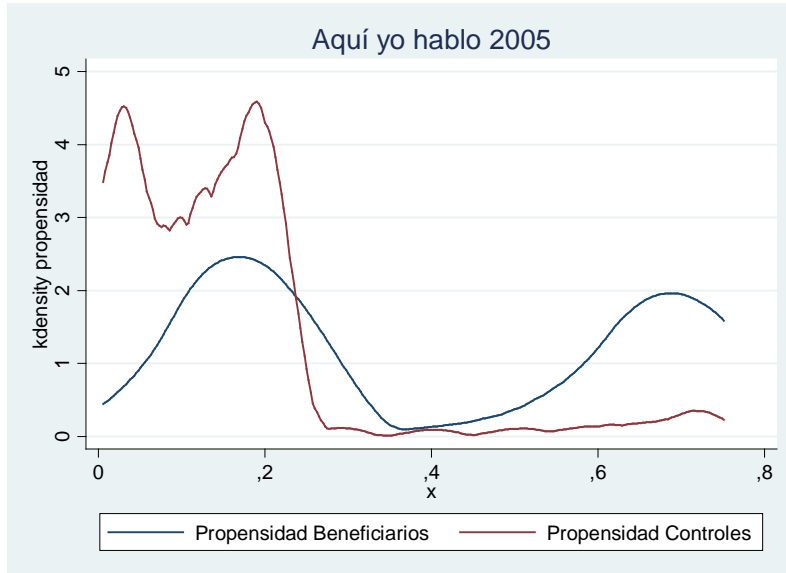


Figura II.2.5. Probabilidad de participación, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2005.

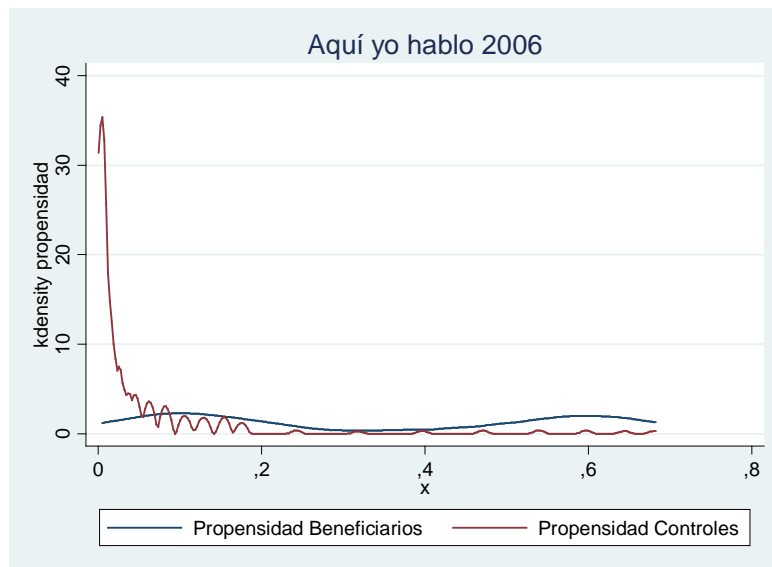


Figura II.2.6. Probabilidad de participación, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2006.

- Caracterización de grupos de beneficiarios y controles (del soporte común)

Respecto a la muestra de beneficiarios y controles, a continuación se presenta el análisis de comparación de medias y proporciones para determinar diferencias entre el grupo de beneficiarios respecto al grupo control seleccionado de cada uno de los Programas a evaluar. Cabe destacar que dicha muestra, por ser probabilística, se seleccionó mediante un muestro aleatorio simple.

Respecto al momento o periodo de tiempo al que corresponden dichas variables, cabe destacar que las variables referidas a las características de individuo como son la edad, la escolaridad y el sexo corresponden al momento de aplicación de la encuesta. Por su parte, las variables referidas a la intervención de los Programas están medidas según el periodo de evaluación que corresponda, ya sea el periodo base al cual se está controlando según el año del beneficio (años 2004 y 2005 para beneficiarios de los Programas Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar) o el horizonte de evaluación según el resultado que se busca, intermedio o final (años 2007 y 2008 para beneficiarios de los Programas Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, y año 2008 para beneficiarios de los Programas Promoción para la Participación y Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar).

Se presentan los resultados del test de diferencia de medias con el objeto de evaluar si las diferencias observadas entre los grupos de beneficiarios y no beneficiarios son estadísticamente significativas. Cabe señalar que este test es realizado sólo a las variables continuas (ttest (t)). Por el contrario, para las variables binarias se presenta un test de proporciones (prtest (z)).

A continuación, en el Cuadro II.2.29 y el Cuadro II.2.30 se presentan los resultados de estos test de diferencias para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente del Programa Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar; en el Cuadro II.2.31 se presenta el análisis para los beneficiarios del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar; en el cuadro Cuadro II.2.32, se presenta el análisis para los beneficiarios del Programa Promoción para la Participación; y finalmente, en el Cuadro II.2.33 y Cuadro II.2.34, se presenta el análisis de medias y proporciones para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente del Programa Aquí Yo Hablo.

Cuadro II.2.29. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2005.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Integrantes menores 18 años	187	1,94	187	2,04	no	no	no
Integrantes entre 19 y 25	187	0,37	187	0,35	no	no	no
Integrantes entre 26 y 59	187	1,42	187	1,42	no	no	no
Integrantes mayores a 60	187	0,28	187	0,28	no	no	no
Proporción Mujeres	187	0,55	187	0,50	no	no	si
Número de Hijos	187	1,96	187	2,11	no	no	no
Número de Hijastros	187	0,11	187	0,07	no	no	no
Edad jefe de hogar	187	41,03	187	41,45	no	no	no
Escolaridad jefe de hogar	187	6,13	187	6,30	no	no	no
Escolaridad Grupo Familiar	187	5,95	187	6,01	no	no	no
Presentación conversación cotidiana	187	0,32	187	0,42	no	si	si
Presentación resolución de conflictos	187	0,44	187	0,64	si	si	si
Presentación normas de convivencia	187	0,34	187	0,44	si	si	si
Presentación distribución equitativa de labores	187	0,28	187	0,49	si	si	si
Presentación violencia intrafamiliar	187	0,18	187	0,16	no	no	no
Ed. Básica Completa	187	1,20	187	1,22	no	no	no
Ed. Media Completa	187	0,32	187	0,27	no	no	no
Ed. Técnica o Superior Completa	187	0,02	187	0,00	no	no	no
Integrantes del Hogar	187	4,01	187	4,09	no	no	no
Integrantes Trabajo Independiente	187	0,67	187	0,22	si	si	si
Integrantes Estudiantes	187	1,63	187	0,01	si	si	si
Integrantes Trabajo Familiar no Remunerado	187	0,13	187	0,21	no	no	no
Integrantes Trabajo Ocasional	187	0,12	187	0,25	si	si	si
Integrantes Trabajo Permanente	187	0,05	187	1,31	si	si	si
Integrantes Asesora del Hogar	187	0,39	187	0,05	si	si	si
Integrantes Jubilados	187	0,10	187	0,00	si	si	si
Integrantes Otra Actividad	187	0,67	187	1,56	si	si	si
Integrantes Sin actividad	187	0,24	187	0,10	si	si	si
Ingreso per cápita	187	16312,34	187	16792,87	no	no	no
Puntaje Ficha CAS	187	470,63	187	470,73	no	no	no
Norte	187	0,12	187	0,12	no	no	no
Centro	187	0,76	187	0,76	no	no	no
Sur	187	0,12	187	0,12	no	no	no

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cuadro II.2.30. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar, beneficiarios año 2006.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Integrantes menores 18 años	188	2,02	188	2,11	no	no	no
Integrantes entre 19 y 25	188	0,34	188	0,36	no	no	no
Integrantes entre 26 y 59	188	1,34	188	1,36	no	no	no
Integrantes mayores a 60	188	0,30	188	0,26	no	no	no
Proporción Mujeres	188	0,54	188	0,55	no	no	no
Número de Hijos	188	1,91	188	2,10	no	no	no
Número de Hijastros	188	0,15	188	0,15	no	no	no
Edad jefe de hogar	188	38,60	188	37,16	no	no	no
Escolaridad jefe de hogar	188	6,53	188	6,61	no	no	no
Escolaridad Grupo Familiar	188	5,65	188	5,69	no	no	no
Presentación conversación cotidiana	188	0,44	188	0,42	no	no	no
Presentación resolución de conflictos	188	0,57	188	0,70	no	si	si
Presentación normas de convivencia	188	0,49	188	0,53	no	no	no
Presentación distribución equitativa de labores	188	0,31	188	0,53	si	si	si
Presentación violencia intrafamiliar	188	0,20	188	0,13	no	no	no
Ed. Básica Completa	188	1,03	188	1,13	no	no	no
Ed. Media Completa	188	0,29	188	0,23	no	no	no
Ed. Técnica o Superior Completa	188	0,01	188	0,00	no	no	no
Integrantes del Hogar	188	3,99	188	4,08	no	no	no
Integrantes Trabajo Independiente	188	0,83	188	0,19	no	no	no
Integrantes Estudiantes	188	1,54	188	0,01	no	no	no
Integrantes Trabajo Familiar no Remunerado	188	0,12	188	0,15	no	no	no
Integrantes Trabajo Ocasional	188	0,09	188	0,17	no	si	si
Integrantes Trabajo Permanente	188	0,03	188	1,46	si	si	si
Integrantes Asesora del Hogar	188	0,39	188	0,03	si	si	si
Integrantes Jubilados	188	0,00	188	0,07	si	si	si
Integrantes Otra Actividad	188	0,78	188	1,55	si	si	si
Integrantes Sin actividad	188	0,15	188	0,10	no	no	no
Ingreso per cápita	188	16531,99	188	16928,49	no	no	no
Puntaje Ficha CAS	188	467,01	188	463,50	no	no	no
Norte	188	0,14	188	0,11	no	no	no
Centro	188	0,51	188	0,59	no	no	no
Sur	188	0,36	188	0,30	no	no	no

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cuadro II.2.31. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	325	11,40	323	11,40	no	no	no
Proporción de hombre	325	0,51	323	0,51	no	no	no
Norte	325	0,14	323	0,14	no	no	no
Centro	325	0,64	323	0,64	no	no	no
Sur	325	0,22	323	0,22	no	no	no
Ed. Básica Completa	325	0,13	323	0,12	no	no	no
Ed. Media Completa	325	0,10	323	0,03	si	si	si

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cuadro II.2.32. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Promoción para la Participación.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	228	40,8	228	40,9	no	no	no
Proporción de hombre	228	0,38	228	0,33	no	no	no
Soltero	228	0,35	228	0,35	no	no	no
Desocupado	228	0,14	228	0,18	no	no	no
Inactivo	228	0,00	228	0,12	si	si	si
Ocupado	228	0,17	228	0,17	no	no	no
Sin edad para Trabajar	228	0,49	228	0,01	si	si	si
Básica Completa	228	0,15	228	0,13	no	no	no
Básica Incompleta	228	0,16	228	0,22	no	no	si
Media Completa	228	0,19	228	0,19	no	no	no
Media Incompleta	228	0,27	228	0,18	no	si	si
Técnica o Universitaria Completa	228	0,01	228	0,03	no	no	no
Técnica o Universitaria Incompleta	228	0,02	228	0,02	no	no	no
Sin educación	228	0,00	228	0,01	no	no	si
Norte	228	0,20	228	0,20	no	no	no
Centro	228	0,71	228	0,71	no	no	no
Sur	228	0,09	228	0,09	no	no	no
Participación Puente	228	0,03	228	0,03	no	no	no

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cuadro II.2.33. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2005.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	152	20,8	152	20,7	no	no	no
Proporción de hombre	152	0,49	152	0,47	no	no	no
Norte	152	0,28	152	0,28	no	no	no
Centro	152	0,55	152	0,55	no	no	no
Sur	152	0,15	152	0,55	no	no	no
Participación Puente	152	0,50	152	0,49	no	no	no

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cuadro II.2.34. Diferencias de medias y proporciones entre muestra de beneficiarios y su Control, Programa: Aquí Yo Hablo, beneficiarios año 2006.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	153	19,1	153	19,1	no	no	no
Proporción de hombre	153	0,46	153	0,47	no	no	no
Soltero	153	0,84	153	0,73	no	si	si
Desocupados	153	0,29	153	0,37	no	no	no
Inactivos	153	0,08	153	0,10	no	no	no
Ocupados	153	0,14	153	0,12	no	no	no
Sin edad para Trabajar	153	0,12	153	0,14	no	no	no
Básica Completa	153	0,06	153	0,14	no	si	si
Media Completa	153	0,25	153	0,15	no	si	si
Técnica o Universitaria Completa	153	0,15	153	0,00	no	si	si
Norte	153	0,17	153	0,13	no	no	no
Centro	153	0,67	153	0,58	no	no	no
Sur	153	0,16	153	0,29	si	si	si
Participación Puente	153	0,45	153	0,45	no	no	no

Fuente: Elaboración propia con información del Matching.

Cabe señalar que, si bien es cierto no todas las variables analizadas presentan diferencias significativas en cada uno de los programas evaluados, este tipo de resultados no obliga a considerar todas las variables posibles en las estimaciones de impacto. Esto último debido a que una variable, significativa o no, podría generar efectos cruzados con otras variables cuando se incorporan en un modelo de participación o de impacto en alguno de los Programas, por lo tanto, pueden generar algún tipo de impacto y de esta manera aportar a la explicación de éste.

De acuerdo a esto, independiente de que exista diferencia significativa o no entre las variables, se considerará el mayor número posible de estas para generar las estimaciones de impacto, para controlar por esa diferencia, y de este modo determinar el impacto de cada Programa.

b) Encuestas

En este punto se da cuenta de las encuestas logradas y del proceso de pre-test realizado. En resumen, el total de encuestas logradas fue el siguiente:

Cuadro II.2.35. Encuestas Logradas por Programa Evaluado

NOMBRE DEL PROGRAMA	TOTAL ENCUESTAS	BENEFICIARIOS	CONTROLES
Desarrollo Social: Familia	365	249	116
Desarrollo Social: Educación (niños y Jóvenes)	262	222	40
Promoción para la Participación	145	110	35
Aquí yo Hablo	245	176	69
Total	!Especificación de carácter no válida	!Especificación de carácter no válida	!Especificación de carácter no válida

A continuación se presenta el número de encuestas logradas según distribución regional y otros atributos relevantes de las mismas.

b.1 Encuestas logradas

Cuadro II.2.36. Total Encuestas a Beneficiarios Programa Desarrollo Social Familias

Región	CARACTERÍSTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Mujeres	Hombres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	1	0	1	0
Tarapacá	12	1	13	0
Antofagasta	16	2	12	6
Atacama	23	6	29	
Coquimbo	2	1		3
Valparaíso	36	1	34	3
Libertador B. O'Higgins	2	0	0	2
Maule	0	1	1	0
Biobío	50	7	36	21
La Araucanía	21	2	10	13
Los Ríos	14	1	9	6
Los Lagos	10	0	10	0
Aysén	2	0	2	0
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	31	7	34	4
TOTAL	220	29	191	58

Cuadro II.2.37. Total Encuestas a Controles Programa Desarrollo Social Familias

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Hombres	Mujeres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	1	3	4	
Tarapacá	5	2	6	1
Antofagasta	4	6	9	1
Atacama	6	2	8	
Coquimbo	2	1	2	1
Valparaíso	6	1	7	
Libertador Bernardo O'Higgins	0	0	0	0
Maule	0	0	0	0
Biobío	8	3	9	2
La Araucanía	0	0	0	0
Los Ríos	3		3	
Los Lagos	3	1	3	1
Aysén	2		2	0
Magallanes y La Antártica Chilena	1	0	1	0
Región Metropolitana	44	12	56	0
TOTAL	85	31	110	6

Cuadro II.2.38. Total Encuestas a Beneficiarios Programa Desarrollo Social Educación

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Mujeres	Hombres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	5	4	4	5
Antofagasta	4	5	9	0
Atacama	0	0	0	0
Coquimbo	0	1	0	1
Valparaíso	24	26	47	3
Libertador Bernardo O'Higgins	1	1	2	0
Maule	3	5	3	5
Biobío	41	22	52	11
La Araucanía	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0
Aysén	20	24	39	5
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	22	14	33	3
TOTAL	120	102	189	33

Cuadro II.2.39. Total Encuestas a Controles Programa Desarrollo Social Educación

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Hombres	Hombres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	0	1	1	0
Antofagasta	1	2	3	0
Atacama	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0
Valparaíso	3	3	5	1
Libertador Bernardo O'Higgins	3	2	3	2
Maule	0	0	0	0
Biobío	0	5	5	0
La Araucanía	0	0	0	0
Los Ríos	7	3	10	0
Los Lagos	0	1	1	0
Aysén	0	0	0	0
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	5	4	9	0
TOTAL	19	21	37	3

Cuadro II.2.40. Total Encuestas a Beneficiarios Programa Promoción para la Participación

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Mujer	Hombres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	0	0	0	0
Antofagasta	4	24	17	11
Atacama	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0
Valparaíso	55	16	60	11
Libertador Bernardo O'Higgins	0	0	0	0
Maule	0	0	0	0
Biobío	0	0	0	0
La Araucanía	10	0	10	0
Los Ríos	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	0	1	0	1
TOTAL	69	41	87	23

Cuadro II.2.41. Total Encuestas a Controles Programa Promoción para la Participación

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Hombres	Mujeres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	12	3	15	0
Antofagasta	0	0	0	0
Atacama	0	0	0	0
Coquimbo	0	0	0	0
Valparaíso	2	0	1	1
Libertador Bernardo O'Higgins	0	0	0	0
Maule	2	0	2	0
Biobío	0	0	0	0
La Araucanía	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0
Los Lagos	0	0	0	0
Aysén	0	0	0	0
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	13	3	4	12
TOTAL	29	6	22	13

Cuadro II.2.42. Total Encuestas a Beneficiarios Programa Aquí yo Hablo

Región	CARACTERISTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Mujeres	Hombres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	4	2	6	0
Antofagasta	2	0	2	0
Atacama	11	11	22	0
Coquimbo	8	5	7	6
Valparaíso	20	16	35	1
Libertador Bernardo O'Higgins	2	3	3	2
Maule	6	7	8	5
Biobío	10	6	15	1
La Araucanía	7	2	6	3
Los Ríos	0	0	0	0
Los Lagos	0	1	0	1
Aysén	4	3	7	0
Magallanes y La Antártica Chilena	0	0	0	0
Región Metropolitana	25	21	46	0
TOTAL	99	77	157	19

Cuadro II.2.43. Total Encuestas a Control Programa Aquí Yo Hablo

Región	CARACTERÍSTICAS			
	SEXO		ZONA	
	Hombres	Mujeres	Urbano	Rural
Arica y Parinacota	0	0	0	0
Tarapacá	2	1	3	0
Antofagasta	2	4	6	0
Atacama	0	1	1	0
Coquimbo	0	0	0	0
Valparaíso	6	3	5	4
Libertador Bernardo O'Higgins	1	1	2	0
Maule	0	0	0	0
Biobío	0	0	0	0
La Araucanía	0	0	0	0
Los Ríos	0	0	0	0
Los Lagos	1	0	0	1
Aysén	1	0	1	0
Magallanes y La Antártica Chilena	3	5	8	0
Región Metropolitana	26	12	38	0
TOTAL	42	27	64	5

b.2 Principales características del Pre-test realizado:

El pre-test se realizó sobre el 10% de la muestra total de casos. Estos casos no fueron utilizados en la muestra definitiva del estudio. Para el pre-test se distribuyó la muestra al azar en tres regiones seleccionadas: Región Metropolitana, Región de Valparaíso y Región del Biobío. El siguiente cuadro presenta la distribución de la muestra obtenida:

Cuadro II.2.44. Cuestionarios según Región y Programa

Programa	RM	Biobío	Valparaíso	Encuestas Aplicadas	Encuestas Aplicadas Completamente	Pre-Test 10% Muestral	Muestra por Programa
Desarrollo Social Escolar		7	10	25	100%	25	253
Aquí Yo Hablo	13	6	13	32	99%	27	264
Promoción para la Participación	—	—	23	23	100%	23	230
Desarrollo Social Familias (Servicios Especializados)	10	17	11	38	100%	37	366
TOTAL REGIONAL	31	30	57	118		112	1113

Cabe destacar que dentro de las regiones en las que se desarrolló el Pre-Test se consideraron las siguientes comunas y ciudades:

Cuadro II.2.45. Distribución Pre-test según Región, Comuna y sector urbano-rural

Región	Comunas					
	Urbano				Rural	
RM	El Bosque	Santiago	Peñalolén	Conchalí	María Pinto	
Valparaíso	Valparaíso	Viña del Mar	Villa Alemana	San Antonio	Casablanca	Quillota
Biobío	Concepción		Talcahuano		Santa Juana	

El pre-test dio origen a un análisis detallado de los cuestionarios, permitiendo corregir errores, mejorar redacciones de las preguntas y mejorar los instrumentos en general. Todas las correcciones, pregunta por pregunta de los cuestionarios, fueron documentadas en los reportes de pre-test.

b.3 Tasa de resultados de la aplicación

Cuadro II.2.46. Tasas de contacto, de respuesta, de cooperación, y de rechazo por Programa evaluado³⁴⁹

NOMBRE DEL PROGRAMA	Tasa de contacto	Tasa de respuesta	Tasa de cooperación	Tasa de rechazo
Desarrollo Social: Familia	59,8 %	57,4 %	95,9 %	0,96 %
Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	60,1 %	57,2 %	95 %	0,98 %
Promoción para la Participación	52,4 %	48,2 %	91,9 %	0 %
Aquí yo Hablo	61,4 %	55,4 %	90,3 %	1,97 %

El cuadro anterior presenta las tasas de resultados del trabajo de campo realizado en el cual se obtuvo un total de 1059 encuestas logradas. En tanto, los casos no logrados ascendieron a 856. En el cuadro siguiente, se presenta el detalle de las razones de no logro por programa y por razón específica.

³⁴⁹ Tasa de Contacto (TC): Se define como la proporción de casos de la muestra en que el encuestador logra hablar o tener la atención del entrevistado, donde se puede o no obtener la entrevista; Tasa de Respuesta (TRR): Se refiere a la proporción de entrevistas realizadas sobre la totalidad de la muestra potencialmente elegible; Tasa de Cooperación (TCC): Es la proporción de unidades muestrales entrevistadas sobre todas las unidades elegibles que fueron contactadas, por ejemplo tanto a nivel de hogar como de individuos; Tasa de Rechazo (TR): Registra la proporción de los elementos de la muestra que rechaza completamente participar en el estudio, sobre el total de casos potencialmente elegibles

Cuadro II.2.47. Categorización de la No Respuesta por Programa Evaluado

Código 02 Persona se niega a responder la encuesta.	Desarrollo Social: Familia	6	20
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	5	
	Promoción para la Participación	0	
	Aquí yo Hablo	9	
Código 03 Persona ausente (concreta tres visitas)	Desarrollo Social: Familia	10	67
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	10	
	Promoción para la Participación	12	
	Aquí yo Hablo	35	
Código 04 No hay ninguna persona en la vivienda (concreta tres visitas)	Desarrollo Social: Familia	33	91
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	27	
	Promoción para la Participación	20	
	Aquí yo Hablo	11	
Código 05 Persona no vive en esa dirección. Domicilio actual desconocido.	Desarrollo Social: Familia	37	141
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	52	
	Promoción para la Participación	16	
	Aquí yo Hablo	36	
Código 06 Persona no vive en esa dirección. Domicilio actual Conocido.	Desarrollo Social: Familia	0	4
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	0	
	Promoción para la Participación	0	
	Aquí yo Hablo	4	
Código 07 Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio.	Desarrollo Social: Familia	17	40
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	13	
	Promoción para la Participación	0	
	Aquí yo Hablo	10	
Código 08 Vivienda Deshabitada	Desarrollo Social: Familia	8	36
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	0	
	Promoción para la Participación	11	
	Aquí yo Hablo	17	
Código 09 Dirección no existe	Desarrollo Social: Familia	47	165
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	14	
	Promoción para la Participación	63	
	Aquí yo Hablo	41	
Código 10 Otros (principalmente direcciones incompletas o erradas)	Desarrollo Social: Familia	97	241
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	86	
	Promoción para la Participación	36	
	Aquí yo Hablo	22	
Código 11 No fue beneficiario	Desarrollo Social: Familia	9	51
	Desarrollo Social: Rendimiento Escolar	10	
	Promoción para la Participación	14	
	Aquí yo Hablo	18	
TOTAL DE ENCUESTAS NO LOGRADAS			856

2.4.2 Análisis de resultados

Previo a la evaluación de impactos intermedios y finales de cada uno de los Programas con el uso de estimadores o coeficientes de dobles diferencias, se realizó un análisis de medias o proporciones (según a la característica de la variable: continua o binaria) para determinar si existe diferencia significativa entre cada una de las variables a utilizar, tanto a variables de impacto (variables dependientes) como a variables de control (variables independientes) que expliquen el impacto de cada uno de los Programas.

A continuación se presenta dicho análisis para cada uno de los programas evaluados. Hay que señalar que en los Cuadros presentados, las variables de impacto vas destacadas respecto de las variables control.

En el Cuadro II.2.48 se presenta el análisis de medias para beneficiarios del Programa Desarrollo Social, dinámica Familiar en el periodo control (años 2004 y 2005 para beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente).

Por su parte, en el Cuadro II.2.49 se presentan el análisis de diferencias para los años 2006 y 2007 y en el Cuadro II.2.50 la diferencias para los años 2007 y 2008 que corresponden a los periodos de uno y dos años respectivamente de terminada la participación en dicho Programa.

En los tres cuadros se observa que dentro de las variables de caracterización del hogar, tanto el sexo, la zona del país, la condición de trabajo y de jefe de hogar presentan diferencias significativas al 5%, mientras que dentro de las variables de impacto sólo se mantienen distintas las relacionadas al conocimiento de los servicios de salud.

Otras variables también presentan diferencias entre los grupos en los distintos períodos de tiempo, destacándose para la situación pre-tratamiento, las variables de impacto del hogar: Responsabilidad de adultos y mejora de relaciones en el hogar.

Cuadro II.2.48. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo control (t0), Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	229	40,620	84	47,274	no	no	no
Hombre	230	0,913	84	0,762	si	si	si
Etnia	227	0,141	81	0,173	no	no	no
Escolaridad	215	4,930	60	5,071	no	no	no
Escolaridad jefe de hogar	195	5,113	68	5,279	no	no	no
Soltero	230	0,261	84	0,369	no	no	si
Jefe de hogar	221	0,403	83	0,627	si	si	si
Trabajo	224	0,348	80	0,525	si	si	si
Hijos	230	0,961	84	0,976	no	no	no
Índice socioeconómico	190	-0,085	65	0,079	no	si	si
Prácticas cotidianas de conversación	203	0,833	79	0,823	no	no	no
Resolución de conflictos adecuadamente	230	0,526	84	0,607	no	no	no
Distribución equitativa de tareas del hogar	226	0,743	83	0,687	no	no	no
Participación en programas similares	225	0,124	81	0,198	no	no	no
Familiar con problema de salud	202	0,431	78	0,526	no	no	no
Familiar que trabaja como apoyo familiar	227	0,035	84	0,012	no	no	no
Familiar que trabaja en servicios de educación	226	0,115	83	0,060	no	no	no
Valoración redes de líder	230	0,717	84	0,750	no	no	no
Encargado de definir reglas de convivencia	226	0,850	81	0,877	no	no	no
Utilización de diálogo para resolver problemas	227	0,762	83	0,747	no	no	no
Área	229	0,808	83	0,928	no	no	no
Norte	230	0,209	84	0,262	no	no	no
Centro	230	0,352	84	0,548	si	si	si
Sur	230	0,387	84	0,202	si	si	si
Prácticas de conversación sobre espacios de recreación	204	0,725	80	0,675	no	no	no
Conocimiento de los servicios de educación	230	0,835	84	0,762	no	no	no
Conocimiento de los servicios de salud	230	0,865	84	0,952	no	si	si
Adulto responsable por cada niño	227	0,947	82	0,927	no	no	no
Mejores relaciones entre los miembros del hogar	230	0,974	84	0,940	no	no	no
Conocimiento de los servicios de salud mental	74	0,824	45	0,578	si	si	si
Contar con red cercana de apoyo	230	0,617	84	0,690	no	no	no
Participación en organizaciones o grupos	223	0,368	83	0,422	no	no	no

Cuadro II.2.49. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación intermedia (t₁), Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	229	40,620	84	47,274	no	no	no
Hombre	230	0,913	84	0,762	si	si	si
Etnia	227	0,141	81	0,173	no	no	no
Escolaridad	215	4,940	69	5,145	no	no	no
Escolaridad jefe de hogar	195	5,113	68	5,279	no	no	no
Soltero	230	0,243	84	0,345	no	no	si
Jefe de hogar	230	0,404	84	0,631	si	si	si
Trabajo	229	0,380	80	0,588	si	si	si
Hijos	230	0,987	84	0,988	no	no	no
Índice socioeconómico	194	-0,047	67	0,109	no	no	si
Prácticas cotidianas de conversación	204	0,912	82	0,854	no	no	no
Resolución de conflictos adecuadamente	230	0,600	84	0,655	no	no	no
Distribución equitativa de tareas del hogar	228	0,829	83	0,711	no	si	si
Participación en programas similares	225	0,124	81	0,198	no	no	no
Familiar con problema de salud	204	0,471	80	0,538	no	no	no
Familiar que trabaja como apoyo familiar	228	0,031	84	0,012	no	no	no
Familiar que trabaja en servicios de educación	228	0,110	84	0,083	no	no	no
Valoración redes de líder	230	0,748	84	0,774	no	no	no
Encargado de definir reglas de convivencia	227	0,899	82	0,878	no	no	no
Utilización de diálogo para resolver problemas	228	0,868	82	0,805	no	no	no
Área	229	0,808	83	0,928	no	si	si
Norte	230	0,209	84	0,262	no	no	no
Centro	230	0,352	84	0,548	si	si	si
Sur	230	0,387	84	0,202	si	si	si
Prácticas de conversación sobre espacios de recreación	205	0,790	83	0,699	no	no	si
Conocimiento de los servicios de educación	230	0,857	84	0,857	no	no	no
Conocimiento de los servicios de salud	230	0,883	84	0,976	no	si	si
Adulto responsable por cada niño	238	0,969	82	0,902	no	si	si
Mejores relaciones entre los miembros del hogar	230	0,987	84	0,940	no	si	si
Conocimiento de los servicios de salud mental	80	0,838	45	0,556	si	si	si
Contar con red cercana de apoyo	230	0,696	84	0,643	no	no	no
Participación en organizaciones o grupos	223	0,368	83	0,422	no	no	no

Cuadro II.2.50. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación final (t1), Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar.

Variables	Benef		Control		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	229	40,620	85	47,200	no	no	no
Hombre	230	0,913	85	0,765	si	si	si
Etnia	227	0,141	82	0,171	no	no	no
Escolaridad	215	4,995	81	5,141	no	no	no
Escolaridad jefe de hogar	195	5,113	68	5,279	no	no	no
Soltero	230	0,243	85	0,318	no	no	no
Jefe de hogar	230	0,422	85	0,624	si	si	si
Trabajo	227	0,392	80	0,563	si	si	si
Hijos	230	0,987	85	0,988	no	no	no
Índice socioeconómico	195	0,002	67	0,187	no	no	no
Prácticas cotidianas de conversación	203	0,901	83	0,821	no	no	si
Resolución de conflictos adecuadamente	230	0,639	87	0,718	no	no	no
Participación en programas similares	225	0,124	82	0,195	no	no	no
Familiar con problema de salud	201	0,507	84	0,536	no	no	no
Familiar que trabaja como apoyo familiar	230	0,026	85	0,024	no	no	no
Familiar que trabaja en servicios de educación	230	0,126	85	0,094	no	no	no
Valoración redes de líder	230	0,761	85	0,765	no	no	no
Área	229	0,808	84	0,929	si	si	si
Norte	230	0,209	84	0,262	no	no	no
Centro	230	0,352	85	0,553	si	si	si
Sur	230	0,387	85	0,200	si	si	si
Prácticas de conversación sobre espacios de recreación	203	0,803	85	0,671	no	si	si
Conocimiento de los servicios de educación	230	0,852	85	0,929	no	no	si
Conocimiento de los servicios de salud	230	0,874	85	0,988	si	si	si
Mejores relaciones entre los miembros del hogar	230	0,004	85	0,000	no	no	no
Conocimiento de los servicios de salud mental	80	0,875	47	0,553	si	si	si
Contar con red cercana de apoyo	230	0,687	85	0,659	no	no	no
Participación en organizaciones o grupos	223	0,368	84	0,429	no	no	no

Respecto al Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, en el Cuadro II.2.51 se presenta el análisis de medias entre beneficiarios y controles en el año 2004 que corresponde al periodo control.

Cuadro II.2.52 y Cuadro II.2.53 se presenta el análisis para los años 2007 y 2008 que corresponde a uno año y dos años respectivamente de terminada la participación en dicho Programa.

A diferencia del caso anterior, aquí se observan diferencias de medias en los 3 periodos sólo para las variables de zona y ruralidad, mientras que las variables de impacto sólo muestran diferencias en el trabajo precoz y la repitencia escolar, componente importante de la intervención del programa.

Cuadro II.2.51. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo control (t0), Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	69	14,696	209	14,579	No	No	No
Hombre	69	0,522	209	0,517	No	No	No
Etnia	68	0,118	207	0,203	No	No	No
Escolaridad	66	4,470	205	4,220	No	No	No
Soltero	69	1,000	209	0,976	No	No	No
Jefe de hogar	68	0,000	202	0,000	No	No	No
Trabajo	69	0,029	209	0,010	No	No	No
Repitió de curso	54	0,093	177	0,169	No	No	No
Promedio de notas	62	5,389	168	5,417	No	No	No
Participación en programas similares	68	0,132	209	0,096	No	No	No
Utilidad de la educación para beneficiario	68	0,941	203	0,956	No	No	No
Participación en una organización	67	0,149	201	0,234	No	No	No
Tipo de organización	9	4,333	47	5,170	No	No	No
Años trabajando	10	3,600	14	4,071	No	No	No
Condición de hermano mayor	66	0,242	206	0,306	No	No	No
Participación en talleres psicológicos	68	0,147	202	0,173	No	No	No
Participación en talleres lúdicos	67	0,328	201	0,373	No	No	No
Participación en actividades familiares	67	0,134	203	0,187	No	No	No
Participación en actividades culturales	66	0,364	203	0,350	No	No	No
Índice socioeconómico	51	-0,079	150	-0,072	No	No	No
Repitencia entre hermanos	69	0,594	206	0,461	No	No	Si
Deserción entre hermanos	69	0,406	206	0,320	No	No	No
Apoyo en quehaceres	65	0,754	206	0,714	No	No	No
Reuniones de colegio	65	0,969	205	0,902	No	No	Si
Utilidad de la educación para padres	68	0,985	201	0,970	No	No	No
Índice condiciones para estudiar	67	3,940	202	3,604	No	No	No
Área	69	0,928	209	0,813	No	Si	Si
Norte	69	0,087	209	0,086	No	No	No
Centro	69	0,696	209	0,455	Si	Si	Si
Sur	69	0,072	209	0,459	Si	Si	Si
Utilidad de la educación para beneficiario	68	0,941	203	0,956	No	No	No
Diálogo entre compañeros	65	0,800	198	0,773	No	No	No
Diálogo entre profesores	65	0,754	198	0,798	No	No	No
Diálogo entre autoridades	65	0,785	197	0,812	No	No	No
Diálogo ante malas notas	65	0,833	198	0,803	No	No	No
Valoración de salud y naturaleza	68	0,985	205	0,990	No	No	No
Valoración de salud	68	0,985	205	0,985	No	No	No
Valoración de naturaleza	68	0,971	204	0,966	No	No	No
Repitencia escolar	54	0,093	177	0,169	No	No	No
Trabajo precoz	69	0,159	209	0,038	Si	Si	Si

Cuadro II.2.52. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación intermedia (t₁), Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	69	14,696	209	14,579	No	No	No
Hombre	69	0,522	209	0,517	No	No	No
Etnia	68	0,118	207	0,203	No	No	No
Escolaridad	66	4,939	208	4,813	No	No	No
Soltero	69	1,000	209	0,967	No	No	No
Jefe de hogar	68	0,000	204	0,005	No	No	No
Trabajo	69	0,014	209	0,014	No	No	No
Repitió de curso	57	0,070	186	0,183	No	Si	Si
Promedio de notas	64	5,403	179	5,321	No	No	No
Participación en programas similares	68	0,132	209	0,096	No	No	No
Utilidad de la educación para beneficiario	68	0,985	208	0,971	No	No	No
Participación en una organización	67	0,269	206	0,311	No	No	No
Tipo de organización	18	5,111	63	4,968	No	No	No
Años trabajando	10	3,600	14	4,071	No	No	No
Condición de hermano mayor	66	0,242	206	0,306	No	No	No
Participación en talleres psicológicos	69	0,159	207	0,159	No	No	No
Participación en talleres lúdicos	68	0,471	207	0,420	No	No	No
Participación en actividades familiares	69	0,203	208	0,154	No	No	No
Participación en actividades culturales	67	0,537	207	0,314	Si	Si	Si
Índice socioeconómico	51	-0,103	153	0,016	No	No	No
Repitencia entre hermanos	69	0,594	206	0,461	No	No	Si
Deserción entre hermanos	69	0,406	206	0,325	No	No	No
Apoyo en quehaceres	67	0,687	208	0,673	No	No	No
Reuniones de colegio	67	0,910	207	0,889	No	No	No
Utilidad de la educación para padres	68	1,000	208	0,981	No	No	No
Índice condiciones para estudiar	68	4,000	202	3,653	No	No	No
Área	69	0,928	209	0,813	No	Si	Si
Norte	69	0,087	209	0,086	No	No	No
Centro	69	0,696	209	0,455	Si	Si	Si
Sur	69	0,072	209	0,459	Si	Si	Si
Utilidad de la educación para beneficiario	68	0,985	208	0,971	No	No	No
Diálogo entre compañeros	67	0,776	203	0,798	No	No	No
Diálogo entre profesores	66	0,742	203	0,798	No	No	No
Diálogo entre autoridades	66	0,788	203	0,828	No	No	No
Diálogo ante malas notas	67	0,866	203	0,778	No	No	No
Valoración de salud y naturaleza	68	0,985	206	0,990	No	No	No
Valoración de salud	68	0,971	205	0,985	No	No	No
Valoración de naturaleza	68	0,985	204	0,971	No	No	No
Repitencia escolar	57	0,070	186	0,183	No	Si	Si
Trabajo precoz	69	0,159	209	0,048	Si	Si	Si

Cuadro II.2.53. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación final (t₁), Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	69	14,696	209	14,579	No	No	No
Hombre	69	0,521	209	0,516	No	No	No
Etnia	68	0,117	207	0,202	No	No	No
Escolaridad	66	5,212	208	5,058	No	No	No
Soltero	69	0,971	209	0,962	No	No	No
Jefe de hogar	68	0,000	205	0,005	No	No	No
Trabajo	69	0,043	209	0,029	No	No	No
Repitió de curso	51	0,157	172	0,116	No	No	No
Promedio de notas	60	5,298	170	5,437	No	No	No
Participación en programas similares	68	0,132	209	0,096	No	No	No
Utilidad de la educación para beneficiario	66	0,970	209	0,981	No	No	No
Participación en una organización	67	0,254	207	0,338	No	No	No
Tipo de organización	17	4,706	69	5,058	No	No	No
Años trabajando	10	3,700	18	3,556	No	No	No
Condición de hermano mayor	66	0,242	206	0,306	No	No	No
Participación en talleres sicológicos	68	0,176	206	0,141	No	No	No
Participación en talleres lúdicos	67	0,388	207	0,415	No	No	No
Participación en actividades familiares	68	0,176	206	0,146	No	No	No
Participación en actividades culturales	67	0,433	207	0,367	No	No	No
Índice socioeconómico	51	0,057	154	0,095	No	No	No
Repitencia entre hermanos	69	0,594	206	0,461	No	No	Si
Deserción entre hermanos	69	0,406	206	0,320	No	No	No
Apoyo en quehaceres	64	0,672	203	0,640	No	No	No
Reuniones de colegio	64	0,859	201	0,876	No	No	No
Utilidad de la educación para padres	66	1,000	209	0,971	No	No	No
Índice condiciones para estudiar	65	3,954	201	3,657	No	No	No
Área	69	0,928	209	0,813	No	Si	Si
Norte	69	0,087	209	0,086	No	No	No
Centro	69	0,696	209	0,455	Si	Si	Si
Sur	69	0,072	209	0,459	Si	Si	Si
Utilidad de la educación para beneficiario	66	0,970	209	0,981	No	No	No
Diálogo entre compañeros	65	0,831	204	0,824	No	No	No
Diálogo entre profesores	64	0,844	206	0,782	No	No	No
Diálogo entre autoridades	64	0,813	206	0,806	No	No	No
Diálogo ante malas notas	66	0,879	204	0,814	No	No	No
Valoración de salud y naturaleza	69	0,971	208	0,990	No	No	No
Valoración de salud	69	0,971	208	0,990	No	No	No
Valoración de naturaleza	69	0,971	207	0,971	No	No	No
Repitencia escolar	51	0,157	172	0,116	No	No	No
Trabajo precoz	69	0,174	209	0,091	No	No	No

En el Cuadro II.2.54 se presenta el análisis de diferencias entre beneficiarios y controles del Programa Promoción para la Participación para el año control 2005. Por su parte, en el

Cuadro 2.55 y Cuadro II.2.56 se presenta el análisis a un año y dos años respectivamente de terminada la participación en dicho Programa (años 2007 y 2008 respectivamente).

En este programa existe un mayor número de variables que presentan diferencias entre beneficiarios y controles para cada período. Dentro de las variables de impacto destacan la participación en grupos, el liderazgo y las utilidades de la Internet como herramienta. Por otra parte, se observan variables de caracterización que también presentan diferencias.

La ruralidad y la escolaridad presentan diferencias en cada uno de los períodos, mientras que habilidades comunicacionales y de liderazgo tienen una diferencia significativa al 5% en ciertos períodos.

Cuadro II.2.54. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo control (t₀), Programa: Promoción para la Participación.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	33	47,091	112	48,277	No	No	No
Hombre	33	0,818	112	0,643	No	No	Si
Etnia	33	0,091	112	0,107	No	No	No
Escolaridad	25	5,520	98	6,939	Si	Si	Si
Soltero	33	0,242	112	0,241	No	No	No
Jefe de hogar	32	0,344	109	0,477	No	No	No
Trabajo	32	0,438	111	0,495	No	No	No
Hijos	33	0,970	112	0,866	No	No	Si
Índice de entrenamiento	33	0,697	112	1,598	Si	Si	Si
Años como dirigente	5	2,000	50	3,62	No	No	No
Trabajo en equipo	29	0,241	111	0,523	Si	Si	Si
Habilidades comunicacionales	29	0,276	111	0,459	No	Si	Si
Resolución de conflictos	29	0,172	111	0,486	Si	Si	Si
Años en una organización	4	8,000	70	5,414	No	No	No
Participación en más de una organización							
Tipo de organización	10	7,700	77	6,494	No	No	No
Redes de líder	33	4,091	109	4,541	No	No	No
Participación en programas similares	33	0,152	110	0,200	No	No	No
Índice socioeconómico	21	-0,201	90	-0,083	No	No	No
Índice familiares en organizaciones	32	1,313	110	1,145	No	No	Si
Área	32	0,576	112	0,777	No	Si	Si
Norte	33	0,424	112	0,259	No	No	Si
Centro	33	0,576	112	0,643	No	No	No
Sur	33	0,000	112	0,089	No	No	Si
Conocimiento de internet	33	0,303	112	0,232	No	No	No
Utilidad de internet	30	0,133	111	0,243	No	No	No
Valoración de internet	32	0,844	112	0,732	No	No	No
Valoración redes de líder	33	0,667	109	0,752	No	No	No
Conocimiento liderazgo y equipo	33	0,636	112	0,866	Si	Si	Si
Dirección instancias de participación	9	0,556	67	0,791	No	No	No
Participación en grupos	33	0,303	111	0,703	Si	Si	Si

Cuadro 2.55. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación intermedia (t₁), Programa: Promoción para la Participación.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	33	47,091	112	48,277	No	No	No
Hombre	33	0,818	112	0,643	No	No	Si
Etnia	33	0,091	112	0,107	No	No	No
Escolaridad	25	5,520	98	6,969	Si	Si	Si
Soltero	33	0,212	112	0,223	No	No	No
Jefe de hogar	32	0,313	110	0,482	No	No	Si
Trabajo	32	0,594	111	0,532	No	No	No
Hijos	33	0,970	112	0,884	No	No	No
Índice de entrenamiento	22	0,727	112	2,259	Si	Si	Si
Años como dirigente	6	3,167	57	3,702	No	No	No
Trabajo en equipo	29	0,207	112	0,696	Si	Si	Si
Habilidades comunicacionales	28	0,286	112	0,634	Si	Si	Si
Resolución de conflictos	28	0,179	108	0,676	Si	Si	Si
Años en una organización	7	7,143	77	5,974	No	No	No
Participación en más de una organización							
Tipo de organización	10	8,200	86	6,616	No	No	No
Redes de líder	33	4,424	111	5,180	No	Si	Si
Participación en programas similares	33	0,152	111	0,198	No	No	No
Índice socioeconómico	21	0,135	92	0,033	No	No	No
Índice familiares en organizaciones	32	1,281	112	1,152	No	No	No
Área	33	0,576	112	0,777	No	Si	Si
Norte	33	0,424	112	0,259	No	No	Si
Centro	33	0,576	112	0,643	No	No	No
Sur	33	0,000	112	0,089	No	No	Si
Conocimiento de internet	33	0,333	112	0,464	No	No	No
Utilidad de internet	30	0,267	111	0,505	No	Si	Si
Valoración de internet	32	0,938	112	0,875	No	No	No
Valoración redes de líder	33	0,758	111	0,883	No	No	Si
Conocimiento liderazgo y equipo	33	0,758	112	0,946	Si	Si	Si
Dirección instancias de participación	9	0,667	76	0,789	No	No	No
Participación en grupos	33	0,303	111	0,775	Si	Si	Si

Cuadro II.2.56. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación final (t₁), Programa: Promoción para la Participación.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	33	47,091	112	48,277	No	No	No
Hombre	33	0,818	112	0,643	No	No	Si
Etnia	33	0,091	112	0,107	No	No	No
Escolaridad	27	5,741	99	6,980		Si	Si
Soltero	33	0,212	112	0,223	No	No	No
Jefe de hogar	32	0,344	110	0,500	No	No	No
Trabajo	31	0,548	111	0,532	No	No	No
Hijos	33	0,970	112	0,893	No	No	No
Índice de entrenamiento	33	1,061	112	1,857	Si	Si	Si
Años como dirigente	7	3,143	57	3,860	No	No	No
Trabajo en equipo	33	0,242	110	0,536	Si	Si	Si
Habilidades comunicacionales	33	0,333	111	0,523	No	No	Si
Resolución de conflictos	33	0,303	109	0,560	Si	Si	Si
Años en una organización	9	6,222	75	6,453	No	No	No
Participación en más de una organización							
Tipo de organización	11	8,636	83	7,133	No	No	No
Redes de líder	33	4,545	112	5,268	No	Si	Si
Participación en programas similares	33	0,152	111	0,198	No	No	No
Índice socioeconómico	21	0,336	92	-0,014	No	No	No
Índice familiares en organizaciones	32	1,281	112	1,134	No	No	Si
Área	33	0,576	112	0,777	No	Si	Si
Norte	33	0,424	112	0,259	No	No	Si
Centro	33	0,576	112	0,643	No	No	No
Sur	33	0,000	112	0,089	No	No	Si
Conocimiento de internet							
Utilidad de internet	29	0,310	111	0,604	Si	Si	Si
Valoración de internet							
Valoración redes de líder	33	0,818	112	0,875	No	No	No
Conocimiento liderazgo y equipo							
Dirección instancias de participación	10	0,600	74	0,784	No	No	No
Participación en grupos	33	0,333	111	0,748	Si	Si	Si

Finalmente, para el Programa Aquí Yo hablo, en el Cuadro II.2.57 se presentan las diferencias entre beneficiarios y controles en el periodo control (años 2004 y 2005 para beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente). En el Cuadro II.2.58 se presentan las diferencias a un año de participación en el programa (años 2006 y 2007 para beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente) y en el

Cuadro II.2.59 la diferencias para los años 2007 y 2008 que corresponde al período de evaluación de impactos finales para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente.

Las variables de impacto para este programa casi no presentan diferencias significativas al 5%, sólo observándose en las variables relacionadas a la expresión en el período inicial, pero no en los posteriores.

Por otra parte, sólo la variable de sexo mantiene diferencias significativas en todos los períodos, junto con la escolaridad y la zona de residencia que persisten sólo en los períodos posteriores a la intervención.

Cuadro II.2.57. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo control (t₀), Programa: Aquí Yo Hablo.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	37	23,514	169	23,651	No	No	No
Hombre	38	0,421	169	0,609	No	Si	Si
Etnia	38	0,184	169	0,124	No	No	No
Escolaridad	32	5,813	164	6,482	No	No	Si
Soltero	37	0,865	161	0,770	No	No	No
Jefe de hogar	37	0,111	157	0,121	No	No	No
Trabajo	38	0,237	164	0,244	No	No	No
Hijos	39	0,526	169	0,485	No	No	No
Participación en programas similares	29	0,034	165	0,067	No	No	No
Habilidades comunicacionales	37	0,243	162	0,395	No	No	Si
Facilidad de expresión	27	0,741	145	0,883	No	Si	Si
Motivación en comunicación	3	1,000	30	1,000	No	No	No
Índice socioeconómico	10	-0,230	66	-0,109	No	No	No
Zona	38	0,895	168	0,845	No	No	No
Norte	38	0,105	169	0,249	No	No	Si
Centro	38	0,658	169	0,503	No	No	Si
Sur	38	0,237	169	0,249	No	Si	Si
Expresión frente a familia	27	0,519	145	0,772	No	Si	Si
Expresión frente a amigos	27	0,630	146	0,829	No	Si	Si
Expresión frente a compañeros	26	0,654	141	0,809	No	No	Si
Expresión frente a jefes	26	0,462	144	,75	No	Si	Si
Expresión frente a autoridades	26	0,500	143	0,685	No	No	Si
Interpelación con técnicas de comunicación	37	0,405	166	0,458	No	No	No
Conocimientos radio	3	0,667	149	0,262	No	No	No
Actividades comunicacionales	36	0,917	162	0,833	No	No	No
Interés en medios de comunicación	3	1,000	30	1,000	No	No	No

Cuadro II.2.58. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación intermedia (t1), Programa: Aquí Yo Hablo.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	37	23,514	168	23,679	No	No	No
Hombre	38	0,421	168	0,607	No	Si	Si
Etnia	38	0,184	168	0,125	No	No	No
Escolaridad	33	6,121	164	6,933	No	Si	Si
Soltero	38	0,816	165	0,745	No	No	No
Jefe de hogar	38	0,158	161	0,149	No	No	No
Trabajo	35	0,400	161	0,267	No	No	No
Hijos	38	0,605	168	0,494	No	No	No
Participación en programas similares	29	0,034	164	0,067	No	No	No
Habilidades comunicacionales	35	0,314	158	0,475	No	No	Si
Facilidad de expresión	38	0,895	160	0,956	No	No	No
Motivación en comunicación	2	1,000	32	1,000	No	No	No
Índice socioeconómico	11	0,062	66	0,010	No	No	No
Área	38	0,895	167	0,844	No	No	No
Norte	38	0,105	168	0,250	No	Si	Si
Centro	38	0,658	168	0,506	No	No	Si
Sur	38	0,237	168	0,244	No	No	No
Expresión frente a familia	38	0,763	163	0,877	No	No	Si
Expresión frente a amigos	38	0,842	163	0,914	No	No	No
Expresión frente a compañeros	35	0,829	156	0,885	No	No	No
Expresión frente a jefes	34	0,735	159	0,862	No	No	Si
Expresión frente a autoridades	35	0,686	159	0,824	No	No	Si
Interpelación con técnicas de comunicación	37	0,324	165	0,467	No	No	No
Conocimientos radio	3	0,000	157	0,503	No	No	Si
Actividades comunicacionales	37	0,865	164	0,854	No	No	No
Interés en medios de comunicación	2	1,000	32	1,000	No	No	No

Cuadro II.2.59. Diferencias de medias y proporciones entre beneficiarios y controles en periodo de evaluación final (t1), Programa: Aquí Yo Hablo.

Variable	Controles		Beneficiarios		Diferencia		
	N	Media	N	Media	1%	5%	10%
Edad	37	23,514	169	23,651	No	No	No
Hombre	38	0,421	169	0,609	No	Si	Si
Etnia	38	0,184	169	0,124	No	No	No
Escolaridad	33	6,212	163	7,196	No	Si	Si
Soltero	38	0,816	167	0,725	No	No	No
Jefe de hogar	38	0,184	160	0,144	No	No	No
Trabajo	36	0,556	165	0,400	No	No	Si
Hijos	38	0,605	169	0,556	No	No	No
Participación en programas similares	29	0,034	165	0,067	No	No	No
Habilidades comunicacionales	37	0,243	163	0,442	No	Si	Si
Facilidad de expresión	38	0,974	164	0,957	No	No	No
Motivación en comunicación	2	1,000	28	1,000	No	No	No
Índice socioeconómico	10	0,100	66	0,126	No	No	No
Área	38	0,895	168	0,845	No	No	No
Norte	38	0,105	169	0,249	No	Si	Si
Centro	38	0,658	169	0,503	No	No	Si
Sur	38	0,237	169	0,249	No	No	No
Expresión frente a familia	38	0,789	164	0,878	No	No	No
Expresión frente a amigos	38	0,895	164	0,915	No	No	No
Expresión frente a compañeros	35	0,914	158	0,899	No	No	No
Expresión frente a jefes	34	0,735	158	0,854	No	No	Si
Expresión frente a autoridades	35	0,743	157	0,815	No	No	No
Interpelación con técnicas de comunicación							
Conocimientos radio							
Actividades comunicacionales	36	0,889	168	0,845	No	No	No
Interés en medios de comunicación	2	1,000	28	1,000	No	No	No

2.4.3 Resultados Intermedios

Los resultados intermedios analizan el impacto de cada uno de los Programas sobre los beneficiarios al siguiente año de la participación de éstos en el Programa. Esta evaluación se considera un resultado intermedio pues se evalúa a corto plazo, por que existe la posibilidad de que el beneficiario aún este recibiendo el beneficio, así como por que el real impacto sobre los beneficiarios debe determinarse al largo plazo como un resultado o impacto final del Programa.

Como los Programas Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar son evaluados de acuerdo a los beneficiarios de los años 2005 y 2006, se asume que ambos Programas no varían de un año a otro, por lo que la evaluación de impacto intermedio no se realizó según el año de participación en el Programa (un impacto para cada año), sino que se evaluó sobre todos los beneficiarios del Programa considerados en la evaluación, evaluando a un año de recibir el beneficio (años 2006 y 2007) y controlando un año antes de recibirlo (años 2004 y 2005). Por otro lado, el motivo por el cual se concentra a los beneficiarios de todos ambos años es no perder representatividad nacional de los resultados debido a la escasa cantidad y calidad de las observaciones en cada año por separado.

A continuación se presenta el impacto de cada Programa a nivel de resultados intermedios.

2.4.3.1 Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

Mejora en la convivencia familiar

La probabilidad de que las familias tengan una mejor convivencia familiar se evaluó de acuerdo a la capacidad de conversar habitualmente en familia sobre hábitos y horarios, espacios de recreación y resolver adecuadamente los conflictos familiares. Cada variable de impacto se muestra como una variable binaria que toma el valor 1 si la familia presenta alguna de las características y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.62 y el Cuadro II.2.64 se presentan las evaluaciones de impacto de acuerdo a la probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios, la Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios y recreación y la Probabilidad de que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos.

De acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados en estos cuadros, se observa que no hay evidencia de impacto sobre las probabilidades anteriormente descritas.

Por otra parte, y de acuerdo a los test de variables omitidas, se observa que la incorporación de variables referentes la intervención del Programa, del hogar y del entorno generan un mejor ajuste de las especificaciones propuestas, a pesar de no mostrar los modelos evidencia de impacto del Programa.

El cuadro siguiente a cada estimación se muestra el análisis comparativo de impacto del Programa Desarrollo Social Familia con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmándose consistencia con los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no muestran tampoco evidencia de impacto del Programa en cada uno de los modelos descritos anteriormente.

Cuadro II.2.60. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda

(variable dicotómica: 1 si existen las prácticas; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,03144649	0,03579978	0,02231432	0,02358891
dt	0,02677094	0,02255937	0,0281602	0,03376839
Db x dt	0,02979028	0,01902388	0,00596579	0,00037175
Edad	-0,00112518	-0,00165245	-0,00085563	-0,00105842
Edad ²	1,03E-06	2,77E-06	4,45E-07	4,55E-07
Hombre	-,11086052*	-,08466144*		
Etnia	,05785394*	,0490572*	,05443323**	,06357099*
Escolaridad	0,00927786	0,01009873	0,01074146	0,01180103
Soltero	,04666305**	0,02632058	,05885902**	,05662796**
Jefe de hogar	0,00290106	0,02200495	0,00223546	0,00094468
Trabajo	,04417682**	0,03164168	0,03469233	0,02991379
Hijos	0,13360273	0,13808715	0,12526985	0,08292834
Resolución de conflictos adecuadamente		,14997676*	,14337316*	,14080593*
Índice socioeconómico			0,01679735	0,00135133
Encargado de definir reglas de convivencia			,14125*	,14342709*
Distribución equitativa de tareas del hogar			,0906671*	,07029024*
Área				0,03802281
Centro				-,08968237*
Sur				-,10236463**
Observaciones	620	620	484	484
R ²	0,0751087	0,14546173	0,1779823	0,1968225
aic	472,03065	439,95063	373,12332	371,25912
bic	525,18729	497,53699	435,85459	446,53665
Error muestral (%)	7,833	7,833	8,875	8,875

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.61. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,000	0,057	0,010	0,995	-0,112	0,113
ATT	0,098	0,062	1,579	0,115		
SATT	0,102	0,075	1,360	0,174	-0,045	0,250

Cuadro II.2.62. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios y recreación, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si existen las prácticas; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
Db	,07379795**	,09019688**	,07670626**	,07169668**
Dt	0,0292338	0,02659113	0,03479005	0,04121869
dbxdt	0,02469625	0,00687915	-0,02674497	-0,03261994
Edad	0,00542404	,00645794**	,00880949**	,0140565**
Edad ²	-0,00004997	-,00006546**	-,00008227**	-,00013933**
Hombre	-,14493407*	-,10876482*	-,08411067**	-0,05896564
Etnia	,0735785**	,06846828**	,05275849**	,04200835**
Escolaridad	,01040242**	,01330306**	-,03162133**	-,02904367**
Soltero	-0,02139759	-,05288832**	,07330851**	,0829754**
Jefe de hogar	-,03426713**	-0,01314754	-,07346096**	-,06061502**
Trabajo	,05504011**	,04738202**	,05372601**	,05665897**
Hijos	,19125315*	,17687346**	0,08270433	0,06215949
Resolución de conflictos adecuadamente		,25009879*	,24798287*	,2533105*
Índice socioeconómico			,18139973*	,19288657*
Encargado de definir reglas de convivencia			,21905086*	,21690852*
Distribución equitativa de tareas del hogar			,14092606*	,12782788*
Norte				,04929816**
Centro				-,16939107*
Sur				-,05878102**
Observaciones	620	620	547	545
R ²	0,03545845	0,08675725	0,14665611	0,15985942
aic	733,9184	698,16164	583,67621	580,04398
bic	787,07504	755,748	652,54739	661,75891
Error muestral (%)	7,833	7,833	8,344	8,359

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.63. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios y recreación, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,033	0,105	-0,310	0,755	-0,237	0,172
ATT	0,155	0,099	1,576	0,115		
SATT	0,098	0,111	0,880	0,379	-0,120	0,316

Cuadro II.2.64. Modelos³⁵⁰ de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si lo utilizan; 0 si no).

Variable	Especificación 1
db	-0,04988087
dt	0,01452215
dbxdt	0,06913399
Edad	0,00327407
Edad ²	-,00001492*
Hombre	-,18658885*
Etnia	0,02671857
Escolaridad	-0,0077625
Soltero	,1199987*
Jefe de hogar	-,09119038**
Trabajo	0,03318293
Hijos	0,10221082
Constante	
Observaciones	625
R ²	0,0291594
aic	822,374
bic	875,62702
Error muestral (%)	7,801

** significativo al 10%; * significativo al 5%

³⁵⁰ No se presenta el impacto de las otras estimaciones por problemas de multicolinealidad entre la variable de impacto y las variables control de participación (db, dt, dbxdt).

Cuadro II.2.65. Evaluación de impacto³⁵¹ del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,033	0,105	-0,310	0,755	-0,237	0,172
ATT	0,036	0,078	0,455	0,115		
SATT	0,062	0,084	0,740	0,460	-0,103	0,227

Conocer los servicios de Salud y Educación

La probabilidad de que las familias tengan conocimiento de los servicios de salud y educación de su comuna se evaluó de acuerdo conocimiento de al menos uno de ellos. Cada variable de impacto se muestra como una variable binaria que toma el valor 1 si la familia conoce el servicio y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.66 y el Cuadro II.2.68 se presentan las evaluaciones de impacto de acuerdo a la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición y la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición

De acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados en estos cuadros, se observa que el modelo no presenta evidencia de impacto sobre estos programas.

En las especificaciones del primer modelo se observa para todos los casos una baja bondad de ajuste, con significancia principalmente en las variables de trabajo, hijos e índice socioeconómico.

En el primer modelo los resultados obtenidos con las metodologías ATT-Kernel y SATT resultan consistentes con la de dobles diferencias. Sin embargo, en el segundo modelo estas metodologías arrojan impactos significativos y negativos sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición como impacto intermedio.

³⁵¹ No se presenta el impacto de las otras estimaciones por problemas de multicolinealidad entre la variable de impacto y las variables control de participación (db, dt, dbxdt).

Cuadro II.2.66. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si los conoce; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,0416249	0,0369069	0,01463247	0,01493637
dt	0,02120428	0,02036347	0,00842713	0,00922192
dbxdt	-0,01858333	-0,01763349	-0,00927959	-0,01041575
Edad	-,0084042*	-,00815489*	-,00517331*	-,00526431*
Edad ²	,00010381*	,00010015*	,00006262*	,00006439*
Hombre	0,01523269	0,01508452	0,0082794	0,01310028
Etnia	-0,01428294	-0,01677415	-0,00288064	-0,00684041
Escolaridad	0,00145122	0,00051526	-0,00267978	-0,00277114
Soltero	-0,01209215	-0,01489313	-0,00171062	-0,0010985
Jefe de hogar	0,00593093	0,0041735	0,00168101	0,00318016
Trabajo	-0,01440804	-0,01614666	-0,00823354	-0,00836313
Hijos	0,04373486	0,03382086	0,01881216	0,02666529
Familiar que trabaja en servicios de educación		,03841458*	0,0136879	0,01487765
Índice socioeconómico			0,01532536	0,01938278
Familiar que trabaja como apoyo familiar			-0,02252461	-0,03057021
Área				-0,00368705
Centro				-0,00811254
Sur				0,00100826
Observaciones	625	625	555	553
R ²	0,04583055	0,05679541	0,08031187	0,08737952
aic	505,26947	501,73894	423,91953	426,3841
bic	558,52248	559,42972	488,70405	504,06054
Error muestral (%)	7,801	7,801	8,283	8,298

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.67. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,010	0,015	-0,700	0,483	-0,040	0,019
ATT	0,031	0,054	0,576	0,337		
SATT	0,087	0,112	0,770	0,441	-0,133	0,307

Cuadro II.2.68. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si conoce los servicios; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-,04817421*	-,04712025*	-,03789095**	-,03956059*
dt	0,08699809	0,08748005	0,0590542	0,060186
dbxdt	-0,09037923	-0,09114603	-0,06366218	-0,06705296
Edad	-,00224694*	-,00220955*	-,00263167*	-,00273583*
Edad ²	5,196e-06*	5,103e-06*	6,030e-06*	6,103e-06*
Hombre	-,03903147*	-,03922153*	-0,02299601	-0,01749985
Etnia	0,02654364	0,02782148	0,01627138	0,00874349
Escolaridad	,00940059**	,0097602**	-0,00575035	-0,00630661
Soltero	-0,00714228	-0,00606445	-0,00969139	-0,00880021
Jefe de hogar	0,00910136	0,00957169	0,02035022	0,02418151
Trabajo	-,03682109**	-,0363721**	-0,00918441	-0,00644415
Hijos	0,10357115	0,10809854	,16315363**	0,15249796
Familiar que trabaja en servicios de educación		-0,01423945	-0,02340179	-0,02404905
Índice socioeconómico			,07143812*	,07542467*
Familiar con problema de salud			-0,00569084	-0,00519011
Área				0,01416789
Centro				-,03427293**
Sur				0,00563535
Observaciones	625	625	546	544
R ²	0,08578559	0,08634687	0,11769795	0,13629227
aic	360,12081	361,91445	291,28387	291,5003
bic	413,37383	419,60522	355,82315	368,88139
Error muestral (%)	7,801	7,801	8,352	8,367

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.69. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,067	0,067	-1,010	0,315	-0,198	0,064
ATT	-0,091	0,023	-4,015	0,000		
SATT	-0,087	0,022	-3,960	0,000	-0,131	-0,044

Convivencia familiar

La probabilidad de que las familias presenten aspectos de convivencia familiar. Cada variable de impacto se muestra como una variable binaria que toma el valor 1 si la familia conoce el servicio y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.70, el Cuadro II.2.72 y el Cuadro II.2.74 se presentan las evaluaciones de impacto de acuerdo a la Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar, la Probabilidad de que existan reglas de convivencia definidas y la Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia.

De acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados en estos cuadros, se observa, al igual que en los casos anteriores, que el Programa muestra evidencia estadística de impacto sobre las probabilidades anteriormente descritas.

Para realizar estas estimaciones se utilizaron principalmente variables del hogar. En el primer modelo se observan altas bondades de ajuste en ambas estimaciones. Sin embargo, las variables adicionales agregadas en la segunda estimación no resultan significativas.

Por otra parte, en el modelo que muestra las reglas de convivencia del hogar, no se ven valores de R^2 muy elevados, pero la adición del índice socioeconómico en la segunda estimación resulta en una mejora de este valor y en una variable significativa dentro del modelo.

El tercer modelo también muestra bajas bondades de ajuste, aunque en la estimación que incluye variables zonales, se obtiene una significancia mayor y una mejora parcial del modelo.

Los resultados obtenidos con las metodologías ATT-Kernel y SATT son consistentes con los encontrados en los modelos de dobles diferencias para los dos primeros modelos con un intervalo de confianza del 95%, no evidenciando para alguno de los casos la existencia de impactos.

Cuadro II.2.70. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si existe un adulto responsable; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2
db	0,01830321	0,00889704
dt	-0,01807739	-0,0211104
dbxdt	0,02756209	0,02748191
Edad	-,00238132*	-,00173875*
Edad ²	5,819e-06*	4,300e-06*
Hombre	-,02402844*	-,02469683*
Etnia	0,00377787	-0,01141076
Escolaridad	0,00266954	0,00395561
Soltero	-0,00215155	-0,01503057
Jefe de hogar	,03283988*	,02831723*
Trabajo	-0,02197585	-0,00303419
Hijos	,49517935*	,6040641*
Índice socioeconómico		0,02441442
Área		-,02861311*
Centro		0,00066373
Sur		-0,01979175
Observaciones	617	549
R ²	0,1610429	0,2405809
aic	249,54725	213,05351
bic	302,64568	281,98309
Error muestral (%)	7,852	8,329

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.71. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,027	0,020	1,370	0,172	-0,012	0,067
ATT	0,053	0,038	1,395	0,151		
SATT	0,150	0,101	1,480	0,138	-0,048	0,348

Cuadro II.2.72. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que existan reglas de convivencia definidas, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si existen reglas; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2
db	-0,02714024	-0,01915662
dt	-0,01882087	-0,03359757
dbxdt	0,04869594	0,05357212
Edad	-0,00115055	-0,00080371
Edad ²	6,61E-06	3,89E-06
Hombre	-,06229945*	-,07902003*
Etnia	0,00165034	-0,02610678
Escolaridad	,01529864**	-0,01617138
Soltero	-0,04711585	-,07109399*
Jefe de hogar	0,02614183	,06076252*
Trabajo	0,00841811	0,0106929
Hijos	,23855209**	0,2652528
Índice socioeconómico		,1944715*
Área		-0,02354834
Centro		-,06551719**
Sur		-0,00056852
Observaciones	616	550
R ²	0,04314395	0,13971594
aic	460,64919	386,02318
bic	513,72815	454,98187
Error muestral (%)	7,858	8,321

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.73. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que existan reglas de convivencia definidas, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,054	0,043	1,240	0,216	-0,031	0,138
ATT	0,057	0,058	0,982	0,246		
SATT	0,164	0,105	1,560	0,118	-0,042	0,370

Cuadro II.2.74. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 existe una distribución de tareas; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2
db	0,04691181	0,08032722
dt	0,00397117	0,00500544
dbxdt	0,0668709	0,05945242
Edad	-0,00364994	-0,0008212
Edad ²	0,00003938	7,78E-06
Hombre	-,09911773*	-,11609365*
Etnia	0,00748867	-0,04462119
Escolaridad	0,00647624	0,02132836
Soltero	-0,05210327	-,08866811**
Jefe de hogar	-0,00489829	0,04652917
Trabajo	0,03984953	0,04571366
Hijos	,29234668*	0,20003525
Índice socioeconómico		-0,05031568
Área		-,09418128*
Centro		-,23840966*
Sur		-,22381762*
Observaciones	619	552
R ²	0,0383395	0,09276551
aic	660,47046	570,0188
bic	713,60772	639,03556
Error muestral (%)	7,839	8,306

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.75. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,059	0,070	0,840	0,398	-0,078	0,197
ATT	0,129	0,067	1,934	0,062		
SATT	0,120	0,117	1,020	0,306	-0,110	0,350

2.4.3.2 Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal

La probabilidad de los beneficiarios de valorar la utilidad de recibir una educación formal se evaluó sobre a la utilidad o poca utilidad que consideran los beneficiarios tiene completar la enseñanza básica o media. Según esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario considera útil completar la enseñanza básica o media y 0 en caso contrario.

De acuerdo a las estimaciones realizadas y a los coeficientes de dobles diferencias presentados en el Cuadro II.2.76, no se observa evidencia de que el Programa genere un impacto sobre dicha probabilidad. En las especificaciones propuestas, la incorporación de variables asociadas al Programa, así como al capital cultural, aportan al ajuste de dichos modelos a pesar de no ser significativas, siendo la especificación cinco la que presenta una mejor bondad de ajuste (33%).

Cuadro II.2.76. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la utilidad de recibir una educación formal de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valoran la utilidad; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	0,0211726	0,0125434	0,0135619	0,0181258	0,0114235
dt	0,0216001	0,0334946	0,027912	0,0126006	0,0104527
dbxdt	-0,0185466	-0,0329506	-0,0278826	-0,0156276	-0,0129341
Edad	0,002888	0,0124936	0,0133209	0,0188652*	0,0123559
Edad ²	-0,0002662	-0,0005478	-0,0005606	-0,00068*	-0,0004458
Hombre	0,017619	0,0161826	0,0159605	0,0008519	0,0027541
Etnia	-0,0346432	-0,0147723	-0,0162666	-0,017696	-0,0184011
Escolaridad	0,017402*	0,0180694*	0,0167572*	0,0086426	0,0083145
Soltero	0,0351436	0,0848432	0,0853358	0,0184695	0,0479606
Prom. Notas		0,0151859*	0,015321*	0,0119857	0,0092172
Tall. Sicológicos			-0,0080233	-0,009502	-0,0036786
Tall. Lúdicos			0,0184869	0,0119569	0,0083207
Act. Familiares			0,0075743	0,0083783	0,007166
Act. Culturales			-0,0114754	-0,0023278	-0,0022543
Rep. Hermanos				0,0112838	0,0085331
Deser. Hermanos				-0,0206984	-0,0154408
Apoyo quehacer				-0,0005208	0,0015499
Reunión colegio				-0,0116386*	-0,0095864*
Util. Educación benef.				0,5065811**	0,4537413**
Ind. Cond. Estudio				0,002756	0,0025072
Área					-0,011623**
Centro					-0,008103
Observaciones	549	467	451	424	422
R ²	0,07023662	0,10462675	0,12598965	0,32345245	0,33776547
AIC	191,68717	164,26416	167,68735	142,77976	144,53247
BIC	234,76815	209,87378	229,35936	227,82416	237,56759
Error muestral	8,09	8,82	8,98	9,28	9,30

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El Cuadro II.2.77 presenta el análisis comparativo de impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmandose la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no muestran evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal.

Cuadro II.2.77. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la utilidad de recibir una educación formal de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0129341	0,02353	-0,55	0,583	-0,05905	0,033182
ATT	0,004	0,029	0,128	0,395		
SATT	0,021	0,037	0,570	0,570	-0,051	0,093

Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar

La probabilidad de los beneficiarios de valorar la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares para resolver problemas en el ámbito escolar se evaluó según la valoración de la práctica, de manera independiente, frente a compañeros de curso o colegio, algún profesor, con alguna autoridad del colegio y cuando tiene malas notas. De acuerdo a esto, cada variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario presenta la capacidad de valorar la práctica del diálogo frente a cada uno de los agentes presentados y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.78, el Cuadro II.2.79, el Cuadro II.2.80 y el Cuadro II.2.81 se presentan las estimaciones de impacto según la probabilidad de expresarse frente a compañeros de curso o colegio, algún profesor, con alguna autoridad del colegio y cuando tiene malas notas, respectivamente.

En dichos Cuadros se puede observar que, de acuerdo a las especificaciones propuestas y a los coeficientes de dobles diferencias generados para cada agente a evaluar, no se presenta evidencia significativa de impacto del Programa sobre la probabilidad valorar la práctica del diálogo. De acuerdo a los test de variables omitidas, se observa que la incorporación de variables asociadas a la intervención del Programa, al capital cultural, del hogar y del entorno mejoran el ajuste de las especificaciones propuestas, a pesar de no ser significativas en cada uno de los agentes evaluados.

Cuadro II.2.78. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre compañeros para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valoran la práctica del diálogo; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	-0,0008971	0,0039563	-0,0049619	-0,0310621	-0,0526479
dt	-0,0108474	0,0239408	0,0707886	0,1084106	0,0981741
dbxdt	0,0485445	-0,0120186	-0,0541432	-0,107589	-0,0964551
Edad	-0,041318	-0,0191296	0,0093172	0,0745635	0,0351857
Edad ²	0,0016251	0,0006599	-0,0002438	-0,0023403	-0,0007991
Hombre	0,0129451	0,0444233	0,0486326	0,1324485*	0,1393343*
Etnia	-0,0412674	-0,091165	-0,1204209	-0,1378334	-0,141738
Escolaridad	-0,0186207	-0,0252554	-0,0271672	-0,0234392	-0,0261295
Soltero	0,0509331	0,1206247	0,0981712		
Rep. Curso		0,0181897	0,0129223	0,0183545	0,0006316
Prom. Notas		0,0088713	0,0032954	-0,0285954	-0,0450577
Prog. Similares		0,0539929	0,0533238	0,1222667**	0,1254555**
Util. Educación fam.		0,1961235	0,1917634	0,1961207	0,2197237
Tall. Sicológicos			-0,008463	-0,0504323	-0,0552709
Ind. Socioeconómico				0,0387095	0,0221772
Apoyo quehacer				0,2610265*	0,2679377*
Reunión colegio				-0,1552681*	-0,1446434*
Área					-0,0101351
Centro					-0,1501806
Sur					-0,0533969
Observaciones	534	254	248	191	189
R ²	0,01889082	0,07748025	0,07533154	0,17985999	0,26281573
AIC	580,71737	272,85873	272,68441	205,04487	191,21042
BIC	623,52133	322,38141	325,38584	260,33352	256,04537
Error muestral	8,21	12,11	12,26	14,02	14,10

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.79. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre profesores para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valoran la práctica del diálogo; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	0,053294	0,0633892	0,0561566	0,0096294	0,0114343
dt	-0,0118806	-0,0751144	-0,0841105	0,0632706	0,0597771
dbxdt	0,0238043	0,0574533	0,0704583	-0,0969359	-0,1096289
Edad	0,0089714	-0,0168647	-0,0152039	0,1250702	0,0845245
Edad ²	-0,0004118	-0,0003043	-0,0003494	-0,0047596	-0,0030997
Hombre	-0,0504912	-0,089145	-0,0792832	-0,025901	-0,0330155
Etnia	-0,0588958	-0,0626363	-0,0774153	-0,1194122	-0,1350744
Escolaridad	-0,0232333	-0,0024873	-0,0028433	0,0148149	0,0174421
Soltero	-0,109765	-0,040315	-0,0433112		
Rep. Curso		-0,038012	-0,0348897	-0,0862733	-0,1195765
Prom. Notas		0,0240799	0,0222836	0,0011639	-0,0109458
Prog. Similares		-0,0400556	-0,0379462	-0,1083036	-0,0506439
Util. Educación fam.		0,262381	0,2623251	0,3930543*	0,4580262*
Tall. Sicológicos			-0,0401665	-0,1411702	-0,1667328**
Ind. Socioeconómico				0,0089639	-0,0262352
Apoyo quehacer				0,3963973*	0,463758*
Reunión colegio				-0,1336946**	-0,1174932*
Área					0,1408856
Centro					-0,416344*
Sur					-0,2836958
Observaciones	534	254	248	191	189
R ²	0,01889082	0,07748025	0,07533154	0,17985999	0,26281573
AIC	580,71737	272,85873	272,68441	205,04487	191,21042
BIC	623,52133	322,38141	325,38584	260,33352	256,04537
Error muestral	8,21	12,11	12,26	14,02	14,10

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.80. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre autoridades para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valoran la práctica del diálogo; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	0,0288613	-0,0617245	-0,0679754	-0,1204859	-0,1211642
dt	0,003081	-0,0847	-0,0925398	-0,1622519	-0,1575611
dbxdt	0,0150278	0,107471	0,1190623	0,1622491	0,158182
Edad	0,0231989	-0,0236996	-0,0250026	0,0085005	-0,0195101
Edad ²	-0,0011071	-0,0000236	0,0000196	-0,0012767	-0,0000736
Hombre	0,0057537	-0,0911005**	-0,083828**	-0,0188746	-0,0164357
Etnia	-0,0019413	-0,0606008	-0,0707849	-0,0688895	-0,075141
Escolaridad	-0,0032424	0,0058263	0,0058248	0,0202785	0,0202668
Soltero	0,0111412	0,0157134	0,0131047		
Rep. Curso		0,0407083	0,0423666	0,0496741	0,0280203
Prom. Notas		0,0478668	0,046784	0,0264474	0,0180259
Prog. Similares		0,1211308*	0,1260107*	0,109323	0,1145529*
Util. Educación fam.		0,3560167*	0,3557906*	0,5140862*	0,5433317*
Tall. Sicológicos			-0,0227533	-0,0751713	-0,0659519
Ind. Socioeconómico				0,0317452	0,0108128
Apoyo quehacer				0,132047	0,1496177
Reunión colegio				-0,0792996	-0,0720777
Área					0,109178
Centro					-0,263395**
Sur					-0,1588479
Observaciones	533	254	248	191	189
R ²	0,01099569	0,13491277	0,13231573	0,17074493	0,20710052
AIC	540,35522	233,25965	233,81852	192,05427	190,41724
BIC	583,14043	282,78233	286,51995	247,34292	255,25218
Error muestral	8,22	12,11	12,26	14,02	14,10

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.81. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo frente a malas notas para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valoran la práctica del diálogo; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	0,0091458	0,0381492	0,0325288	0,0150534	-0,0038388
dt	0,0216468	0,1047532	0,1002755	0,1302989	0,1269469
dbxdt	-0,0572717	-0,1441174	-0,1337487	-0,1176299	-0,1132664
Edad	0,035883	0,0105211	0,033234	0,0437777	0,0181906
Edad ²	-0,001483	-0,0009422	-0,0016516	-0,0016523	-0,000668
Hombre	-0,026767	-0,0661989	-0,0614643	-0,038672	-0,0342293
Etnia	-0,0407607	-0,0332475	-0,0468892	-0,0065199	-0,0093309
Escolaridad	0,0200788	0,0001876	-0,0003391	-0,005232	-0,0050533
Soltero	-0,0183915	0,0433521	0,0417969		
Rep. Curso		-0,0530163	-0,058662	-0,0330895	-0,0490967
Prom. Notas		0,0448939	0,0466062	0,0419942	0,0334922
Prog. Similares		0,136652*	0,1411842*	0,1245714**	0,1328262**
Util. Educación fam.		0,2740167**	0,2655383	0,3340719	0,3512976
Tall. Sicológicos			0,041392	0,0306507	0,0302275
Ind. Socioeconómico				0,0013267	-0,0071936
Apoyo quehacer				0,2227124*	0,2257774*
Reunión colegio				0,0144051	0,0278496
Área					0,025751
Centro					-0,0909511
Sur					-0,0180861
Observaciones	533	254	248	191	189
R ²	0,01099569	0,13491277	0,13231573	0,17074493	0,20710052
AIC	540,35522	233,25965	233,81852	192,05427	190,41724
BIC	583,14043	282,78233	286,51995	247,34292	255,25218
Error muestral	8,22	12,11	12,26	14,02	14,10

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

De acuerdo a esto, en el Cuadro II.2.82, el Cuadro II.2.83, el Cuadro II.2.84 y el Cuadro II.2.85 se presentan los resultados de impacto sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo frente a compañeros, profesores, autoridades y ante malas notas respectivamente.

Según los resultados presentados, se confirma la robustez de los resultados obtenidos con dobles diferencias al estimar el impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar con los enfoques ATT y SATT sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo, pues con ambos métodos se observa que no existe evidencia de impacto del Programa sobre dicha probabilidad.

Cuadro II.2.82. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre compañeros para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0964551	0,17643	-0,55	0,585	-0,442247	0,249337
ATT	0,066	0,187	0,355	0,373		
SATT	-0,073	0,081	-0,910	0,364	-0,231	0,085

Cuadro II.2.83. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre profesores para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,1096289	0,14805	-0,74	0,459	-0,399809	0,180551
ATT	0,031	0,186	0,164	0,392		
SATT	-0,073	0,082	-0,900	0,369	-0,233	0,087

Cuadro II.2.84. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo entre autoridades para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,158182	0,18104	0,87	0,382	-0,196642	0,513006
ATT	0,024	0,187	0,131	0,394	-	-
SATT	-0,012	0,089	-0,140	0,891	-0,187	0,162

Cuadro II.2.85. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar la práctica del diálogo frente a malas notas para resolver problemas en el ámbito escolar de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,1132664	0,16784	-0,67	0,500	-0,442225	0,215692
ATT	0,066	0,210	0,313	0,379		
SATT	-0,049	0,108	-0,450	0,652	-0,261	0,163

Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno

La probabilidad de los beneficiarios de valorar como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno se evaluó según la importancia que tiene para el beneficiario una alimentación saludable y el cuidado del aseo personal como cuidado de la propia salud, y el botar basura en la calle, evitar contaminar el aire, evitar contaminar agua, cuidar las áreas verdes y reciclar materiales como cuidado de la naturaleza y el entorno. De acuerdo a esto, cada variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario considera importante al menos uno de los aspectos presentados relacionados al cuidado de la propia salud y al menos uno de los relacionados al cuidado de la naturaleza y el entorno, y toma el valor 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.86 se presentan los resultados de las estimaciones de impacto de dicha probabilidad. Según los coeficientes de dobles diferencias generados no se presenta evidencia de impacto del Programa sobre sus beneficiarios. De los modelos propuestos, y de acuerdo a los ajustes presentados, a pesar de no presentar variables significativas, la especificación cuatro es la que mejor se ajusta al presentar una bondad de ajuste de un 28%.

Cuadro II.2.86. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valora el cuidado; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,002841	0,0032282	0,0040793	0,0044114
dt	-0,0024128	-0,0005161	-0,000082	-0,0001858
dbxdt	-0,0016332	-0,0022116	-0,0043247	-0,0047088
Edad	0,0040272	0,004768	0,0037152	0,0018932
Edad ²	-0,0002091	-0,0002046	-0,0001833	-0,0001021
Hombre	-0,0043642	-0,0023862	-0,003977	-0,0020318
Etnia	-0,0071214	-0,0060076	-0,00471	-0,0035738
Escolaridad	0,0058852	0,003772	0,0045954**	0,0033802
Tall. Sicológicos		-0,0361593	-0,0437349	-0,0288248
Tall. Lúdicos		0,0029569	0,0045791	0,0037956
Act. Culturales		0,0012303	-0,0003641	-0,0009001
Ind. Socioeconómico			0,0025913	0,0018201
Área				0,0170768
Centro				-0,0009328
Observaciones	549	532	380	378
R ²	0,0879125	0,18891331	0,2244556	0,28866622
AIC	78,316578	77,329504	73,840001	73,833718
BIC	117,08946	128,64923	125,06223	132,85713
Error muestral	8,09	8,23	9,83	9,85

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

De acuerdo a dichos resultados, también se evaluó el impacto sobre la probabilidad de que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la propia salud, y de la naturaleza y el entorno por separado. Según esto, en el Cuadro II.2.87 se presenta la probabilidad que los beneficiarios valoren como

importante el cuidado de la propia salud y en el Cuadro II.2.88 la probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la naturaleza y el entorno.

Respecto a la valoración del cuidado de la propia salud, en el Cuadro II.2.87 no se observa evidencia de que el Programa genere un impacto sobre dicha probabilidad. Destaca la significancia de la participación en talleres psicológicos y actividades culturales en la especificación 2. De las cuatro especificaciones propuestas, el modelo cuatro es el que mejor se ajusta, presentando una bondad de ajuste de un 34%.

Cuadro II.2.87. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la propia salud de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valora el cuidado; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,000756	0,0002358	0,0010683	0,0002381
dt	-0,0107172	-0,0042066	-0,0053435	-0,0006565
dbxdt	0,0063936	0,0020852	0,0012839	0,0001296
Edad	0,001975	0,004439	0,0039102	0,0001372
Edad ²	-0,0001391	-0,0001807	-0,000185	-0,0000115
Hombre	-0,0052414	-0,0019164	-0,0027232	-0,000334
Etnia	-0,0305923	-0,0230595**	-0,0264412	-0,0027102
Escolaridad	0,0059311	0,0028834	0,0040482	0,0005561
Tall. Sicológicos		-0,0578085*	-0,0781066	-0,0098739
Tall. Lúdicos		0,0013257	0,0031731	0,0004345
Act. Familiares		0,0023545	0,0013812	0,0003242
Act. Culturales		0,005237**	0,0053949	0,0005829
Ind. Socioeconómico			0,0029024	0,0004362
Área				0,0018199
Centro				-0,9068972*
Sur				-0,9683886*
Observaciones	548	530	378	376
R ²	0,10928906	0,27165009	0,28999856	0,34031345
AIC	99,77999	92,431369	88,394176	88,05053
BIC	138,53647	147,97877	143,48269	150,92396
Error muestral	8,10	8,24	9,85	9,88

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Por su parte, el Programa tampoco evidencia impacto sobre la probabilidad de valorar el cuidado de la naturaleza y el entorno (Cuadro II.2.88). Las especificaciones propuestas para dicho impacto no presentan mayor significancia que el caso anterior destacando solamente la significancia de las variables edad y escolaridad en el modelo 1. De los modelos presentados, las especificaciones tres y cuatro a pesar de no presentar variables significativas, serían las mejores ajustadas al presentar ambas una bondad de ajuste de un 9%.

Cuadro II.2.88. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la naturaleza y el entorno de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valora el cuidado; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,0110001	0,0132753	0,0220187	0,0196601
dt	-0,0056378	0,0047477	0,0043114	0,0036091
dbxdt	0,0007209	-0,010794	-0,0121147	-0,0115286
Edad	0,0176631**	-0,0093738	-0,0118633	-0,0142235
Edad ²	-0,0007441*	0,0001005	0,0001572	0,0002506
Hombre	0,0234311	0,0187972	0,0155938	0,0158022
Etnia	0,0031168	-0,0006746	-0,001942	-0,004004
Escolaridad	0,0137437*	0,0135975**	0,012439	0,0123351
Tall. Sicológicos		-0,013926	-0,0346468	-0,0317721
Tall. Lúdicos		-0,0109988	-0,0035726	-0,0042965
Act. Culturales		0,0036933	0,0125555	0,0133989
Ind. Socioeconómico			0,0168645	0,0163417
Centro				-0,01038
Observaciones	546	529	379	379
R ²	0,05638882	0,0621057	0,09176375	0,09531739
AIC	173,64099	164,99561	140,69473	142,24596
BIC	212,36456	216,24747	191,8827	197,37147
Error muestral	8,11	8,25	9,84	9,84

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

De acuerdo a estos resultados, en el Cuadro II.2.89, el Cuadro II.2.90 y el Cuadro II.2.91 se presentan los resultados de impacto sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno; de la propia salud; y del entorno respectivamente con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT. En dichos Cuadros se observa que, de acuerdo los resultados de los enfoques ATT y SATT, se confirma la robustez de los resultados obtenidos con dobles diferencias al estimar el impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar sobre dichas probabilidades, pues con ambos métodos tampoco se observa evidencia de impacto del Programa sobre sus beneficiarios.

Cuadro II.2.89. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la propia salud, de la naturaleza y el entorno de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0047088	0,00825	-0,57	0,568	-0,02088	0,011463
ATT	0,059	0,076	0,777	0,294		
SATT	-0,007	0,011	-0,650	0,513	-0,028	0,014

Cuadro II.2.90. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la propia salud de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0001296	0,00114	0,11	0,909	-0,002103	0,002362
ATT	0,125	0,102	1,226	0,188		
SATT	0,035	0,048	0,740	0,459	-0,058	0,128

Cuadro II.2.91. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de valorar como importante el cuidado de la naturaleza y el entorno de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0115286	0,03527	-0,33	0,744	-0,080659	0,057601
ATT	0,064	0,077	0,833	0,281		
SATT	-0,007	0,055	-0,130	0,898	-0,115	0,100

2.4.3.3 Programa: Promoción para la Participación

Probabilidad que los beneficiarios conozcan Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones

La probabilidad de los beneficiarios de conocer internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones se evaluó sobre el conocimiento que tienen los beneficiarios respecto a internet como herramienta de apoyo. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario conoce internet y 0 en caso contrario.

De acuerdo a esto, el Cuadro II.2.92 presenta las estimaciones de impacto sobre la probabilidad de conocer internet, donde se observa que la especificación uno genera evidencia de impacto del Programa sus beneficiarios. De las cuatro especificaciones presentadas, se observa que la especificación cuatro es la que mejor explicaría el impacto, al presentar un ajuste del 21% y significativas las variables escolaridad, hijos, índice de entrenamiento e índice socioeconómico, mejorando en 0,02; 0,28; 0,08 y 0,16 puntos porcentuales la probabilidad de que los beneficiarios conozcan internet como herramienta de apoyo. A pesar de esto, la especificación uno con un ajuste del 14%, sería el modelo seleccionado pues es la que presenta un coeficiente de dobles diferencias significativo que implica un impacto positivo del Programa.

Cuadro II.2.92. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de conocer Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si conoce internet; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,0742938	-0,1693705	-0,1570489	-0,2679153**
dt	0,0398112	0,0381928	0,0188057	0,0283044
dbxdt	0,2653308**	0,2171952	0,2455452	0,2454593
Edad	-0,0231252	-0,025392**	-0,0017404	0,0024468
Edad ²	0,0001384	0,0001517	-0,0001011	-0,0001647
Hombre	0,0201299	-0,0195509	-0,0721662	-0,1366079
Etnia	-0,0331197	-0,0608957	-0,1269485**	-0,1453725*
Escolaridad	0,0305211*	0,0284387*	0,0216773**	0,0218522**
Soltero	0,161127**	0,1571482**	0,1423366	0,1514661
Jefe de hogar	0,0344588	0,037734	-0,0153452	0,0022342
Trabajo	-0,050798	-0,0339072	-0,0205351	-0,056313
Hijos	0,2171606*	0,2135951*	0,2725283*	0,2844466*
Ind. Entrenamiento		0,0791927*	0,0691547*	0,0679697*
Ind. Socioeconómico			0,1019001*	0,0851859*
Área				0,16582*
Centro				0,1265821
Sur				0,0041438
Observaciones	242	242	217	217
R ²	0,14329854	0,17732982	0,20123557	0,2173917
AIC	294,77634	286,09957	251,38726	252,90939
BIC	340,13253	334,9447	302,08572	313,74755
Error muestral	11,90	11,90	12,65	12,65

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El análisis comparativo de impacto del Programa con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT permite confirmar la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no generan evidencia significativa de impacto del Programa sobre la probabilidad de que los beneficiarios conozcan Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

Cuadro II.2.93. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de conocer Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza
Modelo de Impacto	0,2653308	0,15549	1,71	0,088	-0,039415 0,570077
ATT	0,066	0,304	0,218	0,389	
SATT	0,271	0,167	1,620	0,106	-0,057 0,598

Probabilidad que los beneficiarios utilicen Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones

La probabilidad de los beneficiarios de utilizar internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones se evaluó sobre la utilización que hacen los beneficiarios de internet respecto a consultar y buscar información, comunicarse con otras personas o crear sitios Web para organizaciones. De acuerdo a

esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario utiliza o utilizaba internet en el periodo evaluado y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.94 se presenta las estimaciones de impacto sobre la probabilidad de conocer utilizar internet como herramienta de apoyo. En dicho Cuadro, de acuerdo a las cuatro especificaciones propuestas y a los coeficientes de dobles diferencias generados, no se observa evidencia de impacto del Programa sobre los beneficiarios. En dichas especificaciones destaca la significancia de la edad (y su efecto cuadrático), de la escolaridad, del trabajo, del índice de entrenamiento y del índice socioeconómico en las especificaciones tres y cuatro. De las especificaciones presentadas, y de acuerdo al efecto de las variables referentes la intervención del Programa, del hogar y del entorno, se observa que la especificación cuatro es la que mejor se ajustaría al presentar un 33% de bondad de ajuste.

Cuadro II.2.94. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad utilizar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si utiliza internet; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,1311696	0,0624346	0,1033746	-0,0160525
dt	0,1862265	0,1874128	0,2131653	0,2136545
dbxdt	0,1723764	0,1253673	0,1250607	0,1434412
Edad	-0,0627299*	-0,0648074*	-0,0600218*	-0,0544471*
Edad ²	0,0005355*	0,0005488*	0,0004853*	0,0004022**
Hombre	0,0183114	-0,0147558	-0,1031057	-0,2123998**
Etnia	0,0270285	0,0066579	-0,0602733	-0,0857859
Escolaridad	0,0563378*	0,0557093*	0,041613	0,0355312*
Soltero	-0,084722	-0,0881085	-0,099306	-0,0954103
Jefe de hogar	0,1070553	0,1137501	0,0491595	0,0733125
Trabajo	0,1314112	0,1504912**	0,1704515*	0,1502536**
Hijos	0,0311104	0,0169671	0,1782091	0,2024124*
Ind. Entrenamiento		0,0754629*	0,0724676*	0,0668523*
Ind. Socioeconómico			0,0790922*	0,0662473**
Área				0,1429887*
Centro				0,2378215*
Sur				0,0084719
Observaciones	238	238	213	213
R ²	0,24568533	0,27231255	0,30369422	0,33686872
AIC	262,55231	256,20204	220,67881	217,59419
BIC	307,69182	304,81383	271,0982	278,09745
Error muestral	12,01	12,01	12,78	12,78

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El Cuadro II.2.95 presenta el análisis comparativo de impacto del Programa Promoción para la Participación con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmándose la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no permiten determinar evidencia de

impacto del Programa sobre la probabilidad de utilizar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

Cuadro II.2.95. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad utilizar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,1434412	0,19271	0,74	0,457	-0,234265	0,521147
ATT	0,140	0,286	0,488	0,353		
SATT	0,129	0,173	0,750	0,455	-0,210	0,469

Probabilidad que los beneficiarios valoren Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones

La probabilidad de los beneficiarios de valorar internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones se evaluó sobre percepción de la utilidad que tienen los beneficiarios respecto a internet. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario valora la utilidad de cómo herramienta de apoyo y 0 en caso contrario.

De acuerdo a esto, en el Cuadro II.2.96 se presenta el impacto que tiene el Programa sobre dicha probabilidad según las estimaciones realizadas observándose que no existe evidencia para determinar un impacto del Programa sobre sus beneficiarios. De las especificaciones propuestas, se observa que la que mejor se ajusta de cuerdo a la variables utilizadas es la especificación tres al presentar una bondad de ajuste igual a un 28% y significativas las variables participación, edad, hijos, índice de entrenamiento, área y centro aportando con -0,13; 0,02; -0,07; 0,05; 0,11 y 0,1 puntos porcentuales a la explicación de la probabilidad de valorar la utilidad de internet como herramienta de apoyo a grupos y organizaciones.

Cuadro II.2.96. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de valorar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valora internet; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3
db	-0,0957523*	-0,1276875*	-0,1336895*
dt	0,1041992	0,0926087	0,0819309
dbxdt	0,0178145	-0,0323463	-0,0149582
Edad	0,021183*	0,0206226*	0,0227794*
Edad ²	-0,0002677*	-0,0002604*	-0,0002818*
Hombre	0,0493952	0,022288	-0,0219005
Etnia	-0,000829	0,0168319	0,0133663
Soltero	0,0576394	0,0488653	0,0466751
Jefe de hogar	0,0832293	0,0910668*	0,0740627
Trabajo	0,0575067	0,0430662	0,0432729
Hijos	-0,0513175	-0,0660297*	-0,0724502*
Ind. Entrenamiento		0,0669495*	0,0591898*
Área			0,1188451*
Centro			0,1009695*
Sur			-0,0559336
Observaciones	298	298	298
R ²	0,13674841	0,2314492	0,28812906
AIC	262,18428	238,05489	228,41605
BIC	306,5494	286,11711	287,56955
Error muestral	10,57	10,57	10,57

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El análisis comparativo de impacto del Programa sobre la probabilidad de valorar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones con los métodos ATT y SATT genera evidencia de impacto negativo del Programa sobre dicha probabilidad. Como el método de dobles diferencias no presenta evidencia de impacto y como se espera que el Programa no afecte para mal las condiciones de sus beneficiarios, se puede confirmar el resultado de dicho enfoque.

Cuadro II.2.97. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de valorar Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0149582	0,07529	-0,20	0,843	-0,16252	0,132603
ATT	-0,106	0,033	-3,257	0,002		
SATT	-0,106	0,029	-3,670	0,000	-0,162	-0,049

Probabilidad que los beneficiarios valoren saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad

La probabilidad de los beneficiarios de valorar saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad se evaluó sobre percepción de la utilidad que tienen los beneficiarios respecto saber formar o crear redes de líderes para abordar los problemas de la comunidad. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario valora la utilidad de saber generar redes de líderes y 0 en caso contrario.

Según las especificaciones propuestas para evaluar el impacto sobre dicha probabilidad, no se observa evidencia de que el Programa genere un impacto sobre sus beneficiarios. En el Cuadro II.2.98 se observa que en las cuatro especificaciones propuestas no se generan coeficientes de dobles diferencias significativos. De dichas especificaciones, destaca la significancia de las variables participación, índice de entrenamiento e índice socioeconómico en las especificaciones tres y cuatro. De estas especificaciones, y de acuerdo a la bondad de ajuste y significancia de las variables utilizadas, se observa que el modelo cuatro es el que mejor se ajusta al presentar un 23% de bondad de ajuste.

Cuadro II.2.98. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de valorar saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si valora saber generar redes; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,021167	-0,0686161	-0,0771172*	-0,0891682*
dt	0,0712659	0,0536797	0,0770679	0,077323
dbxdt	0,0685378	0,0077502	-0,0112126	-0,0099192
Edad	-0,0027637	0,0013082	-0,0028164	-0,0023102
Edad ²	0,0000162	-0,0000268	0,0000132	6,69E-06
Hombre	0,0617568	0,0382496	0,0555225	0,0379643
Etnia	-0,074979	-0,0990814	-0,0034921	-0,016199
Escolaridad	0,0192834*	0,0093979	0,0072791	0,0085834
Soltero	-0,0821299	-0,0787265	-0,050258	-0,0332548
Jefe de hogar	0,0590762	0,0516007	0,0864583	0,0787615
Trabajo	0,0243774	0,024469	-0,0181792	-0,0243839
Hijos	0,165709	0,1038976	0,0647931	0,0483153
Ind. Entrenamiento		0,0751288*	0,0730623*	0,0716275*
Prog. Similares		-0,0334627	0,0104948	0,0069531
Ind. Socioeconómico			-0,0464498*	-0,0510051*
Área				0,0876535
Centro				0,0211527
Sur				0,0099926
Observaciones	239	235	212	212
R ²	0,10922207	0,19840595	0,2246574	0,23645095
AIC	223,93358	204,39746	174,15051	177,98829
BIC	269,12761	256,29124	227,85589	241,76343
Error muestral	11,99	12,10	12,81	12,81

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El Cuadro II.2.95 presenta el análisis comparativo de impacto del Programa Promoción para la Participación con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmándose la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no permiten determinar evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de valorar saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad.

Cuadro II.2.99. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de valorar saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0099192	0,07732	-0,13	0,898	-0,161473	0,141635
ATT	0,051	0,190	0,268	0,384		
SATT	0,035	0,084	0,420	0,675	-0,130	0,201

Probabilidad que los beneficiarios tengan conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad

La probabilidad de los beneficiarios de tener conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad se evaluó sobre el conocimiento que tienen respecto a dichos temas. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario tiene conocimiento de al menos uno de los temas presentados y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.100 se presenta las estimaciones de impacto sobre la probabilidad de tener conocimiento respecto a los temas propuestos. En dicho Cuadro, de acuerdo a las cuatro especificaciones propuestas y a los coeficientes de dobles diferencias generados, no se observa evidencia de impacto del Programa sobre los beneficiarios. Destaca en los modelos presentados la significancia de las variables jefe de hogar, el índice de entrenamiento, la participación en programas similares y el índice de entrenamiento, siendo el modelo cuatro el que mejor se ajusta según las variables consideradas, la explicación de dichas variables a la probabilidad, así como a la bondad de ajuste presentada (46%).

Cuadro II.2.100. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de poseer conocimientos respecto a temas como liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad de los beneficiarios del año 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si posee conocimientos; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,206408*	0,0823557	0,0452248	0,1063316
dt	0,0430979	0,0236794	0,0082664	0,0102027
dbxdt	0,0441508	0,0112407	0,0163891	0,0055121
Edad	-0,0081779	-0,0030651	0,0007582	-0,0001929
Edad ²	0,0000577	0,0000129	-0,0000225	-7,10E-06
Hombre	0,0748211	0,0311356	0,0322376	0,0376827
Etnia	0,0470709*	0,0278476*		
Escolaridad	0,0174355*	0,0060966**	0,0032125	0,0046555
Soltero	-0,0777952	-0,0357106	-0,0423766	-0,0607866
Jefe de hogar	0,0841999*	0,0612499*	0,0699316*	0,0458165**
Trabajo	0,0766346*	0,0341528	0,0197403	0,010207
Hijos	0,1568164	0,1069385	0,110435	0,1641128
Ind. Entrenamiento		0,0259029*	0,0238197*	0,0218869*
Prog. Similares		0,0409562*	0,032418*	0,030079*
Ind. Socioeconómico			0,029362**	0,0221087
Área				-0,0035376
Centro				-0,0322394**
Sur				-0,5130906**
Observaciones	242	238	213	213
R ²	0,27820277	0,40916519	0,39874916	0,46438045
AIC	172,92003	147,43719	134,11662	128,75146
BIC	218,27622	199,52125	184,536	189,25472
Error muestral	11,90	12,01	12,78	12,78

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El análisis comparativo de impacto muestra que con el enfoque SATT se presenta evidencia de impacto del Programa. A pesar de esto, como el método de dobles diferencias no presenta evidencia de impacto, y al ser éste método más robusto al controlar por tiempo (pretratamiento) y participación, se puede confirmar el resultado de dicho enfoque que no evidencia impacto del Programa sobre la probabilidad de poseer conocimientos respecto a temas como liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad.

Cuadro II.2.101. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de poseer conocimientos respecto a temas como liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes y asociatividad de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0055121	0,02363	0,23	0,816	-0,040806	0,05183
ATT	0,437	0,293	1,492	0,131		
SATT	0,224	0,089	2,520	0,012	0,050	0,397

2.4.3.4 Programa: Aquí Yo Hablo³⁵²

Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción

La probabilidad de los beneficiarios de expresarse frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción se evaluó según la capacidad de los beneficiarios de expresarse, de manera independiente, frente a familiares, amigos, compañeros, jefes (profesores, Pastores y Sacerdotes) y autoridades. De acuerdo a esto, cada variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario presenta la capacidad de expresarse frente a los agentes presentados y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.102, el Cuadro II.2.103, el Cuadro II.2.104, el Cuadro II.2.105 y el Cuadro II.2.106 se presentan las estimaciones de impacto según la probabilidad de expresarse frente a familiares, amigos, compañeros, jefes (entre otros) y autoridades, respectivamente.

En dichos Cuadros, y de acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados, no se observa evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad anteriormente descrita frente a cada uno de los agentes evaluados. Por otro lado, y de acuerdo a los test de variables omitidas, se observa que la incorporación de variables referentes la intervención del Programa, del hogar y del entorno generan un mejor ajuste de las especificaciones propuestas, a pesar de no generar un impacto en el Programa pero si sobre la probabilidad de expresarse frente a los diversos agentes propuestos, específicamente las variables del entorno.

³⁵² No se presenta el impacto sobre la probabilidad de poseer conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial por presentarse bajo número de observaciones y problemas de multicolinealidad entre la variable de impacto y las variables control de participación (db, dt, dbxdt).

Cuadro II.2.102. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a familiares en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se expresa libremente frente a familiares; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,0972779	0,0870663	-0,1011526	-0,0948141
dt	0,1726514*	0,1615194*	0,0584061	0,0720377
dbxdt	-0,0655982	-0,0625747	0,063738	0,0557381
Edad	0,0827471**	0,1132085*	0,0341685	0,0796094
Edad ²	-0,0016248**	-0,002155*	-0,000783	-0,0015912
Hombre	-0,0130602	-0,0139274	0,1900901	0,2078484
Etnia	0,0030445	0,0057644	-0,047904	-0,1219507
Escolaridad	0,0205795	0,0148289	0,0620943*	0,0621571*
Soltero	-0,0288529	-0,025347	-0,0324238	-0,0078273
Jefe de hogar	-0,1705692*	-0,174427*	-0,0683737	-0,0337125
Trabajo	0,0046269	-0,0125903	-0,0188468	-0,0396454
Hijos	0,0333106	0,0142055	0,0425156	0,0377391
Hab. Comunicacionales		0,099642*	0,1883032*	0,2006738*
Ind. Socioeconómico			-0,0059729	-0,0202594
Área				0,1659331
Centro				0,1600325**
Sur				0,1897191*
Observaciones	371	364	135	133
R ²	0,07663773	0,10110563	0,18025129	0,21568074
AIC	341,05156	326,67153	147,24101	147,37871
BIC	391,96218	381,23168	190,82013	199,40499
Error muestral	9,85	9,95	16,67	16,8

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.103. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a amigos en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se expresa libremente frente a amigos; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,1202304**	0,097423**	-0,1569426**	-0,1497598**
dt	0,1259844**	0,1047792**	0,0441171	0,0447769
dbxdt	-0,0384774	-0,0347895	0,0981049	0,0968239
Edad	0,0616115**	0,0741437*	0,0507205	0,1078338
Edad ²	-0,0011576**	-0,0013876*	-0,0009421	-0,0018752
Hombre	0,0080133	0,0213037	0,1860406	0,1823843
Etnia	-0,1364723*	-0,1132313**	-0,2558233**	-0,2700791
Escolaridad	0,0257233*	0,0227132*	0,0560563*	0,061631*
Soltero	0,021831	0,0171594	-0,0476532	-0,030666
Jefe de hogar	-0,2014603*	-0,1898763*	-0,0645761	-0,0331313
Trabajo	0,0276308	0,0262774	0,0519641	0,0147646
Hijos	-0,0538297	-0,0513755**	-0,1648573**	-0,1501021
Hab. Comunicacionales		0,1047203*	0,1096014	0,1107084
Ind. Socioeconómico			0,0123149	0,0051145
Área				-0,0360957
Centro				0,1918183*
Sur				0,2287518*
Observaciones	369	362	133	131
R ²	0,16514811	0,20701278	0,18328028	0,22244056
AIC	282,49729	269,86004	151,71519	147,47128
BIC	333,33765	324,34306	195,07043	199,22483
Error muestral	9,88	9,98	16,8	16,93

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.104. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a compañeros en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se expresa libremente frente a compañeros; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,0925889	0,0804025	-0,1135543*	-0,112397**
dt	0,0968599	0,091381	-0,014047	-0,0449018
dbxdt	-0,0341398	-0,0357961	0,0717758	0,0950302
Edad	0,0405029	0,0504621	-0,1108876	-0,1011413
Edad ²	-0,0008761	-0,0010526	0,0017961	0,0016036
Hombre	0,0304283	0,0377679	0,3003112*	0,2746187*
Etnia	-0,1145583**	-0,1010401	-0,0636172	-0,1204972
Escolaridad	0,0281691*	0,0268202*	0,0593376*	0,0595644*
Soltero	0,0044351	0,0002826	-0,0801083	-0,0675027
Jefe de hogar	-0,1332527	-0,1315954**	-0,0507127	-0,0361091
Trabajo	0,0721284*	0,0729203*	0,1244597*	0,1031224*
Hijos	0,0417826	0,0390103	0,0241961	0,0414423
Hab. Comunicacionales		0,0711117*	0,0688744	0,0596845
Ind. Socioeconómico			0,0312661	0,0303734
Área				-0,0185797
Centro				0,1783011*
Sur				0,1152031*
Observaciones	357	352	126	124
R ²	0,09884269	0,11210783	0,28852094	0,34682862
AIC	296,25668	292,84061	117,29991	115,58842
BIC	346,66725	346,93145	159,84413	166,35348
Error muestral	10,05	10,13	17,27	17,41

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.105. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a jefes (entre otros) en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se expresa libremente frente a jefes, sacerdotes, entre otros; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,19648*	0,182933*	-0,060206	-0,0689965
dt	0,1598345*	0,1543159*	0,0073914	-0,0033634
dbxdt	-0,0165187	-0,0203958	0,1248118	0,129862
Edad	0,1231295*	0,1361336*	0,1352334	0,1505866**
Edad ²	-0,0023419*	-0,0025729*	-0,0025852	-0,0029339**
Hombre	0,0160219	0,025596	0,4326194*	0,4286718*
Etnia	-0,0331741	-0,0285154	-0,12028	-0,1560399
Escolaridad	0,0012327	-0,0011455	0,0372002**	0,0434476*
Soltero	-0,0081008	-0,0155778	-0,0356221	-0,048584
Jefe de hogar	-0,1433086	-0,1388356	-0,0535652	-0,0385173
Trabajo	-0,0463715	-0,0433734	0,0509513	0,0359738
Hijos	0,0402576	0,0374656	-0,0079627	0,013911
Hab. Comunicacionales		0,0958257*	0,1295579*	0,1309147*
Ind. Socioeconómico			0,0019715	-0,0012
Área				0,0106705
Centro				0,2273223*
Sur				0,1353389*
Observaciones	362	357	131	129
R ²	0,10106795	0,11858055	0,21471509	0,26026987
AIC	326,82777	321,26894	132,51816	131,91075
BIC	377,41915	375,55724	175,64612	183,38738
Error muestral	9,98	10,05	16,93	17,07

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Cuadro II.2.106. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a autoridades en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se expresa libremente frente a autoridades; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,1575315**	0,1481898**	-0,1461433	-0,1657856
dt	0,1615633**	0,1575672**	-0,1013958	-0,1068348
dbxdt	-0,003519	-0,0045735	0,2239939	0,2351744
Edad	0,145613*	0,1540337*	0,1804509	0,1858597
Edad ²	-0,0028636*	-0,0030118*	-0,0034395	-0,0035533
Hombre	0,0112689	0,0186352	0,390588*	0,385243*
Etnia	-0,1707361*	-0,1638532*	-0,1446769	-0,2374114
Escolaridad	0,010223	0,0088028	0,0822548*	0,0848463*
Soltero	-0,0026438	-0,0089777	-0,0054436	0,0068349
Jefe de hogar	-0,0989409	-0,0950407	0,0014579	0,0213046
Trabajo	0,0284886	0,0325456	0,1071284	0,0957329
Hijos	0,0595773	0,0589907	0,0183483	0,0310221
Hab. Comunicacionales		0,0699698	0,2048546*	0,2145646*
Ind. Socioeconómico			0,0041296	0,0001607
Área				-0,0138704
Centro				0,1541333
Sur				0,1553278
Observaciones	362	357	132	130
R ²	0,08690563	0,09111028	0,18772462	0,20583928
AIC	386,30156	384,19053	154,02748	156,27404
BIC	436,89293	438,47883	197,26951	207,88966
Error muestral	9,98	10,05	16,87	17,00

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Como se mencionó anteriormente, dadas las limitantes que muestra el enfoque de diferencias en diferencias producto del bajo número de observaciones, se utilizaron los métodos de ATT (Kernel) y SATT con el objeto de contrastar los resultados obtenidos.

De acuerdo a esto, en el Cuadro II.2.107, el Cuadro II.2.108, el Cuadro II.2.109, el Cuadro II.2.110 y el Cuadro II.2.111 se presentan los resultados de impacto sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a familiares, amigos, compañeros, jefes (entre otros) y autoridades respectivamente.

Según los resultados presentados en el Cuadro II.2.107, el Cuadro II.2.110 y el Cuadro II.2.111 se confirma la robustez de los resultados obtenidos con dobles diferencias al estimar el impacto del Programa con ATT y SATT sobre la probabilidad de expresarse frente a familiares, jefes y autoridades, pues este procedimiento permite determinar que no se observa evidencia significativa de impacto. Por otro lado, de acuerdo a los resultados presentados en el Cuadro II.2.108 y el Cuadro II.2.109, al realizar el análisis con el enfoque de ATT se observa que existe evidencia de impacto negativo del Programa sobre la probabilidad de expresarse frente a amigos y compañeros (probabilidad menor a 5%).

Ante los resultados de impacto obtenidos sobre la probabilidad de expresarse frente a amigos y compañeros, y a los resultados presentados sobre la probabilidad de expresarse frente a familiares, jefes y

autoridades con los tres métodos, se puede evidenciar que no existe impacto del Programa sobre la probabilidad de expresarse libremente, pues el método de dobles diferencias al controlar por tiempo (previo al tratamiento) y por la participación en el Programa, genera resultados más robustos y confiables.

Cuadro II.2.107. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a familiares en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0557381	0,14802	0,38	0,707	-0,234376	0,345853
ATT	-0,050	0,164	-0,304	0,379		
SATT	0,000	0,100	0,000	1,000	-0,196	0,196

Cuadro II.2.108. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a amigos en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0968239	0,15539	0,62	0,533	-0,207726	0,401374
ATT	-0,139	0,066	-2,099	0,045		
SATT	-0,070	0,114	-0,620	0,537	-0,293	0,153

Cuadro II.2.109. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a compañeros en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0950302	0,11538	0,82	0,410	-0,131119	0,32118
ATT	-0,128	0,051	-2,488	0,020		
SATT	-0,074	0,123	-0,600	0,546	-0,315	0,167

Cuadro II.2.110. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a jefes (entre otros) en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,129862	0,12796	1,01	0,310	-0,120934	0,380658
ATT	0,035	0,205	0,172	0,392		
SATT	0,143	0,126	1,130	0,258	-0,105	0,390

Cuadro II.2.111. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de expresarse libremente frente a autoridades en sus diferentes ámbitos de acción de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,2351744	0,16186	1,45	0,146	-0,082072	0,552421
ATT	0,004	0,240	0,016	0,398		
SATT	0,140	0,099	1,410	0,157	-0,054	0,335

Probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública

La probabilidad de los beneficiarios de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública se evaluó según la capacidad de los beneficiarios de interpelar a través de entrevistas cara a cara, foros de discusión o conferencias, animaciones o conducción de eventos y denuncias en medios de comunicación o publicaciones. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario realizó al menos una de las actividades presentadas y 0 en caso contrario.

De acuerdo a esto, en el Cuadro II.2.112 se presentan las estimaciones de impacto sobre la probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública. Según los resultados presentados en dicho Cuadro, no se observa evidencia de que el Programa genere un impacto sobre los beneficiarios, pues los coeficientes de dobles diferencias generados no presentan significancia estadística.

En los modelos presentados, la incorporación de variables referentes la intervención del Programa, del hogar y del entorno ajustan de mejor forma los modelos propuestos (29% de bondad de ajuste en la especificación cuatro), destacando la significancia de las variables hombre etnia, edad y habilidades comunicacionales que son significativas en la especificación cuatro, aumentando en 0,27; -0,29; 0,1y 0,57 puntos porcentuales la probabilidad de que los beneficiarios interpeleen a otros a través de técnicas propias de la comunicación.

Cuadro II.2.112. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a un año de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si interpela a otros; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,0706906	0,045387	-0,1751396	-0,1695318
dt	-0,0753753	-0,0712711	-0,2498908	-0,2153891
dbxdt	0,1065211	0,0793619	0,2502489	0,2232412
Edad	-0,0936975	-0,0687199	0,004617	0,0528261
Edad ²	0,0015575	0,0011271	-0,0001657	-0,0011143
Hombre	-0,0227196	0,0308331	0,2709352*	0,2703509*
Etnia	-0,1516913*	-0,2018202*	-0,2750787*	-0,2900727*
Escolaridad	0,0459433*	0,0373489*	0,0960717*	0,1011042*
Soltero	-0,0234515	-0,0710364	0,0340226	0,031511
Jefe de hogar	-0,0746834	-0,0391781	0,0321576	-0,0012929
Trabajo	0,0397058	0,0604681	0,0898641	0,0634606
Hijos	0,0672757	0,0704633	0,1065237	0,1178647
Hab. Comunicacionales		0,3987248*	0,5373285*	0,5727976*
Fac. Expresión		0,1866304*	0,0556159	0,0058504
Ind. Socioeconómico			-0,0168187	-0,0178069
Área				0,052174
Centro				0,354044*
Sur				0,3705171*
Observaciones	417	362	131	129
R ²	0,05450344	0,17301066	0,26764565	0,29067866
AIC	559,0564	435,00798	157,24036	158,02836
BIC	611,48652	493,38264	203,24352	212,36479
Error muestral	9,25	9,98	16,93	17,07

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El Cuadro II.2.113 presenta el análisis comparativo de impacto del Programa sobre la probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT. Dichos resultados permiten confirmar la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT permiten determinar que no se observa evidencia significativa de impacto del Programa sobre dicha probabilidad.

Cuadro II.2.113. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,2232412	0,27478	0,81	0,417	-0,315319	0,761801
ATT	-0,209	0,274	-0,764	0,295		
SATT	0,086	0,146	0,590	0,556	-0,201	0,373

2.4.4 Resultados Finales (Impacto)

Los resultados finales evalúan el impacto sobre los beneficiarios dos años después de terminada su participación en el Programa. A diferencia de los resultados intermedios, los resultados finales se consideran un resultado de mediano a largo plazo pues evalúan el impacto final del Programa en los beneficiarios una vez terminada su participación y transcurrido un periodo de tiempo que permita al beneficiario adaptarse y reflejar los beneficios entregados por el Programa.

Al igual que para los resultados intermedios, como los Programas Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar son evaluados de acuerdo a los beneficiarios de los años 2005 y 2006, se asume que ambos Programas no varían de un año a otro, por lo que la evaluación de impacto final se realizó sobre todos los beneficiarios del Programa considerados en la evaluación, evaluando a dos años de recibido el beneficio (años 2007 y 2008 para beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente) y controlando un año antes de recibirlo (años 2004 y 2005 para beneficiarios de los años 2005 y 2006 respectivamente). Del mismo modo, también se concentra a los beneficiarios de ambos periodos para no perder la representatividad nacional de los resultados debido a la escasa cantidad y calidad de las observaciones de cada año por separado.

Por su parte, los beneficiarios de los Programas Promoción para la Participación y Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, por ser beneficiarios del año 2006, son controlados al año 2005 y evaluados al año 2008.

A continuación se presenta el impacto de cada Programa a nivel de resultados finales.

2.4.4.1 Programa: Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar

Conocer los servicios de salud, salud mental y educación

De manera análoga a los modelos de impacto intermedio, la probabilidad de que las familias tengan conocimiento de los servicios de salud y educación de su comuna se evaluó al conocimiento de al menos uno de ellos. Cada variable de impacto se muestra como una variable binaria que toma el valor 1 si la familia conoce el servicio y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.114 y el Cuadro II.2.116 se presentan las evaluaciones de impacto de acuerdo a la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición y la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición. Adicionalmente, se muestra en el Cuadro II.2.118 el impacto del programa Desarrollo Social Familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.

De acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados en estos cuadros, se observa que con la información recopilada el programa sólo muestra evidencia significativa de impacto en el conocimiento de los servicios de salud. Los modelos muestran baja significancia de variables, particularmente el segundo.

Sin embargo, al aplicar las metodologías ATT-Kernel y SATT se observa que tanto el primer modelo como el tercero, es decir, los alusivos a Servicios de Salud, presentan impactos significativos.

En el primer caso, resulta un impacto significativo y negativo, mientras que para el caso del conocimiento de los servicios de salud mental, se trata de un impacto significativo y positivo.

Cuadro II.2.114. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si conoce los servicios; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-,05418022*	-,04938112*	-,00475264*	-,00481976*
dt	0,09691285	0,06312056	,98335885*	,98223898*
dbxdt	-0,11593506	-0,06889945	-,99802415*	-,99797238*
Edad	-,00228043*	-,00262894*	-,00036138*	-,00039384*
Edad ²	5,759e-06*	6,251e-06*	8,655e-07*	9,100e-07*
Hombre	-0,02676842	-,03848036*	-0,00293082	-0,00246199
Etnia	0,00201186	0,00139007	0,00175901	0,00129737
Escolaridad	0,00810688	0,00539727	-0,00031149	-0,00037897
Soltero	-0,02652246	-0,02525288	-0,00276977	-0,00276789
Jefe de hogar	0,00771034	0,01909264	0,00130721	0,00181987
Trabajo	-0,03053218	-0,02516463	-0,0000683	-5,57E-06
Hijos	0,02130245	0,05345819	0,01334343	0,01131701
Familiar con problema de salud		0,00592884	-0,00005264	6,89E-06
Familiar en servicios educación		-0,02967757	-0,00488184	-0,00503316
Índice socioeconómico			0,00442394	0,00463421
Área				0,0050007
Centro				-0,00318069
Sur				0,00148739
Observaciones	626	614	544	541
R ²	0,06741105	0,07966798	0,12223215	0,1448114
aic	384,35736	342,51639	285,28136	284,31141
bic	437,62956	404,39632	349,7656	361,59296
Error muestral (%)	7,795	7,871	8,367	8,391

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.115. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coeficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,998	0,001	-1438,300	0,000	-0,999	-0,997
ATT	-0,104	0,022	-4,629	0,000		
SATT	-0,089	0,022	-4,060	0,000	-0,131	-0,046

Cuadro II.2.116. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si conoce los servicios; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,04411041	0,04229099	0,01003755	0,01056717
dt	,06534432**	,06546819**	0,01466599	0,01695876
dbxdt	-0,06820755	-0,07023952	-0,01637988	-0,01946802
Edad	-,00746132*	-,00694356*	-,00442721*	-,00455673*
Edad ²	,00009273*	,00008745*	,0000528*	,00005488*
Hombre	0,02174789	0,0265164	0,00796463	0,01246644
Etnia	-0,01341563	-0,01492818	-0,00069415	-0,00308711
Escolaridad	0,00048448	-0,00034603	-0,00057216	-0,00037038
Soltero	-0,01123567	-0,01393581	-0,00152982	-0,00120838
Jefe de hogar	-0,00247376	-0,00528416	-0,00038892	0,0009952
Trabajo	-0,01217846	-0,01035643	-0,00374458	-0,00409226
Hijos	0,04601317	0,03749123	0,018961	0,02426895
Familiar apoyo en hogar		-0,12291671	-0,03144175	-0,04363066
Familiar en servicios educación		,04228777**	0,00920072	0,0101275
Índice socioeconómico			0,00467983	0,00653432
Área				0,00140535
Centro				-0,00949712
Sur				0,00103665
Observaciones	626	626	556	553
R ²	0,04153022	0,05775986	0,07988403	0,09172283
aic	486,27897	482,45126	406,45166	406,90621
bic	539,55118	544,60217	471,26319	484,58265
Error muestral (%)	7,795	7,795	8,276	8,298

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.117. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,019	0,019	-1,010	0,315	-0,057	0,018
ATT	-0,041	0,048	-0,840	0,280		
SATT	-0,077	0,048	-1,610	0,107	-0,170	0,017

Cuadro II.2.118. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si cuenta con una red de apoyo; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	,2106796*	,21492464*	,27855923*	,27872135*
dt	0,00575154	0,01301639	-0,0033754	0,00311476
dbxdt	0,04341248	0,03727604	0,03944186	0,0233059
Edad	,01852345**	,01873771**	0,0106252	0,01306957
Edad ²	-,00019346**	-,00019428**	-0,00011637	-0,00013456
Hombre	-0,03599911	-0,03642257	0,04042244	0,0912055
Etnia	0,08210608	0,09268249	,10612349**	0,07607253
Escolaridad	-0,00177272	0,00073738	-0,02090137	-0,01402956
Soltero	-0,08761549	-0,07285553	-,15326367**	-0,14152543
Jefe de hogar	0,05523189	0,05833745	0,08638328	0,10671877
Trabajo	-,22847311*	-,2179803*	-,12258541**	-,13340833**
Hijos	-0,08339436	-0,06173574	-0,02934344	0,021831
Familiar con problema de salud		-0,02231562	0,00436083	0,03025724
Familiar en servicios educación		-0,13336091	-0,11726291	-0,19055436
Índice socioeconómico			,13257129**	,14491351**
Área				0,00788791
Centro				-0,04419743
Sur				,12791119*
Observaciones	272	272	239	236
R ²	0,12978275	0,13669819	0,1461189	0,17410237
aic	290,20844	292,09293	256,17796	253,37814
bic	333,47806	342,57416	308,32491	315,72711
Error muestral (%)	11,859	11,859	12,654	12,735

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.119. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,023	0,106	0,220	0,826	-0,185	0,232
ATT	0,367	0,113	3,233	0,002		
SATT	0,286	0,142	2,020	0,044	0,008	0,563

Otros impactos

La probabilidad de que las familias tengan conocimiento de los servicios de salud y educación de su comuna se evaluó al conocimiento de al menos uno de ellos. Cada variable de impacto se muestra como una variable binaria que toma el valor 1 si la familia conoce el servicio y 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.120 y el Cuadro II.2.122 se presentan las evaluaciones de impacto de acuerdo a la probabilidad de contar con una red cercana de apoyo y la probabilidad de participar en organizaciones y grupos.

De acuerdo a los coeficientes de dobles diferencias presentados en estos cuadros, se observa que el modelo no evidencia un impacto significativo del programa.

El primer modelo sólo tiene como variable significativa el sexo y la zona centro, presentando un bajo valor de R^2 en todas sus especificaciones.

Por otra parte, la probabilidad de participar en actividades colectivas presenta una mejor significancia de variables, destacando entre ellas las variables de zona y la valoración del individuo por las redes de líderes.

El cuadro siguiente a cada estimación se muestra el análisis comparativo de impacto del Programa Desarrollo Social Familia con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmándose la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no muestran tampoco evidencia de impacto del Programa en cada uno de los modelos descritos anteriormente.

Cuadro II.2.120. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si participa en actividades colectivas; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,03732431	-0,0349954	-0,04369811	-0,08072283
dt	-0,01414177	-0,01294898	-0,0204386	-0,02238426
dbxdt	0,06689254	0,06543186	0,0634871	0,06042932
Edad	0,00658688	0,00728215	0,00879513	0,01464389
Edad ²	-0,00006332	-0,00006949	-0,00008608	-0,00014689
Hombre	-,23698675*	-,23537776*	-,27686281*	-,26524866*
Etnia	,12709158*	,12902439*	,11334108**	0,06687753
Escolaridad	0,00570624	0,00575331	0,01036477	0,01724296
Soltero	0,07620643	0,07769425	0,09529281	,11031053**
Jefe de hogar	-,11059462*	-,11149664*	-,12490269*	-,10803259**
Trabajo	0,01103672	0,01528552	0,00421642	0,01234618
Hijos	0,01374676	0,01408134	-0,11989642	-0,12961069
Familiar apoyo en hogar		-0,09939623	-0,07812868	-0,11258172
Índice socioeconómico			0,03584171	0,06430005
Área				0,00548507
Centro				-,16451447*
Sur				0,04824164
Observaciones	626	626	556	553
R ²	0,03750635	0,03833807	0,04780076	0,0686442
aic	799,20075	800,53088	715,18171	703,70224
bic	852,47296	858,24243	775,67247	777,06333
Error muestral (%)	7,795	7,795	8,276	8,298

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.121. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de impacto, ATT (Kernel) y SATT

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	0,060	0,104	0,580	0,560	-0,143	0,263
ATT	-0,001	0,060	-0,013	0,399		
SATT	0,130	0,116	1,120	0,262	-0,097	0,357

Cuadro II.2.122. Modelos de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de participar en organizaciones y grupos, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si se empresa libremente frente a familiares; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,08334129	-0,06651909	-0,01185763	-0,0211329
dt	0,01187221	0,01359456	0,03004528	0,0251374
dbxdt	-0,00303587	-0,01240515	-0,04144471	-0,04499171
Edad	0,00177096	0,00125883	-0,00073644	-0,00278909
Edad ²	2,96E-06	4,14E-06	0,00002317	0,0000562
Hombre	-,16623871*	-,18124965*	-,15611504**	-0,14113967
Etnia	,12300219*	,1061912**	,14016812*	0,08156623
Escolaridad	-0,00078963	-0,00148249	-0,02141564	-0,02819925
Soltero	-0,07545622	-0,05758077	-0,06451138	-0,05716478
Jefe de hogar	-0,03304224	-0,04171164	-0,05983686	-0,05945963
Trabajo	-0,03998777	-0,04202641	-0,02124764	-0,00969648
Hijos	-,21499327*	-,20871393**	-,23743304**	-0,14871671
Valora red líderes		,17195795*	,19860437*	,21457991*
Programas similares		0,00323085	0,02203845	0,02686477
Índice socioeconómico			0,09488538	,15509307*
Área				-,23080462*
Centro				0,08924283
Sur				0,09631392
Observaciones	612	599	537	534
R ²	0,03645502	0,05412789	0,06347203	0,08431291
aic	808,52798	782,65365	706,32381	692,96793
bic	861,52877	844,18731	770,61378	770,01505
Error muestral (%)	7,884	7,97	8,422	8,446

** significativo al 10%; * significativo al 5%

Cuadro II.2.123. Evaluación de impacto del programa Desarrollo Social, ámbito dinámica familiar, sobre la Probabilidad de participar en organizaciones y grupos, para los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias, ATT (Kernel) y SATT

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Dobles diferencias	-0,045	0,105	-0,430	0,668	-0,251	0,161
ATT	-0,026	0,077	-0,332	0,377		
SATT	-0,125	0,126	-0,990	0,320	-0,372	0,122

2.4.4.2 Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

Probabilidad de repitencia escolar

La probabilidad de repitencia escolar se evaluó respecto a si los beneficiarios han repetido o no algún curso de enseñanza básica o media durante el periodo de evaluación. De acuerdo a esto, la variable de impacto para evaluar dicha probabilidad corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario ha repetido algún curso y toma el valor 0 caso contrario.

Según lo presentado en el Cuadro II.2.124, se observa evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de repitencia escolar. De las especificaciones presentadas, los modelos 1, 2 y 3 presentan coeficientes de dobles diferencias significativos y negativos. Cabe destacar que dichos coeficientes al ser negativos implican que el Programa estaría aportando positivamente a disminuir la repitencia escolar.

En las estimaciones propuestas se observa que la etnia genera un impacto sobre la probabilidad de repitencia escolar al presentar parámetros significativos en las cinco especificaciones propuestas, pero el principal efecto lo genera el promedio de notas que también presenta parámetros negativos y significativos, lo cual se traduce en evidencia de impacto positivo sobre los beneficiario del Programa. De acuerdo a las variables consideradas y al ajuste de los modelos propuestos, la especificación cinco es la que mejor se ajusta al presentar una bondad de ajuste de un 41%, pero por presentar un impacto significativo, el mejor modelo sería el 3 con un ajuste del 21%.

Cuadro II.2.124. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de repitencia escolar de los beneficiarios del año 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si ha repetido; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4	Especificación 5
db	0,0546926	0,0979699**	0,0857314**	0,0251994	0,0254199
dt	0,2011061**	0,2233281**	0,2185391**	0,1227083	0,0941047
dbxdt	-0,1901478*	-0,2059841**	-0,2086596**	-0,1015746	-0,0800223
Edad	-0,0098198	-0,0184162	-0,0241545	-0,0541502**	-0,0386019
Edad ²	0,0009512	0,0009852	0,0011957	0,0022591*	0,0016935**
Hombre	-0,1153704*	-0,0552073	-0,0521777	0,0045857	0,0085116
Etnia	0,1511956*	0,1220991**	0,1250324**	0,1294599*	0,1326367*
Escolaridad	-0,0395395	-0,0120176	-0,010525	-0,0037097	-0,0062202
Trabajo	0,2822212	0,1052514	0,0843853		
Prom. Notas		-0,1158428*	-0,1148066*	-0,1143592*	-0,1033876*
Prog. Similares		-0,0503761	-0,0446689	-0,0516717*	-0,0483979**
Util. Educación fam.		-0,0096906	0,0063353	0,0343062	0,0357669**
Tall. Sicológicos			0,0136305	-0,0004548	-0,0000263
Tall. Lúdicos			0,0339528	0,0293984	0,0254846
Act. Familiares			-0,0933564*	-0,0625377*	-0,0580847*
Act. Culturales			0,0270432	0,0185517	0,0188815
Ind. Socioeconómico				-0,0305516	-0,0255337
Rep. Hermanos				0,0286265	0,0299467
Deser. Hermanos				-0,005449	-0,0096681
Apoyo quehacer				0,0118972	0,0146577
Reunión colegio				0,0482694*	0,0428134*
Util. Educación benef.				0,0001511	-0,0267818
Ind. Cond. Estudio				-0,0009337	-0,0008422
Centro					0,0210082
Sur					-0,0188157
Observaciones	278	247	242	180	180
R ²	0,11491852	0,20240068	0,21937163	0,39983888	0,41410216
AIC	240,77135	200,5003	200,84091	141,39129	143,12424
BIC	277,04756	246,12234	260,15285	214,8293	222,94816
Error muestral	11,56	12,29	12,42	14,45	14,45

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El Cuadro II.2.125 se presenta el análisis comparativo del impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar sobre la probabilidad de repitencia escolar con los métodos ATT y SATT. Si bien es cierto los resultados presentados con dichos enfoques no evidencian impacto del Programa, al igual que con los impactos anteriores la robustez de los resultados con el método permite evidenciar un impacto del Programa sobre los beneficiarios y dicha probabilidad.

Cuadro II.2.125. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de repitencia escolar de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,2086596	0,10937	-1,91	0,056	-0,423013	0,005694
ATT	-0,335	0,213	-1,571	0,116		
SATT	-0,167	0,145	-1,150	0,251	-0,451	0,118

Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo (informal y/o subempleado)

La probabilidad de los beneficiarios de ingresar precozmente al trabajo, ya sea de manera informal o como subempleado se evaluó respecto a la situación ocupacional en que se encontraba el beneficiario la mayor parte del periodo a evaluar. Dichas situaciones pueden ser trabajando, estudiando y trabajando, cesante o buscando trabajo, buscando trabajo por primera vez, estudiando, realizando quehaceres del hogar, incapacitado permanente para trabajar u en otra situación. De acuerdo a esto, la variable de impacto para evaluar dicha probabilidad corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario ha trabajado, está trabajando, está cesante o está buscando trabajo (incluso por primera vez) y toma el valor 0 en otro caso.

En el Cuadro II.2.126 se presentan los resultados de la evaluación de impacto sobre la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo. En dicho Cuadro no se observa evidencia de que el Programa genere un impacto sobre dicha probabilidad. A pesar de esto, destaca la significancia de la participación en el Programa con parámetros negativos, por lo que la participación en el Programa reduce la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo. Respecto a las especificaciones propuestas, de acuerdo a las variables consideradas y a los ajustes generados, destaca el modelo cuatro con una bondad de ajuste de un 24%.

Cuadro II.2.126. Modelos de Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo de los beneficiarios del año 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si han trabajado; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	-0,1501021*	-0,1522113*	-0,1622924*	-0,154884*
dt	0,000782	-0,0009564	0,0055717	0,0036254
dbxdt	0,0522984	0,0552698	0,0657313	0,0611781
Edad	0,0267401	0,0227597	0,0260334	0,0144306
Edad ²	-0,0003762	-0,0002621	-0,0002254	0,0001185
Hombre	-0,0417225*	-0,0410388*	-0,0394454*	-0,0280039
Etnia	0,0123998	0,0234233	0,0178847	0,0100858
Escolaridad	0,0005942	-0,0015271	-0,0017969	-0,0000457
Herm. Mayor		0,0143988	-0,0020084	-0,0030534
Util. Educación fam.		0,0267074	0,034183	0,0319167
Ind. Socioeconómico			-0,0040226	-0,0052458
Util. Educación benef.			-0,0325616	-0,0248477
Área				0,046423*
Centro				-0,0205593
Sur				0,0129001
Observaciones	557	536	388	386
R ²	0,19310562	0,20139227	0,22692181	0,24526065
AIC	296,86618	276,39444	225,06521	226,01364
BIC	335,76927	323,51992	276,55828	289,30704
Error muestral	8,03	8,19	9,72	9,75

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El análisis comparativo de impacto con el enfoque ATT y SATT se presenta en el Cuadro II.2.127. En dicho Cuadro se presenta evidencia positiva de impacto del Programa sobre la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo, pues los métodos ATT y SATT presentan parámetros negativos y significativos, lo que se interpreta como una reducción del ingreso precoz al trabajo gracias a la intervención del programa Desarrollo Social Ambito Rendimiento Escolar.

Cuadro II.2.127. Evaluación del Impacto del Programa Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar, sobre la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	0,0611781	0,04927	1,24	0,214	-0,035399	0,157755
ATT	-0,175	0,101	-1,728	0,090		
SATT	-0,162	0,089	-1,820	0,069	-0,336	0,013

2.4.4.3 Programa: Promoción para la Participación

Probabilidad que los beneficiarios dirijan (ejercen algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad

La probabilidad de los beneficiarios de dirigir (ejercer algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad se evaluó respecto a la participación de los beneficiarios en actividades colectivas antes y después de su participación en el Programa y de acuerdo a si lideró la ejecución de algún proyecto o actividad. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si la organización en que participa el beneficiario realizó al menos un proyecto o actividad y si el beneficiario lideró la ejecución de dicho proyecto o actividad, y toma el valor 0 en caso contrario.

En el Cuadro II.2.128 se presentan los resultados de la evaluación de impacto sobre la probabilidad de que los beneficiarios dirijan la implementación de instancias de participación. Según las especificaciones propuestas, específicamente el modelo tres, con una bondad de ajuste del 57%, se observa evidencia de que el Programa genera un impacto sobre sus beneficiarios. Cabe destacar que dicho impacto generado sería un impacto negativo pues se presenta un coeficiente de dobles diferencias significativo pero negativo. Destaca en dicho modelo la significancia de la participación en el Programa y las variables trabajo e hijos, las cuales aportan 0,25; -0,05 y 0,18 puntos porcentuales a la probabilidad de ejercer algún cargo directivo en la organización.

Cuadro II.2.128. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de dirigir la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad de los beneficiarios del año 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si dirige la implementación; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3
db	0,5541623*	0,5557564*	0,2538576
dt	0,1919903	0,1173006	0,1008188
dbxdt	-0,1705067	-0,1697189	-0,1242187*
Edad	0,0010787	-0,0116513	-0,0014521
Edad ²	0,0000548	0,0001725	0,0000312
Hombre	0,2472108	0,2194736	0,0177457
Etnia	0,1255273	0,1053981*	0,0198654
Escolaridad	0,0115941	0,0079405	0,0018586
Soltero	0,0188197	-0,0193823	-0,0066811
Jefe de hogar	0,1576293	0,1581551	0,0835384
Trabajo	-0,1534021*	-0,0701621	-0,0594512*
Hijos	0,540798*	0,6049198*	0,1894935*
Trab. en equipo		-0,0387244	-0,0348904
Hab. Comunicacionales		0,2628935*	0,330579
Res. Conflictos		-0,0706383	-0,080329
Tipo Org.		-0,0068236	-0,0027917
Red de líder		0,0310827	0,005876
Prog. Similares		0,0406141	-0,114102
Área			0,7524333**
Centro			0,6296165
Sur			-0,0007006
Observaciones	139	134	134
R ²	0,27880706	0,37099094	0,57616789
AIC	132,40207	126,05261	103,33066
BIC	170,55023	181,11157	167,08314
Error muestral	16,10	16,42	16,42

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

Al realizar el análisis comparativo de los resultados de impacto del Programa Promoción para la Participación sobre la probabilidad de dirigir la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad con los enfoques de ATT y SATT, se confirma la robustez de los resultados generados con el método de dobles diferencias, pues el enfoque ATT permite evidenciar un impacto negativo del Programa sobre dicha probabilidad, al presentar un parámetro negativo y significativo (Cuadro II.2.129).

Cuadro II.2.129. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de dirigir la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad de los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza
Modelo de Impacto	-0,1242187	0,11314	-1,10	0,272	-0,345963 0,097526
ATT	-0,176	0,043	-4,061	0,000	
SATT	0,062	0,129	0,480	0,633	-0,191 0,314

Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones

La probabilidad de los beneficiarios de participar en grupos u organizaciones se evaluó respecto a la participación de los beneficiarios en actividades colectivas como cooperativas de campesinos, organizaciones o grupos productivos, asociaciones comerciales, clubes deportivos y juntas de vecinos entre otros. Según esto, la variable de impacto para evaluar dicha probabilidad corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario participa en alguna actividad colectiva y toma el valor 0 en otro caso.

De acuerdo a lo presentado en el Cuadro II.2.130, el análisis no genera evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones, al no presentarse coeficientes de dobles diferencias significativos. De las especificaciones propuestas, según los test de variables omitidas y bondad de ajuste, el modelo cuatro sería el que mejor se ajusta al presentar una bondad de ajuste del 27% respecto a las otras especificaciones cuyos ajustes son menores. Dicha especificación presenta como variables significativas la participación en el Programa, las redes de líder, la participación en programas similares y el índice de participación familiar que aportan con 0,49; 0,04; 0,15 y 0,27 puntos a la probabilidad de los beneficiarios de participar en grupos u organizaciones.

Cuadro II.2.130. Modelos de Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de participar en grupos u organizaciones los beneficiarios del año 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en el año 2005 (variable dicotómica: 1 si participa; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3	Especificación 4
db	0,4944587*	0,4926202*	0,5546463*	0,4994443*
dt	0,0825688	0,0685235	0,0552593	0,0492737
dbxdt	-0,0303476	-0,0515879	-0,086801	-0,0697343
Edad	-0,0374282*	-0,034146**	0,0062924	0,0065885
Edad ²	0,0003511**	0,0003231**	-0,0000753	-0,0000937
Hombre	0,0226763	-0,0073581	-0,0802202	-0,11517
Etnia	-0,1639968	-0,0589792	-0,1101645	-0,1562942
Escolaridad	0,0191749	0,0118791	0,0187319	0,0162814
Soltero	-0,1422292	-0,1502408	-0,2130226**	-0,2043716**
Jefe de hogar	0,1202301	0,1308651	0,1800991**	0,2121633**
Trabajo	0,0648178	0,0334192	-0,0054782	-0,0119694
Hijos	0,3575192*	0,3623349*	0,4616914*	0,4929548*
Red de líder		0,0555329*	0,0557993*	0,0482862*
Prog. Similares		0,1432014**	0,1657907*	0,1564732**
Ind. Socioeconómico			-0,0717154	-0,0833405
Ind. Part. Familiar			0,3337878*	0,2740769*
Área				0,0508881
Centro				0,2030518
Sur				0,0627113
Observaciones	250	244	217	217
R ²	0,17280589	0,20308369	0,26647221	0,27880372
AIC	295,28558	283,33085	240,16069	242,69488
BIC	341,06457	335,78837	297,61895	310,29283
Error muestral	11,69	11,85	12,65	12,65

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

El análisis comparativo de impacto muestra que con el enfoque SATT se presenta evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de participar en grupos u organizaciones (Cuadro II.2.131). A pesar de esto, como el método de dobles diferencias es más robusto y no presenta evidencia de impacto, se puede confirmar el resultado de dicho enfoque que no evidencia un impacto del Programa sobre los beneficiarios.

Cuadro II.2.131. Evaluación del Impacto del Programa Promoción para la Participación, sobre la probabilidad de participar en grupos u organizaciones los beneficiarios del año 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coefficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0697343	0,17398	-0,40	0,689	-0,410722	0,271254
ATT	0,119	0,245	0,488	0,353		
SATT	0,571	0,138	4,140	0,000	0,301	0,842

2.4.4.4 Programa: Aquí Yo Hablo³⁵³

Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública

La probabilidad de los beneficiarios de participar en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública se evaluó de acuerdo a la participación de los beneficiarios en algún medio de comunicación y su interés en hacerlo. Dicha participación considera si el beneficiario fue entrevistado por una radio, entrevistado por la televisión, entrevistado por un diario, por su participación en una radio escolar, por la publicación de un artículo de su autoría, por la realización de una denuncia a un medio para que fuese difundida o a través de otra forma de participación. De acuerdo a esto, la variable de impacto corresponde a una variable binaria que toma el valor 1 si el beneficiario participa en al menos una de las alternativas presentadas y toma el valor 0 en caso contrario.

El Cuadro II.2.132 presenta los resultados de las estimaciones de impacto para la probabilidad de participar en dichas actividades. De acuerdo a esto, a las especificaciones propuestas y los coeficientes de dobles diferencias generados, no se presenta evidencia de impacto del Programa sobre sus beneficiarios, pues dichos coeficientes no son significativos.

En las especificaciones propuestas sólo son significativas la variable edad y las habilidades comunicacionales. Por otro lado, de acuerdo al ajuste de los modelos presentados, el mejor modelo o que más se ajusta a la probabilidad de que los beneficiarios participen en las actividades propuestas es la especificación tres que considera variables asociadas a la intervención del Programa, del hogar y del entorno, y con una bondad de ajuste del 14%.

³⁵³ No se presenta el impacto sobre la probabilidad que los beneficiarios se interesen en participar en medios de comunicación social por presentarse bajo número de observaciones y problemas de multicolinealidad entre la variable de impacto y las variables control de participación (db, dt, dbxdt).

Cuadro II.2.132. Modelos de Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de participar en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 a dos años de terminada su participación en el Programa con base en los años 2004 y 2005 según corresponda (variable dicotómica: 1 si participa en actividades; 0 si no).

Variable	Especificación 1	Especificación 2	Especificación 3
db	-0,0253894	-0,0097164	-0,0085426
dt	0,0132534	0,0646691	0,0530682
dbxdt	0,0168426	-0,0226832	-0,0146375
Edad	0,0982645*	0,1247257*	0,1274205*
Edad ²	-0,0018643*	-0,0023408*	-0,0024331*
Hombre	-0,0591918**	-0,041628	-0,0374667
Etnia	-0,0014925	0,0092368	0,0306775
Escolaridad	-0,0102085**	-0,0119709**	-0,0104259**
Soltero	0,0506727	0,0351665	0,0163522
Jefe de hogar	-0,0829139	-0,0957109	-0,0970183
Trabajo	-0,0558996	-0,041805	-0,0272776
Hijos	0,0522518	0,0463837	0,0351194
Hab. Comunicacionales		0,1287024*	0,1132527*
Fac. Expresión		-0,0332591	-0,037948
Área			0,0505961
Centro			-0,0829411**
Sur			-0,2076158*
Observaciones	408	358	356
R ²	0,05678895	0,10766521	0,14094256
AIC	319,63479	291,57089	287,28657
BIC	371,78126	349,77888	357,03532
Error muestral	9,36	10,04	10,07

* significativo al 5%; ** significativo al 10%

En el Cuadro II.2.133 presenta el análisis comparativo de impacto del Programa Aquí Yo Hablo con los métodos de dobles diferencias, ATT y SATT confirmándose la robustez de los resultados de dobles diferencias, pues los enfoques de ATT y SATT no permiten determinar evidencia de impacto del Programa sobre la probabilidad de participar en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública.

Cuadro II.2.133. Evaluación del Impacto del Programa Aquí Yo Hablo, sobre la probabilidad de participar en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública de los beneficiarios de los años 2005 y 2006 con los métodos de dobles diferencias: Ecuación de Impacto: Ecuación de Impacto, ATT (Kernel) y SATT.

Método	Coficiente	Error estándar	Estadígrafo	Probabilidad	Intervalo de confianza	
Modelo de Impacto	-0,0146375	0,07713	-0,19	0,849	-0,165815	0,13654
ATT	0,029	0,087	0,332	0,377		
SATT	-0,046	0,045	-1,010	0,314	-0,135	0,043

2.4.5 Evaluación Cualitativa

En esta sección se presentan los principales resultados de la aproximación cualitativa realizada a componentes de programas en evaluación cuyos beneficiarios son organizaciones. Esta opción se justifica por cuanto se constató la imposibilidad técnica de contar con grupos de control para realizar adecuadamente una evaluación de impacto. Por lo tanto, se acordó una propuesta metodológica de aproximación cualitativa coherente con las especificidades técnicas de dichas modalidades de intervención. Los componentes aludidos son:

- a) Programa Promoción para la Participación:
 - i) Componente Apoyo a la Autogestión
 - ii) Componente Promoción Territorial
- b) Programa Desarrollo Social:
 - i) Componente Proyectos Autogestionados

También se presentan los resultados, con base a la misma metodología acordada, para evaluar aquellos programas que corresponden más bien a fondos de inversión, y que no cuentan con un diseño de programa propiamente tal que permitiera ser sometidos a una evaluación de impacto (por ej.: definición de beneficiarios objetivos, productos y resultados esperados, criterios de focalización). Estos programas son:

- c) Convenios de Complementariedad
- d) Proyectos Innovativos

2.4.5.1 Consideraciones Metodológicas

La evaluación cualitativa de los componentes Proyectos Autogestionados, Promoción Territorial y Apoyo a la Autogestión, así como de los programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad, fue realizada a partir del Análisis de Contenido Cualitativo de entrevistas semiestructuradas (individuales y grupales) aplicadas a actores relevantes, estos son, los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y un representante de FOSIS vinculado a los proyectos.

El Análisis de Contenido Cualitativo comprende una aproximación descriptiva al relato de los actores, el cual se basa en sus experiencias y opiniones acerca de los proyectos en los que participaron. Para sistematizar esta información recabada se utilizó el primer paso de la Grounded Theory, la codificación abierta (Glaser y Strauss, 1967, Strauss & Corbin, 2002).

La codificación abierta corresponde a un análisis descriptivo en el que se lleva a cabo un proceso de fragmentación, examinación y comparación de los datos para conceptualizar y re-articular la información, identificando así fenómenos relevantes. Concretamente implica generar conceptos, es decir, designaciones ligadas a eventos tales como palabras, frases o párrafos. El sello de este método es que los conceptos no son operacionalizados previamente, sino que emergen a partir de los datos. Paralelamente se construyen categorías (agrupación de conceptos que pueden pertenecer a un mismo fenómeno) y se definen según sus propiedades (características o atributos) y dimensiones.

Respecto a la selección de la muestra, esta quedó constituida finalmente por dos proyectos para cada Programa o Componente, en los cuales se intentó realizar entrevistas a los tres actores relevantes³⁵⁴, sin embargo, para el Componente Promoción Territorial no se contó con la entrevista al representante de FOSIS³⁵⁵. Para más detalles acerca de las características de la muestra ver Cuadro 1.

Durante el proceso de análisis se tomaron las siguientes precauciones. Primero, se llevó a cabo la validación intersubjetiva o triangulación del investigador (Flick, 2004) por medio del contraste de los análisis realizados entre dos investigadoras que presenten conocimientos en metodología cualitativa. Segundo, se tuvo en consideración el cumplimiento de aspectos éticos establecidos por el Colegio de Psicólogos de Chile (1999) para los participantes de este estudio, esto son: contar con la participación voluntaria en las entrevistas individuales y asegurar la confidencialidad, es decir, la protección de la identidad de los participantes eliminando antecedentes personales en el informe final.

Si bien, los estudios cualitativos no pretenden la generalización ni representatividad de los hallazgos, sí constituye un aporte generador de conocimiento en tanto puede ofrecer reflexiones útiles respecto a la evaluación de los proyectos, así como para la comprensión de otros procesos y fenómenos similares.

A continuación se presentan los análisis para los componentes Proyectos Autogestionados, Promoción Territorial y Apoyo a la Autogestión, y los programas Convenios de Complementariedad y Proyectos Innovativos, con sus respectivos diagramas. Por último, se ofrecen reflexiones y consideraciones finales a partir de la evaluación cualitativa.

³⁵⁴ Sólo en el caso del Componente Proyectos Autogestionados del Programa Desarrollo Social se realizaron 2 entrevistas a actores relevantes ya que este componente no contempla la participación de ejecutores intermediarios, sino que los mismos beneficiarios son quienes ejecutan sus proyectos.

³⁵⁵ El ADL a cargo del proyecto ya no es funcionario de FOSIS, y no fue posible contactarlo a partir de la información de contacto entregada por la institución y la recolectada por el equipo evaluador.

Cuadro II.2.134. Caracterización de la muestra

	Convenios de Completen- tariadad	Proyectos Innovativos	Apoyo a la Autogestión	Promoción Territorial	Proyectos Autogestio- nados
Proyecto 1					
Región	Región Metropolitana, Comunas Rurales	Región Metropolitana, Comunas Urbanas	Región de la Araucanía	Región de Valparaíso	Región del Maule
Año de Ejecución	2004	2007	2006	2007 - 2008	2006
Número de Beneficiario/as	16 Mujeres	30 Familias	6 Organizaciones	10 Organizaciones	1.183 Personas
Beneficiarios/as	Agrupación de Mujeres del Programa Puente	Agrupación de Inmigrantes	Organizaciones Sociales	Organizaciones Sociales	Centro de Padres
Ejecutor Intermediario	Servicio Nacional de la Mujer SERNAM	Organismo Técnico de Capacitación OTEC	Consultora Privada	Consultora Privada	No aplica
Representante FOSIS	Agente de Desarrollo Local	Encargado Regional del Programa	Encargada Regional del Programa	No se cuenta con la entrevista	Gestor Territorial
Proyecto 2					
Región	Región Metropolitana, Comunas Rurales	Región Metropolitana, Comunas Urbanas	Región de los Lagos	Región del Bío Bío	Región de Magallanes
Año de Ejecución	2004	2005 - 2006	2007	2006	2007
Número de Beneficiario/as	52 Organizaciones	127 Adultos Mayores	17 Organizaciones	8 Organizaciones	10 Familias
Beneficiarios/as	Organizaciones de Beneficiarios de Programas FOSIS	Agrupación de Adultos Mayores	Organizaciones Sociales	Organizaciones de Discapacitados	Agrupación de Vecinos
Ejecutor Intermediario	Cooperativa Internacional	Gestor Territorial	Corporación Privada	Gobernación	No aplica
Representante FOSIS	Agente de Desarrollo Local	Gestor Territorial	Agente de Desarrollo Local	No se cuenta con la entrevista	Agente de Desarrollo Local

Proyectos Autogestionados Programa de Desarrollo Social

A continuación se presentan los principales resultados del análisis descriptivo de las entrevistas realizadas a los actores relevantes de dos Proyectos Autogestionados, estos son: los beneficiarios/as y el representante de FOSIS. No fue posible obtener información de los ejecutores intermediarios.

En el primero proyecto, en adelante denominado "Proyecto 1", los beneficiarios/as corresponde a una Centro de Padres de un liceo, el ejecutor intermediario fue una empresa privada (la cual no se pudo entrevistar) y el representante de FOSIS entrevistado fue un Gestor Territorial.

En el segundo proyecto, en adelante denominado "Proyecto 2", el grupo de beneficiarios/as corresponde a diez familias que conforman una agrupación de vecinos, el ejecutor intermediario al parecer fue la Municipalidad (el cual no se pudo entrevistar) y el representante de FOSIS entrevistado fue un Agente de Desarrollo Local (en adelante ADL).

El Proyecto 1 se llevo a cabo en la Región del Maule y fue ejecutado durante el año 2006, teniendo una duración de seis meses. A grandes rasgos, el objetivo del proyecto fue habilitar una sala del liceo con insumos audiovisuales para la realización de charlas educativas a niños, jóvenes, adultos y adultos mayores.

El Proyecto 2 se llevo a cabo en la Región de Magallanes y fue ejecutado durante los años 2007 y 2008, teniendo una duración de máxima de doce meses. A grandes rasgos, el objetivo del proyecto fue mejorar las viviendas de familias de la localidad.

A partir del relato de los actores relevantes del Proyecto 1 y del Proyecto 2, la información revelada desde sus impresiones y vivencias se ha sistematizado en diez apartados, esto son: antecedentes del proyecto, diagnóstico para definir el proyecto, proceso de postulación, diseño del proyecto, difusión y convocatoria, ejecución del proyecto, seguimiento, evaluación del proyecto, resultados y vinculación a la red de apoyo social.

En cuanto a la participación de los actores relevantes durante el proceso de recolección de información, es posible observar en las entrevistas la buena disposición por colaborar. En el caso del Proyecto 1, los beneficiarios/as participaron animosamente en la entrevista y recordaron con satisfacción el proyecto. El representante de FOSIS no manejaba mayores antecedentes del proyecto por lo que acudió a la carpeta de éste para responder las preguntas. En el Proyecto 2, llama la atención que la representante de FOSIS entrega respuestas más bien cortas y confusas. Esto se manifiesta también en la entrevista grupal realizada a los beneficiarios/as, la que presenta algunos vacíos de información.

1. Antecedentes

Objetivos programáticos

Los Proyectos Autogestionados corresponden a un componente del Programa de Desarrollo Social. Éstos financian proyectos específicos que afectan a la comunidad en el ámbito social. A través de la participación activa de la comunidad en la ejecución del proyecto se busca desarrollar y fortalecer las capacidades de los beneficiarios/as para identificar y resolver problemas específicos que les afectan en el ámbito social. Se financian proyectos presentados por grupos y organizaciones de los territorios identificados en la intervención, orientados a activar factores protectores que permitan resolver problemas de carácter social que les afectan, identificados y priorizados por los propios beneficiarios/as. El monto promedio por iniciativa es de \$1.500.000 y tienen una duración máxima de 12 meses.

Se espera, como resultado final, que los grupos y/o organizaciones accedan autogestionadamente a bienes y servicios que activan factores protectores que les permiten enfrentar los riesgos a los que están expuestos. Por ejemplo, algunos productos asociados a esta línea son: reparación de sedes comunitarias, actividad cultural local, mejoramiento de viviendas, entre otros.

Contextualización de los Proyectos Autogestionado

La representante de FOSIS del Proyecto 1 ofrece antecedentes generales acerca de los Proyectos Autogestionados. Los Proyectos Autogestionados pertenecen al Programa de Desarrollo Social que está orientado a familias del Programa Puente y organizaciones sociales. El objetivo central es precisamente lograr la autogestión y autonomía de las organizaciones, contribuyendo en el fortalecimiento de la organización y secundariamente en el bienestar de la comunidad. Para ello, se entregan recursos para que las organizaciones aprendan a diseñar, administrar y ejecutar sus propios proyectos. FOSIS, por medio de los ADL, supervisa y guía este proceso. En términos financieros, FOSIS deposita estos recursos en una cuenta bipersonal a nombre de la organización y se les exige que rindan el uso de estos fondos con el fin de velar por el buen uso de los recursos públicos. Además, la lógica de esta línea es promover las redes sociales y la participación ciudadana. La duración de los Proyectos Autogestionados es entre seis y doce meses, periodo en el cual se debe tramitar el contrato y firmarlo con FOSIS, hacer los pagarés, hacer las cotizaciones, adquirir los insumos y ejecutar las actividades del proyecto.

Contextualización de la agrupación de beneficiarios/as

Los beneficiarios/as directos del Proyecto 1 son un Centro de Padres de un liceo local. Se conformaron como agrupación el año 2004 y el año 2009 se encontraban en proceso elección de una nueva directiva. Entonces, al momento de realizar el proyecto, los beneficiarios/as ya tenían cargos y funciones establecidas. Una de las beneficiarias recuerda: *"Porque la presidenta era presidenta y sigue siendo presidenta, yo siempre he sido la secretaria y la tesorera que renunció, y ahora nosotros tenemos otra tesorera. Pero ahora, ahora en abril hay nuevas elecciones, entonces vienen otras personas a trabajar en el Centre de Padres."* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Los destinatarios indirectos o secundarios del proyecto fueron niños, jóvenes, adultos y adultos mayores, a los cuales se les ofrecían charlas educativas sobre diversos temas. Específicamente fueron: niños discapacitados y sus padres, jóvenes y adultos mayores. En las siguientes viñetas los beneficiarios/as recuerdan estas actividades y a sus destinatarios: *"Claro, también se hicieron cursos de agriculturas, del*

tipo de agricultura. Hubo gente, digamos campesinos, por decirlo así, que vinieron a hacer sus talleres acá.”, “Hay un curso, un taller laboral con niños con problemas de aprendizaje, bueno con deficiencia en realidad.”, “Porque, por ejemplo, cuando vinieron los adultos mayores estaba pero llena la biblioteca. Tiene que haber habido más de setenta, porque yo me acuerdo haber traído 70 chapitas de estas (muestra las chapitas) para regalar y se hicieron pocas.”, y “Por ejemplo, venían los militares por el asunto del Servicio Militar para los chiquillos de cuarto medio, de cuarto medio y tercero medio que cumplían la edad y también hubo gente de la comunidad (universidades, centros de salud). O sea, se avisaban que se daban charlas.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Los beneficiarios/as del Proyecto 2 corresponden a diez familias que conformaron una agrupación para efectos del proyecto. Se generó una directiva con cargos (secretaria, tesorera y presidenta). Los cargos se les asignaron a las personas alfabetos del grupo (elección entre cinco personas). Además, se incorporaron a la directiva los “revisores de cuentas”, como los denominan los beneficiarios/as. Sin embargo, señalan nunca haber realizado tales revisiones ni rendiciones a FOSIS. En el proceso de conformación como grupo participó el asesor técnico. La agrupación dejó de reunirse una vez que entregaron los materiales del proyecto. En la actualidad el grupo está completamente inactivo, atribuyéndoles la responsabilidad de esto a FOSIS: “Yo creo que si el FOSIS hubiese querido potenciar al grupo, ellos mismos se hubiesen preocupado de preguntarle a la secretaria, a la señora que estaba a cargo del grupo (presidenta) cuándo teníamos alguna reunión, porque ellos son los entes principales y los que tienen interés que el grupo funcione, porque esto viene de ellos. Si a ellos les interesa formar un buen grupo, ¿qué hacen? que la gente que está participando, la tratan de mantener lo más unida posible, y el más tiempo posible.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

Contextualización del ejecutor intermediario

En las entrevistas realizadas a los beneficiarios/as y representantes de FOSIS de ambos proyectos no se especifican antecedentes sobre el ejecutor intermediario. Lamentablemente, no se cuenta con información acerca de esta entidad. Sin embargo, en el Proyecto 1 se menciona como ejecutor a una “empresa” y en el Proyecto 2 es posible suponer que el ejecutor intermediario es la Municipalidad quien designó un asesor técnico para el proyecto, aunque esto no se puede confirmar esta información.

Objetivo de los proyectos

El objetivo central del Proyecto 1, formulado por los beneficiarios/as, fue por un lado habilitar una sala del liceo para realizar charlas, pero a la vez estas actividades tuvieron un carácter promocional pues buscaba fortalecer a los destinatarios (niños, jóvenes, adultos y adultos mayores) y trabajar desde sus recursos. Una beneficiaria lo detalla: “Ayudar a las personas que ya he nombrado, a cada una de las edades, fortalecer las partes. Yo creo que ha sido súper valorable y muy bueno, ayuda mucho a ver desde otra perspectiva la problemática, pero también nosotros nos interesa el asunto de los recursos.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

En las entrevistas realizadas a los actores relevantes del Proyecto 2 no se hace mención de su objetivo central, si bien se deduce que es el mejoramiento de las viviendas. Tampoco se refiere a objetivos específicos o indirectos que se esperan a partir de éste.

Rol de los actores relevantes

Con respecto al rol de los participantes en los proyectos, existe coincidencia entre el Proyecto 1 y el Proyecto 2. FOSIS desempeña un rol similar en ambos proyectos, destacando la función del ADL. El rol de los beneficiarios/as, durante la ejecución del proyecto, también es protagónico. Respecto al ejecutor intermediario no se tiene información suficiente.

El rol de FOSIS en los Proyectos Autogestionados consiste en el traspaso de los recursos a los beneficiarios/as y contratar a una institución que actúe de ejecutor intermediario, es decir, que trabaje y apoye a las organizaciones en este proceso. FOSIS, por medio de los ADL se encarga del área administrativa, es decir, la distribución de los recursos, las rendiciones de cuentas, los informes de avance y los informes de gestión del proyecto. Por lo tanto, el ADL se integra en este proceso para ayudar a los beneficiarios/as a organizarse, coordinar sus actividades y enseñarles cómo hacer las compras, llevar las cuentas y hacer las rendiciones. Para ello se utiliza un "Manual de Cuentas Claras", que indica las especificaciones que exige FOSIS, por ejemplo, monto máximo de las boletas, uso de facturas, entre otros. Lo anterior se refleja en la siguiente viñeta: *"Lo que nosotros hacemos es un poco apoyar al grupo a organizarse, a que coordinen sus actividades, que se pongan de acuerdo, que las compras, también los apoyamos la primera vez en lo que es las rendiciones de cuentas."* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

El rol de los beneficiarios/as del Proyecto 2 fue en calidad de *"constructores"*, puesto que ellos realizaron la implementación de los materiales para el mejoramiento de sus viviendas. En el Proyecto 1, los beneficiarios/as tienen el carácter de *"ejecutores-beneficiarios/as"* pues están a cargo de la implementación del proyecto con la ayuda del ejecutor intermediario. Por tanto, la participación de los beneficiarios/as fue en calidad de administradores de proyecto, esto es, hacerse cargo de los bienes que se obtuvieron. En cuanto a la realización de las charlas y actividades con los destinatarios, no se menciona el rol de los beneficiarios/as directos ni quién ejecutó estas actividades. Una beneficiaria comenta acerca de sus funciones: *"Claro, yo soy la encargada de los bienes que se obtuvieron con el proyecto. De los objetos que se compraron con el dinero que se reunió. (...) En la Biblioteca del Liceo, ahí tengo a cargo el data, tengo a cargo todas las cosas que ellos consiguieron."* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

El rol del ejecutor intermediario según la representante de FOSIS del Proyecto 1 es de apoyar a la organización desde un principio, en tanto llevar a cabo un diagnóstico, postular al proyecto, ordenar las cuentas y asesorar la ejecución del mismo. En el Proyecto 2, en caso que el ejecutor intermediario haya sido el asesor técnico de la Municipalidad, su rol fue apoyar a los beneficiarios/as en el mejoramiento de sus viviendas, específicamente acompañarlos a cotizar, comprar e instalar los materiales.

2. Diagnóstico

En cuanto al diagnóstico existe divergencia en el proceso llevado a cabo por el Proyecto 1 y el Proyecto 2. Esto es así porque para el Proyecto 1 se contó con la participación activa de los beneficiarios/as, en cambio, en el Proyecto 2 las decisiones fueron tomadas por la Municipalidad. Destaca, en el caso del Proyecto 1, la realización de un diagnóstico en el que se indagó los temas relevantes a intervenir y la consideración de aspectos prácticos para la implementación del proyecto.

En el Proyecto 2 no se llevo a cabo un diagnóstico propiamente tal, sino más bien la Municipalidad seleccionó a los beneficiarios/as a partir de una lista de familias del Programa Puente y familias de escasos

recursos (no inscritas en el Programa Puentes), según su puntaje en la Ficha CAS. Para ello, la Dirección de Desarrollo Comunitario de la Municipalidad contrató un asesor técnico que visitó y evaluó las viviendas de los postulantes. La siguiente cita ilustra este proceso: *“La Municipalidad, ellos tiene un asesor técnico que contratan y visita todas las casa, de todos los ciento y tantas familias que están participando. (...) Entonces, qué hace la Muni, toma estas listas familias Puentes y de escasos recursos, más o menos ven donde están los sectores y los reúnen. De ahí ellos trabajan con el grupo, a través de sus monitores haciendo un perfil y ese perfil lo presentan acá al FOSIS.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Sin embargo, los beneficiarios/as de este proyecto reportan que no se realizó un diagnóstico efectivo de su situación, que muchos de los materiales que la Municipalidad proponía ya los tenían y que el asesor técnico modificó sus propuestas, lo cual perjudicó a la gran mayoría. Esto se atribuye al cambio del asesor técnico, quien no respetó la evaluación realizada por el asesor anterior. Un beneficiario señala al respecto: *“Pero resulta que cuando llegaban los asesores técnicos te cambiaban todo lo que uno realmente necesitaba.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

En el Proyecto 1 se realizó un diagnóstico de las problemáticas que presenta la localidad. En este proceso no se contó con la participación de FOSIS, sino que se llevó a cabo por el ejecutor intermediario en colaboración con la organización de beneficiarios/as. La representante de FOSIS señala: *“Entonces, de repente hay que empezar desde la base, desde ver en términos participativos, en términos organizacionales, de resolución de conflictos. Es en eso que nosotros contratamos este ejecutor intermediario, ellos hacen un diagnóstico de cada una de estas organizaciones y ese es el trabajo que hacen con ellos.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

Del proceso llevado a cabo por el Proyecto 1 destacan dos componentes. Primero, la detección de temas relevantes para los beneficiarios/as. Segundo, considerar aspectos prácticos relacionados a la implementación del proyecto.

Definición de temas relevantes

El tema priorizado por los beneficiarios/as del Proyecto 1 fue abordar las necesidades de la comunidad en general, específicamente, trabajar con niños, jóvenes, adultos y adultos mayores. Para ello, se proyectó habilitar un espacio dentro del liceo en el cual se impartieran charlas educativas. Una beneficiaria señala al respecto: *“Bueno, viendo las necesidades que tiene nuestra comunidad, porque nosotros quisimos enfocar no solamente a la gente de acá del liceo, sino que este proyecto fuera abierto a la comunidad, mirando cada una de la vulnerabilidad que hay en nuestra comuna. Nosotros quisimos abarcar todas la edades, los niños, los jóvenes los adultos y los adultos mayores y para cada uno de ellos tener un espacio, habilitar un lugar donde cada uno de ellos en algún momento puedan ir y encontrar un rincón adecuado.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Cabe resaltar, respecto al trabajo con adultos mayores, que la decisión de incluir esta población en el Proyecto 1 fue a partir de la vivencia directa que los integrantes del Centro de Padres había tenido con ellos en el diario vivir. Si bien, no se especifican los criterios de selección para las otras poblaciones objetivo, puede suponerse que siguieron un patrón similar. A continuación se presenta una cita que ilustra de estas vivencias: *“Por ejemplo, el adulto mayor que uno ve en la plaza. Si usted se pasea a esta hora por la plaza hay una infinidad de adultos mayores sentados en la plaza, así como que ya no tienen nada más que hacer en su vida. Y yo, en varias ocasiones y en diferentes circunstancias, conversaba con ellos y lo único que querían... esperaban la muerte. Y yo siempre decía: ‘pero si hay tantas cosas que ustedes*

pueden hacer, que sé yo...'. Por eso nosotros nos preocupamos de estos adultos mayores también, fue uno de nuestros fuertes trabajar con ellos." (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Consideración de aspectos prácticos

A su vez, el Proyecto 1 consideró en esta fase la búsqueda de un lugar de encuentro propicio, que contara con implementación adecuada para la realización de actividades. Una beneficiaria recuerda: *"Sí, tener un lugar donde se pudieran sentir cómodos. Nosotros compramos un televisor, por ejemplo, compramos de estos de primera; compramos DVD, que en ese tiempo no se veían mucho, o sea, no en todas las casas había." (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).*

3. Postulación

El proceso de postulación también presenta divergencias entre el Proyecto 1 y el Proyecto 2, lo cual se revela a partir del discurso de los actores relevantes. En primer lugar, en el Proyecto 1 el planteamiento de la propuesta lo hacen los propio beneficiarios/as, en cambio, en el Proyecto 2 la selección de los beneficiarios/as se llevo a cabo por medio de una evaluación externa. En segundo lugar, en el Proyecto 1 el proceso de postulación es abierto e interviene un jurado, en cambio, en el Proyecto 2 la designación es directa por parte de la Municipalidad.

Como se señaló en el apartado anterior, la selección de los beneficiarios/as del Proyecto 2 se realizó por medio de una evaluación externa que consideró su puntaje en la Ficha CAS y la observación del sus viviendas. Como explica la representante de FOSIS: *"Están todos inscribiéndose, pero hasta el momento eran elegidos a través de los puntajes más bajos y de ahí presentaban su proyecto y nosotros lo evaluamos y si estaba bien pasaban ya a una próxima etapa que era como una entrevista con el grupo." (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).*

En el Proyecto 1 los beneficiarios/as señalan haber contado con el apoyo de la Municipalidad para la postulación de este proyecto, como se observa en esta conversación: *"B1: Bueno a nosotros nos convocaron a la Municipalidad y ahí nos contaron que los Centros de Padres de la comuna podían participar. B2: Nos llamó y nos contó que existía la posibilidad que nosotros podíamos postular y que era \$1.500.000, donde nosotros podíamos comprar algunas cosas que faltaran en el liceo, lo que nosotros quisiéramos comprar, pero que fuera de acuerdo a nuestro proyecto." (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).*

Según información entregada por la representante de FOSIS del Proyecto 1, la postulación a los proyectos se llevo a cabo por los propios beneficiarios/as con apoyo del ejecutor intermediario. Se participó en un proceso de postulación abierto, en que se presentaron los perfiles de proyecto para ser evaluados por un jurado constituido por el Municipio, el ejecutor intermediario y FOSIS. Los criterios de selección refieren a las temáticas a financiar para cada periodo, para el año 2008 fueron: discapacidad, construcción, infraestructura y sequía. En este proceso podían participar diversas organizaciones, tales como Juntas de Vecinos y Centros de Padres, como en este caso.

4. Diseño

En cuanto al diseño del proyecto es posible observar un proceso similar llevado a cabo por el Proyecto 1 y el Proyecto 2, lo que varía es la institución que apoya este proceso. En el Proyecto 1 el diseño del proyecto lo realizan los beneficiarios/as en conjunto con el ejecutor intermediario. En el Proyecto 2 el diseño de los perfiles se lleva a cabo por la Municipalidad con aprobación de los beneficiarios/as.

En el Proyecto 2, la representante de FOSIS señala que tomaron contacto con los beneficiarios/as una vez que ya tenían formulados sus proyectos, por lo que no participan en el planteamiento de las propuestas. Se explica que la Municipalidad apoya el desarrollo de los perfiles. Respecto a este proceso se comenta: *“Ellos ya vienen con el proyecto, nosotros lo que hacemos acá, cuando llegan, es como la primera instancia de conocer al grupo, cuando llega el proyecto lo evaluamos y ahí nosotros lo evaluamos y pasa a pago.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Los beneficiarios/as de este proyecto plantean que los perfiles los realizó la Municipalidad y que ellos solo completaron unos formularios, como señala uno de ellos: *“Es que en la primera reunión que tuvimos, nunca se trató de cómo llegar al proyecto. Como que tenían algo armado, entonces, te decían a ti: ‘ya, la señorita tanto necesita esto o esta cosa’, ‘el caballero de acá necesita esto o esto otro’. Entonces, así se fue armando el proyecto, le entregaban a cada uno un formulario y ‘usted puede entregar esto o esto otro’, y ahí uno decía: ‘quiero esto, quiero esto otro’, y así se fueron haciendo los proyectos.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

En el caso del Proyecto 1, esta fase también contó con la participación activa de los beneficiarios/as, en conjunto con el ejecutor intermediario. Para ello, se llevaron a cabo reuniones de planificación y se estimó un presupuesto. Además, contaron con el apoyo del establecimiento educacional al cual pertenecían, como plantea una beneficiaria: *“Nos ayudó bastante la directora que había en ese tiempo de acá del establecimiento, ella nos ayudó pero muchísimo.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Reuniones de planificación

La planificación del Proyecto 1 se realizó con la ayuda del ejecutor intermediario. Para ello, se llevaron a cabo varias reuniones (se estiman que fueron ocho) en las que se revisaba la planificación, se planteaban dudas y se reforzaban los aspectos débiles. Este proceso no contó con una capacitación ni el uso de material de apoyo, sino más bien los beneficiarios/as refieren que consistió en una *“orientación”*, al estilo asesoría. A continuación se presenta una conversación que ilustra este proceso: *“B1: Bueno, nosotros fuimos convocados a reuniones, a diferentes reuniones, en realidad, bastantes reuniones, la empresa ejecutora, a varias reuniones. Entonces, ahí vemos, por ejemplo, ‘ya, en esta reunión vamos a hacer esto, vamos a planificar el proyecto, lo vamos a elaborar el proyecto’. B2: Sí, porque nosotros teníamos algunas dudas y esperábamos la reunión próxima con los ejecutores, la empresa ejecutora, y esperábamos las reuniones para salir de las dudas y empezar a... B3: Sí, y nos decían, ‘nos falta este detalle’, que se yo...y reforzando un poquito más las partes, las partes más débiles.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Estimación del presupuesto

La elaboración del presupuesto del Proyecto 1 consideró dos tipos de aporte. Por un lado, el financiamiento otorgado por FOSIS y establecido en las bases del proyecto. Por otro lado, los aportes propios que realizó la organización de beneficiarios/as, en este caso, por parte del liceo. En cuanto a los aportes propios, los beneficiarios/as señalan que se les solicitó realizar un aporte en especies y no en dinero, para lo cual recibieron una donación del liceo que se concretó con la compra de un teclado y un monitor. El presupuesto presentado a FOSIS también pasó por una fase de revisión y corrección, en la que los beneficiarios/as tuvieron que especificar los productos y montos, como manifiesta una beneficiaria: *“Bueno, fueron detalles que se fueron arreglando, pero detalles, en ningún momento tuvimos que cambiarlo, sino que algunos detalles del presupuesto. Que a nosotros nos dijeron \$1.500.000 y nosotros nos volvimos locos pensando en cosas y cuando tuvimos que poner el ítem, cada una de las cosas, o sea, era mucho más, pero esos detalles tuvimos que cambiar.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

5. Difusión y Convocatoria

En relación a la difusión y convocatoria del Proyecto 1, en las entrevistas no se menciona cuál fue la estrategia utilizada por los beneficiarios/as para difundir su proyecto y convocar a los destinatarios a participar en las actividades.

En el Proyecto 2 no se llevó a cabo un proceso de convocatoria puesto que los beneficiarios/as fueron seleccionados por la Municipalidad a partir de una lista de familias del Programa Puente y de escasos recursos. Estas familias fueron contactadas directamente, como recuerdan estos beneficiarios/as: *“B1: De ahí, en el proyecto, también llegó la asistente y nos propuso el proyecto, o sea, al menos a mi porque yo al menos voy a tratar, voy a cooperar y de ahí nos juntamos las diez familias y nos fuimos conociendo. B2: A mí por lo menos, a nosotros nos llegó una invitación para una reunión en el centro, que supuestamente, que supuestamente esta reunión recién se realizaba todo lo que es proyecto. B3: Llegaron a mi casa, a mi domicilio, así que bien. Participé igual de todas las reuniones.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

6. Ejecución

Etapas y actividades

Cabe destacar que ambos proyectos revisados presentan etapas y actividades bien definidas las cuales, al corresponde ambos a proyectos de habilitación, tienen los siguientes aspectos en común: elaboración de una propuesta, presentación de la propuesta para su aprobación, adquisición de los bienes solicitados e instalación de los materiales.

La estructuración del Proyecto 1 se construyó, según la representante de FOSIS, a partir de la problemática que se pretende solucionar. De esta forma, primero se debe identificar el problema, luego las posibles soluciones y, por último, los productos que se esperan lograr (distribución de las actividades). En el caso de este proyecto el objetivo era habilitar una sala, como se señala a continuación: *“Hay Proyectos Autogestionados que están dirigidos a fortalecer la organización o a mejorar la infraestructura, en este caso, este (proyecto) específico era la habilitación de una sala. Si te fijas, la mayoría de las cosas fueron adquisición, yo creo que con esta plata lo que mayor se hizo fue la adquisición de bienes: un proyector, un*

telón, una cámara de video, un equipo de DVD. Deben haber hecho algún tipo de actividad, de jornada relacionada con esto.” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

El Proyecto 1 contó con etapas bien definidas, las cuales son reportadas por los beneficiarios/as, aunque no se detalla el contenido de cada una de ellas ni las actividades asociadas. Las etapas señaladas por los participantes fueron: elaboración del proyecto (en términos de su ideación), planificación o diseño del proyecto, adquisición de los bienes solicitados y, por último, ejecución del proyecto (realización de las actividades).

Claramente, en el Proyecto 1 la implementación fue uno de los aspectos más relevantes para lo beneficiarios/as, esto refiere a la compra de los bienes solicitados. Se menciona insistentemente los beneficios de contar con estos implementos y se detalla profundamente el proceso de adquisición, como se ejemplifica a continuación: *“B1: A ver, nosotros nos compramos el data, compramos una filmadora, compramos un televisor y un DVD, y además nos regalaron por la compra un DVD, pero nosotros ya nos habíamos comprado el otro, así que fueron dos DVD. Después nos quedó un resto de dinero, que lo consultamos con el director cuál eran las necesidades más urgente del Liceo y nos compramos una mesa de amplificación y nos compramos dos pedestales que hacían falta y un micrófono de solapa. B2: Era el único data que había, o sea, era la tecnología máxima. Entonces, nosotros siempre dijimos ‘vamos a comprar un data’, porque si se necesitaba había que conseguirse, había que ir a la Municipalidad y a veces estaba ocupado o a veces sencillamente no, estaba en otro lugar. Entonces, nosotros siempre dijimos, ‘un data es muy importante para la educación’, para que los niños empiecen a trabajar ya de otra forma...Entonces, como que trajimos la tecnología al Liceo en ese tiempo.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).*

El Proyecto 2 también se puede ordenar en etapas, sin embargo, éstas son reportadas de manera difusa por la representante de FOSIS y los beneficiarios/as. Primero, se llevó a cabo una reunión informativa en conjunto con el asesor técnico en la que se revisó el proyecto y el presupuesto, además, se estableció cómo se iba a trabajar en adelante. Conjuntamente, se visitaron las viviendas de los beneficiarios/as para realiza una re-evaluación por parte del asesor técnico. Segundo, se refiere a la instalación de una señalética en la vivienda que especifica el nombre de la familia, nombre de la agrupación, nombre del proyecto, aporte de FOSIS y fecha de término. Tercero, se hacen las cotizaciones con el apoyo del asesor técnico. Cuarto, se elabora y envía un informe a FOSIS para su aprobación. Quinto, se aprueba el informe, se hace entrega de los recursos y se compran y distribuyen los materiales. Sexto, cuando llegan los materiales se inicia el trabajo de mejoramiento de las viviendas. Paralelamente, se destinan recursos para la difusión del proyecto en la comunidad y durante todo el proyecto se deben enviar las rendiciones de cuentas. Por último, se hace una reunión final de evaluación y resolución financiera.

Cabe destacar que los beneficiarios/as de este proyecto no distinguen entre etapas y actividades. Cuando se les pregunta por las etapas ellos consideran que todo es *“ejecución del proyecto”*, sin embargo, resaltan la fase inicial puesto que les permitió conocerse y ponerse de acuerdo, como señala una de ellas: *“Sí claro, para reunimos, conocernos y eso yo creo que fue lo primordial, si no cada uno hubiese tirado para su lado y hubiese hecho lo que hubiese querido.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).*

La representante de FOSIS da cuenta de las etapas de la siguiente manera: *“Entonces, tenemos la instalación de la señalética, la reunión informativa con todos los que vamos a participar durante la ejecución del proyecto, de ahí viene la etapa de cotización, donde las personas tienen que volver a cotizar los materiales, puede ser en el mismo lugar o en otro donde generalmente les hacen rebaja, donde plata*

no les falte. Van a cotizar con sus especificaciones técnicas y comunicaciones que hace el asesor técnico, junto con el asesor técnico como apoyo igual. De ahí, después de las cotizaciones, el asesor técnico envía su informe que es los que están acá (FOSIS) y de ahí nosotros los revisamos y los autorizamos para que compren. (..) Una vez que compran los materiales con el asesor técnico también, ellos tiene que distribuir los materiales, entonces, generalmente lo que hacen es comprar los materiales y la ferretería va a las distintas casas a dejar los materiales y ellos están con su listado para ver si hay algo pendiente, si algo no les llegó... una vez que les llegan los materiales empiezan a trabajar.” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Por último, se señala que la Municipalidad realizó talleres de comunicación, resolución de conflictos, liderazgo, administración y rendición de cuentas. El objetivo de estos talleres fue de preparar a los representantes de las agrupaciones de vecinos para ser dirigentes. La metodología de trabajo fue por medio de dinámicas grupales. Sin embargo, los beneficiarios/as que asistieron a la entrevista no participaron en estos talleres y no recuerdan su realización tampoco.

Material de apoyo

Si bien en el Proyecto 1 no se explicita el uso de material de apoyo, se señala que la Municipalidad hizo entrega en los talleres de folletos didácticos e informativos, además se empleó un proyector para las presentaciones y los juegos didácticos.

En el Proyecto 2 los beneficiarios/as señalan la entrega de un manual que tenían que seguir para realizar el proyecto: *“A ver, más que nada era seguir las indicaciones porque nos entregaron un manual y había que seguir ese manual, para seguir más adelante teníamos que saber más o menos las instrucciones a seguir.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).*

Responsables de las actividades

En las entrevistas realizadas a los beneficiarios/as y a la representante de FOSIS del Proyecto 1 no se hace mención de las personas responsable por la ejecución de las actividades, es decir, de las charlas. Sin embargo, se deduce del relato de los beneficiarios/as que las charlas dirigidas a los jóvenes contaron con la participación de representantes del regimiento, centro de salud y universidad. Para las charlas orientadas a niños con discapacidad y adultos mayores no se especifica el personal a cargo.

En el Proyecto 2 los talleres fueron llevados a cabo por la Municipalidad, pero no se hace mención de los profesionales involucrados. En cuanto a la ejecución del proyecto se menciona al ADL y el asesor técnico, aunque no queda claro si este último es designado por la Municipalidad o por FOSIS. Los beneficiarios/as asumen que el asistente técnico fue una asistente social o alumna en práctica, además, presentan una confusión respecto a su procedencia (Municipalidad o FOSIS).

7. Seguimiento

El seguimiento llevado a cabo por FOSIS, tanto en el Proyecto 1 como en el Proyecto 2, es similar y contempla los mismos ámbitos, principalmente, administración de recursos. Respecto al ejecutor intermediario, no se tiene información.

Seguimiento por parte de FOSIS

La representante de FOSIS del Proyecto 2 señala que se realizó una supervisión mensual del proyecto, en la que se monitoreó las actividades y la instalación de los materiales, como se explica a continuación: *“Nosotros tenemos que supervisarlas durante todos los meses que dura el proyecto cómo van las actividades, o sea, si se han instalado, por ejemplo en este caso, lo que es la instalación de los materiales, porque estos son mejoramientos de viviendas. Entonces, nosotros tenemos igual contacto con el asesor técnico, vamos con él a hacer las visitas.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1). Sin embargo, los beneficiarios/as señalan que solo se realizaron dos o tres visitas por parte de FOSIS.

Según algunos beneficiarios/as FOSIS no realizó otras actividades una vez terminado el proyecto, es decir, no se llevaron a cabo nuevas intervenciones que les permitieran concluir de la forma que ellos/ esperaban (sus casas al 100%). Esto es así porque varios de los beneficiarios/as pasan a una segunda etapa en la que vuelven a realizar el proyecto, lo beneficios de esto se señalan a continuación: *“Lo que pasa es que muchas de las personas del grupo o muchos proyectos pasan a una segunda etapa. Se podría decir que se repite otra vez en el proyecto. Entonces, a veces las casas quedan súper bien, porque pasan como por dos proyectos y terminan.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Según la representante de FOSIS del Proyecto 1, el propósito general del seguimiento llevado a cabo por los ADL es de resguardar el cumplimiento de los presupuestos definidos por la organización. Esta supervisión se realiza mensualmente. Este dispositivo se encarga de monitorear la inversión de los recursos, el desarrollo de las actividades y justificar los cambios que surjan en el proceso. La representante de FOSIS refiere al respecto: *“Que efectivamente, durante todo el proceso, se gasten los recursos en el proyecto que se dijeron que se iban a gastar, que los ítem correspondan a estos recursos, que las actividades se desarrollen. Es decir, para la propuesta que estos ejecutores intermediarios ayudan a realizar a la organización, son los ADL de FOSIS que deben velar por el cumplimiento de cada una de las actividades que están detalladas en ese perfil tal cual está establecido. Si hay algún tipo de modificación el organismo, en este caso las organizaciones, deben solicitar la autorización a FOSIS para hacer algún cambio de actividades, para hacer algún cambio de presupuesto. Se hace una resolución que respalde los cambios y, además, hay que dejar bien establecido el porqué de esos cambios.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

8. Evaluación

Cumplimiento de expectativas

En el Proyecto 2, la representante de FOSIS manifiesta que las expectativas que suelen tener los beneficiarios/as con este tipo de proyectos es muy alta. Por ello, opina que sería necesario trabajar en futuros proyectos la moderación de estas expectativas.

Respecto al cumplimiento de sus expectativas en el Proyecto 1, los beneficiarios/as señalan estar muy conformes con la realización del proyecto. Explicitan sentir una gran satisfacción por haber cumplido sus objetivos y trabajar con la comunidad, además, de contar con los implementos que consiguieron gracias al proyecto. En las siguientes citas se detallan estas expectativas: *“Yo me acuerdo que me tocó dar la bienvenida a los Adultos Mayores y yo les dije ‘nosotros no pensamos en ustedes recién, sino que hace mucho tiempo, cuando nosotros elaboramos el proyecto pensamos en ustedes’, entonces, es la satisfacción de haber cumplido, hoy día podemos decir la satisfacción de haber cumplido, de haber traído*

los recursos en ese momento y de haber cumplido con la comunidad.” y “Sí, yo creo que sí cumplimos con las expectativas de poder orientarnos a estas cuatro (poblaciones), que es la vida de cada uno, de los niños, de los jóvenes, los adultos, los adultos mayores. Sí, yo creo que está bien el proyecto, porque de una manera nos llegó tecnología que no teníamos y que la supimos usar y que, de hecho, todavía la estamos usando.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Evaluación de los proyectos

En la entrevista del Proyecto 1 no se consulta a los beneficiarios/as ni a la representante de FOSIS acerca de su apreciación sobre las charlas realizadas ni el proceso de implementación de la sala. Por tanto, no se cuenta con una evaluación de las actividades por parte de ellos.

En el Proyecto 2, la representante de FOSIS señala que las actividades encaminadas a mejorar las viviendas fueron adecuadas, aunque los montos no son suficientes para arreglar la casa entera, como manifiesta: *“El monto que se les da, no recuerdo si eran \$350.000 o \$400.000 para comprar sus materiales, o sea, con \$300.000 o \$400.000 o \$450.000 no alcanzan a arreglar toda la casa, pero encuentro que hay personas que aprovechan bien sus dinero y la verdad es que queda bien la casa. Ahora, no se alcanza a terminar toda con el monto, pero yo creo que sí son adecuados.” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).*

Los beneficiarios/as de este proyecto resaltan el trabajo grupal, puesto que se apoyaron de aquellos participantes que *“sabían más de proyectos”*. Sin embargo, algunos beneficiarios/as no quedaron satisfechos con los materiales recibidos pues no se ajustaban a los propuestos inicialmente. Por otro lado, proponen la realización de una reunión de cierre, donde se pueda evaluar el desarrollo del proyecto: *“Terminamos, todo listo, hacemos una reunión para ver que lo que hicimos bien y que lo que hicimos mal, porque uno tiene que tener una minuta, una pauta de qué hicimos bien o qué hicimos mal para potenciar lo que hicimos bien y para tratar de mejorar lo que hicimos mal. Es lo ideal supongo.” (Proyectos Autogestionados, beneficiarios/as 2).*

Evaluación de los ejecutores intermediarios

La evaluación del ejecutor intermediario por parte de los beneficiarios/as del Proyecto 1 fue positiva, destacándose su apoyo, el cual se manifiesta en la obtención y concreción de proyecto. Además, los beneficiarios/as señalan que les ayudaron con aspectos técnicos que ellos no manejaban, lo cual favoreció el desarrollo efectivo del proyecto. Una vez terminado el proyecto se mantuvo un vínculo parcial y esporádico con los ejecutores intermediarios, pero se señala que el contacto se mantiene y se puede reactivar. Una beneficiaria da su opinión acerca de ellos: *“Yo creo que sin el apoyo de ellos (ejecutor intermediario) no lo habríamos logrado, de partida porque había cosas técnicas que ellos nada más lo sabían y fue apoyo.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).*

En el Proyecto 2 no se hace mención explícita del ejecutor intermediario, sin embargo, los beneficiarios/as manifiestan su opinión respecto al desempeño del asesor técnico, la cual es insatisfactoria.

Evaluación de FOSIS

La evaluación que FOSIS tiene de los beneficiarios/as del Proyecto 1 es positiva pues lograron importantes aprendizajes. La evaluación de FOSIS entregada por los beneficiarios/as del Proyecto 2 tiende

a resaltar los problemas de participación. Por otro lado, la evaluación de los beneficiarios/as del Proyecto 1 hacia FOSIS remite a la escasa asistencia a las actividades. La evaluación de los beneficiarios/as del Proyecto 2 hacia FOSIS no es satisfactoria puesto que no tuvieron mayor contacto con ellos.

La evaluación que FOSIS realizó de los beneficiarios/as del Proyecto 1 fue positiva, puesto que señalan que aprendieron a ordenar el presupuesto y estimarlo adecuadamente en función del proyecto. Sin embargo, los beneficiarios/as reportan la ausencia de FOSIS durante la realización del proyecto, aún cuando se les enviaron invitaciones para asistir a las actividades, solamente participaron en la rendición de cuentas. A continuación se presentan viñetas representativas de estas opiniones: *“Nos enseñó a ordenarnos, porque nosotros dijimos ‘ya, un millón y medio, vamos a dejar, que sé yo, todos esto...’. Y no era tan así, porque habían ítems, entonces, él nos enseñó que cada ítem, por ejemplo, estos dineros, estos \$50.000 los vamos a dejar para administración, o sea, tenía que ser solamente para eso, nosotros no podíamos sacar plata de otro lado y ponerla acá.”* y *“(Los vimos) solamente para la rendición de cuentas. Nosotros no tuvimos otra visita así como para haber mostrado lo que nosotros compramos o que hubiese asistido a alguna de nuestras charlas, porque nosotros mandamos las fechas de cada uno de nuestros trabajos y nunca tuvimos las visitas de ellos. Pero sí en el momento que hubo que rendir todas las cuentas y todo eso estuvo el ADL del FOSIS.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

La evaluación de FOSIS respecto a los beneficiarios/as del Proyecto 2 fue positiva en un inicio, pero luego reportan la escasa asistencia a las reuniones y la disminución de la participación una vez recibidos los materiales, como se muestra a continuación: *“Al principio fue bueno, pero a medida que pasó el tiempo no iban mucho a reuniones, uno los citaba, el mismo grupo los citaba y no iban mucho a reuniones, había como muy poca participación. (...) Es que siempre pasa, mucho de los grupos como que una vez que reciben sus materiales, como que después no van mucho, no participan mucho las familias, esto se da en otros tipos de proyecto igual.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Con respecto al tema de la participación, la representante de FOSIS señala que los beneficios adquiridos gracias al proyecto fueron más bien a un nivel individual, puesto que los beneficiarios/as son *“poco solidarios”* y presentan problemas para participar en actividades grupales. Por ello, la representante de FOSIS manifiesta que al proyecto le faltó mayor reflexión sobre el tema de la participación.

La evaluación que realizan los beneficiarios/as de este proyecto sobre el desempeño de FOSIS es regular. Esto se debe a que no tuvieron mayor contacto con ellos, por lo tanto, no se sintieron respaldados por ellos, como expresa un beneficiario: *“Nada, porque si tu tomas en cuenta la cantidad de reuniones que hicimos y aquí las señoritas dicen que asistieron (FOSIS) a dos o tres y supongamos que hayamos hecho quince reuniones, o sea, de quince fueron a tres, pongámosle nota a eso...”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

Instrumentos de evaluación

En cuanto a los instrumentos utilizados para evaluar los Proyectos Autogestionados, si bien en ambos proyectos revisados el instrumento base de la evaluación son los informes, existen divergencias entre el Proyecto 1 y el Proyecto 2 en cuanto al número de informes realizados. En el Proyecto 1 se indica la elaboración de dos informes durante todo el proyecto, uno por el ADL y otro por el ejecutor intermediario. En cambio, en el Proyecto 2 se menciona la realización de informes mensuales por parte del asesor técnico y bimensuales por el ADL.

La representante de FOSIS del Proyecto 2 señala que cada dos meses se llevó a cabo un informe parcial que es similar a las actas de supervisión. Además, el asesor técnico realiza mensualmente un informe de avance que incluye el "Libro de Obra" donde se registran los materiales instalados y por adquirir. La siguiente cita da cuenta de este procedimiento: *"Nosotros lo que hacemos es cada dos meses un informe que esta en el sistema SGI. Hay un informe que es como informes parciales que tenemos que elaborarlos desde que están en ejecución activo hasta que se termina y ese es el único, es como acta de supervisión, ahí colocamos todo, entonces, nosotros vamos colocando la supervisión. Además, los asesores técnicos entregan de forma mensual su informe de avance de los trabajos y nosotros los vamos supervisando y nos van informando sus avances, tiene un libro de obra, entonces, él coloca el registro de materiales para que ellos sepan qué materiales les toca, viene una copia acá y una al FOSIS."* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Por otro lado, la representante de FOSIS del Proyecto 1 menciona la existencia un dispositivo de evaluación conformado por dos informes sobre el proceso desarrollado. Estos informes son realizados por el ejecutor intermediario y el ADL.

Facilitadores

Los facilitadores detectados para ambos proyectos fueron muy similares, destaca la responsabilidad de los beneficiarios/as y las ganas o capacidad de llevar a cabo sus proyectos. Además, para el caso del Proyecto 2 se agrega la importancia del acompañamiento, tanto de FOSIS como del ejecutor intermediario, y el uso del manual.

Los principales facilitadores del Proyecto 1 detectados por los beneficiarios/as fueron la responsabilidad y las ganas de realizar el proyecto. La responsabilidad se tradujo en asistir a todas las reuniones y cumplir con lo que se exigía. Las ganas de realizar el proyecto la asocian a "jugárselas" por la propuesta. Dos beneficiarias señalan al respecto: *"Para que pudiera resultar yo creo que la responsabilidad, una parte muy importante, porque de repente a nosotros nos citaban tal día, a tal hora y teníamos que ir a entregar documentación al FOSIS, y había que hacerlo, uno tenía que tener el tiempo. Entonces, creo que una de lo más importante es ser responsable, poder cumplir con lo que se nos va a exigir."* y *"Yo creo que la responsabilidad y las ganas de tener el proyecto en nuestras manos también, porque cuando se nos habló de este proyecto, de la posibilidad que teníamos de tener eso, dijimos '¡ah!, bueno es para nosotros'. Había que jugársela. Sí, había que jugársela y ahí la señora presidenta y toda la directiva estuvo ahí siempre. Las ganas y la responsabilidad."* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Respecto al Proyecto 2, la representante de FOSIS menciona como facilitadores que todos los beneficiarios/as supieran hacer trabajos de construcción (o tuvieran un familiar que los ayudara) y la responsabilidad en la rendición de cuentas. Además, se menciona el apoyo del asesor técnico como un gran facilitador para la concreción de los proyectos de los beneficiarios/as. Por parte de FOSIS actuó como un facilitador los conocimientos transmitidos respecto a la realización de informes y rendición de cuentas, y el acompañamiento, en tanto visitas domiciliarios y recomendaciones para el proyecto: *"Yo creo que el acompañamiento, el apoyo que nosotros les brindamos e igual les refirmamos algunos conocimientos que van adquiriendo como las rendiciones los informes, etc. Y el acompañamiento que nosotros hacemos, en el fondo es la supervisión, porque nosotros vamos a visitar las viviendas y hacemos las recomendaciones o sea hablamos con las personas."* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Los beneficiarios/as de este proyecto mencionan que fue útil y facilitó el desempeño del proyecto el manual que se les hizo entrega en un principio, como ilustra la siguiente cita: *“Sí, porque te da una directriz a seguir: qué cantidad de plata había que tener para que el proyecto pudiera ejecutarse, qué certificados se tenían que hacer.”* (Proyectos Autogestionado, Beneficiarios/as 1).

Además, agregan que el trabajo grupal fue un facilitador y que la presencia de la presidenta fue iluminadora para el resto de los vecinos ya que ella sabía conducir el proyecto, como se observa en esta conversación: *“B1: El proyecto funciono gracias a la mujer que tengo acá al lado, o si no, no hubiese funcionado, si yo llegue a la tercera reunión y ya me había dado cuenta que tenia dedos para el piano. B2: Yo digo lo mismo, porque cuando ella estaba andaba todo bien. (...) B3: Yo creo que donde estuvimos todos juntos como grupo, porque yo creo que si yo hubiera estado sola no me la iba a poder, pero hubieron hartas personas que estuvimos juntas.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

Obstaculizadores

Los principales obstaculizadores detectados en los proyectos revisados fueron la dificultad que presentan los beneficiarios/as para administrar recursos y la complicación para cumplir con la documentación solicitada por FOSIS. También se menciona el tema de los plazos y características de los participantes, como ser dueña de casa. En el Proyecto 2 destaca la poca participación y falta de compromiso de los beneficiarios/as. Éstos mismos añaden el cambio del asesor técnico y la burocracia como obstaculizadores del proyecto.

Los obstaculizadores que los beneficiarios/as del Proyecto 1 identificaron giraron en torno a la poca experiencia que poseían realizando proyectos, la cantidad de documentos solicitados, el tiempo que tardó en que les aprobaran el proyecto (se estima entre seis y ocho meses) y ser dueñas de casa, lo cual dificultaba la realización de los trámites por ocupar tiempo de sus labores del hogar y del cuidado de los hijos. En cuanto a la poca experiencia dos beneficiarios/as dicen: *“B1: Yo creo que la poca experiencia en proyectos. La poca experiencia que teníamos en relación a saber cómo se hace un proyecto, cómo presentarlo. Yo creo que ahí hubo problemas. B2: En el momento que nosotros postulamos era súper complicado porque, en forma personal, yo nunca había postulado a un proyecto para nada, no tenia idea. Entonces, ese momento fue complicado, pero ahora no lo veo complicado, yo ahora creo que se nos haría diez veces más fácil.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Los obstaculizadores que detecta la representante de FOSIS del Proyecto 1 para iniciativas de estas características es la dificultad de los beneficiarios/as para administrar los fondos, tanto en los gastos como rendiciones de cuentas. Para el caso de este proyecto la representante de FOSIS explica: *“Mira, yo creo que lo más difícil para la gente, en términos genéricos, es el tema de administrar los fondos, porque además nos tienen que rendir los fondos, nos tienen que llevar un conteo. Por ejemplo, nosotros entregamos la totalidad de fondos, en este caso, era \$1.500.000 y ellos mensualmente nos tienen que rendir cuenta de cómo han ido gastando esos dineros.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

Coincidentemente, un obstaculizador que emerge del relato del representante de FOSIS del Proyecto 2 es la dificultad que presentan los beneficiarios/as para manejar dinero, en especial grandes cantidades, como lo es la asignada por este proyecto. Como se expresa en la siguiente viñeta: *“Las compras de los materiales son, yo creo, es lo más complicado para ellos. Tienen sus platas, o sea, se encuentran con que en el banco tiene mucha plata, pueden ser como cinco millones. Igual es complicado entonces manejar plata. Ellos tenían su plata, nosotros les depositábamos y ellos compran, ellos sacan su plata, o sea, ellos*

andan con su plata, entonces, para ellos yo diría que es lo más importante, porque ellos tiene miedo a equivocarse, a comprar mal, al revés, o sea, es complicado.” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Además, se agregan como obstaculizadores la poca participación y falta de compromiso de los beneficiarios/as de este proyecto, así como el poco cuidado de los materiales. De parte de FOSIS la amenaza al proyecto detectada fue, precisamente, no tener una estrategia de motivación de los beneficiarios/as para evitar la disminución en la participación: *“Yo creo que eso, quizás es no tener como una estrategia o no haber visto todavía eso, de por qué la gente a mitad del camino se va como desinflando, ahí como que falta motivar quizás a la gente o... ahí en esa parte, como te decía, es la que falta estudiar un poquito o cómo hacer para que no pase eso.” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).*

Un obstaculizador detectado por los beneficiarios/as de este proyecto fue el cambio de la directiva de la agrupación y del asesor técnico. Esto último llevo a la modificación y retraso de sus propuestas, como manifiesta un beneficiario: *“O sea, como decía ella, el cambio de asesor. De repente eso como que te paraba, porque te decían una cosa y después te decían otra, entonces, como que...” (Proyectos autogestionados 2).*

Otro obstaculizador fue la burocracia y el papeleo que implicó realizar el proyecto, lo cual desmotivó a los participantes puesto que: *“¿Sabe de lo que me percate? de la burocracia, la burocracia de este país, de la cantidad de papeleo que se tuvo que hacer, es impresionante, es impresionante... fotocopia para todo esto, triplicado, duplicado. Yo creo que lo que menos motiva a la gente a participar es la burocracia.” (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).*

9. Resultados

Resultados de producto

Este ámbito no es abordado directamente en las entrevistas de ambos proyectos, por lo que se pueden desprender algunos supuestos en base al relato de los participantes. Para el Proyecto 1 se menciona el cumplimiento de la habilitación de la sala y la realización de las charlas, aunque no se especifica sus propósitos, contenidos ni frecuencia. En el Proyecto 2 algunos beneficiarios/as mencionan que no lograron cumplir con el mejoramiento de sus viviendas debido a robos de materiales e incumplimiento de plazos.

En el Proyecto 2 no se da cuenta de los productos llevados a cabo efectivamente, pero se desprende del relato de la representante de FOSIS que hubo un cumplimiento parcial de los productos comprometidos, puesto que algunos beneficiarios/as no concretaron la implementación de los materiales, ya sea por robo o por demora en los plazos fijados. Los beneficiarios/as, por su parte, señalan que no se hizo entrega efectiva de los materiales comprometidos en un inicio, sino que éstos fueron modificados por otros materiales o por materiales de menor calidad. Además, la representante de FOSIS reporta una muy baja participación de los beneficiarios/as en las reuniones. A continuación se explica el incumplimiento por parte de unos beneficiarios/as: *“En este proyecto hubo dos familias que no instalaron sus materiales, que se los robaron, que se demoraron un montón y ellos no pasaron a la otra (fase del proyecto).” (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).*

Asimismo, en el Proyecto 1 tampoco se explicitan las prestaciones establecidas inicialmente. Sin embargo, se puede aludir en el relato de los beneficiarios/as que se proyectó adquirir bienes asociados al área audiovisual y, además, realizar charlas o actividades a niños y sus padres, jóvenes y adultos mayores. A

partir de este relato se observa el cumplimiento total de los productos a los cuales refieren en la entrevista, esto es, la implementación de la sala y la realización de las charlas. Específicamente, se llevaron a cabo una charla para los adultos mayores, una charla para los niños discapacitados y charlas para los jóvenes sobre el Servicio Militar, alternativas académicas y salud, entre otras. Sin embargo, no se distingue si estas actividades hacían parte de la planificación del proyecto o bien correspondían a actividades propias del establecimiento educacional.

En cuanto al objetivo central del proyecto, esto es, ayudar a la comunidad por medio de charlas a niños, jóvenes, adultos y adultos mayores, los beneficiarios/as señalan que se quedó *“en deuda”* con los niños y, además, no se hace mención de actividades orientadas a los adultos, salvo la charla para niños discapacitados en las que participaron sus padres. Tampoco se especifica el propósito y los contenidos abordados en estas actividades, ni la frecuencia. Por tanto, se observa un cumplimiento parcial del objetivo del proyecto. Una beneficiaria dice: *“Yo creo que quedamos en deuda, creo que quedamos en deuda con los más chicos, yo me siento que quedamos en deuda con ellos, porque nos preocupamos poco de... por ejemplo, citarlos un día que hubiera tiempo, tenía que ser un sábado y las mamás, como ellos son chicos, no permitían. Entonces, creo que fallamos un poco en esa parte, en los niños.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Resultados intermedios

Con respecto a los resultados intermedios, es posible observar una mayor elaboración de esto por parte de los participantes del Proyecto 1, quienes manifiestan beneficios en múltiples dimensiones (para la comunidad, para los beneficiarios/as, para los destinatarios, por la implementación y por los aprendizajes adquiridos). En el caso del Proyecto 2, se enumeran algunos aprendizajes que están en directa relación con la ejecución del proyecto (aprender a ejecutar un proyecto, aprender la burocracia y sentirse capaces).

Los beneficios y aprendizajes que obtuvieron los beneficiarios/as, detectados por la representante de FOSIS del Proyecto 2, son: conocer y valorar otras instituciones (a las que pueden acudir en caso de tener problemas), aprendizajes específicos producto de la ejecución del proyecto (respecto a trámites y gestiones) y sentirse capaces. La siguiente viñeta ilustra estos beneficios: *“Yo creo que a valorar las instituciones, a valorar los aprendizajes que adquieren en la ejecución del proyecto, sobre todo los representantes (del grupo de vecinos), porque los representantes aquí son los que más hacen trámites, gestiones y aprenden un montón, y pensando que son personas común y corriente que jamás han estado en una junta de vecinos y no han tenido ningún cargo, entonces, ellos lo valoran como el aprendizaje y, como yo te decía, se sienten capaces de seguir el proyecto. (...) Ellos aprenden mucho, conocen a mucha gente también, conocen las instituciones, saben donde llegar cuando tiene problemas.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Los beneficiarios/as de este proyecto señalan que uno de los aprendizajes que obtuvieron gracias al proyecto fue aprender a *“manejar la burocracia”*, es decir, hacer trámites, conseguir documentos y completar informas. Como expresa una beneficiaria: *“Yo, por mi parte, no tenía idea para donde iba la micro, para mí fue un aprendizaje.”* (Proyectos Autogestionado, Beneficiarios/as 2). Sin embargo, fue tan arduo este proceso de aprendizaje que los beneficiarios/as no desean hacerse cargo nuevamente de un proyecto a menos que cuenten con apoyo: *“Aprendí lo que es armar un proyecto, ese es su lado bueno, pero hacerse cargo de un proyecto no se lo doy a nadie.”* (Proyectos Autogestionado, Beneficiarios/as 2).

Con respecto a los resultados intermedios del Proyecto 1, se pueden identificar los siguientes beneficios y aprendizajes: beneficios para la comunidad, beneficios para los beneficiarios/as que administraron del proyecto, beneficios para los destinatarios de las actividades del proyecto, beneficios de la implementación y, por último, continuidad de las actividades y aplicación de los aprendizajes adquiridos.

Los beneficios para la comunidad producto de la realización de este tipo de proyectos fue el generar un sentido de pertenencia a la localidad. Como la representante de FOSIS detalla a continuación: *“La experiencia nos indica que trabajar con organizaciones fortalece mucho el tema comunitario, tener un sentido común, un sentido de pertenencia al sector, en este caso, el colegio. Y tiene estas repercusiones que, si bien es cierto que el beneficio se fue a un colegio, al establecimiento educacional definido, esto se amplía a la comunidad. Este es el sentido general del proyecto.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

Los beneficios para la organización de beneficiarios/as que administró el proyecto fueron la satisfacción personal de poder conocer y compartir con los destinatarios, así como de verlos felices, y la satisfacción de sentirse útiles para con la comunidad, al haber realizado este servicio. Dos beneficiarias comparten sus sentimientos: *“Bueno, principalmente ver que los niños, por ejemplo, se sintieron súper entusiasmados en conocer a otros niños, los apoderados quedaron súper entusiasmados también que habían niños iguales y que se podía interactuar con ellos. En realidad había toda una experiencia que compartir y yo los sentí a todo súper felices. (...) Entonces, satisfacción también personal por haber hecho el contacto con estas personas que fueron súper amable.”* y *“La satisfacción de poder ser útil a la comunidad educativa acá en el Liceo y también útiles a la comunidad, haberles prestado un poco de nuestro tiempo, porque nosotros, yo les decía a los viejitos, nosotros no solamente pensamos en ellos en el momento en que los invitamos a la charla, sino que cuando nosotros creamos el proyecto nosotros pensamos en ellos.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Los beneficios para la organización de beneficiarios/as, según la representante de FOSIS, son fortalecer el capital social y resaltar el trabajo comunitario, en tanto organización y participación. Como se explica en la siguiente viñeta: *“La fortaleza que tiene este programa es fortalecer el capital social de las organizaciones, es resaltar el trabajo comunitario, el trabajo de organización, el trabajo de participación, de promoción a través de una organización específica, pero siempre en beneficio de la comunidad. Es muy rara vez cuando la organización sólo se beneficia y no tiene beneficiarios/as indirectos, yo me atrevería a decir que es casi imposible, siempre la inversión de Fosis tiene repercusión en un territorio, llámese la población, el barrio, el sector donde se está interviniendo.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

Asimismo, los beneficiarios/as dieron cuenta de beneficios para los destinatarios debido a su participación en el proyecto. En cuanto a los niños con discapacidad, los beneficiarios/as señalan que sus padres *“abrieron los ojos”* y *“quedaron con otra visión”*, pues comprendieron que los niños discapacitados tienen necesidades similares a las de un niño normal, por lo que se les deben dar las mismas posibilidades. Sobre los jóvenes, el beneficio fue recibir mayor información acerca de diversas temáticas, como el Servicio Militar y alternativas académicas. Por último, las charlas contribuyeron en el bienestar psicológico de los adultos mayores, pues se sintieron felices y, al trabajar con sus familiares o cuidadores, se reforzó la importancia del adulto mayor para la sociedad. Una beneficiaria señala al respecto: *“Se fueron felices. Sí, se fueron felices, con otra perspectiva. O sea, esa gente que quería puro morirse se sintió importante, porque las personas que vinieron a dictar las charlas enfatizaron harto que ellos podían hacer muchas cosas. En esa oportunidad a ellos les regalaron el amor y el respeto a la vida, porque no por estar viejo o enfermo me voy a morir y voy a atentar contra de mi vida.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

Los beneficios de la implementación se mencionaron insistentemente por los beneficiarios/as durante toda la entrevista, pues consideran que con la compra de los implementos audiovisuales, como el proyector y el DVD, *“trajimos la tecnología al Liceo”*.

Finalmente, los beneficiarios/as reportan resultados concernientes a la continuidad de las actividades y a la aplicación de los aprendizajes obtenidos realizando el proyecto. Con respecto al primer punto, se reporta que el liceo continúa dictando charlas, cuyas presentaciones son más interactivas y atractivas gracias al proyector. La aplicación de los nuevos conocimientos adquiridos durante el proyecto se concretó con la postulación y adjudicación de un proyecto mayor, con el cual pudieron comprar un furgón.

10. Vinculación a la red

Por último, en cuanto a la vinculación a la red de apoyo social, estos proyectos trabajan en dos sentidos. Primero, por medio del fortalecimiento de la red y, segundo, a través del fortalecimiento organizacional.

Fortalecimiento de la red de apoyo

Ambos proyectos revisados contemplan un trabajo de vinculación y fortalecimiento de la red de apoyo social, lo que varía es la entidad que apoya este proceso. En el caso del Proyecto 1 es el ejecutor intermediario, en el Proyecto 2 es la Municipalidad.

En el Proyecto 1, el fortalecimiento de la red de apoyo es llevado a cabo por el ejecutor intermediario. Este trabajo es de tipo promocional y de vinculación efectiva con la red. Gracias al proyecto, los beneficiarios/as lograron importantes contactos y acuerdos con diversas instituciones públicas y privadas. Entre ellas, se menciona la Municipalidad, centros de salud, el regimiento, instituciones religiosas y otros Centros de Padres. Además, los beneficiarios/as señalan que posterior al proyecto se comenzaron a crear varios talleres para adultos mayores. Una beneficiaria comenta: *“Claro, nosotros nos vinculamos, por ejemplo, con instituciones religiosas, con salud por intermediario del consultorio, con el regimiento, con las personas que vinieron a dar charlas, con el (ejecutor intermediario) que los contactos siguen hasta el día de hoy, entonces, creo que fue muy grato, muy provechoso el tener estos vínculos y poder fortalecerlos día a día.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, la vinculación entre las organizaciones de beneficiarios/as es tarea de la Municipalidad, quienes además dan a conocer la oferta pública de proyectos, como señala la representante de FOSIS: *“Ese trabajo lo hace al principio la Municipalidad a través de sus actividades porque ellos tienen un taller de líderes donde dan a conocer todo lo que es la oferta pública o regional, en este caso, de proyectos.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 2).

Fortalecimiento organizacional

En el Proyecto 1, el fortalecimiento organizacional es apoyado por el ejecutor intermediario, el que recibe supervisión por parte del ADL de FOSIS. Su propósito es promover el desarrollo de la organización según los parámetros y las propuestas entregadas por la institución ejecutora (que no se especifican). La representante de FOSIS dice al respecto: *“Nosotros necesitamos, como eje central, que esté relacionado con el fortalecimiento organizacional como desarrollo organizacional, con vinculación a la red, con información de las organizaciones. Es decir, fomentar y fortalecer el trabajo organizacional, no sólo de esta organización sino que vinculada a la red local que ellos tienen.”* (Proyectos Autogestionados, FOSIS 1).

En el Proyecto 2 no se menciona el desarrollo de actividades por parte de FOSIS destinadas al fortalecimiento organizacional. Sin embargo, se da cuenta de talleres llevados a cabo por la Municipalidad que preparan a los beneficiarios/as para ser dirigentes. Los beneficiarios/as señalan que no tuvieron la oportunidad de conocer a otras agrupaciones de vecinos, puesto que a estas reuniones asistían solo los delegados, por lo que no tuvieron un punto de comparación: *“O sea, mira, de repente ‘ustedes están funcionando bien’ dicen, así como excusa, ‘ustedes andan excelente’ decían y nosotros no teníamos referencia de en qué andábamos excelente. Claro, porque yo te voy colocar un ejemplo de una junta de vecinos y la junta de vecinos anda excelente, pero con ellos mismos porque quizás con sus pares anda mal, pero no los conozco... Es fácil hacer opiniones así a la ligera.”* (Proyectos Autogestionados, Beneficiarios/as 2).

Cuadro II.2.135. Diagrama Proyectos Autogestionados

<p align="center">Proyecto 1 Región del Maule Habilitación Sala Taller 2006</p>		<p align="center">Proyecto 2 Región de Magallanes Mejoramiento de Viviendas 2007 – 2008</p>	
<p>Beneficiarios/as Centro de Padres</p>	<p>FOSIS Gestor Territorial</p>	<p>Beneficiario/as Agrupación de Vecinos</p>	<p>FOSIS Agente de Desarrollo Local</p>

1. Diagnóstico

<p>Participación activa de los beneficiarios/as. Definición de temas relevantes y aspectos prácticos</p>	<p>FOSIS no participó en el diagnóstico, fue realizado por el ejecutor.</p>	<p>Beneficiarios/as no participan en el diagnóstico.</p>	<p>FOSIS no participó en el diagnóstico, fue realizado por la Municipalidad. Con el fin de seleccionar a los participantes.</p>
---	---	--	---

2. Postulación

<p>Beneficiarios/as elaboran la propuesta con apoyo del ejecutor. Proceso de postulación abierto, dictamen por un jurado.</p>	<p>FOSIS hace parte del jurado que evalúa las propuestas.</p>	<p>Beneficiarios/as no participaron en el proceso de postulación.</p>	<p>FOSIS no participó en el proceso de postulación, la Municipalidad realizó la propuesta.</p>
--	---	---	--

3. Diseño

<p>Beneficiarios/as participan en el diseño del proyecto en conjunto con el ejecutor. - Reuniones de planificación. - Estimación del presupuesto.</p>	<p>No se menciona el rol de FOSIS en este proceso.</p>	<p>Beneficiarios/as aceptan o rechazan perfiles elaborados por la Municipalidad.</p>	<p>No se menciona el rol de FOSIS en este proceso.</p>
---	--	--	--

4. Difusión y Convocatoria

<p>No se menciona estrategia de difusión del proyecto no de convocatoria de los participantes.</p>	<p>No se menciona estrategia de difusión del proyecto no de convocatoria de los participantes.</p>	<p>Contacto directo de la Municipalidad con familias seleccionadas a participar en el proyecto.</p>	<p>No se menciona el rol de FOSIS en este proceso.</p>
--	--	---	--

Proyecto 1		Proyecto 2	
Beneficiarios/as	FOSIS	Beneficiario/as	FOSIS

5. Ejecución

<p><i>Etapas y actividades:</i> elaboración de la propuesta, presentación de la propuesta, adquisición de bienes e instalación de materiales y ejecución de las actividades.</p> <p>Claridad de las etapas y objetivos.</p>	<p><i>Etapas y actividades:</i> evaluación de las viviendas, instalación de señálicas, elaboración de la propuesta (cotizaciones), presentación de la propuesta, adquisición de bienes e instalación de materiales.</p> <p>Difusión respecto a las etapas y objetivos.</p> <p>Talleres de la Municipalidad.</p>
---	---

6. Evaluación

<p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva, destaca apoyo.</p> <p><i>De FOSIS:</i> escasa participación en las actividades.</p> <p><i>Facilitadores:</i> responsabilidad de los beneficiarios/as.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> poca experiencia en proyectos, documentos solicitados, tiempo de aprobación, ser dueñas de casa.</p>	<p><i>De los beneficiarios/as:</i> evaluación positiva, destacan aprendizajes sobre presupuestos.</p> <p><i>Facilitadores:</i> no se reportan.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> dificultad para administrar fondos en los beneficiarios/as.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> destacan trabajo grupal, disconformidad con los materiales.</p> <p><i>De FOSIS:</i> escaso contacto y falta de apoyo.</p> <p><i>Facilitadores:</i> el manual de FOSIS sobre elaboración de proyectos y el trabajo grupal.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> cambios de directiva y uno de los profesionales, burocracia de FOSIS.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> actividades adecuadas, pero montos insuficientes.</p> <p><i>De los beneficiarios/as:</i> problemas de participación y de trabajo grupal.</p> <p><i>Facilitadores:</i> de los beneficiarios/as saber sobre construcción y rendición de cuentas.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> dificultad para manejar dinero en los beneficiarios/as y poca participación.</p>
---	--	---	---

7. Resultados

<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento total.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> Beneficios para la comunidad, para los beneficiarios/as que administraron el proyecto, para los destinatarios de las actividades, de la implementación, y la continuidad de las actividades y aplicación de nuevos aprendizajes.</p>	<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: conocer otras instituciones, aprender a ejecutar proyectos y sentirse capaces.</p>
--	---

8. Vinculación a la Red

<p>Fortalecimiento de la red: vinculación a la red de instituciones públicas y privadas.</p> <p>Fortalecimiento organizacional.</p>	<p>Fortalecimiento de la red: vinculación a la red de instituciones públicas.</p> <p>Fortalecimiento organizacional.</p>
---	--

Promoción Territorial Programa de Promoción para la Participación

A continuación se presentan los principales resultados del análisis descriptivo de las entrevistas realizadas a los actores relevantes de dos proyectos de Promoción Territorial, estos son: los beneficiarios/as y el ejecutor intermediario. No fue posible obtener información de los representantes de FOSIS.

En el primer proyecto, en adelante denominado "Proyecto 1", el grupo de beneficiarios/as corresponde a organizaciones sociales. El ejecutor intermediario fue una consultora privada. Lamentablemente, no se cuenta con la entrevista al representante de FOSIS.

En el segundo proyecto, en adelante denominado "Proyecto 2", el grupo de beneficiarios/as corresponde a organizaciones de discapacitados. El ejecutor intermediario fue la Gobernación. Lamentablemente, tampoco se cuenta con la entrevista al representante de FOSIS.

El Proyecto 1 se llevo a cabo en la Región de Valparaíso y fue ejecutado durante el año 2007 y 2008, teniendo una duración de 14 meses. A partir del análisis de las entrevistas, no se puede especificar los objetivos del proyecto en cuestión. Esto se debe a que no se indaga el propósito del mismo. Al parecer este proyecto consistió en la entrega de un capital para restaurar sedes vecinales, aunque no se tienen mayores antecedentes por parte de los actores relevantes.

El Proyecto 2 se llevo a cabo en la Región de Bío Bío y fue ejecutado durante el año 2006, no se tiene información acerca de los meses de duración. A grandes rasgos, el objetivo de este proyecto fue la promoción y difusión del tema de la discapacidad, por medio del fortalecimiento de organizaciones que tratan este tema.

A partir del relato de los actores relevantes del Proyecto 1 y el Proyecto 2, la información revelada desde sus impresiones y vivencias se ha sistematizado en diez apartados, esto son: antecedentes del proyecto, diagnóstico para definir el proyecto, proceso de postulación, diseño del proyecto, difusión y convocatoria, ejecución del proyecto, seguimiento, evaluación del proyecto, resultados y vinculación a la red de apoyo social.

En cuanto a la participación de los actores relevantes durante el proceso de recolección de información, se pueden observar los siguientes aspectos distintivos. En el Proyecto 1, la entrevista grupal dirigida a las organizaciones de beneficiarios/as contó con la asistencia de tres de las diez organizaciones que participaron en el programa. De estas organizaciones, se posee una mayor cantidad de información de la organización de madres puesto que su presidenta tuvo una participación más activa durante la entrevista. El ejecutor intermediario tuvo una buena disposición para con la entrevista y colaboró en la entrega de información. En el Proyecto 2, de los beneficiarios/as entrevistados una de ellos tiende a acaparar la conversación realizando constantes críticas acerca del trabajo de FOSIS y de la Gobernación en general, aludiendo a temas personales vinculados a su situación de tener hijos con discapacidad. Por momentos la entrevista parece más bien una descarga sobre sus experiencias, dolorosas y complejas, vinculadas a su vivencia con la discapacidad, manifestando las dificultades con las que se encuentran a diario y la poca ayuda que reciben, todo esto mezclado con ciertas dificultades que tuvieron en este proyecto. Por lo tanto, la lectura de las críticas se realizaron con cautela. El ejecutor intermediario se mostró muy dispuesto a entregar información y manejaba bastantes antecedentes del proyecto.

1. Antecedentes

Objetivos programáticos

El objetivo central del componente de Promoción Territorial es brindar apoyo al conjunto de grupos y organizaciones existentes o en formación en un territorio (funcionales o territoriales, formales o informales), mediante el diseño de una estrategia comunitaria que oriente el abordaje colectivo de el o los principales problemas sociales o económicos que afectan significativamente el desarrollo e integración de los miembros de la comunidad. Además, este componente financia al menos una iniciativa para cada comunidad, con la que se incentiva la puesta en marcha de esta estrategia comunitaria.

El resultado esperado es que los grupos y organizaciones de una comunidad o territorio fortalezcan sus relaciones de confianza elaborando una estrategia comunitaria unitaria, mediante la cual identifican sus potencialidades, analizan la realidad del territorio, acuerdan un objetivo común, definen acciones para aprovechar las oportunidades identificadas y enfrentan los principales problemas diagnosticados, llevando a cabo, al menos, una iniciativa que de respuesta a alguna de las necesidades priorizadas e inicie la implementación de la estrategia común definida.

Contextualización de las organizaciones beneficiarias

En el Proyecto 1, para la mayoría de las organizaciones ésta fue su primera experiencia de participación en un proyecto FOSIS. La presidenta de la organización de madres manifiesta que su organización es la excepción: *“Menos yo, (se hizo un proyecto de) implementación para la sede social. El primero me salió rechazado y después una persona lo rescató y trabajamos muy rápido para juntar las cosas.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

El conocimiento entre las organizaciones previo a la realización de este proyecto era escaso. Varias organizaciones no se conocían con anterioridad. Mencionan problemas en la relación con los miembros de una de las organizaciones participantes, como se expone a continuación: *“A los del jardín no los conocíamos, cómo se llamaban las morenitas... no sé... y los otros nosotros teníamos problemas con ellas.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

No se poseen datos respecto al año de fundación de las organizaciones de beneficiarios/as. Actualmente, las organizaciones se mantienen activas a excepción de una de ellas, y se encuentran trabajando en nuevos proyectos. Sobre la organización inactiva se comenta: *“La única organización que ya no funciona es el jardín infantil, ahora están los fondo esperanza.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2 participaron ocho organizaciones provenientes de seis comunas. En la mayoría de las comunas había al menos una organización que abordaba el tema de la discapacidad, en otras había dos. En cuanto a la estructura de las organizaciones, tenían diferentes niveles de estructuración como señala el ejecutor intermediario: *“Siempre trabajamos con organizaciones que tuvieran aunque sea una base. (...) Sí, estaban más organizados unos que otros, pero como directiva anteriormente el tema de discapacidad estaba súper bajo el nivel de participación, entonces, pese a que algunos tenían un bajo nivel, pero si estaban ejecutando proyectos FONADIS, por tanto, tenían una cierta estructura la organización, decidimos igual trabajar con ellos.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario2).

Los beneficiarios/as mencionan que entre algunas organizaciones se conocían, pero que de otras no sabían su existencia y el proyecto fue una oportunidad para conocerlas: *"Antes del proyecto con ellos no había ni un contacto, no teníamos idea que existían. (...) Habíamos tenido varios lazos de amistad y de encuentro, yo había venido antes a unas reuniones que hacía el Servicio de Salud, entonces, por ahí yo conocí a alguno con tema de discapacidad."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Contextualización de los ejecutores intermediarios

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario es una consultora. Ésta fue fundada el año 1989. Se menciona que con anterioridad la consultora fue una organización no gubernamental. Su equipo de trabajo es interdisciplinario y está compuesto por seis personas, incorporándose nuevos profesionales en caso de ser necesario según los proyectos.

La consultora se desempeña en el área social y de vivienda. Han trabajado con otros organismos del Estado, como el Ministerio del Interior, SERVIU y MINVU, actualmente ejecutan proyectos de FOSIS y MINVU. El representante de la institución destaca como metodología de trabajo utilizada por la consultora la educación popular, especializándose en la temática del desarrollo local

Han participado en aproximadamente ocho proyectos FOSIS. En el proyecto de Promoción Territorial trabajan desde su inicio, manifestando que los cambios en el proyecto a lo largo de los años implicaron una reducción del monto o recursos con que se trabajaba con los beneficiarios/as. Se asocia a lo anterior la preferencia por una evaluación cuantitativa, sin tener en cuenta el impacto que se tenía en la comunidad.

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario fue la Gobernación de Bío Bío. Esta institución ha trabajado anteriormente con FOSIS en temas de habitabilidad. También ha trabajado con otras instituciones y programas como CONACE y Chile Solidario. El equipo ejecutor para este proyecto estuvo compuesto por la jefa del Departamento Social y dos asistentes sociales que pertenecían a la gobernación. El ejecutor intermediario señala que la discapacidad hace parte de los temas sociales que aborda la gobernación: *"Bueno, la discapacidad es parte del tema social, nosotros siempre hemos tenido relación directa con estos temas, todo lo que dice relación con las áreas técnicas."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Objetivos de los proyectos

Del Proyecto 1, como ya se mencionó, no se tiene información suficiente para especificar sus objetivos. Esto se debe a que no se indaga el propósito del proyecto en las entrevistas a los actores relevantes.

En el Proyecto 2, se especifica que su objetivo fue la promoción y difusión de la discapacidad con el fin de generar mayor conciencia en la población en general, logrando generar mayores espacios de integración. Una beneficiaria señala al respecto: *"A mi me gustaría destacar que nos quedó desde el principio muy claro que era un proyecto de promoción, sobre todo para difundir el tema de la discapacidad que nosotros como organizaciones, cierto, nuestros integrantes son personas con discapacidad y que es necesario hacer una promoción de tal manera que toda la sociedad se concientice cada vez más y sea un tema mucho más masivo para tener mejor aceptación y todo eso, entonces, eso fue como que nos quedó de el principio muy claro que era importante manejarlo como un proyecto de promoción."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

2. Diagnóstico

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario realizó un pequeño diagnóstico para conocer las localidades y las características de la población, en este proceso participaron los beneficiarios/as. En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario llevó a cabo un diagnóstico a partir de bases de datos de FONADIS y se aproximaron a las necesidades de las organizaciones en colaboración con FOSIS. Se contó con la participación de los beneficiarios/as en este proceso.

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario informa que existe un diagnóstico realizado por FOSIS, quienes evalúan cuáles son los territorios más vulnerables y las personas con más necesidades para intervenir. Este diagnóstico debiera ser entregado por FOSIS al ejecutor intermediario al momento de la licitación. Sin embargo, en este caso se manifiesta que no se hizo entrega de tal diagnóstico: *“No nos dieron diagnósticos de la localidad porque ese mismo programa se hacía en base a ser considerado como una réplica de los de antes en otras comunidades, que fue como un mismo modelo.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1). Por su parte, el ejecutor intermediario llevó a cabo un pequeño diagnóstico para conocer las localidades donde iban a trabajar y ver las características de la población. En este proceso participaron los beneficiarios/as.

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario realizó un diagnóstico utilizando las bases de datos de FONADIS para identificar los proyectos en ejecución en ese momento, lo que les permitió detectar las organizaciones de discapacidad. Los beneficiarios/as también participaron en este proceso. La siguiente viñeta ilustra este proceso: *“El diagnóstico lo hicimos a través de la base de datos de FONADIS, le pedimos al FONADIS qué proyecto estaban ejecutando en la provincia, entonces nosotros entendíamos, la lógica decía que un proyecto se estaba ejecutando en una comuna, había una organización de discapacidad que estuviera con cierto grado de funcionamiento. Como este proyecto no tenía a formar organizaciones de discapacidad, sino que a fortalecerlas, trabajamos con comunas que tuvieran organizaciones de discapacidad que estuvieran trabajando.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Antes de empezar la ejecución del Proyecto 2 el ejecutor intermediario, en conjunto con FOSIS, trabajaron con las organizaciones de discapacidad para conocer sus necesidades, tanto de manera individual como las necesidades colectivas. El contacto se realizó a través del encargado comunal de discapacidad. Para ello, se citó a una reunión inicial donde se solicitó información acerca de cada organización. Sobre este proceso, una beneficiaria recuerda: *“Se citaron todas las instituciones, (...) se hizo participe de todo eso, cada cual dio sus necesidades y en que cómo se iba a elaborar este proyecto. Ahí recién FOSIS empezó estas reuniones con las distintas instituciones y ahí hicieron ellos un diagnóstico, pero ya hecho e iniciado el proyecto en sí, ahí se empezó recién a hacer el diagnóstico de las necesidades de cada agrupación y qué queríamos, uno individualmente y otro grupalmente todas las instituciones.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

3. Postulación

El proceso de postulación en el Proyecto 1 fue directamente de las organizaciones beneficiarias por medio de la Municipalidad, el ejecutor intermediario las asesoró en este proceso. En el Proyecto 2, FOSIS informa directamente al ejecutor intermediario acerca de estos fondos y se postulan sin la participación de los beneficiarios.

En el Proyecto 1, las organizaciones beneficiarias refieren que se enteraron del programa a través de la Municipalidad, gracias a gestiones previas con el fin de solicitar ayuda al alcalde. Una beneficiaria recuerda: *“EL municipio nos los pasó. O sea, me llamó el acalde de tanto lo que lo hinché, una cosa de todos los días ‘¿y el cierre cuando?, ¿y el cierre cuando? Llegó (el programa) al municipio y nos contactaron con las personas y ahí juntamos a gente y empezamos a trabajar.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Durante el proceso de postulación los beneficiarios/as manifiestan la falta de apoyo por parte del municipio para la realización de la propuesta. Una beneficiaria expresa acerca de su relación con la Municipalidad: *“Yo empecé a gestionar con el municipio y empezaron con trabas, con trabas y un día me fueron a buscar del municipio y que tenían un proyecto que FOSIS lo iba a hacer...”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, FOSIS informó a la Gobernación de la existencia de estos fondos, a partir de lo cual se hizo el diagnóstico sobre discapacidad y se decidió postular, como se detalla a continuación: *“FOSIS nos planteo la posibilidad de que existía esta postulación al proyecto de Promoción de la Participación, destinada al área de la discapacidad. El Gobernador lo encontró muy interesante y decidimos hacer un diagnóstico provincial al respecto, para poder hacer una presentación. Y como estaba el trabajo anterior, que yo personalmente había hecho en el área de la discapacidad, entones, nos permitió levantar este diagnóstico y presentar esta iniciativa.”* (Promoción Territorial, Entrevista Ejecutor 2).

Proceso de selección

En el Proyecto 1, la Municipalidad facilitó el contacto del ejecutor intermediario con las organizaciones beneficiarias para asesorarlos en el proceso de postulación. En un primer momento, el ejecutor intermediario se comunicó con una de las organizaciones beneficiarias y con ellos realizaron la búsqueda de otras instituciones que pudieran estar interesadas en participar del proyecto.

Las gestiones previas realizadas con la Municipalidad fueron determinantes, según las beneficiarias, para la adjudicación del proyecto. En este sentido, recalcan el uso de estrategias informales, tales como la comunicación directa con el alcalde y la importancia de la perseverancia, para lograr la obtención del proyecto. Como se observa en la siguiente conversación: *“B1: Es que a veces lo informal funciona mejor que lo formal, ella había cateteado al alcalde... B2: Lo que pasa es que ella le mando el oficio al alcalde y él lo traslado.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

4. Diseño

Respecto al diseño, se observan diferencias en ambos proyectos revisados. En el Proyecto 1 la propuesta fue elaborada por las propias organizaciones con la ayuda del ejecutor intermediario. En el Proyecto 2 se refiere a que la propuesta estaba definida a priori por FOSIS.

El Proyecto 1 fue diseñado por los integrantes de las organizaciones con la ayuda del ejecutor intermediario. Una beneficiaria comenta acerca de este procedimiento: *“El (ejecutor intermediario) dio varias pautas y temas que se podían hacer, cada una iba poniendo algo...”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Para ello, se realizaron reuniones entre las organizaciones y encargados de la institución ejecutora que fueron guiándolos en el proceso de definición del proyecto. Cabe destacar que las propuestas surgieron de las propias organizaciones beneficiarias, como expresa una de ellas: *"Hicimos uno nosotros, para enfocarnos bien, nos costó hartó, hicimos un papelógrafo en el suelo. Duró como cuatro meses, con una sesión a la semana. Y de ahí, un fin de semana, fuimos una escuela. Cuando se trabajó allá nos separaron en grupo y como dirigentes teníamos que exponer y explicar."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario señala que este tipo de proyectos tienen una estructura definida a priori por FOSIS por lo que no estaba la posibilidad de incluir aspectos alternativos. Sin embargo, se intentó presentar una propuesta novedosa dentro de los marcos establecidos para el proyecto, como se explica en la siguiente cita: *"Lo que pasa es que el FOSIS tiene unas modalidades nacionales y regionales para la postulación de este tipo de proyectos de promoción y en base a eso se hizo la presentación al proyecto, donde había una estructura definida, objetivos definidos, que no daban mucho la posibilidad de poder generar como algo tan... hicimos cosas novedosas, pero FOSIS tenía una estructura bien definida para la postulación del proyecto."* (Promoción Territorial, Entrevista Ejecutor 2).

Reuniones de planificación

En el Proyecto 1, los beneficiarios/as refieren a la realización de reuniones semanales donde se definió los criterios de selección de los participantes, la forma de ejecución del proyecto y la realización de las cotizaciones. Los beneficiarios/as tuvieron un rol muy activo en la planificación del proyecto, mientras que el ejecutor intermediario aportó ideas y realizó encuentros para mejorar el conocimiento entre las organizaciones. En este sentido, el ejecutor intermediario facilitó a la organización: *"El proyecto lo hizo el ejecutor intermediario con nosotros y participamos todos. Él (ejecutor intermediario) lo focalizó todo tal cual como hicimos nosotros."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

5. Difusión y Convocatoria

La difusión de los proyectos y la convocatoria de las organizaciones fue, en el Proyecto 1 por medio de dirigentes vecinales y la Municipalidad, y en el Proyecto 2 por medio del ejecutor intermediario.

El Proyecto 1 contempló una primera etapa de difusión donde se invitó a participar a personas de diversas organizaciones. Para ello, se realizaron encuentros con el fin de que los beneficiarios/as se conocieran, utilizándose dinámicas de trabajo grupal. Los beneficiarios/as explicitan la importancia de la etapa de convocatoria ya que fue base del trabajo posterior.

En el Proyecto 2, la Gobernación hizo una invitación a todas las organizaciones de discapacidad a una reunión en las que se les informó sobre el proyecto, como señala un beneficiario: *"Con respecto a tu pregunta esta fue una invitación que hizo la gobernación que convocó a todas estas instituciones a una reunión primeramente, y nos explicó en qué iba a consistir el proyecto y que nosotros buscáramos cuales eran las necesidades que tenían cada una de las instituciones, pero fue una idea y fue gestionada por intermediario de la Gobernación para las distintas comunas de la provincia."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Estrategias de difusión

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 señala que no realizó una elección de los beneficiarios/as, pues se pretendía llegar a la mayor cantidad de personas de diferentes localidades, específicamente: *“Teníamos que contactar al 100% y ojalá que todos estuvieran participando en las asambleas de equipos de trabajo y repartir puerta a puerta.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

Para ello, el contacto con los beneficiarios/as se hizo principalmente a través de los dirigentes vecinales. La primera convocatoria fue realizada por FOSIS por intermediario de la Municipalidad. Una beneficiaria recuerda: *“Ellos dan la entrada a la comunidad y después ellos se van y nosotras seguimos trabajando. Después nosotros contactábamos a todas las organizaciones y hacíamos una segunda junta en la Población, con todos.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario se contactó con las organizaciones beneficiarias una vez que el proyecto estuvo aprobado. Se convocó a las directivas y a toda persona que quisiera asistir a una reunión informativa y de presentación del equipo de trabajo, como se explica: *“Cuando hicimos el contacto directo con ellos fue cuando ya el proyecto estaba aprobado, hicimos una reunión en que citamos a todas las organizaciones beneficiarias, con sus respectivas directivas o con la persona que ellos quisieran venir, yo me presente como coordinadora general del gobierno y que teníamos contratados el equipo ejecutor, se los presente y les hicimos una reunión expositiva de las etapas y de que consistía el proyecto.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

6. Ejecución

Ambos proyectos revisados presentan etapas bien definidas y actividades asociadas a cada una. Llama la atención que se incluye dentro de la estructuración del proyecto los procesos de diagnóstico, postulación y convocatoria, lo que no ocurre en otros programas pues se consideran etapas y actividades solo para la ejecución. En ambos proyectos se contó con capacitaciones y talleres.

Etapas y actividades

El Proyecto 1 contó con etapas bien definidas desde un principio según los beneficiarios/as. Estas fueron: formulación del proyecto, adjudicación, difusión y ejecución. Estas etapas coinciden con las señaladas por el ejecutor intermediario, quien agrega el diagnóstico participativo y la realización de talleres y capacitaciones. Durante el diagnóstico participativo los beneficiarios/as exponen sus problemas y necesidades, los cuales son clasificados y analizados con el fin de ser considerados y abordados por el proyecto, como señaló en el apartado anterior.

El planteamiento de la propuesta ya fue detallado con anterioridad. En éste se realizó un plan a partir de análisis de los recursos necesarios para el proyecto. Cabe resaltar, de este proceso, que las organizaciones beneficiarias se sintieron respaldadas por el ejecutor intermediario, quien los apoyo constantemente. La siguiente conversación refleja este aspecto: *“B1: Nos fueron enseñando para hacer el proyecto, lo que se demoró varias semanas y varios meses para que llegar a una conclusión, había que enfocarlo de tal manera que fuera justo y preciso. B2: Y nos fueron guiando en cómo llegar al punto final.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Sobre la difusión, como se mencionó en el apartado anterior, se invitó a participar a distintas organizaciones. Sobre la participación de los beneficiarios/as se señala: *"(Tuvimos) sesiones de dos horas, pero estuvimos 4 o 5 meses, hasta que llegamos a enfocarnos en el cierre, fueron etapas: primero, invitar a la gente, otras vinieron otras se iban, además, la gente no viene mucho a trabajar."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

El proceso de postulación y adjudicación del proyecto duró, según los beneficiarios/as, cuatro meses. Una vez entregado el dinero, se realizó la ejecución propiamente tal. En esta etapa los beneficiarios/as reportan el trabajo de obra de un maestro, lo que fue culminado por los mismos beneficiarios/as. Durante todo este periodo los beneficiarios/as asistieron a cursos de capacitación y talleres de relajación. Según el ejecutor intermediario los talleres y capacitaciones incluyen dinámicas y juegos de educación popular. En estos talleres se trataron temas como autoestima y reconocimiento de capacidades, en ocasiones se realizaron jornadas comunitarias con los beneficiarios/as y sus familias. El proyecto finalizó con un evento de inauguración al que invitaron a los maestros, vecinos, representantes del ejecutor intermediario y de FOSIS.

El Proyecto 2 se estructuró en cuatro etapas: diagnóstico, capacitaciones de las organizaciones, realización y presentación del proyecto y trabajo en red para vincular a las organizaciones. La primera etapa, de diagnóstico o autodiagnóstico como llama el ejecutor intermediario, consistió en la aplicación de un instrumento diseñado por ellos mismos para recabar información acerca de la organización, su estructura, funcionamiento, principales necesidad y vinculación a la red. El ejecutor intermediario refiere al respecto: *"Bueno la primera etapa fue autodiagnóstico lo hizo directamente el equipo ejecutor, se diseñó un instrumento de diagnostico participativo con las organizaciones en terreno, nosotros trabajábamos con las organizaciones en el terreno, nosotros nos acomodábamos al horario de las organizaciones, nunca nosotros intervenimos en la organización generando molestia o una complicación para ellos. El autodiagnóstico tuvo que haber durado unas tres semanas en ese autodiagnóstico. Bueno, lo principal era conocer como estaba formada la organización, la estructura básica de la organización, funcionamiento de la misma y teníamos una parte de una lluvia de ideas respecto a ciertas necesidades que pudieran presentar."*(Promoción Territorial, Ejecutor intermediario 2).

La segunda etapa, consistió en la realización de capacitaciones dirigidas a las organizaciones, éstas fueron llevadas a cabo por un psicólogo. Los temas se definieron según el interés de cada organización, algunos temas fueron trabajo interpersonal y de estructura organizacional. Los beneficiarios/as señalan que se transmitieron conocimientos teóricos y prácticos por medio de dinámicas de trabajo grupal, relajación, actividades lúdicas, entre otras estrategias. Adicionalmente, en conjunto con FONADIS se llevo a cabo un seminario sobre inserción laboral de personas con discapacidad. La aceptación del psicólogo por parte de las organizaciones fue muy buena: *"La segunda etapa fue capacitaciones, la capacitación apuntó totalmente al trabajo del psicólogo que trabajó todo lo que fue el tema interpersonal, estructura organizacional, súper interesante, la demanda fue muy alta, al psicólogo quisieron contratarlo por fuera, ellos trataron de juntar un poco de plata porque estaban súper fascinado con él."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2) y *"A ver, me gustaría como etapa del proyecto destacar, por ejemplo, el trabajo donde cada organización, como decías tú, decidimos hacer talleres con el psicólogo, ya, súper activo, agradable, relajante, así es que yo creo que fue muy beneficiante para cada uno de los integrantes de nuestra organización."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

La tercera etapa contempló un taller de elaboración de proyectos en el que se crearon propuestas por organización en base a recursos asignados a cada una de ellas. Las organizaciones elaboraron estos

proyectos y realizaron las cotizaciones, lo cual fue complejo en un inicio, pero posteriormente estos aprendizajes les sirvieron para postular a otros proyectos, según señala el ejecutor intermediario, quien explica sobre esta etapa: *“La tercera etapa fue el taller de elaboración del proyecto, iniciativas por decirlo así, pero no confundir los términos, se hizo un taller básico de elaboración de proyectos, como consecuencia de esto en base a un formulario establecido por el FOSIS nos postuló a un proyecto o financiamiento de una iniciativa ya cada organización tenía un cupo o financiamiento de \$500.000, que no era menor.”*(Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

La cuarta etapa intencionó la vinculación entre las organizaciones y con la red de apoyo social. Se conectaron con instituciones como los municipios, FONASA, INP, SERVIU, Servicio desalud, entre otras. A continuación se da cuenta de esta etapa: *“La última etapa dice relación con todo lo que es la unión de las organizaciones de discapacidad con la red en general. Ahí nosotros trabajamos, intentamos inicialmente, pero no se concretó las redes comunales de la discapacidad, pero por lo menos fortaleció el trabajo de los municipios con las organizaciones de la discapacidad, se hizo toda la relación de la organización de la discapacidad con distintos servicios, los cuales tenía acceso a demandas, ciertos requerimientos, consultas, así como te contaba, con FONASA, INP, con el SERVIU, con Servicio de Salud Bío Bío.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Responsables de las actividades

En el Proyecto 1 los miembros de las organizaciones beneficiarias tuvieron un rol protagónico. Se definieron cargos a partir de la experiencia de los beneficiarios/as en administración de dinero y el compromiso que mostraron desde el principio con el proyecto. Una de ellas refiere al respecto: *“Éramos las encargadas porque estábamos más metidas, administrar las platas, las cotizaciones, cuando se iba a comprar las boletas, todo bien clarito, bien detallado, porque teníamos más experiencia en el tema.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Los beneficiarios/as no recuerdan la presencia de otros profesionales que hayan participaron en el proyecto. No queda claro en la entrevista si además del ejecutor intermediario participaron otros profesionales. En cuanto al trabajo del ejecutor destacan insistentemente su aporte y guía durante el proyecto: *“Conocernos, guiarnos paso a paso y enfocar bien el proyecto.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Según el ejecutor intermediario de este proyecto se contó con la participación de seis profesionales, miembros del equipo de la institución. Ellos llevaron a cabo los talleres y las jornadas comunitarias. Los profesionales destacaron por poseer las siguientes competencias: habilidades sociales, creatividad, autocrítica, empatía, respeto, saber hablar y escuchar a los beneficiarios/as.

En el Proyecto 2 se contó con un psicólogo que llevo a cabo los talleres con todas las organizaciones beneficiarias, con monitores para los talleres que las organizaciones propusieron en sus proyectos y con el equipo ejecutor que estaba conformado por asistentes sociales, quienes llevaron a cabo el diagnóstico, las capacitaciones, los seminarios y la vinculación a la red social. Las competencias requeridas fueron ser profesionales del área social, tener experiencia de trabajo comunitario y tener experiencia en el área de discapacidad. Respecto al equipo ejecutor, los beneficiarios/as no tienen claridad si este equipo pertenece a FOSIS o a la Gobernación, además, expresan estar disconformes con su desempeño: *“A ver, pasa lo siguiente con respecto a los profesionales, yo creo que hubieron dos tipos de profesionales: uno que fueron*

los que contratamos nosotros directamente cuando hicimos nuestros proyectos, vale decir, monitores de danza, literatura, taller de moda, pero con ellos no hubo mayor problema porque nosotros mismos fuimos los que gestionamos qué profesionales queríamos, ¿ya? (...) Ahora si tu estas hablando con respecto a lo que son los profesionales en sí, tanto del FOSIS o de Gobernación, se nos prometió que cada vez que hubieran talleres, charlas o incluso reuniones de las agrupaciones ellos iban a estar presente, cosa que tampoco se cumplió. Pero por eso te vuelvo a repetir, monitores contratados por nosotros mismos no hubo problemas, en sí los profesionales del proyecto sí hubieron problemas.” (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Material de apoyo

En el Proyecto 1, como material de apoyo se utilizó cartillas educativas y un data show para las presentaciones.

En el Proyecto 2, se entregaron dípticos, fotocopias y alimentación. No se refiere en las entrevistas al uso de tecnología.

Lugar de ejecución

En el Proyecto 1 no se especifica el lugar de ejecución, no se presentan observaciones especiales respecto a este tema en las entrevistas

En el Proyecto 2 se acudió a las sedes de las organizaciones o, en caso de no tener una sede, a la Municipalidad y la Gobernación para las reuniones que incluían a todas las organizaciones. Los beneficiarios/as señalan que estos lugares no fueron los más adecuados puesto que no contaban con facilidades de acceso que requieren personas con discapacidad, en particular, se menciona el caso de una sala que quedaba en un tercer piso sin ascensor para las personas en silla de ruedas: *“La Gobernación nos prestó el espacio físico, que tampoco era el más adecuado por el hecho que nos prestaron una sala en un tercer piso donde las personas con sillas de ruedas tuvieron que subir gateando las escaleras.”*(Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Algunos beneficiarios mencionaron que hubo complicaciones en la devolución del costo de algunos pasajes que debieron comprar.

7. Seguimiento del proyecto

Seguimiento por parte de FOSIS

En el Proyecto 1, durante todo el proceso se contó con la supervisión de FOSIS, la cual fue mayor al comienzo del proyecto y fue disminuyendo progresivamente. Durante el seguimiento se llevan a cabo “Actas de Supervisión” donde se anotan todos los acuerdos realizados entre las partes. Respecto al trabajo de FOSIS el ejecutor intermediario comenta: *“Entre paréntesis, el FOSIS es uno de los organismos públicos más transparentes, y nosotros hemos trabajado con varios. La rendición de cuentas se ha vuelto cada vez más eficiente, es todo ordenadito, muy buen sistema.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

En el Proyecto 2 no se indaga acerca del seguimiento realizado por FOSIS.

Seguimiento por parte del ejecutor intermediario

En el Proyecto 1 contó con el seguimiento del ejecutor intermediario durante el proyecto. Se menciona que, si bien el ejecutor intermediario no realizó un seguimiento una vez terminado el proyecto, se plantean que han visto cambios en los beneficiarios/as una vez terminado el proyecto y que en la mayoría de ellos se instalaron nuevas capacidades.

En el Proyecto 2 la coordinación y seguimiento fue por parte del ejecutor intermediario, con quienes quedaron en contacto las organizaciones una vez terminado el proyecto.

8. Evaluación del proyecto

Cumplimiento de expectativas

En el Proyecto 1, los beneficiarios/as evalúan positivamente el programa, dicha evaluación la realizan en función del cumplimiento de las expectativas iniciales respecto al proyecto, como una de ellas expresa: *“Por todas partes se metían a la sede, o sea, era súper insegura. Cuando estábamos en la directiva el año 2000 también pedimos el cierre perimetral, pero obtuvimos solo una protección. Así que me alegro que el FOSIS lo haya hecho, o sea, quedó bonito y seguro.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2 no se indaga respecto a las expectativas de los beneficiarios/as, sin embargo, a partir de su discurso durante la entrevista se desprende que los beneficiarios/as tenían altas expectativas respecto al proyecto, las cuales fueron desmesuradas en cuanto al propósito de éste y, por lo tanto, no se cumplieron a cabalidad.

Evaluación del proyecto

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 considera que las actividades y capacitaciones que se realizaron fueron adecuadas, sin embargo, se plantea que hubiera sido bueno contar con más tiempo para realizar capacitaciones más extensas. Respecto a los montos del proyecto lamenta el bajo monto de ingresos, lo que permitió únicamente solucionar cosas pequeñas.

En el Proyecto 2 no se indaga directamente sobre la evaluación de los actores relevantes respecto a las actividades desarrolladas en el proyecto. Sin embargo, los beneficiarios/as señalan estar conformes con las actividades, en particular con la realización de sus proyectos por organización. Al respecto una beneficiaria comparte su experiencia: *“Tuvo muy buenos resultados de la cual se trabajó con los niños y fue todo un éxito y nos dimos cuenta que todo lo que sea en cuanto a aprender, enseñar y que se presente esta oportunidad del FOSIS ha sido realmente un adelanto que hemos tenido como familia, como profesionales, como alumnos. (...) Fue algo maravilloso porque tanto los padre, profesionales, amigos y de todo que acompañamos a nuestros niños en la parte final del proyecto nos dimos cuenta que ellos actuaron, nos dimos cuenta que ellos tenían esa cosa hermosa que son grandes artistas y eso una parte del proyecto.”*(Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Evaluación del ejecutor intermediario

En el Proyecto 1, en cuanto a la labor del ejecutor intermediario, los beneficiarios/as evaluaron positivamente su trabajo y la relación que se estableció con ellos, considerando que esto fue fundamental para la realización del proyecto: *"Todos trabajaron bien con las personas, entendíamos todo lo que queríamos, ella es una excelente profesional porque ella tenía la paciencia para escuchar y trabajar."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario señala que se tuvo problemas con un profesional del equipo ejecutor puesto que no logró relacionarse adecuadamente con las organizaciones. Por otro lado, el ejecutor intermedio señala que terminaron *"reconfortados"* por la ejecución del proyecto puesto que lograron reactivar a las organizaciones y se posicionó el tema de la discapacidad en la provincia.

Evaluación de FOSIS

En el Proyecto 1, la evaluación que llevan a cabo los beneficiarios/as sobre la labor de FOSIS es contradictoria. Algunos beneficiarios/as refieren a que FOSIS estuvo presente a lo largo de todo el proceso del proyecto. Por otro lado, otros beneficiarios/as mencionan que fue poca su presencia. De todas formas, en la entrevista todos los beneficiarios/as coinciden en que sintieron el apoyo de FOSIS, como se observa en la siguiente conversación: *"B1: Es que el FOSIS no vino..... B2: O sea, fueron dos ocasiones en la mitad del proyecto para ver las capacidades de los dirigentes. B3: Bueno, porque se acordaron de nosotros, pero no los vimos. Igual sentimos su apoyo por responder a lo que necesitábamos..."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

La evaluación que el ejecutor intermediario de este proyecto tiene respecto al trabajo con FOSIS es buena, sin embargo, plantean el acortamiento de los plazos como una dificultad. Por otro lado, se critica la forma de evaluación que clásicamente ha utilizado FOSIS, esto es, basarse exclusivamente en aspectos cuantitativos, teniendo en cuenta únicamente el número de beneficiarios/as que participan efectivamente. La propuesta del ejecutor intermediario es incluir la evaluación cualitativa, como señala: *"Entonces, nosotros con nuestro criterio planteamos un informe cualitativo, pero no se pescaba mucho. Después, en las reuniones, nosotros hablábamos del proceso de cómo nos estaba yendo en la localidad."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

Por otra parte, el ejecutor intermediario destaca la necesidad de aumentar el número de reuniones con FOSIS y que los Agentes de Desarrollo Local (en adelante ADL) tengan formación social, pues se hace necesario que su rol en el proyecto sea de agentes de desarrollo social y no únicamente supervisores. Como se explica a continuación: *"Porque los que vienen con otra formación profesional y con otras experiencias de trabajo a veces no cachan ni una. Entonces, o le haces una inducción de un mes o un mes y medio, porque no saben como desenvolverse y se marginan un poco del proceso del proyecto."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

En el Proyecto 2, los beneficiarios/as señalan que FOSIS participó en algunas reuniones con ellos y les explicó cómo elaborar sus proyectos. El ejecutor intermediario confirma esta información y recuerda que el ADL recorrió todas las organizaciones por lo menos tres veces durante el proyecto. Además, se señala que se trabajó directamente con FOSIS en la fase de postulación, quienes los asesoraron constantemente. Los beneficiarios quedaron muy complacidos con la labor de FOSIS, como lo manifiesta una de ellas: *"Muy grata, ella era una persona amable, era una persona que nos escuchaba, yo tengo un muy buen concepto*

de la señora, muy buen concepto, ella era la que nos tomaba en cuenta a nosotros y veía lo que estábamos pasando porque le contábamos, le comentábamos los problemas que habían que estábamos pasando y buscaba una solución, muy acogedora.” (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Instrumentos de evaluación

En el Proyecto 1, una vez terminado el proyecto, el ejecutor intermediario entregó un informe a FOSIS donde se evaluó el proyecto por etapas según determinados indicadores (que no se mencionan). Adicionalmente, se utilizó una pequeña encuesta de satisfacción. Según los beneficiarios/as, FOSIS realizó una evaluación al finalizar el proyecto.

En el Proyecto 2, FOSIS utilizó las “Actas de Supervisión” y se hizo una evaluación final a través del ADL que contempló las etapas del proyecto, su desarrollo, la recepción de los beneficiarios/as y al equipo ejecutor. El ejecutor intermedio, por su parte, también realizó una evaluación final utilizando un formato entregado por FOSIS.

Facilitadores

En el Proyecto 1 se detectan facilitadores o aspectos que favorecieron el proyecto por parte de los tres actores relevantes, de FOSIS se destaca el orden, del ejecutor intermediario el compromiso y las buenas relaciones, y de los beneficiario/as la perseverancia. En el Proyecto 2, se tiene una visión más crítica del proyecto, mencionando escasos facilitadores, entre ellos, uno de los profesionales a cargo de los talleres, la entrega de recursos por parte de FOSIS y la disposición de un lugar para reunirse del ejecutor intermediario.

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario plantea facilitadores por parte de los tres actores involucrados en el proyecto. En cuanto a FOSIS se destaca el orden, de los beneficiarios/as la organización y del propio ejecutor intermediario el compromiso.

Las participantes expresan que el principal facilitador fue el trabajo realizado por el ejecutor intermediario, mencionando en reiteradas ocasiones la buena relación con las encargadas y el apoyo percibido: *“El proyecto salió gracias al apoyo del personal al proyecto.” (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).*

Asimismo, las representantes de las organizaciones consideran que el trabajo de los beneficiarios/as fue muy importante, destacando la perseverancia y el ánimo puesto por los ellos para el logro de los objetivos propuestos. Adicionalmente, los beneficiarios/as consideran que sintieron el apoyo de FOSIS dado que fue quien permitió que el trabajo se llevara a cabo, pero mencionan haber tenido escaso contacto con sus integrantes.

En el Proyecto 2, al contrario, se tiende a tener una visión más crítica del proyecto, por lo que la detección de facilitadores es escasa. Los beneficiarios/as destacan al psicólogo contratado por el ejecutor intermediario como un aporte al proyecto. De parte de FOSIS se releva la entrega de los recursos y el considerar el tema de la discapacidad dentro de sus áreas de intervención. Del ejecutor intermediario fue un facilitador el brindarles un lugar donde reunirse. Una beneficiaria señala sobre FOSIS: *“De parte del FOSIS sabe lo que es bueno, las personas a nivel nacional estamos acostumbrados o conocemos que los únicos proyectos que favorecen a las personas con discapacidad es FONADI, ahora un ejemplo para otras*

instituciones que el FOSIS nos dio un espacio para postular, (...) se dio un espacio y un lugar a las personas con discapacidad y eso sí se agradece mucho..." (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

El ejecutor intermediario de este proyecto identifica los siguientes facilitadores: la buena relación con las Municipalidad y organizaciones beneficiarias, y de FOSIS la experiencia en el tema de la discapacidad. Al respecto se señala: *"Nos favoreció el hecho de que, nosotros como Gobernación tenemos bastantes relaciones con todas las organizaciones y las Municipalidades locales."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Obstaculizadores

Respecto a los obstaculizadores, en el Proyecto 1 los beneficiarios/s mencionan dificultades en la convocatoria (que no se especifican), la deserción de algunas organizaciones y el escaso contacto con FOSIS: el ejecutor intermediario señala la falta de tiempo y la escasa participación de FOSIS. En el Proyecto 2, los beneficiarios/as relevan la propia intolerancia debido a las altas expectativas no cumplidas de las organizaciones, el desconocimiento del tema por parte del ejecutor intermediario y no poder disponer de los recursos, los cuales eran administrados por el ejecutor intermediario. Por su parte, la institución ejecutora menciona problemas por la lejanía de ciertas organizaciones, tratarse de un tema difícil y complejo, y la lentitud de los asuntos administrativos con FOSIS.

En el Proyecto 1 se mencionan como obstaculizadores, desde la perspectiva del ejecutor intermediario, la falta de tiempo y reclama una mayor participación en reuniones por parte de FOSIS. Los mayores obstaculizadores detectados por los beneficiarios/as fueron las dificultades presentes durante la convocatoria, así como la poca participación y deserción de algunas organizaciones y beneficiarios/as. Por otra parte, respecto del ejecutor intermediario los beneficiarios/as plantean que no hubo obstáculos. Así también, en relación a FOSIS no se perciben obstáculos ya que, salvo el escaso el contacto que los beneficiarios/as tuvieron con ellos, solicitándose mayor presencia: *"Nunca tuvimos problemas (con FOSIS), pero nunca los vimos nosotros, nos acordamos solo del ejecutor intermediario, les faltó estar más presentes."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2 los obstaculizadores detectados por los beneficiarios/as acerca de ellos mismos fue, principalmente, la falta de tolerancia. De parte de FOSIS y del ejecutor intermediario se critica la falta de experiencia en el tema y la falta de compromiso con el proyecto: *"Vuelvo a repetir, la falta de experiencia, falta de compromiso, falta de investigar un poco más con el tema de discapacitados, preparados, yo creo que es el tema de la preparación, capacitación, sí eso, capacitación. (...) Me refiero al equipo ejecutor no era el más idóneo para trabajar con personas con discapacidad, eran personas como muy nuevitas en el tema, entonces, no sabían a lo que se estaban enfrentando."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Resalta por parte de los beneficiarios/as de este proyecto el considerar un obstaculizador al equipo ejecutor, pues no era el más adecuado para trabajar con discapacidad. Esto fue así porque eran irresponsables, no se adaptaron a los requerimientos de las organizaciones (día y hora de reuniones y talleres), y no cumplían con los compromisos (asistir puntualmente a las reuniones y talleres). Una beneficiaria señala al respecto: *"Sobre los profesionales que ejecutaron el proyecto decir que, por un lado, fueron un poco irresponsables a lo que el proyecto proponía en el trabajo, porque el proyecto cuando se nos dio a conocer decía que los profesionales debían adaptarse a nuestro días de reunión en otras comunas y a los horarios de nuestra reuniones, pero resulta que aun ellos estando comprometidos con eso jamás lo cumplieron, o sea, nosotros teníamos que adaptarnos al día que ellos nos llamaran de improvisó,*

día martes, por ejemplo, y nosotros nos juntábamos el día miércoles, el día martes a las diez de la mañana y nos hacían esperar a veces hasta dos o tres horas, un día que no nos reuníamos y después que nos llaman después que esperábamos dos horas y nos dicen 'sabes que nos pueden espera hasta las tres de la tarde', o sea eso, fue una desconsideración para con nosotros, una falta de respeto." (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Por último, los beneficiarios/as del Proyecto 2 señalan como obstaculizador el no poder disponer de los recursos para los proyectos, pues era la Gobernación quien, por medio de Chilecompra, adquiría los insumos. Esto generó problemas de descoordinación: *"Hubieron bastantes descoordinaciones, nosotros como institución no la tuvimos, pero si hubieron en otras instituciones que estaban finalizando el proyecto y a ellos todavía no les compraban los materiales, te fijas, entonces, esa fue una de las falencias mas grandes que tuvo la primera etapa, fue la compra de los materiales." (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).*

Los obstaculizadores o amenazas detectados por el ejecutor intermediario del Proyecto 2 fueron: la lejanía de algunas organizaciones beneficiarias (que no permitió un contacto tan directo) y la dificultad en el trabajo en discapacidad. Respecto a la labor de FOSIS se destacan como obstaculizadores los temas administrativos, en especial la lentitud en la aprobación de los proyectos.

9. Resultados del proyecto

Resultados de producto

En el Proyecto 1, en las entrevistas no se profundiza acerca de los objetivos y prestaciones comprometidas, por lo que no se puede contrastar la visión de los participantes con los acuerdos pactados inicialmente. Sin embargo, los representantes de las organizaciones beneficiarias señalan que no todos los proyectos se pudieron llevar a cabo debido a la falta de compromiso de los beneficiarios/as, quienes dejan de asistir a las reuniones, como se explica a continuación: *"Hubo otro proyecto que dejó la escoba (refiriéndose a otra organización) porque la gente se va, cuesta que vayan porque la gente se aburría porque la gente tiene que estudiar. Pero fue muy, pero muy buena la ejecutora." (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).* Por tanto, se desprende que hubo un cumplimiento parcial de los productos del proyecto.

En el Proyecto 2, no es posible desprender las entrevistas los objetivos ni prestaciones pactadas en el proyecto, salvo la realización de talleres en cada organización y la elaboración de un proyecto, del cual no se especifican sus características. Una de las organizaciones beneficiarias reporta que a ellos no les dictaron el taller de elaboración de proyectos. Otra organización señala que los materiales que solicitaron no fueron los que efectivamente les llegaron, lo cual entorpeció el desarrollo de sus proyectos. Otras organizaciones beneficiarias señalan estar muy satisfechas con las actividades del proyecto. Por tanto, se desprende un cumplimiento parcial de los productos pactados.

Resultados intermedios

Los principales resultados del Proyecto 1 fueron para los beneficiarios/as en quienes quedaron capacidades instaladas acerca de organización y comunicación, así como los aprendizajes sobre participación, elaboración de proyectos y habilidades personales. El ejecutor intermediario también señala haberse visto beneficiado por el proyecto puesto que lograron un mayor aprendizaje organizacional acerca

de esta temática. En el Proyecto 2, se mencionan como beneficios del proyecto el fortalecimiento institucional de las organizaciones beneficiarias y el mejoramiento de la autoestima de los integrantes de estas organizaciones.

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario plantea como uno de los mayores logros del programa fue dejar capacidades instaladas en los beneficiarios/as, pues éstos mejoraron sus capacidades para organizarse, así como también de comunicación.

Para el ejecutor intermediario conocer la política pública anclada en estas localidades ha sido un aprendizaje organizacional de este tipo de proyectos. Se plantea fuertemente el conocer a las personas y ver las capacidades que tienen y la forma en que ellos aceptan sus necesidades y se interesan por salir adelante. Desde la vivencia de la ejecutora: *“Ellos tienen los cojones necesarios para decir que les faltan las herramientas. Para eso están los profesionales del área social, ahí deben trabajar. Nosotros nos fuimos de ahí y la gente quiere salir de ahí.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 1).

Los principales aprendizajes percibidos por los beneficiarios/as refieren fundamentalmente a tres ámbitos: aprender a participar, aprende a hacer proyectos, y el desarrollo de habilidades personales y autoconocimiento.

Además, el hecho de haber logrado sacar adelante este proyecto les permitió a las beneficiarias aprender a presentar nuevas propuestas, traducándose en un aprendizaje perdurable en el tiempo, como una de ellas manifiesta: *“Enfocar y hacer proyectos y que dio resultado y el saber levantar y reconocer los problemas. Ahora queremos las protecciones para las ventanas.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Mencionan a su vez como beneficio del programa el haber podido relacionarse con otras organizaciones y conocer experiencias de otras personas y organizaciones: *“Más de alguna sacamos experiencias, porque todos teníamos distintos pensamientos y distintas ideas.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

Finalmente, las participantes destacan el aporte de este tipo de programas y consideran que deberían continuar implementándose dados los buenos resultados que han obtenido: *“Ojalá pudieran volver estos tipos de proyectos, porque nuestro terreno también necesita un cierre perimetral.”* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario señala como un beneficio para las organizaciones beneficiarias la *“inyección de energía”* transmitida por la Gobernación y FOSIS por medio de este proyecto, esto permitió levantar organizaciones que estaba de *“capa caída”* y definir una estructura organizacional. En este sentido, se detecta un fortalecimiento institucional: *“Yo creo que principalmente la organización se vio, finalmente terminamos fortalecidas respecto a la familia, se fortalecieron sus respectivas estructuras, su funcionamiento, lograron tener un objetivo para poder reunirse, antes se reunían sin objetivo común, sin algo que le diera como una base, se reunían para conversar, para compartir, un lugar para contar sus penas, pero ahora tenían un proceso que realizar, entonces, eso fue muy importante para ellos.”* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Los beneficiarios/as del Proyecto 2 señalan como principal beneficio adquirido por el proyecto fue el mejoramiento de la autoestima.

10. Vinculación a la red

Fortalecimiento de la red de apoyo

En el Proyecto 1, los beneficiarios/as señalan que su participación en este proyecto les permitió conocer integrantes de diferentes organizaciones de la Región, lo cual han evaluado como una experiencia positiva. Sin embargo, refieren no haber continuado el contacto una vez terminado el proyecto. Se plantea esto como un aspecto a tener en cuenta para futuros programas, puesto que: *"B1: Ahí se termina, no los vimos y eso es lo malo y sirve para intercambiar experiencias, es bueno contar las experiencias. B2: Al final hay que hacerlo, así para ver los resultados de los otros, porque no a todos les resulta bien."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, los beneficiarios/as dan cuenta de un fortalecimiento de los contactos entre ellos mismos y con la red provincial de instituciones. Esta iniciativa de vinculación a la red fue fomentada por FOSIS, por medio del ADL. Además, el ejecutor intermediario participó en mesas territoriales y vinculó a organizaciones beneficiarias con estas mesas territoriales. Respecto a la vinculación a la red una beneficiaria señala: *"Yo creo de que el mayor beneficio que, voy a hablar en forma grupal, o sea todas las instituciones, fue habernos conocido y organizado con la red provincial y eso nos dio pie para unirnos todas las instituciones de discapacitados de la provincia. Yo creo que ese fue el beneficio mayor que se obtuvo con respecto a este proyecto, o sea, podernos conocer y podernos agrupar como red provincial de discapacidad."* (Promoción Territorial, Beneficiarios/as 2).

Fortalecimiento organizacional

En el Proyecto 2 se da cuenta del proceso de fortalecimiento organizacional intencionado por el proyecto. En este sentido, se creó una "Corporación Provincial de Discapacidad" lo que promovió el encuentro entre organizaciones, el fortalecimiento de sus objetivos, lograr un mayor crecimiento y estar más cohesionados. Como señala el ejecutor intermediario: *"Sí, porque ahora ellos tienen mejor cohesión, o sea, ellos ahora tienen autonomía absoluta para seguir funcionando con personalidad jurídica y todo el asunto, entonces, yo veo que es una gran herramienta."* (Promoción Territorial, Ejecutor Intermediario 2).

Cuadro II.2.136. Diagrama Promoción Territorial

<p>Proyecto 1 Región de Valparaíso Restauración de Sedes Sociales 2007 – 2008</p>		<p>Proyecto 2 Región de Bío Bío Fortalecimiento Organizaciones de Discapacitados 2006</p>	
<p>Beneficiarios/as Organizaciones Sociales</p>	<p>Ejecutor Consultora Privada</p>	<p>Beneficiario/as Organizaciones de Discapacitados</p>	<p>Ejecutor Gobernación</p>

1. Diagnóstico

<p>Diagnóstico participativo. Se cuenta con la participación de los beneficiarios/as.</p>	<p>Ejecutor evaluó los territorios y organizaciones. Se alude a diagnóstico realizado por FOSIS, el cual no se hace entrega.</p>	<p>Beneficiarios/as participaron en el "Autodiagnóstico".</p>	<p>Ejecutor realizó diagnóstico a partir de bases de FONADIS y aplicación de instrumento Trabajo en conjunto con FOSIS.</p>
--	---	---	--

2. Postulación

<p>Postulación por medio de la Municipalidad. La Municipalidad informa a los beneficiarios/as acerca de estos fondos.</p>	<p>Ejecutor asesora a las organizaciones en el proceso de postulación.</p>	<p>Beneficiarios/as no participan en el proceso de postulación.</p>	<p>Postulación por medio de la Gobernación. FOSIS informa al ejecutor acerca de estos fondos.</p>
--	--	---	--

3. Diseño

<p>Beneficiarios/as participan en el diseño de la propuesta.</p>	<p>Ejecutor asesora a las organizaciones en el diseño de la propuesta.</p>	<p>Beneficiarios/as no participan en el diseño de la propuesta.</p>	<p>Estructuración definida a priori por FOSIS, propuestas adicionales por el ejecutor.</p>
--	--	---	--

4. Difusión y Convocatoria

<p>Invitación a participar a por medio de: - Dirigentes vecinales - Municipalidad</p>	<p>Ejecutor no participó en la difusión y convocatoria.</p>	<p>Beneficiarios/as no participaron en la difusión y convocatoria, solo como invitados.</p>	<p>Ejecutor convoca a las organizaciones beneficiarias.</p>
---	---	---	---

Proyecto 1		Proyecto 2	
Beneficiarios/as	Ejecutor	Beneficiario/as	Ejecutor

5. Ejecución

<p><i>Etapas y actividades:</i> diagnóstico participativo, formulación del proyecto, adjudicación, difusión, ejecución (restaurar sedes), capacitaciones y talleres.</p>	<p><i>Etapas y actividades:</i> diagnóstico, capacitaciones, elaboración de proyectos, vinculación a la red de apoyo social.</p> <p><i>Profesionales:</i> existe molestia por la falta de experiencia de trabajo con discapacidad.</p> <p><i>Lugar:</i> no adecuado para personas con discapacidad.</p>
--	---

6. Evaluación

<p><i>De FOSIS:</i> evaluación contradictoria respecto a su presencia</p> <p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva.</p> <p><i>Facilitadores:</i> buena relación con el ejecutor, perseverancia de las organizaciones.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> dificultades en la convocatoria, deserción de organizaciones, escaso contacto con FOSIS.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva, se propone capacitaciones más largas y mayores recursos</p> <p><i>De FOSIS:</i> evaluación positiva, se propone alargar plazos e incluir evaluación cualitativa</p> <p><i>Facilitadores:</i> orden de FOSIS, organización de los beneficiarios, compromiso del ejecutor.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> falta de tiempo y escasa participación de FOSIS.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> conformidad con la elaboración de proyectos por organización</p> <p><i>De FOSIS:</i> satisfacción con su labor</p> <p><i>Facilitadores:</i> uno de los profesionales, los recursos y la disposición de un lugar de reunión</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> intolerancia de las organizaciones, desconocimiento del ejecutor, el equipo ejecutor y no manejar los recursos.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva.</p> <p><i>De FOSIS:</i> satisfacción con su labor</p> <p><i>Autoevaluación:</i> problemas con profesionales del equipo ejecutor</p> <p><i>Facilitadores:</i> buenas relaciones con la Municipalidad y los beneficiarios/as, manejo del tema por FOSIS</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> las distancias, dificultad del tema, lentitud administrativa de FOSIS.</p>
---	--	--	---

7. Resultados

<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: capacidad es instaladas de organización y comunicación. Aprendizaje sobre participación, elaboración de proyectos y habilidades personales En el ejecutor: aprendizaje organizacional de trabajar esta temática.</p>	<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: fortalecimiento institucional y mejoramiento de la autoestima.</p>
---	---

8. Vinculación a la Red

<p>Conocimiento de otras organizaciones. Desvinculación una vez terminado el proyecto.</p>	<p>Fortalecimiento del contacto con otras organizaciones. Conformación de una Red Provincial de Instituciones</p>
--	---

Apoyo a la Autogestión Programa de Promoción para la Participación

A continuación se presentan los principales resultados del análisis descriptivo de las entrevistas realizadas a los actores relevantes de dos proyectos de Apoyo a la Autogestión, estos son: los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y el representante de FOSIS. El grupo de beneficiarios/as corresponde a organizaciones sociales.

En el primer proyecto, en adelante denominado "Proyecto 1", los beneficiarios/as/as corresponden a organizaciones sociales. El ejecutor intermediario fue una consultora privada. El representante de FOSIS entrevistado fue el encargado regional del Programa de Promoción de la Participación.

En el segundo proyecto, en adelante denominado "Proyecto 2", los beneficiarios/as corresponden a organizaciones sociales formales e informales. El ejecutor intermediario fue una corporación privada. El representante de FOSIS entrevistado fue el Agente de Desarrollo Social asignado para ese proyecto.

El Proyecto 1 se llevo a cabo en la Región de la Araucanía y fue ejecutado durante el año 2006, teniendo una duración de ocho meses. A grandes rasgos, el proyecto implicaba una asesoría a organizaciones sociales orientada a levantar un plan de negocios para poder solicitar apoyo económico con el fin de mejorar su trabajo.

El Proyecto 2 se llevo a cabo en la Región de los Lagos y fue ejecutado durante el año 2007, teniendo una duración de cinco meses (de mayo a octubre). A grandes rasgos, el objetivo de esta iniciativa fue asesorar y capacitar líderes de diferentes organizaciones sociales de la región con el fin de que logran conocimientos que les permitan la realización de proyectos contratables.

A partir del relato de los actores relevantes del Proyecto 1 y del Proyecto 2, la información revelada desde sus impresiones y vivencias se ha sistematizado en diez apartados, esto son: antecedentes del proyecto, diagnóstico para definir el proyecto, proceso de postulación, diseño del proyecto, difusión y convocatoria, ejecución del proyecto, seguimiento, evaluación del proyecto, resultados y vinculación a la red de apoyo social.

En cuanto a la participación de los actores relevantes durante el proceso de recolección de información, es posible observar el escaso manejo de información acerca de los proyectos y el bajo nivel instruccional y reflexivo en general, todo lo cual dificultó la obtención de antecedentes relevantes. En el caso del Proyecto 1, en la entrevista grupal dirigida a los beneficiarios/as participaron tres de las seis organizaciones que conformaron el proyecto. El representante de FOSIS mostró disposición a entregar información durante la entrevista, sin embargo, ésta resulta escasa y falta profundización en algunos aspectos, el entrevistado se refiere a los informes del proyecto para la obtención de información más detallada. El ejecutor intermediario se destaca por la detallada información que entrega respecto a todas las etapas del proyecto. En el Proyecto 2, los beneficiarios/as muestran una buena disposición en el momento de la entrevista, si bien refieren reiteradas veces que no recuerdan mucho del programa, en ocasiones la entrevistadora insiste en las preguntas buscando que recuerden, pero ellos plantean que prefieren no dar una respuesta por temor a equivocarse, dicen que han participado de muchos programas y que no pueden acordarse de éste. El representante de FOSIS también plantea que hay muchos detalles que no recuerda insistiendo en que son cosas que están en el informe, refiriéndose especialmente a los detalles del proceso, dice que ha

supervisado muchos proyectos y no puede retener tantos detalles. El ejecutor intermediario se mostró dispuesto a la entrega de información en la entrevista.

1. Antecedentes

Objetivos programáticos

Los Apoyos Autogestionados corresponden a un componente del Programa de Promoción para la Participación. Este componente busca brindar apoyo técnico a organizaciones o grupos sociales (funcionales o territoriales, formales o informales) que tienen interés por desarrollar iniciativas colectivas en los temas definidos como ámbitos de intervención, vinculadas a los Programas de Desarrollo Social y/o de Apoyo a Actividades Económicas. Es decir, este componente está ligado a dichos programas de forma secuencial, pues constituye en la etapa previa de participación de los beneficiarios/as de determinados componentes de los mismos.

El resultado final esperado es que los habitantes de territorios focalizados por FOSIS fortalezcan sus organizaciones elaborando, participativamente, perfiles de proyectos que luego se transforman en proyectos técnicamente contratables por FOSIS con recursos de otros programas. Los temas de los perfiles de proyectos son amplios y abarcan desde aquellos que buscan enfrentar alguna carencia en infraestructura o de apoyo psicosocial (como en la dimensión de dinámica familiar del Programa Puente), o en alguna etapa de un proyecto para la generación de ingresos. Los montos para este componente fluctúan entre tres a cinco millones de pesos. Los proyectos tienen una duración máxima de doce meses.

Contextualización de las organizaciones beneficiarias

Se destaca que en ambos proyectos existía diversidad en cuanto a la estructura y el nivel de organización de los grupos. En el Proyecto 1 todas las organizaciones participantes estaban constituidas previamente, en el Proyecto 2 algunos grupos que se conformaron en ese momento.

Los beneficiarios/as del Proyecto 2 fueron organizaciones sociales reunidas en mesas comunales. La representante de FOSIS no profundiza respecto a las organizaciones participantes, únicamente menciona que pertenecían a diferentes rubros. El ejecutor intermediario no maneja información específica acerca del funcionamiento de cada organización, pero manifiesta que algunas de éstas eran formales y otras eran informales. Respecto a esto refiere: *“Lo que sí sé que algunos eran formales y otros eran informales, algunos eran, por ejemplo comités de turismo local, recuerdo en Frutillar, pero otros eran un conjunto de chacareros que iban juntos a vender a alguna feria, pero no te puedo calificar cuáles eran sus funcionamientos internos.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).*

Los beneficiarios/as entrevistados provenían de tres grupos: grupo de taxi-colectivos, grupo de artesanos, y el grupo de agroturismo. El conocimiento entre los grupos anterior a la participación en el proyecto era escaso. Anteriormente no habían participado de otros proyectos FOSIS como grupo de organizaciones, si bien una de las organizaciones participantes si lo había hecho independientemente: *“No, nunca, nunca se ha participado. Bueno, se han adjudicado en forma individual, por ejemplo, los artesanos si se adjudicaron en forma individual para mejoramiento del local, pero en conjunto con ellos nunca habíamos participado.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).*

En el Proyecto 1, la representante de FOSIS describe al grupo de beneficiarios/as como agrupaciones formadas por personas campesinas con distintas experiencias, nivel educacional y procedencia (pertenecientes al pueblo Mapuche y/o a localidades rurales). Algunos grupos estaban conformados previamente, pero otros se organizaron para este proyecto. El ejecutor intermediario confirma lo anterior, aunque enfatiza que la mayoría de las organizaciones estaban formadas anteriormente, tenían sus directivas y venían trabajando con la Municipalidad, por lo que ya se conocían entre ellos. No se tiene conocimiento sobre el estado actual de las organizaciones o las actividades que han realizado luego de finalizado el proyecto.

De las tres organizaciones del Proyecto 1 que participaron en la entrevista una de ellas correspondía a un grupo de hortalizeros y estaba conformada por trece miembros, mencionan que todos ellos asistieron a las reuniones con los ejecutores. Esta organización está constituida como una agrupación de hecho y no como un comité. Para ellos, esta es la segunda vez que participan de un proyecto FOSIS, pues habían trabajado antes con la Municipalidad en un proyecto para conseguir maquinarias: *“Antes habíamos sacado un proyecto FOSIS de maquinaria para sembrar porotos, trigo, para hacer chacreo grande. Eso fue anterior, máquinas para sembrar, para enfardar y un arrastre a disco.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1). Los miembros de esta organización mencionan que desde la constitución de la agrupación han recibido mucho ayuda de la Municipalidad, quienes les han enseñado la mejor forma de trabajar. Se deja ver en el discurso de los beneficiarios/as la importancia que tiene el cultivo de hortalizas para ellos, como se observa en la siguiente cita: *“Tengo un hijo que lo saqué adelante con la pura verdura, gracias a Dios.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

La segunda agrupación fue fundada el año 1998, momento en el que trabajaban la producción de trigo, lenteja y papa, luego empezaron a trabajar las hortalizas al igual que la agrupación anterior. Destacan la importancia de la ayuda que han recibido por parte de la Municipalidad y de los técnicos para progresar en su trabajo: *“Con la ayuda de los técnicos aprendimos mucho, mucho más de lo que sabíamos y ahora sacamos buena producción y estamos como miniempresas de hortalizas.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1). Esta organización también participó anteriormente en un proyecto FOSIS para conseguir maquinarias, con el cual plantean que les fue bien ya que pudieron comprar y reparar maquinaria que les ayudó a progresar en su trabajo.

Sobre la tercera agrupación se logra acceder a escasa información. Se menciona que son quince socios dedicados a la agricultura y que actualmente están trabajando en un proyecto de fondo social. Con respecto a su estado actual mencionan: *“Nos juntamos todos los meses con convivencia, estamos bien organizados. Somos dos hombres y las demás mujeres.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

Contextualización de los ejecutores intermediarios

La ejecución del Proyecto 1 fue llevada a cabo por una institución dedicada a la realización de asesorías y consultorías en los ámbitos de desarrollo local y emprendimientos medianos y pequeños. La institución lleva diez años trabajando, de los cuales ha trabajado por cinco años con FOSIS. Además, se menciona la colaboración con instituciones públicas como SERNAM, SERCOTEC y Municipalidades. La institución también se dedica a la realización de capacitaciones SENCE, así como consultorías para el desarrollo territorial. El ejecutor intermediario evalúa positivamente la experiencia de trabajo con FOSIS en general.

El ejecutor intermediario del Proyecto 2 fue una corporación privada que trabaja hace 10 años ejecutando proyectos o programas privados o del Estado. Se orientan a un público muy variado como organizaciones

rurales y urbanas, jóvenes, mujeres, campesinos y pueblos indígenas. Las áreas más fuertes de trabajo son: social-comunitaria, productiva, medio ambiente y cultura. Se dedican al diseño y la ejecución de proyectos, a la investigación, y a la creación y divulgación de materiales educativos. La institución ejecutora ha trabajado con anterioridad con FOSIS, mencionando siguientes programas: fomento del autoconsumo familiar, programas del adulto mayor y programas de apoyo social. Valoran positivamente estas experiencias, sin embargo, refieren haber tenido *"impasses"* con FOSIS por lo que no han vuelto a trabajar con ellos.

Rol de los actores relevantes

La representante del FOSIS entrevistada para el Proyecto 1, es la encargada regional del Programa, su función es coordinar el proceso de licitación, por tanto, su participación en el proyecto fue durante el proceso de diseño y adjudicación de la propuesta. Una vez finalizada la licitación y contratado el ejecutor intermediario, se asigna una Agente de Desarrollo Local ADL que trabaja en terreno con los beneficiarios/as, se encarga además de supervisar y apoyar la implementación del proyecto asesorando a los beneficiarios/as especialmente sobre la rendición de cuentas. La representante de FOSIS señala que los beneficiarios/as demandan mucha atención de FOSIS y de la ADL: *"La directiva te lo demanda, que el FOSIS venga, que la señorita del FOSIS venga para hacer rendiciones o que acompañe a hacer cotizaciones o a comprar. Demandan mucho apoyo del ADL."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).

El rol de los beneficiarios/as en el Proyecto 1 exige su participación activa en conjunto con el ejecutor intermediario, por medio de reuniones con las directivas de las organizaciones beneficiarias o el grupo completo. La importancia del protagonismo de los beneficiarios/as se expresa en la siguiente cita: *"Si bien los proyectos están como esbozados, hay todo un tema que el proyecto tiene que ser participativo, que sea lo que efectivamente la gente quiere, tienen que reflejar las necesidades de la gente."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).

En el Proyecto 2 el rol de FOSIS estuvo relacionado con vincular al ejecutor intermediario con los beneficiarios/as, *"Bueno, hacia el equipo ejecutor fue el vincularlos, entiéndase vincularlos, presentarlos, ir con ellos y visitar cada una de las cuatro comunas que visitar con las personas claves de los cuatro municipios ¿cierto? y con otras entidades privadas, entiéndase agrupaciones de turismo, por ejemplo, que existen en esas cuatro comunas."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2). Por otra parte, FOSIS se encargó de conseguir uno de los lugares donde se realizaron los encuentros, Así como realizar las labores de supervisión propias del ADL.

El rol del ejecutor intermediario fue de vincularse y trabajar en conjunto con los municipios, lo cual fue vital para el desarrollo del proyecto.

2. Diagnóstico

En ambos proyectos el ejecutor intermediario realizó un proceso diagnóstico para conocer a las organizaciones y formarse una idea de sus necesidades. En ambos casos los beneficiarios/as no participaron de este proceso y contaban con escasa información sobre su realización.

En el Proyecto 1, si bien los beneficiarios/as no recuerdan la realización de un diagnóstico propiamente tal, uno de ellos refiere a que los técnicos de la Municipalidad conocían su trabajo y sabían realmente sus necesidades: *"Ellos vieron que era gente que realmente necesitaba el riego, porque muchos pueden decir*

'lo necesitamos, lo necesitamos', pero no le sacan provecho. Y justo los que tocamos trabajamos todos en verdura." (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

Inicialmente el ejecutor intermediario llevo a cabo una fase de diagnóstico con el fin de conocer a las organizaciones con las cuales iban a trabajar: *"Hacemos diagnósticos varias veces en cada una de las organizaciones para conocer su historia, visión de futuro, para qué quieren el proyecto y todo eso, para poder plasmarlos en el plan de negocio." (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).*

En el Proyecto 2, la etapa de diagnóstico contempló la recopilación de información para elaborar una propuesta para cada una de las mesas comunales. De esta forma, se realizaron entrevistas y se utilizó un instrumento diagnóstico, el cual no se especifica en la entrevista. Se indagó sobre los posibles temas a abordar en la capacitación. También, como parte del proyecto se realizó un diagnóstico del funcionamiento de las mesas para proponerles líneas de acción. Según el ejecutor intermediario, la dificultad para trabajar con las mesas comunales y concretar sus proyectos hizo que esta etapa se hiciera más larga de lo planificado. Además, estas complicaciones implicaron no poder trabajar con las cuatro comunas propuestas en un principio. En algunos casos no se contó con el apoyo necesario de las Municipalidades y, en otros, encontraron dificultades dado que las organizaciones estaban poco involucradas de antemano con el trabajo de las mesas comunales.

Tanto el representante de FOSIS como los beneficiarios/as del proyecto 2 no pudieron responder a la pregunta respecto de la realización del diagnóstico. En el caso de FOSIS, la ADL comenzó a trabajar en el proyecto en la etapa de ejecución y, por tanto, no conoce sobre la realización de un diagnóstico previo, si bien supone que se debe haber realizado uno: *"Supongo yo, por una cosa de profesionalismo y de la misión que tiene el FOSIS que eso se debe haber hecho. Ahora, también recuerdo que muchos casos había una acogida, si bien es cierto no era un diagnóstico, pero sí se acogía las solicitudes de esta mesa público – privada." (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2).*

Los beneficiarios/as, en un primer momento, refieren que no tienen conocimiento sobre el proceso diagnóstico, suponen que existió uno del cual ellos no participaron: *"Yo pienso que tenía que haber habido un diagnóstico, ellos tuvieron que saber que había un grupo..." (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).*

3. Postulación

La representante de FOSIS del Proyecto 1 no recuerda con claridad si se llevo a cabo una licitación, cree más bien que se realizó una asignación directa, para lo cual tuvieron autorización a nivel central. El ejecutor intermediario de este proyecto señala que FOSIS los invitó a participar de forma directa, así como a otras consultoras.

En el caso del Proyecto 2, éste surge como propuesta desde FOSIS, quienes invitaron a la institución ejecutora a participar del programa. El ejecutor intermediario presentó una propuesta, tras lo cual se les adjudicó el proyecto. El representante de FOSIS refiere que se realizó un llamado de licitación pública y los interesados presentaron propuestas que se sometieron a selección, tal como se realiza en estos procedimientos.

4. Diseño

Tanto en el Proyecto 1 como en el Proyecto 2 la información sobre la fase de diseño es escasa. Al parecer, los proyectos fueron definidos a priori por FOSIS. La información por parte de los beneficiarios/as es poco clara, recuerdan las visitas de técnicos y se menciona la participación de la Municipalidad, sin embargo, éstos no comprenden bien esta pregunta.

En el Proyecto 2 el ejecutor intermedio realizó un propuesta que contempló temas de interés según los requerimientos del programa, con flexibilidad para adaptarlos a los intereses de los beneficiarios/as: *“A pesar de haber planteado nosotros un cierto esquema de interés del proyecto, que estaba la posibilidad de modificarlo según las necesidades concretas en ese momento que tuvieran las personas.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).*

Durante esta etapa se realizaron reuniones de coordinación con un integrante de FOSIS. Se reunieron a su vez con SERTO y el gerente del territorio. Según lo reportado por el ejecutor intermedio, en esta etapa no participaron los beneficiarios/as.

5. Difusión y Convocatoria

El ejecutor intermedio del Proyecto 1 no realizó una selección de las organizaciones beneficiarias puesto que los grupos ya venían definidos con un perfil y sus intereses de inversión desde FOSIS. Las organizaciones fueron invitadas a participar a través de la Municipalidad (vía telefónica o directamente por medio de funcionarios) y el contacto se realizó a través de reuniones en las sedes de las agrupaciones. A las primeras reuniones asistieron el ejecutor intermedio, el ADL y la Municipalidad. En algunos casos las organizaciones no tenían su sede propia por lo que las reuniones se realizaban en diferentes lugares, como la casa del presidente, la Municipalidad, la sala de consejo o la biblioteca municipal.

La definición de las organizaciones beneficiarias del Proyecto 2 ya estaban establecidas previamente a su adjudicación, puesto que se decidió trabajar con las organizaciones que participaban del consejo público – privado, las cuales se organizaban en mesas comunales. La difusión se realizó a través de los departamentos de fomento municipal y con las organizaciones presentes en las mesas comunales cuando era posible, como se explica a continuación: *“Las mesas en algunos estaban activas, en otras no, por lo tanto, ese contacto también varió dependiendo de la actividad que cada mesa tenía, porque habían unos que se reunían, no sé, una vez al mes y otras que tres meses y todavía no se constituían.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).*

6. Ejecución

Metodología de trabajo

El ejecutor intermedio del Proyecto 1 señala que la ejecución del proyecto se enmarcó en las políticas de intervención de FOSIS, estando orientado a la producción. A su vez, explicita que la metodología de trabajo utilizada fue de tipo participativa: *“Participativa 100%, con algo de coaching para ganar confianza y ese tipo de cosas.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).*

El Proyecto 2 se llevó a cabo desde un modelo de intervención social que responde al principio del empoderamiento planteado por FOSIS. Esta metodología se basó, según el ejecutor intermedio, en la

realización de clases expositivas, trabajos grupales e individuales y el trabajo en torno a materiales educativos entregados por la institución. En cuanto a la forma de aplicación del modelo se señala: *“La metodología se adaptó para poder efectivamente responder a esta necesidad de desarrollo de capacidades, o sea, el taller tiene ciertas características y se elaboraron materiales educativos al respecto.”* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).

Etapas y actividades

En los dos proyectos revisados se trabajó en modalidad de talleres grupales donde se realizaron capacitaciones con diferentes temáticas, trabajando ambos el tema de formulación de proyectos y la gestión de recursos. Para el Proyecto 2 no se realizó una etapa de formulación o ejecución de proyectos dado que no estaba dentro de los objetivos.

En el Proyecto 1, a partir del reporte de los beneficiarios/as y la representante de FOSIS se estructuró a partir de las siguientes etapas: formulación y optimización de los proyectos (plan de negocios), talleres y capacitaciones, apoyo en la ejecución de los proyectos (reuniones de organización y compra de insumos) y cierre del proyecto. Por su parte, el ejecutor intermediario fragmenta estas etapas considerando las siguientes actividades: levantamiento del plan de negocio, aprobación por parte de los beneficiarios/as, entrega a FOSIS de los planes, aprobación de FOSIS, entrega de los recursos a los beneficiarios/as, implementación del plan de negocios, capacitaciones y cierre.

Con respecto a la formulación del plan de negocios el ejecutor intermediario detalla que éste consideró un levantamiento de información desde las necesidades de los beneficiarios/as, para plasmar esta información en un plan que incluyera el costo de los insumos solicitados. Este plan es presentado a los beneficiarios/as para su aprobación. La siguiente viñeta ilustra este proceso: *“El plan de negocios consistió en levantamiento de información, plasmar la información, desarrollar las ideas y costear el tema de los materiales, dividirlo según el plan financiero y después presentarlo a los beneficiarios/as para su aprobación.”* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor 1). Además, el ejecutor intermediario señala que se llevo a cabo un análisis FODA y se capacitó a los beneficiarios/as sobre cómo formular y desarrollar un plan de mercado y un plan financiero. Se señala al respecto: *“Lo fuimos trabajando más que nada como conversación, con explicación de conceptos, porque las capacitaciones en sí no eran para armar el plan de negocios, vinieron después.”* (¡Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).

Para ello, se llevaron a cabo reuniones de organización, llevadas a cabo en las sedes o en la Municipalidad, que tuvieron como objetivo organizar documentos, juntar dinero y firmar documentos. Fueron varias reuniones, pero los beneficiarios/as no recuerdan cuantas. Una vez aprobado el plan de negocios por los beneficiarios/as, éste se presentó FOSIS quien demoró cerca de dos semanas en aprobarlos. Luego se realizó la firma y entrega de recursos por parte de FOSIS. La compra de insumos exigió buscar diferentes establecimientos donde mandar a hacer los artefactos que necesitaban. En esta etapa se señala que se contó con el acompañamiento del ejecutor intermediario y de FOSIS, quienes apoyaron hacer las cotizaciones y luego comprar.

Se llevaron a cabo varias capacitaciones que antecedieron la compra de insumos, en estas reuniones se llevaron a cabo dinámicas grupales. Según el ejecutor intermediario se utilizó metodología CEFE y Preparado. Las capacitaciones trataron sobre temas de contabilidad y aprender a rendir, según la representante de FOSIS, los talleres fueron de habilidades emprendedoras y de comercialización. El ejecutor intermediario explicitó que la metodología de trabajo fue altamente participativa y abierta: *“Habían*

conversaciones individuales. Había gente en que, los de más edad sabían más de la agrupación y los jóvenes manejaban mejor herramientas como leer.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).

La implementación del plan de negocios tuvo diferente duración según las necesidades de los beneficiarios/as. Con respecto a esto el entrevistado comenta: *“En algunos casos fue rápida y en otros no. Los de (localidad) terminaron primero, cerraron el 30 de mayo, pero los recursos ya los habían cortado (gastados) bastante tiempo antes.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).*

Con respecto al cierre del Proyecto 1, los beneficiarios/as recuerdan la realización de una jornada de convivencia a la cual asistió la directora nacional del FOSIS. El ejecutor intermediario señala que no hacia parte del proyecto llevar a cabo reuniones de cierre, pero fue una decisión de la institución ejecutora seguir apoyándolos una vez terminado los proyectos y llevar a cabo los cierres.

Finalmente, el ejecutor intermediario señala que durante el proyecto se hizo un compromiso con la Municipalidad para la realización de una gira tecnológica donde los beneficiarios/as viajaron a conocer las experiencias de otras organizaciones que habían tenido buenos resultados.

El Proyecto 2 consistió en la ejecución de talleres, lo cual presentó ciertas modificaciones según los requerimientos reales de los beneficiarios/as, específicamente, dada su dificultad para trasladarse. Por tanto, si en un principio se estipuló realizar cuatro talleres con 24 personas en cuatro comunas, la decisión final fue de realizar dos talleres de 10 personas en dos comunas. Respecto a esto el ejecutor intermediario señala: *“Porque lo contratado era un curso y finalmente propusimos cuatro, que al final planificamos tres y ejecutamos dos y salimos a pérdida.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).* Los talleres tenían una etapa inicial de exposición de contenidos, un trabajo grupal, plenario y trabajo individual. Los temas tratados fueron: gestión administrativa y financiera, planes de negocio, comercialización, análisis de una organización y herramientas de comunicación

La representante de FOSIS de este proyecto menciona que se realizaron cuatro etapas: selección, diagnóstico, capacitación y cierre. Se desarrolló una etapa de convocatoria la cual, en este caso, fue muy difícil dadas las características del proyecto. Se menciona que, en general, los beneficiarios están acostumbrados a que FOSIS entregue bienes tangibles, lo que no sucedía en este proyecto, haciendo que éste tuviera una baja convocatoria.

Con respecto a la etapa de diagnóstico en esta se busca conocer las inquietudes y necesidades de los beneficiarios, *“entonces ahí, un poco con ese diagnóstico que se hace... se vieron las mayores falencias, las mayores necesidades de ese grupo que te insisto que costó un poco conformar con gente de las cuatro comunas” (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2)*

Previo al comienzo del proyecto se realizó una reunión de inauguración con los beneficiarios/as, los ejecutores y representantes del FOSIS, la cual tiene como fin hacer conocer el proyecto y la institución ejecutora. Los beneficiarios/as refieren que tuvieron una reunión con una persona del equipo ejecutor y también recuerdan que participó algún integrante de FOSIS. Ahí les explicaron de qué se iba a tratar el proyecto. No recuerdan haber tenido contacto con personas de FOSIS en otros momentos.

La capacitación se realizó a través de talleres: *“Cuando hablamos de talleres nos referimos a que hay una participación de la gente que asiste, no es una clase donde hay un expositor y solamente las personas escuchan o toman notas. A estos talleres nos referimos a algo más participativo y después había una idea*

de apoyar a ciertas organizaciones en la formulación de determinados proyectos.” (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2).

Los temas trabajados en la capacitación, según el ejecutor intermediario, estaban vinculados fundamentalmente al fortalecimiento de las organizaciones, diagnosticar el estado de las mismas, ver sus falencias y necesidades. Estas capacitaciones estaban dirigidas fundamentalmente a que las organizaciones pudieran postular a fondos, capacitándolos en la formulación de proyectos, conocer las bases, conocer las licitaciones y las rendiciones de cuentas. Las capacitaciones se realizaron en las cuatro comunas, si bien la representante de FOSIS refiere que hubieron comunas donde el trabajo fue más fuerte que en otras dado el interés de los beneficiarios/as.

Los beneficiarios/as del Proyecto 2 no logran recordar la cantidad de etapas del proyecto, solo recuerdan algunas de las capacitaciones que se llevaron a cabo, pero pueden mencionar poco sobre los contenidos de las mismas o las personas que las realizaron. Mencionan como temas trabajados en las capacitaciones: contabilidad, costos de producción y el trabajo práctico con sus proyectos. Un beneficiario señala: *“A grosso modo fue lo siguiente: comenzamos por ver ¿a qué nos dedicábamos nosotros realmente? Si yo era empresario ¿por qué era empresario?, ¿qué pretendía yo con mis productos? Después, la calidad del producto, después los costos, la atención al público y al final tenía que hacer, sacar los costos del producto de mis espejos que hacía yo, los costos y después la ganancia y todo eso. Y eso fue al final lo que tuvimos que exponer cada uno.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).*

Responsables de las actividades

En el Proyecto 1, respecto a los profesionales que trabajaron en este proyecto, el ejecutor intermediario menciona que la institución tiene un equipo permanente de profesionales y que a cada comuna se asignaba uno, el cual trabajaba en conjunto con él dado su puesto como encargado de operaciones. No se especifica la profesión de los miembros del equipo, solo se hace referencia a un ingeniero agrónomo. Las competencias requeridas por los profesionales que trabajaron en este proyecto exigen el manejo de la formulación de planes de trabajo, el manejo de costos y la gestión. En algunos casos se requirió de un agrónomo que pudiera manejar el tema del cultivo bajo plástico y la plantación de frutillas. Todos los profesionales contaban con experiencia previa en diferentes programas y con otras organizaciones. Los beneficiarios/as no recuerdan con claridad quienes fueron los profesionales que trabajaron con ellos en el proyecto, con respecto a esto mencionan: *“Venían varios, eran del FOSIS o de la empresa (ejecutor intermediario), porque a los de la Municipalidad uno los ubica.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).*

En el Proyecto 2, los profesionales se asignaron por etapa, estos fueron, dos para la etapa de difusión, dos en el diagnóstico, cinco para la capacitación y los talleres, y uno en la evaluación. Todos formaban parte de la institución. Las profesiones fueron las siguientes: psicóloga, ingeniero comercial y profesores. Según el ejecutor intermediario, para trabajar en este proyecto los profesionales debían tener relación con los temas de empoderamiento, fomento de emprendimientos y el desarrollo de capacidades económicas. A su vez, debían tener formación en el trabajo con personas, manejo de grupos y experiencia haciendo relatorías.

Los beneficiarios/as del Proyecto 2 no recuerdan quienes fueron las personas que realizaron las capacitaciones, mencionan cuatro personas diferentes entre los que recuerdan a un ingeniero comercial.

Material de apoyo

Con respecto al material de apoyo utilizado en el proyecto 1, los beneficiarios/as mencionan que les entregaron folletos y fotocopias. A su vez, el ejecutor intermediario señala la entrega de un manual, cuyos contenidos no se especifican. En pocos casos se utilizó power point dado que se privilegiaron las actividades lúdicas, participativas y no expositivas, así como varias lugares no tenían electricidad. Se utilizó computador e impresora para el armado de rendiciones de cuentas e informes de los beneficiarios/as.

En el Proyecto 2 se utilizaron materiales educativos construidos por el ejecutor intermediario en base a los temas a trabajar. Los beneficiarios/as recuerdan que les fueron entregados cuadernos, lápices y cartillas con diferentes temas y mencionan que fue un buen material que aún mantienen y que les ha servido. Para las exposiciones se empleó un proyector y se elaboraron power points para cada ocasión. Al respecto el ejecutor intermediario señala: *“Entonces, nosotros escogemos el tema de que se trata y desarrollamos estos materiales de una manera lo más sencilla, clara para la gente, porque la mayoría de los beneficiarios son campesinos o personas de sectores populares, entonces, no tienen mucho manejo de lectoescritura y en el caso de este proyecto, se elaboraron alrededor de cuatro, cinco cartillas: gestión administrativa y financiera, planes de negocio, comercialización, análisis de una organización y herramientas de comunicación.”* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).

Duración

Respecto a la duración del Proyecto 1 los beneficiarios/as hacen especial referencia al tiempo que llevó la ejecución del negocio una vez adjudicados los fondos. De esta forma, la duración fue variable en función del trabajo realizado y el ritmo de la persona contratada para hacerlo. Es así como uno de los beneficiarios/as plantea que para su agrupación el proceso fue largo y que incluso algunos asuntos vinculados a la rendición de cuentas todavía no se han resuelto.

Por otro lado, otro beneficiario menciona que para su organización el trabajo de proyecto fue rápido, pero refiere que por esta razón tal vez los módulos que hicieron no quedaron como esperaban. El último grupo menciona que para ellos fue lento por razones vinculadas a la persona contratada: *“Allá fue muy lento la instalación del riego. Iba el caballero una vez a la semana, cada dos semanas y ponía una cosa, volvía a la otra semana y ponía un cable, muy lento. Iba y daba vueltas. Al final le empezamos a tomar la hora.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

Costos adicionales

En el Proyecto 1, dos de los beneficiarios/as mencionan que su participación en el proyecto no tuvo costos adicionales, mientras que una tercera persona expresa que su agrupación debió pagar cien mil pesos dada la magnitud del proyecto, como refiere a continuación: *“Era un proyecto grande, de más de un millón y nosotros teníamos que poner cien mil pesos.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario menciona varias veces en la entrevista que el proyecto tuvo costos adicionales sobre la institución, esto se debió a los cambios en la propuesta inicial y el tener que aumentar los cupos para los beneficiarios/as.

7. Seguimiento

Seguimiento por parte de FOSIS

En cuanto a la supervisión de FOSIS durante la ejecución del Proyecto 1 las participantes recuerdan que funcionarios de este organismo fueron cuatro veces a ver el avance del trabajo y les solicitaban que completaran y firmar un documento. También refieren haber tenido reuniones con personas que no recuerdan si pertenecían al ejecutor intermediario o FOSIS.

Respecto al Proyecto 2, los beneficiarios/as mencionan que únicamente tuvieron contacto con personas de FOSIS en la reunión de inauguración del proyecto. Plantean a su vez que no hubo seguimiento luego de culminado el proyecto. Refieren a la relación que tienen con la persona de la municipalidad la cual era previa al proyecto y aún se mantiene: *"De la única persona que estuvo supervisando el comienzo y el inicio fue la (funcionaria municipal), ella estuvo, ella ha estado siempre con nosotros" (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).*

Por otro lado, se puede observar en el transcurso de las entrevistas de ambos proyectos que los beneficiarios/as presentan cierta confusión respecto a si las personas (refiriéndose a técnicos, ejecutor o encargadas) eran representantes de FOSIS o del ejecutor intermediario.

En ninguno de los dos casos se realizó un seguimiento por parte de FOSIS posterior a la culminación del proyecto.

Seguimiento por parte del ejecutor intermediario

El ejecutor de cada uno de los proyectos no realizó seguimiento posterior al cierre de los proyectos. El ejecutor intermediario del Proyecto 1 continuó trabajando tiempo extra luego de terminado el proyecto, realizando algunas visitas para saber cómo les había ido a los beneficiarios/as. Posterior a los cierres finales no hubieron más instancias de seguimiento, salvo un mes después para conversar sobre cómo iban a seguir trabajando y las dificultades que estaban teniendo.

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario no realizó un seguimiento una vez terminado el proyecto, por lo tanto, no se cuenta con información posterior al cierre del proyecto.

8. Evaluación

Cumplimiento de expectativas

Los beneficiarios/as del Proyecto 1 realizan una evaluación del proyecto en base al cumplimiento de sus expectativas iniciales con respecto a los que se habían propuesto trabajar. La evaluación en general es positiva, como se refleja en esta viñeta: *"Yo creo que bien porque de eso nosotros estamos saliendo adelante". (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).*

Los beneficiarios del Proyecto 2 evalúan positivamente el proyecto puesto que sienten que les ha servido para la participación en futuros proyectos, entre otras cosas: *"A nosotros esto nos sirvió mucho, porque fue*

uno de los primeros proyectos que comenzamos, que comenzamos y creo que fue el primero.” (Apoyo a la Autogestión, l Beneficiarios/as 2).

Evaluación de los proyectos

En cuanto a las actividades, la representante de FOSIS señala que éstas fueron acotadas al proyecto, aunque en ocasiones el ejecutor intermediario incluyó aspectos adicionales: *“Lo que pasa es que ellos (ejecutor intermediario) hacen siempre cositas adicionales que le dan como plus a su trabajo.” (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).*

Uno de los beneficiarios/as manifiesta estar conforme con el proyecto, pero plantea que se debiera ampliar. Otro beneficiario refiere que si bien se cumplió el propósito central del proyecto, actualmente están buscando mejorar las ventas.

Por último, un beneficiario señala que se realizó una buena inversión con la compra de semillas, pero que debieron gastar el dinero demasiado rápido y que en algunos casos los cultivos se arruinaron por falta de capacitación.

En este sentido, se consideran que las capacitaciones fueron muy pocas y que sería bueno repetirlas. A su vez sugieren que las clases fueran con mayor contenido práctico que teórico, como se manifiesta en la siguiente viñeta: *“Porque uno en el campo no está nunca parado. Tiene que ver los chanchos, los pollos, que sacarle el pastito al cilantro o sacar la maleza.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).*

Con respecto al Proyecto 2, tanto los beneficiarios/as como el representante de FOSIS evalúan que las actividades fueron adecuadas, pero la entrevista no profundiza en esto. Los beneficiarios/as, a su vez, realizan una evaluación positiva de los profesionales a cargo.

Evaluación del ejecutor intermediario

Para ambos proyectos, tanto los representantes de FOSIS como los beneficiarios/as entrevistados destacan la buena labor del ejecutor intermediario.

En el Proyecto 1, los beneficiarios/as valoran el desempeño del ejecutor intermediario puesto que los consideran sacrificados, ejemplificándolo con ocasiones en que los acompañaban todo el día para hacer las compras. La representante de FOSIS evalúa positivamente al ejecutor intermediario, resaltando la confianza depositada en ellos, con quienes han trabajado bien anteriormente. Destacan su compromiso y que hayan continuado trabajando con los beneficiarios/as, aún una vez culminado el proyecto: *“Porque en el proceso ellos van adquiriendo compromisos con la gente, ya de manera personal. Estuvieron más tiempo que lo de la propuesta y con recursos propios.” (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).*

En el Proyecto 2, la evaluación que el ejecutor intermediario hace del proyecto es positiva, si bien plantea que el proceso fue muy complicado por los obstáculos mencionados a continuación. Además, se ofrece una autoevaluación de la institución ejecutora, en la que se cuestionan el no haber potenciado más la vinculación entre las organizaciones beneficiarias y las mesas comunales, puesto que el trabajo se focalizó en cada uno por separado.

Los beneficiarios/as de este proyecto, si bien no pueden recordar muchos detalles, plantean que esta fue una consultora que realizó un buen trabajo comparado con ejecutores de otros proyectos en los que han participado.

Evaluación de FOSIS

En el Proyecto 2, FOSIS participó en reuniones con el ejecutor intermediario y realizó visitas a algunos talleres. Sin embargo, en estas instancias el ejecutor intermediario alude a FOSIS en un rol de “espectador” del proceso más que un participante propiamente tal, como se plantea en la siguiente viñeta: *“FOSIS en ese momento era un espectador de un proceso que estaba más a cargo de otras instituciones, ya, porque esto estaba inmerso dentro de la formación de este territorio, que es una medida multisectorial.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).*

Respecto a la relación entre FOSIS y el ejecutor intermediario, se plantea que ésta fue buena, sin dificultades administrativas o técnicas. Ahora bien, se refiere a las dificultades encontradas en la ejecución debidas a la rotación de los funcionarios de FOSIS y los problemas con la definición de los objetivos del proyecto.

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario señala respecto al trabajo de FOSIS que se contó con un ADL por grupo y uno encargado del proyecto, además, ellos asistieron a los talleres. Con respecto a su contraparte e FOSIS refiere: *“Teníamos contraparte del proyecto y a nivel de ejecución, estos últimos eran los que más dominaban los grupos. Ellos revisaban las rendiciones de cada grupo.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).* El ejecutor intermediario hace una evaluación positiva del trabajo con FOSIS, pero plantea que no se consideró en los tiempos de ejecución la continuidad del trabajo una vez terminado el proyecto: *“Estuvimos bastante tiempo extra después. Porque este proyecto, como los anteriores de Promoción, que había que tramitar un montón de cosas que demoran más que la duración del proyecto. Entonces, podíamos dejar a la gente sola, pero no estaba capacitada para la cantidad de documentación que se solicita, las actas de cierre y eso.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).*

Respecto a la relación que han establecido con FOSIS, el ejecutor intermediario señala que ésta siempre ha sido sin problemas, salvo con lo referente a la rendición de cuentas: *“El otro problema es con las rendiciones, porque aprueban hasta la penúltima boleta y después con la última te paran el proceso al final.” (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).* Asimismo, el trabajo del FOSIS es evaluado como bueno por los beneficiarios/as puesto que hubo una entrega rápida del dinero para los proyectos.

La representante de FOSIS señala que el trabajo del ADL fue efectivo y que implicó: *“Contactarse con los grupos, trabajar para formular el proyecto de manera participativa, hacer talleres grupales, visitar a las familias, apoyar todo el tema de las cotizaciones y las compras, y el seguimiento.” (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).*

Llama la atención que los beneficiarios/as no logran evaluar adecuadamente el desempeño de estos organismos (FOSIS y ejecutor intermediario) puesto que los confunden insistentemente con funcionarios de otras instituciones.

Para el caso del Proyecto 2, los beneficiarios/as plantean que no pueden hacer una evaluación del trabajo de FOSIS dado que solo los vieron en la presentación del proyecto, si bien destacan que *“nunca les faltó nada”*.

Con respecto al trabajo de FOSIS, la representante refiere que la gran carga de trabajo asignada a los ADL hace que su labor se termine limitando a la supervisión y no realicen las actividades implicadas en el concepto de Agente de Desarrollo Local propiamente tal.

Instrumentos de evaluación

En el Proyecto 2, se aplicó una encuesta al finalizar la capacitación para la conocer la evaluación que hicieron los beneficiarios/as sobre el proyecto. Los beneficiarios/as evaluaron positivamente el proyecto enfatizando, por un lado, el haber recibido capacitación y el hecho de que ésta se realizara en sus lugares de residencia. El representante de FOSIS refiere que se construyó un instrumento en común acuerdo con el ejecutor intermediario: *“Es un acuerdo operativo, el cual se hace entre el ejecutor y el supervisor directo del FOSIS, en este caso quien habla. Ahí acordamos, hay un cronograma, carta gantt del proyecto y hay ciertos ítem y ahí se va viendo si se va cumpliendo ¿en el instrumento!.”* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2). Los aspectos evaluados refieren al cumplimiento de los objetivos, la convocatoria. Refiere que este último punto fue el que tuvo menor evaluación.

Además, el ejecutor intermediario elaboró un informe hacia el final del proyecto que incluyó su evaluación. Los aspectos evaluados fueron el desarrollo de las actividades, la adecuación de los tiempos, el cumplimiento de los objetivos, los obstaculizadores y facilitadores. Por otro lado, FOSIS realizó una evaluación a través de un “Acta de Supervisión”. El ejecutor intermediario evalúa positivamente el hecho de que FOSIS realice sus supervisiones en terreno.

En el Proyecto 1, el ejecutor intermediario no llevo a cabo una evaluación de satisfacción de los beneficiarios/as, por lo tanto, no pudieron dar información al respecto. Se menciona que FOSIS realizó una evaluación desde la perspectiva de las agrupaciones y considerando, además, las ventas. A partir de esto se planteó la necesidad de tener mayor cuidado en la elección de los grupos.

Para la evaluación de este proyecto, FOSIS utilizó un “Acta de Supervisión”. Además, se solicitan informes al ejecutor intermediario y al ADL. La evaluación realizada por FOSIS toma en cuenta cinco ejes: el cumplimiento de los productos, cumplimiento de la propuesta, satisfacción de los usuarios, ejecución en terreno y temas administrativos. Para esto se realizan reuniones de gabinete con el ejecutor intermediario y visitas a terreno una vez al mes en las que se toma en consideración la opinión de los beneficiarios/as, como se detalla a continuación: *“Se conversa con la gente, para ver si están conformes, si la empresa (ejecutor intermediario) ha ido a terreno, si los han apoyado, si es participativo. De hecho, el proyecto tiene sus hitos y nuestra labor es monitorear los hitos, los talleres, las capacitaciones, que se cumplan los plazos.”* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).

El acta de supervisión incluye los testimonios de los beneficiarios/as que se recogen en entrevistas, la cual es revisada por los propios beneficiarios/as y firmada. En relación a esto la representante de FOSIS señala: *“Si detecto alguna anomalía se le informa al ejecutor indicando que hay un acta de fecha tanto. En algunos vamos con ejecutor y en otros vamos por nuestra cuenta para que la persona hable libremente.”* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 1).

Facilitadores

A nivel general, en los dos proyectos se destacan como facilitadores, por un lado, la experiencia y el compromiso de los ejecutores y, por otra parte, el interés de los beneficiarios/as en participar de estos programas, vinculado a sus ganas de salir adelante y mejorar en la actividad que venían realizando.

Los aspectos que facilitaron la ejecución del Proyecto 1, según los beneficiarios/as, pueden agruparse en dos categorías: aquellos vinculados con los beneficiarios/as y aquellos relacionados con el desempeño del ejecutor intermediario y FOSIS. En relación al primer punto, los beneficiarios/as destacan como facilitador el interés en mejorar su producción dada la necesidad de vender y de crecer. Un beneficiario señala: *"Nosotros teníamos tanto interés de salir adelante con otras cosas que nos salió el proyecto."* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1). Con respecto a los facilitadores vinculados al desempeño del ejecutor intermediario y FOSIS los beneficiarios/as relevan la preocupación, la información entregada y el cumplimiento de lo propuesto: *"La preocupación de juntarse tal día en tal parte. La información que entregaban y de llegar tal día en tal parte. A veces llegaban allá mismo porque la señal de los teléfonos es malísima."* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

La representante de FOSIS del proyecto 1 identificó cuatro facilitadores, estos son: la experticia del ejecutor intermediario, la dedicación de FOSIS, el apoyo municipal y el interés de los beneficiarios/as por participar. Se resalta la experticia de la institución ejecutora y sus funcionarios, manifestado en su larga experiencia en el trabajo con este tipo de grupos. Con respecto a los facilitadores detectados por el ejecutor intermediario se menciona fundamentalmente la disponibilidad de los organismos involucrados en la coordinación de las acciones y la participación activa de los beneficiarios/as.

En el Proyecto 2 los facilitadores identificados por el ejecutor intermediario fueron la colaboración de un funcionario de FOSIS en el acercamiento a las mesas comunales y la metodología empleada en los talleres, destacando su flexibilidad para modificar la propuesta cuando fuera necesario.

La representante de FOSIS de este proyecto menciona dos facilitadores fundamentales, que refieren a la seriedad del ejecutor intermediario y al compromiso de los beneficiarios/as que participaron. Respecto al primer punto, mencionan que es una consultora que *"trabaja muy bien"*. En cuanto a los beneficiarios/as refiere a su vez: *"Del punto de vista de los beneficiarios, la nobleza misma de las organizaciones y el de entender de ese grupo de beneficiarios de que esos bienes intangibles, como decíamos hace un rato, se pueden transformar en bienes tangibles en un mediano plazo."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2).

Los beneficiarios/as mencionan como facilitador el trabajo realizado por el ejecutor intermediario, respecto a esto mencionan la disponibilidad y la calidad profesional: *"Que sabían captar la atención de nosotros y llevarlo en forma amena adonde ellos querían, a lo que ellos querían enseñarnos, en lo que querían capacitarnos. (...) La claridad de los profesionales como para nosotros entender bien el tema..."* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).

También se refieren a la disponibilidad y constancia del funcionario de la Municipalidad que trabajó con ellos, que los motivaba constantemente a que asistieran a los talleres. A su vez refieren como facilitador la unión entre los tres grupos de beneficiarios/as y el interés de todas las personas que participaron.

Obstaculizadores

Los obstaculizadores mencionados por los actores relevantes de ambos proyectos fueron muy variados. Para el Proyecto 1 se destacan dificultades derivadas de la burocracia y la lentitud de las respuestas de FOSIS en algunas ocasiones. En el Proyecto 2 se mencionan como obstáculos para el ejecutor intermediario la rotación del personal en FOSIS, la falta de claridad de los objetivos del proyecto, y la poca vinculación con las mesas de algunas organizaciones beneficiarias. FOSIS destacó como obstáculo la diferencia entre las expectativas de los beneficiarios y lo que FOSIS planteó en este proyecto. Cabe destacar que, a pesar de estos obstáculos mencionados, los beneficiarios/as de este proyecto no percibieron obstaculizadores de manera explícita.

El representante de FOSIS del Proyecto 1 identifica como obstaculizadores el hecho que las agrupaciones se hayan constituido solamente para este proyecto, esto dificultó el trabajo realizado. El ejecutor intermediario coincide con esto, haciendo referencia a los conflictos que surgieron entre algunos beneficiarios/as que no se conocían previamente, así como también la falta de experiencia de algunas agrupaciones en el manejo del dinero. Además, se mencionan desacuerdo en cuanto al enfoque de los grupos realizado por el municipio, lo cual generó algunos conflictos por lo que ya no se permiten grupos de hecho, solo organizaciones constituidas. El ejecutor intermediario señala al respecto: *“En a los seis meses ya estaban medias rotas las relaciones porque no se conocían ente sí y además (localidad) fue un proyecto FOSIS que tenía detrás financiamiento de la Dirección de Agua, del municipio y de los propios beneficiarios/as. Ahí entró FOSIS para completar el proyecto.”* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).

Otro obstaculizador fue el incumplimiento de algunos proveedores y la burocracia de FOSIS y de la Comisión Nacional de Riego. Adicionalmente, la dificultad para contactar a integrantes de las organizaciones también fue un obstáculo, con respecto a esto refiere: *“Esto fue obstaculizador en cierta medida porque a quien nombró el municipio, por ejemplo, no tenía teléfono, y había que llamar a un vecino para comunicarse con él. Por otro lado, los que se eligieron eran uno de cada punta del territorio.”* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).

Los beneficiarios/as no perciben obstaculizadores explícitos relacionados con FOSIS ni el ejecutor intermediario. Sin embargo, se menciona que deberían tener más tiempo, dado que una de las agrupaciones apresuró las compras teniendo malas consecuencias. Por otra parte, se consideró un obstaculizador en la agrupación que instaló el sistema de riego la lentitud de la persona contratada para realizar tales trabajos.

Un obstaculizador implícito en el relato de los beneficiarios/as es la dificultad de aplicar los nuevos aprendizajes en el trabajo diario, como señala uno de ellos: *“Pero no lo hacemos, porque cuando los capacitan funciona todo súper bien, pero no lo hacemos, uno no se da el tiempo y eso es lo que más nos pasa, una es desordenada para hacer las cosas.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

Asimismo, otro beneficiario manifiesta que un ejecutor (no se especifica a qué entidad pertenece) realizó las compras de los insumos de su agrupación reclamando mayor participación de ellos en las decisiones: *“Es que nosotros tuvimos que hacerle mucho caso a los funcionarios cuando pudimos haberlo hecho nosotros mejor.”* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario menciona una serie de obstáculos que dificultaron la ejecución del proyecto. Estos derivan especialmente de FOSIS y las organizaciones beneficiarias. Respecto a FOSIS se plantea un problema vinculado a la rotación del personal dado que luego de iniciado el proyecto se integraron funcionarios que no estaban al tanto del mismo, lo que generó dificultades. A su vez, el ejecutor intermediario manifiesta que existía un problema desde el planteo del proyecto relacionado con la falta de claridad de los objetivos. Considera un error de FOSIS el haber aceptado un proyecto con estas características.

En cuanto a las organizaciones beneficiarias, varias estaban desvinculadas de las mesas comunales y del departamento de fomento de las Municipalidades, mostrando desinterés y crisis internas (con cambios frecuentes de directiva). Al respecto se señala: *“sobre todo en las comunas que no resultó, porque igual hay organizaciones que estaban en crisis, teniendo cambios en sus directivas, pero igual salieron adelante”*

El único obstaculizador mencionado por el representante de FOSIS refiere a las diferencias entre lo que los beneficiarios esperan de estos proyectos y lo que se dio en este caso, lo cual generó dificultades para conseguir la participación.

Los beneficiarios no encuentran obstaculizadores, dicen que toda la ejecución fue buena y que ni siquiera encontraron problemas con los horarios de las capacitaciones.

9. Resultados

Resultados de producto

En el proyecto 1, las entrevistas al representante de FOSIS y al ejecutor intermediario no indagan especialmente sobre el cumplimiento de los objetivos, pero se menciona en algunas ocasiones que los beneficiarios/as pudieron llevar a cabo sus planes de negocios. El ejecutor intermediario manifiesta que proceso logró el afianzamiento de la mayoría de las agrupaciones, sin embargo, algunos terminaron con la ruptura. Lo anterior denota un cumplimiento parcial de las prestaciones.

En el Proyecto 2, éste debió modificarse a lo largo del proceso de ejecución debido a la dificultad para contactar a las organizaciones beneficiarias y hacerlos partícipes de este trabajo. Según refiere el ejecutor intermediario, estos cambios debieron realizar para adaptarse a la realidad encontrada en terreno, lo cual generó pérdidas únicamente para la institución ejecutora. Por lo tanto y según lo reportado en el apartado de ejecución, se observa un cumplimiento parcial de las prestaciones. Es más, el representante de FOSIS refiere que los objetivos se cumplieron (aunque no se señalan estos objetivos), pero está disconforme dada la baja convocatoria del proyecto, lo cual hizo no tuviera la llegada que ellos esperaban.

Resultados intermedios

En ambos proyectos aparece como uno de los principales aportes mencionados por diferentes actores al aprendizaje sobre la gestión de los recursos, a su vez en el proyecto dos se destaca el haber conocido mejor las características de las organizaciones y poder afianzarse dentro de ellas, también en este caso la participación en este proyecto facilitó la presentación en proyectos futuros.

En el Proyecto 1, los resultados intermedios expresados por los actores relevantes se pueden agrupar en dos categorías: beneficios directos y beneficios indirectos del proyecto. Los beneficios directos son

aprendizajes relativos al manejo de dinero y de los grupos. Como se refleja a continuación: *"En el caso de las directivas que manejaron sus recursos fue el manejo de dineros, el manejo de costos, y el manejo de grupo."* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1). Los beneficios indirectos que manifiestan los beneficiarios/as se contemplan el mejoramiento de la higiene y presentación de sus productos, así como aprendizaje en cuanto a la venta de los mismos, también refieren aprendizajes vinculados al manejo del negocio.

Además de los aportes para los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario se vio enriquecido por la experiencia de trabajar con grupos distintos y en áreas muy diversas. Con respecto a esto menciona: *"Mucha experiencia con gente de la cultura Mapuche, bastante interesante porque la convivencia es parte de su cultura y nos traspasaron experiencias vivenciales."* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 1).

En el Proyecto 2, respecto a los beneficios obtenidos por el proyecto, el ejecutor intermediario señala que los beneficiario/as aprendieron a gestionar sus propios recursos y darle una mayor formalidad al negocio que estaban desarrollando, además, se menciona la activación de habilidades social: *"Al interior de los talleres cómo poder sacar, por así decirlo, sus habilidades más sociales o como de expositores, de ser como más activo, más seguro en ese. Creo que eso fueron como los principales beneficios."* (Apoyo a la Autogestión, Ejecutor Intermediario 2).

En cuanto a los beneficios para los beneficiarios/as de este proyecto no se refiere a ellos de forma directa, es decir, en función de lo que se logró, sino en función de lo que se esperaba del proyecto, respecto a esto menciona: *"Potenciar las actividades de las organizaciones que ahí están participando, es potenciar sus actividades, en muchos casos estas mismas organizaciones por ese proyecto y otros más que van, insisto, simultáneamente en desarrollo van logrando sus objetivos, van mejorando."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2).

Otro resultado refiere a que los beneficiarios pudieron conocer el tipo de organización en que se encontraban y el aprendizaje respecto a lo que podían hacer desde esas organizaciones: *"Definir mejor los objetivos también en algún minuto, no es que haya dado una catarsis, pero sí se dio una revisión de lo que se estaba haciendo en muchos de esos casos. Ahora, te insisto, todo eso pudo haber sido mucho más potente y mucho más convocante, cosa que no fue en su máximo."* (Apoyo a la Autogestión, FOSIS 2).

Los beneficiarios/as mencionan dos resultados principales: el fortalecimiento de los grupos y lo relacionado con la mejora de sus productos y la atención al cliente: *"Bueno, nuestras actividades pues reforzamos lo que tal vez estamos más mejor, con más conocimiento que antes de este proyecto, reforzamos nuestras actividades en nuestro rubro, en lo que estamos lo aplicamos."* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).

Con respecto a los aprendizajes específicos recibidos mencionan: *"Nos enseñaron a sacar los costos, a saber las diferencias entre un trabajo bien ejecutado y mal ejecutado en cuanto a poder cobrar porque lleva un valor agregado la calidad y nos enseñaron a tratar con el cliente y nos enseñaron también a relacionarnos entre las organizaciones, ¡eso aprendimos!"* (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).

Por otra parte, refieren que la participación en este proyecto los ayudó a acceder a otros proyectos FOSIS y ejecutarlos de buena forma: *"Gracias a Dios, fuimos de las pocas organizaciones a parte de la de ellos*

acá que cumplía cabalmente con lo que exige el FOSIS, un proyecto terminado, bien evaluado y con las cuentas claras, como corresponde.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).

10. Vinculación a la red

Se destaca en el discurso de los representantes de FOSIS y ejecutores la importancia de fomentar la vinculación a la red como objetivo central de estos proyectos. En el caso del proyecto 2 el fortalecimiento de la red de apoyo entre las organizaciones parece haber sido más fuerte que en el Proyecto 1, según lo que se desprende del discurso de los participantes.

Fortalecimiento de la red de apoyo

En el proyecto 1, la representante de FOSIS señala que es fundamental para todos los proyectos fomentar la vinculación con otras instituciones. Sin embargo, esto se ve como una dificultad dado que los tiempos de los proyectos son muy cortos. Específicamente, en este proyecto comenta que se realizaron vínculos con el Servicio de Impuestos Internos.

Con respecto a la participación en mesas territoriales, la representante de FOSIS menciona que estos proyectos, por metodología, deben trabajar a través de la conformación de una mesa en la cual participan FOSIS, la Municipalidad y el ejecutor intermediario. El trabajo de la mesa es considerado relevante para intercambiar información y retroalimentarse con el municipio.

Los beneficiarios/as proponen espontáneamente que exista la posibilidad de visitar otros lugares y organizaciones para aprender de la experiencia de otras personas y otras formas de trabajar.

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario refiere al trabajo que ellos realizaron con las mesas comunales y el consejo municipal. Este trabajo implicó actividades de difusión de la propuesta, coordinación, darse a conocer como equipo y realizar un diagnóstico en cada mesa comunal.

La representante de FOSIS menciona que existió un fortalecimiento de la red de apoyo y que esto se dio naturalmente por el trabajo que se realiza con otras instituciones y la participación de la mesa público – privada. Menciona que se dio un intercambio y conocimiento entre las diferentes organizaciones participantes. Refiere, en relación a este tipo de proyectos, que es clave el trabajo con las Municipalidades dado que son los receptores de las organizaciones.

Los beneficiarios/as mencionan que la participación en este proyecto les permitió conocerse entre los diferentes grupos. Actualmente todos los grupos que participaron en el proyecto participan de la mesa público – privada. Los beneficiarios/as mencionan que siempre hubo una buena relación entre los integrantes de las diferentes organizaciones que participaron y que esta relación se mantiene actualmente: *“Nos llevábamos bien, como familiar así con cariño, porque a veces uno se ve, pero no comparte. No es tan necesario estar todos los días, ni todas las semanas, porque cuando llega el momento, se nota el aprecio se nota la calidez.” (Apoyo a la Autogestión, Beneficiarios/as 2).*

Cuadro II.2.137. Diagrama Apoyo a la Autogestión

Proyecto 1 Región de la Araucanía Asesoría a Organizaciones Sociales 2006			Proyecto 2 Región de los Lagos Formación de líderes 2007		
Beneficiarios/as Organizaciones Sociales	FOSIS Encargado Regional del Programa	Ejecutor Consultora Privada	Beneficiarios/as Organizaciones Sociales	FOSIS Agente de Desarrollo Local	Ejecutor Corporación Privada

1. Diagnóstico

Beneficiarios/as no participaron en el diagnóstico.	No hay información al respecto.	Ejecutor evaluó las organizaciones.	Beneficiarios/as no participaron en el diagnóstico.	No tiene conocimiento sobre la realización del diagnóstico.	Recolección de información con mesas comunales.
---	---------------------------------	-------------------------------------	---	---	---

2. Postulación

Beneficiarios/as no participaron en el proceso de postulación.	No recuerda si fue por licitación o asignación directa.	Invitados a participar por FOSIS. Licitación pública.	Beneficiarios/as no participaron en el proceso de postulación.	Proceso de licitación público.	Invitados a participar por FOSIS. Participación en licitación pública.
--	---	--	--	--------------------------------	---

3. Diseño

Beneficiarios/as participaron en el diseño del proyecto.	Propuesta definida a priori por FOSIS.	No hay información al respecto.	Beneficiarios/as no participaron en el diseño del proyecto.	Propuesta definida a priori por FOSIS.	Se realiza propuesta según planteos del programa y necesidades de los beneficiarios/as
--	--	---------------------------------	---	--	--

4. Difusión y Convocatoria

Invitación a través de la Municipalidad.	FOSIS definió los grupos.	Ejecutor no participa en la difusión del proyecto ni la convocatoria de los participantes.	Participantes del consejo público-privado.	FOSIS definió los grupos.	FOSIS definió los grupos.
--	---------------------------	--	--	---------------------------	---------------------------

Proyecto 1			Proyecto 2		
Beneficiarios	FOSIS	Ejecutor	Beneficiarios/as	FOSIS	Ejecutor

5. Ejecución

<p><i>Metodología:</i> participativa.</p> <p><i>Etapas y actividades:</i> formulación y optimización de los proyectos, talleres y capacitaciones, apoyo en la ejecución de los proyectos y cierre del proyecto.</p>	<p><i>Metodología:</i> talleres participativos.</p> <p><i>Etapas y actividades:</i> selección, diagnóstico, capacitación y cierre.</p>
---	--

6. Evaluación

<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva, fue útil.</p> <p><i>De Fosis:</i> no diferencian entre FOSIS y ejecutor.</p> <p><i>Facilitadores:</i> interés y necesidad de mejorar, preocupación y cumplimiento por parte de FOSIS y el ejecutor.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> poco tiempo para ejecutar los proyectos.</p>	<p><i>Del ejecutor:</i> buena labor.</p> <p><i>Facilitadores:</i> experticia ejecutor, dedicación de FOSIS, apoyo municipal, interés de los beneficiarios/as</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> Conflictos entre beneficiarios/asi ncumplimiento de proveedores, burocracia de FOSIS.</p>	<p><i>De FOSIS:</i> buen trabajo.</p> <p><i>Facilitadores:</i> no se detectan.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> realización de las agrupaciones solo para el proyecto.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva, proponen que sean más largos.</p> <p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva.</p> <p><i>De FOSIS:</i> no tuvieron contacto.</p> <p><i>Facilitadores:</i> organización, temas interesantes,</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> No detecta.</p>	<p><i>Del ejecutor:</i> buena labor.</p> <p><i>Facilitadores:</i> seriedad del ejecutor, compromiso de los beneficiarios/as</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> diferencia entre lo que se espera de FOSIS y lo que dio el proyecto (no implicaba bienes tangibles).</p>	<p><i>Del proyecto:</i> adecuado, faltó potenciar la vinculación.</p> <p><i>De FOSIS:</i> rol de espectador.</p> <p><i>Facilitadotes:</i> Metodología, colaboración de FOSIS en el acercamiento a las mesas</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> rotación de personal en FOSIS, falta objetivos claros.</p>
--	---	--	---	---	---

7. Resultados

<p><i>Resultados de producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> aprendizajes relativos al manejo del negocio y de los grupos, mejoramiento de la higiene y presentación de sus productos.</p>	<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> aprender a gestionar sus propios recursos y darle una mayor formalidad al negocio que estaban desarrollando, activación de habilidades social, conocer y fortalecer sus organizaciones, acceder y ejecutar otros proyectos FOSIS.</p>
---	---

8. Vinculación a la Red

<p>Dificultado por los tiempos del proyecto.</p> <p>Conocimiento de otras organizaciones.</p>	<p>Conocimiento e intercambio entre las organizaciones.</p>
---	---

Proyectos Innovativos

A continuación se presentan los principales resultados del análisis descriptivo de las entrevistas realizadas a los actores relevantes de dos Proyectos Innovativos, estos son: los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y el representante de FOSIS.

En el primer proyecto, en adelante denominado "Proyecto 1", el grupo de beneficiarios/as destaca por estar conformado por inmigrantes. El ejecutor intermediario es un Organismo Técnico de Capacitación OTEC. El representante de FOSIS entrevistado fue el encargado regional del Programa de Proyectos Innovativos.

En el segundo proyecto, en adelante denominado "Proyecto 2", el grupo de beneficiarios/as destaca por estar conformado por agrupaciones de adultos mayores. El ejecutor intermediario fue una fundación educativa. El representante de FOSIS entrevistado fue un Gestor Territorial.

El Proyecto 1 se llevo a cabo en una comuna urbana de la Región Metropolitana y fue ejecutado durante el año 2007, teniendo una duración de siete meses. Sin embargo, según el reporte de los beneficiarios/as el periodo de ejecución del proyecto fue de cuatro meses (de febrero a mayo). A grandes rasgos, el objetivo del proyecto fue lograr la integración sociocultural de inmigrantes por medio de actividades artísticas dirigidas a niños y cursos de formación a adultos.

El Proyecto 2 también se llevo a cabo en una comuna urbana de la Región Metropolitana y fue ejecutado durante los años 2005 y 2006 (de octubre a abril), teniendo una duración de cuatro a cinco meses, según lo determinado por los actores entrevistados. A grandes rasgos, el objetivo del proyecto fue el fortalecimiento de los adultos mayores.

A partir del relato de los actores relevantes del Proyecto 1 y el Proyecto 2, la información revelada desde sus impresiones y vivencias se ha sistematizado en diez apartados, esto son: antecedentes del proyecto, diagnóstico para definir el proyecto, proceso de postulación, diseño del proyecto, difusión y convocatoria, ejecución del proyecto, seguimiento, evaluación del proyecto, resultados y vinculación a la red de apoyo social.

En cuanto a la participación de los actores relevantes durante el proceso de recolección de información, es posible observar en las entrevistas la buena disposición por colaborar y entregar información. En el caso del Proyecto 1, el representante de FOSIS destacó por conocer en detalle el proyecto, por tanto, el relato del desarrollo del mismo fue exhaustivo. El ejecutor intermediario, por su parte, presenta una visión más bien crítica del desempeño de FOSIS, cuestionando algunas decisiones y procedimientos. La participación de los beneficiarios/as se basa en sus vivencias durante el proyecto y destaca por el alto nivel instruccional y reflexivo. Sin embargo, en el Proyecto 1 es posible encontrar en el relato de los actores inconsistencias acerca del rol y nivel de participación que se atribuyen a sí mismos y mutuamente. En el Proyecto 2, el representante de FOSIS manejaba muy poca información del proyecto puesto que dice tener muchos proyectos a su cargo y, una vez cerrados, no se vuelven a retomar (aludiendo a la carpeta del proyecto). Los beneficiarios/as fueron entrevistados durante el taller de autocuidado y el entrevistador orientó las preguntas sobre el desarrollo de este taller en particular, con una escasa indagación acerca del proyecto. El ejecutor intermediario tuvo una participación entusiasta en la entrevista, sin embargo, tendía a desviar la conversación hacia otros proyectos.

1. Antecedentes

Objetivos programáticos

Los Proyectos Innovativos consisten en nuevas formas que contribuyan a superar la pobreza y/o indigencia, y que aporten al aprendizaje institucional. Entre ellas se encuentran: productos, servicios, metodologías, etc.

Sus objetivos específicos son:

- Desarrollar propuestas de innovación que permitan superar condiciones de vulnerabilidad de personas en situación de pobreza o indigencia en temas, territorios y con beneficiarios/as predefinidos por FOSIS.
- Validar, adoptar y/o transferir la innovación exitosa en materia de superación de la pobreza o indigencia.

El fondo de innovación es una iniciativa destinada a ofrecer un espacio de oportunidades para promover la creatividad y apoyar ideas de "Proyectos Innovativos" o novedosos, que aporten al desarrollo y surgimiento de nuevas metodologías, estrategias, temas, proyectos y programas vinculados al accionar institucional, que emanen de las personas e instituciones en el nivel territorial local y regional, en el contexto de las prioridades temáticas que el FOSIS Regional determine y que permitan favorecer el intercambio de ideas, la incorporación de aprendizajes sobre nuevas formas de enfrentar situaciones de pobreza y probar nuevas soluciones a esta temática.

Contextualización de las agrupaciones de beneficiarios/as

La mayoría de los beneficiarios/as del Proyecto 1 pertenece a una agrupación de inmigrantes de diversos países de Latino América, entre ellos, Perú, Ecuador y Colombia. Se conformaron como grupo el año 2006 y actualmente se encuentran inactivos, sin embargo, señalan estar en conversaciones para reiniciar actividades. Los beneficiarios/as describen su organización de la siguiente manera: *"Éramos una organización bastante fuerte, nos reuníamos todos los sábados, con lluvia, con sol, con todo. Fue un grupo bastante fuerte. Se hicieron actividades, una feria, se hizo una feria sin un peso."* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Las actividades realizadas por esta agrupación se han basado en la autogestión. Sobre sus experiencias previas ejecutando proyectos, los beneficiarios/as dicen no haber participado en otros proyectos del Estado. Esto se debe a que consideran muy difícil postular a proyectos en general, ya sea por no contar con información acerca de la existencia de tales proyectos o por desconocimiento de los procesos de postulación. De hecho, este proyecto fue realizado gracias al apoyo del ejecutor intermediario y otra institución (se nombra una universidad).

En el Proyecto 2 no se indaga acerca de las características de los beneficiarios/as. Ahora bien, a partir del relato de los actores relevante se deduce que los beneficiarios/as fueron agrupaciones de adultos mayores de diversa índole, por ejemplo, grupos de gimnasia, de Thai Chi, entre otros. Estos grupos, al parecer, llevan varios años constituidos como tal y suelen recibir financiamiento para sus actividades de parte de organismos del Estado, aunque no se especifican cuáles.

Contextualización de los ejecutores intermediarios

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 es un Organismo Técnico de Capacitación OTEC, certificado por el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo SENCE. Esta institución se desempeña desde el año 2000 de manera intermitente. El ejecutor intermediario señala que su institución está avocada al trabajo social por sobre la capacitación a empresas. Tienen experiencia previa ejecutando proyectos FOSIS, específicamente de Fomento Productivo, el que evaluaron como *“una experiencia interesante”* pues se pudo generar varias microempresas que funcionan hasta el día de hoy. Además, desarrollaron un proyecto con el Ministerio de Trabajo que promovía el *“diálogo social”* entre el Estado, empresarios y trabajadores.

El ejecutor intermediario del Proyecto 2 fue una fundación educacional internacional que está en funcionamiento desde el año 2002 y aborda diversos temas, como son el desarrollo social, la asistencia a distintos grupos etéreos, ofrecer ayuda humanitaria y dictar capacitaciones, como se ilustra en la siguiente viñeta: *“Nuestra organización tiene finalidades muy amplias: el desarrollo social en general, la asistencia a poblaciones de distintos grupo etéreos. La definición básica es que se encuentran en situación de pobreza, marginalidad, carencias, necesidades en desarrollo, por lo tanto, nosotros hacemos desde traer ayuda humanitaria, una actividad claramente asistencial como entregar sillas de ruedas, aparatos ortopédicos, por ejemplo, hasta capacitación en oficios y distintos grupos etéreos, vamos desde niños hasta adultos mayores dependiendo esto de las capacidades de las oportunidades que se vayan dando en el entorno, de las articulaciones que podamos hacer con actores locales, de los intereses de las comunidades.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

El ejecutor intermediario de este proyecto ha participado con anterioridad en proyectos FOSIS de reinserción laboral y capacitación en oficios. Evalúan estas experiencias como *“muy interesantes y valiosas”*, pero lamentan la falta de continuidad de estas iniciativas. Además, han participado en otros proyectos gubernamentales de instituciones como SENCE; JUNAEB, Ministerio de Salud e iniciativas municipales. Estas experiencias también son evaluadas como buenas e interesantes, pero con falta de continuidad.

Objetivo de los proyectos

El objetivo central del Proyecto 1 estuvo orientado a la integración sociocultural de los inmigrantes. Ahora bien, el ejecutor intermediario señala que el objetivo inicial fue de trabajar con niños inmigrantes, pero que este objetivo tuvo que ser modificado puesto que FOSIS trabaja con familias, teniendo que incluir a los padres también. El ejecutor intermediario resalta que el propósito del proyecto fue *“que ellos vieran su país y su cultura como un valor”*. Para ello, se llevaron a cabo charlas para los adultos y talleres artísticos para los niños, el cierre de las actividades fue con una feria intercultural realizada en un espacio público en la que se presentaron los productos de los talleres.

En el Proyecto 2 no se le pregunta directamente a los actores relevantes sobre el objetivo del proyecto. A partir del relato de estos actores se desprende que el objetivo es lograr el fortalecimiento de los adultos mayores por medio de la integración social y la recreación.

Rol de los actores relevantes

El rol de los beneficiarios/as del Proyecto 1 queda ambiguo en las entrevistas. Esto se debe a que cada actor presenta una visión diferente acerca del tipo de participación que tuvieron los beneficiarios/as en este proyecto. Por un lado, según la perspectiva de los propios beneficiarios/as, su inserción en el proyecto fue en calidad de participantes, a excepción de las fases de diagnóstico y diseño, recayendo la totalidad de la responsabilidad de la implementación del proyecto en el ejecutor intermediario. De esta forma, como agrupación de inmigrantes, no contaron con una organización en la que se definieran cargos o funciones. Ahora bien, se comenta el caso de un participante que llevo a cabo uno de los talleres debido a limitaciones presupuestarios para contratar un profesional. En la siguiente conversación se puede observar el rol que se atribuyen los beneficiarios/as como participantes de los talleres: *“B1: Nosotros sólo participábamos en los talleres, nada más, veníamos y escuchábamos el tema que se iba a tratar en el día y los niños venían a bailar y bailaban. B2: Nosotros veníamos a participar de los talleres, no como miembros activos del proyecto. Los que estaban detrás de esto eran las personas que organizaban cómo se estructura todo esto para poder destinarlo (ejecutores intermediarios), nosotros sólo participamos en los talleres como público objetivo. B3: Nosotros pasamos a ser invitados, más que co-ejecutores.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).*

Por otro lado, el ejecutor intermediario señala que el rol de los beneficiarios/as de este proyecto fue en calidad de co-ejecutor, pues se integraron como participantes activos del proyecto, tanto en su diseño como en su ejecución. De hecho, se manifiesta que un dirigente peruano realizó uno de los talleres, lo cual contribuyó al cumplimiento del objetivo del proyecto, es decir, la integración y fortalecimiento de su cultura, ya que: *“distinto es que lo hagamos tú o yo a que lo hagan entre ellos mismos, es un validador para ellos, es una referencia”. (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

Desde la opinión del representante de FOSIS, el rol de los beneficiarios/as también fue muy activo, lo que se manifiesta en su alta participación en las reuniones y en el desarrollo de los talleres. En cuanto al trabajo realizado en conjunto con los beneficiarios/as el representante de FOSIS señala: *“Este ha sido el proyecto financiado por el FOSIS de la región metropolitana con la cobertura periodística más alta que hemos tenido, para señalártelo en concreto entre lo que es la publicación del diario y los reportajes que se realizaron en este proyecto fue casi el 40% de la cobertura periodística comunicacional total de toda nuestra oferta de ese año. Entonces, eso implicó también una alta participación de las personas, implicó apoyarlas en términos de las conversaciones que tuvieron con los periodistas, apoyar la convocatoria en el trabajo en terrenos en la implementación de los diferentes talleres.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).*

El rol de FOSIS, para efectos del Proyecto 1, fue de supervisar el trabajo en terreno por medio del Agente de Desarrollo Local, en adelante ADL. Por constituir un tema novedoso e incipiente se contó con la participación de un equipo interdisciplinario formado por la Dirección de Programas y Desarrollo Institucional de FOSIS, el cual asesoró al ADL del proyecto. Según el representante de FOSIS, este equipo participó de varias reuniones, apoyó la ejecución del proyecto y la inserción del ejecutor intermediario en terreno. Además, contribuyó en la generación de la *“batería de talleres”*, aportó con la cobertura comunicacional, en la sistematización del proyecto y en la gestión con otros agentes, como la Municipalidad y Juntas de Vecinos.

El rol del ejecutor intermediario del Proyecto 1 no se indaga en profundidad, pero se deduce a partir de su relato que fueron los encargados de administrar e implementar el proyecto, en colaboración con FOSIS y con mayor o menor participación de los beneficiarios/as, según las fases del proyecto.

El rol de los beneficiarios/as del Proyecto 2 fue de en calidad de participantes del proyecto, es decir, de "invitados", como señala uno de ellos.

El rol de FOSIS en este Proyecto fue similar al del Proyecto 1, esto es, asignar un ADL y monitorear el trabajo del ejecutor intermediario. Sin embargo, en este proyecto el seguimiento por parte de FOSIS fue menos intenso que en el Proyecto 1.

El rol del ejecutor intermediario en el Proyecto 2 también fue similar al del Proyecto 1, es decir, hacerse responsable de la ejecución del proyecto y del cumplimiento de las prestaciones comprometidas.

2. Diagnóstico

Una primera diferencia que resalta de la revisión de ambos proyectos, es que para el Proyecto 1 se realizó una fase diagnóstica con la participación de todos los actores, la que contó con la definición de temas relevantes, la consideración de aspectos prácticos para la implementación del proyecto y la revisión y/o realización de estudios. En cambio, en el Proyecto 2 no se llevó a cabo un proceso de diagnóstico para definir el territorio a intervenir ni el tipo de intervención realizada.

Para el Proyecto 2, si bien el representante de FOSIS no tiene mucha información acerca de este proceso supone que no se realizó un diagnóstico puesto que se estableció un convenio directo con el Servicio Nacional del Adulto Mayor SENAMA, por lo que a ellos les llegó el proyecto ya definido para ser operado. Como se señala a continuación: *"No creo, porque si mal no recuerdo esto es un proyecto que es vía convenio. Lo otro que recuerdo es que había un compromiso, un convenio con el SENAMA, por lo tanto, se hizo acá. Bueno, lo otro es aclararte que a nosotros nos llega la inversión, nos llegan los proyectos y nosotros los operamos, por tanto, el nivel de decisión sobre todos los convenios lo recibimos."* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

El ejecutor intermediario de este proyecto señala que, por su parte, no se llevó a cabo un diagnóstico previo, pero que FOSIS realiza una "Matriz de Riesgo Social" por medio de la cual determinan los grupos vulnerables de los territorios a intervenir, como se plantea: *"Yo sé que el FOSIS aplica la matriz de riesgo social, a nosotros obviamente no nos llega la información agregada o desagregada de esas matrices, pero yo entiendo que las hacen en los territorios y, por lo tanto, van determinando grupos especialmente vulnerables, van de allí determinando las estrategias de mitigación, lo que sea. Entonces, yo parto del supuesto que vienen de ahí y en alguna de las partes de la convocatoria lo señala. No sé cuál es el grado de exhaustividad del estudio, de actualización y todo eso."* (Proyectos innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

En el caso del Proyecto 1, los beneficiarios/as se atribuye una participación activa en esta fase diagnóstica, en colaboración con el ejecutor intermediario y FOSIS. De este proceso destacan dos componentes, primero, la detección de temas relevantes para los beneficiarios/as de abordar y, en segundo lugar, la consideración de aspectos prácticos relacionados a la implementación del proyecto. Además, se revisaron estudios acerca de la situación de los inmigrantes.

Definición de temas relevantes

Los temas relevantes que priorizaron los beneficiarios/as fueron: la necesidad de cambiar la imagen de los inmigrantes, la necesidad de reunir a inmigrantes de distintas nacionalidades y la necesidad de abrir nuevos espacios de diálogo.

Con respecto al primer tema, los beneficiarios/as señalan que la imagen que se tiene de los inmigrantes en Chile suele ser negativa. De esta forma, por medio de este proyecto buscan revertir esta imagen dando a conocer su cultura y tradiciones. Una cita que refleja esta reflexión es: *“Nosotros veníamos hace tiempo pensando cómo presentar otra mirada de los inmigrantes, porque siempre aparecíamos peleando y en ese tipo de escenarios siempre nos ubicaban. Qué era lo que podíamos mostrarle a este país: nuestra cultura.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

El segundo tema refiere a la necesidad de convocar y reunir a personas de distintas naciones de Latino América, incluyendo a países como Perú, Ecuador y Colombia. Según la opinión de los beneficiarios/as, esta modalidad mixta de trabajo le otorga mayor potencia al proyecto, la siguiente viñeta expresa este pensamiento: *“Lo otro es que éramos de distintas nacionalidades, era fuerte lo que se presentaba, la cosa mixta, no solo peruanos. Porque era Ecuador, Colombia, Perú y Chile.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

El tercer tema está relacionado con la unión de personas de diferentes nacionalidades con el fin de generar espacios de diálogo en los que se pueda compartir y reflejar su cultura. Esto se pretende lograr a través de actividades dirigidas a niños y su presentación en una feria que dio término al proyecto. Una beneficiaria menciona el propósito del proyecto asociado a este tema: *“(Personas) de toda Latinoamérica, buscando que los niñitos muestren que sí se puede dialogar, independiente de la nacionalidad, sin fronteras, ese era el eje.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Adicionalmente, el ejecutor intermediario señala que se sostuvieron reuniones de trabajo para definir *“el sentido que le íbamos a dar a este proyecto, dónde iba a estar la innovación”*. Específicamente, se detectaron las siguientes problemáticas: exclusión, discriminación, explotación, hacinamiento y problemas de autoestima. El ejecutor intermediario señala al respecto: *“Hay una serie de asuntos que tienen que ver con lo inmaterial, la relación con el entorno, la razón de la emigración de los padres, la relación de los chicos con el sistema de educación, la salud, que era precisamente el tema del proyecto, la gente que está fuera de las redes de protección social.”* y *“Espantoso, en ese barrio si tú miras desde afuera está todo bonito, abres un portón de una casa antigua grande, que es una fachada no más, y adentro está dividido en miles de piezas con una misma cuenta de agua, con la misma cuenta de luz y que viven hacinados uno arriba del otro. Como son casas antiguas han construido dobles pisos y sin ninguna prevención de nada.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Consideración de aspectos prácticos

Por último, los beneficiarios/as del Proyecto 1 consideraron en la fase diagnóstica abordar aspectos prácticos de la implementación del proyecto, como fue la búsqueda de un lugar adecuado para la realización de las actividades del proyecto y que cumpliera con ciertos requisitos, por ejemplo, ser de fácil acceso y localizarse cerca de la comunidad de inmigrantes. Unos beneficiarios/as explican: *“B1: Comenzamos a buscar el lugar y encontramos el lugar donde había más inmigrantes, era una forma de acceso y lo conocimos, nos pareció que este es el lugar más apto (Centro Cultural y Social). B2: Este fue el*

lugar escogido porque pensábamos que podíamos ubicar geográficamente a todos los que vivían alrededor para dar facilidades en el desplazamiento.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Presencia de estudios y diagnósticos formales

Respecto a la existencia de estudios formales sobre esta temática, el representante de FOSIS del Proyecto 1 señala que la migración internacional es un tema incipiente en el ámbito de las políticas públicas, por lo que no se cuentan con diagnósticos formales en esta área. Los estudios que se encuentran son, básicamente, investigaciones de pre y post grado. Además, es posible acceder a algunos datos en el Censo y reportes de Extranjería. Se menciona especialmente una tesis de magíster en la que realizó un mapeo exacto de los cuadrantes en los que se concentraba la mayor parte de la población inmigrante de la Región Metropolitana. Por otro lado, el ejecutor intermediario declara poseer varios diagnósticos sobre la situación de los inmigrantes al momento de llevar a cabo el proyecto, realizados por dirigentes y profesionales de la institución.

3. Postulación

Proceso de licitación pública

El representante del FOSIS del Proyecto 2 señala que el proceso de licitación de los fondos innovativos es público y abierto. Para este caso, se convocó a las uniones comunales y clubes del adulto mayor por medio de SENAMA, DIDECO y AUCAM. Sobre este proceso se señala: *“En general, el proceso de los proyectos sociales es abierto, público y también a través de los encargados de los adultos mayores en el sitio, también a través de las AUCAM. (...) Se invita a postular a la gente. En general, en los proyectos sociales es la dinámica, o sea, uno informa a los DIDECO o si es encargado de adulto mayor será a los encargados de los adultos mayores, también se manda información a la uniones comunales, los clubes y se recibe respuesta y con eso se opera.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).*

El ejecutor intermediario señaló que FOSIS directamente les invitó a ejecutar este proyecto, por lo que presentaron una propuesta que fue aprobada rápidamente. Se menciona el desconocimiento acerca de otras instituciones participando en la presentación de propuestas, como se señala: *“Nos invitó FOSIS, en este proyecto por lo menos nos invitaron, nos dijeron ‘mira hay un proyecto y nos gustaría que participaran’, así que presentamos la propuesta, no sabíamos si estábamos compitiendo con otros, presentamos la propuesta, fue muy rápido, había un impacto político cerca también estábamos en el período electoral, entonces muchas cosas vienen en los períodos electorales.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).*

Según información entregada por el representante de FOSIS del Proyecto 1, la postulación a los proyectos se realizó por medio de una licitación abierta en la que se tenían que cumplir ciertos criterios establecidos en los términos de referencias. Para ello, se llevó a cabo una convocatoria en la que, primeramente, se realizaron observaciones a los proyectos enviados y se resolvieron dudas con los posibles ejecutores, para luego proceder con selección y aceptación de las propuestas que cumplieran con los criterios de admisibilidad.

El ejecutor intermediario de este proyecto tuvo conocimiento de los Proyectos Innovativos por medio de la página Web de FOSIS, tomando la decisión de postular por encontrar interesante el tema y tener contacto con un dirigente de inmigrantes, lo cual fue fundamental en el proceso de inserción y superación de la desconfianza hacia los programas del gobierno por esta población, como se menciona: *"Nos llamó la atención trabajar en este tema. En la página del FOSIS de repente aparece un llamado a licitación, entonces, como yo conocía a un dirigente de inmigrantes le digo 'hagámoslo y nos la jugamos por la gente', porque él me decía 'siempre vienen estos programas y después les pasan plata, la gente desaparece y utilizan a la gente nuestra'. Bueno, le dije que si lo hacemos nosotros obviamente que lo vamos a hacer y lo vamos a ejecutar y lo vamos a hacer bien y así surgió."* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Proceso de selección

En el caso del Proyecto 1, el proceso de selección implicó el discernimiento entre 14 iniciativas presentadas para los Proyectos Innovativos del año 2007. De éstas, las que quedaron técnicamente elegibles pasaron a la evaluación por parte del jurado de FOSIS central, finalmente quedó seleccionado el proyecto de inmigrantes. Los motivos de esta elección los explica el representante de FOSIS: *"El fondo de innovación está apuntado al financiamiento de ámbitos de trabajos, de propuestas que no fueran absorbidas por nuestra oferta programática de forma regular, si tú lo ves hoy en Marzo del 2009 el FOSIS aún no cuenta con una línea programática para trabajar con inmigrantes, probablemente en unos años más sí lo tenga, pero como no lo tiene entonces era un tema que a nosotros nos interesaba y lo anotamos en los términos de referencia."* (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).

4. Diseño

El proceso de diseño de los proyectos también muestra diferencias para ambos casos revisados. Mientras en el Proyecto 1 se contó con una fase de diseño en la que se realizaron reuniones de planificación y se estimó un presupuesto, el Proyecto 2 fue definido por FOSIS (actividades y metodología a emplear), al parecer con la colaboración del ejecutor intermediario (acuerdos preliminares sobre actividades y plazos), lo cual quedó estipulado en los términos de referencia.

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que no se llevó a cabo un diseño de la propuesta por parte de los otros actores puesto que los términos de referencia del proyecto, definidos por FOSIS, indican las actividades y metodología a emplear. Esta información es coincidente con la entregada por los beneficiarios/as, quienes señalan que el proyecto venía planificado con anterioridad y que ellos no participaron en ese proceso. El ejecutor intermediario señala que asistieron a un par de reuniones con FOSIS, pero desde el relato de FOSIS estas reuniones fueron para concretar las actividades y determinar los plazos (cronograma de actividades), es más, el ejecutor intermediario manifiesta respecto a este proceso que *"es como nos casamos y después pololeamos"*. El representante de FOSIS refiere al respecto: *"No, a menos las postulaciones a FOSIS que yo conozco vienen sobre una base o términos de referencia y vienen con las actividades, la metodología propuesta y lo que se hace después es lo que se llama un acuerdo operativo que es básicamente colocar los tiempos, el cronograma se ajusta de acuerdo al momento que parte pero lo demás viene."* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

En el Proyecto 1, se da cuenta de un proceso de diseño de la propuesta en la participaron el ejecutor intermediario y los beneficiarios/as. Éste proceso comprendió la realización de reuniones de planificación y la estimación del presupuesto, todo lo cual se detalla a continuación.

Reuniones de planificación

Esta fase contó con la participación de los beneficiarios/as, en conjunto con el ejecutor intermediario y FOSIS. Para ello, se llevaron a cabo reuniones de planificación y se realizó un presupuesto. Las reuniones de planificación permitieron estructurar los temas a tratar, sin embargo, tanto los beneficiarios/as como el ejecutor intermediario señalan que hubieron muchas modificaciones y ajustes a la propuesta inicial, por ejemplo: *“Los temas se estructuraron, el problema fue que después se modificaron, se achicaron unos y se agrandaron otros.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

En este sentido, el ejecutor intermediario manifiesta que la contraparte de FOSIS se encontraba desinformada acerca del tema de los inmigrantes y que estas reuniones no aportaron al desarrollo del proyecto pues lo limitaban y recortaban.

Estimación del presupuesto

La estimación del presupuesto fue un poco más engorrosa para los beneficiarios/as del Proyecto 1 y requirieron de mayor apoyo por parte de los ejecutores intermediarios y FOSIS. A partir del ejercicio de estimar un presupuesto inicial se pudo ajustar la planificación a los montos asignados para el proyecto. De esta forma, se tuvieron que reducir el número de actividades propuestas inicialmente. Este proceso tardó tres a cuatro sesiones según los beneficiarios/as.

5. Difusión y convocatoria del proyecto

En el caso del Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que se contactó y convocó a diversas agrupaciones de adultos mayores con el fin de iniciar el proceso selección de los participantes del proyecto. No se dan más detalles acerca de este proceso. Los beneficiarios/as señalan que la unión comunal contactó a las directivas de los clubes de adultos mayores para extender la invitación que, según ellos, no pasó por un proceso de selección de los participantes sino más bien fue abierta e ilimitada. El ejecutor intermediario menciona que se contactaron con los beneficiarios por medio de la INP y de un centro de capacitación. Para ello, se realizaron reuniones organizativas. Además, la institución ejecutora conocía con anterioridad a la mayoría de las agrupaciones de adultos mayores por su participación en otros proyectos.

En el caso del Proyecto 1, se llevo a cabo su difusión destinada a la convocatoria de los participantes activando las siguientes estrategias a cargo del ejecutor intermediario y con apoyo de la Municipalidad

Estrategias de difusión

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 señala que la difusión se realizó por medio de reuniones informativas en las que se citaba a los inmigrantes del sector a intervenir, con ayuda de los dirigentes, y se les entregaba información acerca del proyecto.

Luego, se generó una estrategia de “bola de nieve”, esto es, que aquellas personas que asistieron a estas reuniones invitaran a otros inmigrantes conocidos. En este caso, una beneficiaria refiere haberse enterado por su sobrina: *“Yo me enteré por mi sobrina, ella fue la que me avisó a mí, ella traía a su niñita también acá, ella nos entusiasmó, ella inscribió a mis hijas.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Además, la Municipalidad también contribuyó en la difusión del proyecto al facilitar los contactos de agrupaciones de inmigrantes. El ejecutor intermediario refiere al respecto: *“A través del chico de la Municipalidad, que venía trabajando con ellos para que se legalizaran, para obtener viviendas, él trabajaba con ellos para irlos sacando, entonces, nosotros a través de ellos llegamos a ellos, fue muy lindo, fue bastante entretenido.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

6. Ejecución

La ejecución del Proyecto 1 contó con la participación de los beneficiarios/as, la gestión del ejecutor intermediario y el respaldo de FOSIS. El representante de FOSIS explicita, al respecto, que esta entidad no ejecuta directamente su oferta programática, sino vía contratación de ejecutores. Sin embargo, dado el interés por este proyecto, FOSIS estuvo muy cercano a su implementación. En este proyecto se llevaron a cabo capacitaciones para adultos y talleres artísticos para niños, se cerró con una feria intercultural.

El apoyo de FOSIS en la ejecución del Proyecto 2 consistió en dar un soporte administrativo, explicar los procedimientos, apoyar la rendición de cuentas y discutir aspectos metodológicos, entre otros. Para ello, se llevan a cabo reuniones en las que participó el ADL del proyecto y el ejecutor intermediario. Este proyecto consistió en talleres recreativos y un acto masivo final.

Etapas y actividades

La información que entrega el representante de FOSIS acerca de la estructuración del Proyecto 2 releva tres grandes etapas: selección de los participantes, realización de un encuentro intercomunal y de los talleres para adultos mayores. El representante de FOSIS menciona al respecto: *“Este proyecto tenía como dos grandes momentos, uno eran talleres y otro era un encuentro intercomunal en este mismo recinto y los talleres tienen una periodicidad que está propuesta por el proyecto pero que también se concuerda con los beneficiarios.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

El encuentro final fue masivo y participaron cerca de 600 adultos mayores, el ejecutor intermediario señala que su propósito fue de difusión y recreativo. Esta información coincide con lo reportado en la entrevista a los beneficiarios/as, quienes agregan que en este evento se hicieron presentaciones. Según el representante de FOSIS los talleres fueron de desarrollo personal (autocuidado), tango, gimnasia y baile entretenido, entre otros. Adicionalmente, El ejecutor intermediario señala la realización de talleres de memoria, mitos y creencias, de corte y confección, poesía, relajación, alfabetización digital y liderazgo. El ejecutor intermediario refiere que, si bien los beneficiarios/as no participaron en el diseño del proyecto, se intentó dejar los talleres abiertos para desarrollarlos de acuerdo a sus intereses. Se agrega, como aspectos prácticos para la implementación de las actividades, que en este proceso se consideró la búsqueda de lugares donde realizar los talleres y los instructores. Por otro lado, el ejecutor intermediario explicita que la secuencia de las actividades no fue adecuada, esto es, la realización del evento antes que iniciaran los talleres, y que se debiera haber culminado el proyecto con el evento.

La estructuración del Proyecto 1 contó con etapas y actividades bien definidas, las cuales fueron reportadas en detalle por los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y FOSIS. La primera etapa fue, una vez adjudicado el proyecto, de diseño y coordinación con FOSIS. En esta etapa se buscó responder a las preguntas *“qué se va a hacer y cómo se va a hacer”*, según lo expresado por el ejecutor intermediario.

Además, se hizo el reconocimiento del lugar a intervenir y se puso en contacto con los beneficiarios/as para *“romper la distancia que ellos te ponen, superar la desconfianza, que era mucha y validarnos en el entorno, lo que más nos costó.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1). La segunda etapa, mencionada por el ejecutor intermediario, fue encontrar un lugar adecuado para implementar el proyecto, que finalmente fue un sindicato.

La tercera etapa contempló la planificación de los talleres, esto es, especificar sus contenidos, destinatarios, secuencia (cronograma de actividades) y llevar a cabo su ejecución efectiva. Se realizaron talleres artísticos destinados a los niños y cursos de formación para los adultos. Los talleres artísticos fueron: dibujo, máscaras (que contó con la participación de los padres), cerámica y baile. Los cursos de formación fueron: comunicación y habilidades de relación con el medio, autocuidado, historia latinoamericana, información sobre los derechos de los inmigrantes y protección social (con la participación de la Ministra de Planificación), mediación con otras organizaciones (liderazgo, resolución de conflicto, cooperación, trabajo en equipo) y reconocimiento de los propios valores. En la siguiente conversación entre los beneficiarios/as se describen las actividades del proyecto: *“B1: Primero, el taller que se hizo fue el de dibujo donde participaron los niños y después esos trabajos se expusieron el último día en la feria. Después, pasamos al taller de máscaras, donde participamos tanto los padres como los niños. Ese taller fue bastante llamativo porque para hacer las máscaras había que hacerlo encima de la cara de uno. (...) Después, se hizo de cerámica, teníamos que hacer algo de cada país, cada uno trajo algo de su casa, entonces, cada uno contaba de qué se trataba la cerámica que estaba realizando y ahí se daba a conocer las diferentes culturas que había en cada país. Después de ese taller comenzó el taller de baile, que se bailó diferentes bailes de los países. B2: Nosotros tuvimos clases de los derechos legales, de los trámites que se realizan para estar legalmente acá, la visa, y también de salud.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

La última etapa correspondió al cierre del proyecto en la que se realizó una feria intercultural en un lugar público donde se presentaron los productos de los talleres. Sus principales características según el ejecutor intermediario fueron: *“Es un evento donde hay una feria cultural donde cada uno mostró lo que realizaron durante todo el proyecto, fue una muestra fotográfica, objetos característicos de otros países, mostramos los dibujos, las pinturas, bailaron todos los bailes característicos y hubo comida típica de los mismos papás que se organizaron.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario).

Material de apoyo

En el Proyecto 2 no se hace referencia al uso de materiales de apoyo, pero sí al empleo de tecnologías de inclusión, por ejemplo, se llevó a cabo alfabetización digital, lo cual es confirmado por el ejecutor intermediario. Sin embargo, los beneficiarios/as entrevistados que participaban en el taller de autocuidado reportan que no se utilizaron implementos tecnológicos, solo una pizarra y la presentación oral de contenidos. Por otro lado, los beneficiarios/as refieren que se les hizo entrega de folletos, una carpeta y hojas con información acerca de los talleres, lo cual afirma también el ejecutor intermediario y agrega la entrega de materiales para los talleres de corte y confección y de alimentación o *“colación”*.

El Proyecto 1 contó con material del apoyo para los talleres. A los adultos se les entregó un manual acerca de derechos y beneficios. Además, se contó con un proyector para las presentaciones. En todas las actividades, tanto para adultos como niños, se entregó alimentación o *“colación”*. El día del evento final se hizo entrega de diplomas y un cd con fotos de los beneficiarios/as en los talleres. Sin embargo, un beneficiario señala que hubiera deseado recibir un insumo por taller, pero que esto no fue posible por

limitaciones presupuestarias: *“La idea era entregar una especie de insumo que cada uno se llevara, pero el problema de eso fue el costo, había que pagarle a la persona que iba a hacer eso.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Con respecto a esto último, el ejecutor intermediario de este proyecto explicita que se intencionó no utilizar material de apoyo durante el proyecto puesto que los manuales e insumos comandan un “deber ser” que querían evitar, esto es: *“No era capacitación en sentido estricto, era un taller formativo que la idea era generar otra visión de sí mismo y actitudes respecto del medio. Por el contrario, el manual te pone en una situación rara, como si dijera que ‘para estar acá tienes que hacer esto’, que es propiamente lo que ellos resienten. De alguna manera, muchos de los comportamientos de hoy tiene que ver con eso, o sea, ‘hay que ser de tal forma porque esa es la forma en que no te pegan el palo’.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Adicionalmente, se contó con el apoyo de la Municipalidad, quienes aportaron con implementos para la realización de la feria, como manifiesta el ejecutor intermediario: *“De la Municipalidad me dijo ‘te ponemos los parlantes, te vamos a poner los puestos y, es más, nosotros como Municipalidad nos vamos a poner con un stand para entregarles todos los beneficios’, lo que es mejor para nosotros.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Responsables de las actividades

En el Proyecto 2 los responsables de los talleres eran distintos profesionales, por ejemplo, los beneficiarios/as mencionan una asistente social. La labor de los monitores fue de instrucción, animación sociocultural y entrega de información. Se les exigió que tuvieran dominio de metodologías pedagógicas para la transmisión de los contenidos de los talleres y, sobre todo, experiencia de trabajo con adultos mayores.

Los profesionales a cargo de los talleres fueron, para los niños, una profesora de arte y una profesora de danza, y para los adultos un catedrático y un abogado. Además, se contó con la presencia de los ejecutores intermediarios. La encargada del FOSIS, según los beneficiarios/as, asistió *“de vez en cuando”*.

En relación a la participación de los beneficiarios/as en la producción de los talleres, resulta interesante rescatar que la intención inicial del proyecto, por parte de los beneficiarios/as, era de capacitarse en temáticas legales y de derechos para luego ser ellos mismos monitores de los talleres y transmitir estos conocimientos a sus compatriotas. En la entrevista no se especifica por qué se decidió designar a otros profesionales la realización de estas actividades. Un beneficiario explica al respecto: *“Era un plan piloto, la idea era hacer una oficina de información para inmigrantes, para informarles qué puede y qué no puede, a qué tiene derechos y a qué no tiene derechos. El asunto era nosotros ser monitores, por eso nos instruyeron de las leyes laborales y cuáles eran los trámites a realizar para obtener la visa, cuáles eran los problemas que podíamos tener en caso de no realizar la documentación. Entonces, nosotros íbamos a hacer eso.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

La única experiencia que relata un beneficiario acerca de su participación como monitorea de un taller, debido al ajuste presupuestario hacia el final del proyecto, destaca por la aplicación tanto de conocimientos teóricos como por hacerlo coincidir con sus vivencias y transmitirlos de manera empática a sus compatriotas, lo que permitió movilizar redes y llegar a acuerdos a partir de su sensibilización. El beneficiario describe: *“Yo hice el de acceso a la salud, desde toda la experiencia que tenía. Había un*

problema muy grave de cómo nosotros podíamos llegar a los consultorios, había problemas porque las funcionarias siempre pedían carné de identidad si no a la gente no le permiten entrar, entonces, nosotros hacíamos entrada por emergencia, pero no podíamos acceder a la salud. Había que hablar con algunas autoridades y consultorios con la finalidad de sensibilizarlos y que sepan que nosotros éramos seres humanos. Había también problema con los niños, los niños heredaban la irregularidad de los papás, no podían acceder a la escuela y se llegó a algunos acuerdos con el Ministerio de Educación.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

7. Seguimiento

El seguimiento llevado a cabo para ambos proyectos consistió en reuniones de supervisión y el completar registros acerca de estos encuentros.

Seguimiento por parte de FOSIS

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que se realizaron reuniones de supervisión, que el ADL llevaba un registro y que, además, por ejecutarse el proyecto en las mismas instalaciones que ocupa el representante de FOSIS se encontraban frecuentemente con los beneficiarios/as, como señala: *“Se supone que hay supervisión y estas mismas reuniones que se van conversando. Ahora, en este caso, el proyecto, al menos yo no podría haber delegado instancias porque estaba operando acá e hicieron talleres acá, me encontraba con los adultos mayores en la entrada. Pero el registro formal lo llevaba el ADL mediante registros de supervisión.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).*

El ejecutor intermediario de este proyecto confirma esta información y señala la presencia constante de FOSIS, su asistencia a las actividades, la realización de reuniones de supervisión y la elaboración de un informe. Como se expresa a continuación: *“Sí, sobre todo el evento que lo hicimos acá, el FOSIS estaba muy encima del evento, tenía mucho interés en que el evento saliera bien y a los talleres.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).*

Para el Proyecto 1, según el representante de FOSIS, el propósito del seguimiento es de *“fiscalizar”* el cumplimiento de la propuesta. Para efectos de este proyecto, el seguimiento tomó el formato de *“supervisión”*, con reuniones periódicas (cada quince días, aunque se estima que fueron más frecuentes, incluso dos veces por semana). Por tanto, se señala que FOSIS tuvo una *“presencia permanente”* en el proyecto. Al respecto el representante de FOSIS dice: *“Yo diría que hubo una tendencia muy importante a la mejora, pero el gran responsable de esa mejora fuimos nosotros (FOSIS), que fue producto de esta situación especial que te comentaba, de tener un equipo completo encima del proyecto. Habían momentos en que habíamos seis personas en una mesa de trabajo para definir, qué se yo, para darte un ejemplo, hubo un taller de protección social, de información sobre los derechos de los migrantes y cómo hacerlo efectivo en el acceso a protección social.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).*

Una vez terminado este proyecto no se contó con seguimiento formal por parte de FOSIS, puesto que no está contemplado en los recursos y ni responsabilidades de esta entidad al cierre de los proyectos. Sin embargo, el ADL mantuvo un contacto informal con los beneficiarios/as.

El instrumento de seguimiento utilizado por FOSIS fue una *“pauta de supervisión”* que corresponde a un acta en la que se deja constancia de quiénes participaron en la reunión, los temas discutidos, los acuerdos señalados y lo que se espera para la próxima reunión.

Seguimiento por parte del ejecutor intermediario

Respecto al seguimiento del Proyecto 1 por parte del ejecutor intermediario, estos señalan que una vez finalizado el proyecto han seguido en contacto con los beneficiarios/as y nombran algunas familias a las que han ayudado en distintos temas, por ejemplo, en salud: *“Esa familia tiene una niña con labio leporino, logramos que la operaran, insistió e insistió hasta que la lograron operar y además ya tiene FONASA. Entonces, es la primera inmigrante que yo creo que tiene FONASA, es un tremendo logro.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

En el Proyecto 2 se menciona la presencia constante del ejecutor intermediario durante la ejecución del proyecto y el contacto esporádico con algunas agrupaciones de beneficiarios/as una vez terminado éste, aunque este contacto fue extra oficial pues no estaba contemplado en la propuesta original. Se explicita que este contacto no correspondió a un seguimiento propiamente tal, por lo que no se tiene información acerca del estado de los beneficiarios/as una vez terminado el proyecto.

8. Evaluación

La evaluación del proyecto corresponde a uno de los temas más desarrollados por los tres actores durante las entrevistas, principalmente del Proyecto 1. Sus relatos y experiencias se agrupan en los siguientes apartados: cumplimiento de expectativas, evaluación de las actividades, evaluación de los beneficiarios/as, evaluación del ejecutor intermediario, evaluación de FOSIS, instrumentos de evaluación, facilitadores y obstaculizadores.

Cumplimiento de expectativas

Respecto al cumplimiento de sus expectativas, los beneficiarios/as del Proyecto 1 señalan estar conformes con la realización del proyecto y que de ser posible hubieran deseado aplicar los aprendizajes adquiridos en otros proyectos. Un beneficiario señala: *“Como grupo nos quedamos con buen gusto por todo lo que hicimos acá, si hubiésemos estado activos ya podríamos haber puesto en práctica esas cosas que estábamos aprendiendo.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, no se tiene información acerca del cumplimiento de las expectativas de los beneficiario/as respecto al proyecto. Sin embargo el ejecutor intermediario comenta que algunas agrupaciones de adultos mayores terminaron frustradas al finalizar el proyecto puesto que no se le dio continuidad. Al respecto se señala: *“Algunas organizaciones terminan enojadas y muy frustradas, (...) tenían grandes aspiraciones de continuidad y tú quedas mal con ellos, quedas mal contigo mismo y quedas mal con las organizaciones, porque ellos se crearon una expectativa, incluso desconfianza porque de repente esas organizaciones se pasan películas en el sentido que tú te adjudicaste los recursos pero no los convocaste.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

Evaluación de los proyectos

En el Proyecto 1, la evaluación de los talleres fue positiva. Los beneficiarios/as consideraron que los talleres fueron útiles y quedaron muy satisfechos con la amplia convocatoria, en particular, en el evento de cierre el cual fue *“emocionante”*. Sin embargo, asociado a este entusiasmo e interés por aprender los beneficiarios/as dicen haber quedado con *“gusto a poco”*, pues hubieran preferido que los talleres fueran

más largos y con un programa de actividades más amplio. Como se menciona a continuación: “B1: Yo como participante de los talleres de adulto, yo creo que quedamos con gusto a poco. B2: Estábamos entusiasmados. B3: Es que era interesante los temas que tocamos, poder ampliarnos, saber que secretillos hay detrás de todo eso.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2, la evaluación de los talleres también fue positiva. El representante de FOSIS y los beneficiarios/as entrevistados plantean que fueron útiles y pertinentes. Además, se opina que fueron suficientemente flexibles para permitir el desarrollo de diversas actividades “con libertad”. El evento masivo destacó por la gran motivación de los beneficiarios/as. Lo anterior se expresa en la siguiente cita: “Sí, yo diría que sí porque generaron espacios, dinámicas, había bastante libertad entre comillas para que ellos propusieran y en el encuentro general estaban bastante motivados a pesar del calor que hacía.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

Como recomendaciones, los beneficiarios/as de este proyecto proponen que los talleres sean más largos para poder abordar en profundidad todos los temas y que la inscripción sea abierta a todo tipo de persona, pertenezca o no a una agrupación, como explica una beneficiaria: “Que los cursos sean abiertos, la persona que llegue que sea recibida, porque no es necesario que pertenezca algún grupo, porque a lo mejor esa persona que viene de forma individual va a tener más interés y va a empezar y terminar el curso, en cambio hay personas de los grupos que vienen, vienen a dos o tres charlas y después no vienen más y dejan ese cupo vacío.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 2).

Evaluación de los beneficiarios/as

La evaluación que presenta el ejecutor intermediario del Proyecto 1 sobre los beneficiarios/as es positiva y asumen que quedaron satisfechos con el proyecto, como se afirma a continuación: “Yo siento que están muy contentos, en lo profundo ellos quedaron muy satisfechos con el proyecto.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

La autoevaluación que llevan a cabo espontáneamente los beneficiarios/as, es un poco más crítica acerca de su participación en el proyecto, revelando la falta de compromiso de algunos participantes, lo que generó cierta desmotivación. A su vez, realizan una reflexión acerca de la importancia de la constancia de los participantes en las actividades con las que se comprometen. En la siguiente conversación se ilustra esta reflexión: “B1: Aquí se desanimaron los de la consultora porque empezamos treinta y después veníamos como cinco. Entonces, eso también tenemos que ver, no era culpa de ellos, sino de nosotros. B2: Yo creo que generar mayor compromiso, eso faltó, participar no a una, a la inauguración o la clausura, sino permanentemente, es un compromiso.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Respecto al Proyecto 2, no se tiene información suficiente acerca de la evaluación de los beneficiarios/as. Sin embargo, a partir del relato de los actores relevantes se manifiesta la satisfacción de los adultos mayores con el proyecto, solicitando que se realice nuevamente. Adicionalmente, el ejecutor intermediario señala que trabajar con adultos mayores es fácil y agradable puesto que son comprometidos, cumplen con las indicaciones y tienen una buena participación en las actividades.

Evaluación del ejecutor intermediario

Se encuentran distinciones respecto a la evaluación del ejecutor intermediario en cada proyecto. En el Proyecto 1 los beneficiarios/as cuestionan haberlos excluidos de la ejecución del proyecto y FOSIS reporta

la intención del ejecutor intermediario de abandonar el proyecto previo a su término. En el Proyecto 2 el representante de FOSIS y los beneficiarios/as presentan una opinión positiva del ejecutor intermediario.

La evaluación del ejecutor intermediario por parte de los beneficiarios/as del Proyecto 1, inicialmente fue positiva, destacándose su preocupación y acogida. Sin embargo, se cuestiona el no haberlos integrado al proyecto en calidad de co-ejecutores y anular su participación en las decisiones tomadas durante la ejecución del mismo. Un beneficiario señala al respecto: *“Yo creo que a nosotros como co-ejecutores nos borraron del mapa, solo se reunieron con la otra niña (encargada FOSIS) y se ajustaron entre ellos.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Con respecto a la evaluación del ejecutor intermediario hecha por el representante de FOSIS de este proyecto, ésta es negativa por varias razones. Si bien la presentación inicial de la propuesta fue buena, una vez que se adjudicaron el proyecto el desempeño fue deficitario, tanto de la institución como del equipo profesional. Específicamente, se señala que fueron poco metódicos, con escaso conocimiento acerca del tema y un manejo desordenado de la intervención.

En el Proyecto 2, la percepción que tiene el representante de FOSIS acerca de la labor del ejecutor intermediario fue positiva, la cual es compartida por los beneficiarios/as. Se destaca la certificación llevada a cabo por talleres: *“Mira yo diría que bastante bueno, ahora esto no es una evaluación, es más bien la percepción o la opinión de la gente, porque ellos hicieron una especie de certificación por grupos, por taller y ahí lo que la gente opinaba era bastante favorable, estaban agradecidos, contentos.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

Evaluación de FOSIS

Para el Proyecto 1 se cuenta con amplia información acerca de la apreciación de los actores relevantes sobre la labor de FOSIS, la cual es positiva por parte de los beneficiarios/as y muy crítica por parte del ejecutor intermediario. En el caso del Proyecto 2, el representante de FOSIS se resiste a realizar una evaluación de su desempeño en el proyecto puesto que no cuenta con una metodología de evaluación adecuada para ello. Por parte del ejecutor intermediario se desvía el tema hacia una reflexión sobre la labor de FOSIS en general, la cual es crítica respecto a su visión y su rigidez. Los beneficiarios/as no presentan una evaluación de FOSIS puesto que señalan no haber tenido contacto con ellos durante el proyecto.

Como se acaba de mencionar, en el Proyecto 2 el representante de FOSIS señala que le es difícil evaluar su propio desempeño puesto que la metodología de evaluación aplicada a los proyectos no se lo permite. Específicamente, plantea que para hacer una evaluación de impacto se debe levantar una línea base para comparar los cambios y/o resultados del proyecto. En el caso de estos proyectos, no se fijaron condiciones iniciales, por lo que la evaluación es relativa. Por lo tanto, no se entrega información acerca de su evaluación o impresiones sobre el proyecto. El ejecutor intermediario de este proyecto cuestiona ampliamente la visión de FOSIS, su forma de trabajar y, sobre todo, la rigidez de sus proyectos: *“Es por las rigideces de los calendarios, entonces, de repente una buenísima iniciativa a la cual el FOSIS le entrega recursos, sin los cuales no sería posible, se pierde y genera una gran frustración.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

Con respecto al Proyecto 1, la evaluación de FOSIS que realizaron los beneficiarios/as fue positiva, señalando que fueron amables y que facilitaron información acerca de otros proyectos y su postulación. Sin

embargo, con respecto a su participación en el proyecto solicitaron un mayor involucramiento de parte de FOSIS con los beneficiarios/as para ayudarlos a mejorar su desempeño. Unos beneficiarios/as opinan: *“B1: La relación con FOSIS y los participantes no era mucha, con los organizadores sí se comunicaban. B2: Yo creo que debió tener otra participación, más activa, porque ella se reunía con él (ejecutor intermediario) para ver los avances y los ajustes que se hacían entre ellos. Debió haber conversado con nosotros, para ir evaluando cómo iba la cosa, ahí faltó una presencia más activa.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).*

La evaluación de FOSIS que hace el ejecutor intermediario de este proyecto es crítica y con algunos puntos de divergencia. Una viñeta representativa de la opinión general de los ejecutores intermediarios respecto al trabajo con FOSIS fue: *“Como era la primera vez que el FOSIS desarrollaba un proyecto de tales características fue sufriendo modificaciones en el transcurso que a nosotros nos costó, nosotros si en rigor, si no tuviéramos nuestra veta social muy arraigada habríamos desechado el proyecto, nosotros tuvimos muchos líos con el FOSIS.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

En primer lugar, el ejecutor intermediario señala que, si bien estos proyectos eran “innovativos” la metodología que FOSIS esperaba que se empleara no era innovativa pues, en lo administrativo, se seguían las mismas especificaciones que en cualquier otro proyecto, así como los parámetros de medición no se adecuaron al componente innovativo. Sin embargo, el ejecutor intermediario señala que en la relación con los beneficiarios/as sí se aplicó una estrategia innovativa.

Así también, el ejecutor intermediario manifiesta que la contraparte de FOSIS estaba desinformada respecto al tema de los inmigrantes, por lo que sus aportes en las reuniones eran escasos. Al respecto se declara: *“Ellos no tenían ningún conocimiento del tema de la inmigración, ni siquiera se tomaron el trabajo de saber de qué estamos hablando, de hecho, nos decían ‘coordínense con la Municipalidad’ en circunstancias que la Municipalidad nunca ha tenido ni tiene nada relacionado con la inmigración, es más, los alcaldes han sido hostiles.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

Relacionado a lo anterior, el ejecutor intermediario identifica ciertas aprehensiones de FOSIS respecto a la ejecución del proyecto debido a la temática abordada, como se explica a continuación: *“Empezó a cundir en ellos una inquietud porque se dieron cuenta que era un tema explosivo y ahí trataron de acotar la cosa y tratar de llevarlo hacia un proyecto tremendamente formal, testimonial, que en realidad ‘luciera’, pero no provocara nada, hubo muchas aprensiones respecto de esto.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

En términos económicos, el ejecutor intermediario señala que el proyecto significó costos adicionales a la institución, pues el financiamiento no fue suficiente para cumplir satisfactoriamente con los requisitos de FOSIS al proyecto, por lo que se duplicaron los costos estimados inicialmente.

Instrumentos de evaluación

Para la evaluación de los Proyectos Innovativos, el representante de FOSIS del Proyecto 1 señala que se generaron unas pautas de satisfacción para los usuarios, pero que éstas no fueron pertinentes al proyecto. El ejecutor intermediario, por su parte, señala haber realizado un informe final.

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que no se realizó una evaluación formal por medio de la aplicación de instrumentos, sino más bien una evaluación informal donde se le preguntaba a los

beneficiarios/as su opinión acerca de las actividades. Esto se traduce en la siguiente viñeta: *“Usualmente no está contemplado de parte de FOSIS que se evalúe así el proceso ahora se puede entender como evaluación estos espacios que son informales, que no tienen estructura en los cuales yo participé de algunos en que la gente comenta cómo les fue, cómo se sintió, etc. Pero si tú te refieres a una evaluación formal con instrumentos eso no, lo otro sí. Ahora existe un instrumento en el sistema que se aplica, pero no necesariamente, cuando yo hablo de evaluación yo me doy unos presupuestos y los mido al final eso no necesariamente está. (...) Es bastante cualitativo, mucho de percepción, o sea, esto que yo vi a la viejita que con carancho y caminaba lento después era sonriente y se comunicaba con todo el mundo, ahora, ¿cómo mide eso?, tampoco hay una intención de medirlo inicialmente.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

Según el ejecutor intermedio de este proyecto, FOSIS llevo a cabo una evaluación que estaba focalizada en el buen uso de los recursos y el cumplimiento de las metas cuantitativas, como se señala: *“El FOSIS estaba interesado en dos cosas, la primera la buena utilización de los recursos y por las metas cuantitativas, la cantidad de adultos mayores que participaron en el evento, la cantidad de organizaciones que fueron invitadas por lo tanto la representatividad territorial de ello y en los talleres estaba interesada en la cantidad de gente que participó en los talleres y que los talleres naturalmente fueran de calidad.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

Los beneficiarios/as de este proyecto reportan la aplicación de una encuesta de evaluación de las actividades por parte del ejecutor intermediario, quienes además llevaban un “libro de registro” de cada taller y se reunían periódicamente para evaluar el proyecto. Adicionalmente, la institución ejecutora realizó un informe final. Los aspectos que les interesaba evaluar al ejecutor intermediario fueron el crecimiento de la red y que los beneficiarios/as hayan quedado satisfechos: *“Una cuestión que nos interesa es que nuestra red vaya creciendo, entonces, miramos cuánto creció nuestra red, nosotros conocíamos cinco organizaciones de adultos mayores, ahora conocemos quince, entonces, la conformación de la red es algo para nosotros súper importante. Y la otra cosa que miramos es que la gente esté satisfecha, esté feliz y lo exprese de alguna manera, son aspectos que observamos así a simple vista que la gente esté contenta y tenga ganas de seguir.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

Facilitadores

Con respecto a los aspectos que favorecieron el desarrollo de los proyectos, en el Proyecto 1 se mencionan como facilitadores que los beneficiarios/as hayan estado agrupados previamente, la vocación social del ejecutor intermediario, la alta cobertura comunicacional por parte de FOSIS y la flexibilidad al desarrollar la propuesta. En el Proyecto 2 los facilitadores fueron la dedicación del ejecutor intermediario, la adecuación de las actividades a las características de los participantes, el contacto previo con otras instituciones, la buena organización de las actividades y contar con los recursos necesarios.

Los principales facilitadores del Proyecto 1, detectados por los beneficiarios/as, fueron el pertenecer a una agrupación que existía previo al proyecto y desarrollar el proyecto en consonancia con sus expectativas, específicamente, llevar a cabo actividades para los niños. Una beneficiaria dice: *“Yo pienso que, en el caso de nosotros, que formamos esta agrupación, fue gracias en parte a eso. Y nos pareció atractivo los talleres para los niños, se formó una expectativa más que nada por los niños, por los talleres para ellos.”* (Proyectos Innovativos, Grupal Beneficiarios/as 1).

Los facilitadores identificados por el ejecutor intermediario de este proyecto fue, principalmente, su fuerte vocación social, tanto de la institución en su conjunto como de los profesionales, como se expresa en la

siguiente cita: *“Creo que la vocación social nuestra, todos los equipos que trabajaron, desde los talleres de fotografía, las máscaras, construyeron sus propias máscaras,(...) todo el equipo que fue grande, es una convicción nuestro sentido social, por lo tanto, eso fue lo que se transmitió.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

Los facilitadores del Proyecto 1, según el representante de FOSIS, fueron la alta cobertura comunicacional debido al interés de los medios por el tema de los inmigrantes y la flexibilidad de FOSIS al momento de generar el proyecto, así como la conducción conjunta del mismo por parte de FOSIS y los beneficiarios/as. Como se señala: *“La primera fortaleza fue la tremenda alta cobertura comunicacional, no es una inquietud nuestra, creo que es una inquietud de la región, de nosotros como comunidad. Encontramos súper interesante eso. Lo segundo que generamos es que, por primera vez, fuimos súper flexibles en términos de generar un proyecto, esta suerte de conducción conjunta que los otros proyectos no tienen.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).*

En el Proyecto 2, los facilitadores detectados por el representante de FOSIS respecto al ejecutor intermediario fueron su dedicación para con el proyecto y realizar propuestas que consideraban la realidad y las características de los beneficiarios/as. En cuanto a la labor de FOSIS, los facilitadores del proyecto fue la relación con otras instituciones (INP, SENAMA, FONASA, AUCAM, entre otras). En relación al grupo de beneficiarios/as con los que se trabajó se señala como aspectos que favorecieron el desarrollo del proyecto la facilidad de trabajar con adultos mayores pues son participativos y disciplinados: *“Mira, el trabajo con los adultos mayores es casi siempre muy fácil. Tú tienes un grupo de ellos y ellos se meten a la dinámica que tú les propones, si la dinámica es adecuada y no es agresiva, en general, ellos se meten, son muy disciplinados. Ese puede ser un factor de éxito de un producto, si tú les dices a las nueve, a las nueve están, si tú les dices a las doce vamos a almorzar a las doce miran el reloj, si hay un break y es de diez minutos, vuelven a los diez minutos, los adultos mayores son así.” (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).*

Los beneficiarios/as de este proyecto detectaron los siguientes facilitadores: la buena organización de las actividades, la selección de temas interesantes, y contar con monitores que animaban y motivaron a los beneficiarios/as. Una beneficiaria comenta sobre la organización: *“Yo creo que más que nada la organización que hubo, eso llevó al éxito a éste curso, es organización, ellos se organizaron de tal manera que nosotros nunca vimos nada que nos estuviera faltando, toda las semanas fueron bien entretenidas y estábamos todas bien pendientes, de la conversación, de los temas a conversar, a debatir, las preguntas y las respuestas, entonces, no hubo ningún vacío.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as, 2).*

Los facilitadores detectados por el ejecutor intermediario del Proyecto 2 fue, principalmente, contar con los recursos necesarios, dispuestos por FOSIS, para implementar las actividades.

Obstaculizadores

Con respecto a las amenazas y obstaculizadores presentes en los proyectos revisados, en el Proyecto 2 se menciona por parte del ejecutor intermediario el realizar el evento masivo previo a la ejecución de los talleres. El representante de FOSIS no identifica obstaculizadores por su parte, pero sí los temas administrativos para el ejecutor intermediario y la falta de evaluación en general. En el Proyecto 1 son la coordinación entre los actores, la falta de recursos, la organización de las actividades, el proceso de inserción y el contacto con otras instituciones.

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS no detecta obstaculizadores para el proyecto, pues señala que fue un proyecto simple de ejecutar y que la relación con otras instituciones ya estaba establecida: *“Yo creo que no se visualizan porque, además, era un proyecto entre comillas simple en el sentido que cuando un proyecto nuestro viene vía convenio, por ejemplo, en general los proyectos sociales o económicos nosotros tenemos varias variables que medimos, con los convenios no se hace, o sea, por ejemplo, en el sistema sólo subimos los datos básicos. Entonces, este era un proyecto bastante simple, hacer talleres, un evento. El ejercicio más complejo que pudo haber sido era relacionarse en tiempo de verano con otros organismos del Estado que era bastante fácil porque ya teníamos un trabajo anterior.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).

Asimismo, el ejecutor intermediario de este proyecto tampoco explicita obstaculizadores para el proyecto, sin embargo, una vez avanzada la entrevista señala que una obstaculizador fue realizar el evento antes que los talleres, al respecto señala: *“Fue un factor obstaculizador para poder lograr objetivos de más amplia envergadura, porque cuándo pones como condición la realización del gran evento primero y los talleres después, entonces, desde mi punto de vista pones las cuestiones al revés porque yo hubiera preferido empezar toda una acción desde la base, los talleres, la organización de las comunidades de los clubes de adultos mayores, lo que sea, y el evento como culminación y ojala el evento en el cual se puedan hacer algunas promesas concretas de continuidad o por último si esto no puede continuar para cerrarlo.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario).

Con respecto a los beneficiarios/as de este proyecto tampoco se identificaron obstaculizadores porque eran grupos pre-existentes, formados en la misma institución donde se llevo a cabo el proyecto. En cuanto a FOSIS, se mencionan como obstaculizadores para el ejecutor intermediario los temas administrativos, como la rendición de cuentas, que puede haber sido complejos. Además, el representante de FOSIS plantea como una amenaza para los proyectos en general la evaluación de éstos que no contempla la definición de variables a estudiar y se basa en la opinión de las personas, como explica a continuación: *“¿Qué es lo que la DIPRES entiende por evaluación de impacto? O cómo se puede hablar de evaluación de impacto cuando no se ha planteado un proceso, porque a lo mejor este cambio que yo vi en las señoras era producto de que se enamoró del chofer de la micro no más, entonces, si uno no se pone de acuerdo previo después... Fíjate que lo que yo te estoy planteando son percepciones de hace casi cuatro años cuando he tenido proyectos similares y puedo estar bien influido porque he estado en la temática y he tenido proyectos similares donde tenemos talleres, hemos estado en lugares similares, o se fácilmente se me puede cruzar información, tampoco recuerdo el proyecto en detalle, me acuerdo pero como para tener un nivel de rigurosidad, tampoco. Lo normal es que hubiéramos planteado unas variables mínimas que yo haga una revisión del proyecto nuevamente, pero no sé, eso me llama la atención.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

Los obstaculizadores que los beneficiarios/as del Proyecto 1 identificaron giran en torno a la coordinación con los organizadores (FOSIS y ejecutor intermediario), la falta de recursos y los horarios de realización de las actividades. Con respecto al primer punto, los beneficiarios/as señalan que la comunicación entre ellos y los organizadores fue escasa, lo que dificultó mejorar el desempeño del proyecto y corregir errores. Esto lo atribuyen a que hay desconfianza por parte del gobierno acerca de sus capacidades para ejecutar proyectos, como se detalla a continuación: *“B1: Faltó de verdad una coordinación entre los participantes y los responsables, yo creo que si hubiera habido comunicación, un diálogo permanente, se hubieran corregido cosas en el camino, hubiésemos decidido cuáles eran las prioridades en las inversiones. B2: Es que siempre ha existido la desconfianza de parte de los organismos del gobierno que nosotros no*

podemos, que nosotros tenemos que tener un padrino para que nos asesore. Nosotros sí podemos, pero no sabemos cómo.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Además, se reconoce que una amenaza para este proyecto fue la falta de recursos hacia el final del proyecto debido a la deficiente administración del presupuesto por parte del ejecutor intermediario, quienes invirtieron el dinero en asuntos que no eran prioridad para los beneficiarios/as. Por último, otro obstaculizador fue el día en que realizaron los talleres y el horario, pues exigía de los beneficiarios/as destinar su único día de descanso a la participación en las actividades, como comparte uno de ellos: *“Nosotros somos inmigrantes, trabajamos de lunes a viernes o sábado y sacrificar el domingo cuesta mucho, es difícil. Imagínate que el único día que tenemos libre venir acá hasta las dos de la tarde, tres de la tarde... Había talleres que eran hasta las cinco. O sea, cómo seguimos hasta el final.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).*

Los obstaculizadores detectados por el ejecutor intermediario del proyecto 1 fueron, primero, los problemas con FOSIS y la falta de una *“mirada innovativa”* al proyecto, tanto en su implementación como en la evaluación, como se explica: *“Yo creo que las trabas del FOSIS, de no tener esa mirada de innovación, de no pensar que si estamos en este proyecto elaboremos nuevas formas de cómo evaluar, (...) que a partir de este proyecto pudiesen generar sus propios hitos evaluativos. Pero no fue así, esa fue una de las dificultades.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

Segundo, fue una dificultad para el ejecutor intermediario el proceso de inserción y validación frente a la comunidad de inmigrantes, lo cual fue logrado gracias al apoyo y acompañamiento de un dirigente de los inmigrantes que actuó de informante clave. Así como comprobar en terreno los datos y ver la *“realidad”*. A continuación se presenta una viñeta ilustrativa: *“Otra de las dificultades fue, yo creo que es un muy difícil entrar con los inmigrantes, nosotros estuvimos mucho rato antes de que partiera el proyecto, por lo menos un par de meses, conversando con la gente, viendo el entorno, yendo muchas veces al lugar, saber lo que existía y qué no existía, porque uno son los datos fríos que tú tienes y otro es la realidad y ahí se nota mucho.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

Los obstaculizadores detectados por el representante de FOSIS de este proyecto tuvieron relación con la Municipalidad (aunque no detalla que ocurrió efectivamente) y con el ejecutor intermediario, pues en palabras del representante de FOSIS *“no trabajó muy bien y después como que se querían bajar (del proyecto)”*.

9. Resultados

Resultados de producto

Con respecto a las actividades del Proyecto 1, éstas fueron actividades artísticas con niños y cursos de formación para adultos, así como un evento de clausura que dio término a las actividades. Los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y el representante de FOSIS refieren al cumplimiento total de los productos pactados, esto es, se llevaron a cabo todas las prestaciones establecidas en la propuesta. El ejecutor intermediario confirma esta apreciación al afirmar el cumplimiento de *“Todo lo que nos comprometimos hacer: el de danza, de máscara, de dibujo y pintura, de construcción de objetos, trabajar con arcilla y cerámica y para los papás hicimos el de deberes y derechos, el tema legal y el de comunicación eficaz.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).*

En cuanto al Proyecto 2, no se tiene información acerca de las prestaciones pactadas inicialmente, específicamente respecto a los talleres, por lo tanto, no es posible estimar a partir del relato de los actores relevantes el nivel de cumplimiento de los productos acordados.

Resultados intermedios

En el Proyecto 2 los resultados intermedios reportados por los actores relevantes fueron: el mejoramiento de la autoestima e integración de los beneficiarios/as, la posibilidad de contactarse y relacionarse con otros participantes y nuevos aprendizajes adquiridos en los talleres. Por parte del ejecutor intermedio se menciona el aprendizaje organizacional acerca de los adultos mayores. En el Proyecto 1 se mencionan como beneficios: lograr una mayor integración y bienestar en los beneficiarios/as, un cambio de mirada hacia el valor de sus culturas, el fortalecimiento y sensación de competencia, aprendizajes nuevos gracias a los talleres, compartir con otros participantes y exhibir su cultura.

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS identifica como beneficios del proyecto los siguientes aspectos: el mejoramiento de la autoestima de los beneficiarios/as al descubrir sus potencialidades y la posibilidad de relacionarse con otras personas. Esto último es destacado por el representante de FOSIS pues señala que generar espacios de encuentro entre adultos mayores contribuyó en lograr una mayor integración. Al respecto manifiesta: *“Mira, por lo que al menos en las certificaciones que participé y que la gente habló yo diría básicamente el tema de mejorar autoestima, relacionarse con otros, descubrir nuevas potencialidades, (...) descubrir algunas potencialidades que ellos tienen que es básicamente también a lo que apuntan estos proyectos de integración, la señora dice ‘mira, pasé cuarenta años, crié a mis hijos, nunca había salido y ahora bailé, canté, conocí gente, ahora tengo una amiga’, ese tipo de cosas.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2).

Coincidentemente con la apreciación del representante de FOSIS de este proyecto, los beneficiarios/as reportan como beneficios obtenidos por su participación en el proyecto un mejoramiento de su autoestima asociado a una mayor valoración de sí mismos y sensación de competencia, así como el poder contactarse y relacionarse con otros adultos mayores. Dos beneficiarias comentan: *“Me ayudó a mí porque yo me sentía abandonada por mí misma, estaba al cuidado de mi papá, entonces, como que no tenía posibilidades casi de salir y ahí yo me di cuenta que yo tenía que darme valor y salir y pertenecer a grupos, reunirme con gente de mi edad y hacer cosas, porque yo me sentía capaz de hacerlas y me gustaban también, tenía energía y siempre me ha gustado aprender.”* y *“Asistiendo a estos talleres también el adulto mayor se valoriza, si se queda en la casa viendo televisión se va atrofiando y a la vez todos lo miran como una cosa que no sirve, pero al moverse, al salir a estos cursos, talleres, él mismo se da valor y cambia la autoestima.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 2).

Los beneficiarios/as de este proyecto señalan como aprendizajes la posibilidad de compartir experiencias y ganar conocimiento a partir de este compartir. Una beneficiaria lo explica: *“Yo creo que uno cuando viene y participa con una simple conversación que tengas siempre estás aprendiendo algo, hay un aporte de las experiencias de las demás. (...) Porque uno siempre está recibiendo un aporte que no lo tenía, en cuanto al conocimiento. Yo soy de la idea, hay personas que no lo estiman así, que el conocimiento no es de uso privado, yo creo que es público. Entonces, cuando uno tiene algún conocimiento uno debe transmitir para no ser egoísta, para que todos se informen, vayan aprendiendo igual como uno aprendió de la experiencia, a estas alturas nosotros aprendemos más de la experiencia, a mí me encanta pensar que el conocimiento es de uso público.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 2).

El ejecutor intermediario del Proyecto 2 señala como beneficios para ellos el aprendizaje organizacional acerca del “mundo de los adultos mayores”, es decir, se amplió la visión de la institución ejecutora respecto a esta población y se dieron cuenta que dándoles oportunidades los adultos mayores tienen la capacidad para llevar a cabo muchas cosas, como se menciona: *“Primero, descubrir que el mundo de los adultos mayores es bastante más grande que lo que nos imaginábamos. Segundo, que todo ese mundo no es enfermo necesariamente hay una buena parte de ese mundo que está sano, que está bien y que necesita tener otro tipo de actividad, que le va bien que se le entretenga pero que no basta con eso porque también quieren ser productivos.”* (Proyector Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).

En el Proyecto 1, los resultados intermedios que detecta el representante de FOSIS dicen relación con los beneficios que obtuvieron los beneficiarios/as con su participación en el proyecto, esto es, mayor integración y bienestar. Específicamente señala: *“Yo diría que el gran impacto que tuvo, al menos en el caso específico de la población inmigrante que trabajó, los niños y adultos, fue alto. Hizo más amigable un poco su estadía en el país. Yo diría básicamente eso, desde el punto de vista de los destinatarios. En el caso, por ejemplo, de algunas personas que son población que vive en el barrio pasó, por ejemplo, que el vecino inmigrante ya no era el vecino inmigrante que tira la basura, como una suerte de enemigo, sino que ya tenía nombre y tiene sentimientos, tienen toda una historia.”* (Proyectos Innovativos, FOSIS 1).

Los beneficios manifestados por el ejecutor intermediario fueron, primero, lograr el cambio de mirada en los adultos a partir del trabajo con los niños, es decir, valorar sus nacionalidades y que se significaran como un aporte para nuestro país y el entorno inmediato en el que viven. Como lo detalla un ejecutor intermediario: *“E1: El tema era trabajar con los niños para que ellos involucraran a sus padres en este cambio de mirada, yo creo que fue interesante, yo creo que logramos por lo menos instalar el tema, en eso yo siento que el proyecto ayudó. E2: Ir rescatando su cultura, poniéndole valor. Porque nosotros partimos con ellos y decían ‘no digas que no eres chileno’ o ‘di que eres chileno’, escondiendo su nacionalidad, y terminamos con ellos diciendo ‘yo soy ecuatoriano’, ‘yo soy peruano’ con valor, eso fue un avance.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

En consonancia con el representante de FOSIS, se menciona como un logro acercarse a la integración y empoderar a los adultos para que exigieran los derechos que les corresponden. Los ejecutores intermediario observaron este logro en la interacción de los beneficiarios/as con la Ministra de Planificación en el evento final, como señalan: *“E1: Cuando vino la Ministra ahí se notó que ellos eran capaces de tener interlocución con alguien que tenía capacidad de decisión para solucionar los problemas. E2: Claro, cuando fue la Ministra ellos les plantearon todas sus inquietudes, fueron capaces, no estaban apabullados, escondidos y calladitos, ellos estaban ya bastante empoderados, por lo tanto, fueron capaces de preguntarle cosas que les pasaban a ellos y se produjo un diálogo bastante interesante porque además la Ministra fue muy accesible con ellos, entonces, fue bastante entretenido, eso también es un indicador.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Esto se manifiesta en el relato de los beneficiarios/as, quienes manifiestan que gracias a su participación en el proyecto lograron un mayor fortalecimiento y sensación de competencia personal, esto se puede observar en las siguientes afirmaciones: *“Hemos salido más convencidos de que podemos más.”*, *“Que la unión es la fuerza.”*, *“Ahora uno sabe que puede defenderse.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Los principales resultados que los beneficiarios/as reportan acerca de su participación en el proyecto son los siguientes. Primero, compartir y conocerse mejor fue identificado como un beneficio, en palabras de

unos beneficiarios/as: *"B1: Compartimos, nos conocimos como grupo de personas. B2: Somos grandes amigos."* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Además, los beneficiarios/as dieron cuenta de una serie de beneficios para los niños, por ejemplo, la posibilidad de distracción, mantenerse ocupados y entretenidos. Asimismo, su participación en los talleres contribuyó en obtener nuevos aprendizajes respecto a las actividades realizadas (baile, dibujo, entre otras) y un mayor desarrollo personal, como unas beneficiarias comparten: *"B1: En mi caso, mi hija como que creció más, tuvo mayor personalidad para participar, para bailar, más integrada. B2: A mi me parece interesante que estos niñitos que no sabían ni cómo pararse, cómo hablar, terminaron en una presentación."* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

Igualmente, con respecto a la participación de los adultos en los talleres también se relevaron resultados positivos, como adquirir mayores conocimientos acerca de las temáticas tratadas (legalización, derechos, salud, entre otras) y difundir estos conocimientos a otros compatriotas y familiares. Además, los beneficiarios/as señalan que de contar con recursos podrían aplicar nuevamente los conocimientos y herramientas adquiridas en el proyecto.

Finalmente, un resultado acorde a una de las necesidades identificadas en el diagnóstico fue lograr efectivamente exhibir su cultura. Esto fue posible gracias a la feria final realizada en una plaza importante del barrio, por medio de la cual se puede rescatar sus tradiciones y posicionarse como partícipes de la sociedad chilena, como lo explican en detalle dos beneficiarios/as: *"B1: La exhibición fue interesante y concitó la atención del público. Eso es lo que a mí me sorprendió mucho, porque llegó gente que ni sabía y, sin embargo, participaron, les gustó mucho las muestras de las máscaras, los collares, hubo una exhibición de baile donde participaron los niños, lo de gastronomía igual. O sea, ante el público quedamos muy bien. B2: Esto nos serviría para darnos a conocer como parte activa de esta sociedad, participar de todo el entorno social, somos trabajadores que estamos trayendo otras costumbres, otra postura, que deseamos fusionarnos, sacar una cultura nueva, eso es lo que yo podría rescatar."* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

10. Vinculación a la red

En ambos proyectos revisados existe un trabajo de vinculación con la red de apoyo social, por medio del cual se intenciona conectar a los beneficiarios/as con instituciones públicas y privadas, así como aumentar la integración y participación social. Asimismo, en el Proyecto 1 se pretende posicionar el tema de los inmigrantes y sensibilizar a dichas instituciones.

Fortalecimiento de la red de apoyo

En el caso del Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que se intencionó la vinculación a la red de apoyo social, específicamente, se menciona el trabajo conjunto con SENAMA, INP, encargados municipales del adulto mayor y con las uniones comunales. El objetivo es lograr mayor integración y participación de los adultos mayores, como se señala a continuación: *"Sí, claro, en particular nosotros tenemos un trabajo bastante permanente con los adultos mayores y, en esa medida, nosotros estamos trabajando con, en este caso, fue con SENAMA, con el INP, con las uniones comunales, porque todo lo que significa un proceso de integración, mejorar la participación, incluir en redes sociales a la gente, en este caso a los adultos mayores."* (Proyectos Innovativos, FOSIS 2). Sin embargo, los beneficiarios/as señalan que no tuvieron contacto con estas instituciones.

Gracias al Proyecto 1, los beneficiarios/as lograron importantes contactos y acuerdos con diversas instituciones públicas y privadas. En la entrevista se mencionan la implementación de un convenio con el Ministerio de Educación, contacto con personas de FONASA logrando un mejor acceso los servicios de salud, también un contacto con Extranjería y obtener información acerca del proceso de regularización, se estrecharon alianzas con otras agrupaciones de inmigrantes y se conformaron nuevas agrupaciones entre los beneficiarios/as del proyecto. Los dos últimos puntos se ilustran en las siguientes citas: *“Por ser de diferentes nacionalidades se generó ahí un canal de comunicación entre agrupaciones y se llamaba para actividades, concursos, invitaciones, digamos, participación activa, se formó un núcleo para poder conocerse. En mi caso, yo conocí más hermanos colombianos, ecuatorianos, agrupaciones.”* y *“Yo formé un grupo folclórico gracias a las personas que conocí, hemos sido invitados a presentaciones. Asimismo, información de los proyectos que se hacen y reuniones.”* (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

El ejecutor intermediario de este proyecto señala que se logró un posicionamiento de la temática de la inmigración en distintas instituciones, como salud, municipios, educación, entre otras. Esto permitió generar un diálogo y recibir información adecuada, así como abrir canales de acceso a sus prestaciones. Como se señala: *“Logramos ir poniendo el tema de la inmigración en el tapete. Si bien es cierto que la municipalidad no participó, nosotros teníamos charlas con ellos para que les explicaran a los papás de los niños cuáles eran las posibilidades de ingreso de los niños en los colegios municipalizados y cuáles eran sus posibilidades de acceso a los consultorios.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

A este respecto, el ejecutor intermediario manifiesta que el trabajo de vinculación a la red de apoyo se llevó a cabo por medio de la sensibilización de los profesionales que se desempeñan en diversas instituciones. Esta sensibilización se realizó de manera informal, por medio de conversaciones en las que se buscaba rescatar el lado *“humano”* de los inmigrantes, como se explica: *“Sensibilizando al director (de un colegio municipal), pero en términos más humanos que formales. Lo mismo que en los consultorios, fue la vinculación con nosotros, la conversa con ellos, pero nada formal, más bien ha sido todo así en términos de rescatar en ellos su humanidad y han ido logrando.”* (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 1).

Por último, el representante de FOSIS del Proyecto 1 señala que uno de los objetivos de proyecto fue trabajar no solo con los inmigrantes sino también trabajar con la comunidad, con una apuesta hacia la integración sociocultural. Por tanto, se integraron los vecinos del sector y dirigente vecinales. Además, durante el evento de cierre se establecieron contactos con otras institución, tanto públicas como privadas, por ejemplo, la Municipalidad, División de Organizaciones Sociales, representantes del gobierno, organizaciones no gubernamentales, entre otras.

Proceso relacional de los beneficiarios/as

Además, resulta interesante el proceso relacional que presentaron los beneficiarios/as del Proyecto 1 durante el transcurso del proyecto. Este proceso parte con cierta desconfianza hacia el otro, ya sea por desconocimiento o timidez. Sin embargo, en la medida que el contacto aumenta la relación se va haciendo más fluida y se logra romper esta barrera inicial de desconfianza, generándose un vínculo de amistad y compañerismo. Este proceso se puede observar en la siguiente conversación: *“B1: Siempre hay una desconfianza, ‘a él no lo he visto antes’. Hay una diferencia, nosotros hemos venido grandes y no nos conocimos de chiquitos. B2: Siempre va a haber ese temor al principio de no conocerse y de saber ‘¿para qué vienes, por qué estás aquí?’, a veces inclusive hay una competencia. B3: Hay gente que no es*

sociable, que es mezquina para hablar. B4: Pero que al final, después de verse las caras tanto, eso se va rompiendo y eso fue lo que pasó, nos conocimos mejor.” (Proyectos Innovativos, Beneficiarios/as 1).

De los beneficiarios/as del Proyecto 2 surgieron dos nuevas agrupaciones de adultos mayores, pues para el ejecutor intermediario fue importante introducir un “cambio epistemológico” en el proyecto, el que se tradujo en superar la dependencia del adulto mayor e incentivar una mayor autonomía y organización, como se explica a continuación: *“Tratamos nosotros de ponerle el sello, de empujar hacer la ruptura epistemológica con la dependencia del adulto mayor, porque al adulto mayor lo tratamos de una manera muy paternalista y reacciona en consecuencia, entonces, van siendo sumamente dependientes de cosas que no deberían serlo, así que los empujamos a que se auto-organicen y que hagan cosas independientemente de que el municipio o el Estado o cualquier organismo les ponga recursos, incluso empujándolos a que busquen recursos por otras vías y a mi me impresionaba.” (Proyectos Innovativos, Ejecutor Intermediario 2).*

Cuadro II.2.138. Diagrama Proyectos Innovativos

Proyecto 1 Región Metropolitana – Urbana Integración Sociocultural de Inmigrantes 2007			Proyecto 2 Región Metropolitana – Urbana Fortalecimiento de los Adultos Mayores 2005 – 2006		
Beneficiarios/as Agrupación de Inmigrantes	FOSIS Encargado Regional del Programa	Ejecutor Organismo Técnico de Capacitación	Beneficiarios/as Agrupaciones de Adultos Mayores	FOSIS Gestor Territorial	Ejecutor Fundación Educativa

1. Diagnóstico

Beneficiarios/as participaron en el diagnóstico: - Temas relevantes - Aspectos prácticos	FOSIS participa en el diagnóstico: revisión de estudios.	Ejecutor participa en el diagnóstico: realización de estudios.	No se realizó un diagnóstico (convenio directo).	No se realizó un diagnóstico (convenio directo).	No se realizó un diagnóstico (convenio directo).
--	--	--	--	--	--

2. Postulación

Beneficiarios/as no participaron en el proceso de postulación.	Proceso de licitación abierto (convocatoria y selección).	Presentación de la propuesta por medio de la página web de FOSIS	Beneficiarios/as no participaron en el proceso de postulación.	Proceso de licitación público.	Invitación directa de FOSIS.
--	---	--	--	--------------------------------	------------------------------

3. Diseño

Beneficiarios/as participaron en el diseño del proyecto.	Reuniones de planificación y estimación del presupuesto.	Reuniones de planificación y estimación del presupuesto.	Beneficiarios/as no participaron en el diseño del proyecto.	FOSIS define el proyecto a priori (términos de referencia).	Ejecutor llega a acuerdos sobre actividades y plazos.
--	--	--	---	---	---

4. Difusión y Convocatoria

Contacto con beneficiarios/as por medio de un dirigente de inmigrantes y estrategia de "bola de nieve".	FOSIS apoyo la inserción del ejecutor en terreno.	Contacto con beneficiarios/as por medio de la Municipalidad.	Beneficiarios/as no participaron en la difusión del proyecto y convocatoria de los participantes.	Contacto de agrupaciones de adultos mayores por medio de la unión comunal.	Contacto con los beneficiarios/as por medio de la INP y un centro de capacitación.
---	---	--	---	--	--

Proyecto 1			Proyecto 2		
Beneficiarios	FOSIS	Ejecutor	Beneficiarios/as	FOSIS	Ejecutor

5. Ejecución

<p><i>Etapas y actividades:</i> diseño del proyecto, realización de talleres artísticos para niños y capacitaciones para adultos, y feria intercultural de cierre.</p> <p>Beneficiarios/as se integraron en calidad de participantes. FOSIS se involucro dado su interés por el tema.</p>	<p><i>Etapas y actividades:</i> selección de participantes, realización de un encuentro intercomunal masivo de adultos mayores y realización de talleres.</p>
---	---

6. Evaluación

<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva, deseo de extender el proyecto.</p> <p><i>Del ejecutor:</i> se critica ser excluidos de la ejecución.</p> <p><i>De FOSIS:</i> evaluación positiva.</p> <p><i>Autoevaluación:</i> falta de compromiso.</p> <p><i>Facilitadores:</i> estar agrupados.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> falta de recursos y coordinación.</p>	<p><i>Del ejecutor:</i> se cuestiona intención de abandonar el proyecto.</p> <p><i>Facilitadores:</i> alta cobertura comunicacional y la flexibilidad.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> la municipalidad y el ejecutor.</p>	<p>De FOSIS: crítica la desinformación y poco innovativos.</p> <p><i>Facilitadores:</i> vocación social de la institución.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> problemas con FOSIS y inserción en la comunidad.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva del evento y talleres, proponen que sean más largos.</p> <p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva.</p> <p><i>De FOSIS:</i> no tuvieron contacto.</p> <p><i>Facilitadores:</i> buena organización, temas interesantes,</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i></p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva del evento y talleres.</p> <p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva.</p> <p>Crítica a las estrategias de evaluación.</p> <p><i>Facilitadores:</i> dedicación ejecutor y relación con otras instituciones.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> no detecta.</p>	<p>De FOSIS: crítica su visión y rigidez.</p> <p><i>Facilitadores:</i> contar con recursos necesarios.</p> <p><i>Obstaculizado-res:</i> realizar el evento antes que los talleres.</p>
--	---	--	---	---	--

7. Resultados

<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento total.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: mayor integración y bienestar, valorar sus culturas, fortalecimiento y sensación de competencia, aprendizajes nuevos, compartir con otros participantes y exhibir su cultura.</p>	<p><i>Resultados de Producto:</i> no se puede determinar.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: mejoramiento de la autoestima, integración, contacto con otras agrupaciones, nuevos aprendizajes. En el ejecutor: aprendizaje organizacional de trabajo con adultos mayores.</p>
--	---

8. Vinculación a la Red

<p>Trabajo de vinculación con la red de apoyo social. Contacto con instituciones públicas y privadas. Posicionamiento de la temática y sensibilización.</p>	<p>Contacto con instituciones públicas y privadas.</p>
---	--

Convenios de Complementariedad

A continuación se presentan los principales resultados del análisis descriptivo de las entrevistas realizadas a los actores relevantes de dos proyectos perteneciente a los Convenios de Complementariedad, estos son: los beneficiarios/as, el ejecutor intermediario y el representante de FOSIS.

En el primer proyecto, en adelante denominado "Proyecto 1", los beneficiarios/as corresponden a un grupo de mujeres del Programa Punte. El ejecutor intermediario fue el Servicio Nacional de la Mujer SERNAM. El representante de FOSIS entrevistado fue un Agente de Desarrollo Local ADL.

En el segundo proyecto, en adelante denominado "Proyecto 2", los beneficiarios/as corresponden a organizaciones de beneficiarios/as que ya habían participado en programas de FOSIS. El ejecutor intermediario fue una cooperativa internacional. El representante de FOSIS entrevistado fue un Agente de Desarrollo Local (en adelante ADL).

El Proyecto 1 se llevo a cabo en comunas rurales de la Región Metropolitana y fue ejecutado durante el año 2004, teniendo una duración de catorce meses. A grandes rasgos, el objetivo de esta iniciativa fue desarrollar proyectos productivos para cada participante.

El Proyecto 2 se llevo a cabo en comunas rurales de la Región Metropolitana y fue ejecutado durante el año 2004, teniendo una duración de seis meses. A grandes rasgos, el objetivo de esta iniciativa es apoyar la comercialización de los productos de beneficiarios/as de FOSIS.

A partir del relato de los actores relevantes del Proyecto 1 y del Proyecto 2, la información revelada desde sus impresiones y vivencias se ha sistematizado en diez apartados, esto son: antecedentes del proyecto, diagnóstico para definir el proyecto, proceso de postulación, diseño del proyecto, difusión y convocatoria, ejecución del proyecto, seguimiento, evaluación del proyecto, resultados y vinculación a la red de apoyo social.

En cuanto a la participación de los actores relevantes durante el proceso de recolección de información, es posible observar en las entrevistas la buena disposición por colaborar. En el caso del Proyecto 1, las beneficiarias entregaron bastante información acerca del proyecto. El representante FOSIS participó adecuadamente en la entrevista. El ejecutor intermediario manejaba bastantes antecedentes del proyecto. En el Proyecto 2, destaca que participó solo una beneficiaria en la entrevista, por lo que se tiene información sesgada a partir de la perspectiva de solo una de las organizaciones de beneficiarios/as. El representante de FOSIS tenía bastante conocimiento acerca del desarrollo del proyecto. El ejecutor intermediario entrevistado no tuvo contacto directo con el proyecto, por lo que no pudo entregar suficiente información acerca de éste.

1. Antecedentes

Objetivos programáticos

El objetivo general de los Convenios de Complementariedad es financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad en el ámbito social y productivo, con otras instituciones y

organizaciones que desempeñen un rol protagónico en los ámbitos de intervención en los cuales actúa FOSIS.

Los convenios de complementariedad son una modalidad de inversión puesta a disposición de las Direcciones Regionales, destinada exclusivamente a financiar iniciativas y/o acciones estratégicas de complementariedad con otras instituciones y organizaciones. También se pueden financiar iniciativas que complementen las acciones que FOSIS realiza con los grupos de interés definidos en las respectivas planificaciones territoriales.

Respecto del tipo de convenios suscritos, se consideran como ámbitos de intervención los siguientes temas: productivos, sociales y de carácter institucional. A través de los convenios de carácter institucional, se desarrollan, por ejemplo, iniciativas de apoyo a familias adscritas al Programa Puente, convenios de trabajo con Municipalidades, entre otros.

Objetivo de los proyectos

Desde lo informado por el representante de FOSIS del Proyecto 1, esta propuesta corresponde a un proyecto temático, no territorial, que nace a partir de la Mesa de la Mujer Rural. Por tanto, se considera un proyecto complementario a las inversiones que se realizan en la provincia. En la Mesa de la Mujer Rural, donde también participa FOSIS, se presentan las propuestas y se arman los convenios a partir del levantamiento de sus necesidades y lo que las propias personas opinan que se debiera hacer. El objetivo central de este proyecto fue ayudar a grupos de mujeres que estuvieran en etapa inicial de sus emprendimientos o que se mantienen en menor escala.

El objetivo central del Proyecto 2 fue crear redes de comercialización que articularan las iniciativas de las distintas agrupaciones asociadas al proyecto con los consumidores. Es decir, se pretendía generar un mecanismo con el cual se pudiera hacer más visible la presencia de las organizaciones a los consumidores.

Contextualización de la agrupación de beneficiarios/as

A partir de la información obtenida por las beneficiarias del Proyecto 1, no es posible caracterizar la agrupación que conforman estas mujeres. Ahora bien, es posible rescatar que las beneficiarias se conocían previamente a la realización del proyecto puesto participaron en otro programa, gracias al cual formaron un fuerte vínculo que definen como *“nos hicimos muy amigas”, “creamos lazos” y “nos afianzamos bien, todas bien unidas”*. De esta forma, la agrupación de beneficiarias pasó a conformar una red de mujeres, como explica una de ellas: *“Quisimos integrarnos como red de mujeres. Creamos una red y nos inscribimos todas, nosotras creamos el grupo, (...) nos ayudó a crear una red de mujeres y es como una fundación porque tiene todo, está inscrita, tiene unidad jurídica y todo.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

La entrevista llevada a cabo al ejecutor intermediario tampoco profundiza en este eje, pero se menciona que algunas beneficiarias promovieron la creación de una organización, sobre este proceso se relata: *“Ellas fueron el puntal para que se formara esto que no estaba relacionado directamente al micro emprendimiento y se generó una red de mujeres bastante amplia.” (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).*

Con respecto al Proyecto 2 los beneficiarios/as corresponden a varias organizaciones, sin embargo, se cuenta con información solo de una de ellas. Ésta corresponde a una agrupación formada por quince mujeres que se dedican a la producción y comercialización de jabones. Se agruparon el año 2002, pero se conformaron como sociedad el año 2005. Esta organización ha participado con anterioridad en proyectos FOSIS, INDAP y FIA. En cuanto al conocimiento entre las organizaciones de beneficiarios/as, se señala que se conocieron y trabajaron juntos en las reuniones del proyecto. La beneficiaria entrevistada comenta acerca de su organización: *“Éramos quince, nos formamos como grupo de mujeres para presentar los proyectos, tenía que ser algo más formal, entonces, nos juntamos, conversamos y formamos una sociedad de responsabilidad y ahí seguimos participando de proyectos.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiaria 2).

Contextualización de los ejecutores intermediarios

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 corresponde al Servicio Nacional de la Mujer SERNAM, institución pública creada el año 1991. La misión de esta institución es definida de la siguiente manera: *“Entregar todos los insumos al poder ejecutivo, insumos llamase proyectos, llámese propuestas, que favorezca la igualdad de posibilidades y oportunidades entre hombres y mujeres.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

SERNAM se especializa en temas legales hacia la mujer, entre los cuales destacan la violencia intrafamiliar, pensiones alimenticias, legitimidad de los hijos y derechos de las mujeres. Así también, su trabajo se focaliza en la promoción de la participación activa de las mujeres. Para ello, SERNAM trabaja en colaboración con diversas instituciones como el Ministerio de Educación, el Ministerio de Salud y FOSIS. Específicamente, con esta última entidad se han llevado a cabo programas de habilitación laboral y programas de mujeres jefas de hogar. Con respecto al trabajo en la línea intersectorial, el ejecutor intermediario señala: *“Para poder trabajar en la temática de equidad de género como sociedad no puede haber una instancia sola que esté preocupada de eso... Entonces, todos los servicios tienen que trabajar de una manera u otra en la equidad de género. Por lo tanto, SERNAM, es quien va evaluando, entonces, está involucrado con todos.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

El ejecutor intermediario del Proyecto 2 fue una cooperativa internacional que se instaló en Chile a partir del interés de varias organizaciones no gubernamentales por apoyar a pequeños productores con la comercialización de sus productos. Esta cooperativa se disolvió el año 2008, pero varias de las organizaciones a las que apoyaban continúan trabajando hasta el día de hoy. El ejecutor intermediario relata acerca de esta institución: *“La cooperativa se gesta por el interés de un conjunto de ONGs y la apreciación de pequeños productores que trabajaban con estas ONG o estaban cercanos a ellas y que buscaban nuevos canales de comercialización de nuevos productos. (...) La cooperativa se disolvió el año 2008, a mediados del año pasado. Por supuesto que muchos de los miembros siguen trabajando en el rubro de comercio y producción, sobre todo los medianos y pequeños propietarios que eran parte de la cooperativa siguen en su rubro y a algunos les ha ido muy bien, a otros no tanto, pero siguen en sus rubros. Lo que desaparece es la estructura de articulación entre consumidor y productor, pero lo central es acercar al productor y al consumidor en el proceso de crear esta nueva economía, una economía más solidaria.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

Rol de FOSIS en los proyectos

El rol de FOSIS en el Proyecto 1, representado por la ADL, fue de acompañar a los beneficiarios/as en el proceso y supervisar el funcionamiento del proyecto. Por tanto, su participación se restringe al momento de ejecución del proyecto y no a la fase de diseño, como se explica al respecto: *"(Estaba) Todo definido, un proyecto más, me dijeron 'acá hay un proyecto y tienes que supervisarlo'. Bueno, ningún problema, yo lo superviso, pero desde el minuto en que me entregan el proyecto ya listo, ya armado, pero todos los insumos nacen de la mesa."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1). En este sentido, el rol del ADL durante el proyecto es definido de la siguiente manera: *"No es la jefa, no es el cuco que viene a ver todo malo, es una más, eso favorece mucho, porque al final no estás viendo como todo lo malo o con esta actitud de superioridad o de lejanía."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).

El rol de FOSIS en el Proyecto 2, también representado por el ADL, fue de coordinarse con la cooperativa y supervisar las acciones del proyecto, como explica la representante de FOSIS: *"Primero, coordinarme con la cooperativa para suscribir un convenio con ellos y luego también supervisar el convenio, supervisar las acciones y mantener la coordinación de distintas actividades."* (Convenios de complementariedad, FOSIS 2).

2. Diagnóstico

El diagnóstico llevado a cabo, tanto en el Proyecto 1 como en el Proyecto 2, más allá de estar orientado hacia las principales problemáticas o temas a intervenir, consiste en una evaluación de las beneficiarias o de las organizaciones con el fin de seleccionar los casos más idóneos.

Las entrevistas indagan superficialmente acerca del diagnóstico realizado para la definición del Proyecto 1. Las beneficiarias hacen referencia a un proceso de selección que implicó una evaluación de las participantes, lo que llaman *"diagnóstico"*, a través de reuniones con las postulantes y visitas domiciliarias. Como señala una de ellas: *"Primero, hicieron un diagnóstico, bueno, los que estaban a cargo del proyecto ellos nos hicieron el diagnóstico a todos los que estábamos y se eligió a los que quedaban, quedamos poquitas."* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

El ejecutor intermediario de este proyecto da cuenta de este diagnóstico realizado a las beneficiarias, el cual consistió en seleccionar a mujeres que tuvieran interés en participar y que estuvieran desarrollando una actividad productiva. El diagnóstico estuvo a cargo de la coordinadora del proyecto quién, durante la ejecución del proyecto, trabajó con las beneficiarias en sus planes de negocios. Sobre el rol de la coordinadora en este proceso se detalla: *"Era independiente, la contrataron con recursos FOSIS a través de la Mesa de la Mujer Rural, ella nos informaba a nosotros, a la mesa de la Mujer Rural y al FOSIS, que era el que iba a poner las platas. Estábamos al tanto de lo que estaba sucediendo."* (Convenios de Complementariedad, Entrevista Ejecutor Intermediario 1).

Según la ejecutora, este diagnóstico permitió acceder a las necesidades de las personas de diferentes comunas, dando prioridad en la selección a las personas provenientes de las comunas con menos intervención de otros servicios. Como se declara a continuación: *"Después que se contrató a esta persona ella pudo desarrollar este diagnostico más acotado, entonces, ahí quedaron algunas señoras afuera, quedaron las que tenían que quedar."* (Convenios de Complementariedad, Entrevista Ejecutor Intermediario 1).

Por otro lado, en el Proyecto 2 el diagnóstico consistió en evaluar a organizaciones de beneficiario/as que hayan trabajado con anterioridad en proyectos FOSIS y que estén en la etapa de comercialización de sus productos. Además, se considero la calidad de los productos, es decir, que fueran atractivos y tradicionales, y que se contara con cierto stock para ofrecer. Otro criterio de selección de las organizaciones fue que comprendieran *"casos exitosos"*. En este proceso se llevaron a cabo visitas en terreno para rescatar los casos *"más interesantes"* y que siguieran vigentes. El encargado de realizar el diagnóstico fue el equipo de supervisores de FOSIS, quienes llevaron la primera selección que se presentó al ejecutor intermediario para hacer la selección final. Como señala la representante de FOSIS: *"Se analizó todos aquellos casos que ya habían sido trabajados por FOSIS, beneficiarios/as que habían obtenido proyectos productivos y que ya más o menos estaban en la etapa de comercialización y que tuvieran un producto atractivo, distinto un poco, pero típico y que fuera posible comercializar por esta vía. Entonces, se analizaron varios casos y ahí se determinaron cuáles podían ser invitados y finalmente el último estudio que hizo el ejecutor intermediario, cuando vio los productos, se hizo el último análisis, pero eso lo hicieron ellos, nosotros hicimos la primera oferta."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).

El ejecutor intermediario de este proyecto señala que no se realizó un estudio que consideraba la demanda de los pequeños productores, el acceso a las redes de comercialización y las oportunidades de venta. El ejecutor intermediario explica al respecto: *"No hubo mucho estudio, si hubo un diagnóstico que emergía de dos: una demanda de los pequeños productores sujeto de apoyo por parte del FOSIS, y de acceso a redes de comercialización. Ellos (FOSIS) querían saber si nosotros y la economía solidaria era una oportunidad para ellos de vender sus productos."* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

3. Postulación

Se puede observar, tanto en el Proyecto 1 como en el Proyecto 2, que la idea inicial del proyecto surge de los ejecutores intermedio, ya sea SERNAM o la cooperativa. En este sentido, estas instituciones presentaron una propuesta a FOSIS a partir de su experiencia de trabajo con las beneficiarias o con organizaciones similares.

La propuesta de ejecutar el Proyecto 1, por parte de SERNAM, surge de su participación en la Mesa de la Mujer Rural, donde esta entidad se ha contactado con los trabajos que vienen realizando las beneficiarias, así como con sus necesidades. La Mesa de la Mujer Rural está destinada fundamentalmente a micro emprendedores.

Respecto a la postulación, el representante de FOSIS refiere que el procedimiento contempló la formulación de un plan por parte de la Mesa de la Mujer Rural. Como especifica a continuación: *"La inversión es local, entonces, lo que se hace es que los recursos vienen de abajo hacia arriba, las mesas territoriales son quienes te dan los insumos al profesional FOSIS."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).

En cuanto al Proyecto 2, esta iniciativa surge de parte del ejecutor intermediario. Para ello, se sostuvieron conversaciones con FOSIS, donde se planteó la propuesta y la posibilidad de incorporar a sus beneficiarios/as. De esta fase inicial se acordó llevar a cabo capacitaciones y ferias en las que se presentaron los productos. La representante de FOSIS recuerda este proceso: *"Recuerdo que lo primero que hicieron fue presentarnos la idea, el concepto del ejecutor intermediario y, en las conversaciones que tuvimos inicialmente, era ver qué posibilidades teníamos para hacer acceder a nuestros beneficiarios/as del*

FOSIS a esta institución. A ver si realizábamos una feria, si instalábamos locales en varias comunas, muchas ideas que se dieron y, para ser un poco más realistas, finalmente acordamos que se iban a hacer ferias, que primero se iban a hacer capacitaciones de este concepto en las distintas provincias en que dividimos y las personas que asistían a estas capacitaciones también tenían que llevar, mostrar sus productos para ver si eran aptos para finalmente convocarlos a una feria.” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).

4. Diseño

Un factor común en el Proyecto 1 y el Proyecto 2 es la realización de reuniones de planificación. En estas reuniones se trataron los siguientes temas: definición de los beneficiarios/as y determinar los temas a tratar en el proyecto. En estas reuniones participaron el ejecutor intermediario y FOSIS. Los beneficiarios/as no participaron en esta fase.

En un momento inicial, el ejecutor intermediario del Proyecto 1 realizó reuniones para establecer los lineamientos generales del proyecto, definir el grupo objetivo y los contenidos a tratar. Luego, se realizaron reuniones para la elaboración y revisión del proyecto. Esta fase se realizó en coordinación con FOSIS, a través de comunicación telefónica y vía e-mail. Se optó por esta modalidad de comunicación puesto que, dado los temas a tratar, no siempre era necesario reunirse. Se señala que FOSIS mantuvo una supervisión constante, tanto en la etapa de elaboración como de ejecución del proyecto, asignando un profesional para ello, previo a la designación del ADL. La Mesa de la Mujer Rural también participó de este proceso aportando algunos lineamientos generales. Las beneficiarias no participaron en esta etapa de diseño, puesto que su participación se enfocó en su propio proyecto productivo: *“Ellos participaron de su propio proceso, de su propio plan, de su propio diagnóstico y de haber ido sacando a delante lo que se había propuesto.” (Convenios de Complementariedad, Entrevista Ejecutores Intermediarios 1).*

En el Proyecto 2 el ejecutor intermediario recuerda haber participado en al menos cinco reuniones con FOSIS previo a la firma del convenio. En estas reuniones se contempló definir el perfil de organizaciones a las que estaba dirigido el proyecto y determinar el nivel de profundidad de los temas a tratar. Los beneficiarios/as no participaron en esta etapa.

5. Difusión y Convocatoria

En ambos proyectos revisados se observa una estrategia de difusión del proyecto. En el Proyecto 1 la convocatoria fue por medio de instituciones públicas que tenían contacto con grupos de mujeres, en especial la Municipalidad. En el Proyecto 2 la convocatoria la llevó a cabo FOSIS, pues se invitó a participar a beneficiarios/as que ya estuvieran participando en otros proyectos.

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 señala que la convocatoria de las beneficiarias se realizó a través de diferentes organizaciones públicas que mantienen contacto directo con grupos de mujeres. Asimismo, las beneficiarias fueron convocadas debido a su participación en proyectos previos a este, algunas de ellas fueron contactadas directamente por una ex concejala, como dicen: *“Yo me enteré porque había estado en un proyecto y me llamaron por el proyecto anterior para continuar con el proyecto, entonces, ahí fue que me invito una ex concejala.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

La participación en estos proyectos facilitó el acceso a información acerca de los Convenios de Complementariedad por medio de la Municipalidad, como menciona una beneficiaria: *“Yo también me*

enteré por un proyecto que tenía anterior, el primer proyecto FOSIS que me gané, y este fue el segundo proyecto en el que participé y ahora hace poco participé en el tercero. Siempre estoy informándome de lo que haya. Siempre voy buscando alternativas. Antes no había información, ahora he participado en los mismos proyectos que mis compañeras, me he enterado por la Municipalidad.” (Convenios de Complementariedad, Entrevista Grupal Beneficiarios/as 1).

En el Proyecto 2 el contacto con las organizaciones de beneficiarios/as fue por medio de FOSIS. Varias de estas organizaciones estaban en proceso de ejecución de proyectos FOSIS en ese momento. Como señala la beneficiaria entrevistada: *“Me contactaron del FOSIS, en ese tiempo estábamos con los proyectos FOSIS y de ahí partió esa idea de las tiendas y a mí me llamaron y me invitaron a esa reunión, que llevara los productos para que los vieran, así participé.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiaria 2).*

6. Ejecución

Modelo de trabajo

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 destaca que el trabajo realizado siguió los postulados del Modelo de Intervención Social, el cual conlleva una metodología de acción – reflexión – acción, la que consiste en: *“De la realidad de la gente sacamos algo en conjunto. Tiene que ver con la cosa dialógica que es cuando tu conocimiento con el mío se juntan y se potencian. En toda nuestra intervención está esta etapa de metodología, tú siempre le preguntas a ellos qué es mejor.” (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).*

Esta línea de trabajo implicó, según el ejecutor intermediario, un proceso de formación general y personal para las beneficiarias, como plantea en la siguiente cita: *“Yo diría que lo principal fue que las mujeres, las emprendedoras mismas, fueron viviendo un proceso que les llevaba al manejo de su negocio, el tema de la formación general, la formación personal, entonces, yo creo que eso fue algo relevante digamos.” (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).*

Coincidentemente, las beneficiarias de este proyecto señalan que haber participado en talleres de crecimiento personal y salud, así como clases teóricas acerca de la ocupación que iba a desempeñar cada beneficiaria, como explica una de ellas: *“Nos capacitaron para ver lo que cada una iba a hacer, según el trabajo que una tenía, a mí me tocó costura. Se veía la postura, cómo tiene que sentarse uno, como tiene que estar para los dolores de espalda, todo eso.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

En el Proyecto 2 no se especifica el modelo de trabajo utilizado, sin embargo, a partir del discurso del ejecutor intermediario se denota la existencia de una metodología especial ligada al comercio justo de los productos de microempresarios.

Etapas y actividades

Se puede observar, tanto para el Proyecto 1 y el Proyecto 2, que los proyectos se estructuraron de acuerdo a etapas. En el caso del proyecto 1, estas etapas fueron: capacitación, formulación del proyecto, asignación de recursos, rendición de cuentas y comercialización. Para el Proyecto 2 las etapas fueron: capacitación y feria.

El representante de FOSIS del Proyecto 1 señala que éste puede dividirse en las siguientes etapas, estas son: talleres y capacitaciones, realización de planes de negocios, entrega de recursos, rendición de cuentas, y cierre (comercialización).

Los talleres y capacitaciones fueron aproximadamente ocho, entre los que se mencionan talleres de desarrollo personal y capacitaciones acerca de los requisitos necesarios para la producción y venta de sus productos: *“La gente hace pan amasado sin mucha conciencia de toda la higiene y creo que eso también fue una buena instancia para que ellas pudieran proyectarse a realizar su propio negocio, a decir, ‘yo quiero expandirme y para eso puedo generar más lugares de venta’, desde una formalización, desde una patente.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

También se mencionan talleres sobre temas organizacionales y temáticas de género. Estos últimos los llevo a cabo el ejecutor intermediario pues: *“La gente no lo conoce, hablar de género para muchos es pensar que estamos hablando de la ropa, para ese tipo de cosas tiene que ser talleres más participativos, entretenidos, que efectivamente a la gente le hagan sentido.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

Paralelamente se apoyó a las mujeres en la formulación de sus proyectos encaminados a la obtención de recursos económicos. Éstos debían ser presentados y aprobados para que se les hiciera entrega del dinero para llevarlos a cabo. La duración del planteamiento de los proyectos individuales fue variada, en función de las demandas de cada beneficiaria. Las personas contratadas por el ejecutor intermediario se reunían de forma individual con las beneficiarias para ayudarlas en la planificación y ejecución de sus proyectos. De esta forma, el trabajo fue personalizado y adaptado a las necesidades que fueron surgiendo en cada momento. Una vez culminado el plan se presentaba a FOSIS y se entregaban los recursos.

La última etapa consistió en la rendición de cuentas por parte de las beneficiarias. Esto conllevó una inspección posterior por parte del ejecutor intermediario. Las beneficiarias comentan que, dada la buena relación con las encargadas del proyecto, mantuvieron un contacto permanente en este proceso (no se especifica a quién se referían, si al ejecutor intermediario o a FOSIS). Unas beneficiarias mencionan al respecto: *“B1: Y después venía la inspección. B2: Es que las chiquillas como se hicieron amigas de nosotras, entonces, nos veían constantemente en lo que estábamos.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

Por otro lado, se contó con la participación de las beneficiarias en diferentes espacios de comercialización, como ferias generadas para ellas mismas y la exposición en el metro para aquellas cuyos productos fueron seleccionados en base a su calidad, destacándose que *“fueron espacios de comercialización distintos a los que ellas estaban acostumbradas.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

El Proyecto 2 constó de dos etapas: capacitación y ferias. Además, la representante de FOSIS señala que, paralelamente, se trabajó de manera individual con las organizaciones de beneficiarios/as. Las capacitaciones consistieron en charlas realizadas por el ejecutor intermediario, cuyo propósito era *“enganchar”* a los beneficiarios/as con el proyecto y hacerles sugerencias acerca de sus productos, por ejemplo, respecto a las terminaciones. Como se señala a continuación: *“Era como bien simple el proyecto. Básicamente las capacitaciones, para agregar algo más y que tuviera más consistencia el tema de la feria y no fuera porque sí y que se presentara. Había que ser más contundente y la idea era ver esto.”* (Convenios de complementariedad, FOSIS 2)

Respecto a las capacitaciones, el ejecutor intermediario reporta que consistieron en talleres de máximo 20 personas (no recuerda cuántos talleres fueron, al parecer fue uno), convocados por las mismas organizaciones con las que se estaban trabajando, y encaminados a formar en los temas de comercio, mercado y consumidores. Específicamente, las temáticas tratadas fueron: diseño, comercialización, calidad de los productos y certificación. Se pretendía impulsar la diversificación de la producción y la creatividad. Al respecto se menciona: *"Normalmente eran talleres, con grupos de 15, 20 o 25 personas, rara vez más, que eran convocados por las mismas organizaciones que estaban trabajando con ellos. Era un taller donde había temas de diseño, sobre comercialización, sobre calidad de los productos y sobre certificación. Había probablemente otros temas, pero esos son lo que yo manejo hasta ahora."* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

Si bien no se menciona explícitamente como una fase o actividad del proyecto, en las entrevistas se da cuenta de un proceso de "control de calidad" para seleccionar los productos que podían ser presentados en las ferias, como explica la representante de FOSIS: *"Las capacitaciones, acuérdate que ahí tenían que llevar una muestra del producto o fotos por lo menos. De ahí ellos, de acuerdo a los productos más llamativos, más novedosos, son los que seleccionaron. Ir a empezar a verlos en terreno y evaluar si quedan seleccionados para la feria y otros si no para la feria, porque todavía les faltaba más trabajo, darles la sugerencia para ver si después se vinculaban con la institución ejecutora."* (Convenios de complementariedad, FOSIS 2).

Respecto a la feria, en ésta participaron las agrupaciones que estaban "en condiciones de ir", según el ejecutor intermediario. La feria se realizó en una plaza de una comuna de la ciudad de Santiago. Lamentablemente, llovió al momento de llevarse a cabo la feria.

Responsables de las actividades

Las beneficiarias del Proyecto 1 mencionan la participación de diferentes profesionales en las capacitaciones y en la ejecución de los proyectos. Como se puede observar en esta conversación: *"B1: Asistentes sociales, la enfermera, hubo varios profesionales que nos apoyaron en este tema. B2: Como cinco, por ahí, la encargada ejecutora del proyecto también es profesional."* (Convenios de Complementariedad, Entrevista Grupal Beneficiarios/as 1).

El ejecutor intermediario señala que los profesionales que trabajaron en el proyecto fueron miembros de la Mesa de la Mujer Rural y a una persona contratada por SERNAM. Los planes de negocios se llevaron a cabo con la ayuda de un ingeniero industrial contratado por SERNAM.

El representante de FOSIS complementa esta información y especifica que cada institución colaboradora aportó con un taller y un profesional. Las temáticas a tratar variaron desde temas de salud hasta capacitación para realizar el plan de negocios, como se menciona: *"De hecho, la mesa, los miembros de ella, el aporte que ellos hacían era talleres. O sea, SERNAM ejecutaba, FOSIS colocaba los recursos y los demás, si bien no colocaban recursos ni ejecutaban, lo que hacían eran talleres para estas mujeres."* (Convenios de Complementariedad, Entrevista FOSIS 1).

En el Proyecto 2, el ejecutor intermediario señala que los profesionales que participaron fueron el director de la cooperativa, un economista encargado de la administración de las tiendas de la institución donde se colocaron algunos productos, y un ingeniero ambiental que trabajaba con los pequeños productores en la promoción y posicionamiento de sus productos. Además, estos últimos realizaron los talleres.

Lugar de ejecución

Las beneficiarias del Proyecto 1 refieren a que no existió un lugar fijo de encuentro, sino que las reuniones se realizaban en diferentes lugares, como son: *"En varias partes, hicimos aquí (Centro Cultural), hicimos en la escuela fiscal, en la casa de la juventud también". (Convenios de Complementariedad, Entrevista Grupal Beneficiarios/as 1).*

Asimismo, la representante de FOSIS del Proyecto 2 señala que las capacitaciones se llevaron a cabo en distintos lugares, según la comuna a la que pertenecía la organización. Los talleres solían realizarse en las gobernaciones, se intentaba buscar un lugar que fuera de fácil acceso para los beneficiarios/as.

7. Seguimiento

Seguimiento por parte de FOSIS

Las beneficiarias del Proyecto 1 señalan que el seguimiento de los proyectos individuales duró tres meses, periodo tras el cual se continuó con una supervisión mensual por parte del FOSIS. El representante de FOSIS informa que este tipo de proyectos no contempla seguimiento posterior a su término. Sin embargo, en el caso particular de este proyecto, se dio una relación de amistad con el grupo que les permitió saber cómo había continuado el proceso. En la entrevista no se detallan respecto a esto.

En el Proyecto 2 el seguimiento realizado por FOSIS consistió en visitas a las organizaciones, participación en los talleres y presencia en la feria, esto se traduce en lo siguiente: *"Eso dependía de cada uno, o sea, visitas a cada microempresario deben haber sido unas dos veces a lo más, para ver cómo estaban y si existían. Luego ver el producto, visitas a ellos específicamente. Luego en los talleres, estoy hablando en el fondo de la supervisión que ahí hubo contacto, en los distintos talleres FOSIS siempre estuvo presente para que esto funcionara. Además, éramos nosotros los que teníamos el contacto con la gente, entonces, a quienes recurrían era a nosotros, no al ejecutor intermediario. Y luego para la feria. Por lo menos unas cinco veces que hubo contacto." (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).*

Seguimiento por parte del ejecutor intermediario

El ejecutor intermediario del Proyecto 1 señala que no se realizó un seguimiento formal. Si embargo, la ejecutora se ha encontrado con algunas de las beneficiarias exponiendo sus productos en ferias, pero no tiene información de lo que ha sucedido con la totalidad de éstas.

En el Proyecto 2 el seguimiento durante la ejecución del proyecto lo realizó principalmente el ejecutor intermediario. Esto consistió en visitas a las organizaciones, acompañamiento en los talleres y en la feria.

8. Evaluación

Los relatos y experiencias sobre la evaluación por parte de los actores relevantes de ambos proyectos se agrupan en los siguientes apartados: evaluación de las actividades, evaluación del ejecutor intermediario, evaluación de FOSIS, instrumentos de evaluación, facilitadores y obstaculizadores.

Evaluación de los proyectos

En el Proyecto 1, las entrevistas a los actores relevantes no profundizan acerca de su evaluación de las actividades, es decir, de las capacitaciones y de los proyectos productivos. Por lo tanto, no se dispone de información suficiente para este apartado.

En el Proyecto 2, la impresión del ejecutor intermediario respecto a las capacitaciones es que éstas fueron “exitosas” y útiles para los beneficiarios/as. Sin embargo, se reporta que fueron insuficientes. A partir del relato de los actores relevantes no queda claro cuántas capacitaciones se realizaron efectivamente, al parecer fue solamente una. A continuación el ejecutor intermediario señala al respecto: *“La capacitación fue exitosa, en ese sentido, porque la capacitación no la hacía un grupo técnico ad hoc, sino que lo hacía un grupo técnico que estaba activamente trabajando en el desarrollo del proyecto, trabajando los temas de la comercialización. (...)Creo que fueron útiles, pero creo que fueron insuficientes.”*(Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

Desde la visión de la beneficiaria de este proyecto, las capacitaciones fueron buenas, como lo explica a continuación: *“Las capacitaciones fueron buenas, nos explicaron todo como era, cómo se trabajaba en otros lados, que nosotros viéramos envases, cosas innovativas para las cosas que nosotros estábamos haciendo, la encontré bien buena la capacitación, sobre todo cómo trabajaban ellos, cómo trabajaban las tiendas, era como para entusiasmarse, yo me fui súper entusiasmada ese día.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiaria 2).

Sin embargo, la evaluación que hace la beneficiaria sobre la feria no es positiva. Esto es así puesto que el día que se realizó la feria estaba lloviendo, lo cual entorpeció su desarrollo normal. La siguiente viñeta da cuenta de lo acontecido: *“Mire, la feria estaba bien organizada y todo, pero lamentablemente llovió, llovió. Entonces, mucha gente no fue, nosotros se nos mojaron los productos, así que bueno (...). Las ventas fueron bajas en esa feria, pero yo lo atribuí a eso porque, por ejemplo, yo en la expo, yo vendía cualquier cantidad, entonces, lo que afectó esos días fue la lluvia y que se mojaron los productos, tuvimos que traerlos, cambiar el envase, ponerlos a secar y llevar otras cosas, llevar otros jabones que estaban preparados.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiaria 2).

Evaluación del ejecutor intermediario

En el Proyecto 1, la evaluación al ejecutor intermediario por parte de la beneficiarias es positiva, pues se estableció una buena relación con las personas encargadas, quienes las ayudaron en el proceso de ejecución del proyecto y con quienes han mantenido contacto incluso luego de terminado el proyecto, como se ilustra en la siguiente viñeta: *“La ejecutora, muy bien, gracias a ellas tuvimos todo lo que tuvimos y ellas mismas conseguían para que nosotras pudiéramos salir de paseo a distintos lugares donde otras personas, igual que nosotros, habían obtenido proyectos FOSIS o pertenecían a la mesa rural.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

Desde la perspectiva del ejecutor intermediario, se considera que ésta fue una experiencia positiva donde se logró trabajar intersectorialmente, tal como se había planteado en un principio. Se tuvo la colaboración y participación de las diferentes instituciones involucradas. Específicamente, con respecto al trabajo realizado en conjunto con FOSIS se señala una labor estrecha y colaborativa: *“Es que ésta fue una experiencia entre dos instituciones, ni siquiera como SERNAM podemos decir que fuimos los ejecutores...”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

El representante de FOSIS, por su parte, plantea no tener observaciones acerca del trabajo realizado por el ejecutor intermediario. Sin embargo, hubo asuntos administrativos que interfirieron el proceso normal del proyecto, por ejemplo, los tiempos y plazos. Ahora bien, el representante de FOSIS señala que esto denota la necesidad de FOSIS por mejor la articulación de los temas administrativos, como se señala a continuación: *“Ocurren cosas, yo creo que cuando las instituciones tienen que ponerse de acuerdo hay tiempos y plazos que tienen que encajar y no encajan y eso ocurre con todos.”* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).

Con respecto al Proyecto 2 no se tiene la opinión de la beneficiaria ni del representante de FOSIS respecto al desempeño del ejecutor intermediario. Aunque se deduce, por el discurso de estos actores, que su opinión es satisfactoria. Desde el punto de vista del propio ejecutor intermediario, éste no estaba involucrado directamente en el proyecto por lo que sus impresiones se basan en la de los relatores de los talleres, quienes le comentaban *“lo fantástico que había resultado todo”*.

Evaluación de FOSIS

Con respecto a la evaluación del FOSIS, el ejecutor intermediario del Proyecto 1 refiere ante esta pregunta que este organismo evaluó lo relativo a la coordinación realizada por la institución ejecutora y el impacto del proyecto. No se especifica de qué forma se realizó esta evaluación ni cuáles fueron los resultados de la misma.

En el Proyecto 2, el representante de FOSIS señala que la evaluación realizada se centró en el desempeño del ejecutor intermediario, es decir, respecto al uso de recursos, administración, cumplimiento de los plazos, cumplimiento de los objetivos, entre otros. Respecto a los beneficiarios/as se aplicaba una evaluación a un porcentaje de éstos para que expresaran su opinión sobre el proyecto. Para ambas instancias no se detallan los resultados obtenidos. El representante de FOSIS explica el procedimiento de evaluación: *“Tiene que ver más que nada con el trabajo del ejecutor, cómo utilizó los recursos, el tema administrativo, cumplimiento del plazo, cumplimiento de los objetivos también, básicamente eso. Ahora, la evaluación respecto a los beneficios obtenidos por los usuarios, en ese entonces, se hacía unas evaluaciones, se aplicaba a un porcentaje de los usuarios una mini evaluación para que ellos expresaran si les parecía bien o no y en general hubo buenas evaluaciones.”* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).

La beneficiaria entrevistada por este proyecto señala que quedó muy agradecida del proyecto, pero le solicitó a FOSIS que llevara a cabo una mayor fiscalización de los recursos entregados, como menciona a continuación: *“Entonces, en esa ocasión, les dije a toda la gente que les agradezco bastante todos los proyectos que nos han entregado, las capacitaciones son muy buenas, pero también les pido, le dije yo, recuerdo bien, también les pido a la gente de FOSIS que si están entregando cierta cantidad de plata fiscalizasen por lo menos a la ONG que está encargada del proyecto.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 2).

Instrumentos de evaluación

En el Proyecto 1, la evaluación realizada por FOSIS contempla un acta de supervisión realizada por los ADL. También se solicita un informe al ejecutor intermediario, el cual debe presentar los aspectos positivos, negativos, así como lo que se logró y no se logró del proyecto. Esta información sirve de base para el

informe final que elabora FOSIS. Además, el ejecutor intermediario señala que FOSIS realizó una primera evaluación del proyecto a los seis meses de su aprobación. Respecto a los temas evaluados se menciona: resultados, metodología, actividades, logros, cumplimiento de metas e ingreso de las beneficiarias al sistema de usuarios. El representante de FOSIS opina que la evaluación es netamente cuantitativa y que debería integrar aspectos cualitativos.

Adicionalmente, al final del proyecto se realiza una encuesta de evaluación de satisfacción de los beneficiarios/as, la cual comprende los siguientes puntos: *“La evaluación de usuarios es un instrumento muy bonito que yo lo he usado, donde de alguna manera, tú le preguntas si usted participó, hay tres preguntas al final que yo las encuentro iluminadoras: ‘después de haber pasado por el proyecto usted siente que aprendió mucho, que aprendió medianamente, que no aprendió nada.’ (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).*

En el Proyecto 2 coincide el instrumento aplicado por FOSIS, esto es, el acta de supervisión. El ejecutor intermedio señala que corresponde a un documento oficial. Además, se llevaron a cabo evaluaciones por parte de la institución ejecutora tanto de los beneficiarios/as como de los talleres. Específicamente, la pauta de evaluación de los talleres contempla: relevancia de los contenidos, pertinencia del tema, presentación de los contenidos, adecuación de los tiempos, adecuación del espacio físico, diálogo entre los participantes, entre otros. El representante de FOSIS señala respecto a la evaluación: *“Básicamente el instrumento que tiene el FOSIS que es el acta de supervisión, un documento oficial que se entrega. Y sólo eso, no hubo como una cosa más específica. Lo otro venía de parte del ejecutor intermediario, ellos nos entregaban una pauta de evaluación pero del beneficiario, no de la actividad, y también me parece que aplicó a cada uno de los talleres una pauta de evaluación que la respondía el beneficiario. Pero de parte nuestra, básicamente, el acta de supervisión que es el modo en que opera FOSIS.” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).*

Facilitadores

Los facilitadores identificados en los proyectos revisados son diversos. En el Proyecto 1 se menciona, principalmente, la buena relación entre los participantes del proyecto (beneficiarias, ejecutor intermediario y FOSIS). En el Proyecto 2 se destaca el interés por trabajar este tema y la oportunidad de comercialización alternativa.

El principal facilitador mencionado por las beneficiarias del Proyecto 1 fue la buena relación que tenían con las encargadas del proyecto. Unas beneficiarias detallan: *“La afinidad con las ejecutoras, insisto.”, “Ella, como encargada del FOSIS, era sumamente preocupada de su trabajo, no tan solo de supervisar el grupo que éramos nosotros sino todos, en los artesanos también hubo un proyecto y ella estuvo ahí hasta que se terminó el proyecto, siempre supervisando.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

Por su parte, el ejecutor intermediario hace referencia a una apuesta del gobierno de llegar a sectores altamente vulnerables y realizar un trabajo con la mirada de género. Consideran que esto es un facilitador para que se puedan llevar a cabo este tipo de iniciativas.

Por otra parte, el ejecutor intermediario menciona que un facilitador importante fue la relación entre las beneficiarias, la existencia de un conocimiento y cierto grado de organización previo, así como su interés en participar, como se expresa a continuación: *“Otro facilitador ha sido que las mujeres mismas han vivido un proceso de incorporación al ambiente laboral, a la participación, a empezar a organizarse, porque sino*

estuvieran estos dos componentes no nos habríamos encontrado, a lo mejor hubiese sido una llegada distinta.” (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

El representante de FOSIS menciona como gran facilitadora la vocación y compromiso del ADL que se integró al proyecto, así como del ejecutor intermediario, como señala a continuación: *“Del ejecutor, el compromiso, la vocación, las personas comprometidas y no solo interesadas en los recursos que pudieran recibir, que eran muy pocos, sino con esta cosa de querer mostrar que las mujeres pueden.” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).*

Por último, el representante de FOSIS plantea como un facilitador de este proyecto el interés de las beneficiarias por aprender y su compromiso. Considera importante que el interés de las beneficiarias no haya estado únicamente puesto en los recursos que iban a recibir. Respecto a lo anterior menciona: *“El equipo humano fue la estrella de este proyecto y lo mismo el grupo de mujeres, fueron las estrellas de este proyecto.” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).*

En el Proyecto 2 el representante de FOSIS destaca como facilitador el interés del ejecutor intermediario de ofrecer una oportunidad de comercialización alternativa. En este sentido, se releva la gran disposición por parte del ejecutor intermediario, como se manifiesta en la siguiente cita: *“Yo creo que básicamente el interés de ofrecer una oportunidad de comercialización, porque efectivamente ellos (ejecutor intermediario) fueron los que se acercaron a FOSIS. Lo otro que creo que facilitó fue la disposición de la institución ejecutora, o sea, mucho interés por trabajar tratando de aportar todo lo que pudiesen.” (Convenios de complementariedad, FOSIS 2).*

En relación a FOSIS, los facilitadores de este proyecto fueron, principalmente, el conocimiento e interés del equipo por este tema, como lo refleja la siguiente viñeta: *“Creo que también el interés nuestro, como equipo rural, que era tema siempre para nosotros realizar proyectos productivos. Que era temazo para nosotros, porque la gente siempre quedaba corta cómo comercializar, entonces, también hubo mucho interés de parte nuestra que todo funcionara, que esto se llevara a cabo para poder tener esta posibilidad. Creo que eso es básicamente lo que es facilitador.” (Convenios de complementariedad, FOSIS 2).*

Obstaculizadores

Los obstaculizadores detectados por los actores relevantes de los proyectos revisados también varían según las características de las propuestas. En el Proyecto 1 se mencionan: asuntos administrativos, problemas con los plazos, dificultad de definir los proyectos individuales, no contar con un lugar fijo de encuentro ni de presentación de los productos, la falta de regulación en las ferias libres y la escasa supervisión. En el Proyecto 2 se detectan como obstaculizadores dificultades en la gestación del proyecto, problemas de accesibilidad de beneficiarios/as, la motivación de los mismos, la falta de continuidad y la poca flexibilidad en el uso de los recursos.

El representante de FOSIS del Proyecto 1 identifica como obstaculizador los asuntos administrativos vinculados a la relación entre una institución pública y una privada, lo que genera muchas veces complicaciones, puesto que cada institución maneja tiempos diferentes.

Como obstaculizadores, el ejecutor intermediario de este proyecto menciona la dificultad de algunas beneficiarias en la definición de la actividad que iban a desarrollar. Algunas actividades resultaron más difíciles de programar puesto que: *“La señora que necesitaba el agua potable hubo que buscar alternativas*

y eso no era fácil, sobre todo cuando las señoras estaban trabajando lo que sabían hacer, porque la mujer en el ámbito rural trabajó en su chacra, trabajó vendiendo sus huevos, solo que no era visto como fuente laboral porque no era remunerado.” (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).

Las beneficiarias manifiestan como amenaza para la realización efectiva del proyecto el no contar con un lugar fijo donde realizar los talleres, lo cual dificultó el proceso como se explica a continuación: *“Para mi, hacer los talleres, porque estábamos un día acá, otro día acá, no hubo un lugar fijo donde nosotros poder ir. (...) Yo creo que era dificultoso para los monitores que venían a hacer los talleres, no hay un lugar donde decir ‘acá nos quedamos y se hacen los talleres’. No teníamos un lugar donde estar.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

En consonancia con lo anterior, las beneficiarias agregan como obstaculizador el no contar con un lugar fijo donde exponer sus productos, considerando que la Municipalidad debió apoyarlas a este respecto, como se menciona a continuación: *“Que den la posibilidad de instalarse o las Municipalidades que vean que uno hace las cosas y que uno tiene los productos para exponerlos. Yo creo que acá hace falta eso, porque no somos nosotras las únicas, hay mucha gente que hace proyectos y tampoco tiene las posibilidades, entonces, qué pasa con esas personas.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

Asimismo, la regulación de las ferias donde las beneficiarias venden sus productos fue otro obstáculo mencionado. Las beneficiarias plantean que no existe una normativa acerca del tipo de producto ofrecido en estas ferias, lo que trae como consecuencia que haya menos artesanos y más revendedores, haciendo más difícil la venta de sus productos. Por otra parte, las beneficiarias consideran que se debería mejorar la supervisión que se le realiza las propias participantes del proyecto dado que algunas lo abandonan una vez que se les hace entrega del dinero.

En el Proyecto 2, los obstaculizadores detectados por el representante de FOSIS fueron las dificultades presentes en la gestación del proyecto, problemas de accesibilidad de beneficiarios/as que habitan en localidades lejanas, lograr motivar a los beneficiarios/as de participar en una actividad que no involucraba la entrega de dinero (pues se basó en la presentación de sus productos en la feria), y hacer el seguimiento ya que era a nivel regional.

Respecto a la dificultad por conciliar ideas y comprender conceptos al momento de definir el proyecto se señala: *“Yo creo que, inicialmente, el no tener claro qué querían hacer (la institución ejecutora) porque, primero, para nosotros era entender un poco el concepto, cuando no entiendes un concepto no sabes qué hacer, pero se supone que ellos ya lo tenían claro (la institución ejecutora), entonces, costó mucho sacar una idea que se pudiera hacer con los pocos recursos que teníamos.” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).*

En cuanto a la motivación de los beneficiarios/as por participar en este tipo de actividades se detalla: *“Algunos productores, como no dieron algo muy concreto, algo tangible, no le pusieron mucho empeño y, por ende, no quedaron seleccionados en mejorar sus productos. Porque además que la gente como que ‘oye ¿y me van a dar plata?’, aquí no se trataba de darles plata sino que era la oportunidad para poder comercializar los productos, entonces, ahí hubo algunos...” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).*

Los obstaculizadores identificados por el ejecutor intermedio del Proyecto 2 son la falta de continuidad de este tipo de proyectos y la poca flexibilidad en el uso de recursos para apoyar los costos adicionales de las capacitaciones y la feria (por ejemplo, estadía de los beneficiarios/as en la feria, costo de traslado, entre

otros). Respecto al primer punto se manifiesta lo siguiente: *“Yo diría que si hay una limitante es la falta de continuidad, que lo mencionaba al principio. Esto hay que hacerlo no una vez, esto hay que hacerlo año a año y ojala ir incrementando el nivel de complejidad de los contenidos. Si lo haces una vez al año no está mal, si lo haces dos veces al año mejor, si lo haces dos o tres años seguidos y vas incorporando un incremento en los conocimientos, lo más probable es que la capacidad productiva de la gente se perfeccione.”* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

9. Resultados

Resultados de producto

Si bien no se da cuenta explícitamente en las entrevistas del Proyecto 1 acerca del cumplimiento de las prestaciones pactadas inicialmente, se puede establecer a partir del relato de los actores relevantes que hubo un cumplimiento parcial de los productos. Esto es así ya que, tanto las beneficiarias como el ejecutor intermediario señalan que algunas de las participantes abandonaron el proyecto tempranamente, no cumpliendo así con la totalidad de las fases que éste implicó.

En el Proyecto 2, no se especifican cuántas capacitaciones y ferias se pactaron inicialmente realizar, por lo que no se puede estimar el cumplimiento de las prestaciones comprometidas. Sin embargo, en el relato de los actores relevantes se manifiesta la realización y participación en estas actividades (al menos una para cada organización), por lo que se podría suponer que existe un cumplimiento total de los productos, como señala la representante de FOSIS: *“Yo creo que podría haber sido más todavía, no fue malo, para lo que estaba pautado cumplieron.”* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2). La beneficiaria entrevistada agrega: *“Bueno el proyecto en sí desarrollado quizás ellos cumplieron sus expectativas, juntaron la gente, la capacitaron y ahí quedó. (...) yo creo que por ese lado lo cumplió porque juntó a la gente, la capacitó.”* (Convenios de Complementariedad, Beneficiaria 2).

Resultados intermedios

Los beneficios y aprendizajes mencionados por los actores relevantes de ambos proyectos son múltiples. En el Proyecto 1 los beneficios para las beneficiarias son: fortalecimiento, perseverancia y valorar su trabajo, continuidad de sus actividades, crecimiento personal, formación general, beneficio económico, cambios en otros ámbitos (familiar y salud). En el Proyecto 2, los beneficios para las organizaciones son: posibilidad de comercialización, mejoramiento de sus productos, sostener la calidad, nuevos aprendizajes, conocer otras instituciones, continuidad de las actividades.

Las beneficiarias del Proyecto 1 evalúan positivamente el proceso realizado en este proyecto. Algunas mencionan que el salir adelante con sus trabajos las ha hecho sentirse realizadas. Además, refieren que los talleres que se llevaron a cabo les sirvieron y consideran que fueron bien enfocados a lo que ellas necesitaban. Plantean que participar en el proyecto las ha fortalecido pues: *“Estos proyectos me han fortalecido harto, me dan mucho ánimo para seguir adelante no me he quedado en los laureles, he buscado por todos lados, ahora estoy en otra organización. También, después de este proyecto me he ganado otros y estoy bien contenta, me siento bien realizada”.* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

La participación en los proyectos ha ayudado a las beneficiarias a cultivar la perseverancia y valorar su trabajo. Como mencionas dos beneficiarias la respecto: *“Aprender a ser perseverante y el ingenio propio,*

no dejarse caer tan fácil”, y “Y lo que uno hace de verdad vale, porque yo hago collares y uno dice ‘pucha, es un simple trabajo’... En cambio, con esto sí vale la pena, sí puedo, vale lo que hago.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

Algunas beneficiarias señalan que, a pesar de haber terminado el programa, han seguido trabajando en sus proyectos, dando continuidad a sus actividades. Es más, algunas se han integrado a otros programas. Una beneficiaria comparte su experiencia en el programa y cómo, a pesar de insertarse laboralmente, ha continuado con su proyecto: *“Ahora trabajo en una oficina, pero igual ahora sigo haciendo mis cosas y me tienen mis cosas en un negocio, me siguen vendiendo y yo hasta el día de hoy sigo haciendo mis cosa. Y me metí con la chocolatería y ahora hago chocolates.” (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).*

Desde la visión del ejecutor intermediario, un resultado que está en directa relación con los propósitos planteados en el apartado anterior fue lograr en las beneficiarias una formación general, el crecimiento personal y el identificarse como mujeres.

Asimismo, las beneficiarias se vieron favorecidas económicamente gracias al apoyo monetario recibido por FOSIS para la realización de sus proyectos. Relacionado con lo anterior, se mencionan un mejoramiento de las habilidades para comercializar y manejar sus negocios por parte de las beneficiarias. Esto generó un fortalecimiento y reconocimiento de las beneficiarias como mujeres empresarias, valorando sus trabajos como una fuente de ingresos familiares y contemplando la posibilidad de proyectarse.

Estos aprendizajes repercutieron en distintos ámbitos de la vida de las beneficiarias, generando cambios en múltiples niveles, como lo es a nivel familiar y en el área de la salud. Como detalla la ejecutora: *“Además, detrás de eso hay muchos derivados, una mujer distinta en la familia, una mujer con menos problemas de salud mental, una mujer autónoma capaz de buscarse otras salidas y no quedarse enfrascada en los problemas. A la larga, el que ellas hayan tenido este apoyo, tanto del FOSIS como de toda la Mesa Rural, le dio un carácter bastante integral”. (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 1).*

Por último y coincidente con la visión de las beneficiarias, el ejecutor intermediario considera que ellas evaluaron como satisfactorio el proceso, aunque se presentaron casos en que las beneficiarias se retiraron tempranamente del proyecto no pudiendo aprovechar plenamente las oportunidades que éste les ofrecía. Por ejemplo, se menciona el caso de beneficiarias que, dadas las características de sus propuestas tuvieron que abandonar el proyecto, un grupo quiso trabajar el cultivo hidropónico, pero esto no fue posible por problema de agua potable de la localidad que les impedía lograr las autorizaciones necesarias para vender sus productos.

Según el representante de FOSIS los beneficios adquiridos por las beneficiarias se pueden plantear en dos áreas: lo material y lo vivencial. Lo material refiere al beneficio económico que recibieron por sus proyectos. Lo vivencial dice relación con la importancia del proceso grupal que llevaron estas mujeres, quienes lograron afianzar su grupo, unirse, aliarse, ser empáticas entre ellas y lograr la comprensión mutua. Respecto al primer punto, es decir, el plan de negocios, implica además la adquisición de nuevas capacidades: *“Las herramientas que les permitió a ellas armar su propio negocio, lo que les quedó a cada una de sus negocios, (...) y así cada una de ellas cumplió con su plan de negocio y eso les quedó como vivencia y objetivamente (económicamente).” (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).*

Finalmente, el representante de FOSIS manifiesta que la evaluación general del proyecto fue positiva, la cual resume en la siguiente viñeta: *"Sí, las chiquillas crecieron de una manera increíble, fue un proyecto muy bonito, creo que ha sido uno de los proyectos mejores que he tenido y que no fue tan difícil de llevar. Era constante, llegaron estas nueve mujeres y se trabajó con estas ocho o nueve mujeres, fue como de principio a fin y comprometidas, no hubo muchos obstáculos."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).

En el Proyecto 2, la representante de FOSIS señala que un beneficio que tuvo el proyecto en los beneficiarios/as fue ofrecer la posibilidad de comercialización, asociado al mejoramiento de los productos (debido al control de calidad), lo cual son aspectos que no se suelen abordar en los proyectos de FOSIS, como explica: *"Porque fue como una ventana, una ventanita, porque igual podrían haber muchas más, con los escasos recursos que teníamos pudimos abrir una ventanita para que ellos pudieran comercializar, que era lo que siempre, lo primero que se criticaba a FOSIS, muchos programas que son para iniciar proyectos, iniciativas productivas (...), pero de la comercialización no se hacía nada hasta ese entonces, ahora hay otros programas que apoyan el tema, pero fue una de las alternativas y bueno estaban felices por eso, por fin el FOSIS los apoyaba en la fase de comercialización."* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).

Consistentemente, el ejecutor intermediario señala como beneficios para los beneficiarios/as de este proyecto lograr sostener la calidad de sus productos e internalizar la importancia de la calidad para la comercialización. Al respecto menciona: *"A ver, el primero de ellos tenía que ver con el tema de sostener la calidad y el tema de la calidad fue un tema central, la gente puede llegar con un chaleco, con calcetines, con ají merquén, etc., pero el tema central era el control de calidad y mantener una determinada calidad. (...) Yo creo que para algunos de ellos las conversaciones les ayudó a internalizar cuán importante es el tema de la calidad para mantenerse en determinado lugar."* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

Otro beneficio detectado por el ejecutor intermediario para los beneficiarios fue aprendizajes acerca del diseño de los productos, es decir, considerar ampliar la gama de productos y mejorar su presentación para hacerlo atractivo. Otros aprendizajes fueron acerca de la demanda y la comercialización.

En consonancia con lo anterior, desde la perspectiva de la beneficiaria entrevistada, los principales beneficios o aprendizajes obtenidos gracias al proyecto fueron: adquirir nuevos conocimientos y darse a conocer a otras instituciones,

Respecto a la puesta en práctica de estos conocimientos y habilidades adquiridas por medio del proyecto, el ejecutor intermedio destaca la continuidad de las actividades gracias a la formación recibida y el contacto con consumidores. Sobre esto último se comenta: *"Yo creo que para ellos la Escuela de la institución ejecutora fue pero fantástica, no fue lo que los mantuvo a flote comercialmente, pero la capacitación que ellos recibieron y la demanda que recibieron de la gente que sí les compró fue importante."* (Convenios de Complementariedad, Ejecutor Intermediario 2).

10. Vinculación a la red

Fortalecimiento de la red de apoyo

La entrevista a las beneficiarias del Proyecto 1 no profundiza en esta temática, pero ellas mencionan espontáneamente la vinculación con otras agrupaciones y la participación en ferias llevadas a cabo con el

fin de presentar los trabajos realizados por los proyectos. Otras instituciones involucradas en este proyecto fueron agencias gubernamentales, que corresponden a instituciones que trabajan con mujeres y que aportan a su visión de la realidad.

Respecto al Proyecto 2, se señala que estaba acotado a la institución ejecutora y los contactos que éstos establecían con otras instituciones. La beneficiaria entrevistada señala que gracias al proyecto surgieron varias posibilidades, pues los invitaron a varias ferias y exposiciones.

Proceso relacional entre las beneficiaria

La representante de FOSIS del Proyecto 1 explicita que no fue un objetivo del proyecto fortalecer la organización de beneficiarias. Ahora bien, que las beneficiarias igualmente fortalecieron su relación entre ellas: *“No sé si se habrán vinculado todas a alguna red, pero sí sé que por lo menos las chiquillas están mucho mejor preparadas, todas y cada una de ellas ha hecho un proceso de crecimiento, porque las he visto después, siento que no fueron recursos botados.”* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 1).

Las beneficiarias mencionan que los talleres les han servido para conocerse, hacerse amigas y conformar una red de apoyo. Como expresa una beneficiaria: *“Siempre nos estamos juntando, ninguna se ha desligado, hacemos nuestras convivencias para ver como va el proyecto”.* (Convenios de Complementariedad, Beneficiarias 1).

En este sentido, la creación de la red de mujeres fue un gran beneficio percibido por el ejecutor intermediario, vinculado una participación más activa y vinculación con instituciones públicas del sector.

En cuanto al Proyecto 2, el representante de FOSIS menciona que no se logró mucha vinculación entre las organizaciones de beneficiarios/as, pues el trabajo era más bien a nivel individual, como explica a continuación: *“Es que no hubo mucha organización entre ellos porque, básicamente, era cada uno velar por sus propios productos y ver cómo los comercializan.”* (Convenios de Complementariedad, FOSIS 2).

Cuadro II.2.139. Diagrama Convenios de Complementariedad

Proyecto 1 Región Metropolitana – Rural Proyectos Productivos Individuales 2004			Proyecto 2 Región Metropolitana – Rural Comercialización de Productos 2004		
Beneficiarias Grupo de Mujeres del Programa Puente	FOSIS Agente de Desarrollo Local	Ejecutor Servicio Nacional de la Mujer	Beneficiarios/as Organizaciones Sociales de FOSIS	FOSIS Agente de Desarrollo Local	Ejecutor Cooperativa Internacional

1. Diagnóstico

Beneficiarias no participaron del diagnóstico.	No se menciona el rol de FOSIS en el diagnóstico.	Evaluación de casos idóneos para participar. Detección de necesidades.	Beneficiarios/as no participaron del diagnóstico.	Evaluación de casos idóneos para participar.	Selección de casos idóneos a partir de la evaluación de FOSIS.
--	---	---	---	--	--

2. Postulación

Participación de las beneficiarias a través de la Mesa de la Mujer Rural.	No se menciona el rol de FOSIS en el proceso de postulación.	Proyecto propuesto por el ejecutor a FOSIS.	Beneficiarios/as no participaron el proceso de postulación.	No se menciona el rol de FOSIS en el proceso de postulación.	Proyecto propuesto por el ejecutor a FOSIS.
---	--	---	---	--	---

3. Diseño

Participación de las beneficiarias a través de la Mesa de la Mujer Rural.	Reuniones de planificación: definición de beneficiarias y temas a trabajar.	Reuniones de planificación: definición de beneficiarias y temas a trabajar.	Beneficiarios/as no participaron del diseño del proyecto.	Reuniones de planificación: definición de organizaciones beneficiarias y temas a trabajar.	Reuniones de planificación: definición de organizaciones beneficiarias y temas a trabajar.
---	---	---	---	--	--

4. Difusión y Convocatoria

Beneficiarios/as no participaron de la difusión ni convocatoria.	No se menciona el rol de FOSIS en la difusión y convocatoria.	Convocatoria por medio de la Municipalidad y otras instituciones públicas.	Beneficiarios/as no participaron de la difusión ni convocatoria.	Convocatoria por medio de FOSIS.	No se menciona el rol del ejecutor en la difusión y convocatoria.
--	---	--	--	----------------------------------	---

Proyecto 1			Proyecto 2		
Beneficiarias	FOSIS	Ejecutor	Beneficiarios/as	FOSIS	Ejecutor

5. Ejecución

<p>Modelo de trabajo de intervención social: Acción – Reflexión – Acción</p> <p><i>Etapas y actividades:</i> capacitación, formulación de planes de negocios, asignación de recursos, rendición de cuentas y comercialización.</p>	<p>No se especifica modelo de trabajo.</p> <p><i>Etapas y actividades:</i> capacitaciones y feria. Además, incluye "control de calidad" de los productos.</p>
--	---

6. Evaluación

<p><i>Del ejecutor:</i> evaluación positiva, buenas relaciones.</p> <p><i>Facilitadores:</i> buena relación con encargados.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> no contar con un lugar fijo para hacer talleres y exposiciones, la regulación de las ferias.</p>	<p><i>Del ejecutor:</i> problemas con los plazos.</p> <p>Se detalla procedimiento de evaluación, pero no sus resultados.</p> <p><i>Facilitadores:</i> vocación y compromiso del ADL, buena participación e interés.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> asuntos administrativos</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva de trabajo intersectorial.</p> <p><i>Facilitadores:</i> apuesta por la perspectiva de género, buena participación.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> dificultad en definir el plan de negocios.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva de los talleres, problemas en la feria (lluvia).</p> <p><i>De FOSIS:</i> se solicita mayor fiscalización de los recursos.</p> <p><i>Facilitadores:</i> no se indaga.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> no se indaga.</p>	<p>Del proyecto: evaluación positiva.</p> <p>Se detalla procedimiento de evaluación, pero no sus resultados.</p> <p><i>Facilitadores:</i> interés y disposición del ejecutor.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> dificultad en el diseño, accesibilidad beneficiarios, motivación y seguimiento.</p>	<p><i>Del proyecto:</i> evaluación positiva de los talleres, pero fueron insuficientes.</p> <p><i>Facilitadores:</i> conocimiento e interés por el tema.</p> <p><i>Obstaculizadores:</i> falta de continuidad, poca flexibilidad en el uso de recursos.</p>
--	---	---	--	---	---

7. Resultados

<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento parcial.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En las beneficiarias: fortalecimiento, perseverancia y valorar su trabajo, continuidad de sus actividades, crecimiento personal, formación general, beneficio económico, cambios en otro ámbitos (familiar y salud).</p>	<p><i>Resultados de Producto:</i> cumplimiento total.</p> <p><i>Resultados Intermedios:</i> En los beneficiarios/as: posibilidad de comercialización, mejoramiento de sus productos, sostener la calidad, nuevos aprendizajes, conocer otras instituciones, continuidad de las actividades.</p>
--	---

8. Vinculación a la Red

<p>Vinculación con otras instituciones gubernamentales que trabajan con mujeres.</p>	<p>No se intencionó el trabajo en red. Se generaron contactos con otras instituciones en la feria.</p>
--	--

Consideraciones Finales

Se ha presentado el análisis realizado a las entrevistas aplicadas a los actores relevantes (beneficiarios/as, ejecutor intermediario y representante de FOSIS) de los programas Proyectos Innovativos y Convenios de Complementariedad, y a los componentes Proyectos Autogestionados, Promoción Territorial y Apoyo a la Autogestión. A partir de este análisis se desprenden las siguientes reflexiones o consideraciones finales:

- A modo general, resultan notorios los vacíos de información producto de la distancia temporal entre la ejecución del proyecto y su evaluación, que en ocasiones fue de cinco años. Este distanciamiento determina la posibilidad de contactar a las personas que participaron en tales proyectos y, además, influye en la claridad con que los entrevistados recuerdan el desarrollo de tales proyectos. A este respecto, se observa que los ejecutores intermediarios tendían a manejar mejor información de los proyectos que los beneficiarios/as y los representantes de FOSIS. En el caso de estos últimos, esto se debe a que administran una gran cantidad de proyectos por lo que tienden a confundirlos y prefieren aludir a los informes y carpetas para resguardar la entrega de información fidedigna.
- El seguimiento de los proyectos finaliza una vez terminados los mismos, por lo tanto, no se entrega información acerca del estado actual de los beneficiarios/as.
- Un aspecto que cabe destacar refiere al hincapié que hace FOSIS respecto al fortalecimiento de la red de apoyo social de los beneficiarios/as, lo cual hace parte de los objetivos programáticos de los programas o Componentes analizados. Si bien este aspecto es un factor común en todos los proyectos, al parecer no se les explicita a los beneficiarios/as que se va a trabajar en esa línea. Esto es así, pues que los beneficiarios/as no lo consideran como un resultado de los proyectos, siendo que en la mayoría de las ocasiones corresponde a uno de los mayores logros de éste.
- En cuanto al rol de FOSIS en los proyectos, se pueden observar discrepancias en la evaluación de los beneficiarios/as respecto a su desempeño. Por un lado, los beneficiarios/as tienden a estar muy satisfechos y agradecidos cuando FOSIS se involucra en sus proyectos, ya sea asistiendo a reuniones o a las actividades. Por otro lado, aparecen quejas respecto a la ausencia de FOSIS y la solicitud de mayor presencia en los proyectos. Ante este panorama, se puede constatar que para los beneficiarios la participación de FOSIS en sus proyectos es fundamental y que esperan, además, que esta participación sea en calidad de promotores del desarrollo local y no desde un rol de fiscalizador.
- La continuidad de los proyectos es un aspecto ampliamente abordado tanto por los beneficiarios/as como por el ejecutor intermediario. Todos los proyectos revisados son de corto aliento, con un máximo de catorce meses de ejecución. De esta forma, se suele proponer aumentar la prolongación de los proyectos o darles continuidad en una segunda fase. Los ejecutores intermediarios expresan que la consolidación de los resultados, es decir, de los beneficios y aprendizajes adquiridos, solo es posible por medio de la permanencia de los proyectos durante un período mayor.
- Otro aspecto interesante resultó ser la mención sistemática de las Municipalidad como un agente clave para el desarrollo de los proyectos. Eran frecuentes las referencias acerca de la intervención de la Municipalidad ya sea en el diagnóstico, postulación, difusión e, incluso, ejecución de los proyectos. En contraposición, cuando no se contaba con el apoyo de la Municipalidad surgían quejas acerca de los

obstáculos que esto significaba para el proyecto. Por tanto, resulta beneficioso para este tipo de proyectos consolidar una buena relación con la Municipalidad y afianzar el trabajo en conjunto.

- Respecto al desempeño del ejecutor intermediario en los proyectos, también coincide que cuando su labor es adecuada los beneficiarios/as y FOSIS tienden a resaltar su importancia. Sin embargo, cuando su desempeño es deficitario esto perjudica a los beneficiario/as, quienes reportan su insatisfacción al respecto. En este sentido, resalta el rol del ejecutor intermediario y la importancia de realizar una selección adecuada, ya sea por medio de una licitación pública o por adjudicación directa.
- Otra distinción que aparece en el análisis refiere al tipo de proyecto, es decir, si éste implica la transferencia de recursos o bien si corresponde a un proyecto de formación. Se puede constatar que los beneficiarios/as de proyectos en los que se les capacitaba solían estar más desconectados y su participación era menor. Al contrario, beneficiarios/as de proyectos productivos o de implementación se mostraban más atentos a la transferencia de estos recursos. Como señalaron ejecutores y FOSIS en algunas entrevistas, esta distinción se debe al *“acostumbramiento”* de las personas a recibir bienes materiales y no visualizar los recursos intangibles como potenciales bienes a un mediano plazo.
- Cabe destacar que existen frecuentes inconsistencias en el relato de los actores. Esto se refleja en diversos ámbitos, por ejemplo en el tipo de participación que se le atribuye a alguno de los actores en el proyecto, en la asistencia a las actividades o en la evaluación de su desempeño. Por ejemplo, llama la atención una inconsistencia referente a la estructuración de los proyectos, en el que el ejecutor intermediario da cuenta de la rigidez en la administración del presupuesto dada por FOSIS y, contrariamente, FOSIS manifiesta el haber activado una mayor flexibilidad. Otro ejemplo lo ilustran los Proyectos Innovativos, en que FOSIS da cuenta de su interés por este tipo de iniciativas y expresa la inclusión de aspectos novedosos en estos proyectos, sin embargo, el ejecutor intermediario señala que la metodología de trabajo y el tipo de evaluación no son propiamente innovativos.
- Una observación que se desprende a partir del análisis de proyectos realizado en zonas urbanas versus zonas rurales, es que se manifiestan diferencias en el reporte de la información respecto a los proyectos por parte de todos los actores relevantes entrevistados (beneficiarios/as, ejecutor intermediario y FOSIS). En este sentido, las personas que residen en zonas urbanas muestran un mayor nivel de instrucción (formal e informal), expresado en el relato de sus vivencias y el uso de conceptos técnicos, así como un mayor nivel de reflexión y abstracción respecto del proceso del proyecto. En cambio, las personas que habitan en localidades rurales demuestran un nivel de instrucción menor, manifestado en respuestas escuetas y una baja comprensión de las preguntas, así como una escasa reflexión acerca del desarrollo del proyecto.

3 Mediciones Globales de Desempeño

Para realizar las mediciones globales de desempeño se establece el costo que implica producir impacto a nivel de los objetivos planteados por cada programa. Por esta razón tanto los programas Convenios de Complementariedad y Proyectos Innovativos, no se medirá el desempeño, por cuanto fueron evaluados sólo de forma cualitativa. Además, se debe tener en consideración, que para los programas que no presentaron impactos significativos, no es posible cuantificar los costos por programas para generar un cambio en la situación de los beneficiarios. Esto sucede en los programas Promoción para la participación, Aquí Yo Hablo y Desarrollo Social (ámbito de intervención familiar). Por tanto, se midió el desempeño del programa Desarrollo Social, ámbito de rendimiento escolar, y del programa Promoción para la participación, debido a la presentación de impacto en tres de los objetivos buscados por estos programas. Sin embargo, a modo de comparación se presentan los costos por beneficiarios de todos los programas, tanto en el ítem de administración como de producción, con el fin de evaluar las diferencias en desempeño que presentan los programas evaluados.

En el Cuadro II.3.1 se observa que todos los programas han presentado aumentos en los gastos administrativos por beneficiario. Llama la atención el alto costo por beneficiario que presenta el programa Desarrollo Social los años 2007 y 2008, y el programa Proyectos Innovativos el año 2006 y 2008, respecto los otros programas evaluados. El programa más económico en términos de la administración es el programa Aquí Yo Hablo.

Cuadro II.3.1. Costos de administración por beneficiario, por programa según año (miles de pesos de 2009).

Año	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
2004	\$ 56,61	\$ 47,07	-	\$ 74,40	\$ 74,92
2005	\$ 70,40	\$ 47,33	\$ 17.691	\$ 39,92	\$ 93,80
2006	\$ 95,00	\$ 56,00	\$ 17.521	\$ 152,39	-
2007	\$ 121,11	\$ 63,89	\$ 15.950	\$ 78,94	-
2008	\$ 102,62	-	\$ 20.745	\$ 114,86	-

Fuente: Elaboración propia.

Respecto los costos de producción por beneficiario (Cuadro II.3.2), los programas Convenios de complementariedad y Proyectos Innovativos, han presentados descenso en los gastos de producción por beneficiarios. Por el contrario, los programas Desarrollo Social, Promoción para la participación y Aquí Yo Hablo han aumentado sus gastos de producción por beneficiarios. En términos generales los programas más caros para su producción son Promoción para la Participación y Proyectos Innovativos, mientras que Convenios de complementariedad presenta los gastos por beneficiarios más bajos.

Cuadro II.3.2. Costos de producción por beneficiario, por programa según año (miles de pesos de 2009).

Año	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
2004	\$ 181,82	\$ 329,81	-	\$ 636,54	\$ 105,24
2005	\$ 215,99	\$ 318,59	\$ 127,53	\$ 308,56	\$ 75,92
2006	\$ 299,08	\$ 379,61	\$ 141,24	\$ 963,86	-
2007	\$ 363,45	\$ 432,75	\$ 135,05	\$ 486,57	-
2008	\$ 318,96	-	\$ 174,65	\$ 478,50	-

Fuente: Elaboración propia.

Al considerar los costos totales por beneficiarios (Cuadro II.3.3), los programas Desarrollo Social, Promoción para la Participación y Aquí Yo Hablo presentaron aumentos en los gastos totales por beneficiarios en el período evaluado. El programa más caro de ejecución es el programa Proyectos Innovativos. El programa más económico en gastos por beneficiarios es Convenios de complementariedad.

Cuadro II.3.3. Costos totales por beneficiario, por programa según año (miles de pesos de 2009).

Año	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
2004	\$ 238,43	\$ 376,88	-	\$ 710,94	\$ 180,16
2005	\$ 286,39	\$ 365,92	\$ 143,65	\$ 348,48	\$ 169,72
2006	\$ 394,09	\$ 435,60	\$ 160,20	\$ 1.116,25	-
2007	\$ 484,55	\$ 496,64	\$ 157,80	\$ 565,51	-
2008	\$ 421,58	-	\$ 203,18	\$ 593,36	-

Fuente: Elaboración propia.

Programa Desarrollo Social, ámbito rendimiento escolar

A continuación, se presentan las mediciones globales de desempeño del Programa Desarrollo Social, ámbito rendimiento escolar. Como se observó en los resultados de impacto, este programa presentó un impacto negativo y significativo en la probabilidad de repitencia escolar, lo que implica que los beneficiarios tienen un 20,9% menos de probabilidad de repetir un año escolar, luego de participar en el programa. Por tanto, el costo por disminuir en 1% la repitencia escolar en los beneficiarios es de \$18.856 como se observa en el Cuadro II.3.4.

Cuadro II.3.4. Evaluación Global de desempeño de la probabilidad de repitencia, beneficiarios Desarrollo Social (miles de pesos de 2009).

Probabilidad de repitencia (puntos porcentuales)	20,9
Gasto por beneficio año 2006	\$ 394.090
Desempeño del programa	\$ 18.856

Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo, el programa también presentó un impacto negativo y significativo, lo que implica que los beneficiarios del programa tienen un 16% menos de ingresar

precozmente al trabajo. Por tanto, el costo de disminuir en 1% el ingreso precoz al trabajo es de \$24.631 como se muestra en el Cuadro II.3.5.

Cuadro II.3.5. Evaluación Global de desempeño de la probabilidad de ingresar precozmente al trabajo, beneficiarios Desarrollo Social (miles de pesos de 2009).

Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo (puntos porcentuales)	16
Gasto por beneficio año 2006	\$ 394.090
Desempeño del programa	\$ 24.631

Fuente: Elaboración propia.

Programa Promoción para la Participación.

El programa promoción para la participación presentó un impacto positivo y significativo en la probabilidad que los beneficiarios conozcan Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones. Por tanto, el costo por aumentar en 1% el conocimiento de Internet como herramienta para las organizaciones en los beneficiarios es de \$18.856 como se observa en el Cuadro II.3.4.

Cuadro II.3.6. Evaluación Global de desempeño de la probabilidad de conocimiento de Internet como herramienta para Organizaciones, beneficiarios Desarrollo Social (miles de pesos de 2009).

Probabilidad de conocimiento de Internet como herramienta para Organizaciones (puntos porcentuales)	26,5
Gasto por beneficio año 2006	\$ 435.600
Desempeño del programa	\$ 16.438

Fuente: Elaboración propia.

III JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD Y RECOMENDACIONES

1 Justificación de la continuidad

En lo que respecta al ámbito de la calidad, con base a la encuesta aplicada para la medición de impactos, ha sido posible constatar que la muestra de beneficiarios efectivos posee un alto nivel de satisfacción en prácticamente todos los ámbitos y aspectos evaluados, con cifras superiores al 70 % de satisfacción en todos los programas. En efecto, si observamos los resultados obtenidos frente a las preguntas ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el Programa? y si recomendaría el programa, los resultados obtenidos son los siguientes para cada programa evaluado:

Cuadro III.1.1. Porcentaje de beneficiarios que evalúan de manera satisfactoria (nota 5 a 7), su participación en los programas del FOSIS según en que recibieron el beneficio

	Programas	2005		2006	
		N	%	N	%
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa	Desarrollo Social Dinámica Familiar	102	87,18	93	86,11
	Desarrollo Social Reforzamiento escolar			163	82,32
	Aquí yo hablo	59	75,64	71	85,54
	Promoción para la participación			82	77,36

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios de los programas del FOSIS. DESUC. Año 2009

Cuadro III.1.2. Porcentaje de beneficiarios que recomendaría a otras personas que participen en los programas del FOSIS según sexo y año en que recibieron el beneficio

	Programas	2005		2006	
		N	%	N	%
¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa?	Desarrollo Social Familia	113	95,76	106	93,81
	Desarrollo Social Educación			151	74,75
	Aquí yo hablo	66	85,71	73	86,90
	Promoción para la participación			85	76,58

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios de los programas del FOSIS. DESUC. Año 2009

Como se puede apreciar en los cuadros indicados, los niveles de satisfacción de los beneficiarios son muy altos, alcanzando el porcentaje más alto, un 87 % de satisfacción en el Programa de Desarrollo Social el año 2005, mientras que el más bajo es de un 75,64 % para el Programa Aquí Yo Hablo el mismo año. Otro indicador relevante es si se recomienda o no la experiencia. En tal caso, tenemos que un 95,76 % de los beneficiarios del año 2005 encuestados, recomendaría la experiencia de participar en el Programa de Desarrollo Social Familia. Por su parte, el 74,75 % de los beneficiarios encuestados del Programa

Desarrollo Social Educación del año 2006, lo recomendaría. Cabe señalar que estos resultados son similares y consistentes con las evaluaciones de satisfacción de usuarios que realiza Fosis con evaluadores externos, logrando niveles de satisfacción general superiores al 80 % en el periodo evaluado.

Con respecto al problema que dio origen a los programas, éste continúa existiendo y seguirá existiendo en ausencia de los mismos, puesto que se trata de programas de intervención con personas en situación de pobreza. En efecto, no obstante los significativos avances registrados en materia de disminución de pobreza en los últimos 20 años en el país, todavía se registra un importante segmento de la población nacional viviendo en situación de pobreza (2.208.982 personas bajo la línea de pobreza según CASEN 2006).

Con relación a los aspectos de diseño de los programas, presentamos la siguiente matriz:

PRINCIPALES ASPECTOS DE DISEÑO DE LOS PROGRAMAS EVALUADOS

Aspectos	Desarrollo Social	Promoción para la Participación	Aquí Yo Hablo	Proyectos Innovativos	Convenios de Complementariedad
Diseño de intervención y Componentes	Presenta consistencia lógica en general con el problema, la que deriva principalmente de su rol de complemento con el Programa Puente.	Presenta consistencia lógica con el problema	Existe inconsistencia lógica entre los objetivos y el problema que justifica la intervención	Existe un débil desarrollo y justificación del diseño del programa	No cuenta con diseño y lógica de programa (no tiene definición de objetivos ni explicitada una estrategia de intervención) ³⁵⁶ .
Población Potencial	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país ³⁵⁷	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país ³⁵⁸	Está definida como los beneficiarios de los programas FOSIS	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país	Está definida como el total de la población en situación de pobreza del país
Población Objetivo	No se encuentra definida ni cuantificada ³⁵⁹	No se encuentra definida ni cuantificada ³⁶⁰	No se encuentra definida ni cuantificada ³⁶¹	No se encuentra definida ni cuantificada	No se encuentra definida ni cuantificada
Cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura adecuada	No se cuenta con planificación de cobertura	Cuenta con planificación de cobertura en el periodo evaluado	No se cuenta con planificación de cobertura	No se cuenta con planificación de cobertura
Focalización	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	Cuenta con criterios definidos	No se encuentra definida
Duplicidades	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan	No se observan
Reformulaciones	Presenta reformulaciones	No se observan	No se observan	No se observan	Presenta reformulaciones

Fuente: Elaboración propia.

³⁵⁶ Se trata de un fondo de financiamiento que se ejecuta bajo la modalidad de convenios con otras instituciones.

³⁵⁷ Para fines de la evaluación se debió acotar la población potencial.

³⁵⁸ Para fines de la evaluación se debió acotar la población potencial.

³⁵⁹ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

³⁶⁰ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

³⁶¹ Para fines de la evaluación se debió definir y cuantificar la población objetivo

En resumen, con respecto a la continuidad de los programas se indica lo siguiente:

Programa Desarrollo Social (ámbitos Dinámica Familiar y Rendimiento Escolar): Se recomienda la continuidad del Programa siempre y cuando se subsanen las debilidades de diseño sean subsanadas.

Programa Aquí Yo Hablo: No se recomienda la continuidad del Programa dado los problemas de diseño y la nula presencia de resultados intermedios y finales.

Con relación al **Programa Promoción para la Participación**, dado que este programa dejó de operar a partir del año 2008, no corresponde pronunciar un juicio sobre su continuidad.

Con respecto a los **Programas Proyectos Innovativos**. No se recomienda su continuidad dado los problemas detectados a nivel de diseño y la imposibilidad de medir resultados.

En relación a **Convenios de Complementariedad**. No corresponde pronunciar un juicio sobre su continuidad, dado que este programa dejó de operar a partir del año 2005.

2 Recomendaciones

- Rediseñar el Programa Desarrollo Social explicitando y fundamentando adecuadamente la relación entre el diseño de la intervención y el problema al que da origen; justificando la estrategia mediante la cual se aborda el problema y acotando y cuantificando la población objetivo.
- Revisar la estructura de costos, la eficiencia en la gestión de los ejecutores, con la finalidad de mejorar los sistemas de licitación y de rendición de cuentas de FOSIS.
- Diseñar e implantar un sistema de registro informático de las prestaciones de los programas (producción), de manera que sea posible agregar o desagregar la información de los proyectos de los programas a nivel nacional, regional o por territorios focalizados.
- Diseñar e implantar un sistema de gestión de información integrado, es decir, que relacione los sistemas de gestión de programas, gestión de beneficiarios y gestión financiera, de manera que puedan intercambiar información a nivel de bases de datos, contando con información oportuna y pertinente que facilite la toma de decisiones.
- Considerar los presupuestos y gastos de cada programa a través de centro de costos distintos, que diferencien los gastos de producción y de administración, lo que permitirá tener un mejor control de los gastos de cada programa.
- Asignar el presupuesto de las remuneraciones de los ADL según su dedicación a cada programa, junto con revisar y especificar sus labores.
- Revisar y limpiar la base de datos del Sistema Nacional de Usuarios (SNU), para solucionar los problemas detectados de duplicidades de registros, falta e inconsistencia de datos.
- Revisar y mejorar el procedimiento de validación del registro de datos al SNU. Ello podría significar reasignar a personal dependiente de FOSIS a la labor de ingreso de datos de los beneficiarios de los programas, con el fin de validar la información de los ejecutores intermediarios.
- Diseñar e implementar un plan institucional de generación, identificación, sistematización y difusión de prácticas innovadoras de intervención social, que considere retroalimentar a los ejecutores intermediarios, a otras instituciones públicas y privadas, a universidades, centros de estudio y a beneficiarios sobre nuevas metodologías exitosas utilizadas en el desarrollo y ejecución de los diferentes programas de FOSIS.

- Evaluar el desempeño de los ADL, de manera que se pueda monitorear el tipo y calidad de la supervisión que los ADL realizan sobre los programas asignados, dando origen a un mecanismo de control de su función.

III REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abello, R., Madariaga, C. & Hoyos, O. (1997): "Redes sociales como mecanismo de supervivencia: Un estudio de casos en sectores de extrema pobreza". Revista Latinoamericana de Psicología, Volumen 29, No. 1, pp. 115- 137, Colombia.

Aguiar, E. (1997): "La desocupación: algunas reflexiones sobre sus repercusiones psicosociales" Rev. Psicoanálisis de las Configuraciones vinculares de la A.A.P.P.G.. Tomo XX, N°1, Bs. As.

Aguilera, A. & López, R.S. (2008) Community Determinants of latinos' Use of Mental Health Services. Artículo de la revista *Psychiatric Services*, Vol. 59, No. 4. P. 408-413. Extraído de <http://www.ps.psychiatryonline.org>

Allio, R. (2005): "Leadership development: teaching versus learning". Management Decisions, Vol. 43, No. 7/8, USA.

Álvarez, A. (1995): "¿La etnia como fuente de capital social? Una lectura crítica del análisis de las redes co-étnicas como factor del logro educativo de los alumnos inmigrantes", Journal of Economics. [Consultado en línea en: <http://www.iesa.csic.es/archivos/Comunicaciones/ALVAREZ.pdf>]

Antill, J. & Cotton, S. (1988): "Factors Affecting the Division of Labor in Households". Sex Roles, Vol. 18, No. 9/10, pp. 531- 553, Sydney, Australia.

Appelbaum, S., Audet, L. & Millar, J. (2003): "Gender and leadership? Leadership and gender? A journey through the landscape of theories". Leadership & Organization Development Journal, Vol. 24, No. 1, 43- 51, Canadá.

Arditti, J. (1999): "Rethinking Relationships between Divorced Mothers and their Children: Capitalizing on Family Strengths". Family Relations, Vol. 48, No. 2 (Apr., 1999), pp. 109-119.

Arvey, R., Rotundo, M., Johnson, W., Zhang, Z. & McGue, M. (2006): "The determinants of leadership role occupancy: Genetic and personality factors". The Leadership Quarterly, Vol. 17, 1- 20.

Ascorra, P. (2008): "Liderazgo: de la posición a la relación. Una propuesta de análisis de los modelos teóricos y sus aplicaciones al contexto administrativo chileno". Psicoperspectivas, VII, 60- 75.

Balletbó, A. (1984) La Mujer y los Medios de comunicación Social. Revista *Leviatán: Revista de Hecho e Ideas*. No. 18. P. 51-56. Extraído de la página web de la Universidad de La Rioja: <http://dialnet.unirioja.es>

Barber, B. (1994): "Cultural, Family, and Personal Contexts of Parent- Adolescent Conflict". Journal of Marriage and the Family, Vol. 56, No. 2, pp. 375- 386.

Barnes, H. & Olson, D. (1985): "Parent- Adolescent Communication and the Circumplex Model" Child Development, Vol. 56, No. 2, Family Development and the Child (Apr., 1985), pp. 438-447.

Beyer, H. (1998) ¿Desempleo Juvenil o un Problema de Deserción Escolar? Revista *Estudios Públicos*. No. 71, P. 89-119. Extraído de la página del Centro de Estudios Públicos: <http://www.cepchile.com>

Blau, D. & Robins, P. (1988): "Child-care costs and family labor supply". *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 70, No. 3, pp. 374- 381.

Brunner, J.J. & Elacqua, G. (2003) Factores que inciden en una Educación Efectiva, Evidencia Internacional. En Hevia, R. (2003) *La educación en Chile Hoy*. P. 45-54. Ediciones Universidad Diego Portales, Santiago.

Buchmann, C. (2003) *Measuring Family Background in International Studies of Education: Conceptual Signes and Methodological Challenges*. National Academy of Sciences.

Byrne, P., Toensmeyer, U., German, C. & Muller, H. (1991): "Analysis of consumer attitudes toward organic produce and purchase likelihood". *Journal of food distribution research*, Miscellaneous paper No. 1377, pp. 49- 62.

Camacho, C. (2007): "Las radios populares en la construcción de ciudadanía: Enseñanzas de la experiencia de ERBOL en Bolivia". Carlos Camacho, 1ª edición, 1ª reimpresión, La Paz, Bolivia. Rescatado online desde:

http://www.portalcomunicacao.com/doc_comunidad/Las%20radios%20populares%20en%20la%20construccion%20de%20ciudadania%20de%20CARLOS%20CAMACHO.pdf

Capizzano, J., Adams, G. & Sonenstein, F. (2000): "Child care arrangements for children under five: variation across states". *Assessing the new Federalism, Series B*, No. B- 7.

Carter, H.; Rudd, R. (2005) *Factors Which Influence Leadership in Agricultural Organizations*. Revista *American Association for Agricultural Education, AAAE*. Research Conference. P. 483-496.

Christensen, S., Melder, J. & Weisbrod, B. (1975): "Factors affecting college attendance". *The Journal of Human Resources*, Vol. 10, No. 2, pp. 174- 188, University of Wisconsin.

CIET (2005) *Determinantes de la Deserción y Repetición Escolar en el Primero y Segundo Ciclo*. Una experiencia de investigación participativa basada en el enfoque de riesgo en escuelas y comunidades de la subregión educativa de Puriscal, 1995. Costa Rica. Project Report: PR-CR-purisc-95. Extraído de la página: <http://www.ciet.org>

Cleary, P., Pierce, G. & Trauth, E. (2006): "Closing the digital divide: understanding racial, ethnic, social class, gender and geographic in Internet use among school age children in the United States". *Univ. Acces Inf. Soc*, 4, 354- 373, Estados Unidos.

CONACE (2001) *Consumo Precoz de Alcohol y su Relación con Consumo de Marihuana y Cocaína*. Resultados del cuarto estudio nacional de drogas en población general de Chile, 2000. Área de Evaluación y Estudios.

CONACE (2003) *Informe sobre Uso, Abuso y Dependencia al Alcohol*. Quinto estudio nacional de drogas en población general de Chile, 2002. Área Evaluación y Estudios.

Corey, L. (1971): "People Who Claim to be Opinion Leaders: Identifying Their Characteristics by Self-report". *The Journal of Marketing*, Vol. 35, No. 4, pp. 48- 53.

Dumais, S. (2002): "Cultural Capital, Gender, and School Success: The Role of Habitus". *Sociology of Education*, Vol. 75, No. 1, pp. 44- 68.

Fernández, L. (2007) Género y Ciencia: ¿Paridad y Equidad? *Revista del Consejo Superior de Investigación Científica: ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*. Vol. CLXXXIV, No. 733, P. 817-826. Extraído de: <http://arbor.revistas.csic.es/>

García, I.; Marcuello, C. (2007) Participación en Organizaciones No Lucrativas: Un Modelo Económico. *Revista ICE, Tribuna de Economía*. No. 834, P. 237-257.

Gertel, H.; Giuliodori, R.; Herrero, V.; Fresoli, D. (2007) Los Factores Determinantes del Rendimiento Escolar al Término de la Educación Básica en Argentina: Una Aplicación de técnicas de Análisis Jerárquico de Datos. XVI congreso de las Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación. Universidad de las Palmas de Gran Canarias.

Hernández, M. (?): "La Convivencia en la Familia y en la Escuela, Puntos de Encuentro". *Conocimiento, Educación y Valores, Actas del II Encuentro Internacional de Educación en Valores, Universidad de Murcia, España*.

Jacob, T. (1974): "Patterns of Family Conflict and Dominant as a Function of Child Age and Social Class". *Developmental Psychology*, Vol. 10, No. 1, 1- 12.

Jadue, G. (2003): "Transformaciones familiares en Chile: Riesgo creciente para el desarrollo emocional, psicosocial y la educación de los hijos". *Estudios Pedagógicos*, N° 29, 2003, pp. 115-126.

Jayachandran, U. (2002): "Socio- Economic Determinants of School Attendance in India". *Centre of Development Economics, Working paper No. 103*.

Harakeh, Z., Scholte, R., de Vries, H. & Engels, C. (2005): « Parental rules and communication : their association with adolescent smoking ». *Society for the Study of Addiction*, Vol. 100, pp. 862- 870.

Hsieh, Ch.; Urquiola, M: (2003) When Schools Compete, How do they Compete? An assessment of Chile's Nationwide school voucher program. Working Paper 10008. *Revista National Bureau of Economic Research*. Extraído de: <http://www.nber.org/papers/w10008>

Hurtado, P. (2006) Determinantes del Consumo de Marihuana en Chile. Análisis de los datos de autorreporte. *Revista de Estudios públicos*, No. 102, P. 147-177. Extraído de la página del Centro de Estudios Públicos: <http://www.cepchile.com>

Kelley, M., Power, T. & Wimbush, D. (1992): "Determinants of Disciplinary Practices in Low- Income Black Mothers". *Child development*, Vol. 63, No. 3, pp. 573- 582.

Kersting, N. & Sperberg, J. (1999) Pobreza Urbana, Sociedad Civil y Ciudadanía en Chile y Brazil. *Revista Nueva Sociedad*, No. 164, P. 133-145.

King, J. (1996): "The decision to Go to College: Attitudes and experiences associated with college attendance among low- income students". The College Board, 16 pp, Washington, Estados Unidos.

Lloyd, C. & Blanc, A. (1996): "Children's Schooling in sub- Saharan Africa: The Role of fathers, mothers, and others". *Population and Development Review*, Vol. 22, No. 2, pp. 265- 298.

Lockie, S., Lyons, K., Lawrence, G. & Grice J. (2004): "Choosing organics: a path analysis of factors underlying the selection of organic food among Australian consumers". *Appetite*, 43, pp. 135- 146, Australia.

Martínez, R. (1994): "La educación formal en el contexto familiar. Implicaciones educativas institucionales". *Revista Complutense de Educación*, Vol. 5 (1), pp. 233-248, Madrid.

Meinzen-Dick, R., Raju, K & Gulati, A (2000): "What affects organization and collective action for managing resources: Evidence from canal irrigation system in India". International Association for the study of Common Property, Indiana, Estados Unidos.

Monaco, M. & Contento, I. (2001): "Adolescent's perspectives and food choice behaviours in terms of the environmental impacts of food production practices: application of a Psychosocial Model". *Journal of Nutrition Education*, Vol. 33, No. 2, pp. 72- 82.

Moon, A., Lubben, J. & Villa, V. (1998): "Awareness and Utilization of Community Long- Term Care Services bu Elderly Korean and Non- Hispanic White Americans". *The Gerontologist*, Vol. 38, No. 3, 309- 316.

Olsen, M. (1960): "Distribution of Family Responsibilities and Social Stratification". *Marriage and Family Living*, Vol. 22, No. 1, pp. 60- 65.

Pérez, I. (2002): "Radio NGEN: Comunicación y educación para el desarrollo de Curarrehue". Tesis para optar al grado de Licenciado en Comunicación Social, Facultad de Ciencia de la Comunicación e Información, Universidad Diego Portales, Chile.

Pinderhughes, E., Dodge, K., Bates, J. & Pettit, G. (2000): "Discipline Responses: Influences of Parents' Socioeconomics Status, Ethnicity, Beliefs About Parenting, Stress, and Cognitive- Emotional Processes". *Journal of Family Psychology*, Vol. 14, No. 3, pp. 380- 400.

Pleck, J., Staines, G. & Lang, L. (1980): "Conflicts between work and family life". *Monthly Labor Review*, Heinonline.

Ravallion, M.; Wodon, Q. (2000) Does Chile Labour Displace Schooling? Evidence on a behavioural responses to an enrollment subsidy. *Revista The Economic Journal*. Vol. 110, P. 158-175.

Robles, L., Rizo, G., Camarena, L., Gómez, M. & González, M. (2000): "Redes de apoyo social en ancianos enfermos de escasos recursos en Guadalajara, México". *Cad. Saúde Pública*, 16(2): 557- 560, Río de Janeiro, Brasil.

Rojas, H. (2006) Communication, Participation and Democracy. Revista *Universitas Humanística*, No. 62. P. 109-142. Extraído de <http://www.scielo.org.co>

Sabatini, F. (2009) Social Capital as Social Networks: A new framework for measurement and an empirical análisis of its determinants and consequences. En revista *The Journal of Socio-Economics*. No. 38, P. 429-442. Extraído de la página de la revista: <http://www.elsevier.com/locate/soceco>

Samartín, S.: "Los servicios sociales en Vila- Real: Un análisis de cómo los perciben y utilizan los ciudadanos". [Consultado en línea en: <http://www.uji.es/bin/publ/edicions/jfi1/vila-real.pdf>].

Sánchez, M. & León, J. (2001): "Entrenamiento en habilidades sociales: un método de enseñanza-aprendizaje para desarrollar las habilidades de comunicación interpersonal en el área de enfermería". *Psicotheme*, Vol. 13, No. 2, pp. 247- 251, España.

Sapelli, C.; Torche, A. (2004) Deserción Escolar y Trabajo Juvenil: ¿Dos caras de una misma decisión? Revista *Cuadernos de Economía*. Vol. 41, P. 173-198.

SERNAM (2005) Plan de Igualdad de Oportunidades entre Hombre y Mujeres 2000-2010. Evaluación primera fase 2000-2005. En <http://www.sernam.cl>

Shelton, B. & John, D. (1996): "The division of household labor". *Annu. Rev. Sociol.*, Vol. 22, pp. 299- 322.

Singh, V. (2004): "Factors Associated with Household Internet use in Canada, 1998- 2000". *Agriculture and Rural Working Papers Series, Working Paper No. 66*.

Socolar, R., Winsor, J. & Hunter, W. (1999): "Maternal Disciplinary Practices in an At- Risk Population". *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, Vol. 153, pp. 927- 934.

Somuano, F. (2005) Más allá del voto: Modos de Participación Política no electoral en México. Revista *Foro Internacional*, Vol. XLD, No. 1. P. 65-88.

Straus, M. (1968): "Communication, creativity, and problem- solving ability of middle- and working- class families in three societies". *The American Journal of Sociology*, Vol. 73, No. 4, pp. 417- 430.

Szczepura, A. (2005): "Access to health care for ethnic minority populations". *Postgraduate Medical Journal*, 81: 141-147, UK.

Thompson, G. (1998): "Consumer demand for organic foods: what we know and what we need to know". *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 80, No. 5, pp. 1113- 1118.

UNESCO (2001): "Community Radio Handbook". Rescatado online desde: http://wikisarvn.pbworks.com/f/community_radio_handbook.pdf

Vandivere, S., Tout, K., Zaslow, M., Calkins, J. & Capizzano, J. (2003): "Unsupervised time: Family and child factors associated with self- care". *Assesing the new Federalism, Occasional paper number 71*.

Vargas, N., Castellanos, C. & Villamil, A. (2005): "Resistencia a la Presión de Grupo". Boletín Electrónico de Salud Escolar, Volumen 1, Número 1.

Weinberger, K. & Jutting, J. (2001): "Women's participation in local organizations: conditions and constraints". World development, Vol. 29, No. 8, pp. 1391- 1404, Great Britain.

Zinder, E. (1980): "Factors influencing health service knowledge among the elderly". Journal of Health and Social Behavior, Vol. 21 (December): 371- 377.

Zussman, J. (1975): "Demographic factors influencing parental discipline techniques". Annual Meeting of the American Psychological Association, paper presented on the meeting, 12 p., Chicago, Estados Unidos.

ANEXO N°1 METODOLÓGICO

El cuadro a continuación lista los resultados esperados del estudio, ordenados según resultados intermedio y resultado final o impacto:

Nivel, componente, dimensión	Indicadores	Tipo de Beneficiario (Personas, familias, organizaciones)	Fuente de la Información (Datos del Programa, Encuestas Nacionales, Encuesta específica de la evaluación)	Instrumento (Entrevista, Focus Group, Encuesta)	N° Pregunta de la Encuesta específica de esta evaluación (cuando corresponda)	
					Beneficiarios	Grupo de control
1.2 Resultados Intermedios (efectos)						
Aquí yo Hablo						
Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 34	Pregunta 34
Probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33	Pregunta 33
Probabilidad de poseer conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30	Pregunta 30
Promoción para la Participación						
Probabilidad que los beneficiarios conozcan internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 32	Pregunta 32
Probabilidad que los beneficiarios utilicen internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 34	Pregunta 34
Probabilidad que los beneficiarios valoren internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 31	Pregunta 31
Probabilidad que los beneficiarios valoren	Coficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la	Encuesta	Pregunta 35	Pregunta 35

saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad			evaluación			
Probabilidad que los beneficiarios tengan conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes, y asociatividad	Coeficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30	Pregunta 30
Desarrollo Social Educación						
Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal	Coeficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 34	Pregunta 34
Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar	Coeficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33	Pregunta 33
Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la a) propia salud, b) de la naturaleza y el entorno	Coeficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 37	Pregunta 37
Desarrollo Social Dinámica Familiar						
Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33a	Pregunta 33a
Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios de recreación	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33b	Pregunta 33b
Probabilidad que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33c	Pregunta 33c
Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33d	Pregunta 33d

Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.	Coefficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33e	Pregunta 33e
Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia	Coefficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30b	Pregunta 30b
Probabilidad que existan reglas de convivencia definidas	Coefficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30c	Pregunta 30c
Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar	Coefficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30b	Pregunta 30b
1.3 Resultados finales (impacto)						
Aquí yo Hablo						
Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 38a	Pregunta 38a
Probabilidad que los beneficiarios se interesen en participar en medios de comunicación social	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 38b	Pregunta 38b
Promoción para la Participación						
Probabilidad que los beneficiarios dirijan (ejercen algún cargo directivo en la organización) la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 39g Pregunta 39h	Pregunta 39g Pregunta 39h
Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 39a	Pregunta 39a
Desarrollo Social Educación						
Probabilidad de repitencia escolar	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 41	Pregunta 41
Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo (informal y/o subempleada)	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 24	Pregunta 24
Probabilidad de desarrollar conductas desadaptativas, tales	Coefficiente de dobles diferencias	Personas	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 54 Pregunta 56	Pregunta 54 Pregunta 56

como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol						
Desarrollo Social Dinámica Familiar						
Mejores relaciones entre los miembros de las familias	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 30a Pregunta 30b Pregunta 30c Pregunta 30d	Pregunta 30a Pregunta 30b Pregunta 30c Pregunta 30d
Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33e	Pregunta 33e
Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33d	Pregunta 33d
Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 33f	Pregunta 33f
Probabilidad de desarrollar o mantener conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 50	Pregunta 50
Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 36	Pregunta 36
Probabilidad de participar en organizaciones y grupos	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 38	Pregunta 38
Probabilidad de participar como líder en una organización o grupo	Coeficiente de dobles diferencias	Familias	Encuesta específica de la evaluación	Encuesta	Pregunta 38	Pregunta 38
Variables complementarias necesarias para la evaluación (control de observables)						
Resultados intermedios (efectos)						
Aquí yo Hablo						
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3			
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años			

	de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos			
b) Identificación de características Personales vinculadas a la intervención del programa	Entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita) Facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos)	Entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita) Facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos)	Motivación para participar en medios de comunicación social			
c) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)			
d) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)			
Promoción para la Participación						
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3	Impacto 4	Impacto 5	
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	

b) Identificación de características Personales vinculadas a la intervención del programa	Índice de entrenamiento previo (habilidades de uso de internet, trabajo en equipo, comunicacionales y resolución de conflictos)	Índice de entrenamiento previo (habilidades de uso de internet, trabajo en equipo, comunicacionales y resolución de conflictos)	Índice de entrenamiento previo (habilidades de uso de internet, trabajo en equipo, comunicacionales y resolución de conflictos)	Experiencia (años) como dirigente Experiencia (años) como dirigente al cuadrado Índice de entrenamiento previo (habilidades de uso de internet, trabajo en equipo, comunicacionales y resolución de conflictos) Participación en programas similares	Experiencia (años) como dirigente Experiencia (años) como dirigente al cuadrado Índice de entrenamiento previo (habilidades de uso de internet, trabajo en equipo, comunicacional es y resolución de conflictos) Participación en programas similares	
c) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones	
d) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	

Desarrollo Social Educación

	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3			
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos			

b) Identificación de características personales vinculadas a la intervención del programa	Número de cursos repetidos Promedio de notas Participación en otros programas de apoyo escolar Percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación	Número de cursos repetidos Promedio de notas Participación en otros programas de apoyo escolar Percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación	Participación en una organización Tipo de organización en la que participa			
c) Identificación de características personales asociadas a capital cultural	Participación en talleres de orientación psicológica Participación en talleres comunales de actividades lúdicas Participación en actividades recreativas con la familia Participación en actividades culturales	Participación en talleres de orientación psicológica	Participación en talleres de orientación psicológica Participación en talleres comunales de actividades lúdicas Participación en actividades recreativas con la familia Participación en actividades culturales			
d) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Repetición entre hermanos Deserción o abandono entre hermanos Apoyo de un adulto en quehaceres escolares Participación de un adulto en las reuniones del colegio Índice de condiciones para el estudio (hábitos de estudio, ambiente para estudiar, espacio para estudiar, ambiente para realizar las tareas, espacio para realizar las tareas) Percepción de los padres del beneficiarios sobre la utilidad de la educación	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Apoyo de un adulto en quehaceres escolares Participación de un adulto en las reuniones del colegio	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)			

e) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)			
--	--	--	--	--	--	--

Desarrollo Social Dinámica Familiar								
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3	Impacto 4	Impacto 5	Impacto 6	Impacto 7	Impacto 8
a) Identificación de características personales (representante de la familia)	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos
c) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Conflictos familiares solucionados adecuadamente Hay un encargado de definir reglas de convivencia en el hogar Distribución justa o equitativa de tareas del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Conflictos familiares solucionados adecuadamente Hay un encargado de definir reglas de convivencia en el hogar Distribución justa o equitativa de tareas del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Conflictos familiares solucionados adecuadamente Hay un encargado de definir reglas de convivencia en el hogar Hay un encargado de definir reglas de convivencia en el hogar	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún familiar trabaja en servicios de educación Algún familiar trabaja como apoyo familiar	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún familiar trabaja en servicios de salud (enfermera(o), doctor, SAMU, SAPU, otro) Algún familiar tiene problemas de salud Algún familiar trabaja en servicios de salud	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita)
d) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)

Resultados finales (impacto)						
Aquí yo Hablo						
	Impacto 1	Impacto 2				
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos				
b) Identificación de características Personales vinculadas a la intervención del programa	Entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita) Facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos) Motivación para participar en medios de comunicación social	Entrenamiento en habilidades comunicacionales (oral y escrita) Facilidad de expresión (frente a familia, amigos, compañeros de trabajo y desconocidos) Motivación para participar en medios de comunicación social				
c) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita)				
d) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)				
Promoción para la Participación						
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3	Impacto 4		
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio,	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio,	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio,	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio,		

	categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos		
b) Identificación de características personales vinculadas a la intervención del programa	Experiencia (años) como dirigente Experiencia (años) como dirigente al cuadrado Entrenamiento en trabajo en equipo Entrenamiento en habilidades comunicacionales Entrenamiento en resolución de conflictos Participación en más de una organización Tipo de organización en la que participa. Valoración de redes de líderes Participación en programas similares	Años de participación como miembro de una organización Participación en más de una organización Tipo de organización en la que participa. Valoración de redes de líderes Participación en programas similares	Número de cursos repetidos Percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación Promedio de notas Participación en otros programas de apoyo escolar	Años trabajando al cuadrado Condición de hermano mayor Percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación		
c) Identificación de características personales asociadas a capital cultural			Participación en talleres de orientación psicológica Participación en talleres comunales de actividades lúdicas Participación en actividades recreativas con la familia Participación en actividades culturales			
d) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Índice de participación de familiares como	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Índice de participación de familiares en	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Repetición entre hermanos Deserción o	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Percepción de los padres del beneficiario sobre		

	líderes de grupos u organizaciones	grupos u organizaciones	abandono entre hermanos Apoyo de un adulto en quehaceres escolares Participación de un adulto en las reuniones del colegio Percepción de los padres del beneficiarios sobre la utilidad de la educación Índice de condiciones para el estudio (hábitos de estudio, ambiente para estudiar, espacio para estudiar, ambiente para realizar las tareas, espacio para realizar las tareas)	la utilidad de la educación		
e) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)		
Desarrollo Social Educación						
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3			
a) Identificación de características personales	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos			
b) Identificación de características Personales vinculadas a la intervención del programa	Número de cursos repetidos Percepción del beneficiario sobre la utilidad de la educación Promedio de notas	Años trabajando Años trabajando al cuadrado Condición de hermano mayor Percepción del beneficiario sobre				

	Participación en otros programas de apoyo escolar	la utilidad de la educación				
c) Identificación de características personales asociadas a capital cultural	Participación en talleres de orientación psicológica Participación en talleres comunales de actividades lúdicas Participación en actividades recreativas con la familia Participación en actividades culturales					
d) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Repetición entre hermanos Deserción o abandono entre hermanos Apoyo de un adulto en quehaceres escolares Participación de un adulto en las reuniones del colegio Percepción de los padres del beneficiarios sobre la utilidad de la educación Índice de condiciones para el estudio (hábitos de estudio, ambiente para estudiar, espacio para estudiar, ambiente para realizar las tareas, espacio para realizar las tareas)	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Percepción de los padres del beneficiario sobre la utilidad de la educación	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Familiar con problemas de alcohol Familiar con problemas de marihuana Familiar con problemas de pasta base o cocaína			
e) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)			

Desarrollo Social Dinámica Familiar								
	Impacto 1	Impacto 2	Impacto 3	Impacto 4	Impacto 5	Impacto 6	Impacto 7	Impacto 8
a) Identificación de características personales (representante de la familia)	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos	Edad Edad al cuadrado Sexo Etnia Escolaridad (años de estudio, categorías) Estado civil Condición de jefe de hogar Situación ocupacional (ocupado, desocupado, inactivo, estudiante) Tenencia de hijos
b) Identificación de características Personales vinculadas a la intervención del programa			Medio de comunicación a través del cual se informa (periódico, radio, televisión, internet)	Medio de comunicación a través del cual se informa (periódico, radio, televisión, internet)			Años de participación como miembro de una organización Participación en más de una organización en la que participa. Valoración de redes de líderes Participación en programas similares	Experiencia (años) como dirigente Experiencia (años) como dirigente al cuadrado Entrenamiento en trabajo en equipo Entrenamiento en habilidades comunicacionales Entrenamiento en resolución de conflictos Participación en más de una organización Tipo de organización en la que participa. Valoración de redes de líderes Participación en programas similares

c) Identificación de características del hogar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Conversaciones frecuentes entre los miembros del hogar Conflictos familiares solucionados adecuadamente Distribución justa o equitativa de tareas del hogar Participación en otros programas similares	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún miembro del grupo familiar tiene problemas de salud Algún familiar trabaja en servicios de salud (enfermera(o), doctor, SAMU, SAPU, otro) Algún familiar trabaja como apoyo familiar	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún familiar trabaja en servicios de educación Algún familiar trabaja como apoyo familiar	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún miembro del grupo familiar tiene problemas de salud Algún familiar trabaja en servicios de salud (enfermera(o), doctor, SAMU, SAPU, otro) Algún familiar trabaja como apoyo familiar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Número de miembros del hogar inactivos Familiar con problemas de alcohol Familiar con problemas de marihuana Familiar con problemas de pasta base o cocaína	Índice socioeconómico (escolaridad jefe de hogar e ingreso familiar o per cápita) Algún familiar trabaja como apoyo familiar	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Índice de participación de familiares en grupos u organizaciones	Índice socioeconómico (escolaridad madre, padre e ingreso familiar o per cápita) Índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones
d) Identificación de características del entorno	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)	Residencia en zona urbana Región/Zona (Norte, Centro y Sur)

Anexo 2

2.1 Factores para expresar cifras nominales en pesos de 2009.

Año	Factor
2004	1,230119598
2005	1,193569672
2006	1,154408921
2007	1,105777854
2008	1,01703000
2009	1

2.2 Programa de Desarrollo Social

Tabla 6: Fuentes de Financiamiento del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años					Variación 2004-2007 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 5.136.706	\$ 4.979.740	\$ 5.368.200	\$ 5.385.761	\$ 5.167.014	0,6%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-	
3.- Otras fuentes ³⁶²	\$ 244.360	\$ 274.721	\$ 304.053	\$ 351.017	\$ 242.750	-0,7%
Total	\$ 5.381.066	\$ 5.254.461	\$ 5.672.253	\$ 5.736.778	\$ 5.409.764	0,5%

Fuente: FOSIS

Tabla 7: Ejecución Presupuestaria del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Vigente o Final ³⁶³ (A)	Gasto Efectivo (B)	Saldo Presupuestario (B-A)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 5.381.066	\$ 4.823.666	-\$ 557.400	89,6%
2005	\$ 5.254.461	\$ 4.800.430	-\$ 454.031	91,4%
2006	\$ 5.672.253	\$ 5.163.581	-\$ 508.672	91,0%
2007	\$ 5.736.778	\$ 5.189.808	-\$ 546.970	90,5%
2008	\$ 5.409.764	\$ 5.036.358	-\$ 373.406	93,1%

Fuente: FOSIS

Tabla 8: Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 4.579.306	\$ 244.360	-	\$ 4.823.666
2005	\$ 4.525.709	\$ 274.721	-	\$ 4.800.430
2006	\$ 4.859.529	\$ 304.053	-	\$ 5.163.581
2007	\$ 4.838.791	\$ 351.017	-	\$ 5.189.808
2008	\$ 4.793.608	\$ 242.750	-	\$ 5.036.358

Fuente: FOSIS

Tabla 9: Costos Administrativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Costos Administrativos
2004	\$ 1.231.678
2005	\$ 1.274.075
2006	\$ 1.339.943
2007	\$ 1.398.671
2008	\$ 1.352.792

Fuente: FOSIS

Tabla 10: Desagregación del Gasto Efectivo y Uso de Recursos del Programa Desarrollo Social. (miles de pesos de 2009)

Año	Variación
-----	-----------

³⁶² Ver Anexo 2

³⁶³ El Presupuesto Vigente o Final del programa corresponde al Presupuesto Inicial, ya que no hay modificaciones durante el año.

Desglose	2004	2005	2006	2007	2008 ³⁶⁴	
Producción	\$ 3.956.223	\$ 3.908.710	\$ 4.218.269	\$ 4.197.430	\$ 4.204.490	6,3%
Administración	\$ 1.231.678	\$ 1.274.075	\$ 1.339.943	\$ 1.398.671	\$ 1.352.792	9,8%
Personal FOSIS	\$ 310.351	\$ 318.334	\$ 327.057	\$ 338.679	\$ 405.237	30,6%
Personal Municipal	\$ 198.488	\$ 221.347	\$ 243.834	\$ 278.034	\$ 211.705	6,7%
Total Personal	\$ 508.839	\$ 539.681	\$ 570.890	\$ 616.712	\$ 616.942	21,2%
Administración de la Producción	\$ 197.811	\$ 205.722	\$ 222.014	\$ 220.917	\$ 221.289	11,9%
ADL supervisores de Des Social	\$ 425.272	\$ 411.277	\$ 419.245	\$ 420.443	\$ 367.829	-13,5%
Bienes y Servicios de Consumo FOSIS	\$ 53.884	\$ 64.022	\$ 67.575	\$ 67.615	\$ 115.688	114,7%
Bienes y Servicios de Consumo Municipal	\$ 45.872	\$ 53.374	\$ 60.219	\$ 72.983	\$ 31.045	-32,3%
Total Bienes y Servicios de Consumo	\$ 99.756	\$ 117.395	\$ 127.794	\$ 140.598	\$ 146.733	47,1%
Inversión	-	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 5.187.901	\$ 5.182.785	\$ 5.558.212	\$ 5.596.101	\$ 5.557.282	7,1%

Fuente: FOSIS

Tabla 11: Gasto de producción por región y año. Programa Desarrollo Social.

Año	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Tarapacá	\$ 160.763	\$ 79.145	\$ 107.788	\$ 218.960	\$ 213.928	33,1%
Antofagasta	\$ 82.884	\$ 71.630	\$ 83.616	\$ 168.867	\$ 148.657	79,4%
Atacama	\$ 175.519	\$ 155.735	\$ 143.343	\$ 184.326	\$ 161.715	-7,9%
Coquimbo	\$ 168.278	\$ 164.546	\$ 176.348	\$ 239.006	\$ 209.532	24,5%
Valparaíso	\$ 485.586	\$ 503.039	\$ 535.513	\$ 468.396	\$ 496.487	2,2%
O'Higgins	\$ 228.720	\$ 150.333	\$ 192.798	\$ 172.185	\$ 170.907	-25,3%
Maule	\$ 250.540	\$ 227.028	\$ 278.087	\$ 175.211	\$ 169.748	-32,2%
Bío Bío	\$ 537.355	\$ 597.326	\$ 582.341	\$ 573.014	\$ 591.591	10,1%
Araucanía	\$ 247.727	\$ 222.631	\$ 178.431	\$ 154.775	\$ 163.707	-33,9%
Los Lagos	\$ 371.783	\$ 234.071	\$ 185.275	\$ 216.229	\$ 253.937	-31,7%
Aysén	\$ 151.512	\$ 245.577	\$ 239.498	\$ 320.802	\$ 273.141	80,3%
Magallanes	\$ 169.916	\$ 163.003	\$ 232.783	\$ 326.832	\$ 280.001	64,8%
Metropolitana	\$ 925.639	\$ 1.094.647	\$ 1.282.448	\$ 978.827	\$ 1.071.185	15,7%
Total	\$ 3.956.223	\$ 3.908.710	\$ 4.218.269	\$ 4.197.430	\$ 4.204.490	6,3%

Fuente: FOSIS

2.3 Programa de promoción para la participación

Tabla 12: Fuentes de Financiamiento del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Año				Variación 2004-2007 (%)
	2004	2005	2006	2007	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 740.853	\$ 715.105	\$ 713.397	\$ 721.540	-2,6
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-
Total	\$ 740.853	\$ 715.105	\$ 713.397	\$ 721.540	-2,6%

Fuente: FOSIS

Tabla 13: Ejecución Presupuestaria del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Vigente o Final ³⁶⁵ (A)	Gasto Efectivo (B)	Saldo Presupuestario (B-A)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 740.853	\$ 676.985	-\$ 63.869	91,4%
2005	\$ 715.105	\$ 710.929	-\$ 4.175	99,4%
2006	\$ 713.397	\$ 696.475	-\$ 16.922	97,6%
2007	\$ 721.540	\$ 716.084	-\$ 5.456	99,2%

Fuente: FOSIS

Tabla 14: Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
-----	--	---	--	-------

³⁶⁴ No se cuenta con las cifras del subtítulo 33, sin embargo, se consideró la misma proporción de los años anteriores (2,6% del subtítulo 33).

³⁶⁵ El Presupuesto Vigente o Final del programa corresponde al Presupuesto Inicial, ya que no hay modificaciones durante el año.

2004	\$ 676.985	-	-	\$ 676.985
2005	\$ 710.929	-	-	\$ 710.929
2006	\$ 696.475	-	-	\$ 696.475
2007	\$ 716.084	-	-	\$ 716.084

Fuente: FOSIS

Tabla 15: Costos Administrativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Costos Administrativos
2004	\$ 91.788
2005	\$ 94.194
2006	\$ 97.606
2007	\$ 100.440

Fuente: FOSIS

Tabla 16: Desagregación del Gasto Efectivo y Uso de Recursos del Programa Promoción para la Participación. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año				Variación 2004-2007 (%)
	2004	2005	2006	2007	
Producción	\$ 643.135	\$ 675.383	\$ 661.652	\$ 680.280	5,8%
Administración	\$ 91.788	\$ 94.194	\$ 97.606	\$ 100.440	9,4%
Personal	\$ 49.322	\$ 50.589	\$ 51.976	\$ 53.824	9,1%
Administración de la Producción ³⁶⁶	\$ 33.849	\$ 33.368	\$ 34.824	\$ 35.804	5,8%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 8.617	\$ 10.237	\$ 10.806	\$ 10.812	25,5%
Inversión	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-
Gasto Efectivo Total Estimado	\$ 734.923	\$ 769.577	\$ 759.258	\$ 780.719	6,2%

Fuente: FOSIS

Tabla 17: Gasto de Producción por región y año. Programa Promoción para la participación.

Región	2004	2005	2006	2007	Variación 2004-2007 (%)
Tarapacá	\$ 26.878	\$ 26.987	\$ 17.876	\$ 49.554	84,4%
Antofagasta	\$ 16.478	\$ 47.625	\$ 50.009	\$ 52.654	219,5%
Atacama	\$ 19.282	\$ 23.359	\$ 14.806	\$ 17.596	-8,7%
Coquimbo	\$ 28.047	\$ 26.335	\$ 14.998	\$ 41.793	49,0%
Valparaíso	\$ 163.606	\$ 133.347	\$ 150.685	\$ 57.371	-64,9%
O'Higgins	\$ 29.215	\$ 21.204	\$ 17.075	\$ 49.016	67,8%
Maule	\$ 0	\$ 40.139	\$ 34.326	\$ 37.828	100,0%
Bío Bío	\$ 56.094	\$ 46.716	\$ 100.896	\$ 113.664	102,6%
Araucanía	\$ 48.531	\$ 25.375	\$ 21.934	\$ 33.505	-31,0%
Los Lagos	\$ 30.628	\$ 32.176	\$ 23.111	\$ 22.509	-26,5%
Aysén	\$ 54.227	\$ 51.478	\$ 37.836	\$ 34.331	-36,7%
Magallanes	\$ 31.085	\$ 43.088	\$ 57.466	\$ 69.481	123,5%
Metropolitana	\$ 139.064	\$ 157.554	\$ 120.636	\$ 100.979	-27,4%
Total	\$ 643.135	\$ 675.383	\$ 661.652	\$ 680.280	5,8%

Fuente: FOSIS

2.4 Programa Aquí Yo Hablo

Tabla 18: Fuentes de Financiamiento del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años				Variación 2005-2008 (%)
	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 152.165	\$ 139.395	\$ 124.842	\$ 144.908	-4,8%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-
Total	\$ 152.165	\$ 139.395	\$ 124.842	\$ 144.908	-4,8%

Fuente: FOSIS

Tabla 19: Ejecución Presupuestaria del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Vigente o Final ³⁶⁷ (A)	Gasto Efectivo (B)	Saldo Presupuestario (B-A)	% de Ejecución (B/A)
-----	--	--------------------	----------------------------	----------------------

³⁶⁶ Corresponden al 5% de los gastos en producción, según lo acordado entre Dipres y FOSIS

³⁶⁷ El Presupuesto Vigente o Final del programa corresponde al Presupuesto Inicial, ya que no hay modificaciones durante el año.

2005	\$ 152.165	\$ 147.403	-\$ 4.762	96,9%
2006	\$ 139.395	\$ 137.375	-\$ 2.020	98,6%
2007	\$ 124.842	\$ 99.654	-\$ 25.188	79,8%
2008	\$ 144.908	\$ 133.649	-\$ 11.259	92,2%

Fuente: FOSIS

Tabla 20: Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2005	\$ 147.403	-	-	\$ 147.403
2006	\$ 137.375	-	-	\$ 137.375
2007	\$ 99.654	-	-	\$ 99.654
2008	\$ 133.649	-	-	\$ 133.649

Fuente: FOSIS

Tabla 21: Costos Administrativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Costos Administrativos
2005	\$ 17.691
2006	\$ 17.521
2007	\$ 15.950
2008	\$ 20.745

Fuente: FOSIS

Tabla 22: Desagregación del Gasto Efectivo y Uso de Recursos del Programa Aquí Yo Hablo. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año				Variación 2005-2008 (%)
	2005	2006	2007	2008	
Producción	\$ 140.033	\$ 130.506	\$ 94.671	\$ 126.967	-9,3%
Administración	\$ 17.691	\$ 17.521	\$ 15.950	\$ 20.745	17,3%
Personal	\$ 8.590	\$ 8.826	\$ 9.140	\$ 10.936	27,3%
Administración de la Producción	\$ 7.370	\$ 6.869	\$ 4.983	\$ 6.682	-9,3%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 1.731	\$ 1.826	\$ 1.827	\$ 3.127	80,6%
Inversión	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 157.724	\$ 148.027	\$ 110.621	\$ 147.712	-6,3%

Fuente: FOSIS

Tabla 23: Gasto de producción por región y año. Programa Aquí Yo Hablo.

Año	2005	2006	2007	2008	Variación 2005-2008 (%)
Tarapacá	\$ 4.996	\$ 5.758	\$ 2.505	\$ 7.019	40,5%
Antofagasta	\$ 5.102	\$ 5.758	\$ 3.677	\$ 5.072	-0,6%
Atacama	\$ 5.102	\$ 3.838	\$ 0	\$ 10.145	98,8%
Coquimbo	\$ 7.937	\$ 7.677	\$ 0	\$ 9.075	14,3%
Valparaíso	\$ 17.972	\$ 15.354	\$ 14.707	\$ 14.215	-20,9%
O'Higgins	\$ 6.803	\$ 7.677	\$ 7.353	\$ 6.763	-0,6%
Maule	\$ 11.339	\$ 7.677	\$ 5.501	\$ 6.763	-40,4%
Bío Bío	\$ 25.698	\$ 15.354	\$ 14.707	\$ 13.527	-47,4%
Araucanía	\$ 8.276	\$ 7.677	\$ 7.353	\$ 7.729	-6,6%
Los Lagos	\$ 8.504	\$ 7.677	\$ 5.515	\$ 5.291	-37,8%
Aysén	\$ 5.048	\$ 5.758	\$ 3.151	\$ 5.261	4,2%
Magallanes	\$ 2.533	\$ 1.919	\$ 1.838	\$ 3.382	33,5%
Metropolitana	\$ 30.722	\$ 38.384	\$ 28.363	\$ 32.725	6,5%
Total	\$ 140.033	\$ 130.506	\$ 94.671	\$ 126.967	-9,3%

Fuente: FOSIS

2.5 Programa de Proyectos Innovativos

Tabla 24: Fuentes de Financiamiento del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Años	Variación
------	-----------

Fuentes de Financiamiento	2004	2005	2006	2007	2008	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 217.609	\$ 115.776	\$ 127.392	\$ 93.597	\$ 67.272	-69,1%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-	-	-	-
3.- Otras fuentes	-	-	-	-	-	-
Total	\$ 217.609	\$ 115.776	\$ 127.392	\$ 93.597	\$ 67.272	-69,1%

Fuente: FOSIS

Tabla 25: Ejecución Presupuestaria del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Vigente o Final ³⁶⁸ (A)	Gasto Efectivo (B)	Saldo Presupuestario (B-A)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 217.609	\$ 124.628	-\$ 92.981	57,3%
2005	\$ 115.776	\$ 109.459	-\$ 6.317	94,5%
2006	\$ 127.392	\$ 82.183	-\$ 45.209	64,5%
2007	\$ 93.597	\$ 81.438	-\$ 12.159	87,0%
2008	\$ 67.272	\$ 60.947	-\$ 6.325	90,6%

Fuente: FOSIS

Tabla 26: Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 124.628	-	-	\$ 124.628
2005	\$ 109.459	-	-	\$ 109.459
2006	\$ 82.183	-	-	\$ 82.183
2007	\$ 81.438	-	-	\$ 81.438
2008	\$ 60.947	-	-	\$ 60.947

Fuente: FOSIS

Tabla 27: Costos Administrativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Costos Administrativos
2004	\$ 13.838
2005	\$ 13.452
2006	\$ 12.344
2007	\$ 12.551
2008	\$ 13.898

Fuente: FOSIS

Tabla 28: Desagregación del Gasto Efectivo y Uso de Recursos del Programa Proyectos Innovativos. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año					Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	2006	2007	2008	
Producción	\$ 118.397	\$ 103.986	\$ 78.073	\$ 77.365	\$ 57.899	-51,1%
Administración	\$ 13.838	\$ 13.452	\$ 12.344	\$ 12.551	\$ 13.898	0,4%
Personal	\$ 6.515	\$ 6.682	\$ 6.865	\$ 7.109	\$ 8.506	30,6%
Administración de la Producción	\$ 6.231	\$ 5.473	\$ 4.109	\$ 4.072	\$ 3.047	-51,1%
Bienes y Servicios de Consumo	\$ 1.092	\$ 1.297	\$ 1.370	\$ 1.371	\$ 2.345	114,7%
Inversión	-	-	-	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-	-	-	-
Gasto Efectivo Total Estimado	\$ 132.235	\$ 117.438	\$ 90.417	\$ 89.916	\$ 71.797	-45,7%

Fuente: FOSIS

Tabla 29: Gasto de producción por región y año. Programa Proyectos Innovativos.

Año	2004	2005	2006	2007	2008	Variación 2004-2008 (%)
Tarapacá	-	-	-	-	-	-
Antofagasta	-	\$ 13.607	-	\$ 8.877	\$ 6.752	100,0%
Atacama	\$ 40.317	\$ 2.722	-	\$ 8.929	-	-100,0%
Coquimbo	-	\$ 20.524	-	\$ 8.918	\$ 4.911	100,0%
Valparaíso	\$ 16.361	\$ 7.242	-	-	\$ 10.435	-36,2%
O'Higgins	-	-	-	\$ 7.720	\$ 788	100,0%
Maule	-	-	-	\$ 6.146	\$ 628	100,0%
Bío Bío	\$ 35.059	-	-	\$ 11.544	\$ 6.438	-81,6%
Araucanía	-	\$ 5.670	-	\$ 8.036	\$ 821	100,0%
Los Lagos	-	-	-	-	\$ 14.150	100,0%

³⁶⁸ El Presupuesto Vigente o Final del programa corresponde al Presupuesto Inicial, ya que no hay modificaciones durante el año.

Aysén	-	-	-	\$ 8.929	-	-
Magallanes	-	-	-	-	\$ 6.763	100,0%
Metropolitana	\$ 26.661	\$ 54.223	\$ 78.073	\$ 8.266	\$ 6.213	-76,7%
Total	\$ 118.397	\$ 103.986	\$ 78.073	\$ 77.365	\$ 57.898	-51,1%

Fuente: FOSIS

2.6 Programa de Convenios de complementariedad

Tabla 30: Fuentes de Financiamiento del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Fuentes de Financiamiento	Años		Variación 2004-2005 (%)
	2004	2005	
1.- Aporte Fiscal (Ley de Presupuesto FOSIS)	\$ 368.324	\$ 129.321	-64,9%
2.- Transferencias Otras Instituciones	-	-	-
3.- Otras fuentes	\$ 134.554	\$ 116.117	-13,7%
Total	\$ 502.878	\$ 245.438	-51,2%

Fuente: FOSIS

Tabla 31: Ejecución Presupuestaria del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Presupuesto Vigente o Final ³⁶⁹ (A)	Gasto Efectivo (B)	Saldo Presupuestario (B-A)	% de Ejecución (B/A)
2004	\$ 502.878	\$ 365.094	-\$ 137.784	72,1%
2005	\$ 245.438	\$ 228.634	-\$ 16.803	92,8%
2006	-	-	-	-
2007	-	-	-	-

Fuente: FOSIS

Tabla 32: Desagregación del Gasto Efectivo del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Año	Gasto Efectivo de FOSIS en el Programa	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (No aparecen en la Ley)	Gasto Efectivo de Otras Instituciones (Aparecen en la Ley)	Total
2004	\$ 230.540	\$ 134.554	-	\$ 365.094
2005	\$ 112.517	\$ 116.117	-	\$ 228.634
2006	-	-	-	-
2007	-	-	-	-

Fuente: FOSIS

Tabla 33: Costos Administrativos. (miles de pesos de 2009)

AÑO	Costos Administrativos
2004	\$ 155.912
2005	\$ 132.064
2006	-
2007	-

Fuente: FOSIS

Tabla 34: Desagregación del Gasto Efectivo y Uso de Recursos del Programa Convenios de complementariedad. (miles de pesos de 2009)

Desglose	Año		Variación 2004-2008 (%)
	2004	2005	
Producción	\$ 219.013	\$ 106.892	-51,2%
Administración	\$ 155.912	\$ 132.064	-15,3%
Personal FOSIS	\$ 8.375	\$ 8.591	2,6%
Personal Municipal	\$ 99.830	\$ 86.151	-13,7%
Total Personal	\$ 108.206	\$ 94.742	-12,4%
Administración de la Producción	\$ 11.527	\$ 5.626	-51,2%
Bienes y Servicios de Consumo FOSIS	\$ 1.456	\$ 1.730	18,8%
Bienes y Servicios de Consumo Municipal	\$ 34.724	\$ 29.966	-13,7%
Total Bienes y Servicios de Consumo	\$ 36.180	\$ 31.696	-12,4%

³⁶⁹ El Presupuesto Vigente o Final del programa corresponde al Presupuesto Inicial, ya que no hay modificaciones durante el año.

Inversión	-	-	-
Otros Gastos	-	-	-
Gasto efectivo total estimado	\$ 374.925	\$ 238.956	-36,4%

Fuente: FOSIS

Tabla 35: Gasto de producción por región y año. Programa Convenios de complementariedad.

Año	2004	2005	Variación 2004-2006 (%)
Tarapacá	-	-	-
Antofagasta	-	-	-
Atacama	-	-	-
Coquimbo	-	-	-
Valparaíso	-	-	-
O'Higgins	-	\$ 80.657	100,0%
Maule	-	-	-
Bío Bío	-	-	-
Araucanía	-	-	-
Los Lagos	-	-	-
Aysén	\$ 21.122	-	-100,0%
Magallanes	-	-	-
Metropolitana	\$ 197.891	\$ 26.235	-86,7%
Total ³⁷⁰	\$ 219.013	\$ 106.892	-51,2%

Fuente: FOSIS

³⁷⁰ Las cifras totales no coinciden con el consolidado de los gastos anuales del programa.

PROGRAMA DESARROLLO SOCIAL

La mayor proporción de encuestados señalan que fue la municipalidad la entidad que los invitó a participar en el programa. Como se puede observar en el cuadro N° 1, los beneficiarios encuestados del año 2006 son los que en mayor proporción sindicaron a este actor como quien realizó la invitación. Esta situación se observa más claramente en los hombres beneficiarios quienes señalan en mayor proporción a la municipalidad como fuente de información para la participación en el programa. En términos de la cantidad de menciones recibidas, "Recibí información por otro medio"³⁷¹ recoge en promedio para los dos años una cifra cercana al 10% de las menciones, proporción que, comparada para los dos años, es mayor para el año 2005.

Cuadro N° 1

Identificación de quien invita al beneficiario a participar en el Programa Desarrollo Social Familias, según sexo y año en que fue beneficiario del programa

ASPECTOS EVALUADOS	2005						2006					
	Femenino		Masculino		Total		Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Por vecinos/amigos	7	5,93	2	15,38	9	6,87	15	13,64	1	8,33	16	13,11
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)	4	3,39	2	15,38	6	4,58	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Por parte de la institución ejecutora o monitor	20	16,95	2	15,38	22	16,79	10	9,09	0	0,00	10	8,20
Por medio de la municipalidad	70	59,32	6	46,15	76	58,02	77	70,00	10	83,33	87	71,31
Recibí información por otro medio	17	14,41	1	7,69	18	13,74	8	7,27	1	8,33	9	7,38
Total	118	100	13	100	131	100	110	100	12	100	122	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 2

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Desarrollo Social Familias que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según si recuerda la organización ejecutora del programa

ASPECTOS EVALUADOS	2005				2006			
	¿Recuerda a la organización que realizó el Programa de desarrollo social?				¿Recuerda a la organización que realizó el Programa de desarrollo social?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	58	82,86	39	66,10	49	77,78	43	79,63
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	67	95,71	51	87,93	59	92,19	50	90,91
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	65	92,86	44	75,86	59	92,19	42	80,77
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	65	91,55	46	79,31	57	91,94	41	80,39
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	66	92,96	51	86,44	59	93,65	45	88,24
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	66	92,96	52	88,14	59	93,65	45	86,54
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	66	92,96	49	83,05	59	93,65	45	88,24
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	62	88,57	46	77,97	58	92,06	44	86,27
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	65	92,86	49	84,48	59	95,16	45	86,54
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	63	90,00	46	77,97	54	85,71	45	88,24

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

El actor que realiza la invitación parece también incidir en el puntaje obtenido en los niveles de satisfacción del programa. Así, quienes han sido invitados por vecinos, en general evalúan en promedio con calificaciones más bajas que quienes han sido invitados por alguna institución, como por ejemplo el municipio. Esto se observa tanto para los beneficiarios del año 2005, como para los del 2006. 460

³⁷¹ Por lo general el establecimiento educacional de los niños.

Cuadro N° 3

Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social Familias según el actor que invitó a participar en el programa en el año 2005.

ASPECTOS EVALUADOS	¿Quién invitó a participar?					Total (N=131)
	Por vecinos/ Amigos (N=9)	Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) (N=6)	Por parte de la institución ejecutora o monitor (N=22)	Por medio de la municipalidad (N=76)	Recibí información por otro medio (N=18)	
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,11	6,33	5,77	5,44	5,39	5,51
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,00	6,83	6,55	6,18	6,72	6,33
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,11	6,83	6,41	6,15	6,33	6,25
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,22	6,83	5,86	5,81	6,39	5,91
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,89	6,67	6,27	5,93	6,44	6,09
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	5,89	6,67	6,32	6,13	6,39	6,21
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	4,67	6,83	6,32	6,03	6,33	6,06
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	5,78	7,00	6,18	5,71	6,56	5,97
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	6,11	6,83	6,55	5,96	6,67	6,21

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 4

Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social Familias según el actor que invitó a participar en el Programa en el año 2006.

ASPECTOS EVALUADOS	¿Quién invitó a participar?				
	Por vecinos/a migos (N=16)	Por parte de la institución ejecutora o monitor (N=10)	Por medio de la municipalidad (N=87)	Recibí información por otro medio (N=9)	Total (N=122)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,57	5,70	5,55	5,78	5,58
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,73	6,60	6,15	6,44	6,16
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,85	6,60	5,95	6,11	6,01
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,58	6,50	5,87	5,89	5,90
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,33	6,60	6,11	5,89	6,05
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	5,23	6,60	6,15	5,78	6,06
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,75	6,50	6,16	5,89	6,13
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	5,67	6,50	5,95	5,78	5,96
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	6,08	6,60	6,11	5,89	6,13
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009					
Nota: Los beneficiarios encuestados del año 2006, no señalaron que alguna organización los haya invitado a participar en el programa					

De todos los beneficiarios encuestados, aproximadamente un 12% (30 casos) de éstos ha participado en otros programas similares durante el periodo posterior a la intervención del programa Desarrollo Social Familias. Relacionado con los niveles de satisfacción del programa evaluado, para el año 2005, existen leves diferencias en los puntajes asignados entre quienes han tenido una experiencia posterior y quienes no. Las mayores diferencias de puntajes se da cuando se pregunta sobre el nivel de información con que contaban los beneficiarios antes de participar en el programa. Para el año 2006, quienes han tenido una experiencia posterior, califican con notas más altas sus niveles de satisfacción en los distintos aspectos del programa que han sido medidos en la encuesta. Esto puede explicarse debido a la calidad de las experiencias que estos encuestados tuvieron posterior a su participación en el programa desarrollo social, o bien por las características personales de este grupo de beneficiarios.

Esto se grafica en el cuadro N° 5:

Cuadro N° 5

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa Desarrollo Social Familias, según si el beneficiario encuestado ha participado en programas similares en el periodo 2007-2008 (año 2005)

ASPECTOS EVALUADOS	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?								
	2005			2006			Total		
	Sí (N=22)	No (N=107)	Total (N=129)	Sí (N=8)	No (N=111)	Total (N=119)	Sí (N=30)	No (N=218)	Total (N=248)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	4,82	5,64	5,50	6,75	5,48	5,57	5,33	5,56	5,53
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,33	6,31	6,32	6,88	6,11	6,16	6,48	6,21	6,24
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,18	6,28	6,26	7,00	5,93	6,01	6,40	6,10	6,14
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,18	5,91	5,96	6,88	5,82	5,89	6,37	5,87	5,93
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,18	6,07	6,09	6,88	5,98	6,04	6,37	6,02	6,07
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,27	6,19	6,20	7,00	6,00	6,07	6,47	6,09	6,14
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	6,27	6,05	6,09	7,00	6,06	6,12	6,47	6,05	6,10
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	6,41	5,90	5,98	6,88	5,88	5,95	6,53	5,89	5,97
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	6,24	6,20	6,21	6,88	6,07	6,12	6,41	6,13	6,17
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	6,14	5,89	5,93	7,00	5,79	5,88	6,37	5,84	5,90

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

Cuando se pregunta por el nivel de cumplimiento de lo comprometido, como se puede observar en el cuadro N° 6, tanto hombres y mujeres señalan que los diversos aspectos comprometidos por la entidad ejecutora, han sido cumplidos "En gran parte". Las mujeres, son las que en mayor proporción señalan un mayor nivel de cumplimiento de lo comprometido. Al analizar para cada año, la situación se presenta de manera similar.³⁷²

³⁷² Al analizar por zona de residencia de los encuestados y relacionado con los niveles de satisfacción descritos con anterioridad, nuevamente se observa para el año 2005, que los encuestados residentes de zonas urbanas manifiestan, en mayor proporción que los beneficiarios de zonas rurales, que "En gran parte" se ha cumplido con lo comprometido. En el caso de los beneficiarios del año 2006, si bien los indicadores relacionados con el cumplimiento "En gran parte" de lo comprometido por el programa Desarrollo Social Familias alcanza un promedio de 80% de adhesión de los encuestados, se debe destacar que los beneficiarios residentes de zonas rurales manifiestan en términos proporcionales, una mayor adhesión a esa afirmación. Al respecto, la encuesta no aborda elementos que permitan distinguir entre las particularidades de cada uno de los años para poder establecer alguna hipótesis sobre estas diferencias de percepción.

Cuadro N°6

Proporción de beneficiarios encuestados Programa Desarrollo Social Familias que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según sexo (años 2005 y 2006)

ASPECTOS EVALUADOS	2005						2006					
	Femenino		Masculino		Total		Femenino		Masculino		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	92	77,97	9	69,23	101	77,10	87	80,56	8	72,73	95	79,83
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	84	71,19	8	61,54	92	70,23	89	82,41	8	72,73	97	81,51
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	94	79,66	9	69,23	103	78,63	93	86,11	9	81,82	102	85,71
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	87	74,36	9	69,23	96	73,85	90	84,11	7	63,64	97	82,20

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009

La mayoría de los encuestados recomendaría el programa a otras personas. Las mujeres son las que en mayor proporción recomendarían este programa, independiente del año en que hayan sido beneficiarias. En el caso de los hombres, se debe destacar que en el año 2006, en comparación con el año 2005, se aprecia una mayor proporción de hombres que no lo recomendarían.

Como es posible esperar quienes recomiendan el programa, alcanzan un puntaje promedio en su nivel de satisfacción, bastante más alto que quienes no lo recomendarían. Esto se advierte para cada año correspondiente a la evaluación en el cuadro N° 7.

Cuadro N° 7

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa Desarrollo Social, según si el beneficiario encuestado recomendaría que otras personas participen del programa

ASPECTOS EVALUADOS	2005		2006	
	¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?		¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?	
	Sí (N=125)	No (N=6)	Sí (N=114)	No (N=7)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,61	3,00	5,68	3,67
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,42	4,50	6,28	4,14
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,33	4,50	6,12	3,60
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,02	3,50	6,03	3,00
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,22	3,50	6,18	3,20
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,34	3,50	6,18	3,40
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	6,18	3,50	6,27	3,50
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	6,06	4,17	6,09	3,00
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	6,34	3,50	6,27	3,00
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	6,02	3,50	6,02	2,80

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familias. DESUC. Año 2009

a) Beneficiarios de Programa Desarrollo Social Familias

Cuadro N° 1

Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Desarrollo Social Familias según zona de residencia año en que se recibió el beneficio

Aspectos evaluados	2005						2006					
	Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	85	76,58	13	68,42	98	75,38	68	76,40	24	82,76	92	77,97
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	103	93,64	16	84,21	119	92,25	81	89,01	28	96,55	109	90,83
La calidad del monitor con el que	94	85,45	16	84,21	110	85,27	74	84,09	27	93,10	101	86,32

tuvo más tiempo (horas) de apoyo												
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	98	88,29	14	73,68	112	86,15	71	82,56	26	92,86	97	85,09
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	103	91,96	15	78,95	118	90,08	77	88,51	26	92,86	103	89,57
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	104	92,86	15	78,95	119	90,84	78	88,64	26	92,86	104	89,66
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	101	90,18	15	78,95	116	88,55	79	90,80	26	92,86	105	91,30
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo en que usted o su familia recibieron	94	84,68	15	78,95	109	83,85	75	86,21	26	92,86	101	87,83
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	99	90,00	16	84,21	115	89,15	78	88,64	26	96,30	104	90,43
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de desarrollo social?	95	85,59	15	78,95	110	84,62	72	82,76	26	92,86	98	85,22
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009												

Cuadro N° 2

Proporción de beneficiarios encuestados Programa Desarrollo Social Familias que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según sexo (años 2005 y 2006)

	2005						2006					
	Urbano		Rural		Total		Urbano		Rural		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	87	77,68	14	73,68	101	77,10	69	77,53	25	86,21	94	79,66
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	79	70,54	13	68,42	92	70,23	71	79,78	25	86,21	96	81,36
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	88	78,57	15	78,95	103	78,63	76	85,39	25	86,21	101	85,59
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	81	72,97	15	78,95	96	73,85	71	80,68	25	86,21	96	82,05
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Familia. DESUC. Año 2009												

Programa Desarrollo Social, Ámbito Rendimiento Escolar

Si se controla el nivel de satisfacción en las dimensiones señaladas de acuerdo a si recuerda la organización que ejecutó el programa, se aprecia, que quienes recuerdan a la entidad ejecutora, tienden a evaluar de manera más satisfactoria los distintos ámbitos que se miden en la encuesta. Esta misma tendencia se observa si es que los beneficiarios señalan haber recibido algún tipo de material para ayudarlos en sus estudios; haber recibido apoyo personalizado para su desempeño escolar; y si es que han participado en talleres de trabajo con otros niños o familias.

Cuadro N° 1

Proporción de beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación encuestados que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según si recuerda la organización ejecutora del programa

Aspectos evaluados	¿Recuerda a la organización que realizó el Programa de desarrollo social?					
	Sí		No		Total	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	51	82,26	96	73,28	147	76,17
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	56	90,32	100	76,34	156	80,83
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	56	91,80	97	73,48	153	79,27
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	55	90,16	99	75,00	154	79,79
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	55	88,71	98	74,24	153	78,87
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	54	87,10	102	76,12	156	79,59
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	57	95,00	103	77,44	160	82,90
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	55	90,16	95	71,97	150	77,72

La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	55	90,16	104	77,61	159	81,54
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	57	91,94	102	77,86	159	82,38
Fuente: Elaboración propia. DESUC. Año 2009						

La mayor parte de los beneficiarios encuestados frente a la pregunta *¿Quién lo invitó a participar en el programa de desarrollo social?*, han respondido *“Recibí la información por otro medio”* (34,1%), rol que ha sido asignado a establecimientos educacionales donde estudian los beneficiarios, o bien a representantes de alguna institución, como asistentes sociales. La segunda mención corresponde a la municipalidad, la cual alcanza un 23,6% de las respuestas, seguido de la *“Institución ejecutora o monitor”*, cuya mención llega a una proporción cercana al 17% (ver cuadro N° 5 en anexo Calidad). Pareciera ser que el medio por el cual los beneficiarios han sido convocados a participar en el programa, es relevante al establecer diferencias en el promedio de satisfacción alcanzado. Quienes han sido invitados por vecinos o amigos, alcanzan un puntaje promedio más bajo que quienes han sido invitados por alguna institución o su representante (ver cuadro N° 6 en el anexo Calidad).

Lo anterior, se ratifica cuando se observa que, no más de un 50% de los beneficiarios encuestados que han sido invitados por sus vecinos o amigos, alcanzan un nivel satisfactorio en los ámbitos propuestos, proporción que dista bastante del promedio de personas invitadas por otros que se sitúan en el ámbito de lo satisfactorio en cada uno de los enunciados (ver cuadro N° 2)

Cuadro N° 2

Proporción de beneficiarios del Programa de Desarrollo Social Educación encuestados que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según quién lo invitó a participar en el programa Desarrollo Social

Aspectos evaluados	Vecinos/amigos		Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)		Por parte de la institución ejecutora o monitor		Por medio de la municipalidad		Recibí información por otro medio		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	11	45,83	18	85,71	26	81,25	31	75,61	48	81,36	134	75,71
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	10	41,67	20	95,24	25	80,65	36	87,80	54	91,53	145	82,39
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	10	41,67	20	95,24	26	86,67	34	82,93	52	86,67	142	80,68
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	10	41,67	19	90,48	27	90,00	35	85,37	52	85,25	143	80,79
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	11	45,83	20	95,24	25	80,65	33	80,49	51	85,00	140	79,10
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	10	41,67	21	100,00	26	83,87	35	83,33	52	86,67	144	80,90
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	12	50,00	19	95,00	28	90,32	35	85,37	54	90,00	148	84,09
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	12	50,00	18	85,71	26	83,87	32	80,00	51	85,00	139	78,98
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	11	45,83	19	90,48	28	90,32	33	80,49	55	90,16	146	82,02
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	11	45,83	19	90,48	28	90,32	35	87,50	53	88,33	146	82,95
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009												

De todos los beneficiarios encuestados, aproximadamente un 10% (20) de éstos ha participado en otros programas similares durante el periodo posterior a la intervención del Programa Desarrollo Social Educación. Relacionado con los niveles de satisfacción del programa evaluado, se observa que quienes han participado, asignan un mayor puntaje a cada uno de los aspectos enunciados en el instrumento. El promedio alcanzado en cada una de las afirmaciones alcanza los siguientes puntajes:

Cuadro N° 3

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa, según si el beneficiario encuestado ha participado en programas similares en el periodo 2007-2008

Aspectos evaluados	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?		
	Sí (N=20)	No (N=186)	Total (N=206)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,80	5,54	5,57
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,16	5,84	5,87
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,47	5,72	5,80
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,53	5,79	5,86
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,32	5,62	5,69
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,25	5,68	5,74
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	6,37	5,81	5,87
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	6,37	5,58	5,65
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	6,32	5,79	5,84
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	6,63	5,79	5,87

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Siguiendo la senda de evaluación positiva que ha tenido el programa por los beneficiarios encuestados, cuando se mide el nivel de cumplimiento de **fechas, horarios, actividades y temas** comprometidos por la entidad ejecutora para realizar junto a los beneficiarios, nuevamente la mayoría señala que “en gran parte” cada uno de los enunciados se ha cumplido³⁷³. Al igual que con los niveles de satisfacción mencionados anteriormente, el recordar a la entidad ejecutora que realizó el programa durante el año 2006, es relevante a la hora de evaluar el cumplimiento de los aspectos mencionados en la encuesta. Así por ejemplo, cuando se pregunta *¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?* quienes recuerdan a la organización, una proporción cercana al 83% menciona “En gran parte” vs. el aproximadamente 58% de quienes no recuerdan a la entidad ejecutora. Esta tendencia, en cada uno de los aspectos medidos por el instrumento, se aprecia en el cuadro N° 4:

³⁷³ Al analizar según el sexo del beneficiario, no se observan diferencias significativas entre las percepciones de hombres y mujeres. Lo mismo ocurre cuando se observa el nivel de cumplimiento de lo comprometido cuando se comparan las percepciones de quienes han sido beneficiarios y no beneficiarios del programa Chile Solidario, en donde tampoco se observan diferencias en los grupos. No existen diferencias de acuerdo a la zona geográfica de residencia.

Cuadro N° 4

Proporción de beneficiarios del Programa de Desarrollo Social Educación encuestados que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según los encuestados que recuerdan la organización que realizó el Programa de Desarrollo Social

Aspectos evaluados	Recuerda a la organización que realizó el Programa Desarrollo Social?					
	Sí		No		Total	
	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	50	83,33	75	57,69	125	65,79
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	51	85,00	72	56,69	123	65,78
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	50	83,33	77	60,63	127	67,91
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	49	79,03	79	62,70	128	68,09
¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?	53	88,33	86	67,72	139	74,33

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

La evaluación positiva del cumplimiento de fechas, horarios, temas y actividades, tal como ocurre con los niveles de satisfacción, se observa si es que los beneficiarios señalan haber recibido algún tipo de material para ayudarlos en sus estudios; haber recibido apoyo personalizado para su desempeño escolar; y si es que han participado en talleres de trabajo con otros niños o familias. Lo anterior, queda retratado en los cuadros siguientes:

Cuadro N° 5

Proporción de beneficiarios encuestados que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si ha recibido algún tipo de beneficio material, de apoyo personalizado o si ha participado en algún taller de trabajo con otros niños o familias.

Aspectos evaluados	¿Recibiste algún tipo de material, implemento o equipamiento para ayudarte a estudiar en tu casa o en el colegio de parte de algún monitor del programa de FOSIS?						¿Recibiste apoyo personalizado para tu desempeño escolar el año 2006?						¿Participaste de talleres de trabajo con otros niños o familias el año 2006 cuando tenías (...) de edad?					
	Sí		No		Total		Sí		No		Total		Sí		No		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	83	78,30	43	50,59	62	81,58	43	67,19	78	82,11	46	51,11	83	78,30	43	50,59	62	81,58
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	79	76,70	44	51,76	60	78,95	39	63,93	77	81,05	45	51,72	79	76,70	44	51,76	60	78,95
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	85	82,52	42	49,41	64	84,21	42	68,85	80	84,21	47	53,41	85	82,52	42	49,41	64	84,21
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	82	78,10	46	54,76	62	80,52	43	69,35	78	81,25	49	55,68	82	78,10	46	54,76	62	80,52
¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?	85	81,73	54	64,29	62	82,67	48	76,19	81	86,17	57	64,04	85	81,73	54	64,29	62	82,67

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Nuevamente se observa que el actor desde el cual emerge la invitación para participar en el programa es relevante a la hora de evaluar el cumplimiento de lo comprometido. La percepción de que "en gran parte" se ha cumplido es mayor entre quienes identifican a una institución o su representante como emisor de la invitación para incorporarse en el programa.

Cuadro N° 6

Proporción de beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación encuestados que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según quién lo invitó a participar en el Programa de Desarrollo Social

Aspectos evaluados	¿Quién lo invitó a participar en el programa de desarrollo social?											
	Vecinos/amigos		Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)		Por parte de la institución ejecutora o monitor		Por medio de la municipalidad		Recibí información por otro medio		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%

¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	9	37,50	14	66,67	22	70,97	25	64,10	45	77,59	115	66,47
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	10	41,67	13	61,90	20	66,67	23	60,53	47	82,46	113	66,47

¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	10	41,67	14	66,67	22	75,86	26	68,42	47	81,03	119	70,00
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	10	41,67	13	61,90	22	75,86	27	69,23	44	75,86	116	67,84
¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?	11	45,83	14	66,67	23	79,31	31	81,58	48	82,76	127	74,71

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 7

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa, según si el beneficiario encuestado recomendaría que otras personas participen del programa

Aspectos evaluados	¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?		
	Sí (N=150)	No (N=51)	Total (N=201)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	6,00	4,31	5,58
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,35	4,38	5,86
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,29	4,25	5,79
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,38	4,21	5,85
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,12	4,33	5,68
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	6,20	4,31	5,73
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	6,32	4,44	5,86
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	6,12	4,15	5,63
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	6,29	4,42	5,83
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	6,33	4,38	5,85

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009"

El actor que realiza la invitación incide también en la proporción de personas que declaran como posible la recomendación del programa a otros. Siguiendo la línea de lo sucedido con las otras variables, si la invitación la realiza un vecino o un amigo, la proporción de personas que recomendaría el programa alcanza una proporción cercana al 25%, lo que nuevamente dista de la proporción que en general lo recomendaría.

Cuadro N° 8

Recomendaría a otras personas participar en el programa, según nivel de cumplimiento de lo comprometido por la organización ejecutora

¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa de desarrollo social?	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del programa?	¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?
Sí	90,48% (114)	91,06% (112)	90,63% (116)	88,28% (113)	89,29% (125)
No	9,52% (12)	8,94% (11)	9,38% (12)	11,72% (15)	10,71% (15)
Total	100% (126)	100% (123)	100% (128)	100% (128)	100% (140)

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009
Nota: Porcentaje corresponde a los beneficiarios encuestados que han evaluado el nivel de cumplimiento de lo comprometido como "En gran parte".

Cuadro N° 9

Porcentaje de beneficiarios encuestados que recomendarían la participación a otras personas, según el actor que lo invitó a participar

¿Recomendaría a otras	¿Quién lo invitó a participar en el programa de desarrollo social?
-----------------------	--

	Vecinos/amigos		Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)		Por parte de la institución ejecutora o monitor		Por medio de la municipalidad		Recibí información por otro medio		Total	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
	Sí	6	25	19	90,48	25	78,13	34	79,07	55	90,2	139

	No	18	75,00	2	9,52	7	21,88	9	20,93	6	9,8	42	23,2
	Total	24	100,00	21	100	32	100	43	100	61	100	181	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Cuando se controla el nivel de satisfacción en las dimensiones señaladas de acuerdo a si recuerda la organización que ejecutó el programa de promoción, se aprecia, que quienes recuerdan a la entidad ejecutora, tienden a evaluar de forma más satisfactoria los distintos ámbitos que se miden en la encuesta. Esta misma tendencia se observa en beneficiarios hombres y mujeres que fueron encuestados en esta evaluación.

Quienes lo recomiendan (150 personas), muestran niveles altos en los promedios asociados al nivel de satisfacción, así como también perciben en su gran mayoría altos niveles de cumplimiento de las fechas, actividades y temas comprometidos. Además entre los motivos aludidos para su recomendación, mencionan razones vinculadas fundamentalmente al aprendizaje escolar, a motivos de desarrollo personal y familiar y al apoyo material que da el programa.

Cuadro N° 10

Proporción de beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación, DSE, encuestados que evalúan de manera satisfactoria (notas 5 a7) diversos aspectos del Programa DSE según si ha recibido algún tipo de beneficio material, de apoyo personalizado o si ha participado en algún taller de trabajo con otros niños o familias.

Aspectos evaluados	¿Recibiste algún tipo de material, implemento o equipamiento para ayudarte a estudiar en tu casa o en el colegio de parte de algún monitor del programa de FOSIS?		¿Recibiste apoyo personalizado para tu desempeño escolar el año 2006?		¿Participaste de talleres de trabajo con otros niños o familias el año 2006 cuando tenías (...) de edad?	
	Sí		Sí		Sí	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	91	85,05	69	88,46	84	87,50
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	99	91,67	72	92,31	92	95,83
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	95	87,96	72	93,51	91	93,81
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	101	91,82	71	92,21	91	93,81
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	93	85,32	68	87,18	88	90,72
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	95	87,16	72	92,31	88	90,72
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	101	92,66	72	93,51	90	93,75
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	97	88,99	72	92,31	87	90,63
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	101	91,82	72	92,31	92	94,85
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	102	93,58	73	93,59	89	92,71

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009
Nota: Porcentaje corresponde a quienes califican con nota 5-7 los niveles de satisfacción mencionados en la encuesta.

Cuadro N° 11

Promedio de satisfacción en distintos aspectos del Programa Desarrollo Social Educación, según la etapa del Sistema Chile Solidario en que se encuentra la familia del beneficiario

Aspectos evaluados	En el Programa PUENTE (lleva entre 1 y 2 años en el sistema) (N=28)	Es egresada del Programa PUENTE (lleva entre 3 y 5 años en el sistema) (N=70)	Egresó del Sistema Chile Solidario (estuvo 5 años) (N=46)	No ha sido beneficiario Puente ni Chile Solidario (N=57)	Total (N=201)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,56	5,35	5,76	5,60	5,54
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,81	6,11	5,79	5,60	5,84
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,79	6,06	5,49	5,70	5,79
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,92	5,97	5,70	5,79	5,85
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,73	5,83	5,44	5,70	5,69
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	5,67	5,97	5,51	5,61	5,72
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	5,88	5,89	5,77	5,88	5,86
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	5,80	5,71	5,49	5,58	5,63
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	5,88	6,04	5,49	5,81	5,83
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	5,73	6,06	5,74	5,82	5,87

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 12

¿Quién lo invitó a participar en el programa de desarrollo social?

¿Quién invitó?	N°	%
Vecinos/amigos	24	13,2
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)	21	11,5
Por parte de la institución ejecutora o monitor	32	17,6
Por medio de la municipalidad	43	23,6
Recibí información por otro medio	62	34,1
Total	182	100

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 13

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del Programa de Desarrollo Social Educación, según el actor que lo invitó a participar del Programa DSE

Aspectos evaluados	¿Quién lo invitó a participar en el programa de desarrollo social?					Total (N=182)
	Vecinos/amigos (N=24)	Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) (N=21)	Por parte de la institución ejecutora o monitor (N=32)	Por medio de la municipalidad (N=43)	Recibí información por otro medio (N=62)	
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	4,79	5,48	5,66	5,46	5,93	5,56
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	4,50	6,05	5,97	6,24	6,31	5,95



DESUC

La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	4,71	5,86	6,40	5,93	6,02	5,86
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	4,63	6,00	6,27	6,05	6,08	5,90
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	4,83	5,95	5,87	5,80	6,00	5,77
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	4,50	5,86	6,10	6,00	6,12	5,84
La calidad de sesiones de apoyo y/o talleres en los que participaste	4,92	5,90	6,23	6,05	6,07	5,91
La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron	4,75	5,43	6,00	5,78	5,95	5,69
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro) en que tú participaste	4,83	5,86	6,39	5,88	6,15	5,92
En general, ¿qué tan satisfecho quedaste con su participación en el programa de desarrollo social?	4,67	6,05	6,19	6,00	6,20	5,93
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Desarrollo Social Educación. DESUC. Año 2009						

PROGRAMA PROMOCIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN

Cuadro N° 1

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa de Promoción para la Participación que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según si recuerda la organización ejecutora del programa

Aspectos Evaluados	Femenino				Masculino				Total			
	¿Recuerda a la organización que realizó el Programa?				¿Recuerda a la organización que realizó el Programa?				¿Recuerda a la organización que realizó el Programa?			
	Sí		No		Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	36	87,80	21	63,64	9	69,23	12	46,15	45	83,33	33	55,93
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	40	97,56	27	84,38	12	92,31	16	61,54	52	96,30	43	74,14
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	39	97,50	28	84,85	11	84,62	15	57,69	50	94,34	43	72,88
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	40	97,56	27	81,82	9	69,23	14	53,85	49	90,74	41	69,49
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	40	97,56	27	81,82	10	76,92	14	53,85	50	92,59	41	69,49
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	38	92,68	27	81,82	10	76,92	13	50,00	48	88,89	40	67,80
La calidad de los talleres en los que usted participó	40	97,56	27	81,82	11	84,62	18	69,23	51	94,44	45	76,27
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	37	90,24	28	84,85	11	84,62	12	46,15	48	88,89	40	67,80
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	36	90,00	25	80,65	9	75,00	15	57,69	45	86,54	40	70,18

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009

Si se considera la zona de residencia de los beneficiarios encuestados, se observa que los residentes de zonas urbanas en aspectos tales como la información que manejaban antes de iniciar el programa y los horarios en que se desarrollan las actividades concentra una mayor proporción de beneficiarios que evalúan de manera satisfactoria los aspectos planteados en la encuesta, en relación a los residentes de zonas rurales. Esto podría relacionarse con los canales de comunicación con que cuentan los beneficiarios encuestados de zonas rurales.

Cuadro N° 2

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa de Promoción para la Participación que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según zona de residencia

Aspectos Evaluados	Urbano		Rural		Total	
	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	67	75,28	11	45,83	78	69,03
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	80	89,89	15	65,22	95	84,82
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	80	90,91	13	54,17	93	83,04
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	76	85,39	14	58,33	90	79,65
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	78	87,64	13	54,17	91	80,53
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	77	86,52	11	45,83	88	77,88
La calidad de los talleres en los que usted participó	80	89,89	16	66,67	96	84,96
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	73	82,02	15	62,50	88	77,88
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	72	83,72	13	56,52	85	77,98
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009						

El actor que ha recibido la mayor cantidad de menciones respecto de quién realizó la invitación para participar en el programa es "Una organización" (35,79%) seguido por la municipalidad, la cual alcanza aproximadamente un 30% de las menciones. Cabe destacar que para las zonas rurales, el canal de información y por tanto de acceso a este programa recae según las respuestas de los encuestados en la municipalidad, seguido por la información que vecinos puedan proporcionarles. En el siguiente cuadro se refleja lo descrito.

Cuadro N° 3

Actores que han invitado a participar a los beneficiarios encuestados del Programa de Promoción para la Participación según zona de residencia

Aspectos Evaluados	Urbano		Rural		Total	
	N	%	N	%	N	%
Vecinos	14	19,44	7	29,17	21	21,88
Una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)	30	40,54	4	19,05	34	35,79
Institución ejecutora o monitor	14	18,67	3	14,29	17	17,71
La municipalidad	19	26,76	9	42,86	28	30,43
Recibí información por otro medio	9	12,00	1	5,00	10	10,53
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009						

Si se observa el promedio asignado de acuerdo al actor que ha invitado al beneficiario a participar en el programa, se observa que las instituciones como la municipalidad, una organización, o la institución ejecutora, por lo general, muestran los promedios más altos en los puntajes asignados por los encuestados.

Cuadro N° 4

Nota promedio alcanzada en el nivel de satisfacción del Programa de Promoción para la Participación de diversos aspectos del programa de promoción según el actor que ha invitado a los encuestados a participar

Aspectos Evaluados	Vecinos		Una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)		Institución ejecutora o monitor		La municipalidad		Recibí información por otro medio	
	Mean	Valid N	Mean	Valid N	Mean	Valid N	Mean	Valid N	Mean	Valid N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,57	21	5,91	34	5,59	17	5,82	28	4,70	10
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,95	21	6,56	34	6,41	17	6,39	28	5,80	10
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,86	21	6,53	34	6,35	17	6,61	28	6,44	10
La calidad del material de apoyo con que	5,33	21	6,62	34	6,00	17	6,54	28	5,90	10



DESUC

se contaba en las actividades de capacitación										
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,86	21	6,53	34	6,12	17	6,46	28	6,20	10
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa	5,90	21	6,41	34	5,88	17	6,46	28	5,80	10
La calidad de los talleres en los que usted participó	5,52	21	6,50	34	6,06	17	6,57	28	6,00	10
La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento colectivas o individuales en las que participó	5,19	21	6,18	34	5,82	17	6,46	28	5,90	10
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	5,85	21	5,91	34	6,29	17	6,35	28	6,00	10
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009										

La entrega de herramientas para el uso de Internet se relaciona con un mayor puntaje obtenido en los niveles de satisfacción con el programa. Un muestra de esto es cuando se mide el nivel de satisfacción general, según si ha participado en alguno de los cursos ofrecidos. El cuadro N° 5 nos muestra que efectivamente, quienes han participado en alguno de los talleres, asignan un puntaje promedio más alto que si no hubiesen participado en alguno de ellos.

Cuadro N° 5

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de la participación del encuestado en el programa del Programa de Promoción para la Participación promoción según si el beneficiario encuestado ha realizado cursos para el uso de Internet

Aspectos Evaluados		Femenino		Masculino		Total	
		En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción		En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción		En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	
		Mean	N	Mean	N	Mean	N
Consulta y búsqueda de información (navegación)	Sí	6,75	18	6,63	8	6,71	26
	No	6,07	56	5,23	32	5,78	88
	Total	6,23	74	5,53	40	5,98	114
Uso de correo electrónico	Sí	6,50	15	6,83	6	6,60	21
	No	6,16	59	5,28	34	5,84	93
	Total	6,23	74	5,53	40	5,98	114
Creación de sitios Web para organizaciones	Sí	6,57	7	6,40	5	6,50	12
	No	6,19	67	5,39	35	5,92	102
	Total	6,23	74	5,53	40	5,98	114

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009

Siguiendo la senda de evaluación positiva que hacen los beneficiarios encuestados respecto a los programas evaluados del FOSIS, cuando se pregunta sobre su percepción respecto al nivel de cumplimiento de lo comprometido por el programa, se aprecia que la mayor proporción se acoge a la alternativa que dice "En gran parte". Tal como sucede con el nivel de satisfacción, son las mujeres quienes en mayor proporción declaran que *En gran parte* las fechas, horarios, actividades y temas comprometidos mientras se desarrollaba el programa se habían cumplido. Esto puede apreciarse en el cuadro N° 6.

Cuadro N° 6

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa de Promoción para la Participación que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según zona de residencia y sexo

Aspectos Evaluados	Urbano				Rural				Total			
	Femenino		Masculino		Femenino		Masculino		Femenino		Masculino	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	58	93,55	16	61,54	7	63,64	6	46,15	65	89,04	22	56,41
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	58	92,06	16	61,54	8	72,73	5	38,46	66	89,19	21	53,85
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	58	92,06	17	65,38	8	72,73	6	46,15	66	89,19	23	58,97
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	56	88,89	16	61,54	8	72,73	6	46,15	64	86,49	22	56,41
¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del programa?	56	90,32	14	56,00	8	72,73	5	38,46	64	87,67	19	50,00

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009

Aproximadamente un 20% (23 casos) de la muestra de beneficiarios encuestados por este programa, han participado en programas similares posterior a esta intervención. Quienes han tenido una experiencia posterior señalan en mayor medida que el programa de promoción ha cumplido en los diversos aspectos comprometidos (ver cuadro N° 7). Consistente con esta afirmación cuando se analiza el puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción que los encuestados declaran por su participación, se observa un puntaje promedio mayor alcanzado por quienes han pasado por otras experiencias. Esto podría explicarse por la calidad del programa realizado con posterioridad o bien por las características personales de quienes han participado en dichas instancias.

Cuadro N° 7

Porcentaje de beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación encuestados que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si ha participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008

Aspectos Evaluados	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?			
	Sí		No	
	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	19	86,36	66	75,00

¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	19	86,36	66	74,16
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	20	90,91	67	75,28
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	20	90,91	65	73,03
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009				

Cuadro N° 78

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de la participación del encuestado en el programa promoción según si el beneficiario encuestado ha participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008

En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa de promoción	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?					
	Sí		No		Total	
	Mean	N	Mean	N	Mean	N
	6,35	23	5,90	90	5,98	113
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa de Promoción para la Participación. DESUC. Año 2009						

Los jóvenes encuestados en general mencionan que la invitación a participar en el programa provino principalmente de la institución ejecutora (33,14%) seguido de la información entregada por la municipalidad (30,23%). Pareciera ser que los jóvenes encuestados en comparación con otros beneficiarios de los otros programas evaluados, acceden con mayor fluidez a canales formales de comunicación. Si se compara el puntaje promedio de satisfacción alcanzado en diversos aspectos según el actor que efectuó la invitación, se ve que quienes fueron invitados por vecinos o amigos asignan por lo general un puntaje más bajo que quienes han sido invitados por la institución ejecutora o bien por la municipalidad.

Cuando se analiza el puntaje promedio que los beneficiarios asignan a los ítemes vinculados a la satisfacción, controlando según si recuerda a la organización ejecutora o si recuerda haber participado en un taller, nos revela que quienes responden de manera positiva a esos enunciados califican también con notas más altas, independiente del año en que el encuestado haya sido beneficiario.

Cuadro N° 1

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según si recuerda la organización que ejecutó el programa; según si recuerda haber participado en talleres y según el año en que recibieron el beneficio.

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	Recuerda a la organización que realizó el Programa		Recuerda haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?		Recuerda a la organización que realizó el Programa Aquí Yo Hablo?		Recuerda haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?	
	Sí (N=42)	No (N=40)	Sí (N=56)	No (N=27)	Sí (N=61)	No (N=32)	Sí (N=76)	No (N=17)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,13	5,05	5,55	3,83	5,33	5,19	5,48	4,38
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,93	5,82	6,13	5,08	6,30	5,65	6,28	5,13
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,00	5,50	6,20	4,52	6,22	5,55	6,27	4,69
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,58	4,95	5,71	4,15	5,88	5,65	6,03	4,75
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,87	5,44	5,89	4,92	5,95	5,57	5,95	5,14
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	5,93	5,56	5,91	5,15	5,86	5,45	5,86	5,00
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,67	4,97	5,78	4,16	6,00	5,23	5,87	5,07
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,63	5,13	5,67	4,62	5,66	5,39	5,73	4,73
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,54	4,61	5,35	4,32	5,57	4,53	5,37	4,31
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	5,75	5,23	5,78	4,65	5,97	5,35	5,97	4,75

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 2

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan de manera satisfactoria (nota 5 a 7) diversos aspectos del programa según si el beneficiario encuestado percibe “en gran parte” el cumplimiento de lo comprometido (año 2005)

Aspectos Evaluados	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?		¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?		¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?		¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	50	84,75	47	88,68	48	82,76	43	84,31
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	60	100,00	54	100,00	59	100,00	52	100,00
La calidad del monitor con el que tuvo	57	95,00	52	96,30	57	96,61	51	98,08

más tiempo (horas) de apoyo								
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	49	80,33	47	85,45	50	83,33	49	92,45
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	56	93,33	51	94,44	56	93,33	50	94,34
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	58	95,08	54	98,18	58	96,67	53	100,00
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	53	88,33	50	92,59	51	86,44	49	94,23
Su nivel de participación de los espacios producidos	53	88,33	49	90,74	52	88,14	48	92,31
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	47	81,03	45	86,54	48	84,21	48	94,12
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	54	88,52	52	94,55	53	88,33	49	92,45
Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009								

Cuadro N° 3

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan de manera satisfactoria (notas 5 a 7) diversos aspectos del programa según si el beneficiario encuestado percibe "en gran parte" el cumplimiento de lo comprometido (año 2006)

Aspectos Evaluados	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?		¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?		¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?		¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	56	80,00	53	79,10	59	81,94	55	82,09
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	68	97,14	65	97,01	69	95,83	66	98,51
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	70	100,00	67	100,00	71	98,61	66	98,51
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	68	98,55	64	96,97	68	95,77	63	95,45
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	65	94,20	61	92,42	65	91,55	62	93,94
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Aquí Yo Hablo	66	95,65	63	95,45	67	94,37	64	96,97
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	64	91,43	61	91,04	65	90,28	63	94,03
Su nivel de participación de los espacios producidos	62	88,57	59	88,06	63	87,50	61	91,04
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	56	83,58	53	82,81	54	78,26	56	86,15
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	67	95,71	63	94,03	67	93,06	63	94,03

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 4

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según quien realizó la invitación para participar en el programa (año 2005)

Aspectos Evaluados	¿Quién lo invitó a participar en el programa Aquí Yo Hablo?				
	Por vecinos/amigos (N=5)	Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) (N=6)	Por parte de la institución ejecutora o monitor (N=30)	Por medio de la municipalidad (N=26)	Recibí información por otro medio (N=17)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	4,60	4,17	5,25	5,04	5,12
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,20	5,33	5,97	5,67	6,06
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,00	4,83	5,59	5,74	6,24
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	4,80	4,33	5,10	5,25	5,82
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	4,80	5,00	5,52	5,57	6,18
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Aquí yo Hablo	4,80	5,17	5,90	5,33	6,24
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,00	5,17	5,07	5,27	5,76
Su nivel de participación de los espacios producidos	4,60	4,67	5,14	5,46	5,88
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	4,40	4,67	4,64	5,32	5,69
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	4,80	4,50	5,55	5,33	5,88

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 5

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del Programa Aquí Yo Hablo, según quien realizó la invitación para participar en el programa (año 2006)

Aspectos Evaluados	¿Quién lo invitó a participar en el programa Aquí Yo Hablo?				
	Por vecinos/amigos (N=14)	Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) (N=9)	Por parte de la institución ejecutora o monitor (N=27)	Por medio de la municipalidad (N=26)	Recibí información por otro medio (N=12)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	4,79	5,00	5,30	5,20	6,00
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,21	5,89	6,33	5,96	7,00
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,00	5,89	6,11	5,96	6,83
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,14	6,11	5,70	5,64	6,64
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,57	6,00	5,88	5,56	6,55
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Aquí Yo Hablo	5,50	5,33	5,92	5,17	6,58
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,31	5,67	5,62	5,40	6,58
Su nivel de participación de los espacios producidos	4,93	5,33	5,65	5,48	6,00
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	3,92	4,88	5,81	4,78	6,58
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	5,00	5,89	5,81	5,68	6,58

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Parece razonable pensar que si los jóvenes han tenido una experiencia significativa en alguna de las ofertas de este programa, tiendan a evaluar mejor su nivel de satisfacción con los aspectos propuestos en la encuesta.

Cuadro N° 6

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según si el beneficiario encuestado recibió capacitación en expresión oral; según si participó en la grabación o salida al aire de un programa de radio, según el año en que se recibió el beneficio

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	Recibió capacitación en expresión oral		Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio		Recibió capacitación en expresión oral		Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio	
	Sí (N=56)	No (N=29)	Sí (N=48)	No (N=37)	Sí (N=71)	No (N=22)	Sí (N=50)	No (N=42)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,75	3,63	5,15	4,88	5,46	4,71	5,55	5,00
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,33	4,74	6,19	5,26	6,26	5,48	6,41	5,66
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,28	4,42	5,85	5,42	6,30	4,95	6,49	5,39
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,91	3,89	5,57	4,74	6,03	5,05	6,22	5,30
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,09	4,61	6,07	4,94	5,93	5,42	6,15	5,41
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	6,17	4,71	6,26	4,89	5,86	5,26	6,12	5,21
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	6,02	3,73	5,61	4,82	5,91	5,15	6,14	5,23
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,81	4,39	5,96	4,44	5,71	5,05	6,12	4,90
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,35	4,44	5,91	3,85	5,30	4,89	6,08	4,00
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	6,07	4,18	6,00	4,66	5,96	5,10	6,35	5,05

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Como es posible esperar, la mayor parte de quienes evalúan de manera satisfactoria algún elemento del programa, perciben que lo comprometido se ha cumplido "en gran parte".

Relacionado con las experiencias significativas que eventualmente los jóvenes vivieron con este programa, es posible ver que si alguien más de la comunidad ha vivenciado alguno de los productos en los que el beneficiario participó, el nivel de satisfacción de los jóvenes puede incrementarse en relación a un grupo cuya comunidad no le ha realizado comentarios respecto al trabajo realizado. En efecto, cuando se observa el cuadro N° 88 se ve que quienes dicen que una o más personas les comentaron sobre su participación en la radio, una mayor proporción de jóvenes evalúa de manera satisfactoria diversos aspectos del programa. Esto se observa tanto para el año 2005 como para el año 2006.

Cuadro N° 7

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan de manera satisfactoria (nota de 5 a 7) diversos aspectos del programa según si alguien de la comunidad le comentó sobre su participación en la radio

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	¿Alguien de la comunidad le comentó sobre su participación en la radio?				¿Alguien de la comunidad le comentó sobre su participación en la radio?			
	Nadie		Una o más personas		Nadie		Una o más personas	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	20	58,82	32	74,42	27	61,36	36	81,82
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	30	85,71	39	90,70	36	81,82	42	95,45
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	28	82,35	35	81,40	35	79,55	42	95,45
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	24	68,57	31	70,45	31	72,09	42	95,45
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	24	70,59	36	81,82	31	72,09	40	95,24
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	27	77,14	36	81,82	31	73,81	40	93,02
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	24	68,57	35	81,40	30	71,43	40	90,91
Su nivel de participación de los espacios producidos	21	61,76	37	84,09	32	74,42	40	90,91
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	17	54,84	34	77,27	20	48,78	42	95,45
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	24	68,57	35	79,55	31	70,45	42	95,45

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Sólo un 8,3% de los beneficiarios encuestados (14 casos) han tenido experiencia en programas similares al que se está evaluando. El haber participado en un programa similar posterior a la fecha de intervención del Programa Aquí Yo Hablo, nos muestra que los jóvenes tienen una visión algo más crítica que los jóvenes que no han pasado por esta experiencia. Para cada año evaluado, se presenta el puntaje promedio que los jóvenes beneficiarios encuestados han asignado respecto a su nivel de satisfacción.

Cuadro N° 8

Puntaje promedio alcanzado en el nivel de satisfacción de diversos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según si ha participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008 (años 2005 y 2006)

Aspectos Evaluados	2005		2006	
	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?		¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?	
	S (N=8)	No (N=75)	Sí (N=6)	No (N=79)
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	4,50	5,19	5,17	5,36
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	5,50	5,83	6,17	6,13
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	5,75	5,71	6,17	6,01
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,13	5,25	5,67	5,88
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	5,50	5,59	5,33	5,93
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	5,63	5,65	4,83	5,81
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,00	5,37	5,67	5,76
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,38	5,41	5,50	5,55
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,38	5,13	4,50	5,32
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	4,88	5,52	5,17	5,87

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

La percepción de la mayoría de los jóvenes encuestados, dice que las fechas, horarios, actividades programadas y temas comprometidos, se han cumplido *"en gran parte"*, percepción que es mayor entre el segmento femenino que fue encuestado independiente del año en que han sido beneficiarios. Esto se refleja en el cuadro N° 9:

Cuadro N° 9

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según sexo del beneficiario y año en que recibieron el beneficio

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	Femenino		Masculino		Femenino		Masculino	
	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	39	81,25	21	67,74	39	79,59	28	75,68
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	34	70,83	20	64,52	38	80,85	26	72,22
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	37	77,08	22	70,97	40	83,33	29	78,38
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	33	68,75	20	66,67	38	82,61	26	70,27

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Los datos para los años 2005 y 2006 nos muestran, que quienes no han tenido la experiencia de otros programas, tienen una percepción bastante más positiva del nivel de cumplimiento de lo comprometido, que quienes han participado en otros programas de similares características. Esta situación se puede observar en el cuadro N° 10:

Cuadro N° 10

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si ha participado en otros programas similares posterior a la intervención y según año en que han recibido el beneficio.

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?				¿Has participado en otros programas similares en el periodo 2007-2008?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	4	57,14	55	78,57	5	83,33	59	78,67
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	5	62,50	48	69,57	4	80,00	57	78,08
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	5	62,50	53	76,81	5	83,33	60	81,08

¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	5	62,50	46	68,66	5	83,33	54	75,00
--	---	-------	----	-------	---	-------	----	-------

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Al igual como se mencionaba anteriormente, si una o más personas de la comunidad ha comentado con el beneficiario del programa sobre su participación en la radio, se observa, en general, que la proporción de beneficiarios encuestados que perciben el cumplimiento de lo comprometido "en gran parte" es mayor que si nadie de la comunidad ha comentado esta situación con el beneficiario. Para el año 2006, esta situación se manifiesta de forma más evidente, tal como se puede apreciar en el siguiente Cuadro N° 11:

Cuadro N° 11

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si alguien de su comunidad le comentó sobre su participación en la radio.

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	¿Alguien de la comunidad le comentó sobre su participación en la radio?				¿Alguien de la comunidad le comentó sobre su participación en la radio?			
	Nadie		Una o más personas		Nadie		Una o más personas	
	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	25	73,53	34	79,07	27	64,29	39	88,64
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	22	64,71	31	72,09	26	66,67	37	84,09
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	26	78,79	32	72,73	29	70,73	39	88,64
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	20	62,5	31	72,09	26	63,41	39	90,70

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Lo descrito anteriormente, también se refleja cuando se controla la percepción sobre el nivel de cumplimiento de lo comprometido, según la participación en alguna experiencia significativa que haya tenido el joven beneficiario encuestado. Cuando la persona declara sí haber participado en alguna capacitación o en algún taller de radio, la percepción del nivel de cumplimiento es mayor en comparación a la del joven que no ha pasado por esa experiencia.

Cuadro N° 12

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si ha participado en alguna capacitación de expresión oral y según si ha participado en la grabación o salida al aire de un espacio de radio (años 2005 y 2006)

Aspectos Evaluados	2005								2006							
	Recibió capacitación en expresión oral				Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio				Recibió capacitación en expresión oral				Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio			
	Sí		No		Sí		No		Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	49	92,45	12	44,44	38	82,61	23	67,65	58	84,06	12	60	47	95,92	22	56,41
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	46	88,46	9	32,14	35	76,09	20	58,82	58	84,06	9	50	43	91,49	23	58,97
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	47	90,38	13	46,43	37	80,43	23	67,65	60	86,96	12	60	45	91,84	26	66,67
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	41	78,85	12	46,15	35	77,78	18	54,55	56	84,85	11	55	44	91,67	22	59,46

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

La evaluación del cumplimiento de lo comprometido por el programa, es más alta para quienes recuerdan algo, 486 probablemente significativo para sus vidas, realizado durante la ejecución del Programa Aquí Yo Hablo. En este caso, quienes recuerdan a la organización que realizó el programa, y aquellos que dicen haber participado en talleres de apresto, perciben en mayor medida que los tiempos, las actividades, los temas y horarios se cumplen "en gran parte" en comparación con aquellos que no recuerdan a la entidad ejecutora y a quienes no recuerdan haber participado en un taller de conversación o de expresión personal.

Cuadro N° 13

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si recuerda a la organización que realizó el programa y según si recuerda haber participado en algún taller de apresto (año 2005)

Aspectos Evaluados	Recuerda a la organización que realizó el Programa				Recuerda haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	35	87,5	25	67,57	46	85,19	14	56
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	33	82,5	21	56,76	43	81,13	11	42,31
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	34	87,18	25	65,79	46	86,79	13	50
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	32	84,21	20	54,05	41	78,85	11	44

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 14

Porcentaje de beneficiarios encuestados del Programa Aquí Yo Hablo que evalúan que "En gran parte" se cumplió lo comprometido según si recuerda a la organización que realizó el programa y según si recuerda haber participado en algún taller de apresto (año 2006)

Aspectos Evaluados	Recuerda a la organización que realizó el Programa Aquí yo Hablo?				Recuerda haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	48	82,76	22	70,97	61	82,43	9	60
¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?	44	78,57	23	74,19	58	80,56	9	60
¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?	49	84,48	23	74,19	62	83,78	10	66,67
¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	47	83,93	20	66,67	59	83,10	8	53,33

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Al comparar el nivel de cumplimiento de lo comprometido con el puntaje obtenido en los niveles de satisfacción del programa, se observa entre quienes manifiestan "En gran parte" el cumplimiento de un determinado ámbito, un mayor promedio de puntaje alcanzado, por lo general, mayor a 5.5 puntos, en el caso del año 2005. En el caso de los beneficiarios 2006, se observa, por lo general, un nivel de satisfacción cercano a los 6 puntos.

Cuadro N° 15

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según si el beneficiario encuestado percibe "en gran parte" el cumplimiento de lo comprometido (2005)

Aspectos Evaluados	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?		¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?		¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?		¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	
	En gran parte		En gran parte		En gran parte		En gran parte	
	Mean	N	Mean	N	Mean	N	Mean	N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,58	61	5,72	55	5,48	60	5,55	53
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,28	61	6,35	55	6,29	60	6,31	53
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,12	61	6,26	55	6,22	60	6,31	53
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	5,59	61	5,87	55	5,7	60	6,09	53
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,12	61	6,24	55	6,1	60	6,25	53
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	6,23	61	6,4	55	6,23	60	6,42	53
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	5,82	61	6,04	55	5,76	60	6,15	53
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,78	61	5,98	55	5,80	60	6	53
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,48	61	5,65	55	5,58	60	5,94	53
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	6	61	6,24	55	6,02	60	6,21	53

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 16

Promedio en el nivel de satisfacción en distintos aspectos del programa Aquí Yo Hablo, según si el beneficiario encuestado percibe “en gran parte” el cumplimiento de lo comprometido (año 2006)

Aspectos Evaluados	¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?		¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el programa?		¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el programa?		¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	
	Mean	N	Mean	N	Mean	N	Mean	N
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	5,67	70	5,64	67	5,61	72	5,75	67
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	6,5	70	6,48	67	6,39	72	6,54	67
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	6,53	70	6,51	67	6,43	72	6,49	67
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	6,26	70	6,21	67	6,14	72	6,17	67
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	6,22	70	6,17	67	6,10	72	6,17	67
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	6,19	70	6,17	67	6,06	72	6,17	67
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	6,16	70	6,10	67	6,01	72	6,12	67
Su nivel de participación de los espacios producidos	5,89	70	5,84	67	5,79	72	5,94	67
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	5,72	70	5,67	67	5,46	72	5,78	67
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	6,27	70	6,22	67	6,10	72	6,19	67

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Como es posible esperar a partir de la evaluación positiva que tiene el programa entre los jóvenes encuestados, la mayoría (84,6%) recomendaría a otras personas que participaran en el Programa Aquí Yo Hablo.

Quienes lo recomiendan muestran niveles altos en los promedios asociados al nivel de satisfacción, así como también perciben en su gran mayoría altos niveles de cumplimiento de las fechas, actividades y temas comprometidos.

Cuadro N° 17

Porcentaje de beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo encuestados que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según si recomienda la participación en el programa (años 2005 y 2006)

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa Aquí yo hablo?				¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa Aquí yo hablo?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	50	73,53	3	27,27	61	78,21	5	35,71
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	63	91,30	7	63,64	74	94,87	7	50
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	60	86,96	4	40,00	75	96,15	6	42,86
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	53	76,81	3	25,00	72	93,51	5	35,71
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	56	82,35	5	41,67	69	90,79	5	38,46
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	58	84,06	6	50,00	71	93,42	3	23,08
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	57	83,82	2	16,67	69	90,79	4	28,57
Su nivel de participación de los espacios producidos	55	80,88	4	33,33	68	88,31	7	50
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	51	77,27	1	9,09	58	79,45	5	35,71
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	55	79,71	4	33,33	72	92,31	5	35,71

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 18

Porcentaje de beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo encuestados que evalúan de manera satisfactoria (5-7) diversos aspectos del programa según si recomienda la participación en el programa (años 2005 y 2006)

Aspectos Evaluados	2005				2006			
	¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa Aquí yo hablo?				¿Recomendaría a otras personas que participen en el programa Aquí yo hablo?			
	Sí		No		Sí		No	
	N	%	N	%	N	%	N	%
El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	50	73,53	3	27,27	61	78,21	5	35,71
La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa	63	91,30	7	63,64	74	94,87	7	50
La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de apoyo	60	86,96	4	40,00	75	96,15	6	42,86
La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	53	76,81	3	25,00	72	93,51	5	35,71
Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	56	82,35	5	41,67	69	90,79	5	38,46
Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa Aquí Yo Hablo	58	84,06	6	50,00	71	93,42	3	23,08
La calidad de los talleres y/o sesiones en los que usted participó	57	83,82	2	16,67	69	90,79	4	28,57
Su nivel de participación de los espacios producidos	55	80,88	4	33,33	68	88,31	7	50
La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	51	77,27	1	9,09	58	79,45	5	35,71
En general, ¿qué tan satisfecho quedó con su participación en el programa aquí yo hablo?	55	79,71	4	33,33	72	92,31	5	35,71

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Cuadro N° 19

Actor que ha invitado al beneficiario a participar en el programa Aquí Yo Hablo, según año del beneficio

	2005		2006		Total	
	N	%	N	%	N	%
Por vecinos/amigos	5	5,95	14	15,91	19	11,05
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG)	6	7,14	9	10,23	15	8,72
Por parte de la institución ejecutora o monitor	30	35,71	27	30,68	57	33,14
Por medio de la municipalidad	26	30,95	26	29,55	52	30,23
Recibí información por otro medio	17	20,24	12	13,64	29	16,86

Fuente: Elaboración propia a partir de la encuesta a beneficiarios del Programa Aquí Yo Hablo. DESUC. Año 2009

Anexo: Modelos de Impacto

a) PROPUESTA DE MODELOS DE IMPACTO FINAL

En esta parte del trabajo, se identificarán las características que se intentan explicar en cada modelo de impacto. Estas características serán medidas en función de su respuesta ante diversas variables independientes, además de la respuesta ante los talleres de comunicación o de apoyo social.

1. Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública (Aquí Yo Hablo)

Características personales

Dentro de esta categoría se encuentran ciertas características individuales (edad, sexo, etnia, educación, etc.) que pueden influir en la reacción del individuo en una mayor o menor participación de las actividades arriba mencionadas. Estas características no han sido medidas en estudios específicos relativos a la participación de la población en actividades de habilidades comunicacionales y expresión pública explícitamente, sin embargo, muchos estudios dan

referencias que pueden ser extraídas para explicar un posible comportamiento ante ellas. Por ejemplo, con respecto a la variable edad, diversos estudios apuntan a que es un elemento que potencialmente influye en la mayor participación de los individuos. Dichos autores suponen que a medida que una persona crece, aumenta su interés en asuntos cívicos³⁷⁴. Por ende se podría esperar un aumento de participación en otro tipo de actividades, tales como las de expresión pública. Lo mismo ocurre con respecto al género, donde se ha encontrado que el nivel de participación de las mujeres, pese a que se está regulando, aún es más bajo que el de los hombres³⁷⁵, por lo que se esperaría una reacción similar en este carácter. En cuanto a la etnia, mediante el uso de diversos métodos, se ha estudiado que personas con un idioma nativo distinto al de la localidad de acción, son menos participativos que la gente local³⁷⁶. Dentro del estudio, también se postula que personas que han nacido en otro sector geográfico, inclusive dentro del mismo país, aunque tengan mejor nivel educacional, van a tender a participar menos de servicios públicos.

Ahora bien, pese a que estudios indican que personas con situación ocupacional activa tienen mayor participación en sistemas políticos³⁷⁷, estas teorías están ligadas al nivel del sueldo que reciben aquellos con empleo. Es así como los ingresos más bajos tienen menor sentido de participación que los sueldos mayores.

En cuanto al número de hijos, no se han encontrado estudios que determinen si este factor afecta en la participación de actividades sociales, sin embargo en este estudio se considerará esta variable para analizar sus efectos. Se espera que personas con mayores responsabilidades, tengan mayor participación en programas públicos. Lo mismo será considerado para analizar las diferencias en la participación de actividades, para el caso de las personas que se consideran el jefe de hogar dentro de la familia, con respecto a aquellas que no.

Otra variable importante está asociada al entrenamiento en habilidades comunicacionales. Un estudio español llevó a cabo una investigación con el fin de determinar si efectivamente el entrenamiento en habilidades sociales mejora la capacidad comunicativa. Trabajando con un grupo al que se entrenó versus un grupo control, encontraron que puede lograrse una mejoría en la comunicación. En base a este resultado, se puede esperar que alguien entrenado en habilidades comunicacionales participe más en actividades de ese tipo. De acá también podemos señalar que cuando hay facilidad de expresión (lograda por este entrenamiento, o porque sea una característica innata) también debe haber un aumento en la participación de actividades comunicacionales.

No se ha encontrado en la literatura previa mucha información sobre cómo la motivación para participar en medios de comunicación social afecta dicha participación. Aún así, la lógica indicaría que una mayor motivación llevará a una mayor participación.

Del Hogar

Dentro de esta categoría, se encuentra el nivel socioeconómico, estimado por medio de la escolaridad de los padres y el ingreso per cápita del hogar. En este rubro, investigaciones realizadas en diversos países han coincidido en apuntar que la posición social es un elemento determinante. Hay una relación positiva entre la posición socio-económica (educación, ingresos) sobre los diferentes comportamientos participativos³⁷⁸.

Del Entorno

Con respecto al lugar donde se habita, los investigadores Norbert Kersting y Jaime Sperberg³⁷⁹ postulan que personas que habitan en sectores rurales tienen menor índice de activismo político y, a la vez, mayor participación en actividades barriales. Lo mismo ocurre en sectores urbanos pobres, por lo que debiese existir una interacción entre los índices socio-residenciales urbanos.

Es así como se obtienen las variables explicativas a utilizar en el modelo. Para este caso en particular, las variables a incluir con la edad, edad², sexo, etnia, escolaridad, estado civil, situación ocupacional, índice socio-económico y residencia. Además, se incluirán las variables de Entrenamiento en Habilidades Comunicacionales, la Facilidad de Expresión y la Motivación para Participar en Medios de Comunicación Social, que intentarán medir su influencia sobre la participación en actividades de comunicación o expresión pública, analizando si realmente tienen un efecto positivo en esta última.

2. Probabilidad que los beneficiarios se interesen en participar en medios de comunicación social (Aquí Yo Hablo)

Características personales

Como se ha expresado en la sección anterior, las variables personales que afectarían en un mayor interés en participar en actividades sociales, y, por ende, en medios de comunicación social, son la edad, sexo, etnia, escolaridad, estado

³⁷⁴ Somuano (2007)

³⁷⁵ SERNAM (2005)

³⁷⁶ Aguilera & López (2008)

³⁷⁷ Rojas (2006)

³⁷⁸ Rojas (2006)

³⁷⁹ Kersting & Sperberg (1999)



civil, condición de jefe de hogar, situación ocupacional y número de hijos. Por ende, estas características serán analizadas para esta variable en particular.

Con respecto a la edad, escolaridad y número de hijos, se espera una relación directamente proporcional con el interés del beneficiario en la participación de los medios de comunicación social. En cuanto a género, se espera que los hombres tengan mayores índices de participación, sin embargo, la brecha cada vez es menor³⁸⁰. Además, todas aquellas características asociadas a una mayor responsabilidad, como la de estar casado, ser jefe de hogar y tener hijos, pueden influir positivamente en un mayor interés en participar de los medios.

Al igual que como se menciona en la sección anterior, personas con una situación ocupacional activa tienen mayor probabilidad de participar de actividades sociales, esto también tiene relación con el monto de la remuneración.

Del hogar

De la misma forma que en el ítem anterior, los atributos del hogar, como la escolaridad de los padres y el ingreso familiar, que suman el índice socioeconómico familiar, están relacionados con el nivel de participación de actividades de medios sociales. Se espera que un mayor índice socioeconómico guíe a una mayor participación en este tipo de actividades.

Del entorno

Este modelo está muy relacionado con el anterior. Acá también se utilizan las variables Residencia en zona urbana y Región/Zona. Los efectos sobre la variable dependiente de este modelo se espera sean iguales a los mencionados en la sección anterior.

3. Probabilidad que los beneficiarios dirijan la implementación de instancias de participación para abordar problemas de la comunidad (Promoción para la Participación)

Este modelo es equivalente a aquel que busca encontrar los determinantes del liderazgo de las personas en grupos y organizaciones que se verá un par de secciones más adelante, ya que las personas que tengan características de líderes las manifestarán en cualquier situación a la que se vean enfrentados, en este caso para abordar problemas de la comunidad. Las variables que afectan a dicho modelo y a este son las mismas, y se espera que el efecto sobre la variable dependiente (liderazgo) sea equivalente.

4. Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones (Promoción para la Participación)

Para analizar este modelo, utilizaremos todo tipo de grupos u organizaciones en los que pueda participar un individuo, para así tener más información sobre investigaciones parecidas disponibles.

Características personales

Weinberger & Jutting (2001) estudian los determinantes de participación de las personas en grupos de desarrollo local, enfocándose principalmente en las mujeres. Su enfoque se debe a que consideran que las mujeres necesitan más de estas organizaciones, ya que tienen menores recursos y sufren cierta discriminación. Los autores determinan que la edad debe afectar positivamente la participación en grupos locales. En cuanto a edad² no se tiene información previa del uso de la variable, pero se esperaría que tome valores negativos, asociados a un declive de la actividad social de las personas a medida que envejecen. También en base al trabajo de Weinberger & Jutting, se espera que cuando se trate de mujeres, éstas participen más activamente a nivel social que los hombres. Otra variable importante utilizada por dichos autores es la Participación en programas similares. Se esperaba que afectara positivamente la participación, ya que estar en otros programas provee redes de contactos importantes y la experiencia sobre cómo formar ciertas organizaciones, pero, aunque obtuvieron resultados positivos, estos no fueron significativos. Por ende esperamos resultados inciertos es nuestra investigación.

Meinzen-Dick, Raju & Gulati realizaron un trabajo en la India, para determinar los factores afectando la formación de organizaciones de usuarios de agua, y las acciones colectivas de agricultores en los mayores canales de irrigación de dicho país. Uno de los factores importantes señalados para explicar las asociaciones, es que haya homogeneidad dentro de la comunidad para facilitar la comunicación. Las etnias son muy unidas y trabajan en conjunto probablemente hace muchas generaciones, por lo que se les facilitaría interactuar asociadamente en organizaciones y grupos. Los autores también señalan que la escolaridad es un factor muy importante y se espera que aumente la probabilidad de interactuar socialmente.

Con respecto a las variables Estado Civil y Condición de jefe de hogar, no se ha encontrado evidencia de su uso en la literatura previa. Aún así, se puede esperar, de acuerdo a lo señalado por los autores mencionados, que cuando existan

³⁸⁰ Balletbó (1984)

padres casados es más probable que se genere interacción social, ya que como familia se dispondría de más tiempo que puede ser dedicado a dicha actividad. Ser jefe de hogar tendría un efecto contrario, ya que la persona tiene más responsabilidades, y estas le quitarán tiempo para dedicar a la interacción social.

Del hogar

Weinberger & Jutting analizan los ingresos de la familia y cómo estos influyen en la participación en organizaciones. Determinan que, a nivel relativo dentro de una comunidad, son aquellas familias de ingresos medios las que más participan asociadamente. Esto se explica porque las familias de menores recursos tienen un costo de oportunidad del tiempo muy alto, por lo que no pueden “perderlo” en asociaciones. Por otro lado, las familias de mayores recursos tienden a arreglar sus problemas de forma individual y no ven como algo necesario participar de grupos u organizaciones de apoyo.

Del entorno

De acuerdo a lo que señalan Meizen-Dick, Raju & Gulati, podemos esperar que residir en zona urbana afecte negativamente la participación en grupos y organizaciones, ya que los autores señalan que cuando se está más cerca de “todo”, no se necesita ayuda grupal para trámites, postulaciones, etc.

No se ha encontrado información específica de cómo vivir en distintas zonas o regiones puede afectar la participación en grupos u organizaciones. Aún así, se espera que si vivir en distintas zonas influye en la problemática de las comunidades, la cercanía o lejanía entre las personas, entre otras, existirá un efecto importante de esta variable.

5. Probabilidad de Repitencia Escolar (Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar)

En relación al desarrollo educativo de los escolares, se intentan buscar aquellas variables determinantes del desempeño de los alumnos para evitar el alto índice de repetición a nivel nacional y Latino Americano. Sin embargo, los estudios que se han realizado en torno a este tema, suelen medir el desempeño escolar y no específicamente la repitencia. De cualquier forma, por medio de resultados anteriores, se podrá establecer potenciales hipótesis de comportamiento escolar.

De este modo, en una investigación llevada a cabo en Argentina³⁸¹, se determinó que niños de sexo masculino tienen rendimientos significativamente más bajos en áreas de lenguaje, sin embargo, los resultados son inversos en áreas matemáticas (pero en menor medida). Por lo que, con respecto al sexo, la probabilidad de encontrar mayor repitencia en un género sobre otro es incierta. En el mismo estudio, se investigó la condición de repitencia del niño, encontrando que aquellos niños que ya han repetido tienen resultados de rendimientos más bajos que otros niños, por ende es de esperar una mayor probabilidad de repitencia en aquellos que ya lo hayan hecho.

Por otra parte, con respecto a las variables familiares, José Brunner y Gregory Elacqua, de la Universidad Adolfo Ibáñez acerca del desempeño escolar³⁸², se concluye que el entorno socio-familiar de los alumnos, la comunidad y la escuela influyen en el proceso educacional. En cuanto a las variables del entorno familiar, ellos realizan una recopilación de estudios en donde se indica que una mejor infraestructura física del hogar y menor grado de hacinamiento están relacionados de manera directa con mejores resultados escolares. Además, se mencionan otros factores importantes como la mayor cantidad de recursos del hogar dispuestos en forma de libros, diccionarios, escritorio y computador, y un mayor involucramiento familiar en las tareas escolares y en las reuniones escolares. En esta misma categoría, un estudio realizado de la repetición escolar en Costa Rica³⁸³ se llegó a similares conclusiones, agregando el bajo nivel académico o el nivel de notas, como un factor de riesgo importante. Otro aspecto importante a considerar es la presencia de hermanos desertores dentro del núcleo familiar. Según el estudio argentino, hay mayor riesgo de fracaso escolar en aquellos grupos familiares donde hubo desertores.

Ahora bien, en temas de percepción de la utilidad que les genera la educación, Beyer³⁸⁴ indica que la percepción sobre los beneficios de la escuela está correlacionada negativamente con el bajo rendimiento escolar, lo que haría suponer que una mayor percepción o conocimiento por parte del niño sobre el beneficio del colegio disminuiría su nivel de repitencia. La misma relación se daría con la percepción de los apoderados del niño sobre el sistema escolar.

Con respecto al nivel socioeconómico de la familia, Buchmann³⁸⁵ investigó que un mayor ingreso y nivel educacional de los padres, además de una ocupación, influyen de manera negativa en los índices de desempeño escolar. No obstante, en el trabajo de investigación de Argentina, la educación de la madre no resultó significativa.

³⁸¹ Gertel et al. (2007)

³⁸² Brunner & Elacqua (2003)

³⁸³ CIET (1995)

³⁸⁴ Beyer (1998)

³⁸⁵ Buchmann (2003)



En cuanto al sector dónde el niño habita y las características del entorno, en diversas investigaciones³⁸⁶ se ha descubierto que mayores índices de desigualdad de un país están relacionados con un peor desempeño académico.

Sin embargo, como ya se ha mencionado, todas estas características corresponden a niveles de desempeño escolar, el cual es medido a través de índices de repitencia escolar, deserción y otros factores, lo que no afirma que sea así únicamente para la repitencia, pero sí da la pauta para lo que se esperaría. Por lo mismo, dentro del estudio se medirán variables relativas a los atributos personales del niño, como la edad, sexo, etnia, escolaridad, el número de cursos repetidos y el promedio de notas, además de un factor personal de percepción de la utilidad de la educación y el nivel de participación en programas de apoyo escolar, obteniendo un perfil detallado del caso de estudio. Junto con esto, los factores a nivel familiar estudiados serán la repetición entre hermanos; la deserción o abandono entre hermanos; el apoyo de un adulto en los quehaceres escolares; la participación de un adulto en las reuniones de colegio; un índice de condiciones para el estudio, relativo a los hábitos de estudio, ambiente para estudiar y realizar tareas, así como el espacio para realizarlas también; el índice socioeconómico familiar, dado por la escolaridad de los padres y el ingreso per cápita; y la percepción de los padres del beneficiario sobre la utilidad de la educación. Finalmente se incluirán las variables del entorno, considerando si reside en zona urbana o rural, región y zona nacional (Norte, Centro o Sur).

Paralelamente se incluirán variables de participación en talleres de orientación psicológica, talleres comunales de actividades lúdicas, actividades recreativas con la familia y actividades culturales, las cuales medirán el real efecto de éstas en la probabilidad de repitencia escolar.

6. Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo, informal o subempleado (Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar)

Características Personales

De acuerdo al estudio realizado en Costa Rica, mencionado en la sección anterior, el índice de deserción escolar va disminuyendo paulatinamente a medida que los años de escolaridad del niño van aumentando. Por lo tanto se espera que haya mayor frecuencia de abandonos en los primeros años de básica, que en niveles escolares más avanzados, además de una relación negativa entre la edad del estudiante y la probabilidad de que ingrese precozmente a trabajar.

Con respecto a la diferencia de género, un estudio en Perú, realizado por Gertler y Glewwe³⁸⁷ indica que los padres demandan menor educación para sus hijas mujeres, por lo que se espera que los estudiantes hombres presenten menor deserción escolar. Además, dentro de los criterios religiosos de los jóvenes, los cristianos presentan una mayor probabilidad de mantenerse en el colegio, seguidos de musulmanes³⁸⁸.

En cuanto a la situación de los jóvenes, Harald Beyer³⁸⁹ estudió distintas variables y encontró que la probabilidad de estar empleado precozmente aumenta para aquellos que son jefes de hogar, o en aquellos con mayores responsabilidades, como los que se encuentran casados. Esta condición se podría replicar para aquellos niños con la responsabilidad de ser el hermano mayor, a los cuales se les podría atribuir menores tasas de deserción escolar. Ahora bien, en temas de percepción de la utilidad que les genera la educación, como ya se ha dicho antes, Beyer indica que la educación sobre los beneficios de la escuela está correlacionada negativamente con el trabajo juvenil.

Del Hogar

Como ya se ha planteado, una serie de autores recalca que el índice que más afecta en el bajo desempeño escolar y en la deserción es el nivel socioeconómico familiar, el cual, mientras más bajo sea, afectará de manera positiva en el ingreso precoz al trabajo por parte de los estudiantes. Sin embargo, los autores Claudio Sapelli y Aristides Torche de la Pontificia Universidad Católica³⁹⁰ descubrieron que gran porcentaje de los desertores escolares, no ingresaba a la fuerza laboral. Es más, un estudio más cuantitativo realizado por Ravallion y Wodon³⁹¹, reveló que los cambios en el ingreso tiene efectos marginales muy pequeños sobre la decisión de desertar y trabajar. Por lo mismo, con respecto a esta variable, no hay estudios que indiquen una correlación clara y no es posible llegar a una hipótesis determinante.

De cualquier forma, uno de los factores importantes en la menor deserción escolar es la demanda por educación de los padres³⁹², lo que se traduce en que, a medida que la percepción de la utilidad de la educación en su hijo es mayor, menor será el ingreso precoz a trabajar.

Del Entorno

³⁸⁶ Buchmann (2003); Brunner & Elaqqua (2003); Sapelli & Torche (2004)

³⁸⁷ Gertler & Glewwe (1992)

³⁸⁸ Canagarajah & Coulombe (1998), en Sapelli & Torche (2004)

³⁸⁹ Beyer (1998)

³⁹⁰ Sapelli & Torche (2004)

³⁹¹ Ravallion y Wodon (2000)

³⁹² Sapelli & Torche (2004)



Niños de áreas rurales dispersas tienen, según resultados del estudio Costarricense³⁹³, cerca de cuatro veces más riesgo de desertar precozmente de la escuela comparado con niños de áreas urbanas. Lo mismo es obtenido en el estudio peruano. Es importante notar, que de acuerdo a Beyer, la probabilidad de que los jóvenes encuentren empleo en la ciudad es más alta que en las zonas rurales.

Es así como, luego de revisar la bibliografía comprometida, se logra determinar que se investigarán las variables personales de edad, sexo, etnia, escolaridad, años trabajando, condición de hermano mayor y percepción del beneficio de la educación. En cuanto al hogar y entorno, se analizará el índice económico y la percepción de los beneficios de la escuela por parte de los padres, así como la zona de residencia de la familia.

7. Probabilidad de desarrollar conductas desadaptativas (Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar)

Esta sección presenta una revisión de las distintas variables que pueden afectar en el desarrollo de conductas desadaptativas, consideradas como infracciones a la ley, adicción a las drogas o adicción al alcohol. Se considera que, aunque son conductas desadaptativas distintas, las variables que las influyen son equivalentes, porque representan un acto de rebeldía de los niños y adolescentes.

Dentro del informe sobre Uso, Abuso y Dependencia al Alcohol realizado por el Conace el año 2003, la Edad, Sexo, Región del país y Nivel Socioeconómico de las personas, son variables fundamentales que pueden afectar en la adicción al alcohol. A lo largo del estudio indican que es más probable que hombres generen dependencia a que mujeres lo hagan, al igual que es más común en niveles socioeconómicos bajos. Con respecto a la edad, en hombres es frecuente que la dependencia de alcohol se encuentre más marcada en la juventud, teniendo altos índices de dependencia entre los 19 y 25 años, además de una cifra significativa entre los 12 y 18 años de edad. Después de los 26 años, la dependencia comienza a disminuir progresivamente a medida que la edad aumenta. Ahora, en relación a la mujer, la mayor dependencia suele darse entre los 12 y los 18 años de edad, luego de ésta, las cifras disminuyen notoriamente a medida que la edad avanza. Es importante notar que en todo tramo de edad, se espera que la dependencia masculina sea mayor que la femenina, pese a que se den a distintas edades, no obstante ocurre que en edades juveniles, la diferencia de ambas cifras es menor. En el mismo estudio se indica que la mayor tasa de dependencia se da entre la población que está incapacitado para trabajar, luego los que están cesantes, en comparación con aquellos que están buscando trabajo (que también tienen altos índices de dependencia) o trabajan; lo que haría suponer que los resultados esperados concuerden con esta relación. En relación a los estudiantes, aquellos de Educación Superior tienen altos índices de dependencia con respecto a aquellos estudiantes de media o básica. En cuanto a la región dónde la persona habita, la 7ª y la 4ª región presentan los más altos índices de dependencia, y, en las regiones más australes, la 11 y 12ª la diferencia entre consumo de hombres y mujeres se hace más marcada.

También nuestro estudio se enfoca en diversas características del hogar, más específicamente de la familia y si algún miembro de ésta ha desarrollado alguna conducta desadaptativa. Vargas *et al*, realizan un trabajo sobre la presión social que distintos grupos generan sobre los individuos. En esta se señala que las conductas y la personalidad del individuo no sólo se ven influenciada por factores genéticos, sino que hay una influencia importantísima del entorno. En base a esto, podemos señalar que en las familias donde algún miembro tenga problemas de alcohol, marihuana u alguna otra droga, el resto de la familia está más propensa a desarrollar el mismo tipo de conductas desadaptativas.

8. Mejores relaciones entre los miembros de la familia (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

Los autores que han tocado el tema de las relaciones dentro de la familia, en especial entre padres e hijos, establecen que dentro de estas debe existir un balance entre cohesión (lazo emocional que une a los miembros de la familia) y adaptabilidad (capacidad de reorganizarse como familia para enfrentar situaciones de estrés). Al realizar una investigación empírica, los autores Barnes & Olson, llegan a la conclusión de que las familias más "balanceadas" (que además sienten una satisfacción general con la calidad de vida) son aquellas donde existe mejor comunicación efectiva entre padres e hijos. En base a esto, podemos señalar que aquellas familias que presentan conversaciones frecuentes entre sus miembros tendrán una mejor calidad de relaciones.

Al determinar que la comunicación mejora la calidad de las relaciones en la familia, se puede deducir que aquellos factores que afecten la comunicación, también afectarán las relaciones. El mismo estudio de Barnes & Olson, establece que las mujeres tienen mejores relaciones con sus hijos (tanto niños como adolescentes) que los hombres. Por otro lado, los adolescentes sienten que no tienen una buena comunicación con ninguno de los padres. Además, una de las preguntas realizadas a las familias del estudio señala si "cuando hay algún problema prefiere tratar al otro con silencio". En base a esto, no se puede esperar que las familias solucionen sus conflictos, cuando ni siquiera los conversan⁴⁹⁶ como familia. Por ende, aquellas familias que no son capaces de solucionar sus conflictos, verán perjudicada la calidad de sus relaciones familiares.

³⁹³ CIET (1995)



Existe variada literatura sobre el efecto de los divorcios sobre las relaciones familiares. Muchos autores coinciden en que las relaciones entre padres e hijos no deberían cambiar si se produce un divorcio, esto mientras la vida familiar haya sido estable, sin mayor estrés económico, exista amor y apoyo recíproco, etc. Por ende, el estado civil del representante de la familia no debería influir mayormente en la calidad de las relaciones familiares (al menos entre padres e hijos).

El nivel socioeconómico y cultural de los padres es un factor muy importante que determina la relación con sus hijos. Además, asociado a éste, existe todo un tema de recursos personales que no han sido bien desarrollados si el nivel socioeconómico y cultural es bajo. Estos padres apoyan poco a los niños en sus afectos, y además presentan toda otra gama de problemas, como alcoholismo, delincuencia y hogares destrozados. En base a esto, podemos señalar que la escolaridad y el índice socioeconómico afectarán positivamente la calidad de las relaciones familiares, es decir, mientras mayores sean ambos factores, se espera mejores relaciones dentro de la familia.

Para hablar de la influencia que la Etnia puede tener sobre la calidad de las relaciones familiares, se encontró información relacionada con el Capital Social. Los autores han llegado incluso a hablar de Capital Étnico, en el sentido de que se forman redes de contactos muy importantes entre participantes de ciertas etnias (en especial cuando se habla de inmigrantes), para suplir las difíciles condiciones a las que se enfrentan al llegar a un lugar desconocido. En base a esta información, y sabiendo que las etnias (en especial en Chile) son comunidades de personas muy cerradas y cooperadoras entre sí, podemos esperar que la calidad de las relaciones familiares en dichas etnias sea muy alta.

El entorno es otro factor que influye en la familia y sus relaciones. La autora Jadue (2003) señala una serie de factores que complican la convivencia familiar actual. Entre estos, asociados al entorno, pueden considerarse la mayor movilidad geográfica, construcciones urbanas pequeñas y las mayores distancias intraurbanas. Estas tres características dificultan las relaciones dentro de la familia, ya que esta se va separando en pequeños núcleos que se alejan cada vez más. De acuerdo a lo señalado, se espera que, por un lado, residir en zona urbana afecte negativamente la calidad de las relaciones familiares, y por otro, que la Región/Zona también tenga un efecto importante, dependiendo de si logra alejar o acercar más a las familias en términos de distancia y facilidad de movilización.

La situación ocupacional puede afectar mucho la calidad de las relaciones familiares. Por ejemplo, una persona desocupada por mucho tiempo empieza a descargar sus frustraciones en la pareja y en los hijos, generando una tensión constante en la familia. Por otro lado, alguien trabajando en exceso, con largos horarios, y que esté fatigado e irritable por el trabajo también tiene conflictos en su hogar. Por ende, el resultado de esta variable sobre la calidad de las relaciones familiares probablemente dependa de cada caso particular.

En un estudio llevado a cabo en Australia, se analiza la distribución igualitaria de tareas y cómo afecta el ambiente familiar. Sus conclusiones señalan que cuando los hombres ayudan en las tareas de la casa, las mujeres son más felices, con lo que al ambiente de todo el hogar mejora considerablemente, es decir, la calidad de las relaciones dentro de ésta es mejor.

No se ha encontrado evidencia del uso de las variables Condición de jefe de hogar y Participación en otros programas familiares. Aún así, de la última variable se espera que afecte positivamente la calidad de las relaciones familiares.

9. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

En los estudios analizados sobre el conocimiento de servicios por parte de la comunidad, no se encontró información desglosada sobre tipos de servicios, por lo que la información disponible a continuación los abarca todos.

En la ciudad de Vila- Real en España se llevó a cabo un estudio para determinar qué tanto la gente conoce, usa o percibe el funcionamiento de los Servicios Sociales. Se utilizaron una serie de variables sociodemográficas, educativas y profesionales, y económicas. Además, se separó la muestra en 4 regiones. Dentro de los resultados generales más destacables está el hecho de que la gente no tiene mayor conciencia de la existencia de los servicios, incluso aquellos más cercanos a la comunidad y que prestan gran cantidad de servicios y actividades para ésta.

La muestra estaba compuesta en su mayoría por mujeres entre 30 y 64 años, que leen pero no tienen estudios o presentan sólo estudios primarios. En base a esto podemos señalar que el sexo, la edad y la educación pueden estar influyendo en la probabilidad de conocimiento de servicios comunitarios. También se señala en el estudio que aquellas personas que han tenido un conocido o familiar que utilice los diversos servicios conocen más acerca de estos. Además, los servicios más conocidos son los de minusválidos, drogodependientes y personas mayores. Todo esto **497** lleva a pensar que sólo aquellas personas que han tenido contacto directo o indirecto con estas instituciones, toman conciencia de su existencia.



Como ya se mencionó, la muestra está dividida en 4 zonas geográficas. Se observan diferencias importantes en el conocimiento que se tiene dentro de estas sobre los distintos servicios sociales, por lo que podemos suponer que la Región/Zona influye en la probabilidad de conocer los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.

La etnia parece ser un factor que también afecta el conocimiento de los servicios sociales. El autor Szczepura analiza cómo es el acceso de etnias en el Reino Unido al servicio de salud. Establece que este es bajo, y una de las razones es la falta de difusión de estos. Dicha situación ocurre por barreras culturales, lingüísticas y también estructurales de los sistemas de salud, que deben mejorarse con el paso del tiempo.

Existe mucha literatura que ha investigado cómo es el nivel de información con respecto a la salud dentro de la población de mayor edad. Entre estos se encuentra el paper realizado por Zinder, quien utiliza dos tipos de factores. Primero un grupo de factores de "predisposición" (los que determinan la *necesidad* por salud) y luego factores "posibilitadores" (que determinan el *acceso* a la salud). Dentro de la predisposición se encuentran la edad, el estado de salud, y el sexo. Dentro los "posibilitadores" están ingreso mensual, uso previo de servicios de salud y acceso a servicios de comunicación. Los resultados del autor señalan que son los factores de posibilidad los que más influyen en el conocimiento. Además, es importante señalar que la educación afecta positivamente el conocimiento, al igual que el uso previo de servicios de salud. También, a medida que la salud se deteriora, es más probable que se conozca más sobre los servicios disponibles. Y por último, los ingresos mensuales y vivir a zona rural versus vivir en zona urbana también favorecen el conocimiento.

Moon *et al* ha estudiado como es el conocimiento de servicios para adultos mayores tanto americanos como inmigrantes coreanos. Encuentra que la diferencia entre el conocimiento entre unos y otros es muy significativa y en contra de los inmigrantes, lo que confirma lo mencionado anteriormente, de que las etnias y las minorías tienen menor conocimiento de los servicios disponibles. Dentro de las variables que utilizan en el estudio, es relevante mencionar género y estado civil. Para ambas variables no encuentra diferencias significativas entre quienes conocen más los servicios y quienes no, aunque los hombres y las personas casadas tienden a saber más sobre estos.

No se he encontrado información concerniente a Condición de Jefe de Hogar ni Situación ocupacional. Aún así, se puede hipotetizar que aquellas personas jefes de hogares deberían estar más concientes de los servicios disponibles, así como las personas que no tienen trabajo, porque pueden ser una ayuda importante en momentos de crisis.

Con respecto a Medios de Comunicación, sólo se ha encontrado, gracias a Zinder, que estos favorecen el conocimiento de servicios, pero no se especifica el medio de comunicación utilizado por el representante de la familia.



10. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

La información utilizada para el modelo anterior, es sobre servicios en general (salud, educación, etc.), por ende, la explicación del posible efecto que las variables dependientes tienen sobre los servicios de educación puede replicarse.

11. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud mental que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

La información utilizada para el modelo nueve, es sobre servicios en general (salud, educación, etc.), por ende, la explicación del posible efecto que las variables dependientes tienen sobre los servicios de educación puede replicarse.

12. Probabilidad de desarrollar o mantener conductas desadaptativas, tales como infracciones a la ley, adicción a drogas y alcohol (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

Este modelo es muy similar al modelo seis previamente mencionado, sólo que ese está enfocado a la educación y el que se presenta ahora es para evaluar el Desarrollo Familiar. A pesar de dicha diferencia, se utilizan las mismas variables y se espera que éstas tengan el mismo efecto sobre este modelo.

13. Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

La literatura señala que son las familias en desventaja socioeconómica las que más desarrollan redes sociales de apoyo, tanto con otros miembros de la familia como con vecinos y amigos. Abello *et al* analizan las características de familias en Barranquilla (Colombia) que más participan de éstas redes sociales. Por un lado, las familias son bastante grandes, en promedio entre 6 y 7 integrantes. La edad afecta positivamente la participación en las redes, alcanzado un máximo entre los 20 y 39 años de edad. Pasado los 60 años es muy poca la gente que participa, por lo que podemos considerar que la Edad² tomaría valores negativos para nuestra investigación.

El estado civil también es una variable importante, encontrándose que quienes más participan de las redes son las personas solteras, seguidos de personas con unión libre y escasos casos de viudos.

El nivel educativo también es bajo, y los oficios a los que se dedican son del tipo albañilería, celadores o ayudantes.

Tanto nivel socioeconómico e ingresos son bajos. Incluso el estudio en Barranquilla señala que muchas veces no hay ingresos, y se vive mayormente de la ayuda de amigos y familiares, es decir, de la red de apoyo fuertemente desarrollada. De acuerdo a esta afirmación, también podemos suponer que la situación ocupacional del representante de la familia es relevante para explicar la existencia de redes cercanas de apoyo, donde si éste no tiene trabajo o no le genera los suficientes ingresos (desocupado o inactivo) se genera una fuerte red de apoyo para la persona y su familia.

Por último, se señala que es más probable que existan redes de apoyo en zonas rurales y en zonas específicas, por lo que nuestra variable Región/Zona de residencia sería relevante para explicar la existencia de redes sociales.

Existe variada revisión bibliográfica asociada a cómo son las redes sociales para los adultos mayores. En base a esta información, se pueden sacar conclusiones relevantes para nuestra investigación. Uno de los estudios mencionados, realizado por Robles *et al* para México, señala que la composición de la red y la cantidad de apoyo social que se recibe está altamente influenciada por el sexo y el estado civil del adulto mayor. Específicamente, las mujeres tienen redes más grandes y más apoyo (aproximadamente el doble) que los hombres. Además, los adultos mayores casados y viudos reciben más apoyo que los solteros. En base a esto, podemos señalar que cuando el representante de la familia es una mujer, es más probable que tenga una red cercana de apoyo, que si es hombre. Este estudio en México se compara con otros resultados obtenidos para adultos mayores anglosajones, sin obtener grandes diferencias entre unos y otros. Por ende, y además considerando que las redes de apoyo son en su mayoría de familiares y amigos, no se espera que la etnia sea un factor realmente influyente en si la familia dispone de una red cercana de apoyo o no.

No se ha encontrado información específica relativa a las variables Condición de jefe de hogar ni Algún familiar trabaja como apoyo familiar. Aún así, en base a los trabajos analizados, se puede esperar que la Condición de Jefe de hogar afecte positivamente que la familia cuente con una red cercana de apoyo, por el hecho de que se hay más necesidades (Abello *et al* observó que las personas ayudan a otras cuando son concientes de que estas tienen una necesidad importante).

14. Probabilidad de participar en organizaciones y grupos (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

Este modelo es muy similar al modelo cuatro previamente mencionado, sólo que ese está enfocado a la promoción de la participación y el que se presenta ahora es para evaluar el Desarrollo Familiar. A pesar de dicha diferencia, se utilizan las mismas variables y se espera que éstas tengan el mismo efecto sobre el modelo.

15. Probabilidad de participar como líder en una organización o grupo (Desarrollo Social, ámbito Dinámica Familiar)

Para abarcar este modelo se usará el liderazgo general de las personas, es decir, qué determina el liderazgo de las personas en cualquier situación (grupos, empresas, sociedad, etc.).

La evidencia empresarial en Estados Unidos señala que son muy pocas las mujeres que se encuentran en cargos muy altos en las distintas empresas. Esto se debe, principalmente, al liderazgo. Por ende, para nuestro modelo, cuando el representante de la familia es mujer, es menos probable que participe como líder de una organización o grupo, versus un hombre como representante.

Arvey *et al* realiza un estudio para determinar los factores genéticos y de personalidad que afectan el liderazgo de las personas. Por medio de encuestas obtiene la información que necesita. Para determinar liderazgo de los participantes, utiliza un método "bio- histórico", es decir, en base a las experiencias de liderazgo previo de las personas, ya sea en clubes, organizaciones, a nivel escolar, etc. Esto nos indica que el pasado de la persona afecta el presente y el futuro de ésta con respecto al liderazgo. Es decir, nuestra variable Experiencia (años) como dirigente debe afectar positivamente la participación del representante de la familia como líder de alguna organización.

El mismo estudio de Arvey *et al* llega a la conclusión de que aproximadamente un 30% de la probabilidad de tener cargos de liderazgo puede ser explicada por factores genéticos. Podemos señalar entonces que la familia, al ser una fuente de influencia y características genéticas que se transmiten de generación en generación, afecta considerablemente la formación de conductas de liderazgo en la gente. Por ende, nuestra variable *Índice de participación de familiares como líderes de grupos u organizaciones* afectaría positivamente la participación como líderes.

Existen diversos trabajos que estudian las características de los líderes de opinión en distintos temas. Corey (1971), dentro de algunas características relevantes, señala que los líderes de opinión están más involucrados en los temas en los que son líderes, saben más sobre éste y leen mucho al respecto. Esto es relevante para nuestra investigación, ya que todas aquellas variables que impliquen involucramiento y participación en actividades similares, afectarán positivamente el liderazgo del representante de la familia en distintos grupos u organizaciones.

Este mismo autor obtiene que en muchas características demográficas, los líderes de opinión no son distintos a los no líderes. Estas variables son edad, educación y estado civil. Donde sí obtiene diferencias significativas entre ambos tipos de personas, es para Ingresos y para Ocupación. Los líderes de opinión tienen mayores Ingresos y ocupaciones de mayor nivel (*Professional* por sobre *white collar* y éste sobre *blue collar*).

Existe mucho debate sobre si el liderazgo puede efectivamente enseñarse. Allio (2005) establece que el liderazgo se basa mayormente en características propias de los individuos, por lo que todos los cursos que solo enseñen la teoría del liderazgo no son eficientes. Aún así, señala que aquellos entrenamientos que se basan en poner a prueba, en generar situaciones para resolver conflictos y en que se guíe a las personas más que se les enseñe, son efectivos (siempre que vengan de la mano con una cierta predisposición del individuo). Ascorra (2008) señala que, aunque ser líder es una habilidad social de nivel individual, también es desarrollable. De acuerdo a esto, las tres variables de nuestro modelo asociadas a entrenamiento (trabajo en equipo, habilidades comunicacionales y resolución de conflictos), deberían afectar positivamente el liderazgo del representante de la familia.

La literatura, cuando se consideran variables de género y etnia, tiende a señalar que quienes ocupan los mejores puestos en las empresas son hombres, blancos, que poseen propiedad, heterosexuales y católicos (Ascorra, 2008). Es una situación que está tratando de cambiarse, pero aún se mantiene en grandes proporciones. Esto indicaría que nuestra variable Etnia afectaría negativamente la probabilidad de liderazgo de un representante de la familia.

No se ha encontrado evidencia del uso de variables asociadas al entorno que expliquen el liderazgo de las personas. Aún así utilizaremos dos variables de este tipo, Residencia en zona urbana y Región/ Zona, que esperamos influyan en que la persona tenga características de líder y quiera desarrollarlas participando en distintas organizaciones.

b) PROPUESTA DE MODELOS DE IMPACTO INTERMEDIO

1. Probabilidad de expresarse libremente frente a diversos públicos y en sus diferentes ámbitos de acción.

Este modelo está muy relacionado con el modelo uno desarrollado en la primera sección, en los Resultados Finales. Básicamente si las personas participan en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales, es porque son capaces de expresarse libremente frente a diversos públicos. Por esto, las variables que afectan a un modelo y otro son las mismas, y el efecto que estas tengan sobre ambas variables dependientes es el mismo.

2. Probabilidad de interpelar a otros a través de técnicas propias de la comunicación pública.

Este modelo está muy relacionado con el modelo dos desarrollado en la primera sección, en los Resultados Finales. Básicamente si las personas se interesan en participar en medios de comunicación social, son capaces de interpelar a otros usando dichos medios u otros. Por esto, las variables que afectan a un modelo y otro son las mismas, y el efecto que estas tengan sobre ambas variables dependientes es equivalente.

3. Probabilidad de poseer conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial.

Este modelo busca determinar cómo diversos factores personales, del hogar y del entorno influyen en que las personas tengan conocimientos radiales. Estos conocimientos pueden ser muy beneficiosos para la persona, ya que tendría mayores capacidades comunicativas que le ayudan a su desarrollo.

Para abarcar este modelo hemos considerado dos enfoques. Primero, el fenómeno de las radios populares o comunitarias que han surgido en distintos países y zonas con el propósito de estar más cerca de la gente, de ser un servicio relevante para aquellas comunidades que no tienen mayor acceso a otros medios de comunicación y viven aislados. En Chile hay varios ejemplos de estas radios, de hecho, existen 1100 concesiones de radios FM y 171 AM, donde la gran mayoría son segmentadas o dirigidas a un público específico (Pérez, 2002).

Los estudio de caso sobre la creación y resultados de este tipo de radios señalan que los participantes de estas suelen ser voluntarios de la comunidad que no necesariamente cuentan con experiencia, pero sí tienen inquietudes y quieren compartirlas con el público. También se trata de promover la participación de toda la gente, con distintos intereses, cultura y lenguaje. Por ejemplo en un radio en Sudáfrica se incluyen estudiantes, madres solteras, discapacitados, homosexuales, desempleados y jubilados. En esta misma radio, no sólo participa la gente, sino que se les capacita para que desarrollen habilidades comunicativas e idealmente puedan desarrollar sus propios proyectos en el futuro. El estudio de la UNESCO sobre las radios comunitarias que habla del caso en Sudáfrica señala que en general hay menor participación de mujeres que de hombres, por lo que se debe tratar de promover su participación para que haya igualdad, en especial en los contenidos de la radio. También de acuerdo a lo analizado de las radios comunitarias, quienes más participan son la gente que tiene cierta motivación, por lo que esta variable afectaría positivamente a la variable que estamos analizando.

También un estudio llevado a cabo en Chile para la zona de Curarrehue señala que las zonas más relegadas (social y geográficamente) son las que tienen una mayor tendencia a formar este tipo de radios, por una fuerte necesidad de comunicarse. De hecho, en la zona de Curarrehue la antena que da señal para la zona está colocada en un cerro, de manera que pueda llegar a todos los hogares, que están muy distanciados unos de otros. De acuerdo a esto, en nuestro modelo está presente la variable Residencia en zona urbana/ rural, por lo que las personas en zonas rurales, al estar más aisladas, es más probable que desarrollen habilidades radiales producto de la necesidad de comunicarse.

El segundo enfoque se basa en la idea de que quienes siguen estudiando luego de terminar su enseñanza media son personas más educadas y puede considerarse que tienen diversos conocimientos en muchas áreas, lo que hace más probable que tengan conocimientos específicos sobre radio y otros medios de comunicación que quienes no siguen estudiando. De acuerdo a esto, analizaremos las variables que determinan la decisión de seguir estudiando luego de terminar el colegio.

Un estudio llevado a cabo en Estados Unidos analiza los factores que determinan que estudiantes de bajos ingresos sigan estudiando. Determina que es más probable que mujeres, personas de razas y etnias distintas y padres que hayan estudiado una carrera universitaria, vayan a la Universidad. También analiza otras variables de motivación propia del estudiante, pero no son relevantes para nuestro estudio. Por último, se señala que dentro de los estudiantes de menores ingresos aproximadamente el 66% va a la Universidad, contra un 80% de los estudiantes de mayores ingresos. Por ende, el ingreso (que podemos asociar a índice socioeconómico) es relevante en la decisión de seguir estudiando o trabajar luego del colegio.

Otro estudio por Christensen *et al* del mismo tema comprueba el efecto de una serie de variables socioeconómicas (educación de los padres, ocupación del padre y los ingresos de la familia) sobre el ingreso a la Universidad, determinando que un mejor estado socioeconómico hace más probable la asistencia a la Universidad. Contrario a lo mencionado anteriormente, determina que es menos probable que las mujeres versus los hombres vayan a la



Universidad y considera que es por temas culturales y de estereotipos. Aún así, cuando existe un campus en la misma ciudad, es casi igualmente probable que hombres y mujeres asistan a la Universidad. Una de las razones señaladas para este fenómeno es que las mujeres tienen cierta reticencia por ir a la Universidad si implica tener que dejar el hogar. De acuerdo a esto, nuestra variable Región o Zona de residencia y si existe una Universidad cercana sería relevante para explicar la asistencia o no a la Universidad.

De acuerdo a esta información, podemos esperar además que un joven que ya es jefe de hogar y tiene hijos (dos variables personales importantes en nuestro modelo), es menos probable que siga estudiando, por el nivel de responsabilidades a las que se enfrenta.

4. Probabilidad que los beneficiarios conozcan Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

Internet es una herramienta muy útil en la actualidad. De acuerdo a esto, podemos suponer que los determinantes del conocimiento de la herramienta son equivalentes a los de uso de ésta. Con esto en mente, el modelo siguiente mostrará las variables y los efectos de estas sobre el conocimiento de Internet como herramienta de apoyo.

5. Probabilidad que los beneficiarios utilicen Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

En Canadá se realizó un estudio para determinar cuánto es el uso de Internet, en especial diferenciado usuarios de zonas urbanas con aquellos de zonas más rurales, esto para tomar medidas en cuánto a la necesidad de hacer más masivo el uso de esta herramienta cada vez más útil. También se buscan los factores que afectan el uso de Internet, para determinar en cuáles se puede atacar el problema.

Una de las primeras variables que utiliza el estudio es Edad del Jefe de Hogar. Es relevante mencionar que se utiliza al Jefe de Hogar en esta variable porque se considera que es éste quien paga por un computador y por Internet. Los resultados señalan que cuando el jefe de hogar es más joven, es más probable que utilice Internet. Algunas explicaciones para esta situación son que la gente más joven está más expuesta a la computación en el colegio y en el trabajo. También a gente de mayor edad le falta interés o no ve la utilidad de la herramienta.

Luego se examina la variable Ingreso Familiar. La hipótesis es que a mayores ingresos hay más facilidad para pagar y consumir servicios de Internet, por lo que éste debería usarse más. En efecto, los resultados de sus análisis establecen que ocurre dicha situación.

La Localización geográfica de la familia se estudia a continuación. Controlando por los otros factores, obtiene que efectivamente la "ruralidad" influye en el uso de Internet. Es decir, mientras más alejada está la familia del núcleo urbano, se hace menos probable que utilice Internet.

Además de utilizar Ingreso familiar, el estudio canadiense analiza Ingreso familiar por empleo propio. Esto porque considera que las familias que tienen negocios deberían tener mayor necesidad de una herramienta como Internet. Efectivamente encuentran una relación positiva entre Ingreso familiar por empleo propio y uso de Internet.

Para seguir, el estudio analiza la Educación del Jefe de hogar. Los resultados señalan que, como Internet es una herramienta cada vez más utilizada en los colegios, mientras mayor es la educación del jefe de hogar, mayor es la probabilidad de uso de Internet.

Finalmente, el estudio considera el tipo de familia, y cómo éste influye la utilización e la herramienta en cuestión. Establece que las familias solas con hijos son quienes más usan Internet, seguido por multifamilias y al final familias solas sin hijos. Esto señala que los hijos, en especial bajo 18 años, tienen una influencia muy grande en el uso de Internet de la familia.

Existe otro estudio, esta vez para Estados Unidos, que analiza cómo es el uso de Internet entre niños de edad escolar. Encuentra que en base a distintos factores existe disparidad entre estos, por lo que busca señalar después cómo es posible solucionar el problema. Es un estudio bastante completo, ya que utiliza variables demográficas, características de la familia, los recursos y conocimientos computacionales de ésta y también cómo las escuelas influyen sobre los niños.

Para género de los niños no encuentra diferencias significativas en el uso de Internet, aunque las niñas utilizan esta502 herramienta ligeramente más que los niños.

Raza y etnia influyen mucho en el uso de Internet de los niños en edad escolar. Las familias blancas no hispánicas son quienes más utilizan este recurso, seguido de las familias de color no hispánicas y por último las familias hispánicas.



Muy relacionado con ésta variable, el estudio también utiliza la ciudadanía, señalando que las familias nativas de Estados Unidos son las que más utilizan Internet, seguidas de aquellas donde los padres son ciudadanos, y por último aquella donde no hay ciudadanía.

La localización geográfica de la familia también es una variable relevante. El estudio encontró evidencia de que cuando la familia vive en o cerca de grandes ciudades es mayor el uso de Internet de los niños, versus familias en ciudades más pequeñas.

Se utilizaron dos medidas de la situación económica de las familias. Por una parte, el ingreso familiar, donde, al igual que en el estudio anterior para Canadá, mayores ingresos de la familia se asocian a mayores usos de Internet. Por otra parte, se utilizó una característica de la residencia del hogar, es decir, si los padres son dueños de la casa donde viven o si arriendan. Los resultados indican que cuando la familia es dueña de la casa, es más probable el uso de Internet.

El Estado civil de los padres es otra variable que nos interesa. Se encontró sobre esta variable que aquellas familias donde los padres están casados tienen mayor uso de Internet, seguida por familias de padres divorciados y por última aquellas donde el padre nunca se ha casado. Se establece que esta situación, más que deberse al estado civil por sí sólo, está íntimamente asociado a los ingresos de la familia, donde padres casados se traduce en dos fuentes de ingreso importantes para el hogar.

Por último, el estudio en Estados Unidos encuentra que los factores más importantes que afectan el uso de Internet de los niños en edad escolar son los recursos y conocimientos sobre éste en el hogar. Por un lado se analiza si existe un computador (o varios) en el hogar y luego cuántos miembros de la familia utilizan Internet, tanto fuera como dentro del hogar. Mientras mayores sean estos indicadores, es más probable el uso de la herramienta de los niños. Esta variable actuaría de igual forma que la de nuestro modelo, Índice de entrenamiento previo.

No se he encontrado información específica del uso de Condición de Jefe de hogar y Situación Ocupacional para explicar un modelo como éste. Aún así, si asociamos Situación Ocupacional a los Ingresos de la familia y a contacto con Internet, es muy probable que cuando el representante de la familia esté ocupado, el uso de Internet sea mayor que en los otros casos.

6. Probabilidad que los beneficiarios valoren Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

De acuerdo al modelo cinco revisado en la sección anterior, podemos suponer que los determinantes del uso de Internet son los mismos que los de valoración de la herramienta, ya que si las personas lo están usando es porque lo valoran como apoyo para grupos y organizaciones. Por esto, se requiere revisar la sección cinco para analizar qué variables afectan la valoración de Internet y si dicho efecto es positivo o negativo.

7. Probabilidad que los beneficiarios valoren saber generar redes de líderes para abordar problemas de la comunidad.

Este modelo está muy relacionado con el modelo 13 desarrollado en la primera sección, en los Resultados Finales. Básicamente si las personas cuentan con una red cercana de apoyo, valorarán lo que esta significa para la familia y harán todo lo posible por generar otras para abordar nuevos problemas que se les puedan presentar como comunidad. Por esto, las variables que afectan a un modelo y otro son las mismas, y el efecto que estas tengan sobre ambas variables dependientes es el mismo.

8. Probabilidad que los beneficiarios tengan conocimientos respecto a temas como: tipo de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación efectiva, resolución de conflictos, acceso a redes, y asociatividad.

Todas estas características se considera "hacen" a un líder o una persona las va ganando a medida que se enfrenta a las situaciones típicas de liderazgo. Las variables determinantes del liderazgo ya fueron analizadas en el modelo 15 de los Resultados Finales. Las variables que afectan a dicho modelo son las mismas para este, y el impacto esperado también se espera sea equivalente.

9. Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal.

503

Cuando los padres se dan cuenta de la importancia de la educación (como medio para acceder a mejores condiciones en el futuro), se preocupan de que sus hijos reciban la educación adecuada y se involucran en el tema (Martínez, 1994).



De acuerdo a ésta idea, usaremos información sobre los determinantes de la asistencia de los niños a clases y su rendimiento como aproximación a este modelo.

El mismo estudio de Martínez señala que son los padres con mayor nivel educacional los que están más interesados en la educación de los hijos. Además, tienen más herramientas para ayudarlos, al conocer ciertas estrategias para el estudio. De acuerdo a esto, podemos decir que padres más educados valorarán más la educación de sus hijos, y por ende los apoyarán en los quehaceres escolares. De acuerdo a esto, los padres con mayor nivel educacional generarán buenas condiciones para el estudio, favoreciendo así el rendimiento y el deseo de seguir estudiando por parte de sus hijos.

En cuanto a estatus social, la autora concluyó que las familias de todos los estratos sociales conceden un gran valor a la educación formal, debido a una cierta presión social que asocia estudios a un futuro mejor, por medio de alcanzar mejores puestos de trabajo. De acuerdo a esto, lo importante es asegurar las posibilidades de estudio para todos.

Un estudio sobre los determinantes de que los niños vayan al colegio realizado en India comprueba que cuando los padres tienen más educación, es más probable que sus hijos asistan al colegio. Además, para dicho estudio, es muy importante diferenciar cuando se habla de madre o de padre y de cómo estos influyen en los hijos. Para este caso, es más relevante la madre, donde cuando ésta trabaja, aporta ingresos a la familia y tiene más educación, el efecto sobre la educación en los hijos (en especial las niñas) es mucho mayor. Además, el estudio obtiene resultados de que las niñas van menos a clases que los niños, debido a cierta discriminación de género.

Otro dato relevante del estudio indio, es que la etnia influye en el acceso a la educación de los niños. Analizando los datos de los que disponían, obtienen que los niños de etnias aprovechan más las posibilidades de estudiar de las que disponen.

VARIABLES DEL ENTORNO TAMBIÉN SON ANALIZADAS POR EL ESTUDIO INDIO. Obtiene que es mayor el número de niños que asisten al colegio en zonas urbanas que rurales. Establece que puede deberse a que mientras más urbanizado está un lugar existe mejor infraestructura, mejores instalaciones, etc. Por otro lado, las ciudades más grandes son las que tienen más niños estudiando, por lo que sí hay diferencias entre las zonas donde se ubican las familias.

Una variable utilizada por el estudio indio que no está considerada en el nuestro es el tamaño familiar. Se considera que afecta negativamente la educación de los niños, ya que por un lado, los padres la ven como más fuerza laboral y la utilizan como tal, y por otro lado, los niños mayores muchas veces deben quedarse en el hogar para cuidar de los menores, impidiendo así que asistan al colegio. Nuestra percepción es que esto además tiene un efecto negativo sobre los niños menores, que no tienen modelos a seguir en sus hermanos, y por ende se reducen sus incentivos para estudiar.

Para analizar cómo las actividades culturales pueden afectar la educación, se analizó un trabajo realizado en Estados Unidos para ver qué tanto éste influye en el rendimiento de niños en edad escolar. Los resultados señalan que, aunque afecta positivamente los resultados escolares, no es el principal determinante. Aún así, los estudiantes pueden hacer uso de este capital cultural para sobresalir en sus notas escolares. De acuerdo a esto, las variables asociadas al entorno cultural de los estudiantes (Orientación psicológica, actividades lúdicas, actividades recreativas, etc.) afectan positivamente el rendimiento y además muestran un interés de los padres en la educación de sus hijos, ya que las actividades medidas en el estudio norteamericano implican un compromiso importante de estos (ya sea monetario, de transporte, de compañía, etc.).

El rendimiento del niño en el colegio también puede influenciar la valoración de la educación. De hecho, información para África señala que cuando se ve potencial para un niño, éste y su familia están dispuestos a que el niño viva en otras ciudades si es necesario, con tal de que siga su enseñanza. Además, el estudio ya mencionado para India menciona que cuando las notas de los niños son bajas, los padres pueden volverse agresivos, desarrollan sentimientos de angustia, frustración e impotencia, lo que afecta al niño disminuyendo su motivación y su esfuerzo en el estudio. Por ende, el número de cursos repetidos afecta negativamente la valoración de la educación, mientras que el promedio de notas del niño lo hace positivamente.

No hay mucha evidencia sobre la edad y cómo esta influye la valoración de la educación. Lo más probable es que a mayor edad haya una mayor valoración, debido a que los niños y los padres toman conciencia de la importancia que la educación tiene en el futuro, para acceder a mejores condiciones de vida.

10. Probabilidad que los beneficiarios valoren la práctica del diálogo, tanto dentro de la familia como entre pares, para resolver problemas en el ámbito escolar.

504

El modelo 12 que se presentará un poco más adelante analiza cómo es la comunicación en la familia para resolver conflictos. Estos ocurren en su mayoría por temas de colegio entre padres e hijos, por ende podemos esperar que las variables personales que influyen dicho modelo sean equivalentes. Se analizarán ahora solo aquellas variables asociadas a capital cultural y al hogar que no se analizan en el modelo 12 recién mencionado.



La primera variable a analizar es de carácter cultural y corresponde a la Participación en talleres de orientación psicológica. Es esperable que la participación en este tipo de talleres ayude a las personas en su capacidad de resolver conflictos.

Finalmente, dos variables del hogar importantes tienen que ver con el apoyo y el nivel de compromiso de los padres por la educación de sus hijos. Es esperable que cuando exista un compromiso de los padres (en la forma de ayudar a estudiar y asistir a las reuniones del colegio) los conflictos con sus hijos y a la vez con el colegio se reduzcan considerablemente.

11. Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la a) propia salud, b) naturaleza y el entorno.

Una de las formas de acercamiento a este modelo será el consumo de productos orgánicos, ya que diversos estudios señalan que las personas que consumen estos productos son aquellas de mayores ingresos y que se preocupan tanto de su propia salud como del medio ambiente, ya que son concientes del daño que la agricultura tradicional provoca sobre éste.

Un estudio llevado a cabo en Australia busca encontrar los factores motivacionales, de actitud y de comportamiento que afectan el consumo de productos orgánicos. Nos enfocaremos sólo en los factores demográficos del estudio, que son los relevantes para nuestra investigación.

El primer resultado importante es que el género parece ser relevante para explicar el consumo de productos orgánico. En la muestra, las mujeres los consumen más que los hombres. Otro estudio en Delaware, Estados Unidos, encuentra la misma situación de género.

También una mayor educación (consideran educación en términos generales y específicamente las ciencias) se asocia a mayor consumo de productos orgánicos. Sucede lo mismo con el ingreso, es decir, afecta positivamente el consumo de productos orgánicos. Es un resultado esperado considerando que los productos orgánicos cuestan más que los productos tradicionales. Aún así, los autores esperaban que la relación fuera bastante fuerte, pero el ingreso no es un gran determinante del consumo de productos orgánicos. De hecho, un estudio estadounidense reconoce que diversos autores han encontrado resultados contradictorios sobre el efecto del ingreso en nuestra variable dependiente. Existen incluso estudios que señalan que quienes menos consumen son aquellas familias con ingresos intermedios, y tanto de menores como mayores ingresos sí son más propensos a consumir productos orgánicos. De acuerdo a esto, podemos esperar un resultado incierto del ingreso sobre cómo una familia valora el cuidado de su propia salud y del entorno.

No hay grandes diferencias en la edad de quienes consumen productos orgánicos, salvo hasta que se alcanzan los 60 años, donde se muestra un decaimiento en el consumo. Los autores lo asocian a la jubilación de las personas. Otro estudio estadounidense comprueba esta situación, donde no hay diferencias significativas antes de los 60 años.

Algunos estudios también han utilizado el estado civil en sus trabajos. En general, encuentran que su efecto sobre el consumo no es significativo. Pasa algo similar con el tamaño de la familia, y más específicamente si hay hijos menores de edad en ésta. Algunos estudios señalan que hay cierto efecto promotor del consumo de productos orgánicos, pero la mayoría encuentra diferencias no significativas.

Cuando se ha analizado Estados Unidos a nivel nacional, se encuentran diferencias de consumo en distintas zonas. Por ejemplo, en el Oeste se consumen más productos orgánicos que en el Este. Por ende, podemos esperar que en Chile suceda lo mismo con las distintas regiones, probablemente por un tema cultural o de recursos.

Para ver cómo vivir en una zona rural versus en una zona urbana y como la etnia influye en el consumo de productos orgánicos, se encontró un estudio realizado en Estados Unidos para adolescentes y si valoran el consumo de estos para cuidar el medioambiente.

Los resultados señalan que es más probable que los adolescentes en áreas urbanas consuman productos orgánicos que aquellos en áreas rurales. Por otro lado, adolescentes caucásicos también consumen más productos orgánicos que adolescentes no caucásicos.

No se ha encontrado información directamente relacionada sobre cómo las actividades asociadas a capital cultural afectan el cuidado de la propia salud y de la naturaleza y el entorno. Aún así, si consideramos que la educación⁵⁰⁵ afecta positivamente dicha preocupación, podemos esperar que actividades orientadas específicamente a crear conciencia de la necesidad de cuidarse a uno mismo y al entorno, serán beneficiosas para fomentar dicho cuidado.



12. Probabilidad que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos.

Para algunas variables de este modelo utilizaremos información ya recolectada para el modelo número ocho de la primera sección, es decir, los modelos finales.

Estas variables son las relacionadas con la comunicación dentro de la familia. Esta conversación es la que permite que en la familia no haya malentendidos y se resuelvan conflictos. Por eso, analizaremos los factores que favorecen o perjudican la comunicación.

Barnes & Olson obtuvieron que en la adolescencia, la conversación de los adolescentes con sus padres es bajísima, tanto con la madre con el padre. Diversos estudios señalan que la mayoría de los conflictos en edad adolescente se deben a la colaboración en los trabajos domésticos, la hora de llegada por las noches, los estudios, etc. También los autores previamente mencionados encuentran que la comunicación es mejor entre la madre y sus hijos, por lo tanto el género del representante de la familia sí tendría relevancia para la resolución de conflictos en la familia.

Otra forma de acercarnos a este modelo será a través de los determinantes de conflictos entre miembros de la familia (en especial padres e hijos), considerando que todo lo que promueve el conflicto afectará negativamente el diálogo dentro de la familia.

Uno de los trabajos que estudia esta relación es desarrollado por Jacob, que busca analizar cómo son los conflictos en las familias de acuerdo a la clase social a la que estas pertenecen. Este trabajo es muy importante, ya que mide los conflictos de la familia en base a conversaciones entre estas y cómo se interrumpen los distintos miembros. Sus resultados señalan que los conflictos entre toda la familia son mayores en las clases más bajas, así como los problemas entre los padres también son mayores en la clase baja en comparación a la clase media. Por lo tanto, el índice socioeconómico (visto a través de esta clase social) afectaría positivamente el diálogo para resolución de conflictos en las familias.

Un estudio realizado en Estados Unidos analiza diferencias de raza y etnias y cómo estas determinan el nivel de conflicto de la familia. Determina que las minorías son las que tienen menos conflictos entre padres e hijos, quizás asociados a que los padres buscan desarrollar el conformismo de sus hijos para asegurar la "sobrevivencia" dentro de la cultura dominante. Podemos esperar entonces que pertenecer una etnia afecte positivamente el diálogo entre los integrantes de la familia, con lo que se reducen los conflictos. El mismo estudio también obtiene que las familias más educadas son las que presentan más conflictos, mientras que cuando hay un solo padre en la familia, dichos conflictos se reducen. Gracias a esto, esperamos además que un representante de la familia que sea jefe de hogar tenga más conflictos que quien no lo es.

Otro estudio importante es uno desarrollado para analizar cómo es la resolución de problemas entre familias de clase media y de clase trabajadora en tres países, India, Puerto Rico y Estados Unidos. Los resultados para los tres países muestran que las familias de clase media son mejores en la resolución de problemas. Después de controlar por varios factores que pueden explicar esta diferencia, se concluye que son problemas de comunicación entre los miembros de la familia los que dificultan resolver el problema. Esto comprueba lo antes mencionado sobre las clases sociales, es decir, que mientras menor es esta los conflictos (o la falta de comunicación) son mayores.

El estudio además señala que la diferencia entre clases es igual para los tres países, a pesar de las grandes diferencias culturales existentes. En Estados Unidos la diferencia es mucho menor, lo que se señala se debe a diferencias en urbanización e industrialización. Gracias a esto, podemos esperar que residir en zona rural tenga un efecto negativo sobre la comunicación de la familia y que esto influya negativamente en la resolución de problemas. También podemos esperar que la Región/Zona donde se ubique la familia afecte como será la comunicación dentro de ésta.

No se ha encontrado evidencia del uso de Situación Ocupacional o si Hay un encargado de definir reglas de convivencia en el hogar. Aún así, se puede esperar ciertos resultados para dichas variables. Por ejemplo, el estrés provocado por un jefe de hogar desocupado, puede generarle altos niveles de estrés que repercutan negativamente en la comunicación dentro de la familia. Por otro lado, un jefe de hogar que tenga horario excesivo de trabajo también puede afectar el diálogo en la familia. El resultado esperado de esta variable es incierto. Por último, tener a alguien que genere reglas claramente definidas afectará positivamente el diálogo y la conversación, porque se parte de una base establecida y se reducen los malos entendidos.

13. Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre hábitos y horarios.

506

Se menciona en el modelo 12 que la mayoría de los conflictos en la familia (mayormente entre padres e hijos) ocurre por temas de convivencia diaria (tareas de la casa, colegio, horarios, etc.). Por esto, esperamos que las variables que afecten (y la forma en que lo hagan) este modelo, serán las mismas ya mencionadas en el modelo anterior, por lo que no se mencionarán nuevamente.



14. Probabilidad de que la familia presente prácticas cotidianas de conversación sobre espacios de recreación.

Se menciona en el modelo 12 que la mayoría de los conflictos en la familia (mayormente entre padres e hijos) ocurre por temas de convivencia diaria (tareas de la casa, colegio, horarios, etc.). Por esto, esperamos que las variables que afecten (y la forma en que lo hagan) este modelo, serán las mismas ya mencionadas en dicho modelo, por lo que no se mencionarán nuevamente.

15. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de educación que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.

Este modelo Intermedio es idéntico a aquel ya presentado para los modelos Finales, por lo tanto no se repetirán las variables ni los resultados esperados en esta sección. Revisar modelo Final número diez.

16. Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.

Este modelo Intermedio es idéntico a aquel ya presentado para los modelos Finales, por lo tanto no se repetirán las variables ni los resultados esperados en esta sección. Revisar modelo Final número nueve.

17. Probabilidad de que haya un adulto responsable de cada niño y joven de la familia.

Para abordar este modelo, se han encontrado dos tipos estudios. El primero corresponde a la probabilidad de que los niños se queden solos en sus casas después del colegio. El segundo, es que los padres deban recurrir a otras instituciones (guarderías, familiares, clubes, etc.) para que cuiden a sus hijos. Estas dos situaciones ocurren porque no existe un adulto responsable de los niños en ciertas horas del día (generalmente asociado a padres que trabajan).

Dentro de los primeros estudios, se encuentra uno llevado a cabo en Estados Unidos, para analizar las diferencias familiares y del niño que determinan un mayor o menor "auto-cuidado" de los niños en edad escolar. Utiliza muchas variables, cuyos resultados vale la pena señalar.

Primero utiliza una serie de variables asociadas a la disponibilidad de tiempo de los padres. Dentro de esta encontramos si ambos o uno de los padres trabajan. Obtiene que los niños que más tiempo están solos son aquellos donde los padres (o el padre) trabajan a tiempo completo. Podemos indicar además, que no parece ser relevante el estado civil de los padres, sino cuánto tiempo trabajan y por ende tienen disponible para cuidar de sus hijos. De hecho, cuando hay otro miembro de la familia en la casa, se reduce el tiempo que los niños están solos.

Otro set de variables utilizadas son los Recursos familiares, vistos como la educación de los padres y los ingresos familiares. Contrario a lo que la lógica señala (porque familias con más recursos pueden pagar otro tipo de cuidados para sus hijos), se obtiene que los padres con más recursos son los que más dejan a sus hijos para que se cuiden solos. Una de las posibles explicaciones para esta situación está en el hecho de que los barrios donde viven las familias de mejores ingresos son mucho más seguros. Además, lo que hacen estas familias es promover las actividades después del colegio, que ayudan a la madurez del niño y a que no pase tanto tiempo solo en la casa. Aún así, cómo esta variable influye sobre que los niños estén solos no está claramente definida, porque una serie de estudios anteriores avalan o contradicen este resultado. También se encontró que los padres más educados dejan a sus hijos para que se cuiden solos. Se cree que es porque perciben una mayor madurez en sus hijos y lo ven como una experiencia de crecimiento.

El estudio utiliza las variables Edad y Sexo que son relevantes para nuestro estudio, aunque en vez de enfocarnos al Representante de la familia, lo hace con respecto a los niños. Aún así, vale la pena mencionarlo.

Los resultados señalan que mientras mayor es el niño es más probable que se quede solo, ya que es más maduro y507 puede enfrentar una mayor cantidad de problemas que puedan presentarse. Además, aunque no es tan significativo, los niños tienden a pasar más tiempo solos que las niñas.



En su muestra, tienen tanto familias hispanas, como blancas y negras. Existen diferencias entre estas, donde los niños blancos y negros suelen quedarse solos más veces a la semana que los niños hispanos. No se indican explicaciones específicas para esta situación, aunque probablemente viene de diferencias culturales entre razas y/o etnias.

Por último, también se quiso llevar a cabo un análisis sobre si la localización geográfica influye en la variable dependiente. No se encontraron diferencias entre los niños que viven en áreas urbanas y áreas rurales.

Dentro del segundo tipo de trabajos, destaca uno realizado para analizar los costos de recurrir al mercado de cuidado de niños y el efecto que este tiene en la oferta de trabajo de la familia. En los últimos años, el mercado de cuidado de los niños ha crecido considerablemente, y es producto de que las madres con niños pequeños ingresen a la fuerza laboral. Por eso, se analiza mayormente lo que sucede con la madre y si esta decide entrar a trabajar o no, de acuerdo a las alternativas de cuidado que existen para los niños (se considera no sólo el mercado, sino otras opciones más informales, como el cuidado gracias a algún familiar).

Los resultados más relevantes señalan que, cuando el costo en el mercado es muy alto, se desalienta el trabajo de la mujer. Además, esto indica que las alternativas no son muy buenas y no pueden competir con el mercado, en especial en términos de calidad del cuidado.

Cuando el sueldo por trabajar para la mujer es muy alto, se opta por trabajar y por utilizar el mercado para el cuidado de los hijos. Mientras mayor es el número de niños, y menores son estos, es menos probable que la mujer trabaje.

La raza también genera diferencias entre las opciones de entrar al mundo laboral o no hacerlo. Los resultados del estudio señalan que las mujeres negras tienden a trabajar más que las blancas, y por ende hacen un mayor uso del mercado de cuidado de niños. Los resultados con respecto a mujeres hispanas no son muy claros y se contradicen.

Por último, también se analiza la edad de la mujer. Cuando es mayor, es menos probable que trabaje.

En resumen, este trabajo de Blau y Robins señala que la presencia de un adulto (en este caso la madre) en gran medida se debe a qué tan tentadora es la opción de trabajo a la que éste se ve enfrentado.

Un estudio llevado a cabo en Estados Unidos nos hace esperar diferencias de acuerdo a Región/ Zona en la probabilidad de que haya un adulto cuidando de los niños en la familia. El estudio busca diferencias sobre quien cuida a niños menores de cinco años en algunos estados del país. Existen muchas diferencias en estos, controlando por edad del niño e ingresos de la familia, por lo que la situación debería replicarse en nuestro país.

18. Probabilidad que existan reglas de convivencia definidas.

Como primer acercamiento a este modelo utilizaremos información sobre la dinámica de disciplina que se da en las familias. En la literatura se señalan dos enfoques de pensamiento de los padres con respecto al cumplimiento de sus reglas por parte de los hijos, un enfoque hacia los niños y uno hacia los padres. El primero consiste en "la obediencia es necesaria para que el niño sea una persona buena y respetada" y el segundo simplemente "los niños deben obedecer a sus padres" (Kelley *et al*, 1992). Para nuestro modelo consideraremos que el enfoque hacia el niño es más cercano a reglas de convivencia, donde existan reglas pero estas son conversadas y por ende mejoran la convivencia.

El estudio llevado a cabo por Kelley *et al* busca encontrar las características de la madre dentro de una familia negra de bajos recursos que la llevan a ser más orientada hacia los niños. Sus resultados indican que madres de mayor edad, más educadas, con un esposo presente y que se involucran considerablemente con la religión (característica muy común para las comunidades negras en Estados Unidos) tienden a adoptar formas de disciplina más enfocadas hacia el niño, lo que genera que estos se desarrollen mejor en ambientes de más libertad y autonomía, que requieren un mayor nivel de motivación propia.

También se considera en este estudio el efecto del barrio donde viven las familias. Las familias de menores ingresos y que probablemente viven en barrios más peligrosos, tienden a utilizar más reglas que familias en mejores barrios, sólo por el hecho de que el riesgo para los niños es mayor y no se les puede descuidar en el hogar.

Un estudio similar realizado en Estados Unidos busca determinar los tipos de castigos más utilizados por las madres con distintas características. La raza es una variable en la que se obtuvo algo importante, señalando que las mujeres blancas tienden a conversar y enseñar más a sus hijos (lo que podemos asociar a más reglas y mejor convivencia) que las mujeres de raza negra, que utilizan más castigos físicos.

508

Zussman (1975) también utilizó ciertas variables determinantes del tipo de castigo que utilizan los padres con sus hijos. Cabe mencionar que utiliza el tamaño de la familia y analiza su efecto. Determina que cuando hay más hijos, es más



probable que se opten por técnicas de castigo más que de enseñar. El autor piensa que la razón es la falta de tiempo para dedicar a cada hijo cuando hay algún conflicto.

El estrés en el hogar es otra variable utilizada por los estudios para determinar cómo es el trato entre padres e hijos. Pinderhughes *et al* es uno de ellos, y señala que cuando el nivel de estrés es muy alto, se tiende a utilizar métodos más drásticos (castigos físicos) para disciplinar a los hijos. Si consideramos que una mala situación ocupacional prolongada del representante de la familia puede generar un alto nivel de estrés, es esperable que haya menos enseñanza y más castigos físicos con los hijos.

Un estudio diferente busca encontrar cómo son las reglas y la comunicación en la familia, y cómo estas pueden influir en el hábito de fumar de los hijos. Lo relevante de este estudio, es que determina que son las madres las que ponen más reglas, conversan más con sus hijos y toman más en serio las reglas para evitar que estos fumen. Por ende, el sexo del representante de la familia es importante para determinar si hay reglas de convivencia definidas entre padres e hijos.

No se he encontrado información específica asociada a variables del entorno (específicamente la Residencia en Zona urbana/ rural o la Región/Zona de la familia) en cómo influyen sobre la existencia de reglas de convivencia. Lo más cercano ya se mencionó sobre el efecto del barrio donde vive la familia sobre el tipo de castigo que se les da a los niños.

19. Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar.

Se ha estudiado mucho cómo es la distribución de tareas en el hogar, tanto tareas físicas como de toma de decisiones. Uno de estos estudios llevado a cabo en Estados Unidos señala que la opinión de la sociedad sobre las tareas que deben hacer hombres y mujeres determina en gran medida quién hace qué cosa dentro en la familia. Por lo general se asocia al hombre con tareas mecánicas o tareas pesadas, mientras que se asocia más a la mujer con el cuidado de los niños y el aseo de la casa.

El mismo estudio estadounidense busca principalmente analizar si el estrato socioeconómico influye en la igualdad o desigualdad en la distribución de tareas en la familia. Determina que donde existe mayor igualdad es en el estrato socioeconómico medio, mientras que en el más bajo es la mujer la que realiza la mayor cantidad de tareas, y en el estrato alto, se le paga a alguien más para que realice dichas tareas. Los niños donde menos tareas realizan es en el estrato socioeconómico medio, aunque si se considera el trabajo realizado por niño, este es más o menos igual en todos los estratos.

Otro estudio realizado en Australia establece que, aunque ha cambiado poco la distribución de tareas entre hombres y mujeres en la familia, sí existen diferencias entre las familias, siendo algunas mucho más igualitarias que otras. Se busca entonces encontrar los factores que determinen estas diferencias.

La primera variable que prueban es el tiempo que lleva la pareja de casados. Establece que a medida que llevan más años juntos, la mujer tiende a hacerse cargo de más tareas en el hogar. También cuando la edad de ambos cónyuges es mayor, la igualdad en la distribución de tareas es menor. Ambos conceptos se asocian a que todavía existe una visión más tradicional de cómo debe ser la familia.

También se evalúa como los hijos y la edad de estos influye en la igualdad. Establece que cuando hay más hijos y estos son mayores, la mujer tiende a ocuparse de más tareas que el hombre.

Otro factor que los autores reconocen como importante es el partido político que se apoya. Establece que cuando ambos cónyuges apoyan al partido Liberal (que es el partido más conservador para los australianos) se tiene una visión más tradicional de la familia, y se da una menor distribución de tareas entre hombre y mujer.

La educación de los cónyuges afecta positivamente la igualdad en la distribución de tareas. Incluso hombres suelen hacer tareas que normalmente se asocian a la mujer y viceversa.

Para analizar el trabajo en la pareja, el estudio hace una distinción entre el trabajo del hombre y el de la mujer. Cuando el hombre genera más ingresos (y por ende sus horas de trabajo aumentan), tiene menos tiempo para dedicar al hogar, con lo que la mujer se ve obligada a tomar más responsabilidades en el hogar. En cambio, cuando la mujer trabaja, se genera una distribución más igualitaria de las tareas.

Un estudio que analiza los trabajos previamente realizados en el tema busca encontrar la relación entre raza y etnia y la distribución de las tareas del hogar. Los resultados son diversos y contradictorios (no hay consenso sobre si los 509 hombres pasan más o menos tiempo en el hogar entre afroamericanos, latinos, etc.), por lo que los resultados de nuestro estudio son inciertos. El mismo estudio también analiza lo que sucede con respecto a estado civil. Para las mujeres, establece que cuando están casadas tienden a tener más labores en el hogar que cuando no, en cambio los



hombres no presentan diferencias entre el tiempo que dedican al hogar y el estado civil. Aún así, señala que el consenso sobre el tema no es absoluto.

No se ha encontrado evidencia del uso de variables del entorno (como residir en zona urbana o región/zona) sobre la distribución de tareas. Aún así, el estudio estadounidense previamente mencionado, cuando busca entrevistas con familias de distintos estratos sociales, no lo hace en base a sus ingresos, sino al lugar de residencia, asumiendo que todas las personas que viven en un cierto barrio tienen un nivel de vida similar. De acuerdo a esto, y considerando que el nivel de vida a nivel rural debe ser más bajo, podemos esperar que residir en una zona rural tenga un efecto negativo sobre la distribución de tareas dentro de la familia.

c) **MODELOS FINALES**

Programa: Aquí Yo Hablo

Probabilidad que los beneficiarios participen en actividades en las cuales utilizan habilidades comunicacionales y de expresión pública.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Somuano (2005)	Participación Política	<ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Escolaridad - Zona/ Región 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo³⁹⁴ - Positivo - Significativo
Aguilera & Regeser (2008)	Uso de servicios de salud	<ul style="list-style-type: none"> - Etnia – Raza - Ingreso - Educación - Lenguaje diferente 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - Positivo - Negativo
Rojas (2006)	Participación política	<ul style="list-style-type: none"> - Género - Edad - Educación - Residencia <p>(más otras variables de predisposición y comunicación)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Negativo - Positivo - Positivo
Kersting & Sperberg (1999)	Participación en la sociedad civil	<ul style="list-style-type: none"> - Entorno Rural o Urbano - Ingresos 	<ul style="list-style-type: none"> - Incierto - Negativo
Sánchez & León (2001)	Habilidades sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Entrenamiento 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo
SERNAM (2005)	Participación	<ul style="list-style-type: none"> - Género 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo

³⁹⁴ Los hombres se involucran más que las mujeres en la política.



Probabilidad que los beneficiarios participen en grupos u organizaciones.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Weinberger & Jutting (2001)	Participación de mujeres en grupos de desarrollo local	<ul style="list-style-type: none">- Edad- Participación en otros programas similares- Ingresos- Educación	<ul style="list-style-type: none">- Positivo- Positivo- Incierto³⁹⁵- Positivo
Meinzen-Dick, Raju & Gulati (2000)	Formación de organizaciones de usuarios de agua	<ul style="list-style-type: none">- Disponibilidad/ escasez de recursos- Distancia a los mercados- Otras organizaciones- Educación- Heterogeneidad/ homogeneidad en la zona	<ul style="list-style-type: none">- Negativo³⁹⁶- Negativo- Incierto- Positivo- Negativo

³⁹⁵ Esta situación ocurre porque más importante que el Ingreso por sí solo, es el Ingreso relativo. El autor espera que las familias de Ingreso medio sean las que más participen de grupos y organizaciones

³⁹⁶ Mayor escasez fomenta la formación de grupos y organizaciones.

Probabilidad que las familias conozcan los servicios de salud que la comunidad y las instituciones ponen a su disposición.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Moon <i>et al</i> (1998)	Conocimiento y utilización de servicios comunitarios por parte de adultos mayores, coreanos y blancos no hispánicos	<ul style="list-style-type: none"> - Género - Estado Civil - Edad - Educación - Ingresos - Años en los Estados Unidos - Estado de salud (según sus percepciones) 	<ul style="list-style-type: none"> - No significativa - No significativa - Negativo - Positivo - Positivo - Positivo
Samartin <i>et al</i> (?)	Conocimiento servicios sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Estado civil - Lugar de nacimiento - Estudios - Ocupación - Actividad económica - Tipo de vivienda - Ingresos - Región/ Zona 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Negativo - Positivo - Positivo³⁹⁷ - Positivo - No es significativa - Positivo - Positivo - Significativa
Szczepura (2005)	Conocimiento y acceso a los servicios de salud de las etnias en Inglaterra	Factores intrínsecos <ul style="list-style-type: none"> - Cultura - Lenguaje - Educación Factores extrínsecos <ul style="list-style-type: none"> - Provisión y necesidades distintas - Localización - Características del personal 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo³⁹⁸ - Negativo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo
Snider (1980)	Conocimiento y acceso a servicios de los adultos mayores	Factores de predisposición <ul style="list-style-type: none"> - Estado de salud - Edad - Sexo - Rural/ Urbano Factores de posibilidad <ul style="list-style-type: none"> - Uso anterior - Educación - Ingreso mensual - N^o de consultas previas con un médico 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - No significativa - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo

Mejores relaciones entre los miembros de la familia.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Barnes & Olson (1985)	Nivel de comunicación dentro de la familia	<ul style="list-style-type: none"> - Género - Edad de los hijos - Actitud frente a conflictos familiares 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo³⁹⁹ - Negativo - Positivo
Jadue (2003)	Relaciones familiares	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel socio económico - Nivel cultural de los padres - Entorno 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo - Significativo
Arditti (1999)	Relaciones familiares	<ul style="list-style-type: none"> - Divorcio 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin efecto

³⁹⁷ Implica que se tiene más conocimiento de los servicios cuando se ha nacido en la zona donde estos se proveen.

³⁹⁸ Un efecto negativo de esta variable y la siguiente implica que cultura y lenguaje distintos a los británicos influyen negativamente el conocimiento de servicios.

³⁹⁹ Implica que las mujeres tienen mejores relaciones con sus hijos que los hombres.



Alvarez (1995)	Relaciones	- Etnia	- Positivo
Aguiar (1997)	Relaciones familiares	- Trabajo	- Incierto

Probabilidad de participar como líder en una organización o grupo.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Arvey <i>et al</i> (2006)	Determinantes de la ocupación de puestos de liderazgo	- Educación - Posiciones en trabajos previos - Liderazgo previo (en clubes, organizaciones, etc.) - Factores genéticos	- Positivo - Positivo - Positivo - Positivo
Appelbaum <i>et al</i> (2002)	Liderazgo	- Género	- Negativo (Son pocas las mujeres en Estados Unidos que ocupan altos puestos en las distintas empresas)
Allio (2005)	Liderazgo	- Enseñanza	- Positivo
Corey (1971)	Líderes de opinión	- Edad - Educación - Estado Civil - Ingresos - Ocupación	- No significativa - No significativa - No significativa - Positivo - Positivo
Ascorra (2008)	Liderazgo	- Género - Raza - Posición - Enseñanza	- Negativo - Negativo - Positivo - Positivo

Probabilidad de contar con una red cercana de apoyo.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Abello <i>et al</i> (1997)	Formación de redes sociales	- Estructura de la familia (Tamaño) - Edad - Edad ² - Estado civil - Zona - Nivel socio económico - Ingresos	- Positivo - Positivo - Negativo - Negativo ⁴⁰⁰ - Significativa - Negativo - Negativo
Robles <i>et al</i> (2000)	Tamaño red social de adultos mayores	- Sexo - Estado Civil - Edad - Etnia	- Negativo ⁴⁰¹ - Positivo ⁴⁰² - Sin efecto - Sin efecto

⁴⁰⁰ El signo implica que en la muestra quienes más forman redes sociales son personas solteras.

⁴⁰¹ Implica que las mujeres tienen redes más amplias que los hombres

⁴⁰² Al contrario del modelo anterior, para este caso la conclusión señala que los ancianos casados y viudos tienen redes más amplias que los solteros.

Programa: Desarrollo Social, ámbito Rendimiento Escolar

Probabilidad de desarrollar conductas desadaptativas.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Vargas <i>et al</i> (2005)	Determinantes de actitud de los jóvenes	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia del entorno - Presión de los pares 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo
CONACE (2003)	Consumo de alcohol en Chile	<ul style="list-style-type: none"> - Sexo - Región/ Zona - Edad - Actividad principal - Nivel socio económico 	<ul style="list-style-type: none"> - Hombres - Significativo - Negativo - Más común cesantía - Negativo

Probabilidad de Repitencia Escolar.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Brunner & Elacqua (2003)	Educación efectiva	Características de los padres: <ul style="list-style-type: none"> - Ocupación - Ingreso - Nivel educacional - Involucramiento en las tareas escolares Características del hogar: <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura física y grado de hacinamiento - Recursos (libros, diccionarios, etc.) - Clima afectivo 	Sólo señala que estos factores afectan la educación efectiva, pero no especifica si lo hace positiva o negativamente
Gertel <i>et al</i> (2007)	Rendimiento escolar	Del alumno: <ul style="list-style-type: none"> - Sexo - Repitencia previa - Promedio de notas año anterior Del hogar: <ul style="list-style-type: none"> - Educación de la madre - Deserción entre los hermanos De la Región	<ul style="list-style-type: none"> - Incierto - Negativo - Positivo - Positivo - Negativo - Significativo
Buchmann (2002)	Educación	<ul style="list-style-type: none"> - Nivel socio económico (que incluye educación de los padres, ocupación de estos e ingresos de la familia). - Número de hijos - Presencia o no de ambos padres - Capital cultural 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Negativo - Positivo⁴⁰³ - Positivo

Probabilidad de ingresar precozmente al trabajo, informal o subempleado.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Sapelli & Torche (2004)	Asistencia al colegio	<ul style="list-style-type: none"> - Repitencia - Educación del padre - Educación de la madre - Hijo mayor - Número de 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - Positivo - Negativo - Negativo

⁴⁰³ Cuando ambos padres están en el hogar, se espera un mejor rendimiento de los hijos.

		<ul style="list-style-type: none"> hermanos - Jefe de familia femenino - Gran Santiago - Resto de ciudades - Ingreso per cápita del hogar - Sexo del niño 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Negativo - Positivo - Positivo - Positivo
Beyer (1998)	Desempleo juvenil	<ul style="list-style-type: none"> - Año de educación - Tiempo transcurrido - Sexo - Lugar de residencia - Jefe de hogar 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Negativo - Negativo⁴⁰⁴ - Positivo⁴⁰⁵ - Negativo⁴⁰⁶
Ravallion & Wodon (2000)	Trabajo juvenil versus estudios	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyo económico para los padres - Educación padres - Jefe de familia femenino - Tamaño de la familia 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo⁴⁰⁷ - Positivo - Negativo - No es significativa
CIET (1995)	Deserción y repitencia escolar	<ul style="list-style-type: none"> - Región/ Zona - Otros niños en el hogar - Reciben bono escolar - Otras actividades - Material de apoyo Características del tutor: <ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Parentesco - Sabe leer y escribir - Ayuda al niño 	<ul style="list-style-type: none"> - Significativo - Positivo - Negativo - Sin efecto - Negativo - Negativo - Sin efecto - Positivo - Positivo - Positivo

⁴⁰⁴ Por como está definida la variable, el efecto significa que es más probable el desempleo cuando se trata de mujeres.

⁴⁰⁵ De acuerdo a la definición de los autores, un efecto positivo señala que vivir en una zona urbana hace más probable el desempleo juvenil.

⁴⁰⁶ Un efecto negativo de esta variable implica que es menos probable que los jóvenes que son jefes de hogar estén desempleados.

⁴⁰⁷ Aquellos valores negativos implican que los niños permanecen en el colegio en vez de empezar a trabajar.



Probabilidad que los beneficiarios utilicen Internet como herramienta de apoyo a los grupos y organizaciones.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Cleary <i>et al</i> (2005)	Uso de Internet de niños en edad escolar en Estados Unidos	<ul style="list-style-type: none"> - Género del niño - Edad del niño - Raza y etnia - Estado de ciudadanía - Localización geográfica - Característica residencial - Estado civil de los padres - Educación de los padres - Recursos del hogar (ingresos) - Recursos y experiencia en el uso de Internet del hogar - Recursos de Internet del colegio 	<ul style="list-style-type: none"> - No significativo - Positivo - Negativo - Positivo⁴⁰⁸ - Positivo⁴⁰⁹ - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo
Singh (2004)	Uso de Internet en Canadá	<ul style="list-style-type: none"> - Edad del jefe de hogar - Ingresos del hogar - Ubicación geográfica - Ingresos del hogar por "propio empleo" - Educación del jefe de hogar - Tipo de familia (con/ sin niños) 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo - Positivo⁴¹⁰

⁴⁰⁸ Implica que los nativos estadounidenses son los que más utilizan Internet.

⁴⁰⁹ Mientras más alejada esté la familia de grandes ciudades se hace menos probable el uso de Internet.

⁴¹⁰ Por la forma de definición de la variable, las familias con niños (en especial menores de 18 años) usan más Internet.

Programa: Aquí Yo Hablo

Probabilidad de poseer conocimientos técnicos básicos del medio de comunicación radial.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Christensen <i>et al</i> (1975)	Asistencia a la Universidad	<ul style="list-style-type: none"> - Cercanía de la Universidad - Género - Educación de la madre - Educación del padre - Ocupación del padre - Ingreso familiar 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Incierto⁴¹¹ - Positivo⁴¹² - Positivo - Positivo
King (1996)	Asistencia a la Universidad de jóvenes de bajos ingresos	<ul style="list-style-type: none"> - Género - Raza y Etnia - Lenguaje nativo - Ingresos familiares - Nivel educacional alcanzado por los padres - Ocupación de los padres 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo⁴¹³ - Positivo - Negativo - Positivo - Positivo

⁴¹¹ Las mujeres tienden a ir menos a la Universidad, pero cuando cuentan con un Campus cercano a su hogar, la probabilidad de asistencia es similar para ambos sexos.

⁴¹² Aunque su efecto es mucho más relevante sobre las hijas que sobre los hijos.

⁴¹³ Dentro de los jóvenes de bajos ingresos, hay gran diversidad racial en los jóvenes que quieren continuar su educación. Por la misma razón, hablan diversas lenguas.



Probabilidad que existan reglas de convivencia definidas.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Pinderhughes <i>et al</i> (2000)	Disciplina de padres hacia sus hijos	<ul style="list-style-type: none"> - Sexo del padre - Etnia - Educación de la madre - Educación del padre - Situación socio económica - Estrés de los padres 	<ul style="list-style-type: none"> - Incierto - Negativo - Positivo - Positivo - Positivo - Negativo
Zussman (1975)	Disciplina de padres hacia sus hijos	<ul style="list-style-type: none"> - Sexo del niño - Situación socio económica - Tamaño de la familia 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - Negativo
Socolar <i>et al</i> (1999)	Disciplina de la madre hacia sus hijos	Características del niño: <ul style="list-style-type: none"> - Sexo - Edad - Comportamiento Características de la madre: <ul style="list-style-type: none"> - Edad - Raza - Educación - Estado civil 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo⁴¹⁴ - No es significativo - Positivo - No es significativo - Negativo - Positivo - Positivo
Harakeh <i>et al</i> (2005)	Comunicación entre padres e hijos y la influencia de ésta sobre el hábito de fumar	Características por separado para cada padre: <ul style="list-style-type: none"> - Reglas - Frecuencia de comunicación - Calidad de la comunicación - Reacción constructiva - Reacción negativa 	<ul style="list-style-type: none"> - Incierto - Negativo⁴¹⁵ - Negativo - Negativo - Positivo
Kelley <i>et al</i> (1992)	Disciplina de la madre hacia sus hijos	Sólo características de la madre <ul style="list-style-type: none"> - Educación - Edad - Estado civil - Religiosidad 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo⁴¹⁶ - Positivo - Positivo - Positivo

Probabilidad que las familias utilicen el diálogo y la conversación para resolver conflictos.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Barber (1994)	Conflictos entre adolescentes y sus padres, enfocándose en las diferencias entre culturas.	Variables de educación y estructura: <ul style="list-style-type: none"> - Educación de los padres - Madre que trabaja o no - Padre soltero - Familia adoptiva Padre:	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Incierto - Negativo⁴¹⁷ - Negativo - Negativo

⁴¹⁴ Implica que las niñas suelen recibir castigos menos severos (más conversación y enseñanza que los niños)

⁴¹⁵ Por como están definidas las variables de este estudio, el efecto negativo implica que las madres obtienen valores mayores que los padres en las distintas categorías, y viceversa.

⁴¹⁶ Por la forma de definición de la variable, un resultado positivo señala que cuando la madre ha recibido más educación, opta por prácticas de disciplina menos estricta y más orientadas a la conversación con los hijos. El resto de las variables del modelo están vistas desde la misma perspectiva.

⁴¹⁷ Este signo señala que los conflictos son menores cuando en la familia hay un padre soltero

		<ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Salud - Depresión <p>Adolescente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Personalidad - Facilidad de trato 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Incierto - No significativo - No significativo - No significativo - Negativo⁴¹⁸ - Positiva
Jacob (1974)	Conflictos entre padres e hijos	<ul style="list-style-type: none"> - Edad del niño - Clase social 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Negativo
Hernández (?)	Razones de conflictos familiares	<ul style="list-style-type: none"> - Colaboración en trabajos domésticos - Hora de llegada - Estudios - Dinero - Alcohol - Amigos 	*Sólo se mencionan, pero sí es relevante mencionar que están indicados en orden de importancia

⁴¹⁸ Este punto se refiere a la percepción de los padres sobre la personalidad de los hijos. Cuando esta es negativa suelen existir más conflictos.

Probabilidad de que haya una distribución de tareas del hogar.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Shelton & John (1996)	División de tareas en el hogar	<ul style="list-style-type: none"> - Similitud de recursos - Tiempo disponible - Estado Civil - Raza y etnia 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo - Incierto - Incierto
Antill & Cotton (1988)	División de tareas en el hogar	<ul style="list-style-type: none"> - Edad - Tiempo de casados - Número de hijos - Edad de los hijos - Educación - Orientación política - Estado ocupacional - Ingresos - Horas en trabajos pagados 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Negativo - Negativo - Positivo - Positivo⁴¹⁹ - Negativo - Negativo - Negativo
Olsen (1960)	División de tareas en el hogar	<ul style="list-style-type: none"> - Sexo - Nivel socio económico 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo⁴²⁰ - Positivo

⁴¹⁹ Se entiende por esta variable que a mayor "liberalidad" política, habría más división de tareas.

⁴²⁰ Las Mujeres tienen más tareas que los hombres.



Probabilidad que los beneficiarios valoren como importante el cuidado de la a) propia salud, b) naturaleza y el entorno.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variables Independientes	Efecto encontrado
Monaco & Contento (2001)	Elección de productos orgánicos entre los adolescentes	Variables psicosociales: <ul style="list-style-type: none"> - Género - Nivel educacional de los padres - Residencia en zona urbana o suburbana - Etnia 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo - Positivo - No hay diferencias significativas - Positivo⁴²¹
Thompson (1998)	Demanda de productos orgánicos	<ul style="list-style-type: none"> - Ingreso - Edad - Género - Estado civil - Tamaño de la familia - Educación 	<ul style="list-style-type: none"> - Incierto - Negativo - No significativo - Incierto - Positivo - Positivo
Lockie <i>et al</i> (2004)	Consumo de productos orgánicos	Sólo las variables demográficas son de nuestro interés: <ul style="list-style-type: none"> - Sexo - Edad - Ingresos - Educación 	<ul style="list-style-type: none"> - Negativo⁴²² - No significativa - Positivo - Positivo
Byrne <i>et al</i> (1991)	Actitud frente a productos orgánicos	<ul style="list-style-type: none"> - Edad - Sexo - Educación - Ingreso anual 	<ul style="list-style-type: none"> - No significativa - Negativo - Negativo - No significativa

⁴²¹ Adolescentes caucásicos consumen más productos orgánicos que aquellos no caucásicos.

⁴²² Mujeres consumen más que los hombres.

Probabilidad que los beneficiarios valoren la utilidad de recibir una educación formal.

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Jayachandran (2002)	Asistencia al colegio	<ul style="list-style-type: none"> - Educación de la madre - Trabajo de la madre - Educación del padre - Pobreza - Nivel de castas - Tamaño de la familia - Urbanización 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo - Positivo⁴²³ - Negativo - Positivo - Negativo - Positivo
Dumais (2002)	Éxito escolar	<ul style="list-style-type: none"> - Capital cultural (en forma de todo tipo de actividades extra programáticas y culturales) - Género 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Negativo⁴²⁴
Lloyd & Blanc (1996)	Asistencia al colegio	<ul style="list-style-type: none"> - Edad a la que asisten - Tiempo que permanecen en el colegio - Recursos - Capacidad del niño - Estructura familiar 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay claridad - No hay claridad - Positivo - Positivo - No es significativa
Martínez (1994) ⁴²⁵	Educación formal	<ul style="list-style-type: none"> - Estatus social - Nivel de estudio de los padres 	<ul style="list-style-type: none"> - Positivo - Positivo

⁴²³ El efecto es positivo sólo sobre los hijos, pero no sobre las hijas.

⁴²⁴ Las niñas tienen mejores rendimientos que los niños.

⁴²⁵ Este trabajo no cuenta con un modelo específico tan elaborado. Lo más rescatable es la conclusión de que los padres que más valoran la educación formal son aquellos que mandan a sus hijos al colegio y los ayudan con el estudio

Autor y Año de Publicación	Variable Dependiente	Variabes Independientes	Efecto encontrado
Capizzano <i>et al</i> (2000)	Tipos de cuidado para los niños menores	- Estado/ Zona	- Significativo
Vandivere <i>et al</i> (2003)	Niños que se cuidan solos	Disponibilidad de tiempo de los padres: - Padres que no trabajan o trabajan tiempo completo - Estado civil Recursos familiares: - Ingresos del padre - Educación del padre Características del niño: - Edad - Sexo - Raza - Lugar de residencia - Salud y comportamiento	- Positivo ⁴²⁶ - No es significativo - Positivo - Positivo - Positivo - No es significativo - Positivo - No hay diferencias - Positivo
Blau & Robins (1988)	Trabajar versus cuidar a los hijos	- Costo de instituciones de cuidado de los niños - Sueldo de la madre - Edad de la madre - Educación de la madre - Raza - Número de hijos - Edad hijos	- Negativo - Positivo - Negativo - Positivo - Negativo - Negativo

ANEXO: Reuniones

Entrevistas Descripción y Evaluación de Programas FOSIS:

- 1.- Reunión con Silvia Bravo y Fernando Ossandón, encargados nacionales del programa Aquí yo Hablo (Agosto de 2008).
- 2.- Reunión con Ricardo Hernández y José Oda, encargados nacionales de los programas Proyectos Innovativos y Promoción para la Participación, respectivamente (Agosto de 2008).
- 3.- Reunión con Pilar Álvarez, encargada nacional del programa Convenios de Complementariedad, Dusanka Ivulic, encargada nacional del programa Desarrollo Social, y Domingo Vallejos, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Septiembre de 2008).

⁴²⁶ Implica que cuando ambos padres trabajan a tiempo completo, es más probable que los niños deban cuidarse solos.



DESUC

4.- Reunión con Ricardo Hernández, encargado nacional del programa Proyectos Innovativos (Septiembre de 2008).

5.- Reunión con Luz María Olivares, Subdirectora de Programas FOSIS (Septiembre de 2008).

6.- Reunión con Dusanka Ivulic, encargada nacional del programa Desarrollo Social (Septiembre de 2008).

7.- Reunión con José Oda, encargado nacional del programa Promoción para la Participación (Octubre de 2008).

8.- Reunión con Carla Olguín y Roxana San Martín de la Dirección Regional de Valparaíso (Diciembre de 2008).

9.- Reunión con Osvaldo Álvarez, SERPAJ Valparaíso y Paola Rojas de Equipo Cuatro, todos ejecutores intermediarios de proyectos FOSIS (Diciembre de 2008).

10.- Reunión con Dusanka Ivulic y Fernando Ossandón, encargados nacionales de los programas Desarrollo Social y Aquí yo Hablo, respectivamente (Marzo de 2009).

11.- Reunión con Dusanka Ivulic, Fernando Ossandón y José Oda, encargados nacionales de los programas Desarrollo Social, Aquí yo Hablo y Promoción para la Participación, respectivamente, Jazeel Garay del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Junio de 2009).

12.- Reunión con Marcos Sánchez, Ghia Gajardo y Rodrigo Salas de FOSIS, Paula Darville y Sebastián Izquierdo del Departamento de Evaluación de DIPRES (Enero de 2010).

13.- Reunión con Equipo FOSIS (encargados de programas y representantes del departamento de estudios y evaluación), Paula Darville y Sebastián Izquierdo del Departamento de Evaluación de DIPRES (Enero de 2010).

Entrevistas Uso de Recursos FOSIS:

Las reuniones realizadas por el equipo evaluador en el tema de uso de recursos fueron las siguientes:

1.- Reunión con Jazeel Garay del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS, Roxana Vercoutere y Lorena Carrasco, del Departamento de Administración y Finanzas de FOSIS (Octubre de 2008).

2.- Reunión con Edmundo Beteta del Departamento de Evaluación de DIPRES, Rodrigo Salas, Sub Director de Desarrollo Institucional de FOSIS, Jazeel Garay y Ghia Gajardo del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Noviembre de 2008).

3.- Reunión con Domingo Vallejos, Jazeel Garay y Ghia Gajardo, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Enero de 2009).

4.- Reunión con Dusanka Ivulic, Encargada Nacional del Programa Desarrollo Social (Enero de 2009).

5.- Reunión con Pilar Álvarez, Encargada Nacional del Programa Iniciativas de Complementariedad (Enero de 2009)

6.- Reunión con Domingo Vallejos, Jazeel Garay y Ghia Gajardo, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Marzo de 2009).

7.- Reunión con Marcos Sanchez, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS (Mayo de 2009).

8.- Reunión con Marcos Sanchez, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS, Paula Darville y Sebastián Izquierdo del Departamento de Evaluación de DIPRES (Junio de 2009). 525

9.- Reunión con Marcos Sanchez, del Departamento de Estudios y Evaluación de FOSIS, Paula Darville y Sebastián Izquierdo del Departamento de Evaluación de DIPRES (Septiembre de 2009).



DESUC

10.- Reunión con Marcos Sanchez, del Departamento XXXXXXXXXXXXXXX de FOSIS (Diciembre de 2009).

11.- Reunión con Oriana Plaza del Departamento de Administración y Finanzas de FOSIS (Diciembre de 2009).

12.- Reunión con Roxana Vercoutare del Departamento de Administración y Finanzas de FOSIS (Diciembre de 2009).

13.- Reunión con Rodrigo Salas, Sub Director de Desarrollo Institucional de FOSIS, (Enero de 2010).



Hora de Inicio:

I. REGISTRO DE APLICACIÓN

1.- Nombre Encuestador:

2.- Código Encuestador:

3.- Nuevo domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

1. Encuesta realizada
2. Persona se niega a responder la encuesta
3. Persona ausente
4. No hay ninguna persona en la vivienda
5. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
6. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
7. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
8. Vivienda deshabitada
9. Dirección no existe
10. Otro, indicar _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días o Buenas tardes, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la P. Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder algunas preguntas acerca de su participación en el programa "Aquí yo hablo" de FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros. De antemano agradecemos su colaboración.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL

4.- Nombre:

5.- Rut:

									-	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

6.- Dirección

Calle:	Número:	Villa/Población:
--------	---------	------------------

7.- Comuna:

8.- Región:

9.- Zona:

Urbano	1
Rural	2

10.- Tipo de Beneficiario:

Beneficiario	1	Reemplazo de beneficiario	2	Control	3	Reemplazo de control	4
--------------	---	---------------------------	---	---------	---	----------------------	---

11.- Etnia:

Alcalufe (Kawashkar)	1	Atacameño	2	Aimara	3	Colla	4
Mapuche	5	Rapa Nui	6	Yámana (Yagán)	7	Quechua	8
Ninguna de las anteriores	9						

III. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL BENEFICIARIO

12.- Edad (n° de años cumplidos)

13.- Sexo:

Femenino	1
Masculino	2



14.- Estado Civil o Situación de pareja:	2007	2006	2004
Soltero (a)	1	1	1
Casado (a)	2	2	2
Viudo (a)	3	3	3
Conviviente/pareja	4	4	4
Anulado (a)	5	5	5
Separado/a o Divorciado/a	6	6	6
15.- ¿Cuántos hijos tenía en los años indicados?	2007	2006	2004
16.- ¿En qué etapa del Sistema Chile Solidario se encuentra su familia?			
En el Programa PUENTE (lleva entre 1 y 2 años en el sistema)	1		
Es egresada del Programa PUENTE (lleva entre 3 y 5 años en el sistema)	2		
Egresó del Sistema Chile Solidario (estuvo 5 años)	3		
No ha sido beneficiario Puente ni Chile Solidario	4		
17.- ¿Qué relación tenía usted (beneficiario) con el jefe de hogar en los siguientes años? (Ver Tabla de Parentesco)	2007	2006	2004
18.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (continuar con pregunta 20, si indicó vivir en la localidad más de cinco años) (continuar con pregunta 19, si indicó vivir en la localidad cinco años o menos)			
<input type="text"/>			
19.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía en los siguientes años...?			
¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2006?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2004?	
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	

TABLA DE PARENTESCO						
1	2	3	4	5	6	7
Esposa/ cónyuge	Conviviente / pareja	Hijo/a	Hijastro/a	Yerno /Nuera	Nieto/a	Hermano/a
8	9	10	11	12	13	14
Cuñado/a	Padres	Suegro/a	Otro pariente	No pariente	Abuelo	Jefe de Hogar

TABLA DE ESCOLARIDAD	
ÚLTIMO CURSO APROBADO	NIVEL DE ESCOLARIDAD
1. Primero básico	1. Nunca asistió / analfabeto
2. Segundo básico	2. Pre-básica
3. Tercero básico	3. Especial / diferencial
4. Cuarto básico	4. Básica o preparatoria Incompleta
5. Quinto Básico	5. Básica o preparatoria Completa
6. Sexto Básico	6. Media Científico - Humanista Incompleta
7. Séptimo básico	7. Media Científico - Humanista Completa
8. Octavo básico	8. Media Técnica Incompleta
9. Primero Medio	9. Media Técnica Completa
10. Segundo medio	10. Centro de Formación Técnica (CFT)- Incompleta
11. Tercero Medio	11. Centro de Formación Técnica (CFT) Completa
12. Cuarto Medio	12. Instituto Profesional (IP) Incompleta
(Identificar claramente el resto de los cursos, ejemplo: primer año de universidad, primer año de instituto profesional, primer año de centro de formación técnica)	13. Instituto Profesional (IP) Completa
99. No recuerda / No sabe / No responde	14. Universitaria Incompleta
	15. Universitaria Completa
	16. Universitaria Post Grado Incompleta
	17. Universitaria Post Grado Completa
	99. No sabe / No responde / No recuerda

IV. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL BENEFICIARIO

20.- ¿Quiénes componen su hogar? **Hogar: personas que comen de la misma olla que usted (INE). Completar Tabla, sin incluir al Beneficiario.**

Nº	Nombre de	Parentesco	Sexo	Edad	Escolaridad	Años de	¿Abandonó	¿Sabe leer y
----	-----------	------------	------	------	-------------	---------	-----------	--------------



	pila	(Código según tabla parentesco)	1. Mujer 2. Hombre (Indicar código)		Último curso aprobado (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	Nivel Escolaridad (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	estudio (Colocar años de estudio en total)	este nivel de enseñanza antes de terminarlo? 1. Si 2. No (Indicar código)	escribir? 1. Leer 2. Escribir 3. Ambos 4. Ninguno Anotar código
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									

21.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuál es el ingreso total del mes para su hogar? **Ingreso del hogar:** suma de los sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas.

2007	2006	2004

22.- ¿ Señale si su familia recibe los siguientes subsidios?

	2007		2006		2004	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro retención	1	2	1	2	1	2

23.- ¿ En cuál de las siguientes situaciones se encontraba la mayor parte del tiempo para los años que se indican a continuación?

	2007	2006	2004
Trabajando (Pase a pregunta 24)	1	1	1
Estudiando y trabajando (Pase a pregunta 24)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (Pase a pregunta 24)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (Pase a pregunta 25)	4	4	4
Estudiando (Pase a pregunta 25)	5	5	5
Quehaceres del hogar (Pase a pregunta 25)	6	6	6
Incapacitado permanente para trabajar (Pase a pregunta 25)	7	7	7
Otra situación (Pase a pregunta 25)	8	8	8

24.- ¿Cuál era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedicaba la mayor parte del tiempo?
(Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación)

Año		Años
2007		
2006		
2004		

25. ¿ Recuerdas a la organización que realizó o ejecutó el Programa Aquí Yo Hablo?

Si	1
No	2



26. ¿Recuerdas haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?

Si	1
No	2

27. ¿Qué metodologías se utilizaron durante el desarrollo de los talleres de apresto? (CONTESTAR SI O NO EN CADA ITEMS)

	Si	No	NS/NR
Presentación de videos / imágenes	1	2	99
Presentaciones hechas con apoyo de un Data (proyector) y computador	1	2	99
Anotaciones en pizarra o papelógrafo	1	2	99
Visitas al medio de comunicación o salidas de aprendizaje	1	2	99
Trabajos o discusiones grupales	1	2	99
Clases o sesiones expositivas sin apoyo de proyector y computador (el monitor le habla al grupo)	1	2	99
Otra. ¿Cuál? _____	1	2	99

28.- Durante su participación en el programa ¿Recibió capacitación en expresión oral (aprender a expresar ideas en público, conversar en grupos, etc.)?

Si	1
No	2

29.- ¿Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio (programa, entrevista, propaganda, etc.)?

Si	1
No	2

30. En su opinión ¿Cuánto llegó a aprender sobre el funcionamiento de una radio? *Circular la alternativa que corresponda en cada caso. Evaluar considerando que 1 es Poco y 7 Mucho.*

	Poco \longrightarrow Mucho							NS/NR
2006								
¿Cuánto llegaste a aprender sobre el funcionamiento de una radio?	1	2	3	4	5	6	7	99
2004								
	Poco \longrightarrow Mucho							NS/NR
¿Cuánto llegaste a aprender sobre el funcionamiento de una radio?	1	2	3	4	5	6	7	99

31.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Muy Inútil y 7 Muy Útil, ¿Cuán útil o inútil era para ti expresarte frente a...? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

	Muy Inútil \longrightarrow Muy útil							NS/NR
2004								
¿Cuán útil o inútil era para ti expresarte frente a...?	1	2	3	4	5	6	7	99
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2006								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99

32.- una escala a de

En

530

¿Cómo calificarías las siguientes frases...?	Nada Importante \longrightarrow Muy Importante							NS/NR
2004								

1 a 7, donde 1 significa Nada Importante y 7 Muy Importante ¿Cómo calificarías los siguientes temas?



Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99
2006								
Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99

33.- En los años que se indican ¿Realizaste (estuviste a cargo, diseñaste u organizaste) algunas de las siguientes actividades? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

2004			
	Si	No	NS-NR
Entrevistas cara a cara	1	2	99
Foros de discusión o Conferencias	1	2	99
Debates	1	2	99
Animaciones y/o conducción de eventos	1	2	99
Denuncias en medios de comunicación	1	2	99
Publicaciones	1	2	99
2006			
	Si	No	NS-NR
Entrevistas cara a cara	1	2	99
Foros de discusión o Conferencias	1	2	99
Debates	1	2	99
Animaciones y/o conducción de eventos	1	2	99
Denuncias en medios de comunicación	1	2	99
Publicaciones	1	2	99

34.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Muy Difícil y 7 Muy Fácil, ¿Qué nota le colocarías a tu capacidad para expresarte frente a...? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

¿Qué nota le colocarías a tu capacidad para expresarte frente a...?	Muy Difícil \longrightarrow Muy Fácil							NS/NR
2007								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2006								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2004								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99



Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99

35.- Para los siguientes años ¿A través de qué medios de comunicación se informaba sobre la realidad de su comunidad?

Medio de comunicación	2007			2006			2004		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Radio	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Periódico	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Televisión	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Internet	1	2	99	1	2	99	1	2	99

36.- Para los siguientes años ¿Recibió entrenamiento en los siguientes aspectos?

Aspecto	2007			2006			2004		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Comunicación oral (Aprender a expresar ideas en público, Aprender a conversar en grupo)	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Expresión escrita	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Otra _____	1	2	99	1	2	99	1	2	99

37.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS SEÑALADOS, INDICANDO EL CÓDIGO)**

	37. a ¿Cuál fue su último curso aprobado en los siguientes periodos de tiempo? <i>(Código según tabla último curso aprobado)</i> 99. No recuerda	37. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel educacional corresponde este último curso aprobado? <i>(Código según tabla nivel de escolaridad)</i> 99. No recuerda	37. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes periodos de tiempo? (2007, 2006 y 2004) 1. Si 2. No 99. No recuerda	37. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 1. Si 2. No 99. No recuerda	37.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2007					
2006					
2004					



38. Conteste las siguientes preguntas sobre su participación en algún medio de comunicación y su interés en hacerlo. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS SEÑALADOS)**

38. a ¿Participaste en alguna de las siguientes actividades? RESPONDA SI O NO PARA TODAS LAS ALTERNATIVAS PRESENTADAS		Si		No		38. b En una escala de 1 a 7, donde 1 indica ningún interés y 7 indica mucho interés ¿Cuál era su grado de interés en participar en las actividades nombradas? (RESPONDER SÓLO PARA LAS ACTIVIDADES EN QUE PARTICIPÓ)								
2007						Ningún Interés → Mucho Interés							NS/NR	
	Me entrevistaron en una radio	1	2	1	2	Entrevista en una radio	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	1	2	Entrevista en televisión	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	1	2	Entrevista en un diario	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	1	2	Participación en una radio escolar	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	1	2	Publicar un artículo	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	1	2	Llevar una denuncia a un medio de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2	1	2									
	No participé en ninguna	1	2	1	2									
	No recuerda	99												
2006						Ningún Interés → Mucho Interés							NS/NR	
	Me entrevistaron en una radio	1	2	1	2	Entrevista en una radio	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	1	2	Entrevista en televisión	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	1	2	Entrevista en un diario	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	1	2	Participación en una radio escolar	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	1	2	Publicar un artículo	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	1	2	Llevar una denuncia a un medio de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2	1	2									
	No participé en ninguna	1	2	1	2									
	No recuerda	99												

2004						Ningún Interés → Mucho Interés							NS/NR	
	Me entrevistaron en una radio	1	2	1	2	Entrevista en una radio	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	1	2	Entrevista en televisión	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	1	2	Entrevista en un diario	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	1	2	Participación en una radio escolar	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	1	2	Publicar un artículo	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	1	2	Llevar una denuncia a un medio de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2	1	2									
	No participé en ninguna	1	2	1	2									
	No recuerda	99												

39. Conteste las siguientes preguntas respecto a su participación en actividades colectivas, antes y después de su participación en el programa. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)**

	39.a ¿En cuantas actividades colectivas ha participado? 0. No participó de ninguna actividad colectiva 99. No recuerda	39.b Si la respuesta 39.a fue haber participado de alguna actividad colectiva, ¿Cuál es el principal tipo de organización en la que participaba en la fecha señalada? (ESCOGER UNA O VARIAS DE LAS SIGUIENTES ALTERNATIVAS) 1. Grupo juvenil 2. Grupo de pastoral 3. Boy scouts 4. Grupo musical o de baile 5. Radio escolar 6. Radio Comunitaria 7. Junta de vecinos 8. Partido o movimiento político 9. Otra ¿Cuál? 99. No recuerda	39.c De acuerdo a su respuesta en la pregunta anterior, indica el cargo o tipo de participación que tenía en la organización individualizada. 1. Dirigente (presidente, secretario, tesorero) 2. Miembro de la organización 3. Otro ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda (SI CONTESTÓ ALTERNATIVA 1 RESPONDA LA SIGUIENTE PREGUNTA)	39.d Si era dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente ¿Cuántos años se desempeñó en ese cargo? 99. No recuerda Anotar Años
2007				

2006				
2004				

40- Responda las siguientes preguntas en relación a la participación de sus padres o familiares en actividades colectivas.... (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)

	40.a ¿Algún familiar ha participado en algún tipo de organización?	40.b ¿Algún familiar ha desempeñado cargos directivos en algún tipo de organización? (cargos directivos se definen como presidente, vicepresidente, secretario, tesorero de una organización)
	1. Si, madre 2. Si, padre 3. Si, ambos 4. Si, Otro Familiar 5. Ninguno 99. No recuerda	1. Si, madre 2. Si, padre 3. Si, ambos 4. Si, Otro Familiar 5. Ninguno 99. No recuerda
2007		
2006		
2004		

41. ¿Quién lo invitó a participar en el Programa "Aquí yo hablo"? (leer alternativas)

Vecinos/amigos	1
Una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar _____	2
Un Monitor/a del proyecto, que me visitó en la casa	3
La municipalidad	4
Recibí información por otro medio. ¿Cuál? _____	5

42. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.

¿Qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra con los siguientes aspectos del programa Aquí Yo Hablo?	Muy Insatisfecho → Muy Satisfecho							NS / NR
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibiste antes de iniciar tu participación en él.	1	2	3	4	5	6	7	99
b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuviste más tiempo (horas) de talleres o capacitación.	1	2	3	4	5	6	7	99
d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
g. La calidad de las sesiones de apoyo y/o talleres en los que tú participaste.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. Su nivel de participación en los espacios producidos	1	2	3	4	5	6	7	99
i. La calidad de los espacios de radio que grabaron o se pusieron al aire.	1	2	3	4	5	6	7	99
j. ¿En general, qué tan satisfecho quedó con su participación en el Programa "Aquí yo hablo"?	1	2	3	4	5	6	7	99

43. ¿Cómo evalúa el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa. (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

	En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	NS / NR
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	3	2	1	9	99
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades comprometidas al inicio del Proyecto?	3	2	1	9	99
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades?	3	2	1	9	99
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que usted y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	3	2	1	9	99

--	--	--	--	--	--



44. ¿Alguien de la comunidad (amigos o vecinos) le comentaron sobre tu participación en la radio?

Nadie	1
Una o dos personas	2
Varias personas	3

45.- ¿Recomendaría a otras personas que participen del Programa Aquí Yo Hablo?

Si	1	(Continuar con pregunta 46)
No	2	(Continuar con pregunta 47)

46.- ¿Por qué? Indicar razones

47.- ¿Ha participado en otros programas similares en el período 2006-2008?

Si	1	(Continuar con pregunta 48)
No	2	(FIN DEL CUESTIONARIO)

48.- Señala los temas de los programas, cursos o actividades en que ha participado en el período 2006-2008 (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo a objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular _____ Teléfono recados: _____

Hora de Término:

Hora de Inicio: **I. REGISTRO DE APLICACIÓN**1.-Nombre Encuestador: 2.- Código Encuestador: 3.- Nuevo domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

1. Encuesta realizada
2. Persona se niega a responder la encuesta
3. Persona ausente
4. No hay ninguna persona en la vivienda
5. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
6. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
7. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
8. Vivienda deshabitada
9. Dirección no existe
10. Otro, indicar _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días o Buenas tardes, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la P. Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder algunas preguntas acerca de su participación en el programa "Aquí yo hablo" de FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros. De antemano agradecemos su colaboración.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL4.- Nombre: 5.- Rut:

6.- Dirección:

Calle	Número	Villa/Población
-------	--------	-----------------

7.- Comuna: 8.- Región:

9.- Zona:

Urbano	1
Rural	2

10.- Tipo de Beneficiario:

Beneficiario	1	Reemplazo de beneficiario	2	Control	3	Reemplazo de control	4
--------------	---	---------------------------	---	---------	---	----------------------	---

11.- Etnia:

Atacameño	1	Atacameño	2	Aimara	3	Colla	4
Mapuche	5	Rapa Nui	6	Yámana (Yagán)	7	Quechua	8
Ninguna de las anteriores	9						

536

III. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL BENEFICIARIO12.- Edad (n° de años cumplidos)

13.- Sexo:

Femenino	1
Masculino	2



14.- Estado Civil o Situación de pareja:	2008	2007	2005
Soltero (a)	1	1	1
Casado (a)	2	2	2
Viudo (a)	3	3	3
Conviviente/pareja	4	4	4
Anulado (a)	5	5	5
Separado/a o Divorciado/a	6	6	6

15.- ¿Cuántos hijos tiene o tenía en los años indicados?	2008	2007	2005

16.- ¿En qué etapa del Sistema Chile Solidario se encuentra su familia?	
En el Programa PUENTE (lleva entre 1 y 2 años en el sistema)	1
Es egresada del Programa PUENTE (lleva entre 3 y 5 años en el sistema)	2
Egresó del Sistema Chile Solidario (estuvo 5 años)	3
No ha sido beneficiario Puente ni Chile Solidario	4

17.- ¿Qué relación tenía usted (el beneficiario) con el jefe de hogar en los siguientes años? (Ver Tabla de parentesco)	2008	2007	2005

18.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (continuar con pregunta 20, si indicó vivir en la localidad hace más de cuatro años) (continuar con pregunta 19, si indicó vivir en la localidad cuatro años o menos)

19.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía en los siguientes años...?

¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2008?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2005?

TABLA DE PARENTESCO						
1	2	3	4	5	6	7
Esposa/ cónyuge	Conviviente / pareja	Hijo/a	Hijastro/a	Yerno/Nuera	Nieto/a	Hermano/a
8	9	10	11	12	13	14
Cuñado/a	Padres	Suegro/a	Otro pariente	No pariente	Abuelo	Jefe de Hogar

TABLA DE ESCOLARIDAD	
ÚLTIMO CURSO APROBADO	NIVEL DE ESCOLARIDAD
13. Primero básico	18. Nunca asistió / analfabeto
14. Segundo básico	19. Pre-básica
15. Tercero básico	20. Especial / diferencial
16. Cuarto básico	21. Básica o preparatoria Incompleta
17. Quinto Básico	22. Básica o preparatoria Completa
18. Sexto Básico	23. Media Científico - Humanista Incompleta
19. Séptimo básico	24. Media Científico - Humanista Completa
20. Octavo básico	25. Media Técnica Incompleta
21. Primero Medio	26. Media Técnica Completa
22. Segundo medio	27. Centro de Formación Técnica (CFT)- Incompleta
23. Tercero Medio	28. Centro de Formación Técnica (CFT) Completa
24. Cuarto Medio	29. Instituto Profesional (IP) Incompleta
(Identificar claramente el resto de los cursos, ejemplo: primer año de universidad, primer año de instituto profesional, primer año de centro de formación técnica)	30. Instituto Profesional (IP) Completa
99. No recuerda / No sabe / No responde	31. Universitaria Incompleta
	32. Universitaria Completa
	33. Universitaria Post Grado Incompleta
	34. Universitaria Post Grado Completa
	100. No sabe / No responde / No recuerda

IV. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL BENEFICIARIO

20.- ¿Quiénes componen su hogar? **Hogar: personas que comen de la misma olla que usted (INE).** Completar Tabla, sin incluir al Beneficiario.

Nº	Nombre de	Parentesco	Sexo	Edad	Escolaridad	Años de	¿Abandonó	¿Sabe leer y
----	-----------	------------	------	------	-------------	---------	-----------	--------------



	pila	(Código según tabla parentesco)	1. Mujer 2. Hombre (Indicar código)		Último curso aprobado (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	Nivel Escolaridad (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	estudio (Colocar años de estudio en total)	este nivel de enseñanza antes de terminarlo? 1. Si 2. No	escribir? 1. Leer 2. Escribir 3. Ambos 4. Ninguno Anotar código
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									

21.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuál es el ingreso total del mes para su hogar? **Ingreso del hogar:** suma de los sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas

	2008	2007	2005

22.- ¿Señale si su familia recibe los siguientes subsidios?

	2008		2007		2005	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro retención	1	2	1	2	1	2

23.- ¿En cuál de las siguientes situaciones te encontrabas la mayor parte del tiempo para los años que se indican a continuación?

	2008	2007	2005
Trabajando (Pase a pregunta 24)	1	1	1
Estudiando y trabajando (Pase a pregunta 24)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (Pase a pregunta 24)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (Pase a pregunta 25)	4	4	4
Estudiando (Pase a pregunta 25)	5	5	5
Quehaceres del hogar (Pase a pregunta 25)	6	6	6
Incapacitado permanente para trabajar (Pase a pregunta 25)	7	7	7
Otra situación (Pase a pregunta 25)	8	8	8

24.- ¿Cuál era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedicaba la mayor parte del tiempo? (Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación)

Año		Años
2008		
2007		
2005		

25.- ¿Recuerda a la organización que realizó el Programa Aquí yo hablo?

Si	1
No	2



26. ¿Recuerda haber participado en talleres de apresto en el programa (jornadas de conversación o expresión personal)?

Si	1
No	2

27. ¿Qué metodologías se utilizaron durante el desarrollo de los talleres de apresto? (CONTESTAR SI O NO EN CADA ITEMS)

	Si	No	NS/NR
Presentación de videos / imágenes	1	2	99
Presentaciones hechas con apoyo de un Data (proyector) y computador	1	2	99
Anotaciones en pizarra o papelógrafo	1	2	99
Visitas al medio de comunicación o salidas de aprendizaje	1	2	99
Trabajos o discusiones grupales	1	2	99
Clases o sesiones expositivas sin apoyo de proyector y computador (el monitor le habla al grupo)	1	2	99
Otra. ¿Cuál? _____	1	2	99

28.- Durante su participación en el programa ¿Recibió capacitación en expresión oral (por ejemplo, expresar ideas en público, conversar en grupos, etc.?)

Si	1
No	2

29.- ¿Participó en la grabación o salida al aire de un espacio de radio (programa, entrevista, propaganda, etc.)?

Si	1
No	2

30. En su opinión ¿Cuánto llegó a aprender sobre el funcionamiento de una radio? *Circular la alternativa que corresponda en cada caso. Evaluar considerando que 1 es Poco y 7 Mucho.*

	Poco \longrightarrow Mucho							No sabe/No responde
2007								
¿Cuánto llegaste a aprender sobre el funcionamiento de una radio?	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								
	Poco \longrightarrow Mucho							No sabe/No responde
¿Cuánto llegaste a aprender sobre el funcionamiento de una radio?	1	2	3	4	5	6	7	99

31.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Muy Inútil y 7 Muy Útil, ¿Cuán útil o inútil era para usted expresarse frente a...? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

¿Cuán útil o inútil era para ti expresarte frente a...?	Muy Inútil \longrightarrow Muy útil							NS/NR
2005								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99



Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2008								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99

32.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Nada Importante y 7 Muy Importante ¿Cómo calificarías el grado de importancia en los siguientes temas?

¿Cuan importante era para ti...?	Nada Importante \longrightarrow Muy Importante							No sabe/No responde
2005								
Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99

2008								
Saber expresar claramente mis ideas frente a los demás	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender nuevas formas de comunicarme con los demás (participar en foros y grupos de discusión, tomar clases de teatro, pintura, oratoria, narrativa)	1	2	3	4	5	6	7	99
Que mi grupo de amigos considere mi opinión a la hora de tomar una decisión	1	2	3	4	5	6	7	99

33.- En los años que se indican ¿Realizaste (estuviste a cargo, diseñaste u organizaste) algunas de las siguientes actividades? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

2005			
	Si	No	NS-NR
Entrevistas cara a cara	1	2	99
Foros de discusión o Conferencias	1	2	99
Debates	1	2	99
Animaciones y/o conducción de eventos	1	2	99
Denuncias en medios de comunicación	1	2	99
Publicaciones	1	2	99
2007			
	Si	No	NS-NR
Entrevistas cara a cara	1	2	99
Foros de discusión o Conferencias	1	2	99
Debates	1	2	99
Animaciones y/o conducción de eventos	1	2	99



Denuncias en medios de comunicación	1	2	99
Publicaciones	1	2	99

34.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Muy Difícil y 7 Muy Fácil, ¿Qué nota le colocarías a tu capacidad para expresarte frente a...?
(Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

¿Qué nota le colocarías a tu capacidad para expresarte frente a...?	Muy Difícil \longrightarrow Muy Fácil							NS/NR
2008								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Amigos	1	2	3	4	5	6	7	99
Compañero de estudio o trabajo	1	2	3	4	5	6	7	99
Jefes, Profesores, Pastores y Sacerdotes	1	2	3	4	5	6	7	99
Autoridades (colegio, empresa, públicas)	1	2	3	4	5	6	7	99

35.- Para los siguientes años, ¿A través de qué medios de comunicación se informaba sobre la realidad de su comunidad?

Medio de comunicación	2008			2007			2005		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Radio	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Periódico	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Televisión	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Internet	1	2	99	1	2	99	1	2	99

36.- Para los siguientes años, ¿Ha recibido entrenamiento en los siguientes aspectos?

Aspecto	2008			2007			2005		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Comunicación oral (Aprender a expresar las ideas en público, Aprender a conversar en grupo)	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Expresión escrita	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Otra _____	1	2	99	1	2	99	1	2	99

37.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)



	37. a ¿Cuál fue tu último curso aprobado en los siguientes periodos de tiempo? (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	37. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel educacional corresponde este último curso aprobado? (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	37. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes periodos de tiempo? (2008, 2007 y 2005) 3. Si 4. No 99. No recuerda	37. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 3. Si 4. No 99. No recuerda	37.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2008					
2007					
2005					

38. Conteste las siguientes preguntas sobre su participación en algún medio de comunicación y su interés en hacerlo. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)

	38. a ¿Participaste en alguna de las siguientes actividades? RESPONDA SI O NO PARA TODAS LAS ALTERNATIVAS PRESENTADAS		38. b En una escala de 1 a 7, donde 1 indica ningún interés y 7 indica mucho interés ¿Cuál era su grado de interés en participar en las actividades nombradas? (RESPONDER SÓLO PARA LAS ACTIVIDADES EN QUE PARTICIPÓ)								
	Si	No	Ningún Interés → Mucho Interés							NS/ NR	
2008	Me entrevistaron en una radio	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	No participé en ninguna	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	No recuerda	99									
2007	Me entrevistaron en una radio	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevar una denuncia a un medio de comunicación	1	2	1	2	3	4	5	6	7	99

No participé en ninguna	1	2
No recuerda	99	

	Si	No
--	----	----





2005	Me entrevistaron en una radio	1	2	Entrevista en una radio	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en televisión	1	2	Entrevista en televisión	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me entrevistaron en un diario	1	2	Entrevista en un diario	1	2	3	4	5	6	7	99
	Participaba en una radio escolar	1	2	Participación en una radio escolar	1	2	3	4	5	6	7	99
	Me publicaron un artículo	1	2	Publicar un artículo	1	2	3	4	5	6	7	99
	Llevé una denuncia a un medio para que la difundieran	1	2	Llevar una denuncia a un medio de comunicación	1	2	3	4	5	6	7	99
	Otra forma de participación	1	2									
	No participé en ninguna	1	2									
	No recuerda	99										

39. Conteste las siguientes preguntas respecto a su participación en actividades colectivas, antes y después de su participación en el programa. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)**

	<p>39.a ¿En cuantas actividades colectivas ha participado?</p> <p>0. No ha participado en actividades colectivas 99. No recuerda</p>	<p>39.b Si la respuesta a 39.a fue sí, ¿Cuál es el principal tipo de organización en la que participabas en la fecha señalada?</p> <p>(ESCOGER UNA O VARIAS ALTERNATIVAS)</p> <p>1. Grupo juvenil 2. Grupo de pastoral 3. Boy scouts 4. Grupo musical o de baile 5. Radio escolar 6. Radio Comunitaria 7. Junta de vecinos 8. Partido o movimiento político 9. Otra ¿Cuál? 99. No recuerda</p>	<p>39.c De acuerdo a su respuesta en la pregunta anterior, indica el cargo o tipo de participación que tenía en la organización individualizada.</p> <p>1. Dirigente 2. Miembro de la organización 3. Otro ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda (SI CONTESTÓ ALTERNATIVA 1 RESPONDA LA SIGUIENTE PREGUNTA)</p>	<p>39.d Si era dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente ¿Cuántos años se desempeñó en ese cargo?</p> <p>99. No recuerda Anotar Años</p>
2008				
2007				
2005				

40- Responda las siguientes preguntas en relación a la participación de sus padres o familiares en actividades colectivas... **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)**

	<p>40.a ¿Algún familiar ha participado en algún tipo de organización?</p> <p>6. Si, madre 7. Si, padre 8. Si, ambos 9. Si, Otro Familiar 10. Ninguno 99. No recuerda</p>	<p>40.b ¿Algún familiar ha desempeñado cargos directivos en algún tipo de organización? (cargos directivos se definen como presidente, vicepresidente, secretario, tesorero de una organización)</p> <p>6. Si, madre 7. Si, padre 8. Si, ambos 9. Si, Otro Familiar 10. Ninguno 99. No recuerda</p>
2008		
2007		
2005		

41. ¿Quién te hizo la invitación para participar en el Programa "Aquí yo hablo"? **(leer alternativas)**

Vecinos/amigos	1
Una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar _____	2
Un Monitor/a del proyecto, que me visitó en la casa	3
La municipalidad	4
Recibí información por otro medio. ¿Cuál? _____	5

42. ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del programa? **(Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.**

¿Qué tan satisfecho o insatisfecho se encuentra con los siguientes aspectos del programa Aquí Yo Hablo?	Muy Insatisfecho \longrightarrow Muy Satisfecho							No sabe / no responde
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibiste antes de iniciar tu participación en él.	1	2	3	4	5	6	7	99



b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuviste más tiempo (horas) de talleres o capacitación.	1	2	3	4	5	6	7	99
d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades	1	2	3	4	5	6	7	99
g. La calidad de las sesiones de apoyo y/o talleres en los que tú participaste.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. Su nivel de participación en los espacios producidos	1	2	3	4	5	6	7	99
i. La calidad de los espacios de radio que grabaron o se pusieron al aire.	1	2	3	4	5	6	7	99
j. ¿En general, qué tan satisfecho quedaste con tu participación en el Programa "Aquí yo hablo"?	1	2	3	4	5	6	7	99

43. ¿Cómo evalúas el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa. (Circular la alternativa que corresponda en cada caso).

	En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	No sabe / No responde
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	3	2	1	9	99
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades comprometidas al inicio del Proyecto?	3	2	1	9	99
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades?	3	2	1	9	99
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos que tú y los demás jóvenes propusieron incluir en el espacio de radio?	3	2	1	9	99

44. ¿Alguien de la comunidad (amigos o vecinos) te comentaron sobre tu participación en la radio?

Nadie	1
Una o dos personas	2
Varias personas	3

45.- ¿Recomendarías a otras personas que participen del Programa Aquí yo hablo?

Si	1	(Continuar con pregunta 46)
No	2	(Continuar con pregunta 47)

46.- ¿Por qué? Indicar razones

47.- ¿Has participado en otros programas similares en el período 2007-2008?

Si	1	(Continuar con pregunta 48)
No	2	(FIN DEL CUESTIONARIO)



48.- Señala los temas de los programas, cursos o actividades en que has participado en el período 2007-2008 (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo a objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular _____ Teléfono recados: _____

Hora de Término:



Hora de Inicio:

PROGRAMA DE DESARROLLO SOCIAL FAMILIAS - 2005

I. REGISTRO DE APLICACIÓN

1.- Nombre Encuestador:

2.- Código Encuestador:

3.- Nuevo Domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

1. Encuesta realizada
2. Persona se niega a responder la encuesta
3. Persona ausente
4. No hay ninguna persona en la vivienda
5. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
6. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
7. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
8. Vivienda deshabitada
9. Dirección no existe
10. Otro, indicar: _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días o Buenas tardes, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder algunas preguntas acerca de su participación en el programa de Desarrollo Social de FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas, no hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros. De antemano agradecemos su colaboración.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL

4.- Nombre:

5.- Rut:

6.- Dirección:

Calle	Número	Villa/Población
-------	--------	-----------------

7.- Comuna:

8.- Región:

9.- Zona:

Urbano	1
Rural	2

10.- Tipo de Beneficiario:

Beneficiario	1	Reemplazo de beneficiario	2	Control	3	Reemplazo de control	4
--------------	---	---------------------------	---	---------	---	----------------------	---

11.- Etnia:

Alcalufe (Kawashkar)	1	Atacameño	2	Aimara	3	Colla	4
Mapuche	5	Quechua	6	Rapa Nui	7	Yámana (Yagán)	8
Ninguna de las anteriores	9						

III. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL BENEFICIARIO (Representante de la familia)

12.- Edad (n° de años cumplidos)

13.- Sexo:

Femenino	1
Masculino	2



7									
8									
9									
10									
11									
12									

19.- ¿La vivienda que ocupa es? (ENCUESTADOR DEBE LEER LAS ALTERNATIVAS - ESCOGER UNA ALTERNATIVA)

Propia pagada	1
Propia pagándose a plazo	2
Arrendada	3
Cedida por trabajo	4
Cedida por familiar u otro	5
Ocupación irregular (de hecho)	6
Otra situación, ¿Cuál? _____	7

20.- ¿Hace cuántos años vive en esta casa?

21.- ¿Hace cuántos años vive en este vecindario/villa/población?

22a.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (si el encuestado indicó vivir en la localidad menos de cinco años, continuar con pregunta 22b) (continuar con pregunta 23, si encuestado indicó vivir en la localidad hace más de cinco años)

22b.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía?

¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2006?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2004?
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

23.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuál es el ingreso total del mes para su hogar? **Ingreso del hogar:** suma de los sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas.

2007	2006	2004
<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

24.- ¿Señale si su familia recibe algunos de los siguientes subsidios?

	2007		2006		2004	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro Retención	1	2	1	2	1	2



25.- ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba la mayor parte del tiempo para cada uno de los siguientes años? (EL ENCUESTADOR DEBE LEER TODAS LAS ALTERNATIVAS, EL ENCUESTADO DEBE SELECCIONAR UNA ALTERNATIVA) (SI EL ENCUESTADO RESPONDE EN CUALQUIERA DE LOS TRES AÑOS QUE ESTABA "TRABAJANDO", "ESTUDIANDO Y TRABAJANDO" O "CESANTE O BUSCANDO TRABAJO", DEBE RESPONDER LA PREGUNTA 26 PARA CADA AÑO QUE CORRESPONDA)

	2007	2006	2004
Trabajando (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	1	1	1
Estudiando y trabajando (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	4	4	4
Estudiando (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	5	5	5
Quehaceres del hogar (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	6	6	6
Jubilado, montepiada o rentista (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	7	7	7
Incapacitado permanente para trabajar (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	8	8	8
Otra situación (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	9	9	9

26.- ¿Cuál era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedica o dedicaba la mayor parte del tiempo? (Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación) ¿Cuántos años desempeñó o ha desempeñado dicha actividad?

Año	Ocupación principal u oficio	Años
2007		
2006		
2004		

27 ¿Recuerda a la organización que realizó el Programa de Desarrollo Social?

Si	1
No	2

28.- ¿Qué actividades realizó el monitor durante el desarrollo del programa? (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Presentación de videos / imágenes	1	2	99
Presentaciones hechas con apoyo de un Data (proyector) y computador	1	2	99
Anotaciones en pizarra o papelógrafo	1	2	99
Visitas a terreno o salidas de aprendizaje	1	2	99
Trabajos o discusiones grupales	1	2	99
Clases o sesiones expositivas sin apoyo de proyector y computador (el profesor o monitor le habla al grupo)	1	2	99
Otra. ¿Cuál?	1	2	99

29. Señale en cual/es de las siguientes actividades participó usted u otro miembro de su familia durante el desarrollo del programa (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Talleres grupales (con otras familias) de fortalecimiento familiar	1	2	99
Sesiones particulares de apoyo al fortalecimiento familiar (plan de trabajo familiar)	1	2	99
Actividades colectivas (paseo, celebración, encuentros, etc.)	1	2	99
Otra. Señalar: _____	1	2	99



30. Para cada uno de los años que se indican y en relación a su vida familiar, señale si ... (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMS)

	Año	Si	No	NS/ NR
a. Se utiliza la conversación y el diálogo para resolver los problemas.	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
b. ¿Todos los niños o jóvenes de la familia cuentan con un adulto responsable que los cuide?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
c. ¿Existen reglas de convivencia en la familia?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
d. ¿Existe una distribución de las tareas del hogar (en que todos participen)?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
e. ¿Se conocían los intereses y necesidades de cada uno de sus miembros?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
f. ¿Se conversaba sobre lo que pasaba y cómo se encontraba cada miembro del hogar?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
g. ¿Se conversaba sobre diversos temas sin generar conflicto o discusiones al interior de ella?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
h. ¿Se decían las cosas, aunque se supiera que algún miembro del hogar se podría molestar?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99
i. ¿Cuándo algún miembro del hogar tenía un problema, siempre se le escuchaba?	2006	1	2	99
	2004	1	2	99

31.- En cada uno de los siguientes años ¿Cómo evalúa la calidad de las relaciones entre los integrantes de su familia? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Mala y 7 Muy Buena.

¿Cómo evalúa la calidad de las relaciones entre los integrantes de su familia en el año...?	Muy mala → Muy buena							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2007								99
2006								99
2004								99

32.- En cada uno de los siguientes años indique ¿Qué nivel de importancia tiene para su familia realizar en conjunto las siguientes actividades?

2007

	Nada Importante → Muy Importante							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99
2006								
Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99
2004								
Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99



33. Conteste las siguientes preguntas en relación a su familia... (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2007, 2006 y 2004), ANOTANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE A LA PREGUNTA)							
	<p>33.a ¿En su hogar se conversaba frecuentemente sobre hábitos y horarios? (aseo personal, horarios de estudio, horarios de salida y llegada al hogar)</p> <p>1. Si 2. No 99. No sabe / No responde</p>	<p>33. b ¿En su hogar se conversaba frecuentemente sobre espacios de recreación? (Cómo distraerse o recrearse, dónde y cuándo)</p> <p>1. Si 2. No 99. No sabe / No responde</p>	<p>33.c Cuando se presentaban conflictos dentro del grupo familiar ¿De qué manera se solucionaban?</p> <p>(ESCOJA UNA DE LAS SIGUIENTES ALTERNATIVAS)</p> <p>1. Con gritos 2. Con violencia física 3. Se ignora el conflicto 4. Se guardaba silencio 5. Se conversaba sobre el conflicto 99. No sabe/ No responde</p>	<p>33.d ¿Cuáles de los siguientes establecimientos educacionales (escuelas, liceos y colegios) existían en su comuna? (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA)</p> <p>1. Educación parvularia 2. Educación general básica 3. Educación media 4. Educación básica para adultos 5. Educación media para adultos 6. Educación para personas con deficiencias auditivas, mentales o visuales 7. Educación para personas con trastornos motores 8. Educación para personas reclusas en la cárcel 9. Otro. ¿Cuál? 99. No sabe / No responde</p>	<p>33.e En el caso de una emergencia médica (sufrir algún accidente o estar aquejado de un resfriado o malestar estomacal) usted puede dirigirse a:</p> <p>1. Consultorio 2. SAPU (Servicios de Atención Primaria de Urgencia) 3. SAMU (Sistema de Atención Médica de Urgencia) 4. Hospital 99. No sabe / No responde</p> <p>(ESCOGER UNA ALTERNATIVA)</p>	<p>33. f En el caso de una afección mental (depresión, trastorno bipolar, esquizofrenia, dependencia de alcohol, drogas, déficit atencional, abuso sexual) usted puede dirigirse a:</p> <p>1. Centro de salud 2. SAPU (Servicios de Atención Primaria de Urgencia) 3. Centro de Salud Familiar 4. Centro de salud comunitario familiar (CECOF) 5. Centro comunitario de Salud Mental (COSAM) 6. Hospital 99. No sabe / No responde</p> <p>(ESCOGER UNA ALTERNATIVA)</p>	<p>33. g ¿Usted o algún familiar ha sufrido algún problema de salud que requiera de tratamiento o consulta periódica?</p> <p>1. Si 2. No 99. No sabe / No responde</p>
2007							
2006							
2004							



34. Conteste las siguientes preguntas en relación a su familia... (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS, SEÑALANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE A LA PREGUNTA)

	34.a ¿Algún familiar trabaja en servicios de salud? (Enfermera, doctor, SAMU, SAPU u otro)	34.b ¿Algún familiar trabaja en servicios de educación o establecimientos educacionales? (escuelas, liceos y colegios)	34.c ¿Algún familiar trabaja como apoyo familiar?
	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde
2007			
2006			
2004			

35.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS, SEÑALANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA)

	35. a ¿Cuál fue su último curso aprobado en los siguientes períodos de tiempo? (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	35. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel corresponde este último curso aprobado? (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	35. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes períodos de tiempo? (2007, 2006 y 2004) 5. Si 6. No 99. No recuerda (si usted respondió alternativa 2, conteste pregunta 35.e)	35. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 5. Si 6. No 99. No recuerda	35.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2007					
2006					
2004					

36. Responda las siguientes preguntas en relación con sus vínculos personales en distintos momentos de tiempo...

	36. a En referencia al año 2005, indique si para los siguientes años ¿Usted tenía más o menos amigos cercanos? (Personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda). 1. Más amigos 2. Menos amigos 99. No recuerda	36. b Si en esa fecha (2007, 2006, 2004) hubiera tenido que ausentarse repentinamente por uno o dos días, ¿Podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos? 1. Sí 2. No 9. No corresponde/no tiene hijos 99. No recuerda	36. c Si en esa fecha (2007, 2006, 2004) hubiera sufrido un grave problema económico (por ejemplo, la pérdida de su trabajo), ¿Tendría amigos a los cuales pedir ayuda en esta situación? (a parte de su familia inmediata) 1. Si 2. No 99. No recuerda



2007			
2006			
2004			

37.- Para cada uno de los siguientes años, en su opinión ¿Cuán útil era contar con redes de apoyo? (amigos en quien confiar o pedir ayuda). **Evaluar considerando que 1 es Inútil y 7 es Muy útil.**

Año	Inútil → Muy útil							NS/NR
2007	1	2	3	4	5	6	7	99
2006	1	2	3	4	5	6	7	99
2004	1	2	3	4	5	6	7	99

38. ¿Algún miembro de su familia (incluido usted) ha participado alguna vez en alguna actividad colectiva? (Actividad colectiva, se define como un grupo o cooperativa de campesinos, organización o grupo colectivo, gremio o sindicato, junta de vecinos, club deportivo, etc.)

Si (Continuar con pregunta 39)	1
No (Continuar con pregunta 40)	2
No Sabe / No responde (Continuar con pregunta 40)	3

39. Conteste las siguientes preguntas respecto a la participación de algún miembro de su familia en actividades colectivas, antes y después de su participación en el programa. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2007, 2006 y 2004))**

	39.a ¿En cuántas actividades colectivas ha participado? 1. Indique número aproximado. 99. No recuerda	39.b Dependiendo de la participación de alguno de sus familiares en actividades colectivas ¿Cuál es el principal tipo de organización en que participaba algún miembro de su familia? (ELEGIR UNA O MAS ALTERNATIVAS) 1. Grupo o cooperativa de campesinos 2. Organización o grupo productivo 3. Asociación comercial o de comerciantes 4. Gremio o sindicato 5. Junta de vecinos 6. Club deportivo 7. Organización de vecinos 8. Organización de padres y apoderados en un colegio o jardín. 9. Partido o movimiento político 10. Iglesia o grupo religioso 11. Asociación o grupo artístico-cultural 12. Grupo de créditos y ahorros 13. Grupo comunitario étnico 14. Centro de madres 15. Grupo juvenil 16. Otro, ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda	39.c Respecto a su respuesta en la pregunta anterior, indique el cargo o tipo de participación del familiar en la organización individualizada. 1. Dirigente 2. Miembro de la asamblea u organización 3. Otro ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda	39.d Considerando si alguno de sus familiares fue dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente ¿Cuántos años desempeñó en ese cargo? Anotar Años en el espacio para códigos 99. No recuerda
2007				
2006				
2004				

40.- Para cada uno de los siguientes años, ¿Cuán útil era saber formar o crear redes de líderes o dirigentes para abordar los problemas de su comunidad? (creación de vínculos o relaciones con otros líderes). **Evaluar considerando que 1 es Inútil y 7 es Muy útil.**

Año	Inútil → Muy útil							NS/NR
2007	1	2	3	4	5	6	7	99



2006	1	2	3	4	5	6	7	99
2004	1	2	3	4	5	6	7	99

41. ¿Quién lo invitó a participar en el Programa de Desarrollo Social? (ENCUESTADOR DEBE LEER TODAS LAS ALTERNATIVAS, ENCUESTADO DEBE ESCOGER UNA DE LAS ALTERNATIVAS)

Por vecinos/amigos	1
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar: _____	2
Por parte de la institución ejecutora o monitor	3
Por medio de la municipalidad	4
Recibí información por otro medio. ¿Cuál?	5

42. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.

¿Qué tan satisfecho o insatisfecho quedó usted con...?	Muy Insatisfecho Satisfecho → Muy							NS / NR
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	1	2	3	4	5	6	7	99
b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) en actividades de apoyo.	1	2	3	4	5	6	7	99
d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	1	2	3	4	5	6	7	99
g. La calidad de las sesiones de apoyo y/o talleres en los que participó.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que usted o su familia recibieron	1	2	3	4	5	6	7	99
i. La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	1	2	3	4	5	6	7	99
j. ¿En general, qué tan satisfecho quedó con su participación en el Programa de desarrollo Social?	1	2	3	4	5	6	7	99

43. ¿Cómo evalúa usted el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso)

	En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	NS / NR
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	3	2	1	9	99
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el Programa?	3	2	1	9	99
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el Programa?	3	2	1	9	99
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del Programa?	3	2	1	9	99

44. ¿Recomendaría a otras personas que participen del Programa de Desarrollo Social?

Si	1
No	2

45.1 ¿Por qué?

Indicar razones

46. ¿Has participado en otros programas similares en el período 2006-2007?

Si	1
No	2

Continuar con pregunta 47
FIN DE CUESTIONARIO



47. Señala los temas de los programas, cursos o actividades en que has participado en el periodo **2006-2007** (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo para objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular _____ Teléfono recados: _____

Hora de Término:



Hora de Inicio:

I. REGISTRO DE APLICACIÓN

1.-Nombre Encuestador:

2.- Código Encuestador:

3.- Nuevo domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

11. Encuesta realizada
12. Persona se niega a responder la encuesta
13. Persona ausente
14. No hay ninguna persona en la vivienda
15. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
16. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
17. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
18. Vivienda deshabitada
19. Dirección no existe
20. Otro, indicar _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días o Buenas tardes, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder algunas preguntas acerca de su participación en el programa de Desarrollo Social de FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas, no hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros, de antemano agradecemos su colaboración.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL

4.- Nombre:

5.- Rut:

6.- Dirección:

Calle	Número	Villa/Población
-------	--------	-----------------

7.- Comuna:

8.- Región:

9.- Zona:

Urbano	1
Rural	2

10.- Tipo de Beneficiario:

Beneficiario	1	Reemplazo de beneficiario	2	Control	3	Reemplazo de control	4
--------------	---	---------------------------	---	---------	---	----------------------	---

11.- Etnia:

Alcalufe (Kawashkar)	1	Atacameño	2	Aimara	3	Colla	4
Mapuche	5	Rapa Nui	6	Yámana (Yagán)	7	Quechua	8
Ninguna de las anteriores	9						

III. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL BENEFICIARIO (Representante de la familia)

12.- Edad (n° de años cumplidos)

13.- Sexo:

Femenino	1
Masculino	2



--	--

14.- Estado Civil o Situación de pareja actual:

	2008	2007	2005
Soltero (a)	1	1	1
Casado (a)	2	2	2
Viudo (a)	3	3	3
Conviviente/pareja	4	4	4
Anulado (a)	5	5	5
Separado/a o Divorciado/a	6	6	6

15.- Cuántos hijos tiene o tenía en los años indicados

	2008	2007	2005

16.- ¿En qué etapa del Sistema Chile Solidario se encuentra su familia?

En el Programa PUENTE (lleva entre 1 y 2 años en el sistema)	1
Es egresada del Programa PUENTE (lleva entre 3 y 5 años en el sistema)	2
Egresó del Sistema Chile Solidario (estuvo 5 años)	3
No ha sido beneficiario Puente ni Chile Solidario	4

17.- ¿Qué relación tiene usted (el representante de la familia) con el jefe de hogar?
(Ver Tabla de parentesco)

	2008	2007	2005

TABLA DE PARENTESCO

1	2	3	4	5	6	7
Esposa/ cónyuge	Conviviente / pareja	Hijo/a	Hijastro/a	Yerno /Nuera	Nieto/a	Hermano/a
8	9	10	11	12	13	14
Cuñado/a	Padres	Suegro/a	Otro pariente	No pariente	Abuelo	Jefe de Hogar

TABLA DE ESCOLARIDAD

ÚLTIMO CURSO APROBADO	NIVEL DE ESCOLARIDAD
37. Primero básico	52. Nunca asistió / analfabeto
38. Segundo básico	53. Pre-básica
39. Tercero básico	54. Especial / diferencial
40. Cuarto básico	55. Básica o preparatoria Incompleta
41. Quinto Básico	56. Básica o preparatoria Completa
42. Sexto Básico	57. Media Científico - Humanista Incompleta
43. Séptimo básico	58. Media Científico – Humanista Completa
44. Octavo básico	59. Media Técnica Incompleta
45. Primero Medio	60. Media Técnica Completa
46. Segundo medio	61. Centro de Formación Técnica (CFT)- Incompleta
47. Tercero Medio	62. Centro de Formación Técnica (CFT) Completa
48. Cuarto Medio	63. Instituto Profesional (IP) Incompleta
(Identificar claramente el resto de los cursos, ejemplo: primer año de universidad, primer año de instituto profesional, primer año de centro de formación técnica)	64. Instituto Profesional (IP) Completa
99. No recuerda / No sabe / No responde	65. Universitaria Incompleta
	66. Universitaria Completa
	67. Universitaria Post Grado Incompleta
	68. Universitaria Post Grado Completa
	102. No sabe / No responde / No recuerda

IV. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL BENEFICIARIO

18.- ¿Quiénes componen su hogar? **Hogar: personas que comen de la misma olla que usted (INE).** Completar Tabla, sin incluir al representante de la familia.

Nº	Nombre de pila	Parentesco (Código según tabla parentesco)	Sexo 1. Mujer 2. Hombre (Indicar código)	Edad	Escolaridad		Años de estudio (Colocar años de estudio en total)	Abandonó este nivel de enseñanza antes de terminarlo 1. Si 2. No (Indicar código)	¿Sabe leer y escribir? 1. Leer 2. Escribir 3. Ambos 4. Ninguno Anotar código
					Último curso aprobado (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	Nivel Escolaridad (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda			
1									
2									
3									



4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									

19.- ¿La vivienda que ocupa es? (ENCUESTADOR DEBE LEER LAS ALTERNATIVAS – ENCUESTADO DEBE ESCOGER UNA ALTERNATIVA)

Propia pagada	1
Propia pagándose a plazo	2
Arrendada	3
Cedida por trabajo	4
Cedida por familiar u otro	5
Ocupación irregular (de hecho)	6
Otra situación, ¿Cuál? _____	7

20.- ¿Hace cuántos años viven en esta casa?

21.- ¿Hace cuántos años vive en este vecindario/villa/población?

22a.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (si el encuestado indicó vivir en la localidad menos de cuatro años, continuar con pregunta 22b) (continuar con pregunta 23, si encuestado indicó vivir en la localidad hace cuatro años o más)

22b.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía?

¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2008?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2005?

23.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuál es el ingreso total del mes para su hogar? **Ingreso del hogar:** suma de los sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas.

	2008	2007	2005

24.- ¿Señale si su familia recibe algunos de los siguientes subsidios?

	2008		2007		2005	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro retención	1	2	1	2	1	2



25.- ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba la mayor parte del año pasado? (EL ENCUESTADOR DEBE LEER TODAS LAS ALTERNATIVAS, EL ENCUESTADO DEBE SELECCIONAR UNA ALTERNATIVA) (SI EL ENCUESTADO RESPONDE EN CUALQUIERA DE LOS TRES AÑOS QUE ESTABA "TRABAJANDO", "ESTUDIANDO Y TRABAJANDO" O "CESANTE O BUSCANDO TRABAJO", DEBE RESPONDER LA PREGUNTA 26 PARA CADA AÑO QUE CORRESPONDA)

	2008	2007	2005
Trabajando (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	1	1	1
Estudiando y trabajando (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (<i>Continuar con pregunta 26</i>)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	4	4	4
Estudiando (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	5	5	5
Quehaceres del hogar (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	6	6	6
Jubilado, montepiada o rentista (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	7	7	7
Incapacitado permanente para trabajar (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	8	8	8
Otra situación (<i>Continuar con pregunta 27</i>)	9	9	9

26.- ¿Cuál es o era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedica o dedicaba la mayor parte del tiempo? (*Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación*) ¿Cuántos años desempeñó o ha desempeñado dicha actividad?

Año	Ocupación principal u oficio	Años
2008		
2007		
2005		

27.- ¿Recuerda a la organización que realizó el Programa de Desarrollo Social?

Si	1
No	2

28.- ¿Qué actividades realizó el monitor durante el desarrollo del programa? (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Presentación de videos / imágenes	1	2	99
Presentaciones hechas con apoyo de un Data (proyector) y computador	1	2	99
Anotaciones en pizarra o papelógrafo	1	2	99
Visitas a terreno o salidas de aprendizaje	1	2	99
Trabajos o discusiones grupales	1	2	99
Clases o sesiones expositivas sin apoyo de proyector y computador (el profesor o monitor le habla al grupo)	1	2	99
Otra. ¿Cuál?	1	2	99

29. Señale en cual/es de las siguientes actividades participó usted u otro miembro de su familia durante el desarrollo del programa (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Talleres grupales (con otras familias) de fortalecimiento familiar	1	2	99
Sesiones particulares de apoyo al fortalecimiento familiar (plan de trabajo familiar)	1	2	99
Actividades de recreación colectiva (paseo, celebración, encuentros, etc.)	1	2	99
Otra. Señalar: _____	1	2	99

30. Para cada uno de los años que se indican y en relación a su vida familiar, señale si ... (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMS)

	Año	Si	No	NS/ NR
a. Se utiliza la conversación y el diálogo para resolver los problemas.	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
b. ¿Todos los niños o jóvenes de la familia cuentan con un adulto responsable que los cuide?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
c. ¿Existen reglas de convivencia en la familia?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
d. ¿Existe una distribución de las tareas del hogar (en que todos participen)?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
e. ¿Se conocían los intereses y necesidades de cada uno de sus miembros?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
f. ¿Se conversaba sobre lo que pasaba y cómo se encontraba cada miembro del hogar?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
g. ¿Se conversaba sobre diversos temas sin generar conflicto o discusiones al interior de ella?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
h. ¿Se decían las cosas, aunque se supiera que algún miembro del hogar se podría molestar?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99
i. ¿Cuándo algún miembro del hogar tenía un problema, siempre se le escuchaba?	2007	1	2	99
	2005	1	2	99

31.- En cada uno de los siguientes años ¿Cómo evalúa la calidad de las relaciones entre los integrantes de su familia? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy mala y 7 Muy buena

¿Cómo evalúa la calidad de sus relaciones familiares en el año...?	Muy mala \longrightarrow Muy buena							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2008	1	2	3	4	5	6	7	99
2007	1	2	3	4	5	6	7	99
2005	1	2	3	4	5	6	7	99

32.- En cada uno de los siguientes años en relación a las siguientes frases indique ¿Qué nivel de importancia tiene para su familia realizar en conjunto las siguientes actividades?

2008

	Nada Importante \longrightarrow Muy Importante							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99

2007

Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99

2005

Participar en las actividades escolares	1	2	3	4	5	6	7	99
Visitar a familiares	1	2	3	4	5	6	7	99
Celebrar fechas importantes (día de la madre, padre, navidad, cumpleaños, fiestas patrias)	1	2	3	4	5	6	7	99
Salir de paseo o vacaciones en familia	1	2	3	4	5	6	7	99
Compartir en el hogar durante los fines de semana (almuerzos, ver películas, jugar, hacer deporte)	1	2	3	4	5	6	7	99
Conversar sobre lo que hacemos o lo que nos sucede a cada uno	1	2	3	4	5	6	7	99

33. Conteste las siguientes preguntas en relación a su familia... (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2008, 2007 y 2005), INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE)							
	33.a ¿En su hogar se conversaba frecuentemente sobre hábitos y horarios? (aseo personal, horarios de estudio, horarios de salida y llegada al hogar)	33. b ¿En su hogar se conversaba frecuentemente sobre espacios de recreación? (Cómo distraerse o recrearse, dónde y cuándo)	33.c Cuando se presentaban conflictos dentro del grupo familiar ¿De qué manera se solucionaban? (ESCOJA UNA DE LAS SIGUIENTES ALTERNATIVAS)	33.d ¿Cuáles de los siguientes establecimientos educacionales (escuelas, liceos y colegios) existían en su comuna? (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA)	33.e En el caso de una emergencia médica (sufrir algún accidente o estar aquejado de un resfriado o malestar estomacal) usted puede dirigirse a:	33. f En el caso de una afección mental (depresión, trastorno bipolar, esquizofrenia, dependencia de alcohol, drogas, déficit atencional, abuso sexual) usted puede dirigirse a:	33. g ¿Usted o algún familiar ha sufrido algún problema de salud que requiera de tratamiento o consulta periódica?
	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	1. Con gritos 2. Con violencia física 3. Se ignora el conflicto 4. Se guardaba silencio 5. Se conversaba sobre el conflicto 99. No sabe/ No responde	1. Educación parvularia 2. Educación general básica 3. Educación media 4. Educación básica para adultos 5. Educación media para adultos 6. Educación para personas con deficiencias auditivas, mentales o visuales 7. Educación para personas con trastornos motores 8. Educación para personas reclusas en la cárcel 9. Otro. ¿Cuál? 99. No sabe / No responde	1. Consultorio 2. SAPU (Servicios de Atención Primaria de Urgencia) 3. SAMU (Sistema de Atención Médica de Urgencia) 4. Hospital 99. No sabe / No responde (ESCOGER UNA ALTERNATIVA)	1. Centro de salud 2. SAPU (Servicios de Atención Primaria de Urgencia) 3. Centro de Salud Familiar 4. Centro de salud comunitario familiar (CECOF) 5. Centro comunitario de Salud Mental (COSAM) 6. Hospital 99. No sabe / No responde (ESCOGER UNA ALTERNATIVA)	1. Si 2. No 99. No sabe / No responde
2008							
2007							
2005							

34. Conteste las siguientes preguntas en relación a su familia...
(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS SEÑALADOS (2008, 2007 y 2005), INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE)

	34.a ¿Algún familiar trabaja en servicios de salud? (Enfermera, doctor, SAMU, SAPU u otro) 1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	34.b ¿Algún familiar trabaja en servicios de educación o establecimientos educacionales? (escuelas, liceos y colegios) 1. Si 2. No 99. No sabe / No responde	34.c ¿Algún familiar trabaja como apoyo familiar? 1. Si 2. No 99. No sabe / No responde
2008			
2007			
2005			

35.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS SEÑALADOS, INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CON RESPECTO A LA PREGUNTA)

	35. a ¿Cuál fue su último curso aprobado en los siguientes períodos de tiempo? (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	35. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel corresponde este último curso aprobado? (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	35. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes períodos de tiempo? (2008, 2007 y 2005) 7. Si 8. No 99. No recuerda	35. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 7. Si 8. No 99. No recuerda (Pregunta filtro para pregunta 35.e)	35.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2008					
2007					
2005					

36. Responda las siguientes preguntas en relación con sus vínculos personales en distintos momentos de tiempo...



	<p>36. a En referencia al año 2006, indique en relación a los siguientes años ¿Usted tenía más o menos amigos cercanos?</p> <p>(Personas con las que se siente cómodo, puede conversar sobre temas privados o llamar para pedir ayuda).</p> <p>3. Más amigos 4. Menos amigos 99. No recuerda</p>	<p>36. b Si en esa fecha (2008, 2007, 2005) hubiera tenido que ausentarse repentinamente por uno o dos días, ¿Podría contar con sus vecinos para que cuiden de sus hijos?</p> <p>1. Sí 2. No 9. No corresponde/no tiene hijos 99. No recuerda</p>	<p>36. c Si en esa fecha (2008, 2007, 2005) hubiera sufrido un grave problema económico (por ejemplo, la pérdida de su trabajo), ¿Tendría amigos a los cuales pedir ayuda en esta situación? (a parte de su familia inmediata)</p> <p>3. Sí 4. No 99. No recuerda</p>
2008			
2007			
2005			

37.- Para cada uno de los siguientes años, en su opinión ¿Cuán útil era contar con redes de apoyo? (amigos en quien confiar o pedir ayuda).
Evaluar considerando que 1 es Inútil y 7 es Muy útil.

Año	Inútil → Muy Útil							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2008	1	2	3	4	5	6	7	99
2007	1	2	3	4	5	6	7	99
2005	1	2	3	4	5	6	7	99

38. ¿Algún miembro de su familia (incluido usted) ha participado alguna vez en alguna actividad colectiva? (Actividad colectiva, se define como un grupo o cooperativa de campesinos, organización o grupo colectivo, gremio o sindicato, junta de vecinos, club deportivo, etc.)

Si (Continuar con pregunta 39)	1
No (Continuar con pregunta 40)	2
No Sabe / No responde (Continuar con pregunta 40)	3

39. Conteste las siguientes preguntas respecto a la participación de algún miembro de su familia en actividades colectivas, antes y después de su participación en el programa. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2008, 2007 y 2005), SEÑALANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CORRESPONDIENTE)

	<p>39.a ¿En cuántas actividades colectivas ha participado?</p> <p>1. Indique número aproximado. 99. No recuerda</p>	<p>39.b Dependiendo de la participación de alguno de sus familiares en actividades colectivas ¿Cuál es el principal tipo de organización en que participaba algún miembro de su familia?</p> <p>(ELEGIR UNA O MAS ALTERNATIVAS)</p> <p>1. Grupo o cooperativa de campesinos 2. Organización o grupo productivo 3. Asociación comercial o de comerciantes 4. Gremio o sindicato 5. Junta de vecinos 6. Club deportivo 7. Organización de vecinos 8. Organización de padres y apoderados en un colegio o jardín. 9. Partido o movimiento político 10. Iglesia o grupo religioso 11. Asociación o grupo artístico-cultural 12. Grupo de créditos y ahorros 13. Grupo comunitario étnico 14. Centro de madres 15. Grupo juvenil 16. Otro, ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda</p>	<p>39.c Respecto a su respuesta en la pregunta anterior, indique el cargo o tipo de participación del familiar en la organización individualizada.</p> <p>1. Dirigente 2. Miembro de la asamblea u organización 3. Otro ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código) 99. No recuerda</p>	<p>39.d Considerando si alguno de sus familiares fue dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente</p> <p>¿Cuántos años desempeñó en ese cargo?</p> <p>Anotar Años en el espacio para códigos</p> <p>99. No recuerda</p>
2008				

2007				
------	--	--	--	--



2005							
------	--	--	--	--	--	--	--

40.- Para cada uno de los siguientes años, en su opinión ¿Cuán útil era saber formar o crear redes de líderes o dirigentes para abordar los problemas de su comunidad? (creación de vínculos o relaciones con otros líderes). **Evaluar considerando que 1 es Inútil y 7 es Muy útil.**

Año	Inútil → Muy útil							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2008	1	2	3	4	5	6	7	99
2007	1	2	3	4	5	6	7	99
2005	1	2	3	4	5	6	7	99

41. ¿Quién lo invitó a participar en el Programa de Desarrollo Social? (ENCUESTADOR DEBE LEER TODAS LAS ALTERNATIVAS, ENCUESTADO DEBE ESCOGER UNA DE LAS ALTERNATIVAS)

Por vecinos/amigos	1
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar: _____	2
Por parte de la institución ejecutora o monitor	3
Por medio de la municipalidad	4
Recibí información por otro medio. ¿Cuál?	5

42. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.

¿Qué tan satisfecho quedó usted con...?	Muy Insatisfecho → Muy Satisfecho							No sabe / No responde
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	1	2	3	4	5	6	7	99
b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) en actividades de apoyo.	1	2	3	4	5	6	7	99
d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo Social	1	2	3	4	5	6	7	99
g. La calidad de las sesiones de apoyo y/o talleres en los que participó.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que usted o su familia recibieron	1	2	3	4	5	6	7	99
i. La calidad de las actividades colectivas o individuales en las que participó	1	2	3	4	5	6	7	99
j. ¿En general, qué tan satisfecho quedó con su participación en el Programa de desarrollo Social?	1	2	3	4	5	6	7	99

43. ¿Cómo evalúa usted el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso)

	En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	No sabe / no responde
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	3	2	1	9	99
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el Programa?	3	2	1	9	99
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el Programa?	3	2	1	9	99
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del Programa?	3	2	1	9	99



44. ¿Recomendaría a otras personas que participen del Programa de Desarrollo Social?

Si	1
No	2

45. ¿Por qué?

Indicar razones

46. ¿Has participado en otros programas similares en el período 2007-2008?

Si	1
No	2

Continuar con pregunta 47

FIN DE CUESTIONARIO

47. Señala los temas de los programas, cursos o actividades en que has participado en el período 2007-2008 (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo para objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular _____ Teléfono recados: _____

Hora de Término:



FOLIO (ID)

PROGRAMA PROMOCIÓN PARA LA PARTICIPACIÓN

Hora de Inicio:

I. REGISTRO DE APLICACIÓN

1.- Nombre Encuestador:

2.- Código Encuestador:

3.- Nuevo domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

21. Encuesta realizada
22. Persona se niega a responder la encuesta
23. Persona ausente
24. No hay ninguna persona en la vivienda
25. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
26. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
27. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
28. Vivienda deshabitada
29. Dirección no existe
30. Otro, indicar _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días o Buenas tardes, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la P. Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder a preguntas acerca de su participación en el programa de Promoción para la Participación del FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas, no hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros. De antemano agradecemos su colaboración.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL

4.- Nombre:

5.- Rut:

											-	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

6.- Dirección:

Calle	Número	Villa/Población

7.- Comuna:

8.- Región:

9.- Zona:

Urbano	1
Rural	2

10.- Tipo de Beneficiario:

Beneficiario	1	Reemplazo de beneficiario	2	Control	3	Reemplazo de control	4
--------------	---	---------------------------	---	---------	---	----------------------	---



11.- Etnia:	Alcalufe (Kawashkar)	1	Atacameño	2	Aimara	3	Colla	4
	Mapuche	5	Rapa Nui	6	Yámana (Yagán)	7	Quechua	8
	Ninguna de las anteriores	9						

III. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS DEL BENEFICIARIO			
12.- Edad (n° de años cumplidos)		13.- Sexo:	
<input type="text"/>		Femenino	1
		Masculino	2
14.- Estado Civil o Situación de pareja	2008	2007	2005
Soltero (a)	1	1	1
Casado (a)	2	2	2
Viudo (a)	3	3	3
Conviviente/pareja	4	4	4
Anulado (a)	5	5	5
Separado/a o Divorciado/a	6	6	6
15.- ¿Cuántos hijos tiene o tenía en los años indicados?	2008	2007	2005
16.- ¿En qué etapa del Sistema Chile Solidario se encuentra su familia?			
En el Programa PUENTE (lleva entre 1 y 2 años en el sistema)	1		
Es egresada del Programa PUENTE (lleva entre 3 y 5 años en el sistema)	2		
Egresó del Sistema Chile Solidario (estuvo 5 años)	3		
No ha sido beneficiario Puente ni Chile Solidario	4		
17.- ¿Qué relación tiene (tenía) usted (el beneficiario) con el jefe de hogar en los siguientes años? (Ver Tabla de parentesco)	2008	2007	2005

TABLA DE PARENTESCO						
1	2	3	4	5	6	7
Esposa/ cónyuge	Conviviente / pareja	Hijo/a	Hijastro/a	Yerno /Nuera	Nieto/a	Hermano/a
8	9	10	11	12	13	14
Cuñado/a	Padres	Suegro/a	Otro pariente	No pariente	Abuelo	Jefe de Hogar

TABLA DE ESCOLARIDAD	
ÚLTIMO CURSO APROBADO	NIVEL DE ESCOLARIDAD
49. Primero básico	69. Nunca asistió / analfabeto
50. Segundo básico	70. Pre-básica
51. Tercero básico	71. Especial / diferencial
52. Cuarto básico	72. Básica o preparatoria Incompleta
53. Quinto Básico	73. Básica o preparatoria Completa
54. Sexto Básico	74. Media Científico - Humanista Incompleta
55. Séptimo básico	75. Media Científico - Humanista Completa
56. Octavo básico	76. Media Técnica Incompleta
57. Primero Medio	77. Media Técnica Completa
58. Segundo medio	78. Centro de Formación Técnica (CFT)- Incompleta
59. Tercero Medio	79. Centro de Formación Técnica (CFT) Completa
60. Cuarto Medio	80. Instituto Profesional (IP) Incompleta
(Identificar claramente el resto de los cursos, ejemplo: primer año de universidad, primer año de instituto profesional, primer año de centro de formación técnica)	81. Instituto Profesional (IP) Completa
99. No recuerda / No sabe / No responde	82. Universitaria Incompleta
	83. Universitaria Completa
	84. Universitaria Post Grado Incompleta
	85. Universitaria Post Grado Completa
	103. No sabe / No responde / No recuerda



IV. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL BENEFICIARIO

18.- ¿Quiénes componen su hogar? Hogar: personas que comen de la misma olla que usted (INE). Completar Tabla, sin incluir al beneficiario.

Nº	Nombre de pila	Parentesco (Código según tabla parentesco)	Sexo 1. Mujer 2. Hombre (Indicar código)	Edad	Escolaridad		Años de estudio (Colocar años de estudio en total)	¿Abandonó este nivel de enseñanza antes de terminarlo? 1. Si 2. No (Indicar código)	¿Sabe leer y escribir? 1. Leer 2. Escribir 3. Ambos 4. Ninguno (Anotar código)
					Último curso aprobado (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	Nivel Escolaridad (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda			
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									

19.- ¿Hace cuántos años vive en este vecindario/villa/población?

20.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (si el encuestado indicó vivir en la localidad menos de cuatro años, continuar con pregunta 21) (continuar con pregunta 22, si encuestado indicó vivir en la localidad hace cuatro años o más)

21.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía?

¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2008?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2005?

22.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuál es el ingreso total del mes para su hogar? Ingreso del hogar: suma de los sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas

2008	2007	2005

23.- ¿Señale si su familia recibe algunos de los siguientes subsidios?

	2008		2007		2005	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro retención	1	2	1	2	1	2



24.- ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba la mayor parte del año 2008, 2007 y 2005? (SI EL ENCUESTADO RESPONDE EN CUALQUIERA DE LOS TRES AÑOS QUE ESTABA "TRABAJANDO", "ESTUDIANDO Y TRABAJANDO" O "CESANTE O BUSCANDO TRABAJO", DEBE RESPONDER LA PREGUNTA 26 PARA CADA AÑO QUE CORRESPONDA)

	2008	2007	2005
Trabajando (Pase a pregunta 25)	1	1	1
Estudiando y trabajando (Pase a pregunta 25)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (Pase a pregunta 25)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (Pase a pregunta 26)	4	4	4
Estudiando (Pase a pregunta 26)	5	5	5
Quehaceres del hogar (Pase a pregunta 26)	6	6	6
Jubilado, montepiada o rentista (Pase a pregunta 26)	7	7	7
Incapacitado permanente para trabajar (Pase a pregunta 26)	8	8	8
Otra situación (Pase a pregunta 26)	9	9	9

25.- ¿Cuál es o era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedica o dedicaba la mayor parte del tiempo? (Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación)

	Años
2008	
2007	
2005	

26.- ¿Recuerda a la organización que realizó el Programa "Promoción para la Participación"?

Si	1
No	2

27. Señale en cuál/es de los siguientes usos de Internet fue capacitado durante su participación en el programa. (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Consulta y búsqueda de información (navegación)	1	2	99
Uso de correo electrónico (e-mail)	1	2	99
Creación de sitios WEB para organizaciones	1	2	99
Otros. ¿Cuál? _____	1	2	99

28.- ¿Qué metodologías utilizó el monitor durante el desarrollo del programa? (CONTESTAR SI O NO PARA TODOS LOS ÍTEMES)

	Si	No	NS/NR
Presentación de videos / imágenes	1	2	99
Presentaciones hechas con apoyo de un Data (proyector) y computador	1	2	99
Anotaciones en pizarra o papelógrafo	1	2	99
Visitas a terreno o salidas de aprendizaje	1	2	99
Trabajos o discusiones grupales	1	2	99
Clases o sesiones expositivas sin apoyo de proyector y computador (el profesor o monitor le habla al grupo)	1	2	99
Otra. ¿Cuál? _____	1	2	99

29.- En una escala de 1 a 7, donde 1 significa Nada Importante y 7 Muy Importante ¿Cómo calificaría el grado de importancia que los siguientes temas tienen para usted?

¿Cuán importante es para usted...?	Nada Importante					Muy Importante		NS/NR
2008								
Aprender a utilizar Internet	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender a formar redes con otros líderes u organizaciones	1	2	3	4	5	6	7	99
Participar en instancias de capacitación en temas organizacionales (manejo grupal, formación de líderes, comunicación efectiva)	1	2	3	4	5	6	7	99
Pertenecer a alguna organización comunitaria (club deportivo, centro cultural, junta de vecinos, parroquia)	1	2	3	4	5	6	7	99
Incidir en la toma de decisiones para superar problemas de la comunidad	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Aprender a utilizar Internet	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender a formar redes con otros líderes u organizaciones	1	2	3	4	5	6	7	99
Participar en instancias de capacitación en temas organizacionales (manejo grupal, formación de líderes, comunicación efectiva)	1	2	3	4	5	6	7	99
Pertenecer a alguna organización comunitaria (club deportivo, centro cultural, junta de vecinos, parroquia)	1	2	3	4	5	6	7	99
Incidir en la toma de decisiones para superar problemas de la comunidad	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								
Aprender a utilizar Internet	1	2	3	4	5	6	7	99
Aprender a formar redes con otros líderes u organizaciones	1	2	3	4	5	6	7	99
Participar en instancias de capacitación en temas organizacionales (manejo grupal, formación de líderes, comunicación efectiva)	1	2	3	4	5	6	7	99
Pertenecer a alguna organización comunitaria (club deportivo, centro cultural, junta de vecinos, parroquia)	1	2	3	4	5	6	7	99
Incidir en la toma de decisiones para superar problemas de la comunidad	1	2	3	4	5	6	7	99

30.- Para cada uno de los siguientes años, indique si usted tenía conocimientos sobre los temas que se indican:

2007			
	Si	No	NS/NR
Tipo de liderazgo (positivo, participativo, jerárquico)	1	2	99
Trabajo en equipo	1	2	99
Comunicación efectiva (claridad en expresar ideas, llegar a acuerdos)	1	2	99
Resolución de conflictos	1	2	99
Acceso a redes (vincularse con otros dirigentes, organizaciones, instituciones)	1	2	99
Asociatividad (reunirse con otras personas para el logro de un objetivo común)	1	2	99
2005			
	Si	No	NS/NR
Tipo de liderazgo (positivo, participativo, jerárquico)	1	2	99
Trabajo en equipo	1	2	99
Comunicación efectiva (claridad en expresar ideas, llegar a acuerdos)	1	2	99
Resolución de conflictos	1	2	99
Acceso a redes (vincularse con otros dirigentes, organizaciones, instituciones)	1	2	99
Asociatividad (reunirse con otras personas para el logro de un objetivo común)	1	2	99

31. En una escala de 1 a 7, donde 1 es Inútil y 7 es muy Útil ¿Cuánto valoraba usted la utilidad de Internet como herramienta de apoyo para grupos u organizaciones? (*Circular la alternativa que corresponda en cada caso*).

	Inútil → Muy útil						NS/NR	
	1	2	3	4	5	6	7	NS/NR
2007								99
2005								99

32. En una escala de 1 a 7, donde 1 es Nada de Conocimiento y 7 es Mucho Conocimiento ¿Cuánto conoce usted de Internet como herramienta de apoyo para grupos u organizaciones? (*Circular la alternativa que corresponda en cada caso*).

	Nada de Conocimiento → Mucho Conocimiento						NS/NR	
	1	2	3	4	5	6	7	NS/NR
2007								99
2005								99

33.- Para los siguientes años, ¿A través de qué medios de comunicación usted se informaba sobre la realidad de su comunidad?

Medio de comunicación	2008			2007			2005		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Radio	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Periódico	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Televisión	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Internet	1	2	99	1	2	99	1	2	99

34.- Señale para qué utiliza o utilizaba internet en los siguientes años:

2008			
	Si	No	NS/NR
Consultar y buscar información (navegación)	1	2	99
Comunicarse con otras personas (e-mail, Chat, messenger)	1	2	99
Crear sitios WEB para organizaciones	1	2	99
Otros. ¿Cuál?	1	2	99



2007			
	Si	No	NS/NR
Consultar y buscar información (navegación)	1	2	99
Comunicarse con otras personas (e-mail, Chat, messenger)	1	2	99
Crear sitios WEB para organizaciones	1	2	99
Otros. ¿Cuál? _____	1	2	99
2005			
	Si	No	NS/NR
Consultar y buscar información (navegación)	1	2	99
Comunicarse con otras personas (e-mail, Chat, messenger)	1	2	99
Crear sitios WEB para organizaciones	1	2	99
Otros. ¿Cuál? _____	1	2	99

35.- Para cada uno de los siguientes años, en su opinión ¿Cuán útil era saber formar o crear redes de líderes o dirigentes para abordar los problemas de su comunidad? (creación de vínculos o relaciones con otros líderes). **Evaluar considerando que 1 es Inútil y 7 es Muy útil.**

Año	Inútil $\xrightarrow{\hspace{10em}}$ Muy útil							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2008	1	2	3	4	5	6	7	99
2007	1	2	3	4	5	6	7	99
2005	1	2	3	4	5	6	7	99

36.- Para los siguientes años, ¿Ha recibido o recibió entrenamiento en los siguientes aspectos?

Aspecto	2008			2007			2005		
	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR	Si	No	NS/NR
Uso de Internet	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Capacidad de trabajo en equipo (capacidad de trabajar y hacer cosas con otras personas)	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Capacidad de comunicarse efectivamente (oral y escrita)	1	2	99	1	2	99	1	2	99
Capacidad de resolver conflictos (capacidad de solucionar problemas)	1	2	99	1	2	99	1	2	99

37.- Para cada uno de los siguientes años ¿Cómo evalúa sus capacidades como líder o dirigente en los siguientes aspectos? **(Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 Muy insuficientes y 7 Muy Suficientes.**

	Muy Insuficientes $\xrightarrow{\hspace{10em}}$ Muy Suficientes							NS/NR
	1	2	3	4	5	6	7	
2008								
Capacidad de trabajo en equipo (capacidad de trabajar y hacer cosas con otras personas)	1	2	3	4	5	6	7	99
Capacidad de comunicarse efectivamente con otros miembros de tu organización o vecinos (oral y escrita)	1	2	3	4	5	6	7	99
Capacidad de resolver conflictos al interior de un grupo o equipo de trabajo (capacidad de solucionar problemas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Capacidad de trabajo en equipo (capacidad de trabajar y hacer cosas con otras personas)	1	2	3	4	5	6	7	99
Capacidad de comunicarse efectivamente con otros miembros de tu organización o vecinos (oral y escrita)	1	2	3	4	5	6	7	99
Capacidad de resolver conflictos al interior de un grupo o equipo de trabajo (capacidad de solucionar problemas)	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								

Capacidad de trabajo en equipo (capacidad de trabajar y hacer cosas con otras personas)	1	2	3	4	5	6	7	99
---	---	---	---	---	---	---	---	----



Capacidad de comunicarse efectivamente con otros miembros de tu organización o vecinos (oral y escrita)	1	2	3	4	5	6	7	99
Capacidad de resolver conflictos al interior de un grupo o equipo de trabajo (capacidad de solucionar problemas)	1	2	3	4	5	6	7	99

38.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS, INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA)**

	38. a ¿Cuál fue tu último curso aprobado en los siguientes períodos de tiempo? <i>(Código según tabla último curso aprobado)</i> 99. No recuerda	38. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel corresponde este último curso aprobado? <i>(Código según tabla nivel de escolaridad)</i> 99. No recuerda	38. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes períodos de tiempo? (2008, 2006 y 2004) 9. Si 10. No 99. No recuerda	38. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 9. Si 10. No 99. No recuerda	38.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2008					
2006					
2004					



39. Conteste las siguientes preguntas respecto a su **participación en actividades colectivas**, antes y después de su participación en el programa. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS 2005, 2007 y 2008, INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA)**

	<p>39.a ¿Participaba en alguna actividad colectiva?</p> <p>(Actividad colectiva se entiende como Cooperativas de campesinos, organizaciones o grupos productivos, asociaciones comerciales, clubes deportivos, juntas de vecinos, etc.)</p> <p>1. Si</p> <p>2. No</p> <p>99. No recuerda</p>	<p>39.b De acuerdo a su respuesta anterior ¿Cuáles son las principales organizaciones en las que participaba en la fecha señalada?</p> <p>1. Grupo o cooperativa de campesinos</p> <p>2. Organización o grupo productivo</p> <p>3. Asociación comercial o de comerciantes</p> <p>4. Gremio o sindicato</p> <p>5. Junta de vecinos</p> <p>6. Club deportivo</p> <p>7. Organización de vecinos</p> <p>8. Organización de padres y apoderados en un colegio o jardín.</p> <p>9. Partido o movimiento político</p> <p>10. Iglesia o grupo religioso</p> <p>11. Asociación o grupo artístico-cultural</p> <p>12. Grupo de créditos y ahorros</p> <p>13. Grupo comunitario étnico</p> <p>14. Centro de madres</p> <p>15. Grupo juvenil</p> <p>16. Otro, ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código)</p> <p>99. No recuerda</p> <p>(PUEDE ELEGIR UNA O VARIAS ALTERNATIVAS)</p>	<p>39.c De acuerdo a su respuesta anterior, Indique el cargo o tipo de participación en la organización individualizada.</p> <p>1. Dirigente</p> <p>2. Miembro de la organización</p> <p>3. Otro ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código)</p> <p>99. No recuerda</p> <p>Responder 39.e si contestó la alternativa 1</p>	<p>39.d Sólo si fue dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente ¿Cuántos años desempeñó ese cargo?</p> <p>Anotar Años</p> <p>99. No recuerda</p>	<p>39. e Sólo si fue dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario) de la organización individualizada anteriormente, ¿Cuál fue el principal objetivo de su gestión?</p> <p>1. Superar problemas de pobreza</p> <p>2. Mejorar infraestructura del barrio o comunidad</p> <p>3. Mejorar infraestructura de la organización</p> <p>4. Otro Objetivo ¿Cuál? (especificar)</p> <p>5. No fue dirigente (presidente, vicepresidente, tesorero o secretario)</p> <p>99. No recuerda</p>	<p>39. f Si respondió afirmativamente en la pregunta 36a, ¿Cuántos años participó en esa organización?</p> <p>Anotar Años</p> <p>99. No recuerda</p>	<p>39. g Sólo si participó de alguna actividad colectiva ¿Qué tipo de proyectos u actividades realizó su organización para abordar problemas de su comunidad?</p> <p>1. Mejoras en la convivencia vecinal (participación comunitaria, ayuda entre los vecinos, etc.)</p> <p>2. Mejora de sede social</p> <p>3. Mejora de veredas</p> <p>4. Mejorar áreas verdes</p> <p>5. Mejorar acceso a alcantarillado</p> <p>6. Mejorar alumbrado público</p> <p>7. Otro proyecto ¿Cuál? (especificar cuál en espacio para código)</p> <p>8. Ninguno</p> <p>99. No recuerda</p>	<p>39. h De acuerdo a su respuesta anterior ¿Usted lideró la ejecución de algunos de estos proyectos u actividades?</p> <p>1. Si</p> <p>2. No</p> <p>99. No recuerda</p>
2005								
2007								
2008								

40.- Conteste las siguientes preguntas en relación a si sus padres o familiares han desempeñado cargos directivos en algún tipo de organización. (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS 2005, 2007 y 2008, INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA)		
	40.a ¿Algún familiar ha participado en algún tipo de organización? 11. Si, madre 12. Si, padre 13. Si, ambos 14. Si, Otro Familiar 15. Ninguno 99. No recuerda	40.b ¿Algún familiar ha desempeñado cargos directivos en algún tipo de organización? (cargos directivos se definen como presidente, vicepresidente, secretario, tesorero de una organización) 11. Si, madre 12. Si, padre 13. Si, ambos 14. Si, Otro Familiar 15. Ninguno 99. No recuerda
Año 2005		
Año 2007		
Año 2008		

41- ¿Quién lo invitó a participar del Programa de Promoción? (leer alternativas)

	Si	No	NS/NR
Vecinos/amigos	1	2	99
Una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar _____	1	2	99
La institución ejecutora o monitor	1	2	99
La municipalidad	1	2	99
Recibí información por otro medio. ¿Cuál? _____	1	2	99

42.- ¿Cuál es su nivel de satisfacción o insatisfacción con los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.

¿Qué tan satisfecho o insatisfecho se considera respecto de los resultados del programa en los siguientes aspectos?	Muy Insatisfecho Muy Satisfecho							NS / NR
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibió antes de participar en él	1	2	3	4	5	6	7	99
b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuvo más tiempo (horas) de capacitación.	1	2	3	4	5	6	7	99



d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades de capacitación	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Promoción	1	2	3	4	5	6	7	99
g. La calidad de los talleres en los que usted participó.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro), en las que usted participó.	1	2	3	4	5	6	7	99
i. ¿En general, qué tan satisfecho quedó usted con su participación en el Programa de Promoción?	1	2	3	4	5	6	7	99

43.- ¿Cómo evalúa usted el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa? *(Circular la alternativa que corresponda en cada caso).*

	En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	No sabe / No responde
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?	3	2	1	9	99
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el Programa?	3	2	1	9	99
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el Programa?	3	2	1	9	99
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del Programa?	3	2	1	9	99
e. ¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del Programa?	3	2	1	9	99

44.- ¿Recomendaría a otras personas que participen del Programa?

Si	1	<i>(Continuar con Pregunta 45)</i>
No	2	<i>(Continuar con Pregunta 46)</i>

45.- Indicar razones ¿Por qué?



--

46.- ¿Has participado en otros programas similares en los últimos tres años (2007-2008)?

Si	1	<i>(Continuar con Pregunta 47)</i>
No	2	<i>(FIN DE CUESTIONARIO)</i>

47.- Señale los temas de los programas, cursos o actividades en que ha participado en los últimos tres años (2007-2008) (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo a objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular: _____ Teléfono recados:

Hora de Término:



PROGRAMA DESARROLLO SOCIAL NIÑOS Y JOVENES ENTRE 6 Y 18 AÑOS

Hora de Inicio:

I. REGISTRO DE APLICACIÓN

1.-Nombre Encuestador:

2.- Código Encuestador:

3.- Nuevo domicilio

Primera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Segunda Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Tercera Visita. Fecha: _____ Hora: _____

Código de Visita

31. Encuesta realizada
32. Persona se niega a responder la encuesta
33. Persona ausente
34. No hay ninguna persona en la vivienda
35. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual desconocido
36. Persona no vive en esa dirección, domicilio actual conocido (registrar información a continuación).
37. Persona no ubicada por problemas de acceso al domicilio
38. Vivienda deshabitada
39. Dirección no existe
40. Otro, indicar _____

Nombre Supervisor: _____

Fecha Supervisión: _____

Nombre Digitador 1: _____

Nombre Digitador 2: _____

PRESENTACIÓN

Buenos Días, mi nombre es (...) trabajo para la Dirección de Estudios Sociológicos de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Este cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en diferentes comunas del país. Quiero pedirle algo de su tiempo para responder algunas preguntas acerca de su participación en el programa de Desarrollo Social de Niños y Jóvenes de FOSIS. Las respuestas que usted nos entregue son estrictamente confidenciales y anónimas. No hay respuestas correctas o incorrectas, por lo que rogamos responda sinceramente a las diferentes preguntas. Muchas personas están contestando esta encuesta y han cooperado con nosotros, de antemano agradecemos su colaboración.

ATENCIÓN: LAS PREGUNTAS (1 A 29) SERÁN CONTESTADAS POR UN ADULTO EN EL CASO DE LOS NIÑOS / AS O JÓVENES MENORES DE 14 AÑOS.

II. IDENTIFICACIÓN BENEFICIARIO / CONTROL

4.- Nombre:

5.- Rut:



Cuñado/a	Padres	Suegro/a	Otro pariente	No pariente	Abuelo	Jefe de Hogar
----------	--------	----------	---------------	-------------	--------	---------------

TABLA DE ESCOLARIDAD	
ÚLTIMO CURSO APROBADO	NIVEL DE ESCOLARIDAD
61. Primero básico	86. Nunca asistió / analfabeto
62. Segundo básico	87. Pre-básica
63. Tercero básico	88. Especial / diferencial
64. Cuarto básico	89. Básica o preparatoria Incompleta
65. Quinto Básico	90. Básica o preparatoria Completa
66. Sexto Básico	91. Media Científico - Humanista Incompleta
67. Séptimo básico	92. Media Científico – Humanista Completa
68. Octavo básico	93. Media Técnica Incompleta
69. Primero Medio	94. Media Técnica Completa
70. Segundo medio	95. Centro de Formación Técnica (CFT)- Incompleta
71. Tercero Medio	96. Centro de Formación Técnica (CFT) Completa
72. Cuarto Medio	97. Instituto Profesional (IP) Incompleta
(Identificar claramente el resto de los cursos, ejemplo: primer año de universidad, primer año de instituto profesional, primer año de centro de formación técnica)	98. Instituto Profesional (IP) Completa
99. No recuerda / No sabe / No responde	99. Universitaria Incompleta
	100. Universitaria Completa
	101. Universitaria Post Grado Incompleta
	102. Universitaria Post Grado Completa
	104. No sabe / No responde / No recuerda

IV. COMPOSICIÓN DEL HOGAR DEL BENEFICIARIO

17.- ¿Quiénes componen su hogar? Hogar: personas que comen de la misma olla que usted (INE). Completar Tabla, sin incluir al representante de la familia.

Nº	Nombre de pila	Parentesco (Código según tabla parentesco)	Sexo 1. Mujer 2. Hombre (Indicar código)	Edad	Escolaridad		Años de estudio (Colocar años de estudio en total)	Abandonó este nivel de enseñanza antes de terminarlo 1. Si 2. No (Indicar código)	¿Sabe leer y escribir? 1. Leer 2. Escribir 3. Ambos 4. Ninguno Anotar código
					Último curso aprobado (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	Nivel Escolaridad (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda			
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									



10									
11									
12									

18.- ¿Hace cuántos años vive en este vecindario/villa/población?

19.- ¿Hace cuántos años vive en esta localidad o comuna? (continuar con pregunta 21, si indicó vivir en la localidad más de cinco años) (continuar con pregunta 20, si indicó vivir en la localidad cinco años o menos)

20.- Dependiendo de su respuesta anterior y para cada uno de los siguientes años indique ¿En qué localidad o comuna vivía?

¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2008?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2007?	¿En qué localidad o comuna vivía en el año 2005?

21.- Considerando todos los ingresos del hogar ¿Cuánto es el ingreso total del mes? **Ingreso:** sueldos de todos los miembros del hogar, ingresos por arriendos, negocios, ayuda de otras personas.

2008	2007	2005

22.- ¿Señale si su familia recibe alguno de los siguientes subsidios?

	2008		2007		2005	
	Si	No	Si	No	Si	No
Subsidio a la Discapacidad Mental	1	2	1	2	1	2
Subsidio Familiar	1	2	1	2	1	2
Subsidio Agua Potable	1	2	1	2	1	2
Bonos de Protección Social	1	2	1	2	1	2
Subsidio Cédula	1	2	1	2	1	2
Subsidio Pro retención	1	2	1	2	1	2

23.- ¿El niño/a o joven asiste actualmente a un establecimiento educacional? (escuela, liceo, CFT, instituto, universidad)

Si	1
No	2

24.- ¿En cuál de las siguientes situaciones se encontraba la mayor parte del año 2008, 2007 y 2005? (EL ENCUESTADOR DEBE LEER TODAS LAS ALTERNATIVAS, EL ENCUESTADO DEBE SELECCIONAR UNA ALTERNATIVA) (SI EL ENCUESTADO RESPONDE EN CUALQUIERA DE LOS TRES AÑOS QUE ESTABA "TRABAJANDO", "ESTUDIANDO Y TRABAJANDO" O "CESANTE O BUSCANDO TRABAJO", DEBE RESPONDER LA PREGUNTA 26 PARA CADA AÑO QUE CORRESPONDA)

	2008	2007	2005
Trabajando (Pase a pregunta 25)	1	1	1
Estudiando y trabajando (Pase a pregunta 25)	2	2	2
Cesante o buscando trabajo (Pase a pregunta 25)	3	3	3
Buscando trabajo por primera vez (Pase a pregunta 27)	4	4	4
Estudiando (Pase a pregunta 27)	5	5	5
Quehaceres del hogar (Pase a pregunta 27)	6	6	6
Incapacitado permanente para trabajar (Pase a pregunta 27)	7	7	7



Otra situación (<i>Pase a pregunta 27</i>)	8	8	8
--	---	---	---

25.- ¿Cuál es o era su ocupación principal u oficio en los siguientes años? Dicho de otro modo ¿A qué se dedica o dedicaba la mayor parte del tiempo? (*Si actualmente está cesante preguntar por última ocupación*) ¿Cuántos años desempeñó o ha desempeñado dicha actividad?

Año	Ocupación principal u oficio	Años
2008		
2007		
2005		

26. ¿A qué edad (en años cumplidos) comenzó a trabajar?

27.- ¿Recuerdas a la organización que realizó el Programa de Desarrollo Social?

Si	1
No	2

28.- ¿Recibiste algún tipo de material, implemento o equipamiento para ayudarte a estudiar en tu casa o en el colegio de parte de algún monitor del programa de FOSIS? (*ver fecha implementación del programa y edad del niño*)

Si	1	Continuar con pregunta 29
No	2	Continuar con pregunta 30

29.- ¿Recibiste apoyo personalizado para tu desempeño escolar el año 2006? (*Ver fecha implementación programa*)

Si	1	Continuar con pregunta 30
No	2	Continuar con pregunta 31

30 ¿Cuántas sesiones recuerdas que tuviste de apoyo pedagógico para tu desempeño escolar? (*apoyo que puede haber efectuado un psicólogo, fonoaudiólogo, profesor para reforzamiento en tareas*)

31.- ¿Participaste de talleres de trabajo con otros niños o familias el año 2006 cuando tenías (...) de edad?

Si	1	Continuar con pregunta 32
No	2	Continuar con pregunta 33



32. ¿A cuántos talleres recuerdas haber asistido ese año?

33. ¿Cuán útil o inútil consideras el hablar o conversar con otras personas para pedir ayuda o resolver los siguientes problemas del ámbito escolar? (*Circular la alternativa que corresponda en cada caso*). *Evaluar considerando que 1 es Muy Inútil y 7 Muy Útil.*

¿Qué tan útil o inútil es el diálogo o la conversación para resolver o superar...?	2008							NS/ NR
	Muy Inútil → Muy Útil							
Problemas con compañeros de curso o colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con algún profesor	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con alguna autoridad del colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuando uno tiene malas notas	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Problemas con compañeros de curso o colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con algún profesor	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con alguna autoridad del colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuando uno tiene malas notas	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								
Problemas con compañeros de curso o colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con algún profesor	1	2	3	4	5	6	7	99
Problemas con alguna autoridad del colegio	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuando uno tiene malas notas	1	2	3	4	5	6	7	99

34.- Para los años que se indican a continuación, y en relación a la utilidad o poca utilidad de completar la enseñanza básica o media (según la edad y avance escolar del entrevistado en los años señalados), contesta las siguientes preguntas: *(Circular la alternativa que corresponda en cada caso)*. *Evaluar considerando que 1 es Muy Inútil y 7 Muy Útil.*

	Muy Inútil → Muy útil							NS/NR
2008								
¿Qué tan útil consideras que es para ti completar la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras que es para tu familia que tú completes la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras el uso del diálogo para resolver problemas en el ámbito escolar?	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
¿Qué tan útil consideras que es para ti completar la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras que es para tu familia que completes la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras el uso del diálogo para resolver problemas en el ámbito escolar?	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								
¿Qué tan útil consideras que es para ti completar la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras que es para tu familia que completes la enseñanza básica y media?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan útil consideras el uso del diálogo para resolver problemas en el ámbito escolar?	1	2	3	4	5	6	7	99

35.- Con qué frecuencia experimentas lo expresado en las siguientes frases...

	2008					
	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Usualmente	Siempre	NS/NR
Disfruto estudiando las materias que me enseñan en la escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta participar en talleres y actividades extra programáticas (en la escuela o fuera de ella)	1	2	3	4	5	99
Pienso que si termino el colegio lograré conseguir un trabajo fácilmente	1	2	3	4	5	99
Pienso que es importante obtener buenas notas en la escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta ser reconocido por mis buenas notas	1	2	3	4	5	99
Busco ayuda o apoyo en mis tareas escolares cuando lo necesito	1	2	3	4	5	99

2007

	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Usualmente	Siempre	NS/NR
Disfruto estudiando las materias que me enseñan en las escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta participar en talleres y actividades extra programáticas (en la escuela o fuera de ella)	1	2	3	4	5	99
Pienso que si termino el colegio lograré conseguir un trabajo fácilmente	1	2	3	4	5	99
Pienso que es importante obtener buenas notas en la escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta ser reconocido por mis buenas notas	1	2	3	4	5	99
Busco ayuda o apoyo en mis tareas escolares cuando lo necesito	1	2	3	4	5	99

2005

	Nunca	Rara vez	Algunas veces	Usualmente	Siempre	NS/NR
Disfruto estudiando las materias que me enseñan en las escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta participar en talleres y actividades extra programáticas (en la escuela o fuera de ella)	1	2	3	4	5	99
Pienso que si termino el colegio lograré conseguir un trabajo fácilmente	1	2	3	4	5	99
Pienso que es importante obtener buenas notas en la escuela o liceo	1	2	3	4	5	99
Me gusta ser reconocido por mis buenas notas	1	2	3	4	5	99
Busco ayuda o apoyo en mis tareas escolares cuando lo necesito	1	2	3	4	5	99

36.- Para cada uno de los años que se indican a continuación, ¿En qué programas de apoyo a los estudiantes participas o participaste?
(Responder sí o no en todos los ítems).

2008

	Si	No	NS/NR
Becas escolares	1	2	99
Actividades extraescolares	1	2	99
Programa de alimentación JUNAEB (alimento que dan en el colegio)	1	2	99
Entrega gratuita de útiles escolares	1	2	99
Programas de salud escolar	1	2	99
Otro ¿Cuál? _____	1	2	99

2007

	Si	No	NS/NR
Becas escolares	1	2	99
Actividades extraescolares	1	2	99
Programa de alimentación JUNAEB (alimento que dan en el colegio)	1	2	99
Entrega gratuita de útiles escolares	1	2	99
Programas de salud escolar	1	2	99
Otro ¿Cuál? _____	1	2	99

2005

	Si	No	NS/NR
Becas escolares	1	2	99
Actividades extraescolares	1	2	99
Programa de alimentación JUNAEB (alimento que dan en el colegio)	1	2	99



Entrega gratuita de útiles escolares	1	2	99
Programas de salud escolar	1	2	99
Otro ¿Cuál?	1	2	99

37.- En cada uno de los siguientes años ¿Indica qué tan importante es o era para ti cada uno de los siguientes aspectos? *(Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Nada importante y 7 Muy importante*

¿Qué tan importante es para ti...?	Nada importante \longrightarrow Muy importante							No sabe/No responde
2008								
Alimentación saludable	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar tu aseo personal	1	2	3	4	5	6	7	99
No botar basura en la calle	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el aire	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el agua	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar las áreas verdes	1	2	3	4	5	6	7	99
Reciclar materiales	1	2	3	4	5	6	7	99
2007								
Alimentación saludable	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar tu aseo personal	1	2	3	4	5	6	7	99
No botar basura en la calle	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el aire	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el agua	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar las áreas verdes	1	2	3	4	5	6	7	99
Reciclar materiales	1	2	3	4	5	6	7	99
2005								
Alimentación saludable	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar tu aseo personal	1	2	3	4	5	6	7	99
No botar basura en la calle	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el aire	1	2	3	4	5	6	7	99
Evitar contaminar el agua	1	2	3	4	5	6	7	99
Cuidar las áreas verdes	1	2	3	4	5	6	7	99
Reciclar materiales	1	2	3	4	5	6	7	99

38. Conteste las siguientes preguntas respecto a tu participación en actividades colectivas, antes y después de su participación en el programa. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS)**



	38.a ¿Participabas en alguna actividad colectiva? 1. Si 2. No 99. No recuerda	38.b Si la respuesta fue sí, ¿En cuál de las siguientes organizaciones participabas en la fecha señalada? (ESCOJA UNA O MÁS ALTERNATIVAS) 1. Grupo juvenil 2. Grupo de pastoral 3. Boy scouts 4. Grupo musical o de baile 5. Radio escolar 6. Radio Comunitaria 7. Junta de vecinos 8. Partido o movimiento político 9. Otra ¿Cuál? 99. No recuerda	38.c Si participó en la organización individualizada anteriormente ¿Cuántos años participó? 99. No recuerda Anotar Años
2008			
2007			
2005			

39. Responde las siguientes preguntas en relación a la participación de sus padres o tutores en actividades organizadas o colectivas...

	39.a ¿Tus padres o tutores habían desempeñado cargos directivos en alguna organización?		39.b ¿Tus padres o tutores habían participado en alguna organización?		39.c ¿Algún familiar (distinto a tus padres) habían desempeñado cargos directivos en alguna organización?		39.d ¿Algún familiar (distinto a tus padres) habían participado en alguna organización?		
		Si	No		Si	No		Si	No
2008	Si, Madre	1	2	Si, Madre	1	2			
	Si, padre	1	2	Si, padre	1	2			
	Si, tutor	1	2	Si, tutor	1	2			
	Si, tutora	1	2	Si, tutora	1	2			
	Si, ambos	1	2	Si, ambos	1	2			
	Ninguno	1	2	Ninguno	1	2			
	No recuerda	1	2	No recuerda	1	2			
2007		Si	No		Si	No			
	Si, Madre	1	2	Si, Madre	1	2			
	Si, padre	1	2	Si, padre	1	2			
	Si, tutor	1	2	Si, tutor	1	2			
	Si, tutora	1	2	Si, tutora	1	2			
	Si, ambos	1	2	Si, ambos	1	2			
	Ninguno	1	2	Ninguno	1	2			
No recuerda	1	2	No recuerda	1	2				
2005		Si	No		Si	No			
	Si, Madre	1	2	Si, Madre	1	2			
	Si, padre	1	2	Si, padre	1	2			
	Si, tutor	1	2	Si, tutor	1	2			
	Si, tutora	1	2	Si, tutora	1	2			
	Si, ambos	1	2	Si, ambos	1	2			
	Ninguno	1	2	Ninguno	1	2			
No recuerda	1	2	No recuerda	1	2				



40.- Conteste las siguientes preguntas en relación a su nivel educacional en distintos momentos del tiempo. **(RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS, INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CON RESPECTO A LA PREGUNTA)**

	40. a ¿Cuál fue tu último curso aprobado en los siguientes períodos de tiempo? (Código según tabla último curso aprobado) 99. No recuerda	40. b De acuerdo a su respuesta anterior ¿A qué nivel corresponde este último curso aprobado? (Código según tabla nivel de escolaridad) 99. No recuerda	40. c ¿Asistía a algún establecimiento educacional en los siguientes períodos de tiempo? (2008, 2007 y 2005) 11. Si 12. No 99. No recuerda	40. d ¿Abandonó su enseñanza media o básica antes de terminarla? 11. Si 12. No 99. No recuerda	40.e Si usted efectivamente no asistía a algún establecimiento educacional, señale la principal razón por la que no asistía (PUEDE ESCOGER MÁS DE UNA ALTERNATIVA) 1. No existía un establecimiento cercano 2. Por Dificultad de acceso o movilización 3. Por Dificultad Económica 4. Trabajaba o buscaba Trabajo 5. Ayudaba en la casa o en los quehaceres del Hogar 6. Requería de un establecimiento especial 7. Por Maternidad o Paternidad 8. Por Embarazo 9. No le interesaba 10. Tiene una discapacidad 11. Preparaba Prueba de Selección Universitaria (PSU) 12. Estaba realizando el servicio militar 13. Tenía una Enfermedad que lo inhabilitaba 14. Por Problemas familiares 15. Por Problemas de rendimiento 16. Por Expulsión o cancelación de matrícula 17. Había terminado de estudiar 18. A mi edad ya no sirve estudiar 19. No conozco la manera de terminar mis estudios 20. Otra razón. Especifique..... 99. No recuerda
2008					
2007					
2005					

41.- ¿Para los siguientes años indique en que curso estaba y si aprobó o repitió aquel curso?

Educación básica				Educación media			
Año	Curso	Repitió 1. Si 2. No	Número de veces que repitió	Año	Curso	Repitió 1. Si 2. No	Número de veces que repitió
	Primero básico				Primero medio		
	Segundo básico				Segundo medio		
	Tercero básico				Tercero medio		



	Cuarto básico				Cuarto medio		
	Quinto básico						
	Sexto básico						
	Séptimo básico						
	Octavo básico						

41.1- Si tienes hermanos, ¿Tus hermanos han repetido de curso? ¿En qué año?

		2.7 Año
Si	1	
No	2	

42.- Si tienes hermanos, ¿Tus hermanos han desertado o abandonado el colegio? ¿En qué año?

		2.8 Año
Si	1	
No	2	

43.1 ¿A qué colegio o escuela asistes o asistías en los años que se indican a continuación?

Año	Nombre del colegio o escuela
2008	
2007	
2005	

43.2 Para cada uno de los años que se indican, por favor señala tu promedio de notas del colegio

Año	Promedio de notas
2008	
2007	
2005	



44. ¿Participabas en alguna de las siguientes actividades...? (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2008, 2007 y 2005), INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CON RESPECTO A LA PREGUNTA)

	44a. Participaste en Talleres de orientación psicológica (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	44b. Participaste en Talleres de actividades de juego, recreativas y/o artísticas. (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	44c. Participaste en Actividades familiares recreativas que consideran actividades de integración y ayuda mutua entre sus miembros y otras familias. (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	44d. Participaste en Actividades al aire libre, de interacción con la naturaleza y el entorno. (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	44e. Participaste en Salidas grupales culturales (museos, edificios públicos, bibliotecas). (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	44f. Participaste en Otra Actividad (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS INDICADOS Y ESPECIFICAR) 1. Si 2. No 99. No recuerda
2008						¿Cuál?
2007						¿Cuál?
2005						¿Cuál?

45.- ¿Cómo evalúas los siguientes aspectos relacionados con tus estudios en distintos momentos del tiempo? (Colocar nota de 1 a 7 en cada caso. La nota 1 indica mala evaluación, la nota 7 indica una buena evaluación)

	45a. Hábitos de estudio	45b. Ambiente para estudiar	45c. Espacio para estudiar.	45d. Ambiente para realizar las tareas.	45e. Espacio para realizar las tareas.
2008	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
2007	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7
2005	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7	1 2 3 4 5 6 7



46.- Responde las siguientes preguntas en relación al apoyo recibido por adultos... (RESPONDER CADA PREGUNTA PARA LOS AÑOS INDICADOS (2008, 2007 y 2005), INDICANDO EL CÓDIGO DE RESPUESTA CON RESPECTO A LA PREGUNTA)

	46.a ¿Algún adulto te ayudaba con sus quehaceres escolares (tareas, estudiar, trabajos)? (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	46.b ¿Un adulto participaba de las reuniones sostenidas en tu colegio? (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS) 1. Si 2. No 99. No recuerda	46.c ¿Cuál/Cuáles de sus tutores trabajaba? (INDICAR CÓDIGO DE RESPUESTA EN CADA UNO DE LOS AÑOS) 1. Ninguno de los dos 2. Sólo madre 3. Sólo padre 4. Sólo tutor 5. Sólo tutora 6. Trabajaban ambos 99. No recuerda
2008			
2007			
2005			

47.- ¿Quién te hizo la invitación para participar en el Programa de Desarrollo Social? (leer alternativas)

Por vecinos/amigos	1
Por medio de una organización (iglesia, junta de vecinos, ONG) ¿Cuál? Indicar	2
Por parte de la institución ejecutora o monitor	3
Recibí información por otro medio. ¿Cuál?	4
Por medio de la municipalidad	5

48.- ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con los siguientes aspectos del programa? (Circular la alternativa que corresponda en cada caso). Evaluar considerando que 1 es Muy Insatisfecho y 7 Muy Satisfecho.

¿Qué tan satisfecho se considera usted respecto de los siguientes aspectos del programa?	Muy Insatisfecho Satisfecho → Muy							NS / NR
	1	2	3	4	5	6	7	
a. El nivel de difusión que tiene el programa, es decir, con la información que recibiste antes de participar en él.	1	2	3	4	5	6	7	99
b. La calidad de la atención recibida en el momento de la invitación a participar en el programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
c. La calidad del monitor con el que tuviste más tiempo (horas) de talleres.	1	2	3	4	5	6	7	99
d. La calidad del material de apoyo con que se contaba en las actividades (sesiones de apoyo y talleres).	1	2	3	4	5	6	7	99
e. Las fechas en que se realizaron las actividades del Programa.	1	2	3	4	5	6	7	99
f. Los horarios en que se realizaron las actividades del Programa de Desarrollo	1	2	3	4	5	6	7	99

Social.								
g. La calidad de las sesiones de apoyo y/o talleres en los que tú participaste.	1	2	3	4	5	6	7	99
h. La calidad de las sesiones personalizadas de apoyo que tú o tu familia recibieron.	1	2	3	4	5	6	7	99
i. La calidad de las actividades de recreación y esparcimiento individuales o colectivas (paseo, celebración u otro), en las que tú participaste.	1	2	3	4	5	6	7	99
j. ¿En general, qué tan satisfecho quedaste con tu participación en el Programa de desarrollo Social?	1	2	3	4	5	6	7	99
49.- ¿Cómo evalúas el nivel de cumplimiento de los siguientes aspectos del programa? <i>(Circular la alternativa que corresponda en cada caso).</i>								
				En gran parte	Una mínima parte	No se cumplió	No hubo información previa al respecto	
a. ¿En qué medida se cumplieron las fechas de las actividades programadas?				3	2	1	9	
b. ¿En qué medida se cumplieron las actividades programadas en el Programa				3	2	1	9	
c. ¿En qué medida se cumplieron los horarios fijados o programados para las diferentes actividades que se hicieron en el Programa?				3	2	1	9	
d. ¿En general, se trataron o vieron los temas y contenidos comprometidos a inicios del Programa?				3	2	1	9	
e. ¿Se realizaron las actividades que se comprometieron al inicio del Programa?				3	2	1	9	

50. ¿Recomendarías a otras personas participar del Programa de Desarrollo Social? ¿Por qué?

Si	1	Continuar con pregunta 51
No	2	Continuar con pregunta 52

51. Indicar razones

1.	
2.	
3.	

52. ¿Has participado en otros programas similares en el período 2007-2008?

Si	1	Continuar con pregunta 53
No	2	FIN DE CUESTIONARIO



53. Señala los temas de los programas, cursos o actividades en que has participado en el período **2007-2008** (construir listado):

Número	Año	Programa
1		
2		
3		
4		

Sólo a objeto de supervisión, me podría dar teléfonos donde poder ubicarlo:

Teléfono Fijo: _____ Teléfono Celular _____ Teléfono recados:

Despedirse y agradecer la atención prestada.

Hora de Término:



ANEXO: PAUTAS DE ENTREVISTA

PAUTA ENTREVISTA ADL FOSIS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR AL ENTREVISTADO QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA, Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.
- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Entrevistado	
Cargo del Entrevistado	
Nombre del Proyecto	
Año de ejecución del proyecto	
Duración del Proyecto	
Número de Beneficiarios	
Región	
Comuna	
Ejecutores Intermediarios del Proyecto o Consultora a cargo	
Teléfono de contacto	
Nombre entrevistador	Fecha entrevista:

A. Identificación del Diagnóstico

1. ¿Cuál fue su participación como ADL FOSIS en el Proyecto realizado? (**nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista**). Chequear el grado de participación del entrevistado en el proyecto.



2. ¿Existió algún diagnóstico por parte de FOSIS regional que permitiera decidir sobre los territorios en los cuáles era prioritario invertir?
 - ¿Cuál fue la metodología utilizada para la realización de estos diagnósticos? o ¿Cómo fue este proceso?
 - ¿Quiénes fueron los encargados de participar en este proceso de diagnóstico? ¿Usted participó de este diagnóstico?

B. Proceso de Postulación del Proyecto

3. En relación al proceso de postulación del proyecto ejecutado (**nombrar proyecto por el cuál se entrevista**)
¿Conoce usted cómo fue el proceso o procedimiento de postulación al programa?
 - ¿Se invita a participar a ciertas instituciones según las problemáticas de la región?
 - ¿Se abre una postulación abierta a partir de concursos?
4. Una vez que el proyecto fue adjudicado ¿Participó en proceso de diseño del mismo? (diseño de objetivos, indicadores, actividades) ¿Cuál fue el apoyo brindado por FOSIS hacia los equipos ejecutores y beneficiarios del proyecto?
 - ¿Se agendaron reuniones de trabajo?
 - ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
 - ¿Participaron los beneficiarios del proyecto?
5. Si no participó en el proceso ¿Quiénes se encargaron de tal proceso?

C. Relación con los Beneficiarios del Proyecto

6. ¿Una vez iniciado el proyecto existió contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuántas veces? ¿En qué lugares? ¿Por qué motivos?
7. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre FOSIS con los beneficiarios de los proyectos?

D. Relación con los Ejecutores del Proyecto

8. ¿Una vez iniciado el proyecto existió algún sistema de monitoreo o seguimiento del trabajo realizado por los ejecutores? ¿De qué manera se llevó a cabo esta supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
9. ¿Cómo evaluaría el trabajo o desempeño del equipo ejecutor en relación al proyecto realizado?

E. Vinculación con otras redes

10. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de los beneficiarios del proyecto con otros grupos sociales?



(juntas de vecinos, clubes de ancianos y entidades públicas) ¿Cuáles? ¿De qué manera se llevaron a cabo estas reuniones? ¿Cuántas reuniones se realizaron?

11. Durante el desarrollo del proyecto ¿FOSIS participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

F. Ejecución del Proyecto

12. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describa e identifique con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistió cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuánto duró cada una de las etapas? (meses o semanas). **Chequear:**

- ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios de las capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
 - ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)
 - ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)
13. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron los beneficiarios del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, habilidades personales, etc.)
14. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los beneficiarios del proyecto? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiadas a las necesidades de los beneficiarios del proyecto?

G. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

15. ¿FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?

- ¿Qué aspectos fueron evaluados?

16. ¿FOSIS estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?

Indagar

17. ¿Existió algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?

18. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- factores ligados a los ejecutores



- factores relacionados a los beneficiarios
- rol de FOSIS.

19. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- a. factores ligados a los ejecutores
- b. factores relacionados a los beneficiarios
- c. rol de FOSIS



PAUTA ENTREVISTA GRUPAL BENEFICIARIOS: APOYO A LA AUTOGESTIÓN

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, A LOS ENTREVISTADOS QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA GRUPAL TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- EI ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Proyecto	
Región	
Comuna	
Año de ejecución	
Duración del proyecto (meses)	
Nº de beneficiarios participantes en la entrevista	
Nombre entrevistador	
Fecha de la entrevista	

REGISTRO DE DATOS DE LOS ENTREVISTADOS

Nombre de Entrevistados	Teléfono de contacto

--	--

A. Origen del Proyecto

¿Cómo surgió la participación de ustedes en este proyecto? ¿Cómo se enteraron de que podían participar del proyecto como beneficiarios?

¿Saben ustedes si existió algún diagnóstico para definir los temas que se trabajarían en el proyecto? ¿Participaron ustedes de este diagnóstico?

¿Podieron elegir los temas que incluyó el proyecto en la postulación? ¿Se realizaron reuniones para esto?
¿Cuántas?

Una vez que el proyecto fue aprobado o adjudicado ¿Participaron en el mejoramiento del proyecto junto a la consultora? **Indagar:**

- ¿En cuántas reuniones participaron?
- ¿Cuántos miembros de su grupo asistieron?

--

B. Relación de los beneficiarios o participantes del Proyecto.

¿Conocía a los demás beneficiarios o participantes del proyecto antes de la ejecución del mismo?

En caso que no se hubieran conocido antes de la ejecución del proyecto ¿Cómo fueron los primeros encuentros entre ustedes? ¿Las personas encargadas del proyecto realizaron algunas actividades para que se conocieran?

En caso que el grupo existiera previamente como organización ¿En que año se formó el grupo? ¿Sigue en funcionamiento en la actualidad?

En caso que el grupo existiera previamente como organización ¿Habían participado antes en algún proyecto FOSIS? ¿Habían participado de algún proyecto o programa del gobierno u otra Fundación? **Indagar:**

- Nombre del proyecto y año de realización (máximo dos proyectos)
- ¿Cuáles eran los objetivos del proyecto? ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuál fue la duración?
¿En qué lugar se realizaron las actividades?

C. Ejecución del proyecto

¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto de capacitación en gestión? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿Recuerda en qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Recuerda cuánto duró cada una de las etapas? (meses o semanas). Nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista. **Indagar:**

- ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?



- ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron?
- ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
- ¿De qué se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con ustedes en estas capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases, trabajo en grupo, etc.)
- ¿Cuánto duraba cada una de las actividades o capacitación? (una hora, media hora) ¿Cuántas veces a la semana?
- **Chequear** ¿Les entregaron algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, alimentación, etc.)
- **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en los talleres? (computadores, clases con power point, diapositivas, etc.)

Recuerda ¿Quiénes y cuántos profesionales trabajaron directamente con ustedes en las capacitaciones? (indagar si los entrevistados diferencian entre ejecutor del proyecto o consultora y FOSIS, registrar en lo posible nombres de las personas encargadas)

- **Chequear** ¿Recuerda la profesión de los capacitadores o personas que trabajaron en el proyecto?

En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, aprender a interactuar en grupo, habilidades personales, etc.)

¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades que se realizaron a sus expectativas? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiados a sus expectativas?

D. Evaluación de la institución a cargo del proyecto y FOSIS

¿Cómo evalúa a las personas que hicieron el proyecto, en relación a su desempeño profesional y a la relación que establecieron con ustedes? Nombrar la institución ejecutora, si es posible a la persona a cargo del proyecto. **(Se requiere que los entrevistados distingan o diferencien a las personas ejecutantes del proyecto y las personas pertenecientes a FOSIS)**

¿Las personas a cargo del proyecto se contactaban frecuentemente con ustedes para mantenerlos al tanto de las actividades a realizar?

¿Cada cuánto tiempo se realizaba este contacto: una vez a la semana, más de una vez a la semana, una vez al mes, dos veces al mes, más de dos veces al mes?

¿Tuvieron la oportunidad de reunirse con los profesionales de FOSIS? **Chequear:**

- ¿Cada cuánto tiempo?
- ¿En qué lugar?
- ¿Motivo de la reunión?



¿Cómo evalúa la labor de los profesionales de FOSIS en relación al apoyo que recibieron para tener una capacitación de calidad?

E. Redes Sociales

Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de conocer a otros grupos similares al suyo? (sindicatos, centros de madres, etc.) (Junta de vecinos, sindicatos, centro de madres, etc.)

- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?

Después de esa primera reunión ¿Tuvieron más contacto con estos grupos? ¿Tienen contacto con ellos todavía?

Describir el tipo de instancia de contacto (reuniones entre líderes, contacto vía telefónica, reuniones grupales).

Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de tener contacto con alguna municipalidad, fundación u otro servicio público?

- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?

Después de esa primera reunión, ¿Tuvieron más contacto con esta institución? ¿Tienen contacto con la institución todavía?

Una vez que comenzó el proyecto, ustedes como participantes o beneficiarios ¿Definieron cargos y funciones entre sí? ¿Cuáles? ¿Cuál fue el criterio para definir los cargos?

F. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

¿Existió supervisión por parte de algún funcionario de FOSIS durante la ejecución o término del proyecto? ¿De qué manera se realizó esta supervisión? (entrevistas, visitas, contactos telefónicos, encuestas, etc.) ¿Cuántas veces fue supervisado el proyecto?

¿Una vez terminado el proyecto tuvieron la posibilidad de reunirse con las personas a cargo del mismo? ¿Cuántas veces? ¿De qué trató la reunión? ¿Recibieron algún tipo de apoyo de parte de ellos?

Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados con ustedes los beneficiarios
- rol del encargado FOSIS

Según sus experiencias ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto? **Indagar sobre:**

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados con ustedes los beneficiarios
- rol del encargado FOSIS



En definitiva ¿Cuál o cuáles fueron los principales aprendizajes que adquirieron durante el desarrollo de su proyecto? ¿Qué les dejó? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer como se organizan otros grupos, formar contactos con otros grupos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, adquirir habilidades personales, etc.).

El entrevistador debe pedir que el entrevistado profundice las ideas ya señaladas, si considera que esta pregunta ya fue contestada a cabalidad no volver a realizar.

¿Estos aprendizajes y/o habilidades han sido utilizados por su grupo para realizar algún otro proyecto?

El proyecto de apoyo y capacitación ¿Cumplió con sus expectativas, era lo que esperaban? ¿Por qué?

¿Tuvieron las actividades realizadas algún costo financiero para ustedes? ¿Cuál fue el monto? ¿Qué comprendió?

Indagar

--



PAUTA ENTREVISTA GRUPAL BENEFICIARIOS PROMOCIÓN TERRITORIAL

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, A LOS ENTREVISTADOS QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA GRUPAL TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- EI ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Proyecto	
Región	
Comuna	
Año de ejecución	
Duración del proyecto (meses)	
Nº de beneficiarios participantes en la entrevista	
Nº de organizaciones representadas en la entrevista	
Nombre entrevistador	
Fecha de la entrevista	

REGISTRO DE DATOS DE LOS ENTREVISTADOS

Nombre de Entrevistados	Teléfono de contacto

--	--

G. Origen del Proyecto

¿Cómo surgió la participación de ustedes en este proyecto de elaboración de una estrategia comunitaria? ¿Cómo se enteraron de que podían participar del proyecto como grupos beneficiarios?

En relación a la estrategia definida para la comunidad ¿Saben ustedes si existió algún diagnóstico al respecto?

¿Participaron ustedes de este diagnóstico?

¿Pudieron elegir los temas a trabajar en el proyecto de formación comunitaria? ¿Se realizaron reuniones para esto?

¿Cuántas?

H. Relación de los beneficiarios o participantes del Proyecto.

¿Conocía a los demás beneficiarios o participantes del proyecto antes de la ejecución del proyecto?

En caso que no se hubieran conocido antes de la ejecución del proyecto ¿Cómo fueron los primeros encuentros entre ustedes? ¿Las personas encargadas del proyecto realizaron algunas actividades para que se conocieran?

Una vez que comenzó el proyecto, ustedes como representantes de las organizaciones participantes ¿definieron cargos y funciones a desempeñar? ¿cuáles? ¿cuál fue el criterio para definir los cargos?

En caso que la comunidad de organizaciones existiera previamente como tal ¿En que año se formó? ¿Sigue en funcionamiento en la actualidad?

En caso que la comunidad de organizaciones existiera previamente como tal ¿Habían participado antes en algún proyecto FOSIS? ¿Habían participado de algún proyecto o programa del gobierno u otra Fundación?

Chequear:

- Nombre del proyecto y año de realización (máximo dos proyectos)
- ¿Cuáles eran los objetivos del proyecto? ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuál fue la duración?
¿En qué lugar se realizaron las actividades?

I. Ejecución del proyecto

Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto en su ejecución? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿Recuerda en qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Recuerda cuánto duró cada una de las etapas? (meses o semanas).

Nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista. **Chequear:**

- ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
- ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron?
- ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?



- ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con ustedes en estas capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases, trabajo en grupo, etc.)
- ¿Cuánto duraba cada una de las actividades o capacitación? (una hora, media hora) ¿Cuántas veces a la semana?
- ¿Les entregaron algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, alimentación, etc.)
- ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en los talleres? (computadores, clases con power point, diapositivas, etc.)

Recuerda ¿Quiénes y cuántos profesionales trabajaron directamente con ustedes, sea en las capacitaciones o dando a conocer el proyecto? (indagar si los entrevistados diferencian entre ejecutor del proyecto o consultora y FOSIS, registrar en lo posible nombres de las personas encargadas).

- **Chequear** ¿Recuerda la profesión de los capacitadores o personas que trabajaron en el proyecto?

En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron durante el desarrollo del proyecto? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, aprender a interactuar en grupo, habilidades personales, etc.)

¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas a sus expectativas las actividades que se realizaron? y/o ¿Los conocimientos transmitidos fueron útiles, adecuados o apropiados a sus expectativas?

J. Selección del Proyecto particular a implementar

¿Cómo fue seleccionado el proyecto a implementar para comenzar con la estrategia comunitaria?

¿Cuáles fueron los criterios de selección de dicho proyecto?

¿Cuál es su opinión acerca del proceso de selección del proyecto particular que se ejecutó?

Una vez que el proyecto fue aprobado o adjudicado ¿Participaron en el mejoramiento del proyecto junto a la consultora? **Chequear:**

- ¿En cuántas reuniones participaron?
- ¿Quiénes participaron en la ejecución de este proyecto, sólo la organización que lo elaboró o todas las organizaciones participantes del proyecto comunitario?

¿Cómo evalúan la ejecución de este proyecto inicial? ¿por qué?,

¿Qué beneficios para la comunidad obtuvieron con este proyecto?

K. Evaluación de la institución a cargo del proyecto y FOSIS

¿Cómo evalúa a las personas que hicieron el proyecto de estrategia comunitaria, en relación a su desempeño profesional y a la relación que establecieron con ustedes? Nombrar la institución ejecutora, si es posible a la persona a cargo del proyecto. **(Se requiere que los entrevistados distingan o diferencien a las personas ejecutantes del proyecto y las personas pertenecientes a FOSIS)**



¿Tuvieron la oportunidad de reunirse con los profesionales de FOSIS? **Chequear:**

- ¿Cada cuánto tiempo?
- ¿En qué lugar?
- ¿Motivo de la reunión?

¿Cómo evalúa la labor de los profesionales de FOSIS en relación a su proyecto? ¿Se sintieron respaldados por el equipo para desarrollar su proyecto?

L. Redes Sociales

¿Cómo definen el vínculo que se formó entre los distintos grupos durante el proyecto?

¿Tuvieron más contacto entre los grupos después del proyecto? ¿Tienen contacto todavía? Describir el tipo de instancia de contacto (reuniones entre líderes, contacto vía telefónica, reuniones grupales).

Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de tener contacto con alguna municipalidad, fundación u otro servicio público?

- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?

¿Tuvieron más contacto con esta institución? ¿Tienen contacto con la institución todavía?

M. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

¿Existió supervisión por parte de algún funcionario de FOSIS durante la ejecución o término del proyecto? ¿De qué manera se realizó esta supervisión? (entrevistas, visitas, contactos telefónicos, encuestas, etc.) ¿Cuántas veces fue supervisado el proyecto?

¿Una vez terminado el proyecto tuvieron la posibilidad de reunirse con las personas a cargo del proyecto? ¿Cuántas veces? ¿De qué trató la reunión? ¿Recibieron algún tipo de apoyo de parte de ellos?

Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados ustedes las organizaciones beneficiarias
- rol del encargado FOSIS

Según sus experiencias ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto? **Indagar sobre:**

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados ustedes las organizaciones beneficiarias
- rol del encargado FOSIS

En definitiva ¿Cuál o cuáles fueron los principales aprendizajes que adquirieron durante el desarrollo de su proyecto? ¿Qué les dejó? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer como se organizan otros grupos, formar contactos con otros grupos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, adquirir habilidades personales, etc.).



El entrevistador debe pedir que el entrevistado profundice las ideas ya señaladas, si considera que esta pregunta ya fue contestada a cabalidad no volver a realizar.

¿Estos aprendizajes y/o habilidades han sido utilizados por su grupo para realizar algún otro proyecto?

El proyecto desarrollado ¿Cumplió con sus expectativas, era lo que esperaban? ¿Por qué?

¿Tuvo el proceso de ejecución del proyecto en general algún costo financiero para ustedes? ¿Cuál fue el monto?

¿Qué comprendió? **Indagar**



PAUTA ENTREVISTA GRUPAL BENEFICIARIOS: PROYECTOS AUTOGESTIONADOS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, A LOS ENTREVISTADOS QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA GRUPAL TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- EI ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Proyecto	
Región	
Comuna	
Año de ejecución	
Duración del proyecto (meses)	
Nº de beneficiarios participantes en la entrevista	
Nombre entrevistador	
Fecha de la entrevista	

REGISTRO DE DATOS DE LOS ENTREVISTADOS

Nombre de Entrevistados	Teléfono de contacto

--	--

N. Origen del Proyecto

1. ¿Cómo surgió la participación de ustedes en este proyecto? ¿Cómo se enteraron de que podían participar del proyecto como beneficiarios?
2. En relación al tema acerca del cuál trata el proyecto (**nombrar el proyecto por el que se entrevista**) ¿Cómo definieron el tema con el cual postular? ¿Realizaron algún diagnóstico? ¿Quiénes participaron en este diagnóstico?
3. Una vez que el proyecto fue aprobado o adjudicado ¿Tuvieron que mejorar el proyecto en algún aspecto? ¿Participó el equipo FOSIS en el mejoramiento de este proyecto? **Indagar:**
 - ¿En cuántas reuniones participaron?
 - ¿Cuántos miembros de su grupo asistieron?

--

O. Relación de los beneficiarios o participantes del Proyecto.

4. ¿En que año se formó el grupo?
5. Para la ejecución del Proyecto, ¿Habían definido cargos y funciones entre ustedes?
6. ¿Sigue en funcionamiento su organización en la actualidad? ¿Por qué?
7. ¿Habían participado antes en algún proyecto FOSIS? ¿Habían participado de algún proyecto o programa del gobierno u otra Fundación? **Indagar:**
 - Nombre del proyecto y año de realización (máximo dos proyectos)
 - ¿Cuáles eran los objetivos del proyecto? ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuál fue la duración? ¿En qué lugar se realizaron las actividades?

P. Ejecución del proyecto

8. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto en su ejecución? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿Recuerda en qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Recuerda cuánto duró cada una de las etapas? (meses o semanas). Nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista. **Indagar:**
 - ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto?
9. Tuvieron alguna jornada de formación, apoyo y/o capacitación durante la ejecución del Proyecto? ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿Quiénes estaban a cargo de dichas jornadas? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?



10. ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con ustedes en estas capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases, trabajo en grupo, etc.)
11. ¿Cuánto duraba cada una de las actividades o capacitación? (una hora, media hora) ¿Cuántas veces a la semana?
12. **Chequear** ¿Les entregaron algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, alimentación, etc.)
13. Recuerda ¿Quiénes y cuantos profesionales trabajaron directamente con ustedes durante la ejecución del proyecto?
 - **Chequear** ¿Recuerda la profesión de los capacitadores o personas que trabajaron en el proyecto?
14. ¿Cómo evalúa la labor de los profesionales de FOSIS en relación a su proyecto? ¿Se sintieron respaldados por el equipo para desarrollar su proyecto?
15. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, aprender a interactuar en grupo, habilidades personales, etc.)
16. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades que se realizaron a sus expectativas? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiados a sus expectativas?

Q. Redes Sociales

17. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de conocer a otros grupos similares al suyo? (sindicatos, centros de madres, etc.) (junta de vecinos, sindicatos, centro de madres, etc.)
 - Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?
18. Después de esa primera reunión ¿Tuvieron más contacto con estos grupos? ¿Tienen contacto con ellos todavía? Describir el tipo de instancia de contacto (reuniones entre líderes, contacto vía telefónica, reuniones grupales).
19. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de tener contacto con alguna municipalidad, fundación u otro servicio público?
 - Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?
20. Después de esa primera reunión, ¿Tuvieron más contacto con esta institución? ¿Tienen contacto con la institución todavía?

R. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

21. ¿Existió supervisión por parte de algún funcionario de FOSIS durante la ejecución o término del proyecto? ¿De qué manera se realizó esta supervisión? (entrevistas, visitas, contactos telefónicos, encuestas, etc.)
¿Cuántas veces fue supervisado el proyecto?



22. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:

- factores relacionados con ustedes como ejecutores y beneficiarios
- rol del encargado FOSIS

23. Según sus experiencias ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:

- factores relacionados como ejecutores y beneficiarios
- rol del encargado FOSIS

24. En definitiva ¿Cuál o cuáles fueron los principales aprendizajes que adquirieron durante el desarrollo de su proyecto? ¿Qué les dejó? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer como se organizan otros grupos, formar contactos con otros grupos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, adquirir habilidades personales, etc.).

El entrevistador debe pedir que el entrevistado profundice las ideas ya señaladas, si considera que esta pregunta ya fue contestada a cabalidad no volver a realizar.

25. ¿Estos aprendizajes y/o habilidades han sido utilizados por su grupo para realizar algún otro proyecto?

26. El proyecto desarrollado ¿Cumplió con sus expectativas, era lo que esperaban? ¿Por qué?

27. ¿Tuvo el proceso de ejecución del proyecto en general algún costo financiero para ustedes? ¿Cuál fue el monto? ¿Qué comprendió? **Indagar**



PAUTA ENTREVISTA EJECUTORES INTERMEDIOS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, AL ENTREVISTADO QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA COMO MÍNIMO Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.

- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del entrevistado	
Nombre completo del Proyecto	
Consultora o Institución Ejecutora del Proyecto	
Cargo del Entrevistado	
Año de ejecución del proyecto	
Número de Beneficiarios del Proyecto	
Duración del Proyecto	
Región	
Comuna	
Teléfono de contacto	
Nombre entrevistador	Fecha entrevista:

A. Introducción

1. En términos generales ¿A qué se dedica la organización para la cuál usted trabaja? o ¿Cuáles son los principales temas en los que trabaja su institución?
2. ¿Hace cuantos años que su institución trabaja en estos temas?



3. ¿Su institución había participado antes en algún proyecto financiado con fondos FOSIS? ¿Cuáles? Nombrar el o los proyectos en los que participó (nombrar como máximo tres proyectos) ¿Cómo evalúa esta experiencia?
4. ¿Su institución había participado de algún proyecto o programa de gobierno u otra institución? ¿Cuáles? Nombrar el o los proyectos más importantes en los que participó (nombrar como máximo tres proyectos) ¿Cómo evalúa las experiencias realizadas?

B. Origen del proyecto

5. ¿Cómo surgió la idea de participar en este proyecto? (**nombrar proyecto por el que se realiza la entrevista**)
6. ¿Existió algún estudio o diagnóstico para definir el tema con el cual postular?
7. **Si existió diagnóstico** ¿Cuál fue la metodología utilizada para realizar el diagnóstico?
8. ¿Quién participó de este diagnóstico? ¿Participó usted? ¿Participaron los beneficiarios del proyecto?

C. Vinculación con los Beneficiarios

9. ¿Cómo se definió cuál sería el grupo de beneficiarios con los cuáles trabajar?
10. ¿Cómo establecieron contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuál fue la metodología utilizada para llevar a cabo estos contactos y encuentros?
11. ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuántas? ¿En qué lugar se reunieron?
12. Al momento de realizar los primeros contactos con los beneficiarios, ¿Éstos contaban con alguna una estructura organizativa? ¿Existían roles y funciones definidas?
13. ¿Ustedes motivaron de alguna manera a los beneficiarios del proyecto ha organizarse?

D. Proceso de Postulación a los Programas

14. ¿Participaron del proceso de diseño del Proyecto? (estableciendo objetivos generales, productos, resultados, actividades e indicadores)
 - **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - **Chequear** ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
15. ¿Tuvieron la oportunidad de trabajar con FOSIS en este proceso?
 - **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - **Chequear** ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
16. ¿Participaron los beneficiarios del proceso?
 - **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajos se realizaron?
 - **Chequear** ¿Cuántas personas participaron de estas reuniones?



E. Vinculación con FOSIS

17. ¿Existió algún tipo de supervisión por parte de FOSIS acerca del trabajo que realizó su institución?
- **Chequear** ¿De qué manera se llevó a cabo esta supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
 - **Chequear** ¿Existió algún mecanismo que permitiera evaluar y mejorar el desarrollo del proyecto?
18. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre las instituciones ejecutoras de los proyectos y FOSIS?

F. Vinculación con otras redes

19. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de su institución con otras organizaciones sociales? (otras grupos sociales y entidades públicas)
20. Durante el desarrollo del proyecto ¿Su institución participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

G. Ejecución del Proyecto

21. Respecto del **proyecto ejecutado por su institución** ¿El trabajo social realizado con los beneficiarios se enmarca o define dentro de un modelo de intervención social? ¿Podría identificar a qué modelo de intervención social corresponde?
22. Si esto es así, ¿Podría describir el modelo y cómo se aplicó en el trabajo social realizado?
23. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuánto duró cada una de las etapas? (meses o semanas)
- **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
 - **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)
 - **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)



24. ¿Quiénes y cuantos profesionales conformaron el equipo de trabajo en cada una de las etapas del proyecto?
25. ¿Cuáles fueron las competencias técnicas requeridas a los profesionales del proyecto para poder participar en su ejecución? ¿Cuál fue la experiencia requerida a los profesionales que estuvieron a cargo del proyecto?
26. ¿Se realizaron convenios con otras instituciones externas para contar con los profesionales necesarios o estos eran parte de su institución?
27. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, etc.)
28. Considera ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los capacitados? y/o ¿Los bienes recibidos por los beneficiarios fueron útiles, adecuados o apropiadas a sus necesidades?
29. Según su opinión ¿Cuál sería el aprendizaje indirecto que entregó el proyecto a los beneficiarios?

H. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

30. ¿Su institución o FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?
 - **Chequear** ¿Qué aspectos fueron evaluados?
 - **Chequear** ¿Se estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?
31. ¿Su institución estableció algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?
32. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores organizacionales del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
33. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores organizacionales del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
34. Según su opinión, una vez que terminó el proyecto ¿Los beneficiarios han puesto en práctica las habilidades, competencias, conocimientos adquiridos en el proyecto? ¿De qué manera lo han hecho?



**PAUTA ENTREVISTA GRUPAL BENEFICIARIOS: PROGRAMA CONVENIOS DE
COMPLEMENTARIEDAD**

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, A LOS ENTREVISTADOS QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA GRUPAL TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA, Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.

- EI ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Proyecto	
Región	
Comuna	
Año de ejecución	
Duración del proyecto	
Nombre entrevistador	
Nº de beneficiarios participantes en la entrevista	
Fecha de la entrevista	

REGISTRO ENTREVISTADOS

Nombre de Entrevistados	Teléfono de contacto

S. Origen del Proyecto



28. ¿Cómo surgió la participación de ustedes en este proyecto? ¿Cómo se enteraron que podían participar del proyecto como beneficiarios?
29. En relación al tema acerca del cuál trata el proyecto (**nombrar el proyecto por el que se entrevista**) ¿Saben ustedes si existió algún diagnóstico para definir el tema? ¿Participaron ustedes de este diagnóstico?
30. ¿Pudieron elegir los temas a trabajar en el proyecto? ¿Se realizaron reuniones para esto? ¿Cuántas?

T. Relación entre los beneficiarios del Proyecto

31. ¿Conocía a los demás beneficiarios o participantes del proyecto antes de la ejecución del proyecto?
32. **En caso de que no se hubieran conocido antes de la ejecución del proyecto** ¿Cómo fueron los primeros encuentros entre ustedes? ¿Las personas encargadas del proyecto realizaron algunas actividades para que se conocieran?
33. Una vez que comenzó el proyecto, ustedes como participantes o beneficiarios ¿Definieron cargos y funciones entre sí? ¿Cuáles? ¿Cuál fue el criterio para definir los cargos?
34. **En caso que el grupo existiera previamente como organización** ¿En que año se formó el grupo? ¿Sigue en funcionamiento en la actualidad?
35. **En caso que el grupo existiera previamente como organización** ¿Habían participado antes en algún proyecto FOSIS? ¿Habían participado de algún proyecto o programa del gobierno u otra Fundación? ¿Cuáles? (Describir brevemente)
 - **Chequear** nombre del proyecto y año de realización (máximo dos proyectos)
 - **Chequear** ¿Cuáles eran los objetivos del proyecto? ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuál fue la duración? ¿En qué lugar se realizaron las actividades?

U. Ejecución del proyecto

36. Sobre la ejecución del proyecto (**nombrar el proyecto por el que se realiza la entrevista**) ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? ¿Recuerda en qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Recuerda cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas). **Describe e identifique con sus palabras cada una de las etapas.**
 - **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron?
 - **Chequear** ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con ustedes en estas capacitaciones o talleres? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases, trabajos grupales, etc.)



- **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Se les entregó algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, alimentación, etc.)
 - **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de los talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)
37. Recuerda ¿Quiénes y cuantos profesionales trabajaron directamente con ustedes sea en las capacitaciones o dando a conocer el proyecto? (indagar si los entrevistados diferencian entre ejecutor del proyecto o consultora y FOSIS, registrar en lo posible nombres de las personas encargadas)
- **Chequear** ¿Recuerda la profesión de los capacitadores o personas que trabajaron en el proyecto?
38. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo?
- **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, habilidades personales, etc.)
39. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a sus expectativas? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiados a sus expectativas?

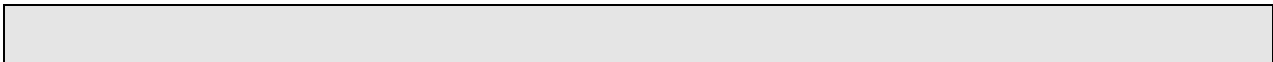
V. Evaluación de la institución a cargo del proyecto y FOSIS

40. ¿Cómo evalúa a las personas que estuvieron a cargo del proyecto, en relación a su desempeño profesional y a la relación que establecieron con ustedes? Nombrar la institución ejecutora, si es posible a la persona a cargo del proyecto. **(Se requiere que los entrevistados distingan o diferencien a las personas ejecutantes del proyecto y las personas pertenecientes a FOSIS)**
41. ¿Las personas a cargo del proyecto se contactaban frecuentemente con ustedes para mantenerlos al tanto del desarrollo del proyecto?
42. ¿Cada cuanto tiempo se realizaban estas reuniones informativas: una vez a la semana, más de una vez a la semana, una vez al mes, dos veces al mes, más de dos veces al mes?
43. ¿Tuvieron la oportunidad de reunirse con los profesionales de FOSIS?
- **Chequear** ¿Cada cuanto tiempo?
 - **Chequear** ¿En que lugar?
 - **Chequear** ¿Motivo de la reunión?
44. ¿Cómo evalúa la labor de los profesionales de FOSIS en relación a su proyecto? ¿Se sintieron respaldados por el equipo para desarrollar su proyecto?

W. Redes Sociales

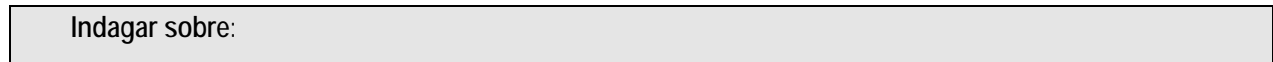


45. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de conocer a otras organizaciones o grupos similares al suyo? (junta de vecinos, sindicatos, centros de madres, etc.)
- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?
46. Después de esa primera reunión ¿Tuvieron más contacto con estos grupos? ¿Tienen contacto con ellos todavía? Describir el tipo de instancia de contacto (reuniones entre líderes, contacto vía telefónica, reuniones grupales).
47. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de tener contacto con alguna municipalidad, fundación u otro servicio público?
- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.? (Mesa territorial)
48. Después de esa primera reunión, ¿Tuvieron más contacto con esta institución? ¿Tienen contacto con la institución todavía?



X. **Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso**

49. ¿Existió supervisión por parte de algún funcionario de FOSIS durante la ejecución o término del proyecto? ¿De qué manera se realizó esta supervisión? (**entrevistas, visitas, contactos telefónicos, encuestas, etc.**)
¿Cuántas veces fue supervisado el proyecto?
50. ¿Una vez terminado el proyecto tuvieron la posibilidad de reunirse con las personas a cargo del proyecto?
¿Cuántas veces? ¿De qué trato la reunión? ¿Recibieron algún tipo de apoyo de parte de ellos?
51. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?



- factores ligados a los ejecutores
 - factores relacionados con el grupo de beneficiarios
 - rol del encargado FOSIS
52. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto? **Indagar sobre:**
- factores ligados a los ejecutores
 - factores relacionados con el grupo de beneficiarios
 - rol del encargado FOSIS
53. En definitiva ¿Cuál o cuáles fueron los principales aprendizajes que ustedes adquirieron durante el desarrollo de su proyecto? ¿Qué les dejó? **Indagar** (nuevos conocimientos, contacto con otras organizaciones, establecer contactos, conocer hábitos y conductas de otras organizaciones, aprender habilidades sociales, etc.). **El entrevistador debe pedir que el entrevistado profundice las ideas ya señaladas, si considera que esta pregunta ya fue contestada a cabalidad no volver a realizar.**



54. ¿Estos aprendizajes y/o habilidades han sido utilizados por ustedes o (la organización que integran) para realizar algún otro proyecto?
55. El proyecto desarrollado ¿Cumplió con sus expectativas, era lo que esperaban? ¿Por qué?
56. ¿Tuvo el proceso de ejecución del proyecto en general algún costo financiero para ustedes? ¿Cuál fue el monto? ¿Qué comprendió? **Indagar**

--



PAUTA ENTREVISTA GRUPAL BENEFICIARIOS: PROGRAMA PROYECTOS INNOVATIVOS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, A LOS ENTREVISTADOS QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO UN ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA GRUPAL TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- EI ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Proyecto	
Región	
Comuna	
Año de ejecución	
Duración del proyecto (meses)	
Nº de beneficiarios participantes en la entrevista	
Nombre de la persona encargada del proyecto (identificar si profesional es FOSIS y/o institución ejecutora)	
Nombre entrevistador	
Fecha de la entrevista	

REGISTRO DE DATOS DE LOS ENTREVISTADOS

Nombre de Entrevistados	Teléfono de contacto



Y. Origen del Proyecto

57. ¿Cómo surgió la participación de ustedes en este proyecto? ¿Cómo se enteraron de que podían participar del proyecto como beneficiarios?
58. En relación al tema acerca del cuál trata el proyecto (**nombrar el proyecto por el que se entrevista**) ¿Saben ustedes si existió algún diagnóstico para definir el tema con el cuál postular? ¿Participaron ustedes de este diagnóstico?
59. ¿Pudieron elegir los temas a trabajar en el proyecto? ¿Se realizaron reuniones para esto? ¿Cuántas?
60. Una vez que el proyecto fue aprobado o adjudicado ¿Participaron en el mejoramiento del proyecto junto a la consultora?
- **Chequear** ¿En cuántas reuniones participaron?
 - **Chequear** ¿Cuántos miembros de su grupo asistieron?

--

Z. Relación de los beneficiarios o participantes del Proyecto.

61. ¿Conocía a los demás beneficiarios o participantes del proyecto antes de la ejecución del proyecto?
62. **En caso que no se hubieran conocido antes de la ejecución del proyecto** ¿Cómo fueron los primeros encuentros entre ustedes? ¿Las personas encargadas del proyecto realizaron algunas actividades para que se conocieran?
63. Una vez que comenzó el proyecto, ustedes como participantes o beneficiarios ¿Definieron cargos y funciones entre sí? ¿Cuáles? ¿Cuál fue el criterio para definir los cargos?
64. **En caso que el grupo existiera previamente como organización** ¿En que año se formó el grupo? ¿Sigue en funcionamiento en la actualidad?
65. **En caso que el grupo existiera previamente como organización** ¿Habían participado antes en algún proyecto FOSIS? ¿Habían participado de algún proyecto o programa del gobierno u otra Fundación?
- **Chequear** nombre del proyecto y año de realización (máximo dos proyectos)
 - **Chequear** ¿Cuáles eran los objetivos del proyecto? ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuál fue la duración? ¿En qué lugar se realizaron las actividades?

AA. Ejecución del proyecto



66. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto en su ejecución? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿Recuerda en qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Recuerda cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas). Nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista.
- **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron?
 - **Chequear** ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con ustedes en estas capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases, trabajo en grupo, etc.)
 - **Chequear** ¿Cuánto duraba cada una de las actividades o capacitación? (una hora, media hora) ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Les entregaron algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, alimentación, etc.)
 - **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en los talleres? (computadores, clases con power point, diapositivas, etc.)
67. Recuerda ¿Quiénes y cuantos profesionales trabajaron directamente con ustedes sea en las capacitaciones o dando a conocer el proyecto? (indagar si los entrevistados diferencian entre ejecutor del proyecto o consultora y FOSIS, registrar en lo posible nombres de las personas encargadas)
- **Chequear** ¿Recuerda la profesión de los capacitadores o personas que trabajaron en el proyecto?
68. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, aprender a interactuar en grupo, habilidades personales, etc.)
69. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades que se realizaron a sus expectativas? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiados a sus expectativas?

BB. Evaluación de la institución a cargo del proyecto y FOSIS

70. ¿Cómo evalúa a las personas que hicieron el proyecto, en relación a su desempeño profesional y a la relación que establecieron con ustedes? Nombrar la institución ejecutora, si es posible a la persona a cargo del proyecto. **(Se requiere que los entrevistados distingan o diferencien a las personas ejecutantes del proyecto y las personas pertenecientes a FOSIS)**
71. ¿Las personas a cargo del proyecto se contactaban frecuentemente con ustedes para mantenerlos al tanto del desarrollo del proyecto?



72. ¿Cada cuanto tiempo se realizaban estas reuniones informativas: una vez a la semana, más de una vez a la semana, una vez al mes, dos veces al mes, más de dos veces al mes?
73. ¿Tuvieron la oportunidad de reunirse con los profesionales de FOSIS?
- **Chequear** ¿Cada cuanto tiempo?
 - **Chequear** ¿En que lugar?
 - **Chequear** ¿Motivo de la reunión?
74. ¿Cómo evalúa la labor de los profesionales de FOSIS en relación a su proyecto? ¿Se sintieron respaldados por el equipo para desarrollar su proyecto?

CC. Redes Sociales

75. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de conocer a otros grupos similares al suyo? (sindicatos, centros de madres, etc.) (junta de vecinos, sindicatos, centro de madres, etc.)
- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?
76. Después de esa primera reunión ¿Tuvieron más contacto con estos grupos? ¿Tienen contacto con ellos todavía? Describir el tipo de instancia de contacto (reuniones entre líderes, contacto vía telefónica, reuniones grupales).
77. Gracias al proyecto ¿Tuvieron la posibilidad de tener contacto con alguna municipalidad, fundación u otro servicio público?
- Describir como fueron estos encuentros ¿Eran reuniones, talleres, seminarios, etc.?
78. Después de esa primera reunión, ¿Tuvieron más contacto con esta institución? ¿Tienen contacto con la institución todavía?

DD. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

79. ¿Existió supervisión por parte de algún funcionario de FOSIS durante la ejecución o término del proyecto? ¿De qué manera se realizó esta supervisión? (**entrevistas, visitas, contactos telefónicos, encuestas, etc.**)
¿Cuántas veces fue supervisado el proyecto?
80. ¿Una vez terminado el proyecto tuvieron la posibilidad de reunirse con las personas a cargo del proyecto?
¿Cuántas veces? ¿De qué trato la reunión? ¿Recibieron algún tipo de apoyo de parte de ellos?
81. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados con el grupo de beneficiarios
- rol del encargado FOSIS

82. Según sus experiencias ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?

Indagar sobre:



- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados con el grupo de beneficiarios
- rol del encargado FOSIS

83. En definitiva ¿Cuál o cuáles fueron los principales aprendizajes que adquirieron durante el desarrollo de su proyecto? ¿Qué les dejó? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer como se organizan otros grupos, formar contactos con otros grupos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, adquirir habilidades personales, etc.).

El entrevistador debe pedir que el entrevistado profundice las ideas ya señaladas, si considera que esta pregunta ya fue contestada a cabalidad no volver a realizar.

84. ¿Estos aprendizajes y/o habilidades han sido utilizados por su grupo para realizar algún otro proyecto?

85. El proyecto desarrollado ¿Cumplió con sus expectativas, era lo que esperaban? ¿Por qué?

86. ¿Tuvo el proceso de ejecución del proyecto en general algún costo financiero para ustedes? ¿Cuál fue el monto? ¿Qué comprendió? **Indagar**



PAUTA ENTREVISTA EJECUTIVOS FOSIS: CONVENIOS DE COMPLEMENTARIEDAD

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, AL ENTREVISTADO QUE LA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA, Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.
- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA ENTREVISTA CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Entrevistado	
Cargo del Entrevistado	
Nombre del Proyecto	
Año de ejecución del proyecto	
Duración del Proyecto (meses)	
Número de Beneficiarios del Proyecto	
Ejecutores Intermediarios del Proyecto (municipio, universidad, fundación, Sercotec, Injuv, Sernam)	
Región	
Comuna	
Teléfono de contacto entrevistado	
Nombre entrevistador:	Fecha entrevista:

A. Proceso de Elaboración de Convenios Regionales



12. ¿Cuál fue su participación como ejecutivo FOSIS en el Proyecto realizado? (nombrar el proyecto por el cual se realiza la entrevista). Chequear el grado de participación del entrevistado en el proyecto.
13. ¿Le correspondió participar en la elaboración de los perfiles o ideas de convenio regional? (a las direcciones regionales les corresponde realizar la postulación de estas ideas o perfiles de convenio). **Indagar** si el entrevistado conoce este proceso.
14. ¿Existió algún diagnóstico por parte de FOSIS para definir cuáles eran los perfiles o ideas de proyecto prioritarios en la región?
 - ¿Cuál fue la metodología utilizada para la realización de estos diagnósticos? o ¿Cómo fue este proceso?
 - ¿Quiénes fueron los encargados de participar en este proceso de diagnóstico? ¿Usted participó de este diagnóstico?
 - **Chequear** ¿Cómo definió con que instituciones sería pertinente firmar los convenios regionales? ¿Cómo se contactaron con estas instituciones?

B. Proceso de Postulación a los Convenios Regionales

15. ¿Le correspondió a usted participar en la postulación de los perfiles o ideas de proyectos a nivel de FOSIS nacional?
16. **Si no es así** ¿Conoce cuál fue el procedimiento de postulación? y ¿Quiénes se encargaron de tal proceso?
17. Una vez que el proyecto fue adjudicado ¿Le correspondió a usted participar en el diseño del Proyecto? (definición de objetivos, indicadores, actividades)
 - ¿Se agendaron reuniones de trabajo?
 - ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
18. **Si no participó en el proceso** ¿Quiénes se encargaron de tal proceso?

C. Relación con los Beneficiarios del Proyecto

19. ¿Una vez iniciado el proyecto existió contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuántas veces? ¿En que lugares? ¿Por qué motivos?
20. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre FOSIS con los beneficiarios de los proyectos?

D. Relación con los Ejecutores del Proyecto

21. ¿Una vez iniciado el proyecto existió algún sistema de monitoreo o seguimiento del trabajo realizado por los ejecutores? ¿De qué manera se llevó a cabo la supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
22. ¿Cómo evaluaría el trabajo o desempeño del equipo ejecutor en relación al proyecto realizado?



E. Vinculación con otras redes

23. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de los beneficiarios del proyecto con otros grupos similares o instituciones públicas? (juntas de vecinos, clubes de ancianos y entidades públicas) ¿Cuáles? ¿De que manera se llevaron a cabo estas reuniones? ¿Cuántas reuniones se realizaron?
24. Durante el desarrollo del proyecto ¿FOSIS participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

F. Ejecución del Proyecto

14. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas)
 - **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios de las capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
 - **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)
 - **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología de la información en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)
15. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron los beneficiarios del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, habilidades personales, etc.)
16. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los beneficiarios del proyecto? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiadas a las necesidades de los beneficiarios del proyecto?

G. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

17. ¿FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?
 - ¿Qué aspectos fueron evaluados?



18. ¿FOSIS estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?

19. ¿Existió algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?

20. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados a la organización del grupo
- rol de FOSIS

21. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados a la organización del grupo
- rol de FOSIS



PAUTA ENTREVISTA EJECUTIVOS FOSIS: PROYECTOS INNOVATIVOS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR AL ENTREVISTADO QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA / HORA Y MEDIA, Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.
- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del Entrevistado	
Cargo del Entrevistado	
Nombre del Proyecto	
Año de ejecución del proyecto	
Duración del Proyecto	
Número de Beneficiarios	
Región	
Comuna	
Ejecutores Intermediarios del Proyecto o Consultora a cargo	
Teléfono de contacto	
Nombre entrevistador	Fecha entrevista:

G. Identificación del Diagnóstico

25. ¿Cuál fue su participación como ejecutivo FOSIS en el Proyecto realizado? (nombrar el proyecto por el cuál se realiza la entrevista). Chequear el grado de participación del entrevistado en el proyecto.



26. ¿Existió algún diagnóstico por parte de FOSIS regional que permitiera decidir sobre los territorios en los cuáles era prioritario invertir?
- ¿Cuál fue la metodología utilizada para la realización de estos diagnósticos? o ¿Cómo fue este proceso?
 - ¿Quiénes fueron los encargados de participar en este proceso de diagnóstico? ¿Usted participó de este diagnóstico?

H. Proceso de Postulación a los Proyectos de Innovación

27. En relación al proceso de postulación al proyecto ejecutado (**nombrar proyecto por el cuál se entrevista**) ¿Conoce usted cómo fue el proceso o procedimiento de postulación a estos fondos de innovación que entrega FOSIS?
- ¿Se invita a participar a ciertas instituciones según las problemáticas de la región?
 - ¿Se abre una postulación abierta a partir de concursos?
28. Una vez que el proyecto fue adjudicado ¿Participó del proceso de diseño de los proyectos? (diseño de objetivos, indicadores, actividades) ¿Cuál fue el apoyo brindado por FOSIS hacia los equipos ejecutores y beneficiarios del proyecto?
- ¿Se agendaron reuniones de trabajo?
 - ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
 - ¿Participaron los beneficiarios del proyecto?
29. Si no participó en el proceso ¿Quiénes se encargaron de tal proceso?

I. Relación con los Beneficiarios del Proyecto

30. ¿Una vez iniciado el proyecto existió contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuántas veces? ¿En que lugares? ¿Por qué motivos?
31. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre FOSIS con los beneficiarios de los proyectos?

J. Relación con los Ejecutores del Proyecto

32. ¿Una vez iniciado el proyecto existió algún sistema de monitoreo o seguimiento del trabajo realizado por los ejecutores? ¿De qué manera se llevó a cabo esta supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
33. ¿Cómo evaluaría el trabajo o desempeño del equipo ejecutor en relación al proyecto realizado?



K. Vinculación con otras redes

34. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de los beneficiarios del proyecto con otros grupos sociales? (juntas de vecinos, clubes de ancianos y entidades públicas) ¿Cuáles? ¿De que manera se llevaron a cabo estas reuniones? ¿Cuántas reuniones se realizaron?
35. Durante el desarrollo del proyecto ¿FOSIS participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

L. Ejecución del Proyecto

12. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas)

- **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
- **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
- **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios de las capacitaciones? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
- **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
- **Chequear** ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)
- **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)

13. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron los beneficiarios del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, habilidades personales, etc.)

20. ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los beneficiarios del proyecto? y/o ¿Los bienes recibidos fueron útiles, adecuados o apropiadas a las necesidades de los beneficiarios del proyecto?

G. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso



21. ¿FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?

- ¿Qué aspectos fueron evaluados?

22. ¿FOSIS estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?

Indagar

23. ¿Existió algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?

24. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- factores ligados a los ejecutores
- factores relacionados a la organización del grupo
- rol de FOSIS.

25. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?

- a. factores ligados a los ejecutores
- b. factores relacionados a la organización del grupo
- c. rol de FOSIS



PAUTA ENTREVISTA EJECUTORES INTERMEDIOS: PROGRAMA CONVENIOS DE COMPLEMENTARIEDAD

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, AL ENTREVISTADO QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA COMO MÍNIMO Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.

- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del entrevistado	
Nombre completo del Proyecto	
Consultora o Institución Ejecutora del Proyecto	
Cargo del Entrevistado	
Año de ejecución del proyecto	
Número de Beneficiarios del Proyecto	
Duración del Proyecto	
Región	
Comuna	
Teléfono de contacto	
Nombre entrevistador	Fecha entrevista:

I. Introducción

35. En términos generales ¿A qué se dedica la organización para la cuál usted trabaja? o ¿Cuáles son los principales temas en los que trabaja su institución?
36. ¿Hace cuantos años que su institución trabaja en estos temas?



37. ¿Su institución había firmado otro convenio con FOSIS? ¿Cuáles? Nombrar el o los convenios en los que participó (nombrar como máximo tres). ¿Cómo evalúa esas experiencias?
38. ¿Su institución había participado de algún proyecto o programa de gobierno u otra institución? ¿Cuáles? Nombrar el o los proyectos más importantes en los que participó (nombrar como máximo tres proyectos) ¿Cómo evalúa las experiencias?

J. Origen del proyecto

39. ¿Cómo surgió la idea de participar en este proyecto? (nombrar proyecto por el que se realiza la entrevista)
40. ¿Existió algún estudio o diagnóstico para definir el tema con el cual postular?
41. Si existió diagnóstico ¿Cuál fue la metodología utilizada para realizar el diagnóstico?
42. ¿Quién participó de este diagnóstico? ¿Participó usted? ¿Participaron los beneficiarios directos del proyecto?

K. Vinculación con los Beneficiarios

43. ¿Cómo se definió cuál sería el grupo de beneficiarios con los cuales trabajar?
44. ¿Cómo establecieron contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuál fue la metodología utilizada para llevar a cabo estos contactos y encuentros?
45. ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuántas? ¿En que lugar se reunieron?
46. Al momento de realizar los primeros contactos con los beneficiarios, ¿Estos contaban con alguna estructura organizativa? ¿Existían roles y funciones definidas?
47. ¿Ustedes motivaron de alguna manera a los beneficiarios del proyecto a organizarse?

L. Proceso de Postulación a los Convenios de Complementariedad

48. ¿Participaron del proceso de diseño del Proyecto? (estableciendo objetivos generales, productos, resultados, actividades e indicadores)
 - Chequear ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - Chequear ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
49. ¿Tuvieron la oportunidad de trabajar con FOSIS en este proceso?
 - Chequear ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - Chequear ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
50. ¿Participaron los beneficiarios del proceso?



- **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajos se realizaron?
- **Chequear** ¿Cuántas personas participaron de estas reuniones?

M. Vinculación con FOSIS

51. ¿Existió algún tipo de supervisión por parte de FOSIS acerca del trabajo que realizó su institución?
- **Chequear** ¿De qué manera se llevó a cabo esta supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
 - **Chequear** ¿Existió algún mecanismo que permitiera evaluar y mejorar el desarrollo del proyecto?
52. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre las instituciones ejecutoras de los proyectos y FOSIS?

N. Vinculación con otras redes

53. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de su institución con otras redes sociales? (otras organizaciones y entidades públicas)
54. Durante el desarrollo del proyecto ¿Su institución participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

O. Ejecución del Proyecto

55. Respecto del **proyecto ejecutado por su institución** ¿El trabajo social realizado con los beneficiarios se enmarca o define dentro de un modelo de intervención social? ¿Podría identificar a que modelo de intervención social corresponde?
56. Si esto es así, ¿Podría describir el modelo y cómo se aplicó en el trabajo social realizado?
57. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas)
- **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
 - **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)



- **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)
- 58. ¿Quiénes y cuantos profesionales conformaron el equipo de trabajo en cada una de las etapas del proyecto?
- 59. ¿Cuáles fueron las competencias técnicas requeridas a los profesionales del proyecto para poder participar en su ejecución? ¿Cuál fue la experiencia requerida a los profesionales que estuvieron a cargo del proyecto?
- 60. ¿Se realizaron convenios con otras instituciones externas para contar con los profesionales necesarios o estos eran parte de su institución?
- 61. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, etc.)
- 62. Considera ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los capacitados? y/o ¿Los bienes recibidos por los beneficiarios fueron útiles, adecuados o apropiadas a sus necesidades?
- 63. Según su opinión ¿Cuál sería el aprendizaje indirecto que entregó el proyecto a los beneficiarios?

P. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

- 64. ¿Su institución o FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?
 - **Chequear** ¿Qué aspectos fueron evaluados?
 - **Chequear** ¿Se estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?
- 65. ¿Su institución estableció algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?
- 66. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores relacionados a la organización del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
- 67. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores relacionados a la organización del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
- 68. Según su opinión, una vez que terminó el proyecto ¿Los beneficiarios han puesto en práctica las habilidades, competencias, conocimientos adquiridos en el proyecto? ¿De qué manera lo han hecho?



PAUTA ENTREVISTA EJECUTORES INTERMEDIOS: PROYECTOS INNOVATIVOS

INSTRUCCIONES GENERALES:

- EL ENTREVISTADOR DEBE EXPLICAR, AL ENTREVISTADO QUE LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE POR ENCARGO DE LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO DEL MINISTERIO DE HACIENDA, ESTÁ REALIZANDO ESTE ESTUDIO CUYO OBJETIVO ES CONOCER CÓMO SE DESARROLLA LA EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS FOSIS.
- SE DEBE COMUNICAR QUE LA ENTREVISTA TENDRÁ UNA DURACIÓN APROXIMADA DE UNA HORA COMO MÍNIMO Y SE DEBERÁ SOLICITAR AUTORIZACIÓN PARA AUDIOGRABAR LA MISMA.
- LAS RESPUESTAS DEBEN REGISTRARSE EN FORMA TEXTUAL, CON LAS MISMAS PALABRAS UTILIZADAS POR LOS ENTREVISTADOS.
- EL ENTREVISTADOR DEBE UTILIZAR ESTA PAUTA COMO UNA GUÍA PARA LA ENTREVISTA, SI EN EL TRANCURSO DE LA CONVERSACIÓN CONSIDERA QUE HAY PREGUNTAS QUE YA FUERON CONTESTADAS POR EL ENTREVISTADO, ES IMPORTANTE NO VOLVER A PREGUNTAR LO MISMO. LO RELEVANTE ES QUE EL ENTREVISTADOR CONSIDERE TODOS LOS TEMAS INCLUIDOS EN LA PAUTA.
- ES IMPORTANTE QUE EL ENTREVISTADOR SOLICITE INFORMACIÓN DOCUMENTADA DEL PROYECTO AL ENTREVISTADO.

- EL ENTREVISTADOR DEBE COMENZAR LA CONVERSACIÓN CHEQUEANDO LOS DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO:

Nombre del entrevistado	
Nombre completo del Proyecto	
Consultora o Institución Ejecutora del Proyecto	
Cargo del Entrevistado	
Año de ejecución del proyecto	
Número de Beneficiarios del Proyecto	
Duración del Proyecto	
Región	
Comuna	
Teléfono de contacto	
Nombre entrevistador	Fecha entrevista:

Q. Introducción

69. En términos generales ¿A qué se dedica la organización para la cuál usted trabaja? o ¿Cuáles son los principales temas en los que trabaja su institución?
70. ¿Hace cuantos años que su institución trabaja en estos temas?



71. ¿Su institución había participado antes en algún proyecto financiado con fondos FOSIS? ¿Cuáles? Nombrar el o los proyectos en los que participó (nombrar como máximo tres proyectos) ¿Cómo evalúa esta experiencia?
72. ¿Su institución había participado de algún proyecto o programa de gobierno u otra institución? ¿Cuáles? Nombrar el o los proyectos más importantes en los que participó (nombrar como máximo tres proyectos) ¿Cómo evalúa las experiencias realizadas?

R. Origen del proyecto

73. ¿Cómo surgió la idea de participar en este proyecto? (nombrar proyecto por el que se realiza la entrevista)
74. ¿Existió algún estudio o diagnóstico para definir el tema con el cuál postular?
75. Si existió diagnóstico ¿Cuál fue la metodología utilizada para realizar el diagnóstico?
76. ¿Quién participó de este diagnóstico? ¿Participó usted? ¿Participaron los beneficiarios del proyecto?

S. Vinculación con los Beneficiarios

77. ¿Cómo se definió cuál sería el grupo de beneficiarios con los cuáles trabajar?
78. ¿Cómo establecieron contacto con los beneficiarios del proyecto? ¿Cuál fue la metodología utilizada para llevar a cabo estos contactos y encuentros?
79. ¿Cuáles fueron las actividades realizadas? ¿Cuántas? ¿En que lugar se reunieron?
80. Al momento de realizar los primeros contactos con los beneficiarios, ¿Estos contaban con alguna una estructura organizativa? ¿Existían roles y funciones definidas?
81. ¿Ustedes motivaron de alguna manera a los beneficiarios del proyecto a organizarse?

T. Proceso de Postulación a los Proyectos de Innovación

82. ¿Participaron del proceso de diseño del Proyecto? (estableciendo objetivos generales, productos, resultados, actividades e indicadores)
 - **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - **Chequear** ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
83. ¿Tuvieron la oportunidad de trabajar con FOSIS en este proceso?
 - **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajo se realizaron?
 - **Chequear** ¿Quiénes participaron de estas reuniones?
84. ¿Participaron los beneficiarios del proceso?



- **Chequear** ¿Cuántas reuniones de trabajos se realizaron?
- **Chequear** ¿Cuántas personas participaron de estas reuniones?

U. Vinculación con FOSIS

85. ¿Existió algún tipo de supervisión por parte de FOSIS acerca del trabajo que realizó su institución?
- **Chequear** ¿De qué manera se llevó a cabo esta supervisión? ¿Se utilizó algún instrumento o pauta de evaluación?
 - **Chequear** ¿Existió algún mecanismo que permitiera evaluar y mejorar el desarrollo del proyecto?
86. ¿De que manera se podría mejorar la relación establecida entre las instituciones ejecutoras de los proyectos y FOSIS?

V. Vinculación con otras redes

87. ¿Fomentó FOSIS la vinculación de su institución con otras organizaciones sociales? (otras grupos sociales y entidades públicas)
88. Durante el desarrollo del proyecto ¿Su institución participó de alguna Mesa de Trabajo Territorial? Si esto fue así ¿Cuál fue el beneficio de estas reuniones?

W. Ejecución del Proyecto

89. Respecto del **proyecto ejecutado por su institución** ¿El trabajo social realizado con los beneficiarios se enmarca o define dentro de un modelo de intervención social? ¿Podría identificar a que modelo de intervención social corresponde?
90. Si esto es así, ¿Podría describir el modelo y cómo se aplicó en el trabajo social realizado?
91. Sobre la **ejecución del proyecto** ¿Cuáles fueron las principales etapas o partes que tuvo el proyecto? Describan e identifiquen con sus palabras cada una de las etapas ¿En qué consistieron cada una de las etapas del proyecto? ¿Cuanto duraron cada una de las etapas? (meses o semanas)
- **Chequear** ¿Cuáles fueron las actividades realizadas en el proyecto?
 - **Chequear** ¿Cuál fue el número de actividades realizadas durante el proyecto? o ¿Cuántas jornadas de trabajo o capacitaciones se realizaron? ¿En qué lugar se realizaron estas actividades de capacitación o asesoría?
 - **Chequear** ¿De que se trató exactamente el trabajo que los profesionales realizaron con los beneficiarios? (conversaciones individuales, grupales, charlas, clases expositivas, etc.)
 - **Chequear** ¿Cuánto duraba cada actividad o capacitación? ¿Cuántas veces a la semana?
 - **Chequear** ¿Se le entregó a los beneficiarios algún tipo de material en las capacitaciones? (fotocopias, libro, etc.)



- **Chequear dependiendo del caso** ¿Se utilizó algún tipo de tecnología en la realización de talleres? (computadores, power point, diapositivas, etc.)
- 92. ¿Quiénes y cuantos profesionales conformaron el equipo de trabajo en cada una de las etapas del proyecto?
- 93. ¿Cuáles fueron las competencias técnicas requeridas a los profesionales del proyecto para poder participar en su ejecución? ¿Cuál fue la experiencia requerida a los profesionales que estuvieron a cargo del proyecto?
- 94. ¿Se realizaron convenios con otras instituciones externas para contar con los profesionales necesarios o estos eran parte de su institución?
- 95. En resumen ¿Cuál o cuáles cree usted fueron los principales beneficios y aprendizajes que adquirieron del proyecto durante su desarrollo? **Indagar** (nuevos conocimientos, conocer a otros grupos similares, formar contactos, conocer hábitos y conductas de otros grupos, etc.)
- 96. Considera ¿Fueron útiles, adecuadas, apropiadas las actividades a las necesidades de los capacitados? y/o ¿Los bienes recibidos por los beneficiarios fueron útiles, adecuados o apropiadas a sus necesidades?
- 97. Según su opinión ¿Cuál sería el aprendizaje indirecto que entregó el proyecto a los beneficiarios?

X. Evaluación del proyecto e identificación de Facilitadores y Obstaculizadores del proceso

- 98. ¿Su institución o FOSIS realizó alguna evaluación respecto del proceso de término del proyecto?
 - **Chequear** ¿Qué aspectos fueron evaluados?
 - **Chequear** ¿Se estableció un sistema de seguimiento o apoyo una vez terminada la ejecución del proyecto?
- 99. ¿Su institución estableció algún mecanismo que permitiera diagnosticar el nivel de satisfacción de los beneficiarios con el proyecto?
- 100. Según su experiencia ¿Qué elementos o situaciones favorecieron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores organizacionales del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
- 101. ¿Qué elementos o situaciones dificultaron el proceso de desarrollo del Proyecto?
 - factores ligados a su labor como ejecutores
 - factores organizacionales del grupo
 - factores relacionados con el rol de FOSIS
- 102. Según su opinión, una vez que terminó el proyecto ¿Los beneficiarios han puesto en práctica las habilidades, competencias, conocimientos adquiridos en el proyecto? ¿De qué manera lo han hecho?