



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE HACIENDA
DIRECCION DE PRESUPUESTOS

**PROGRAMA
FORTALECIMIENTO DE LA
FORMACIÓN INICIAL DE
DOCENTES
(FFID)**

**MINISTERIO DE
EDUCACIÓN**

JUNIO 2001

SÍNTESIS EJECUTIVA

PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DE DOCENTES ELABORADA POR LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTOS

JUNIO 2001

SÍNTESIS EJECUTIVA -N° 04-
PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DOCENTE
MINISTERIO DE EDUCACION

PRESUPUESTO PROGRAMA AÑO 2001: \$2.910 millones

1.- DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA

1.1 Fin

Contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio y científico-humanista, básico y preescolar y educación diferencial

1.2 Propósito

Calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras de pedagogía a través de becas o proyectos de fortalecimiento en las universidades que participan en el Programa.

1.3 Población Objetivo

El programa considera atender dos poblaciones objetivos diferentes¹. Para el componente de fortalecimiento en las 17 universidades que participan del programa, la población objetivo corresponde a alumnos que ingresan a las carreras de pedagogía a partir de 1998, con un universo estimado en 34.681 alumnos para el período. Para el componente de becas, aquellas personas que deseen cursar programas de formación docente en cualquier universidad o instituto profesional del país y que sean egresados de enseñanza media con prueba de aptitud académica (PAA) rendida y puntaje promedio de 600 puntos y con notas superiores a 6.0, o egresados de enseñanza media sin PAA con notas superiores a 6.0 y con experiencia docente.

1.4 Población Beneficiaria

Entre los años 1998 y 2000 la población beneficiaria del componente 1 aumentó en un 27%, alcanzando a 6.506 alumnos en el año 2000. Por otra parte, la población beneficiaria del componente 2 aumentó en un 115.6%, alcanzando a 263 becados en el año 2000.

1.5 Descripción General del Diseño del Programa

El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente (FFID) se inicia en 1997 para ser ejecutado en 5 años. El programa tiene cobertura nacional y es ejecutado por el Ministerio de Educación, a través de la División de Educación Superior.

El diseño del Programa tiene los siguientes componentes:

Componente 1: Mejorar la calidad de la formación inicial de docentes a través de 17 proyectos implementados en centros de formación inicial.

El FFID se orienta a producir un aumento en la formación inicial de los docentes de estos centros. Adjudicando, a través de un concurso, el financiamiento de proyectos presentados por las instituciones involucradas para el período señalado.

¹ Los beneficiarios del componente 2 son también beneficiarios del componente 1 sólo si éstos cursan carreras de pedagogía en alguna de las 17 universidades que tienen proyectos FFID.

El objetivo de mejorar la calidad de la formación considera cuatro líneas de acción desarrolladas por todas las instituciones: a) línea de cambio curricular; b) línea de perfeccionamiento académico; c) línea de apoyo en infraestructura y equipamiento; y d) línea de mejoramiento de la calidad de alumnos que ingresan a pedagogía.

La Coordinación Nacional del programa desarrolla funciones de seguimiento trimestral y anual de la ejecución presupuestaria y de los resultados de los 17 proyectos, y apoyo técnico a las universidades en la medida que se le solicite.

Por su parte, las universidades cuentan con un consejo coordinador ampliado para la ejecución, con un coordinador ejecutivo que actúa como interlocutor directo del programa. El consejo y su coordinador son convocados anualmente por el programa a jornadas donde se establecen demandas de apoyo técnico por parte de los proyectos.

La ejecución de cada proyecto es definida por cada una de las universidades, específicamente quienes asumen la responsabilidad de coordinar el proyecto al interior de estas instituciones. Entre las funciones de las universidades destaca la evaluación anual de estado de avance y la contratación de una evaluación de medio término ejecutada por expertos chilenos y extranjeros

Los recursos para el desarrollo de los proyectos son asignados directamente a cada universidad, mediante la firma de un convenio. Los fondos son entregados en dos cuotas anuales. La primera, se entrega una vez recibido el informe financiero del período anterior y la segunda se entrega previa aprobación de los informes financieros y de estado de avance del proyecto en el año en curso

Adicionalmente, se consideran aportes de las universidades en dinero o en recursos humanos y físicos valorizados de acuerdo al servicio prestado.

Componente 2: Estudiantes destacados egresados de educación media obtienen becas para financiar sus estudios de pedagogía.

A través de este componente se financia una beca de estudio asignada mediante concurso, a estudiantes destacados que cumplen los requisitos antes señalados y que ingresan a pedagogía en cualquier universidad o instituto profesional del país. La beca financia el costo de la matrícula y considera, además, financiamiento complementario para materiales de estudio. La autorización del pago de la beca es una función de la Coordinación Nacional.

La Coordinación Nacional del programa desarrolla funciones relativas a la convocatoria del concurso y el seguimiento de los estudiantes. Además, participan de este proceso una empresa externa contratada por MINEDUC para el ordenamiento de las postulaciones y un comité adjudicador para la selección de los becarios, designado por el Ministro de Educación y encabezado por el Jefe de la División de Educación Superior del MINEDUC.

1.6 Antecedentes de Gasto

Existe un desfase de 1 año en el programa y un atraso en la asignación presupuestaria del componente 1. El total de fondos comprometidos² en los 17 proyectos es de \$12.923 millones. Incluyendo los fondos asignados para el año 2001 estaría pendiente la asignación de alrededor de \$1.500 millones.

² El valor corresponde a la actualización, según los índices oficialmente utilizados por la Dirección de Presupuestos, de los montos asignados a los 17 proyectos, según la información contenida en el documento "Profesores para el siglo XXI" del FFID, 1999, cuadro 7, página 33.

El gasto del Programa disminuyó en un 3.7% entre los años 1998 y 2000, alcanzando a los \$2.644 millones en este último año. El presupuesto para el año 2001 es de \$2.910 millones.

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Diseño

Existe un diagnóstico inicial global del problema de formación inicial de docentes que justifica plenamente la existencia del programa en el marco de la Reforma Educacional y en vista a la necesidad de mejorar la calidad de los docentes en el país.

El diseño actual del programa responde en forma global a los problemas identificados, observándose coherencia en el nivel de objetivos.

Se señalan tres debilidades:

- a) No se ha considerado una actividad de sistematización de los diagnósticos de entrada que cada universidad realizó, hecho que obstaculiza una caracterización más precisa del déficit de formación y dificulta una estrategia de apoyo técnico más focalizada;
- b) Falencias en los mecanismos e instrumentos de seguimiento, así como en la definición de indicadores que permitan medir resultados a nivel de propósito.
- c) Si bien ambos componentes apuntan a mejorar la calidad de formación, no se observan acciones comunes o instancias que permitan una vinculación de éstos.

2.2 Organización y Gestión

La estructura organizacional es adecuada y flexible. Los mecanismos de coordinación con las instituciones son directos y de carácter informal lo que si bien ha permitido la comunicación constante con cada proyecto, presenta riesgos para la gestión del programa, en especial con la generación de sistemas de información.

En particular, no se dispone de instrumentos estandarizados para recabar información, lo que implica que el programa no conoce con precisión los avances logrados por cada proyecto y el estado de avance global del programa. Esto dificulta, además, la posibilidad de generalizar resultados de la experiencia.

Las evaluaciones de medio término realizadas son el único instrumento que permite conocer logros, sin embargo no es posible comparar resultados ni obtener una mirada global de estos debido a problemas de comparabilidad derivados de la metodología.

2.3 Eficacia y Calidad

En relación al componente fortalecimiento de la formación docente, no es posible aproximarse a una evaluación de la calidad de los docentes porque el programa aún está en ejecución y los futuros docentes aún no egresan.

Se analizan los cambios producidos en los factores de los cuales depende la calidad de la formación inicial docente en cada una de las líneas de acción, concluyendo que los cambios requeridos se están produciendo y, en general, en un nivel adecuado.

Por ejemplo, se observa que las acciones tendientes a aumentar la calidad de los académicos que forman a los nuevos profesores son altamente positivas, si se compara el período de aplicación del programa (1997-2001) con el período inmediatamente anterior (1992-1996):

- a) Aumento de 20 a 64 profesores en estudios de post- grado, tiempo completo; Incremento de 30 a 407 profesores beneficiados por programa de pasantías;
- b) Aumento de 82 a 376 en el número de profesores visitantes que han recibido las 17 universidades con proyectos FFFID;
- c) Aumento de 56 a 107 profesores acogidos a jubilación; Incremento en la contratación de profesores jóvenes (menores de 35 años) de 61 a 223.

En relación a los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía, éstos han aumentado en un 7,5% en el período de aplicación del programa (1997 – 2001) respecto al período inmediatamente anterior (1992 – 1996).

Por otra parte, se señala un conjunto de dificultades para realizar los proyectos en las universidades, asociadas principalmente con la poca flexibilidad en la gestión de los proyectos y al hecho de que una parte no menor de los académicos presentan resistencia a cambiar sus prácticas.

Por su parte, el componente de Becas cumple el objetivo que se propone, esto es, contribuir a mejorar la calidad de los estudiantes que ingresan a carreras de pedagogía. Las tasas de retención de las cohortes de becados son cercanas al 99%. Se observa también, un aumento de los puntajes de la PAA de los alumnos que postulan a las becas (entre 7,5 y 10 puntos promedio anual) y a su vez se observa un leve aumento del promedio de notas de educación media de los alumnos que postulan y aquellos que obtienen las becas (alrededor del 1%).

2.4 Economía (desempeño financiero) Eficiencia

Economía

La ejecución presupuestaria del componente 1, presenta variaciones, fluctuando entre un 63% en el año 1998 y un 102% en el año 2000. Lo ocurrido en 2000 se explica por la ejecución de los recursos del año 1999 que quedaron pendientes ese año. La evaluación señala que estas variaciones reflejan importantes debilidades en la capacidad de gestión de las universidades y problemas de avances en las actividades debido al desfase con que se inició el programa.

La ejecución del componente 2, también presenta variaciones, fluctuando entre un 83% en el año 1998 y un 100% en el año 2000, indicándose dificultades asociadas a su inicio y niveles adecuados de ejecución en los años posteriores.

El programa considera aportes de contraparte de las universidades para el componente 1 valorizado por las universidades en \$10.898 millones. Sin embargo, no existe información que permita conocer si éstos han sido efectivamente aportados, con qué frecuencia han sido aportados, hacia qué fines específicos y con qué parte de los proyectos se vincula.

Eficiencia

Los gastos administrativos se mantienen constantes durante el período, alcanzando en el año 2000 un 5% del gasto total, considerándose bajos.

La distribución de los costos del componente 1 entre las universidades que participan, indica que existe un grado de concentración, siendo las universidades con mayor proporción de alumnos (UMCE, Playa Ancha y Concepción) las que concentran cerca del 40% de los recursos.

El Costo total por alumno del componente de fortalecimiento de la formación docente en las 17 universidades, corresponde a \$524.080 para el período 1998-2001³.

El valor de la beca promedio⁴ aumentó en un 23% entre los años 1998 y 2000, alcanzando los \$827.850 en este último año. Este aumento se debe por una parte al aumento en el arancel de las universidades, y por otra a que los estudiantes se han trasladado de universidades con bajos aranceles a otras con aranceles más elevados.

2.5 Principales Recomendaciones*

2.5.1 Recomendaciones que no Involucran Recursos Adicionales

1. Se requiere definir el plazo de término y/o continuidad del FFID.

En caso que continúe en el tiempo, el programa debe definir etapas o acciones complementarias y con un diseño definido con antelación para el período, lo que permitiría asegurar que se den ciertos procesos, como por ejemplo la elaboración de diagnósticos, conocer el estado inicial de la formación inicial docente, diseñar evaluaciones, entre otros aspectos.

2. Programar y diseñar una evaluación de efectos o impacto del programa sobre la calidad de la formación inicial de los docentes.
3. Se requiere definir acciones de mejoramiento de la formación inicial docente para las universidades e instituciones de educación superior que tienen carreras de pedagogía y que no cuentan con proyectos FFID.
4. Es necesario definir claramente la continuidad del programa de becas. En vista a la importancia social de las becas que se entregan, este programa debiera continuar financiando a aquellos alumnos que han ingresado durante el período y extenderse a otros alumnos.
5. Se recomienda aplicar a los estudiantes que egresan de las carreras de Universidades que están participando en el FFID, los estándares de desempeño para la formación inicial de docentes elaborados en el marco del programa, con el fin de generar un piso inicial que permita a futuro hacer comparaciones respecto de los avances logrados en la materia (se propone aplicar este instrumento a los alumnos que egresan el 2001 y que por tanto ingresaron con anterioridad al FFID), y para conocer la eficacia de las acciones realizadas para alcanzar un aumento en la calidad profesional de los nuevos profesores (se propone aplicar este instrumento a los estudiantes que egresarán y que están participando en el FFID).

³ El valor se obtuvo dividiendo el total de fondos comprometidos en los 17 proyectos por el N° de beneficiarios del período 1998-2001 (suma de las matrículas del primer año de ingreso a carreras de pedagogía). El N° de beneficiarios del año 2001 es de 6.636, el cual se estimó utilizando la misma tasa de crecimiento del período 1999-2000..

⁴ Dado que se entrega una beca por alumno, el valor de la beca promedio, es equivalente al valor de la beca por alumno

* La identificación de necesidades de recursos que acompaña a las recomendaciones corresponde a la efectuada por el panel evaluador. Al respecto es necesario aclarar que más allá de lo señalado por el panel, para efectos de definiciones presupuestarias, la necesidad de recursos adicionales requiere una revisión más amplia de las disponibilidades financieras y uso de recursos de las instituciones, análisis que está fuera de las posibilidades de un panel evaluador. Por tanto, lo que se propone en esta materia no es concluyente.

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DE DOCENTES

PANELISTAS:

VÍCTOR SALAS (COORDINADOR)

FERNANDO MAUREIRA

MARÍA A. PAVEZ

JUNIO 2001

EVALUACION DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES
INFORME FINAL

PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DOCENTE
DIVISIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR
MINISTERIO DE EDUCACIÓN

PANEL DE EVALUACION
Víctor Salas, Coordinador
Angélica Pavez, Panelista
Fernando Maureira, Panelista

Santiago, Mayo 22 de 2001

RESUMEN EJECUTIVO

I. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA

El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de Docentes (FFID) es un programa nacional del Ministerio de Educación destinado a mejorar los sistemas de formación inicial de los docentes que son preparados en las instituciones de educación superior del país, para los niveles de educación media científico - humanista, educación básica, preescolar y la educación diferencial.

El Programa se justifica en el contexto de la Reforma Educativa que el país inició en 1996, creándose en el año 1997 y con una duración de 4 años. El programa se fundamenta en la constatación del deterioro que había estado sufriendo la calidad de la formación docente, situación que había disminuido el número de quienes optan por las carreras de pedagogía y que llevó a las instituciones a bajar los requisitos de admisión. Tiene como fin, el contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio científico- humanista, básico, preescolar y educación diferencial del país. Luego, su propósito es lograr calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras que participan en el FFID del MINEDUC.

El Programa se lleva a cabo a través de dos componentes:

1.- Mejoramiento en la formación inicial docente. Desarrollado por intermedio de las 17 universidades del país cuyos proyectos de mejoramiento de la formación inicial fueron aprobados en el concurso público convocado en 1997. Este componente está destinado a producir un aumento en la calidad de la formación inicial de los docentes que egresen de las universidades participantes en el Programa a través de 4 líneas de acción: i) Cambio curricular, consistente en la revisión y actualización del currículo de formación de las carreras de pedagogía, mejoramiento de la práctica de enseñanza en relación al currículum revisado y diseño e implementación gradual de la formación práctica desde los primeros años del programa de formación de los futuros profesores; ii) Perfeccionamiento académico, consistente en el mejoramiento de la calidad académico-docente de profesores universitarios en los 17 proyectos del Programa; iii) Mejoramiento del apoyo en infraestructura y equipamiento destinado a la docencia y el aprendizaje, en los 17 proyectos del Programa; y iv) Mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía de las Universidades participantes. Para este componente se destinan, entre 1998 y 2000, alrededor de dos mil ochocientos millones de pesos anuales.

2.- Becas para estudiantes destacados que ingresen a estudiar en carreras de pedagogía. destinado a promover el ingreso de estudiantes destacados (con puntajes de PAA superiores a 600 puntos, altas notas en la enseñanza media, con experiencia práctica docente o licenciados de otras disciplinas) a las carreras de pedagogía mediante becas de estudio. Se espera incentivar a los estudiantes destacados a elegir las carreras de pedagogía y, por consiguiente, producir un aumento en la calidad de la formación inicial de los docentes que egresen de las universidades participantes en el Programa. Para este componente se destinan, entre 1998 y 2000, alrededor de trescientos millones de pesos anuales.

II. TEMAS DE EVALUACIÓN

- **Sobre el diseño del programa**

Existe un diagnóstico inicial global del problema que justifica plenamente la existencia del programa. A su vez, las cuatro líneas de acción que cada una de las universidades desarrolla en sus proyectos buscan aportar a mejorar la calidad de la formación inicial docente. Se observa coherencia en términos del fin y del propósito y los productos a

través de los cuales se aporta al logro de estos objetivos, y de las actividades que a partir de las líneas de acción se realizan para eso.

Se echa de menos una sistematización de los diagnósticos iniciales realizados por las universidades, o diagnóstico más preciso al inicio que permitiera comparar la situación existente en ese punto inicial con los resultados que ha ido obteniendo en el tiempo.

El Programa no fue elaborado ni trabajado como un programa específico, con un diseño claro y concreto, en su punto de partida, sino que se fue constituyendo con el desarrollo de los proyectos hasta conformar la estructura que presenta hoy. La Coordinación Nacional ha sido quien ha ido definiendo sus ámbitos de acción, mecanismos de seguimiento y estrategias de acompañamiento a los proyectos. Se observan avances muy relevantes en esta materia, pero también ciertas debilidades en relación a estas definiciones, especialmente en términos de los instrumentos de seguimiento de los avances y resultados obtenidos por los proyectos.

Ambos componentes del programa (Formación inicial docente y Becas) apuntan al objetivo de mejorar la calidad de la formación docente, pero no tienen acciones ni instrumentos que los coordinen o relacionen.

- **Sobre la organización y gestión del Programa**

Existe una serie de instrumentos de monitoreo y acompañamiento de los proyectos en los cuales se observan algunas limitaciones: los instrumentos de estados de avance y financieros se acotan a estos fines, las evaluaciones de medio término son distintas en aproximaciones y metodologías, difíciles de sistematizar y realizadas en distintos momentos del tiempo, aunque se realizan sobre las mismas temáticas (Currículum y Procesos de Formación) para todas las universidades. Los mecanismos que al parecer son más importantes son las visitas presenciales y comunicación frecuente de la Coordinación Nacional con los proyectos, pero no existen registros ni información respecto del mecanismo. Todo lo anterior permite señalar que existen estrategias e instrumentos, pero más allá de conocer el estado de avance y la entrega de remesas (los únicos instrumentos que se aplican con sistematicidad) es difícil conocer los logros de los proyectos en su conjunto pues la mayor parte de esa información depende de mecanismos de tipo informal.

Si bien el programa genera bastante información, la Coordinación Nacional realiza un acompañamiento directo “cara a cara” con los coordinadores de cada uno de los proyectos FFID de las 17 Universidades, lo que sumado a la existencia de un reducido equipo en la Coordinación Nacional, dificulta la sistematización de información tanto de procesos como de resultados.

- **Sobre la Eficacia del Programa**

El programa finaliza oficialmente el año 2001, por tanto la evaluación de resultados del Programa no es posible a esta altura del proceso. Además, los futuros docentes que estudian en las 17 universidades que participan del FFID aún no egresan y, por tanto, sólo es posible tener una aproximación de evaluación de la calidad profesional de dichos estudiantes analizando los avances en las acciones desarrolladas. En este sentido, la evaluación de eficacia está relacionada con los cambios producidos en los factores de los cuales depende la calidad de la formación inicial docente en cada una de las líneas de acción.

Un análisis de los indicadores de proceso recogidos permite señalar que el Programa es eficiente. Los cambios requeridos para mejorar la calidad de los nuevos profesores se

están produciendo y, en general, en un nivel adecuado. Por ejemplo, se observa que la efectividad en las acciones tendientes a aumentar la calidad de los académicos que forman a los nuevos profesores es altamente positiva, si se compara lo actuado durante la aplicación del programa (1997-2001) con el período inmediatamente anterior (1992-1996): Aumento en 91% de profesores acogidos a jubilación; Incremento en 266% en la contratación de profesores jóvenes (menores de 35 años); Aumento de 220% en el número de profesores, tiempo completo, en estudios de post- grado; Incremento de 1257% de profesores beneficiados por programa de pasantías; Aumento del número de profesores visitantes (en 359%) que han recibido las 17 universidades con proyectos FFFID. Desde luego, no se dispone de información sobre la calidad de las acciones. Se observa, también, un aumento promedio de 7,5% en los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía. De la reunión con los coordinadores de los 17 proyectos se visualizan un conjunto de dificultades para realizar dichos proyectos en las universidades, asociados principalmente con la poca flexibilidad en la gestión de los proyectos y el hecho de que parte y, a veces, una parte no menor de los académicos del área en algunas universidades no estén entusiasmados con cambiar sus prácticas. Por su parte, el programa de Becas (componente 2) cumple el objetivo que se propone, esto es, contribuir a mejorar la calidad de los estudiantes que ingresan a carreras de pedagogía. Las tasas de retención de las cohortes de becados son cercanas al 99%. Se observa también, un aumento de los puntajes de la PAA de los alumnos que postulan a las becas (entre 7,5 y 10 puntos promedio anual) y a su vez ha aumentado el promedio de notas de educación media de los alumnos que postulan y aquellos que obtienen las becas (alrededor del 1%).

- **Sobre la Eficiencia del Programa**

El componente 1 del Programa (17 proyectos FFFID) tiene duración de cinco años (1997-2001), pero inició la asignación de recursos en 1998. En el período 1997-2000, tuvo un gasto efectivo de MM\$ 7.391.457 (pesos de 2000), cifra que representa una ejecución de 86,5% del presupuesto asignado en ese período y del 57,2% de los recursos convenidos para este componente. La recuperación en la ejecución presupuestaria que muestran los años 1999 y 2000 ha sido facilitada por el “atraso” en la asignación presupuestaria respecto del total de recursos comprometidos por Estado. El año 2001, este componente del Programa recibió una asignación presupuestaria de MM\$ 2.909.509, pero aún falta de asignar parte de los recursos comprometidos para el componente. Pese a que están convenidos aportes propios de las universidades a cada uno de los 17 proyectos, no se dispone de información que reconozca dichos aportes.

Los costos administrativos del Programa corresponden a los recursos entregados para que funcione la Coordinación Nacional de éste. En ese caso, los costos de administración son bastante bajos y reflejan la idea de gestionar este Programa con un equipo reducido y de bajo costo (alrededor del 5% del gasto efectivo), lo cual muestra altos niveles de eficiencia económica.

El programa muestra, en general, adecuados niveles de eficiencia respecto de las actividades y componentes desarrollados para su ejecución. Sin embargo, existen áreas que dificultan alcanzar los niveles de logro, especialmente los problemas relacionados con la gestión de los proyectos al interior de las universidades participantes del componente 1 y en relación a los avances de actividades y variabilidad en la ejecución del presupuesto.

- **Sobre la Continuidad del Programa**

El Programa tiene fecha de término. Se debe evaluar la forma de su continuidad. No se justifica la continuidad del proyecto de la misma manera en que ha operado para las 17

universidades en el período. De existir continuidad, el Programa debe hacerse cargo de las universidades e institutos profesionales que no han participado del proyecto en el período 1997-2001 (alrededor del 20% de la matrícula en carreras pedagógicas), en tanto éstas tienen hoy más necesidad de apoyo a la formación inicial docente que aquellas que ya participaron y definir líneas de continuidad o apoyo en aspectos deficitarios para las 17 Universidades.

El componente de becas ha aumentado su presupuesto el último año, se espera entonces que continúe apoyando a los alumnos becados y aumente su cobertura.

- **Sobre la Sostenibilidad del Programa**

No está contemplada la continuidad del programa pues finaliza en el año 2001 y, por consiguiente. El MINEDUC está analizando actualmente la posibilidad de continuidad del programa.

- **Sobre aspectos innovadores del Programa**

La inversión en la formación inicial docente tiene efectos valiosos tanto para los cambios en la formación de nuevos profesores como para toda el área de la educación y pedagogía a nivel nacional. El FFID ha impulsado la generación de una conversación sobre puntos comunes entre las universidades dedicadas a la formación de profesores, lo que implica un nuevo escenario para mejorar la formación docente.

III. RECOMENDACIONES

A continuación se presenta una síntesis de las principales recomendaciones entregadas por el Panel de evaluación al programa.

- Necesidad de definición del término y/o continuidad del FFID. En caso que continúe en el tiempo, el programa defina etapas o acciones complementarias y con un diseño precisado con antelación para el período, lo que permitiría asegurar que se den ciertos procesos, como por ejemplo la elaboración de diagnósticos, conocer el estado inicial de la formación inicial docente, diseñar evaluaciones, entre otros aspectos.
- En vista que el programa finaliza este año, se recomienda programar y diseñar una evaluación de efectos o impacto del programa sobre la calidad de la formación inicial de los docentes.
- Importancia de definir acciones que las universidades e instituciones de educación superior que tienen carreras de pedagogía y que no cuentan con proyectos FFID (ya sea porque los tuvieron anteriormente o no los han tenido), puedan realizar para mejorar la formación inicial docente.
- Necesidad de definir claramente la continuidad del programa de becas. En vista a la importancia social de las becas que se entregan y aunque el impacto del componente es hoy reducido, este programa debiera continuar financiando a aquellos alumnos que han ingresado durante el período y extenderse a otros alumnos.
- Se recomienda aplicar los estándares de desempeño para la formación inicial de docentes elaborados en el marco del programa, a los estudiantes que egresan de las carreras de Universidades que están participando en el FFID, con el fin de generar un piso inicial que permita conocer los avances logrados a futuro en la materia (aplicándolo, como lo ha definido el Programa, a los alumnos que egresan el 2001) y, para conocer la eficacia de las acciones realizadas (aplicándolo a los que estudiantes que egresen con los nuevos currículos).

La estimación de los costos de las recomendaciones requiere que se formulen los términos de referencia correspondiente, razón por la cual no se incluyen aquí los montos que dichas tareas significan.

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

1.1 Descripción General del programa

El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de Docentes (FFID) es un programa nacional del Ministerio de Educación, que se inicia en 1997 y está destinado a mejorar los sistemas de formación inicial de los docentes que son preparados en las instituciones de educación superior del país, para los niveles de educación media científico - humanista, educación básica, preescolar y la educación diferencial. Para realizar su misión el Programa ha desarrollado las siguientes dos grandes áreas:

- A. Mejoramiento en la formación inicial docente.** Este componente es desarrollado por intermedio de las 17 universidades seleccionadas para participar en el Programa y cuyos proyectos fueron aprobados en el concurso público convocado en 1997 (Universidad de Chile, Pontificia Universidad de Chile, Universidad de Concepción, Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación, Universidad Católica de Valparaíso, Universidad de Atacama, Universidad del Bío-Bío, Universidad Católica de Temuco, Universidad Central, Universidad de La Serena, Universidad de Los Lagos, Universidad de Magallanes, Universidad de Tarapacá, Universidad de Playa Ancha, Universidad Andrés Bello, Universidad Católica Cardenal Raúl Silva Henríquez, Universidad de la Frontera). Este componente está destinado a producir un aumento en la calidad de la formación inicial de los docentes que egresen de las universidades participantes en el Programa, mediante cambios en el currículo y en las estrategias de enseñanza en las carreras pedagógicas de estas instituciones; mejoras en la calidad del cuerpo académico de las universidades, en la calidad de los estudiantes que ingresan y en los recursos de equipamiento e infraestructura que disponen para realizar su actividad formativa.
- B. Becas para estudiantes destacados que ingresen a estudiar en carreras de pedagogía.** Este componente es un programa "está destinado a promover el ingreso de estudiantes destacados a las carreras de pedagogía y aumentar el número actual de postulantes, especialmente en menciones deficitarias, como ciencias y matemáticas, y también para educación básica"¹. Mediante las becas se espera incentivar a los estudiantes destacados a elegir las carreras de pedagogía y, por consiguiente, producir un aumento en la calidad de la formación inicial de los docentes que egresen de las universidades participantes en el Programa.

El Programa FFID fue diseñado para ser realizado durante cinco años a partir de 1997. El proceso de concurso y adjudicación duró un año, lo que en la práctica significó que los recursos fueron entregados a las instituciones sólo a partir de 1998; esto lleva a que el término del Programa debiera ocurrir, oficialmente, a fines del año 2001.

¹ FFID, "Antecedentes para la elaboración del Marco Lógico del Programa" Enero 2001

1.2 Justificación del programa

El Programa se justifica en el contexto de la Reforma Educativa que el país inició en 1996. La Reforma se orienta hacia el mejoramiento de la calidad y equidad de la educación en Chile.

Diversos estudios² (Cox y Gysling, 1990; Avalos, 1999; Avalos y Nordenflycht, 1999; Aylwin, 1999) constatan que los programas de formación inicial de docentes desarrollados por las universidades e institutos profesionales, durante las últimas décadas, habían estado sufriendo un importante deterioro de su calidad, y habían disminuido el número de quienes optaban por estos estudios, lo que indujo a las instituciones formadoras a bajar los requisitos de admisión.

Hoy existen en Chile aproximadamente 134.000 docentes³ y se brindan carreras de pedagogía en 40 Universidades (públicas y privadas) y en 9 institutos profesionales. La mayoría de los programas de pedagogía tienen una duración de cuatro a cinco años. Las instituciones ofrecen la preparación profesional y especializada en forma concurrente pero con oferta de especializaciones para la educación media, según disciplina curricular.

El deterioro observado en la calidad de la formación inicial de docentes en el país tiene múltiples causas. Los estudiosos del tema y las propias instituciones pedagógicas coinciden en atribuir esta deficiente formación a los siguientes factores:

- a) A la existencia de estructuras curriculares diseñadas por cursos con contenidos heterogéneos y fragmentados, con excesivo número de horas de clase lectiva; con poca oportunidad para el aprendizaje autónomo y poco contacto de los estudiantes de pedagogía con la realidad escolar;
- b) A las características y comportamiento de los académicos de las instituciones pedagógicas. Es un cuerpo académico con una edad promedio de 50 años y más, que presenta una relativamente baja calificación académica y una también baja actualización de sus capacidades; que utilizan en los hechos estrategias de enseñanza que contradicen, en su forma, lo que a los estudiantes de pedagogía se les pide aplicar; que, en general, tienen poco contacto con las escuelas y liceos (en las cuales trabajarán sus estudiantes) y que, normalmente no interactúan entre sí.

² Avalos, Beatrice, 1999. "Mejoramiento de la formación inicial docente. Análisis de las necesidades, contenidos y factores limitantes relacionados con proyectos de cambio formulados por instituciones universitarias" en Juan Eduardo García-Huidobro (editor), La Reforma Educacional Chilena. Proa, Madrid.

Avalos, Beatrice y María Eugenia Nordenflycht (coordinadoras), 1999. "La formación de Profesores. Perspectivas y Experiencias". Santillana. Santiago.

Aylwin, Pilar, 1999. "Informe sobre la situación de las carreras de pedagogía. 1994-1999" en Pablo Périco (coordinador), Informe sobre la Educación Superior en Chile. Corporación de Promoción Universitaria, CPU. Santiago

Cox y Gysling, 1990. "La formación del profesorado en Chile. 1842-1987" CIDE. Santiago.

³ En Compendio de información estadística, MINEDUC, Fuente: División de planificación y presupuesto. Secretarías Regionales Ministeriales de Educación.

- c) A los bajos niveles de antecedentes académicos (PAA y notas de enseñanza media) que tienen los estudiantes que ingresan y se preparan para la docencia, en comparación a otras profesiones.
- d) A los pocos recursos de apoyo docente y del aprendizaje (libros, revistas, computadores, espacio físico adecuado) que disponen las instituciones pedagógicas para realizar la formación de los nuevos profesores.

El Programa FFID se orienta a resolver los problemas detectados y actúa sobre los factores que determinan el deterioro observado en la calidad de la formación inicial de los docentes.

1.3 Objetivos del programa a nivel de fin y propósito

El Programa tiene como fin, explícitamente formulado, contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio científico- humanista, básico, preescolar y educación diferencial del país. Luego, su propósito es lograr calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras que participan en el FFID del MINEDUC.

1.4. Política global y/o sectorial a que pertenece el programa

El Programa forma parte del contenido de la Ley de Reforma Educativa y se norma por los Decretos Supremos N° 80 de 1997 y el N° 27 de 1998.

El objetivo central de dicha reforma es “aprendizaje más que enseñanza, conocimiento contextualizado, aprender a aprender, adquisición de competencias en vez de acumulación de datos, preparar para la vida antes que para la universidad, capacitar para una vida de trabajo, en lugar de capacitar para un empleo; éstas son algunas de las ideas fuerza que fundamentan el vasto y profundo cambio que Chile lleva adelante”⁴. Los componentes fundamentales sobre los que se sustenta la reforma educacional chilena son: la reforma curricular, la jornada escolar completa, el perfeccionamiento docente y los programas de mejoramiento e innovación.

En términos específicos, el FFID forma parte del componente de perfeccionamiento docente de la Reforma Educativa.

1.5 Descripción y cuantificación de bienes y/o servicios (componentes) que entrega el programa.

El primer componente del programa, destinado al fortalecimiento de la formación inicial docente se desarrolla en cada uno de los 17 proyectos de las Universidades, a través de las siguientes líneas de acción que se desarrollan en todas las instituciones:

- i) **Línea de cambio curricular:** El mejoramiento consiste en “una actualización en la concepción pedagógica, sustentada en la investigación-

⁴ (www.mineduc.cl/reforma).

acción, en la reflexión y en los procesos de construcción del conocimiento y el aprendizaje significativo, orientada a producir un profesional autónomo con capacidad para tomar decisiones”⁵. Esta actualización se orienta: A generar cambios curriculares (reducción de asignaturas y de las horas lectivas a fin de dejar más tiempo a los estudiantes para el trabajo independiente; modalidades de trabajo innovativo); A generar nuevas prácticas de enseñanza; A incorporar la formación práctica, en forma gradual, desde los primeros años del plan de formación. A través de esta línea también se promueve la vinculación del currículum y de las prácticas docentes con el sistema escolar. Adicionalmente, se ha buscado mejorar la calidad de los estudiantes de pedagogía de las carreras que participan en el Programa.

- ii) **Línea de perfeccionamiento académico:** Para conseguir el aumento de calidad de los nuevos docentes se ha buscado perfeccionar a los académicos de las carreras incorporadas en las 17 universidades que participan en el Programa, a través, fundamentalmente, de estudios de post grado y pasantías.
- iii) **Línea de apoyo en infraestructura y equipamiento:** Línea destinada al logro de una mayor y mejor disponibilidad de infraestructura y equipamiento para la formación inicial de docentes en las carreras que participan en el Programa.
- iv) **Línea de mejoramiento de la calidad de alumnos que ingresan a pedagogía:** línea destinada a mejorar la calidad (en términos de puntaje PAA y notas de enseñanza media) de los alumnos que ingresan a las carreras de pedagogía de las 17 Universidades que tienen proyecto FFID.

Lo que se produce en cada una de las líneas de este componente son cambios (curriculares, en la calidad de los académicos, en el equipamiento, en la calidad de los alumnos que ingresan) tales que permiten aumentar la calidad de la formación inicial docente. La manera en que se asumen y la variación que tienen en cada una de las Universidades son distintas y responden también a distintos factores institucionales y de contexto por lo que no es posible cuantificar dichos cambios, al menos en esta etapa del programa.

Si bien cada uno de los proyectos FFID debe realizar acciones de mejoramiento que respondan a cada una de las líneas de acción, la manera en que lo realizan y las metas propuestas, son específicas al proyecto de cada universidad - y por consiguiente - no fueron especialmente formuladas metas anuales para el Programa.

Adicionalmente, a las acciones relacionadas con las 4 líneas de acción, el programa en su conjunto, liderado por la Coordinación Nacional, promueve la formación de redes entre instituciones de formación docente, las que tienen como objeto apoyar el trabajo de los proyectos, reflexionar acerca de materias de

⁵ FFID. “Antecedentes para la elaboración del Marco Lógico del Programa”, Enero 2001.

mejoramiento de la formación inicial docente y realización de actividades conjuntas.

En el caso del segundo componente del programa, Becas para estudiantes destacados, el producto es el financiamiento de la carrera para aquellos estudiantes destacados que quieran ingresar a estudiar carreras de pedagogía en cualquier universidad o instituto profesional del país. El programa contempla además el financiamiento de becas complementarias de materiales de estudio en caso que existan recursos disponibles para eso. En el primer año de operación del Programa se otorgaron 122 becas, en 1999 se entregan 230 becas nuevas y en 2000, 263 nuevas. Así en los tres años se otorga financiamiento para 615 becas.

1.6 Procesos de producción de los componentes y financiamiento

La producción de las diversas líneas del programa de mejoramiento de la calidad de los egresados de las carreras de pedagogía se realiza a través de las 17 instituciones que participan en este Programa y sigue la secuencia que se presenta en este punto. Cada institución definió, en el punto de partida y para los cuatro años de duración del proyecto, un conjunto de objetivos y actividades, que tienen que responder a los productos esperados del Programa y estar en coherencia con los propósitos de la Reforma Educacional.

Cada una de las 17 instituciones del Programa tiene un Coordinador del Proyecto, el cual asume las responsabilidades de ejecución del proyecto en esa Universidad. Esta coordinación del proyecto se ha organizado según sus propias condiciones internas.

Una vez al año, cada una de las instituciones, realiza una evaluación de lo avanzado y reformula las actividades del proyecto. Entre los requisitos de postulación de los proyectos se contemplaba que las instituciones incorporaran recursos propios, cuestión que no ha podido ser controlada por las características del contrato que liga a las instituciones con el FFID. Al respecto, el contrato señala lo siguiente: "El aporte de la contraparte institucional, podrá ser en dinero, aportes de terceros, así como los recursos humanos y físicos valorizados de acuerdo al servicio directamente prestado al Proyecto". Dado el carácter de estos aportes, el FFID no tiene un dimensionamiento de ellos.

Como ya se ha indicado, el componente de mejora en la calidad inicial de docentes funciona sobre la base de 17 proyectos, operados por las correspondientes universidades, a las cuales la Coordinación Nacional les entrega los recursos acordados en los convenios firmados por el Ministerio de Educación con cada una de ellas. En dichos convenios se establece que la entrega de fondos se realice en dos cuotas anuales. La primera parcialidad se entrega una vez recibidos los informes financieros del período anterior, la segunda parcialidad se entrega previa aprobación de los informes financieros y de estado de avance del proyecto en el año en curso. En términos operativos, la primera cuota se entrega durante el segundo bimestre del año, siempre y cuando la evolución del gasto en el año anterior amerite su entrega. En caso contrario, se

retiene a la espera de que las necesidades de caja del proyecto justifiquen dicha entrega. La segunda cuota se opera con el mismo criterio, y en caso de retención, ésta se entrega al año siguiente. A partir del año 2000, se determinó que los fondos podrían ser entregados en tres oportunidades, en el 2º bimestre del año, a mediados del año, y en el mes de diciembre.

Respecto del segundo componente, las becas son asignadas mediante los siguientes procesos: i) llamado o difusión para la postulación, donde participan en los departamentos provinciales de educación, los establecimientos de educación media, instituciones de educación superior, las secretarías ministeriales y los departamentos sociales de las Municipalidades del país en los meses de septiembre y noviembre de cada año; ii) postulación de los alumnos directamente a la Coordinación Nacional del Programa donde el ordenamiento de las postulaciones recibidas es realizado por una empresa externa contratada por el MINEDUC; iii) selección de los alumnos destinatarios de las Becas por parte de un comité adjudicador designado por la Ministra de Educación y encabezado por la Jefa de la División de Educación Superior; iv) asignación de becas y publicación de los resultados en diario de circulación nacional y en la página web del Ministerio de Educación; v) recepción de la documentación de postulación, matrícula del alumno y compromiso de ejercicio laboral solicitado a cada seleccionado para así proceder al pago de la beca.

Las responsabilidades directas de la Coordinación Nacional del Programa son: controlar trimestral y anualmente la ejecución presupuestaria y de tareas de cada uno de los 17 proyectos FFID, retroalimentar a las universidades – a través de visitas, comunicados y conversaciones con los coordinadores de los proyectos, así como con una comunicación a los Rectores – sobre los avances, dificultades y sobre entrega o no de remesas, según resultados de avance de los proyectos. Además, se realizan visitas regulares a las instituciones según necesidad o a petición de la institución. En relación al componente de becas, la responsabilidad de la Coordinación está en la recepción de las postulaciones, selección de los alumnos becados, pago de las becas y seguimiento de los alumnos becados.

Las responsabilidades indirectas, esto es, que no son asumidas por la Coordinación Nacional sino que delega en terceros son: la ejecución de los proyectos por parte de las 17 universidades y la realización de 16 evaluaciones de medio término ejecutadas por expertos chilenos y extranjeros sobre el avance de los aspectos más importantes de dichos proyectos. No se realizó la evaluación de medio término del proyecto convenido con la Universidad Educare, por estar ésta en proceso de traspaso a la Universidad Andrés Bello.

1.7 Caracterización y número de beneficiarios objetivo

a) FFID

Destinatarios directos: los alumnos que cursan carreras de pedagogía en las 17 universidades que participan del FFID.

No todos los alumnos de estas carreras pueden ser considerados beneficiarios directos del Programa. Las transformaciones impulsadas por los 17 proyectos FFID han ido introduciendo de manera paulatina. Por esta razón, se ha considerado como beneficiarios directos a los alumnos que han ingresado a estudiar carreras de pedagogía en las Universidades con proyectos FFID, a partir del año 1998.

Como una manera de establecer el número de beneficiarios objetivo de este componente, se presenta la matrícula de los alumnos de pedagogía en los cursos de primer año, para los años 1997, 1998, 1999 y 2000. Información que se presenta a modo general, pues no incorpora las tasas de retención de matrícula.

Matrícula de primer año de carreras de pedagogía 1997-2000

	1997	1998	1999	2000
U. Andrés Bello	468	337	441	446
U. de Atacama	86	77	138	156
U. del Bio- Bio	118	145	173	162
U. Cardenal RSH	741	713	640	660
P. Universidad Católica	283	190	609	625
U. Católica de Temuco	113	134	139	207
U. Católica de Valparaíso	345	374	413	465
U. Central	48	59	102	94
U. Concepción	480	532	613	633
U. de Chile	35	21	25	36
U. de la Frontera	136	148	141	141
U. de La Serena	406	419	491	465
U. de Los Lagos	159	187	238	239
U. Magallanes	46	60	71	92
U. Metropolitana de Ciencias de la Educación	929	931	1051	1098
U. de Playa Ancha	579	616	814	690
U. de Tarapacá	132	196	280	297
Total	5104	5139	6379	6506

La magnitud de beneficiarios podría ser estimada, de manera aproximada, sin ajuste por las tasas de retención, en las siguientes cifras:

	1998	1999	2000
Beneficiarios directos 17 proyectos FFID	5139	11.518	18.024

Destinatarios indirectos: docentes que forman parte del proyecto en las 17 universidades que participan del FFID.

La decisión para seleccionar a las 17 Universidades se fundamentó en los siguientes criterios: i) Calidad, situación que fue evaluada en dos etapas del proceso de selección, en la primera, se analizaron y evaluaron los 32 proyectos recibidos, y se calificaron 26 proyectos, estos últimos entraron en una segunda etapa de análisis, etapa de la cual surgieron los 17 proyectos, seleccionados según el puntaje medio ponderado de las evaluaciones correspondientes al primer y segundo período de evaluación recién mencionado; ii) Innovación substancial propuesta para la estructura curricular; iii) Solidez de las propuestas

para mejorar la calidad del personal académico docente (incluyendo propuestas de retiro y/o contratación de docentes jóvenes); iv) Evidencia de un grupo humano apto para conducir el proyecto; v) Propuestas para fortalecer la formación en áreas deficitarias como educación básica y educación media científica; Consideraciones económicas (proporción del aporte institucional y del aporte solicitado al Ministerio de Educación; proporción del aporte solicitado en relación al número de estudiantes de la institución); distribución regional; y estabilidad relativa en cuanto a cierre o apertura de carreras.

b) Programa de Becas

Los destinatarios o población objetivo del componente 2 del Programa son todos aquellos egresados de la enseñanza media que hayan rendido la Prueba de Aptitud Académica (PAA) y egresados de enseñanza media sin PAA, pero con experiencia docente en programas tales como los Talleres de Aprendizaje del programa P-900 del MINEDUC, que deseen cursar programas de formación docente en cualquier institución del país. A los primeros se les exige un promedio de 600 puntos en la PAA y notas de enseñanza media al menos de 6.0, a los segundos se les exige notas superiores a 6.0. También, pueden postular licenciados en áreas relevantes consideradas en los programas de formación docente para la educación media.

Los alumnos que postulan a las áreas de ciencias naturales, matemáticas, inglés y educación básica obtienen mayor puntaje para su posterior selección. Además de este criterio e focalización que privilegia ciertas áreas el programa no ha definido criterios de focalización adicionales a los antes señalados, pues todos los alumnos que cumplan los requisitos antes señalados pueden ser beneficiarios de las becas de estudio.

Los beneficiarios del segundo componente (Becas) no necesariamente son beneficiarios del segundo componente (17 proyectos FFID), a excepción de que los primeros cursen carreras de pedagogía en alguna de las 17 universidades que tienen proyectos FFID,

1.8 Programas complementarios

a) FFID

Son diversas las acciones con significación docente en el contexto de la Reforma Educacional, tales como el Programa de las 900 escuelas; la determinación de los marcos curriculares: objetivos fundamentales y contenidos mínimos; el Programa Enlaces; los Proyectos de mejoramiento educativo; las actividades curriculares de libre elección para jóvenes; los apoyos al aprendizaje; el trabajo colaborativo docente y otros.

Sin embargo, en el contexto de la Reforma Educacional, existen al menos dos programas que aparecen como los más próximos al FFID:

- El Programa de Perfeccionamiento Fundamental (PPF), "creado en 1998, ha sido diseñado con el propósito de informar, sensibilizar y capacitar, de

manera gradual y progresiva a los docentes de aula y docentes directivos en los aspectos más sustantivos y relevantes que la reforma curricular conlleva" (www.mineduc.cl).

- El Proyecto de Mejoramiento de la Calidad y Equidad de la Educación Superior (MECESUP), "el proyecto pretende, en general, incrementar y fomentar la calidad, eficiencia y equidad de la Educación Superior, incentivando su vinculación con el desarrollo del país y sus regiones, en el marco de la autonomía de las instituciones, la libertad de enseñanza y la adecuación de sus respuestas a los requerimientos del desarrollo nacional" (www.mineduc.cl).

Programas con los cuales existen relaciones informales, sin realización de tareas conjuntas. Tampoco desde el Ministerio de Educación existe una política explícita de generar interrelaciones entre los mencionados programas u otros similares.

b) Becas

- Existen otros programas de programas de becas, que también pueden beneficiar a estudiantes que ingresan a las carreras de pedagogía como la beca Juan Gómez Millas, a la que pueden postular, los estudiantes que acrediten: a. Tener nacionalidad Chilena; b. Haber egresado de cuarto medio de un establecimiento subvencionado, municipalizado o de una corporación; c. Tener una condición socioeconómico deficitaria; d. Contar con un promedio de notas de Enseñanza Media igual o superior a 6,0 o acreditar pertenecer al 10% de los alumnos con mejor rendimiento escolar de su promoción; e. Tener un puntaje promedio en la Prueba de Aptitud Académica rendida en el año 2000 igual o superior a 600 puntos (verbal y matemática), sin perjuicio de postular antes de conocer el resultado. La beca financia el total del arancel o valor anual de la carrera seleccionada, con un monto máximo de \$1.000.000, en universidades tradicionales (con aporte fiscal directo) y en las universidades privadas, institutos profesionales y centros de formación técnica autónomos.
- También está el Programa de becas MINEDUC, que beneficia a estudiantes de las universidades del Consejo de Rectores y están destinadas a financiar parcial o totalmente los aranceles de las carreras. La finalidad de este beneficio es incentivar a los/las estudiantes de más bajos recursos hayan tenido un buen rendimiento académico para que continúen estudios de educación superior. Estas becas son compatibles con los beneficios del Fondo Solidario y con otras becas de arancel siempre que el monto total del beneficio no exceda el 100% del arancel anual de la carrera. Requisitos de postulación: a. Ser chileno/a; b. Estar matriculado/a en alguna de las 25 universidades del Consejo de Rectores; c. Acreditar una situación socio-económica que impida el pago total o parcial del arancel; d. Tener un puntaje de la P.A.A superior a 500 puntos o un promedio de notas de enseñanza media superior a 5,5.

No existe una relación de coordinación entre el programa de Becas del FFID y estos otros programa de becas del MINEDUC.

1.9 Período de ejecución del programa

Respecto del primer componente (17 proyectos FFID), el Programa financia los proyectos de las universidades seleccionadas por un período de 4 años. En términos formales los proyectos se inician todos a comienzos del año 1998, y, aunque, en la práctica hubo demoras en la entrega de la primera remesa de fondos, estos proyectos debieran finalizar, oficialmente, en el año 2001.

En principio, y en términos del diseño existente del Programa, sus dos componentes tienen el mismo período de ejecución, sin embargo, en el caso del componente de becas, existe el compromiso de continuar financiando a sus becarios hasta que terminen sus correspondientes carreras de pedagogía. El Ministerio de Educación no ha definido aún los mecanismos mediante los cuales se realizará esta continuidad.

1.10 Estructura organizacional y mecanismos de coordinación

La estructura organizacional del programa se puede presentar, en términos generales, de la siguiente forma:



El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de Docentes depende de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación. La Coordinación Nacional está ubicada en la ciudad de Santiago y se compone de cuatro profesionales y personal administrativo que tienen tareas y funciones claramente especificadas.

Las tareas del equipo profesional, consiste en velar por el adecuado desarrollo de cada uno de los proyectos aprobados por el FFID, esto implica proporcionar información, facilitar los procesos de comunicación entre las instituciones y el Ministerio de Educación, evaluación del progreso de los proyectos, apoyo técnico cuando se requiera y aprobación y entrega de los recursos. La Coordinación brinda sus servicios a las universidades en la medida que lo requieran y de acuerdo al ritmo de cada uno de los 17 proyectos.

Existe una comunicación constante entre la coordinación y los coordinadores de cada uno de los 17 proyectos, la que se lleva a cabo mediante visitas a las universidades por parte de la Coordinación nacional, conversaciones personales y telefónicas y apoyo técnico en el caso que alguna universidad lo requiera; estas acciones son realizadas por los distintos profesionales de la Coordinación Nacional. Estas actividades se realizan en función de resolver problemas y avanzar en el desarrollo de cada Proyecto.

Cada uno de los proyectos tiene sus propias necesidades y el tipo de apoyo que brinda la Coordinación Nacional a cada uno de los proyectos, es por tanto, muy diverso y a la medida de las Universidades.

Las universidades por su parte, cuentan con un Consejo Coordinador Ampliado para la ejecución del proyecto, existiendo un coordinador ejecutivo que actúa como interlocutor directo con el Ministerio de Educación (FFID). El coordinador ejecutivo es actor clave para el desarrollo del proyecto, ellos son convocados por el FFID a jornadas una o dos veces por año, normalmente, es él quien solicita apoyo para aspectos específicos de su proyecto, los cuales le son entregados directamente por la coordinación nacional en reuniones, visitas, documentos. Cada institución cuenta con sus propios mecanismos internos de coordinación, los cuales dependen en gran parte de las características institucionales y de gestión de la Universidad, departamento o facultad y que determinan en gran medida las características que el proyecto asume.

1.11 Antecedentes Financieros

El Programa no recibió recursos en 1997. Inició su operación financiera en 1998. Los montos de presupuestos del Programa corresponden a los presupuestos asignados para sus dos componentes: los 17 proyectos FFID y el programa de becas pedagógicas; y el presupuesto asignado a la coordinación nacional del FFID. La significación presupuestaria del Programa es muy baja, representa bastante menos del 1% de los recursos del Ministerio de Educación, como se observa en la tabla siguiente:

Presupuesto Total del Programa 1997-2000 (miles de \$)

Año	Presupuesto Ministerio ó Servicio responsable	Presupuesto Programa	
		Monto	% ⁶
1998	1.387.180.069	4.163.258	0,30
1999	1.479.190.906	2.915.192	0,20
2000	1.588.430.334	2.747.339	0,17
2001	1.636.358.503	3.756.298	0,23

Elaborado sobre la Base de los datos presupuestarios del Ministerio y del Programa

⁶ Corresponde al % del presupuesto del programa en relación al presupuesto del Ministerio de Educación.

1.12 Reformulaciones del Programa FFID

a) FFID

En 1997 se conforma un equipo de profesionales conducido por el Jefe de División de Educación Superior, con el fin de diseñar un proceso de concurso para la adjudicación de proyectos que financiarían procesos de mejoramiento de la calidad de la formación inicial docente en universidades chilenas. Se llamó a participar a las universidades que tuvieran carreras pedagógicas y que desearan, en el marco de la Reforma Educacional en marcha, mejorar la enseñanza de la pedagogía a nivel preescolar, básico, medio humanista-científica y diferencial.

La transformación más importante del Programa fue el constituirse, una vez que se realiza el concurso y los proyectos fueron adjudicados, en un Programa de apoyo al desarrollo de los proyectos adjudicados a 17 universidades chilenas.

Es por esta razón que la Coordinación Nacional del Programa ha tenido y tiene amplias posibilidades para definir su tarea de acompañamiento a los proyectos universitarios, dependiendo de las necesidades y capacidades de cada uno de ellos, lo que implica que ha ido transformando y modificando de manera constante la manera de acompañar, monitorear y administrar el Programa.

Otros cambios en el programa tienen que ver con el diseño e introducción de métodos de control y orientación de dichos proyectos en relación a las actividades y aspectos financieros, generándose instrumentos que permiten monitorear los avances en estas materias. También, se incorporan en el Programa, Evaluaciones de Medio Término y procesos de generación de instrumentos para medición de resultados.

También se observa una modificación en dos de las instituciones que participan en el Programa, en concreto, se trata de la Universidad Blas Cañas que pasa a llamarse Cardenal Raúl Silva Henríquez y la Universidad Educare que pasa a ser parte a la Universidad Andrés Bello. Estas modificaciones, si bien no son reformulaciones del programa, han planteado nuevos requerimientos para la coordinación nacional, en especial, la segunda modificación.

Desde el punto de vista de los 17 proyectos que componen el Programa, ha habido replanteamientos importantes, que aunque han sido de distintas características y niveles de profundidad, han mantenido los objetivos propuestos inicialmente⁷. Al decir de los coordinadores de los proyectos, muchas de las modificaciones emprendidas en el proyecto han tenido que ver con la falta de adecuación institucional al desarrollo de este tipo de proyectos, además porque en la mayoría de los casos no han contado con el apoyo necesario entre los docentes universitarios y; finalmente, porque en muchos casos en el diseño del proyecto no participaron los principales responsables de su implementación, es

⁷ El Programa se ha ido diseñando y modificando en el camino, y por tanto, las modificaciones que han sufrido los proyectos de las Universidades han sido muy importantes en el marco de las reformulaciones del FFID.

decir, aparecen como proyectos ajenos, los cuales resulta imprescindible reorientar según el conocimiento práctico de sus ejecutores para tener mayores probabilidades de éxito. Por otra parte, la realización de evaluaciones de medio término en 16 Universidades arrojó información muy valiosa para las distintas Universidades y les ha permitido ir reforzando los aspectos positivos, corrigiendo los aspectos deficitario e incluso cambiar de rumbo algunas acciones emprendidas. Claramente el impacto de las evaluaciones de medio término es variable de Universidad en Universidad.

b) Becas

En el caso del componente de becas, las transformaciones corresponden al aumento del presupuesto y el consiguiente aumento del número de becas que anualmente el programa entrega. También hubo una ampliación del tipo de potenciales receptores de las becas, que en principio sólo estaba destinada a alumnos inscritos en programas de formación de 4 a 5 años, después del segundo año también se incluyó a estudiantes meritorios que terminaban una licenciatura y entraban a programas de post licenciatura de un año o un año y medio de duración.

Otra de las transformaciones en relación al programa de Becas se trata del mecanismo de postulación a la beca. En el primer año de ejecución, fueron las oficinas sociales municipales, secretarías ministeriales y departamentos provinciales de educación quienes recibían las postulaciones de las becas, sin embargo, una evaluación del funcionamiento realizada por la Coordinación Nacional llevó a cambiar esta modalidad al año siguiente, situación que permanece hasta ahora y que consiste en la postulación directa a la Coordinación Nacional del FFID en la ciudad de Santiago.

1.13 Funciones y actividades de monitoreo y evaluación que realiza la unidad ejecutora

Las funciones, actividades, instrumentos de monitoreo y evaluación que utiliza la Coordinación Nacional del FFID son los siguientes:

a) Informes de avance anuales de cada proyecto:

Cada Universidad, siguiendo una pauta, debe elaborar anualmente un informe de avance de su proyecto. La pauta de informes de actividades busca medir la adecuación de las actividades a los objetivos propuestos y contempla: Descripción de las actividades realizadas, de las actividades no realizadas, razones de la no realización, niveles de logro del proyecto de acuerdo a lo programado, detalle de las pasantías, postgrados, y comentarios evaluativos del avance del FFID. La petición de Informe sobre los avances es preparada por la Coordinación sobre la base de la información disponible en relación a cada proyecto y también contempla aspectos señalados por los informes de evaluación de medio término.

b) Informes financieros de cada proyecto:

Se aplican tres informes anuales de carácter financiero, mediante los cuales, cada universidad informa sobre la evolución financiera de su proyecto. El primero abarca desde el 01 de marzo al 31 de Julio del año en curso. El segundo, corresponde al período del 01 de agosto al 31 de octubre del año. Y, el tercer informe, complementario, abarca desde el 01 de noviembre al 28 de febrero del año siguiente. Así, la coordinación espera “tener información sobre la marcha y nivel de ejecución de las actividades que se presupuestan en la matriz de costos, y también, mantener un control en el caso de que la institución estime necesario modificar su asignación de recursos a las distintas actividades”⁸. Las entregas de recursos se hacen dos veces al año. Se realizan después de recibido el informe financiero del primer semestre, la primera entrega, y después de aprobados los informes financieros y de estado de avance del proyecto en el año, la segunda.

La memoria de gastos anuales, recoge todos los gastos efectivamente realizados en el período, esta memoria es construida de manera de hacer comparaciones con los presupuestos (matrices de costo) enviados a principios de cada año y con los informes financieros. Con la memoria se pretende los siguientes objetivos: i) contrastar los datos de los informes financieros con los de la memoria de gasto respecto de los montos totales y parciales gastados por áreas; ii) Comparar los gastos informados en la memoria con los gastos presupuestados en la matriz de costo anual; iii) chequear que existan los documentos de respaldo; iv) chequear que los desembolsos efectuados tengan relación con el tipo de gasto presupuestado.

Los tres tipos de instrumentos utilizados para el control financiero (presupuestos – matriz de costos anuales-, memoria de gastos – catastro de gastos- e informes financieros) “sirven simultáneamente para: i) determinar cuál ha sido el gasto efectivo realizado por las instituciones en cada año; ii) comparar los informes financieros de las instituciones con los gastos respaldados en el catastro; iii) establecer cuáles han sido las capacidades de las universidades de cumplir con los presupuestos proyectados; iv) revisar si el sistema contable utilizado por las instituciones, por medio del cual, se informa sobre la evolución financiera del proyecto, es no certero; y v) monitorear las instituciones, por parte del MINEDUC, demostrando así la intención de supervisarlas en forma efectiva”⁹

c) Visitas en terreno y comunicación no presencial:

Según peticiones específicas de las instituciones o problemas coyunturales el equipo de la Coordinación Nacional visita las universidades. Estas instancias tienen por objeto determinar la pertinencia y relevancia de las acciones en función de ampliar los objetivos a lograr con cada proyecto. Al parecer este tipo de comunicaciones es muy relevante para el desarrollo de cada proyecto y

⁸ FFID, 2000. “El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de docente. Estado de Avance”. Diciembre 7.

⁹ FFID, 2000. “El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial de docente. Estado de Avance”. Diciembre 7.

generalmente las conduce la coordinadora del Programa.

Reuniones con los coordinadores de cada uno de los proyectos: Se realizan frecuentemente reuniones del equipo central con los coordinadores de los 17 proyectos FFID, algunas de ellas tienen como objeto discutir los resultados de los informes de avance de cada proyecto, los informes financieros, otras son de carácter técnico, administrativo, y otras consisten en “talleres” de trabajo.

d) Evaluaciones de medio término:

Durante el período de ejecución se ha realizado una evaluación de medio término a 16 de los 17 proyectos financiados¹⁰, que se realizaron entre 1999 (6) y el 2000 (las 10 restantes), estas consisten en evaluaciones de tipo formativo, ejecutada por profesionales externos (la mayor parte extranjeros). Las evaluaciones no fueron estándar, ya que por los recursos disponibles no se pudo realizar una evaluación de todos los componentes a la totalidad de las universidades participantes.

Los resultados arrojados de las 16 evaluaciones ejecutadas en 1999 y 2000, ya fueron sistematizados por el Equipo Central y éste lo derivó a las universidades, para que comiencen a ejecutar las correcciones sugeridas.

En general, los equipos de evaluación externos hicieron muchas sugerencias a la ejecución del proyecto. Los coordinadores de instituciones que recibieron los resultados señalaron estar en camino de corregirlos, cambiando estrategias.

Esta evaluación no estaba contemplada en el período y se realizó por iniciativa de la Coordinación Nacional y de los 17 proyectos, siendo el único instrumento orientado a conocer los logros obtenidos por los proyectos de las 17 universidades.

d) Carta anual del Equipo Central a cada Rector

Instrumento central del proceso de acompañamiento a las universidades en el que señalan los principales problemas del proyecto que consiste en una carta enviada por la Coordinación Nacional al rector de las distintas universidades que tienen proyectos FFID. En la carta se indica, por lo general, el porcentaje de logro de las actividades programadas para cada año, que la coordinación estima el proyecto ha alcanzado. Adicionalmente, se informa sobre el estado de avance financiero-presupuestario y sobre los ajustes de remesas correspondientes para cerrar el año.

¹⁰ La evaluación faltante no se realizó debido a dificultades administrativas de la Universidad, la que estaba siendo traspasada a otra institución.

e) Participación actividades derivadas del proyecto: seminarios, coloquios de intercambio, pasantías.

Una de las tareas centrales que realiza la Coordinación Nacional es la promoción de instancias de encuentro y reflexión entre agentes de las distintas Universidades FFID, y también a Universidades que no participan del programa. Estos encuentros han sido de distinta naturaleza y han abordado temas relacionados con los proyectos FFID y el mejoramiento de la formación inicial docente: proceso de cambio curricular, mejoramiento de la práctica docente, discusión de situaciones financieras, entre otros.

En los últimos dos años, se han realizados talleres de trabajo y encuentros de discusión con coordinadores de las distintas universidades, especialmente para discutir, acordar y operacionalizar una propuesta de estándares de medición de la calidad de los alumnos de pedagogía. Por otra parte, las distintas Universidades desarrollan encuentros, seminarios y otras instancias para trabajar o discutir aspectos relacionados con el proyecto al cual la Coordinación Nacional es invitada, éstos son encuentros y seminarios sobre algunos temas específicos.

f) Estándares de desempeño docente

Este instrumento contiene los criterios estándares de desempeño docente que se espera que posean los alumnos al finalizar el período de la formación inicial e intentan responder a la pregunta ¿qué necesita saber y ser capaz de hacer el joven profesor o profesora que se inicia en el ejercicio de la docencia?. Se trata de estándares genéricos y aplicables a la enseñanza de profesores de distintos niveles de enseñanza y especialidad. Estos se aplican como criterios que permiten juzgar el desempeño de los futuros profesores y profesoras en respecto de distintas áreas de su trabajo docente dentro y fuera del aula.

Las áreas o facetas que se consideran son las siguientes: a) preparación para la enseñanza: organización del contenido en función del aprendizaje del estudiante; b) creación de un ambiente propicio para el aprendizaje de los alumnos; c) enseñanza para el aprendizaje de los alumnos; d) profesionalismo docente. Cada uno de estas facetas y dimensiones son desarrolladas mediante distintos criterios, a su vez se elaboraron indicadores y sugerencias para evaluar posteriormente el cumplimiento de estos criterios.

Estos criterios han sido elaborados y consensuados por las distintas Universidades que participan en el FFID, otros centros de formación docente, el colegio de profesores y conducidos por la Coordinación Nacional del FFID. Existe consenso por parte de estos actores, de iniciar un proceso de aplicación que permita conocer el desempeño docente y generar acciones para mejorarlo año a año.

Se espera que este instrumento permita conocer los niveles o estándares de desempeño de los futuros docentes del país, con el fin de ir mejorando sus procesos de formación, pero hasta la fecha no se ha aplicado a ninguna generación de egresados de carreras de pedagogía.

g) Prueba de Habilidades Básicas

Este es un instrumento que permite diagnosticar las condiciones de entrada de los estudiantes de pedagogía en términos habilidades lingüísticas y numéricas.

Esta prueba es una adaptación de la prueba Praxis I del Educational Testing Service (ETS) que se administra en los Estados Unidos a los candidatos a ejercer docencia. Mediante convenio con ETS y financiamiento de la fundación Andes, se adquirieron derechos para usar ítemes de la prueba por un período de dos años.

Además de la Coordinación Nacional, 6 Universidades del FFID han participado en este proceso. La prueba se piloteó en noviembre del 2000, los resultados se analizaron y se preparó una versión definitiva que será administrada a estudiantes de pedagogía de los primeros años en junio próximo (en las seis universidades participantes).

Se espera que este instrumento aporte información sobre las condiciones de entrada de estudiantes y elementos para acciones de mejoramiento en las áreas débiles. También se espera, sobre la base de esta experiencia, extenderla a otras universidades el próximo año.

h) Control de las becas

En relación al componente de Becas, las actividades de monitoreo y seguimiento son independientes de las acciones del componente 1. El monitoreo consiste fundamentalmente en verificar con las instituciones de educación superior la matrícula de los nuevos becados y aquellos de años anteriores.

En el caso de aquellos que fueron becados en años anteriores, la renovación de las becas está sujeta al logro del rendimiento académico establecido en el reglamento y por tanto cada institución proporciona a la Coordinación Nacional, el promedio de notas y porcentaje de aprobación de los cursos inscritos por los becados, junto con la confirmación de situación de alumno regular de cada becado.

Se realiza un Informe anual sobre el último proceso de asignación de becas realizado y un análisis comparativo respecto a las estadísticas de años anteriores. Este informe incluye datos del procedimiento de postulación y asignación de becas, rendimiento académico de los becados, tasa de retención y otros.

II. TEMAS DE EVALUACION

1 DISEÑO DEL PROGRAMA

1.1 Análisis de aspectos relacionados con el Diseño del Programa

Se presentan bastantes dificultades para evaluar el programa en términos de su diseño, en primer lugar el programa no fue elaborado ni trabajado como un Programa específico con un diseño concreto en su punto de partida, sino hasta después del llamado a concurso de 1997. Hubo un diseño al momento de llamar al concurso de proyectos, se elaboraron los términos de referencia. En medio de su convocatoria y su resolución se observó la necesidad de que existiera una estructura -a nivel central, en el Ministerio de Educación- que se hiciera cargo de la implementación del Programa, esto es, un equipo de coordinación que acompañara el desarrollo de los proyectos.

En segundo lugar, el primer componente de este Programa se basa en 17 proyectos, que tienen cuatro años de plazo para mostrar resultados (desde mediados o fines de 1997 en adelante). Por consiguiente, este Programa aún no produce sus resultados. Sus productos están en proceso de elaboración y no se puede diferenciar su “producción” anual de los resultados que se espera tengan al final de cada uno de los 17 proyectos. El tipo de producto esperado es, además, altamente complejo y difícil de dimensionar.

Por consiguiente, corresponde evaluar este Programa en términos de los avances logrados, por el conjunto de los proyectos, en los cambios comprometidos de realizar para conseguir aumentar la calidad de los futuros profesores.

1.1.1 Diagnóstico de la Situación Inicial

Existe un claro y fundamentado diagnóstico de la situación inicial de la formación inicial de docentes en Chile, cuestión que justifica la existencia del programa en el marco de la Reforma Educacional y en vista de la necesidad de mejorar la calidad de los docentes en el país.

Por otra parte, cada uno de los 17 proyectos financiados por el FFID realizaron sus propios diagnósticos de situación que les permitieron elaborar los proyectos y plantear sus metas particulares. El diseño del programa no contempló una sistematización de estos diagnósticos iniciales realizados por las Universidades ni la realización de un diagnóstico inicial que permitiera conocer las características precisas de la situación de la formación docente al momento del partida del Programa, con el fin de ir monitoreando y acompañando los avances en relación a ese momento inicial.

1.1.2 Lógica Vertical de la Matriz de Marco Lógico

La relación entre el propósito y el fin del programa está claramente planteada. Conseguir una calidad mejorada de los profesionales que egresan de las carreras que participan en el Programa FFID del MINEDUC es un objetivo que ciertamente permite conseguir el fin que se ha propuesto el programa (contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio científico- humanista, básico, preescolar y de educación diferencial)

En relación a la producción de componentes y el logro del propósito se observa que los componentes y sus líneas de acción se orientan claramente a mejorar la calidad de los docentes que egresan de carreras de pedagogía. La línea de mejoramiento curricular pretende actualizar los planes curriculares de las carreras de pedagogía, racionalizando los contenidos y disminuyendo su fragmentación y asignaturismo o exceso de asignaturas y aumentando y mejorando la experiencia práctica de los estudiantes; la línea de perfeccionamiento docente busca mejorar la calidad de los académicos de pedagogía a través del perfeccionamiento, contratación de docentes jóvenes y jubilación de docentes más antiguos. La línea de infraestructura y equipamiento busca mejorar las condiciones físicas y de implementación de las facultades de educación; y finalmente la línea de mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía se orienta a mejorar la calidad de los estudiantes que ingresan a carreras de pedagogía, fundamentalmente a través del aumento del puntaje de ingreso.

El programa no contempla una línea de acción de fortalecimiento institucional de las universidades que participan del Programa, aspecto de importancia para asegurar el logro de los objetivos de los proyectos, la calidad de las acciones que se emprenden en cada uno de los proyectos y su posterior sustentabilidad.

Adicionalmente, el componente de Becas para estudiantes de pedagogía, está destinado a aumentar la probabilidad de mejorar la calidad de los estudiantes del área y, por consiguiente, mejorar la calidad de los futuros profesores.

Ambos componentes del programa apuntan a mejorar la calidad de la formación inicial docente. No se observan acciones comunes o instancias que los vinculen (distintos destinatarios, distintos mecanismos de coordinación, distinta operatoria, etc.).

1.1.3 Lógica Horizontal de la Matriz de Marco Lógico

No existe información que permita construir un indicador para medir el nivel de logro del propósito. Esto debido principalmente a que los resultados esperados en este nivel de objetivo se alcanzarán al final del proceso iniciado en 1997 y tal vez sea necesario un tiempo mayor al del Programa (cuatro años) para observar y medir los aumentos de calidad en los nuevos profesores.

En la presentación de la Matriz de marco lógico se optó por reconocer los niveles de logro del componente "Mejora en calidad de la formación inicial de docentes" a

través de un conjunto de indicadores que intentan medir los resultados y avances en cada uno de los factores que influyen en dicho mejoramiento. Factores sobre los que se ha actuado en este Programa y cuyos cambios se entiende son capaces de inducir el mejoramiento en la calidad de los futuros profesores (cambio curricular, perfeccionamiento académico, apoyo en infraestructura y equipamiento y mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía)

Los supuestos que acompañan las líneas de objetivos se relacionan, fundamentalmente, con la voluntad de cambio de los diversos actores comprometidos con los 17 proyectos, con las condiciones institucionales que faciliten la implementación de los proyectos, con la disponibilidad de acceder en el contexto nacional e internacional a conocimientos y competencias efectivas que apoyen el mejoramiento de las prácticas docentes universitarias y que se cuente con habilidades para la adquisición de bienes y servicios adecuados a los proyectos de mejoramiento.

1.1.4 Reformulaciones del Programa

La reformulación más importante que ha vivido el Programa se relaciona con la creación de una Coordinación Nacional, que no estaba considerada en el inicio del programa, que permitiera administrar, monitorear y especialmente acompañar a los 17 proyectos adjudicados en el Concurso Nacional durante los 4 años de ejecución.

Al no existir en la definición inicial del Programa, la coordinación Nacional, ésta ha ido definiéndose sobre un proceso ya en marcha y ha ido diseñando poco a poco, sus rangos de acción, actividades y tareas de acompañamiento y supervisión. Este es el rasgo más característico del programa y, a nuestro juicio, es positivo que con el tiempo se haya conformado una Coordinación Nacional con tareas cada vez más claras y mejores instrumentos para controlar y acompañar.

La reformulación más importante del programa de Becas se relaciona con la ampliación de la cobertura de las becas. Si bien son escasas las becas (615 alumnos al 2000), resulta positivo que, año a año hayan ido aumentando.

1.2 Conclusiones sobre el Diseño

- El Programa no contó con un diseño específico en su inicio (como se indica en el punto 1.1), sino que se fue adecuando y conformando con el desarrollo de los distintos proyectos hasta conformar la estructura que presenta hoy. Esta se ha convertido en una de las características más importantes del programa, en tanto la Coordinación Nacional ha sido quien poco a poco ha ido definiendo sus ámbitos de acción, mecanismos de seguimiento y estrategias de acompañamiento a los proyectos. Si bien se observan avances muy relevantes en esta materia, también se observan ciertas debilidades en relación a estas definiciones, especialmente en términos de los instrumentos de seguimiento de los avances y resultados obtenidos por los proyectos durante la implementación.

- Existe un diagnóstico inicial de la problemática que justifica plenamente la existencia del programa. A su vez, las cuatro líneas de acción que cada uno de las universidades desarrolla en sus proyectos buscan aportar al mejoramiento de la calidad de la formación inicial docente. Este mejoramiento de la calidad de la formación inicial de docentes depende de una serie de factores distintos pero complementarios que han sido abordados a partir de las líneas, cambio curricular que permite renovar los contenidos y la metodología con que se forman los futuros docentes, perfeccionamiento docente para quienes son los responsables de entregar esa formación, mejoramiento de las condiciones de infraestructura y equipamiento para las facultades, institutos o departamentos y mejoramiento de la calidad de los alumnos que ingresan anualmente a las carreras de pedagogía. De esta manera, se observa coherencia en términos del fin y del propósito, los productos a través de los cuales se aporta al logro de estos objetivos, y de las acciones que a partir de las líneas de acción se realizan para eso.
- La duración del Programa (4 años) es corta para producir impactos en relación a la calidad de la formación inicial docente, esto sabiendo que se trata de procesos de cambio que implican períodos de mediano y largo plazo. Si bien no se espera producir todos los cambios esperados en ese período, se trata de un período acotado que no contempla acciones a futuro en relación a los proyectos.
- Tal como se ha observado, si bien ambos componentes del programa apuntan al objetivo de mejorar la calidad de la formación inicial docente, no tienen acciones ni instrumentos que los coordinen o relacionen. Por lo tanto, en términos administrativos como funcionales, se podrían considerar dos programas distintos.

1.3 Recomendaciones sobre el diseño

- Se recomienda que, si el programa llega a continuar en el tiempo, sea a través de una nueva etapa o de acciones complementarias, el diseño sea precisado con antelación y para todo el período en cuestión. Evitando así el repetir la experiencia de ir “diseñándolo” en el camino. Esto permitiría asegurar que ciertos procesos se den, como por ejemplo, elaboración de diagnóstico inicial que permita conocer el estado inicial de la formación docente antes de los cambios, diseñar evaluaciones intermedias o de impacto, entre otros aspectos.
- Es importante diseñar acciones que relacionen más expresamente ambos componentes del programa (17 proyectos FFID y Becas) con el fin de que potencien los resultados esperados. Ambos componentes apuntan al mismo objetivo, pero no tienen acciones que los interrelacionen ni en términos de acciones específicas respecto de los alumnos becados, acciones de las universidades o proyectos respecto de ellos, o respecto de un análisis de los resultados de ambos componentes

2 ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DEL PROGRAMA

2.1 2.1 Análisis de aspectos relacionados con la organización y gestión del programa.

2.1.1 Estructura organizacional y mecanismos de coordinación

En términos generales, el Programa es conducido por un pequeño equipo de profesionales de la Coordinación Nacional, con eficiencia. No son visibles otras personas con algún nivel de responsabilidad en el Programa. Sin embargo, el tamaño del equipo pareciera no ser adecuado para dar abasto a las necesidades de acompañamiento que cada uno de los proyectos FFID tiene, para sistematizar la información que se genera o realizar otras acciones complementarias que pudieran aportar aún más al desarrollo de los proyectos.

La estructura organizacional pequeña es muy flexible y se basa en formas de relación con las instituciones más bien de carácter personal. Una característica de los mecanismos de coordinación es la importante presencia de la coordinación Nacional en términos de un “cara a cara” con los coordinadores de los 17 proyectos financiados. Esta situación posee claras ventajas en tanto existe un conocimiento acabado por parte del equipo de los avances de cada uno de los proyectos, lo que se explica por el hecho que cada proyecto es distinto y requiere un acompañamiento “a su medida”.

Sin embargo, esta estructura también constituye un riesgo para el programa, pues los mecanismos predominantes son de tono informal y mucha de la información que el programa posee, especialmente de los logros, no es posible de sistematizar, situación que dificulta que el Programa (institucionalmente) tenga una visión de conjunto de los resultados que está alcanzando y/o del avance que de cada uno de los proyectos en cada una de las líneas de trabajo programadas/acordadas con las universidades ejecutoras de los proyectos. Esta situación dificulta también la transmisión de información vital para la conducción del Programa a otros actores institucionales, y en la eventualidad de cambios en el personal de la Coordinación.

Una estructura de gestión de estas características puede funcionar eficientemente en la operatoria, sin embargo, el hecho de estar basada en una atención y sistema de relación predominantemente informal con las universidades, dificulta que sea sustentable a futuro. Se observan fortalezas como la relación personal, las visitas que se realizan y la orientación de “quien tienen claro lo que se debe hacer”, pero, un sistema de gestión eficiente requiere que se generen sistemas de información adecuados para reconocer el avance objetivo en todas las dimensiones del trabajo, lo cual ha sido difícil de lograr en este caso y en todas las dimensiones del trabajo. Pero un sistema de gestión eficiente requiere que se generen sistemas de información adecuados para reconocer el avance objetivo en todas las dimensiones del trabajo, lo cual ha sido difícil de lograr en este caso y en todas las dimensiones del trabajo debido a la ausencia de instrumentos explícitos de evaluación de la marcha de los proyectos.

A nivel de los 17 proyectos, estos son diversos. Cada proyecto se enmarca en un panorama institucional y de gestión distintos en las universidades, facultades o departamentos. En algunos casos estos contextos institucionales se convierten en facilitadores del proyecto, pero en otros obstaculizan de forma importante su desarrollo.

2.1.2 Funciones y actividades de seguimiento y evaluación que realiza la unidad ejecutora

Tal como se señaló, el programa cuenta con diversos instrumentos de seguimiento, los informes de avance anuales, los informes trimestrales financieros, visitas en terreno y comunicación no presencial, las evaluaciones de medio término, carta anual al Rector y participación en actividades derivadas del proyecto. De esta manera, el programa parece tener una batería bastante completa de instrumentos, sin embargo, se observan algunas debilidades.

Los primeros instrumentos, el informe de avance y el informe financiero, se orientan al control y seguimiento de las actividades comprometidas por los proyectos y por tanto a los recursos asociados a dichas actividades. El informe de avance observa el estado de avance de las actividades y los informes financieros buscan conocer si se han gastado los recursos asignados y cuan adecuadamente se ha realizado. Estos son los únicos instrumentos que cuentan con regularidad y están enfocados al seguimiento de actividades y asociados a la entrega de recursos, gastos y realización de actividades. Estos instrumentos están adecuados a cada uno de los 17 proyectos, por lo que no se trata de un formato estándar. Los instrumentos son llenados por las universidades y después son analizados por el equipo central, el que orienta su apoyo según los niveles de ejecución del gasto y el avance de cada uno de los proyectos. La reacción de la coordinación nacional sobre los resultados es anualmente comunicada, en términos generales, a los rectores de cada Universidad.

En relación a las evaluaciones de medio término, estas no estaban diseñadas por el programa, sino que fueron impulsadas por la Coordinación Nacional y financiadas con recursos disponibles del programa. Las evaluaciones de medio término son el único instrumento que se ha abocado a conocer los logros de los proyectos en las universidades y han sido muy importantes y muy valoradas, por la Coordinación Nacional, para redireccionar el trabajo de los proyectos.

Sin embargo, se observan algunas dificultades: en primer lugar se realizan en dos momentos del tiempo, en el año 1999 a 6 Universidades y en el 2000 a otras 10; sólo se realizó a 16 de las 17 Universidades, por problemas en una de ellas; las temáticas a evaluar fueron las mismas sólo en las áreas de curriculum y procesos de formación en las 16 evaluaciones; la cobertura fue distinta para las áreas de gestión y de formación de profesores de ciencias, inglés e informática; y la metodología empleada para las evaluaciones tampoco fue la misma (distintos equipos de expertos, distintos momentos del tiempo y distintos proyectos que evaluar) lo que dificulta en alguna medida sistematizar y comparar las evaluaciones para obtener una mirada global de los logros de los proyectos. A pesar de esto, la Coordinación Nacional ha realizado un valioso esfuerzo de

síntesis para las primeras seis evaluaciones de medio término.

Otro mecanismo utilizado por la Coordinación Nacional son las cartas enviadas a los rectores o equipo central de las universidades con proyectos FFID, estas sólo tienen el objeto de informar, de manera muy general, sobre el estado de avance de los proyectos. Pero, son una importante fuente para recoger la opinión de la Coordinación Nacional respecto de la marcha de los proyectos.

Un mecanismo de coordinación muy importante para el programa son las visitas y la comunicación constante que mantiene la coordinación Nacional con cada uno de los 17 proyectos. En opinión de la coordinación nacional y de los coordinadores de los proyectos ésta es una de las instancias más importantes de seguimiento y acompañamiento del programa. Sin embargo, la principal dificultad es que se trata de visitas, conversaciones y reuniones informales que si bien son eficientes, no son posibles de sistematizar. Muchos de los acuerdos tomados, temas abordados y situaciones de los proyectos sólo son conocidos por los actores que intervienen, lo que dificulta conocer el proceso.

Finalmente otro de los mecanismos más importantes de coordinación han sido los numerosos encuentros, talleres y reuniones de trabajo realizados por las universidades. Estos han sido espacios de crecimiento para las universidades y son ampliamente valorados. Muchos de estos se realizaron en el marco de elaborar los estándares de desempeño, instrumento que constituye un aporte importante para conocer y mejorar la calidad de los egresados de carreras de pedagogía.

En relación al componente de becas, el monitoreo y control de las becas entregadas a los alumnos es adecuadamente realizado por el departamento de estudios y estadística.

2.2 Conclusiones sobre la organización y gestión del Programa

- El hecho de que el Programa apoye 17 proyectos diferentes entre sí, no debiera ser una complicación desde el punto de vista de la gestión. Sin embargo, este hecho dificulta la sistematización de información, cuando el equipo de gestión es reducido, como es el caso. Lo cual, exige una opción de atención directa, en terreno, de los problemas más que la dedicación a la generación de información estandarizada para tener una visión de conjunto del desarrollo de cada uno y todos los proyectos en coordinación. Todo lo cual complica, además, la transmisión de los aprendizajes respecto del Programa.
- Se genera abundante información primaria (datos básicos, sin mayor análisis) a partir de los proyectos. Se nota la ausencia sistematización de la información existente y generación de información más elaborada, que explique las decisiones que se toman en la Coordinación Nacional respecto de cada uno de los proyectos.

- Existe una serie de instrumentos de monitoreo y acompañamiento de los proyectos en los cuales se observan algunas de las siguientes limitaciones: los instrumentos de estados de avance y financieros se acotan a estos fines, las evaluaciones de medio término son distintas entre sí, difíciles de sistematizar, realizadas en distintos momentos del tiempo y no a todas las universidades. Los mecanismos que al parecer son más importantes son las visitas presenciales y comunicación frecuente de la coordinación nacional con los proyectos, pero no existen registros ni información respecto de este mecanismo. Todo lo anterior permite señalar que existen estrategias e instrumentos, pero más allá de conocer el estado de avance y la entrega de remesas (los únicos instrumentos que se aplican con sistematicidad) es difícil conocer los logros de los proyectos en su conjunto pues la mayor parte de esa información depende de mecanismos de tipo informal.
- Debido a lo anterior (instrumentos de aplicación sistemática que generan información acotada, existencia de numerosos mecanismos informales) se puede señalar que el Programa genera poca información elaborada que permita a un observado externo comprender cabalmente el por qué de muchas de las decisiones adoptadas por el Programa durante los años que lleva operando.

2.3 Recomendaciones sobre la organización y gestión del Programa

- Existe información que el programa posee a partir de los informes de actividades y avance. El programa debiera hacer una reflexión y elaboración de dicha información con el fin que permita a un externo conocer la progresión de los objetivos en términos de las actividades. Esto permitirá contar con mejor información para la toma de decisiones y evaluar los avances de los proyectos en su conjunto.
- Buscar la forma de generar informes de avance de los proyectos y del Programa en relación con los propósitos de cada una de las líneas de trabajo establecidas en la matriz de marco lógico. Informes estructurados de tal forma que se puedan generar, con ellos, la síntesis de los resultados y logros periódicos. En síntesis, se trata de estructurar informes en los que se analice explícitamente la información recogida por distintas vías acerca de la marcha de cada uno de los proyectos, con el objeto de apreciar lo más fielmente posible sus avances o retrocesos, con el fin de permitir una toma de decisiones oportuna y efectiva, sin tener la obligación de contar con una historia de relaciones cara a cara para poder hacerlo.
- Preparar la ejecución de una evaluación final del Programa, especialmente en términos del impacto del programa en la calidad de la formación inicial.
- Sabiendo que el tema de la gestión es un tema decisivo para el buen desarrollo de los proyectos y, reconociendo las observaciones, de los coordinadores de los 17 proyectos, sobre las dificultades empíricamente

existentes en cada organización universitaria para el buen desarrollo de los proyectos, es que se debiera realizar, en colaboración con cada una de las universidades, un análisis de la realidad (situación, problemas, dificultades/facilidades, posibilidades) respecto de la gestión interna de cada uno de los proyectos con el objetivo identificar las debilidades de gestión institucional que pudieran existir en las universidades o en alguna de las áreas internas que pudiera mejorar el desarrollo del proyecto.

- Aplicar los estándares de desempeño¹¹ para la formación inicial de docentes a los estudiantes de las 17 universidades con proyectos FFID. Se propone aplicar este instrumento para la generación de estudiantes que egresan el 2001 (y que por tanto ingresaron con anterioridad al FFID) de manera de generar un piso inicial que permita hacer comparaciones a futuro respecto de los avances logrados. Esto, con objeto de contar con un punto de partida de los proyectos; actualmente no se sabe en qué condiciones estaban las universidades, ni que tipo de alumnos formaban.

3 EFICACIA Y CALIDAD DEL PROGRAMA

3.1 Análisis de aspectos relacionados con la Eficacia del Programa

3.1.1 Desempeño del Programa en cuanto a la Producción de Componentes

El logro del programa debiera ser aumentar la calidad de los docentes que egresan de las escuelas que preparan a estos profesionales. Sin embargo, no es posible medir este resultado porque los 17 proyectos que conforman el FFID (en el componente 1) están aún en ejecución y, es probable que cualquier medición a su término (mediados del año 2002) no sea capaz de medir con precisión los aumentos de calidad logrados en los nuevos docentes, pues todo proceso de cambio en educación requiere una observación de resultados de más largo plazo. Esto es especialmente difícil de dimensionar pues aún no ha egresado ninguna generación de profesionales que haya sido objeto del programa durante los 5 años de carrera (los alumnos que ingresaron en 1998, sólo egresarán, en el mejor de los casos en el 2002).

El proceso de producción del componente 1 depende de cada una de las 17 Universidades que cuentan con proyectos FFID y, por tanto, cada una de ellas tiene procesos de producción propios para lograr los objetivos y metas trazadas en el proyecto. El sistema de gestión, la organización interna y otra serie de factores de los proyectos facilitan o dificultan el adecuado logro de los objetivos de cada proyecto. La Coordinación Nacional por su parte, acompaña en relación al avance de esos logros.

¹¹ La Coordinación Nacional señala que está programada ya una capacitación para evaluar según estándares a finales del 2001

Es anticipado evaluar el programa debido a la etapa en la que se encuentra, el programa se inicia en las 17 Universidades en el año 1997 y, por consiguiente, debiera finalizar el presente año. Las evaluaciones existentes corresponden a evaluaciones de medio término a partir de las cuales se realizaron modificaciones en la mayoría de los proyectos del programa, y comentarios de la Coordinación Nacional respecto de aspectos a mejorar.

Luego, de acuerdo a los objetivos del programa y de las líneas de acción que contribuyen a este objetivo, para esta evaluación se ha asumido que el incremento en la calidad de los nuevos docentes depende los siguientes factores o, más específicamente, de los cambios o mejoramientos que se realicen en cada una de las líneas de acción del Programa: los cambios curriculares introducidos en la formación de los estudiantes (Δ CURR); el aumento en la calidad de los procesos educativos (Δ ESTREDUC); el aumento en la calidad de los académicos que forman a estos nuevos profesores (Δ CALAC); el aumento de puntajes de ingreso de los estudiantes de pedagogía (Δ PAAEST); los mayores recursos en equipamiento e infraestructura que dispongan las universidades para preparar a los nuevos docentes (Δ EQUIP/INFR); y de los aumentos en la calidad de los estudiantes de pedagogía (Δ CALESTUD). Todo lo cual se puede expresar en la siguiente relación:

$$\Delta \text{Calidad profesional nuevos docentes} = f(\Delta \text{CURR}; \Delta \text{CALAC}; \Delta \text{ESTREDUC}; \Delta \text{PAAEST}; \Delta \text{EQUIP/INFR}; \Delta \text{CALESTUD})$$

Algunos de los indicadores de avance en las diferentes líneas de los 17 proyectos FFID, permiten reconocer que se está produciendo, positivamente, el cambio en los factores de los cuales se estima depende la calidad profesional de los futuros profesores.

Alrededor de la quinta parte de los coordinadores de los 17 proyectos FFID, estiman que es “mucho” el grado de avance en los cambios curriculares y en la incorporación de nuevas estrategias o formas de enseñanza. Todos los indicadores sobre la efectividad de las acciones tendientes a aumentar la calidad de los académicos que forman a los nuevos profesores son altamente positivos. Informan en el período 1997-2001 respecto de 1992-1996 de aumentos notables de las acciones en este sentido: un aumento de 91% de profesores acogidos a jubilación; un incremento de 266% en la contratación de profesores jóvenes (menores de 35 años); un aumento de 220% en número de profesores, tiempo completo, en estudios de post- grado; lo que más destaca es el incremento de 1257% de profesores beneficiados por programa de pasantías; también aumenta número de profesores visitantes (en 359%) que han recibido las 17 universidades con proyectos FFFID. Desde luego, no se dispone de información sobre la calidad de las acciones. Por otro lado, se observa un aumento promedio de 7,5% en los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía.

Las líneas desarrolladas para generar el componente 1 (17 proyectos FFID) son las apropiadas para aumentar la calidad de los futuros profesores. Sin embargo, se estima que la línea de perfeccionamiento académico, perteneciente a este componente requiere, en general, una revisión y reorientación. En particular, se

observa que los programas de pasantías que desarrollan las instituciones presentan debilidades desde dos puntos de vista: tanto respecto de los centros a los que son enviados los académicos, centros que en varios casos no son los que puedan producir los perfeccionamientos deseados conforme a los cambios curriculares y/o las nuevas estrategias educativas seguidas por los proyectos FFID. A veces, estas experiencias no terminan representando las ventajas esperadas en la transformación de las prácticas docentes ni contribuyen a mejorar la calidad de la formación de los alumnos y del nuevo proceso educativo en que estos debieran estar incorporados.

Entre las dificultades del proceso, que surgen de la reunión con los coordinadores de los 17 proyectos FFID, se destacan algunas como: la existencia de una institucionalidad que, a veces, impide el buen desarrollo de los proyectos; la existencia de una excesiva burocracia; la dificultad y, a veces, la imposibilidad de coordinar departamentos y unidades de la misma área de educación; el hecho de que parte y, a veces, una parte no menor de los académicos del área en algunas universidades no estén entusiasmados con cambiar sus prácticas.

Por su parte, el programa de Becas (componente 2) cumple el objetivo que se propone, esto es, contribuir a mejorar la calidad de los estudiantes que ingresan a carreras de pedagogía. Las tasas de retención de las cohortes de becados son cercanas al 99%. Se observa también, un aumento de los puntajes de la PAA de los alumnos que postulan a las becas (entre 7,5 y 10 puntos promedio anual) y a su vez ha aumentado el promedio de notas de educación media de los alumnos que postulan y aquellos que obtienen las becas (alrededor del 1%). El programa no cuenta con antecedentes para aquellos alumnos que obtienen beca y que ya cuentan con licenciatura, pero existe el supuesto de la calidad en tanto ya son licenciados de otra institución de educación superior.

3.1.2 Nivel de Logro del Propósito del Programa

No es posible establecer el nivel de logro del programa, esto debido a que los 17 proyectos del programa finalizan, oficialmente, el año 2001 y, por tanto, las acciones diseñadas están siendo desarrolladas a esta fecha. Por otra parte, los estudiantes de pedagogía que estudian en las universidades que participan del programa aún no egresan y por tanto no es posible evaluar la calidad profesional de dichos estudiantes a partir de las acciones desarrolladas por el proyecto para esos fines.

Ante la dificultad de evaluar el Programa considerando los resultados obtenidos, se evaluará el cumplimiento de los cambios comprometidos en los diversos factores que se asumen son los determinantes del aumento en la calidad profesional de los docentes nuevos.

Pese a lo anterior y, considerando que los distintos componentes se han ido desarrollando adecuadamente, conforme se desprende de los datos del conjunto de indicadores de la matriz de marco lógico, es posible señalar grosso modo que se ha cumplido, o se está cumpliendo el objetivo a nivel de propósito. Cada una de las universidades desarrolla su propio proyecto y define sus propias metas, y

de acuerdo a lo señalado por ellas (instrumento aplicado a coordinadores), los objetivos se han ido cumpliendo de acuerdo a lo diseñado. Estas Universidades han realizado modificaciones importantes en la estructura del curriculum de las carreras que siguen sus estudiantes de pedagogía; en la composición y calidad de los equipos académicos vinculados con dichas carreras; han realizado inversiones en infraestructura y equipamiento y han tomado medidas para mejorar la calidad de los estudiantes de pedagogía que ingresan a sus universidades.

Los proyectos de las universidades cuentan con financiamiento hasta el año 2001, período después del cual el proyecto finaliza. El Programa no contempla, por ahora, acciones de seguimiento o apoyo para asegurar la continuidad de los proyectos.

Las líneas del Programa (17 proyectos FFID) que aparecen con mayores avances, como se observa en los indicadores de avance, presentados en la matriz, son las de mejoramiento de infraestructura y equipamiento y las de mejoramientos curriculares en función de una disminución de la carga lectiva y aumento de las horas dedicadas a la práctica profesional, gradualmente incorporada a lo largo de los años de formación del futuro profesor. En un segundo nivel de avance se encontraría el perfeccionamiento académico, para el cual se han realizado variadas actividades (pasantías, seminarios, realización de post-gradados, asistencias técnicas) no hay antecedentes que permitan precisar la calidad de las mismas ni su impacto en la transformación de las prácticas de los docentes de las instituciones. Otro componente del mejoramiento del cuerpo docente, la renovación de académicos, ha resultado más compleja de implementar sobre todo a partir de las dificultades burocrático-institucionales que implica este tipo de transformaciones. Finalmente, hay pocos antecedentes respecto al nivel de logro de las actividades tendientes al mejoramiento de la calidad de los alumnos.

Si bien el programa tiene clara fecha de término para el presente año, es importante considerar la posible continuidad de la iniciativa, especialmente porque la problemática que dio origen al programa aún sigue presente en los centros de formación docente del país, esto es, mejorar la calidad de la formación inicial de los profesores. Si bien existen 17 Universidades que apoyadas por el FFID han dado pasos importantes hacia el objetivo, por una parte, este objetivo es de largo plazo, y por otra parte existen otras instituciones que no han sido beneficiadas por programas de apoyo al mejoramiento de la formación docente.

Por otra parte, no se contempla (al menos, no explícitamente) una continuidad del componente becas una vez que finalice el Programa. Es importante considerar al menos un ámbito de continuidad para este componente, que es la continuación de la beca para aquellos alumnos que ingresaron desde 1997 –2001 hasta finalizar sus estudios.

3.1.3 Beneficiarios Efectivos del Programa

N° de Beneficiarios Efectivos Años 1998-2000

		1998	1999	2000
Componente 1: Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente	Destinatarios directos: Alumnos de carreras de pedagogía*	5.139	6.379	6.506
Componente 2: Programa de Becas a Estudiantes Destacados	Destinatarios Directos: alumnos becados	122	230	263

(*) Las cifras que se presentan corresponden a la matrícula de primer año para los años 1998-2000 y permiten estimar la significación del número de alumnos becarios del programa de becas en relación a los beneficiarios del programa FFID.

Los destinatarios directos del componente 1 del Programa son los alumnos de carreras de pedagogía de las 17 universidades que están en el FFID, que se verían beneficiados con las transformaciones llevadas a cabo por las instituciones donde llevan sus estudios y por tanto la calidad de su formación docente se ve mejorada.

En este componente existe también un grupo destinatario indirecto, que son los docentes de las 17 universidades que cuentan con un proyecto FFID, quienes se ven beneficiados en una serie de aspectos (perfeccionamiento, cambio curricular, infraestructura y calidad del alumnado) para realizar mejores prácticas docentes y contribuir de esa forma a mejorar la calidad de la formación que reciben los destinatarios directos o futuros docentes.

El segundo grupo de beneficiarios corresponde al componente Becas del Programa, y son los estudiantes destacados (con puntajes superiores a 600 puntos, notas de enseñanza media o estudios en otras disciplinas) que han sido becados y por tanto son destinatarios o beneficiarios directos del programa en la medida que reciben financiamiento para sus estudios de pedagogía.

La cobertura del componente FFID (17 proyectos), desde el punto de los alumnos es considerada adecuada por las siguientes razones: efectivamente las acciones que desarrollan los proyectos repercuten directamente sobre la totalidad de los alumnos que estudian carreras de pedagogía en las instituciones que tienen proyectos FFID; es coherente con el diseño del programa en tanto busca atender a un número significativo de estudiantes de pedagogía de las universidades. Sin embargo, es importante señalar que existe un número de universidades e institutos profesionales que no cuentan con proyectos FFID y que por tanto sus alumnos no se ven beneficiados en términos de la formación docente¹².

Desde el punto de vista de los académicos, todos los cuerpos académicos - docentes de las universidades que participan del FFID se ven beneficiados con alguna o todas las acciones que los proyectos implementan. Sin embargo, es

¹² Si bien no se cuenta con información en detalle, la Coordinación Nacional estima que la matrícula de alumnos que estudian carreras de pedagogía en las universidades e institutos que no tienen FFID no es mayor a un 20% de la matrícula nacional de estudiantes de pedagogía.

importante señalar que el número de docentes involucrados –en términos de la adhesión y compromiso señalado con el proyecto en su universidad¹³- directamente en el desarrollo del proyecto, es significativamente¹⁴ inferior al número total de docentes que de las unidades académicas de carreras de pedagogía, lo que implica que existe un número importante (no precisado) de docentes que se mantienen ajenos a las acciones del proyecto y por lo tanto a la innovación que implica el desarrollo del proyecto. Por otra parte, también están ajenos los docentes académicos de universidades o instituciones de educación superior que no tienen proyectos FFID.

El número de becas otorgadas por el programa es pequeño (615 alumnos en todo el país) para la envergadura de la problemática de la calidad de los estudiantes que ingresan a las carreras de pedagogía. No existen antecedentes que permitan señalar si las becas entregadas apuntan a mejorar los puntajes de ingreso a las carreras de pedagogía de manera significativa (esto es, que los alumnos que han ingresado con becas hayan contribuido a subir los puntajes de ingreso mínimo de las carreras donde estudian). Sin duda que este componente contribuye positivamente, en términos del diseño del Programa, en tanto es coherente con la búsqueda de mejoras en la calidad de los alumnos que ingresan a carreras de pedagogía.

Número de Becas por categoría 1998-2000

Categoría	1998	1999	2000	Total 1998-2000
Con PAA	74	194	226	494
Licenciados y Titulados	-	17	18	35
Con experiencia previa	48	21	19	88
Total	122	230	263	615

3.1.4 Grado de Focalización del Programa

a) FFID

Las 17 universidades que participan del FFID, cubren un número importante de la matrícula de los estudiantes de carreras de pedagogía del país. Sin embargo, no corresponde señalar el grado de focalización del programa, pues en su diseño contempla explícitamente el financiamiento de proyectos de Fortalecimiento de la formación inicial a un número determinado de Universidades por un período de 4 años. El criterio central para la selección de los proyectos era la buena calidad de los mismos.

b) Becas

El grado de focalización del componente de becas del programa es considerado adecuado, en tanto las becas han sido destinadas a estudiantes destacados de

¹³ Información entregada por los Coordinadores de los Proyectos FFID.

¹⁴ De acuerdo a la estimación realizada por los propios coordinadores, cerca de un 50% de los docentes participan efectivamente del proyecto.

educación media (con puntajes sobre 600 puntos, cuestión que es muy relevante si se observa la situación anterior), jóvenes con práctica docente o licenciados o titulados que quieren estudiar carreras de pedagogía.

3.1.5 Grado de satisfacción de los beneficiarios efectivos

El programa no cuenta con información respecto de la satisfacción de los alumnos o docentes que participan del proyecto en las 17 universidades del FFID respecto de las acciones emprendidas, pero es posible estimar algún grado de satisfacción a través de la opinión de los coordinadores de los 17 proyectos del FFID¹⁵. Más del 90% de los coordinadores señalan estar satisfechos con los avances del proyecto en distintas dimensiones indagadas: actualización, integración, foco en contenidos esenciales, coherencia general del currículum y adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional.

Respecto de la línea de becas, no existe información sobre el grado de satisfacción de los beneficiarios.

3.1.6 Resumen evaluativo de los logros del programa

Indicadores de la Matriz de marco lógico del FFID

COMPONENTE 1 Mejora en calidad de la formación inicial de docentes, en los 17 proyectos implementados por el Programa FFID del MINEDUC	
Economía: <i>Grado de avance en la ejecución del presupuesto asignado</i>	1. [Monto del Presupuesto ejecutado por los proyectos del Programa, año i / Monto del Presupuesto asignado a los proyectos del Programa, año i] * 100 1998: 63% 1999: 111% 2000: 102%
Calidad: <i>Percepción respecto del aporte del FFID a la calidad de la formación de docentes</i>	2. % de coordinadores de proyectos que estiman un aporte "muy bueno" del FFID a la formación docente inicial: 53%
a) Línea de cambio curricular	
Eficacia: Percepción de avance en materias de: a) actualización, integración, b) foco en contenidos esenciales, c) coherencia general del currículum y d) adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional	1. % de instituciones que estiman como "mucho" el grado de avance en actualización, integración, foco en contenidos esenciales, coherencia general del currículum y adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional. 22%
Eficacia: Percepción de avance en la incorporación de nuevas estrategias y formas de enseñanza en las carreras en los siguientes aspectos: a) actividades curriculares, b) estilos de enseñanza, c) métodos de evaluación, d) tipo de trabajos requeridos.	2. % de instituciones que estiman "mucho" la incorporación de nuevas estrategias o formas de enseñanza: actividades curriculares, estilos de enseñanza, métodos de evaluación y tipos de trabajo requeridos 19%
b) Línea de perfeccionamiento académico	

¹⁵ En vista de la ausencia de información, el panel de evaluación diseñó y aplicó un instrumento cuantitativo para recoger la opinión de los coordinadores de cada uno de los proyectos de las 17 universidades (ver Anexo 4) y realizó un grupo de discusión con ellos. Una de las dimensiones abordadas por estas instancias fue el grado de satisfacción con los proyectos.

Eficacia Cambios en la composición y calidad de los equipos académicos en las carreras de los proyectos del Programa	Número de profesores acogidos a jubilación, años 1997-2001 / Número de profesores acogidos a jubilación, años 1992-1996.: 91%
	Número de profesores jóvenes (menores de 35 años) contratados años 1997-2001/ Número de profesores jóvenes contratados años 1992-1996: 266%
	Número de profesores beneficiados por programa de pasantías años 1997-2001 / N° de profesores beneficiados por pasantías años 1992-1996: 1257%
	Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo completo años 1997-2001/ N° profesores con estudio de post grado tiempo completo años 1992-1996: 220%
	Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo parcial años 1997-2001/ N° profesores en estudios de post grado tiempo parcial años 1992-1996 : 220%
	Número de Contratos de Asistencia Técnica años 1997-2001/ N° contratos de asistencia técnica años 1992-1996 : 419%
	Número de profesores visitantes años 1997-2001 / Número de profesores visitantes años 1992-1996: 359%
Calidad: Percepción de calidad de la formación de los académicos producto del programa (calidad)	% de instituciones que señalan "mucho" en relación a la contribución del programa a mejorar la calidad de la formación de los académicos en su institución: 29%
Eficacia Desarrollo de vinculaciones con el medio oficial y privado del equipo académico en las carreras de los proyectos del Programa	N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1997-2001 / N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1992-1996 : 11%
	% de instituciones que señalan "mucho" en relación al mejoramiento de la relación de su institución con otros ámbitos fuera de la institución.: 29%
	N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1997-2001 / N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1992-1996 : 50%
	N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1997-2001 / N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1992-1996: 475%
c) Línea de apoyo en infraestructura y equipamiento	
Eficacia	Porcentaje de aumento del gasto en equipamiento 1998/1999: -73.8%*
	(*) Indica que los gastos en equipamiento fueron realizados en el primer año y, por consiguiente no tiene aumentos en los años siguientes.
	Porcentaje de aumento del gasto en material bibliográfico 1998/1999: 6.7%
	Porcentaje de aumento del gasto en habilitación de espacios físicos 1998/1999: 65.8%
Calidad Satisfacción con la infraestructura y equipamiento adquirido o mejorado producto del proyecto (calidad)	% de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de infraestructura realizados producto del FFID.: 41%
	% de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de equipamiento realizados producto del FFID.: 47%
d) Línea de mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía	

Eficacia Incremento en matrículas (parvularia, básica, media y diferencial)	1. Porcentaje de aumento anual de la matrícula de primer año (1998-2001) de las carreras de pedagogía que participan en el Programa 1998: 0,7% 1999: 24,1% 2000: 2,0%
Eficacia Aumento de puntajes PAA para ingreso a carreras de educación	2. [Número de instituciones del Programa, que han experimentado cambios positivos (en promedio, 1998-2001) en el puntaje de corte para el ingreso de alumnos a carreras de pedagogía / Número total de instituciones que participan en el Programa] * 100: 100%
	3. Porcentaje de aumento promedio (entre los años 1998 y 2001) en los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía de las instituciones que participan en el Programa: 7,5%
Calidad Percepción sobre el aumento del puntaje de corte de ingreso de los estudiantes a partir del Programa	4. Número de instituciones que consideran que en sus carreras de pedagogía ha aumentado el ingreso de corte / Número total de instituciones participantes en el Programa: 69%
Eficacia Tasas de retención (parvularia, básica y media) Años 1998- 2000 o 1999-2000, según sea la cohorte	5. Matriculados año inicial de la cohorte / Matriculados de la misma cohorte al año siguiente Parvularia cohorte 1998: 86% Parvularia cohorte 1999: 90% E. Básica cohorte 1998: 86% E. Básica cohorte 1999: 88% E. Media cohorte 1998: 69% E. Media cohorte 1999: 79% E. Difer. cohorte 1998: 81% E. Difer. cohorte 1999: 90%
Eficacia Implementación de sistemas de apoyo tutorial (básica, media, parvularia y diferencial)	6. [Número de Universidades que han implementado tutorías / Número total de universidades que participan del programa.] * 100: 56%
Calidad Percepción de avance y apoyo a los alumnos por sistema tutorial	7. % de instituciones que señalan "mucho" en relación al efecto que tiene en los alumnos el apoyo tutorial : 24%

COMPONENTE 2

Estudiantes destacados egresados de educación media obtienen becas para financiar sus estudios de pedagogía

Eficacia Variación anual de estudiantes que postulan a Becas de Pedagogía, período 1998-2000	1- [(Postulantes a Becas de Pedagogía año N+1 / Postulantes a Becas de Pedagogía año N ^a) -1] * 100 Año N= 1998 1999: 207.1% 2000: 8.0%
Eficacia Variación anual de estudiantes adjudicados con becas de pedagogía, período 1998-2000	2- [(Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año N+1 / Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año N ^a) -1] * 100 Año N= 1998 1999: 88.0% 2000: 17.3%
Eficacia Tasa de Retención de alumnos con beca	3- (Alumnos con Beca matriculados en el año inicial (1998 ^a) / Alumnos con Beca de la primera cohorte (1998), matriculados en el año 2000 (a) Para la cohorte de 1999 se estima retención 1999-2000 2° Año Cohorte 98: 91,0% 3er.Año Cohorte 98: 89,3% 2° Año Cohorte 99: 94,3%
Eficacia Aumento de puntajes PAA y notas EM de los alumnos beneficiados con becas, período 1998-2000	4- [(Promedio de Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año N+1 / Promedio Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año N ^a) -1] * 100 PAA 1999: 7,5 puntos PAA 2000: 10,7 puntos PAA 1999: 1,2% PAA 2000: 1,7%
	5- [(Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año N+1 / Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año N ^a) -1] * 100 (a) Año N= 1998 Notas EM 1999: 1,3% Notas EM 2000: 0,0%

A continuación se presenta un cuadro resumen del nivel de logro del propósito y componentes del Programa.

Enunciado del objetivo	Comentarios sobre el nivel de logro de los objetivos
Propósito: Calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras que participan en el FFID del MINEDUC	No es posible establecer el nivel de logro de los objetivos a nivel de propósito, esto a raíz que no ha egresado aún la primera generación de alumnos beneficiados por las acciones del programa. De acuerdo a los antecedentes cualitativos y cuantitativos recolectados hasta ahora, tanto por la Coordinación Nacional del Programa como en opinión de los Coordinadores de los proyectos y de acuerdo a los indicadores antes señalados, existe un muy adecuado nivel de cumplimiento de los objetivos a nivel del propósito. Los cambios esperados de ocurrir para mejorar la calidad de los nuevos docentes se han estado implementando y, aunque no se tienen cifras específicas para mostrar los efectos de las acciones realizadas, se perciben avances relevantes en los cambios curriculares y las estrategias de enseñanza, especialmente en la incorporación de la práctica profesional en forma gradual en el nuevo currículum. También, se observan avances importantes en el perfeccionamiento de los cuerpos de académicos que preparan a los nuevos docentes y en la mayor disponibilidad de recursos físicos y equipamiento que estos académicos y sus alumnos tienen para desarrollar el proceso formativo.
Componentes: 1- Mejora en la calidad de la formación inicial de docentes en los 17 proyectos implementados por el programa FFID del Mineduc 2- Estudiantes destacados egresados de educación media obtienen becas para financiar sus estudios.	1. Al igual que en el punto anterior, no es posible establecer el logro de los componentes en tanto apuntan a mejorar la calidad de los futuros docentes. Los antecedentes recaudados permiten señalar que existe un logro de los objetivos en el componente del programa y un avance sus distintas líneas de acción. 2.- Existe logro de los objetivos en tanto existen becas a estudiantes y éstos son destacados de acuerdo a los criterios establecidos por el programa. Adicionalmente, se observa un aumento de alrededor de 37 puntos en los puntajes de corte en el ingreso a las carreras de pedagogía de las universidades con proyectos FFID, indicando la existencia de una mejoría de alguna relevancia en la calidad de los estudiante de pedagogía, lo cual, en parte, podría ser atribuido al Programa.

3.2 Conclusiones sobre la Eficacia del Programa

- La evaluación de resultados del Programa no es posible a esta altura del proceso de generación de sus productos. El programa finaliza en términos formales a finales del 2001. Pero, puede que algunos de los proyectos extienda sus actividades más allá de esa fecha. Además, los estudiantes de pedagogía que estudian en las 17 universidades que participan del

programa aún no egresan y, por tanto, sólo es posible tener una aproximación de evaluación de la calidad profesional de dichos estudiantes analizando los avances en las acciones desarrolladas por el programa para esos fines.

- Luego, como aún este Programa no ha terminado de ejecutarse y, a la fecha está en desarrollo, la evaluación que se realiza respecto de la eficacia está relacionada con los cambios producidos en los factores de los cuales depende la calidad de la formación inicial docente.
- El análisis de los indicadores de la matriz de evaluación se han orientado a medir resultados en los procesos de cada una de las líneas del componente 1 (17 proyectos FFID). En esta perspectiva, se puede concluir que el Programa es eficaz, pues los cambios requeridos para mejorar la calidad de los nuevos profesores se están produciendo y, en general, en un nivel adecuado. En unos casos a mayor velocidad que en otros.

3.3 Recomendaciones sobre la Eficacia del Programa

- Evaluar el grado de satisfacción de los estudiantes de las carreras pedagógicas que participan en los 17 proyectos del FFID, en términos de su percepción y de la relevancia que le otorgan a los cambios curriculares, las nuevas estrategias de enseñanza y/o la mayor disponibilidad de recursos y equipamiento en su formación profesional.
- Dimensionar el grado de incorporación de los académicos de las áreas de educación en los proyectos FFFID de las universidades que participan en el Programa.
- Los programas de perfeccionamiento académico, especialmente las pasantías, debieran ser evaluados.
- Programar la aplicación de estándares de desempeño a los estudiantes que egresarán de las carreras que están participando en el FFID¹⁶, como una manera de dimensionar la eficacia de las acciones realizadas para alcanzar los aumentos de calidad profesional de los nuevos profesores.
- El Programa debe diseñar mecanismos para acompañar a los proyectos una vez que finalice el financiamiento. Se deben buscar las formas de continuidad del Programa respecto de los 17 proyectos FFID, a través de apoyos concretos a las universidades que han participado del Programa, por parte de la coordinación nacional, o diseñar un fondo de proyectos para que estas instituciones postulen y puedan sostener el proceso de cambios iniciados. Por otra parte, en el marco de la reforma educacional del país y consciente de la

¹⁶ La Coordinación Nacional señala que está programada ya una capacitación para evaluar según estándares a finales del 2001. Pero, se hace hincapié en que se está recomendando aplicarle estos estándares a los alumnos que se supone recibirán los efectos de los cambios impulsados por el programa, una vez que ellos egresen.

importancia de mejorar la calidad de los docentes que la van a llevar a la práctica, es importante realizar acciones para aquellas universidades cuyos proyectos no fueron seleccionados por el FFID.

4 EFICIENCIA Y ECONOMIA DEL PROGRAMA

4.1 Análisis de Aspectos relacionados con la Eficiencia del Programa

4.1.1 Análisis de actividades y/o componentes

El programa se centra en los 17 proyectos de las Universidades, y para conocer la eficiencia con que se han ido cumpliendo los objetivos y metas trazadas es imprescindible referirse a dichos proyectos. A pesar de tener instrumentos para reconocer los avances de las actividades de los proyectos, la Coordinación Nacional del programa no tiene, explícitamente, un sistema que permita reconocer, directa o indirectamente, la mayor o menor eficiencia en el desarrollo de los proyectos, de acuerdo a lo que las propias Universidades hayan programado. Esto se debe a que cada uno de los proyectos tiene sus particularidades, sus objetivos y actividades, y por tanto no es posible de comparar en término de eficiencia con otros, sino sólo respecto de sí mismo, para lo cual no contamos con información que permita realizar ese juicio.

Desde el punto de vista de los costos, existen los informes de avance financiero de cada una de las universidades, los informes de actividades y la matriz de gastos realizados, sin embargo, tal como se señaló, cada uno de ellos responde a los proyectos particulares y condiciones específicas de cada Universidad. A partir de dichos informes no se puede visualizar si los recursos se gastan eficientemente, conforme a los objetivos del Programa.

Desde el punto de vista de las Universidades, para varias de ellas, el mejorar la eficiencia pasa por resolver el tema de la gestión interna de los proyectos, en el sentido de que estén incorporados todos aquellos académicos y directivos a los que le corresponda participar tanto de los objetivos del proyecto como de las decisiones de su implementación. Este parece ser un tema central respecto de la eficiencia que puede lograr el Programa. En varias universidades la situación puede paralizar el proyecto al faltar la voluntad de impulsarlo e involucrarse con él, y correspondientemente, aumentar los costos de las operaciones y reducir los niveles de eficiencia con que se puede operar.

Otra dimensión del tema de la gestión interna tiene que ver con la mejora en la administración de los recursos financieros al interior de cada universidad / proyecto. De acuerdo a lo señalado por los Coordinadores, cuando la gestión de los recursos no es facilitada por la estructura de administración de la universidad se producen serias dificultades para el avance de ese proyecto y del Programa.

Por otra parte, en la línea de mejoramiento de la calidad de los alumnos que ingresan a pedagogía, más allá de ver aumentado los puntajes de corte para el

ingreso a las carreras (en alrededor de 7,5%, promedio, entre 1997-98 y 2000-2001, según los indicadores estimados para la matriz, punto 3.1.6).

No se identifican componentes o actividades que pudieran ser prescindibles o posibles de sustituir mediante mecanismos de menor costo al menos a nivel de los lineamientos generales del Programa.

4.1.2 Alternativas de gestión más eficientes para alcanzar los mismos resultados

No se sabe si los proyectos podrían haber sido gestionados de una forma más económica. Las formas de administración interna de los éstos son bastante distintas y no se dispone de información suficiente como para establecer cuanto más eficientes podrían ser unas de otras.

El hecho que la coordinación del programa sea realizada por un equipo pequeño de conducción y gestión, aunque eficiente en términos de que, por su tamaño, tiene bajos costos, presenta dificultades a la hora de evaluar en relación a los posibles menores costos reales, pues existen aún importantes déficits en los mecanismos de gestión (o al menos en su explicitación), monitoreo y especialmente de generación de información de síntesis, que permita tomar decisiones a la Coordinación Nacional y a las propias Universidades.

4.1.3 Duplicidad de funciones con programas que tienen el mismo grupo de beneficiarios objetivo y nivel de coordinación en los casos de intervenciones complementarias.

El programa no se superpone o duplica con el trabajo de otros programas o iniciativas, incluso en el caso de algunas Universidades, fortalece un proceso de mejoramiento que las mismas han venido generando.

El programa no se coordina, formalmente, con otros dos programas que podrían complementar y enriquecer su accionar, estos son el programa de perfeccionamiento fundamental del MINEDUC, y el programa de Mejoramiento de la calidad de la educación superior MECESUP, el primero enfocado a mejorar la calidad de los docentes del país y el segundo destinado a mejorar la calidad de la educación superior en general.

4.1.4 Análisis de Costos

Este Programa maneja un volumen de recursos relativamente significativo, si se le compara con otros programas gubernamentales. Sin embargo, tal como se observa en los datos del cuadro de antecedentes financieros (Antecedentes, punto 1.11), el presupuesto del programa no alcanza el 0,3% del presupuesto del Ministerio de Educación en ninguno de los años en que se ha realizado.

Este es un programa en desarrollo, al menos en su componente 1 (17 proyectos FFID), los proyectos que cada universidad formuló incluían actividades correspondientes a etapas necesarias en una programación de cuatro años.

Existe un atraso en la asignación presupuestaria de este componente del Programa. Los fondos comprometidos¹⁷ con los 17 proyectos fueron MM\$12.923.841. En el período de evaluación, 1997 a 2000, se asignaron recursos por una magnitud de MM\$ 8.541.818. Al incluir el año 2001, por el retardo con que se iniciaron los proyectos, los recursos asignados alcanzan a MM\$11.451.327. Luego, están pendientes de asignación alrededor de mil quinientos millones de pesos.

Este atraso puede ser explicado por las reducciones presupuestarias, a nivel nacional, ocurridas en los últimos dos años y también puede estar asociado a un bajo ritmo de gasto de los proyectos del Programa.

Año	Presupuesto Programa	Ejecución Presupuestaria Componente 1	Ejecución Presupuestaria Componente 2	Ejecución Presupuestaria Componentes 1 y 2
1998	4.163.258	2,466,882	82,244	2,549,126
1999	2.915.192	2,790,111	263,187	3,053,298
2000	2.747.339	2,134,463	509,126	2,643,590
1998-2000	9,825,789	7.391.457	854,557	8,246,014

Elaborado sobre la Base de los datos presupuestarios del Ministerio y del Programa

Al año 2000, se observa un gasto efectivo para el componente 1 (17 proyectos FFID), para el período 1998-2000, de MM\$ 7.391.457, cifra que representa una ejecución de 86,5% del presupuesto asignado en el período y del 57,2% de los recursos convenidos para este componente.

Presupuesto Asignado al Programa por componente y coordinación nacional, años 1997-2001 (miles de pesos 2001)

	1998	1999	2000	2001
Componente 1 (17 proyectos FFID)	3.932.524	2.515.113	2.094.181	2.909.509
Componente 2 (Becas)	99.616	275.042	509.292	846.789
Coordinación Nacional	131.118	125.037	143.866	s d
Total Programa	4.163.258	2.915.192	2.747.339	3.756.298

El costo anual de los componentes del Programa presenta niveles variables durante el período de evaluación. Las fluctuaciones en los montos de gastos efectivamente realizados están asociadas a las variaciones del componente 1 (17 proyectos FFID), puesto que el componente 2 (Becas) tiene una clara tendencia creciente en los tres años.

¹⁷ El valor corresponde a la actualización, según los índices oficialmente utilizados por la Dirección de Presupuestos, de los montos asignados a los 17 proyectos, según la información contenida en el documento "Profesores para el siglo XXI" del FFID, 1999, cuadro 7, página 33.

Costo por Componente Años 1997-2000¹⁸ (Gasto Efectivo por componente)

	1998	1999	2000
Fortalecimiento a la Formación Inicial de Docentes (17 Proyectos)	2.466.882	2.790.111	2.134.463
Becas para Alumnos Destacados de Pedagogía	82.244	263.187	509.126
Total	2.549.126	3.053.298	2.643.590

El costo del programa corresponde al gasto efectivo realizado anualmente por sus componentes

El ritmo de gasto efectivo del componente 1 (17 proyectos FFID), indica las dificultades que tuvo la puesta en marcha del Programa. El concurso, que dio inicio al Programa, se llamó a mediados de 1997, se resolvió a fines de dicho año y los recursos para las 17 universidades no pudieron ser puestos a disposición de cada proyecto seleccionado sino hasta mediados de 1998, debido a la demora en la tramitación de los convenios respectivos.

Las remesas correspondientes a dicho año quedaron pendientes y fueron enviadas y ejecutadas en 1999. La demora en la firma de convenios afectó la capacidad de gastos de ese año y explica que, en 1998, se realizaran gastos por menos de dos tercios de los recursos disponibles. A su vez, los resultados de gasto efectivo del año 1999 están asociados a la incorporación de los gastos no realizados en 1998. Por otro lado, la Coordinación Nacional reconoce que la mayoría de las universidades con problemas en 1999, han mejorado, en 2000, sus ritmos de gasto, lo cual queda demostrado en las cifras de gasto efectivo del 2000. El conjunto de la ejecución de ese año es 1,2 veces los fondos entregados y algo superior al 100% del presupuesto asignado.

En 2000, se realiza un mayor gasto efectivo por la ejecución de los recursos del año 1999 que quedaron pendientes ese año y fueron remesados en el 2000. Ello a pesar de la presencia, ese año, de dos nuevos problemas, relacionado uno con el cierre de la Universidad Educares y su traspaso a la Universidad Andrés Bello y otro con la paralización y conflicto de la UMCE durante parte importante del año. Todo lo cual muestra que los proyectos se han asentado en las Universidades y están realizando su gasto normalmente.

Como se indicó antes, el gasto efectivo de este componente (17 proyectos FFID), en el período 1998-2000, es del orden del 87%. Luego, los buenos indicadores de gasto efectivo, de los años 1999 y 2000, se explican, en parte, por la necesaria recuperación de gastos no realizados en el año inicial.

El componente 2 (becas) tuvo dificultades en su año de puesta en marcha (1998), pero los años siguientes muestran niveles aceptables de ejecución.

¹⁸ Esta información se obtiene del ítem 2.2 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Costos proporcionada por la Institución encargada del programa.

Porcentaje de gasto efectivo en relación al presupuesto asignado

	Componente 1 (17 proyectos FFID)	Componente 2 (Becas)
1998	63%	83%
1999	111%	96%
2000	102%	100%
1998-2000	87%	97%

Para analizar la composición del gasto efectivamente realizado se dispuso sólo de información desglosada para los años 1998 y 1999, en el componente 1 (17 proyectos FFID). La información desglosada del gasto efectivo corresponde a los proyectos que se desarrollan a través de universidades. Los gastos correspondientes a la Coordinación Nacional del FFID corresponden a gastos de administración del Programa.

El componente de becas pedagógicas presenta información global sobre las transferencias que se realizan a los estudiantes y el costos de su administración es imputable a los recursos entregados a la Coordinación Nacional.

Composición del gasto efectivo del componente 1 (17 proyectos FFID)

	En miles de pesos reales 2001			En porcentaje sobre gasto total componente		
	1998	1999	2000	1998	1999	2000
Personal	656,247	1,033,898	nd	26.6	37.1	—
Bs. y Ss.	582,199	804,276	nd	23.6	28.8	—
Inv. Real	1,228,436	951,937	Nd	49.8	34.1	—
Gasto total componente 1	2,466,882	2,790,111	2,134,463	100	100	—

nd: no disponible. Está en proceso la auditoría anual, a los 17 proyectos, para determinar la imputación de los gastos en los ítemes correspondientes.

En el caso de los recursos de los 17 proyectos administrados por las universidades la información entregada requiere reconocer y separar los costos administrativos de los gastos correspondientes a cada uno de los 17 proyectos FFID, pues dos de los ítemes que reflejan la composición del gasto ("personal" y "bienes y servicios") incorporan todos los gastos realizados para el desarrollo del proyecto (perfeccionamiento de los académicos, cambio curricular, materiales de trabajo de los equipos docentes y operación de los sistemas de prácticas en colegios, etc.). Luego, los valores de estos ítemes no reflejan los reales costos administrativos de los proyectos y, por consiguiente, del Programa. Por consiguiente, los altos porcentajes (50%, 60%) de costos administrativos sobre gastos efectivos que indican los datos disponibles, no son indicadores reales de tal relación. Con esta información no es posible analizar los niveles que alcanzan los costos administrativos en relación al total de gasto efectivo del Programa. Tampoco, es necesario, pues en definitiva los recursos entregados a las universidades son transferencias a terceros.

Luego, los costos administrativos del Programa corresponden a los recursos entregados para que funcione la Coordinación Nacional de éste. En ese caso, los costos de administración son bastante bajos y reflejan la idea de gestionar este Programa con un equipo reducido y de bajo costo (alrededor del 5% del gasto efectivo), lo cual muestra altos niveles de eficiencia económica.

Costos Administrativos del Programa 1997-2000 (miles de pesos)

Año	Total Gasto Efectivo Programa	Total Costos Administrativos del Programa*	
		Monto	% ¹⁹
1998	2.680.244	131.118	5,1
1999	3.178.335	125.037	4,1
2000	2.787.456	143.866	5,4

(*) Incluye los ítemes de Personal y Bienes y servicios.

La distribución de los costos del componente 1 (17 proyectos FFID) entre las universidades seleccionadas con proyecto, indica que existe algún grado de concentración en este reparto. Las universidades con mayor participación son las que, en general, tienen más alumnos (UMCE, Playa Ancha, de Concepción). Ellas dan cuenta de cerca del 40% de los recursos.

Gasto total efectivo por Universidad, años 1998-2000 (en miles de pesos)

Universidad	1998	1999	2000	Gasto Efectivo promedio anual 1998-2000	Tasa de participación en Gasto efectivo promedio anual (%)
Atacama	114,064	164,045	130,478	136.196	5,5
Bío-Bío	252,739	123,495	110,552	162.262	6,6
C. Cardenal Raúl Silva Henríquez	89,159	97,775	176,130	121.021	4,9
Católica de Temuco	219,802	96,470	101,521	107.108	4,3
Católica de Valparaíso	136,597	103,381	204,008	147.995	6,0
Central	54,969	50,152	26,334	43.818	1,8
Chile	35,230	147,262	146,179	97.814	4,0
Concepción	339,003	330,808	164,877	278.229	11,3
Educares/Andrés Bello	92,747	87,568	0*	60.105	2,4
La Frontera	110,110	132,401	105,880	79.427	3,2
La Serena	149,972	112,156	103,139	121.756	4,9
Los Lagos	53,169	168,463	77,303	99.645	4,0
Magallanes	13,749	24,170	66,277	26.675	1,1
Metropolitana de Cs. de la Educación	264,576	404,467	276,051	315.031	12,8
Pontificia U. Católica	112,317	185,521	275,095	190.978	7,8
Playa Ancha de Cs. de la Educación	317,216	449,995	70,949	279.387	11,3
Tarapacá	111,464	111,980	99,690	70.385	2,9
TOTAL	2,466,882	2,790,111	2.134.463	2.463.819	100,0

(*) El año 2000 no tiene movimiento porque estaba pendiente el convenio con la U. A. Bello por traspaso de la U. Educares

Para la estimación del costo por componente, en particular del componente 1 (17 proyectos FFID), se consideró como beneficiarios directos a los alumnos de las carreras incorporadas en el Programa. Sin embargo, no todos los estudiantes han tenido acceso a los beneficios de este programa, pues los cambios se han ido introduciendo paulatinamente. Se considerará, entonces que los cambios que genera el programa se inician en 1998 y que los directos beneficiarios son los alumnos que se han incorporado, desde ese año, a las carreras de las universidades participantes del Programa. Similar criterio se utiliza para definir el total anual de beneficiarios del programa de becas pedagógicas.

¹⁹ Corresponde al % de los costos administrativos del programa en relación al total de gasto efectivo incluidos los costos administrativos. Esta información se obtiene del ítem 2.3 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Costos proporcionada por la Institución encargada del programa.

Costo Total Componentes por beneficiario y Costo Total programa por Beneficiario, Años 1997-2000²⁰ (miles de pesos 2001)

Año	Costo Total Componente 1 (17 proyectos FFID) por Beneficiario ²¹	Costo Total Componente 2 (Becas) por Beneficiario ²²	Costo Total Programa por Beneficiario ²³
1998	480,03	674,13	nc
1999	242,24	747,69	nc
2000	118,42	827,85	nc
1998-2000	410,09	nc	n.c.

nc: no calculable. Los becarios pueden coincidir con los alumnos de las carreras participantes en el Programa

No hay programas similares en el país. Por consiguiente, no es posible, ni relevante, ni pertinente compararlo con otros programas gubernamentales.

En el análisis anterior aparece claramente que no es posible conocer si se puede o no disminuir costos porque los proyectos son desarrollados por las propias universidades. Quizás sea posible observar algún espacio para reducir costos al interior de cada una de las universidades, pero no se disponen de antecedentes sobre esa materia.

Adicionalmente, los proyectos FFID tienen comprometidos aportes de contraparte de las universidades, por un valor de MM\$ 10.898.572. Sin embargo, poco se sabe si éstas han entregado la parte comprometida. No se sabe: i) con qué frecuencia han sido aportados; ii) hacia qué fines específicos se han destinado esos recursos (infraestructura, cambios de la planta académica, equipamiento u otros); iii) de qué manera se enlazan con los proyectos (temas pedagógicos, perfeccionamiento, etc); iv) si las universidades realizaban o no estos aportes al área pedagógica antes de entrar al Programa. Este año, la Coordinación Nacional, se tiene programado realizar un dimensionamiento de los aportes de contraparte en los 17 proyectos del FFID.

4.1.5 Condiciones para una Eventual Recuperación de Costos.

No existen condiciones para una eventual recuperación directa de los costos. Este es un programa que pone en marcha un mejoramiento que sin los recursos estatales no se habría iniciado. Por otra parte, no es posible estimar los beneficios que traerá el contar con docentes de mejor calidad en el futuro, se trata de aspectos no cuantificables.

²⁰ Si es necesario, diferenciar el costo por beneficiario entre los distintos componentes.

²¹ El costo de componentes por beneficiario se obtiene dividiendo el total de costos de los componentes del programa por el N° de beneficiarios efectivo. Los costos totales de los componentes del programa están consignados en el ítem 2.3 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Costos.

²² El costo de componentes por beneficiario se obtiene dividiendo el total de costos de los componentes del programa por el N° de beneficiarios efectivo. Los costos totales de los componentes del programa están consignados en el ítem 2.3 de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Costos.

²³ El costo total por beneficiario se obtiene dividiendo los costos totales del programa por el N° de beneficiarios efectivo. Los costos totales del programa están consignados en el ítem III de la Ficha de Antecedentes Presupuestarios y de Costos.

4.2 Conclusiones sobre la Eficiencia del Programa

- El programa muestra, en general, adecuados niveles de eficiencia respecto de las actividades y componentes desarrollados para su ejecución.
- Existen, sin embargo, áreas que parecen dificultar el que se alcancen los máximos niveles de logro. En particular, los problemas relacionados con la gestión de los proyectos al interior de las universidades participantes en el componente 1 (17 proyectos FFID). Dificultades que se reflejan en los problemas de avances en actividades y en la variabilidad de la ejecución presupuestaria.
- Existe un problema relevante respecto del término del Programa. Entre 1998 y 2000, el ritmo de gasto efectivo es sólo de 57,2% de los recursos convenidos. Resultado que está asociado, básicamente con atrasos en el inicio del Programa y en la asignación presupuestaria nacional y con dificultades para desarrollar los proyectos pedagógicos y gestionarlos al interior de las universidades.
- La recuperación en la ejecución presupuestaria que muestran los años 1999 y 2000 ha sido facilitada por el “atraso” en la asignación presupuestaria respecto del total de recursos comprometidos por el Estado respecto de estos 17 proyectos. Al año 2001, según los datos existentes, aún falta de asignar 16% de los recursos del Programa (17 proyectos FFID).

4.3 Recomendaciones sobre la Eficiencia del Programa

- Generar indicadores (un sistema) que permita medir la eficiencia en términos del logro del propósito del Programa respecto de la calidad profesional de los nuevos profesores.
- Identificar aportes de contraparte. i) con qué frecuencia han sido aportados; ii) hacia qué fines específicos se han destinado esos recursos (infraestructura, cambios de la planta académica, equipamiento u otros); iii) de qué manera se enlazan con los proyectos (temas pedagógicos, perfeccionamiento, etc); iv) si las universidades realizaban o no estos aportes al área pedagógica antes de entrar al Programa.
- Definir un sistema que permita identificar cuáles son efectivamente los gastos de administración de proyectos y qué porcentaje de los gastos de los proyectos son para administración.
- Definir el proceso de término y/o continuidad del Programa respecto de los proyectos FFID. En particular para cumplir el compromiso de asignación adquirido en 1997.

5 NIVEL DE LOGRO DEL FIN DEL PROGRAMA

5.1 Análisis de Aspectos relacionados con el Nivel de Logro del Fin del Programa

La presente evaluación no se podrá acercar a una opinión fundada sobre el cumplimiento o no del fin que se propone, pues para emitir éste juicio hay que tener al menos una cohorte egresada y desempeñándose como docentes, cosa que recién podría comenzar a ocurrir a fines del año 2002, pues los proyectos se comenzaron a implementar en 1998, y si se considera que la duración mínima de las carreras pedagógicas es de 4 años.

Cada universidad desarrolla su proyecto sobre la base de sus propias condiciones internas. A veces, existen dificultades de coordinación institucional y entre departamentos y unidades de la misma área de educación. También, se dificulta el proceso cuando, a veces, una parte no menor de los académicos del área en algunas universidades no estén entusiasmados con cambiar sus prácticas.

En el lado positivo se destaca con mucha fuerza, el aumento de la autoestima en relación a la profesión, lo que los coordinadores llaman “la subida de pelo de las pedagogías” en sus respectivas universidades, ya no son “parientes pobres” en el ámbito universitario ya que, en la tarea del mejoramiento se encuentran respaldados por una buena dotación de recursos proporcionados por el FFID.

Quizás haya más posibilidades de obtener una información sobre los resultados más tempranos en el caso de becas, pues la calidad de los alumnos ingresados en una determinada cohorte pueden ser monitoreados permanentemente y así obtener datos de año en año.

5.2 Recomendaciones sobre el Nivel de Logro del Fin del Programa

- El programa está por terminar y corresponde medir los efectos de sus acciones. Se recomienda evaluar adecuadamente el nivel de logro del fin del programa.

6 JUSTIFICACIÓN DE LA CONTINUIDAD

6.1 Análisis de Aspectos relacionados con la Justificación de la Continuidad del Programa

Pese a que el Programa tiene un plazo para su término, la problemática que le da inicio sigue existiendo en el país, en particular en las instituciones de educación que dictan carreras de pedagogía y que no han contado con el apoyo del FFID, pero también en las 17 universidades que cuentan con proyectos FFID. Mejorar la calidad de los docentes es un desafío aún vigente, de largo plazo y cada vez más importante a la luz de la nueva reforma educacional.

No se justifica una continuidad en los mismos términos que se ha desarrollado entre los años 1997-2001, pues las instituciones beneficiadas con los proyectos están realizando las transformaciones comprometidas en sus proyectos. Han iniciado un proceso de transformación, con apoyo del FFID, pero tienen que fortalecerse y profundizarse con el tiempo en tanto se trata de transformaciones al largo plazo. Continuar con un apoyo similar al hasta ahora prestado no se percibe como provechoso para generar los cambios necesarios.

Luego, para las 17 universidades, la continuidad del Programa debe contemplar un sistema de acompañamiento para los proyectos financiados durante este período, esto en tanto es importante fortalecer aquellas dimensiones o aspectos no contemplados en el proyecto inicial y que han sido consideradas como importantes para asentar las transformaciones del proyecto o para apoyar en aspectos más débiles que no han sido posibles de transformar.

Por otra parte, existe un número de universidades cuyos proyectos no fueron seleccionados por el FFID y que también dictan carreras de pedagogía en sus instituciones. Estas están en franca desventaja respecto de las 17 universidades que han contado con el apoyo del FFID.

Respecto de las becas pedagógicas se observa un claro compromiso de continuidad, al menos respecto de los estudiantes actualmente becados, los cuales deben ser financiados hasta que terminen sus estudios.

6.2 Conclusiones sobre la Justificación de la Continuidad del Programa

- El Programa tiene fecha de término. Se debe evaluar la forma de su continuidad. No se justifica la continuidad del proyecto de la misma manera en que ha operado para las 17 universidades del FFID. El programa debe buscar otras formas de apoyar las transformaciones en las 17 Universidades y generar espacios para aquellas instituciones que no han iniciado un proceso de mejoramiento de la formación inicial docente.
- Si bien es importante evaluar el impacto del programa en las 17 universidades, el Programa debe hacerse cargo de las universidades que no han participado del proyecto en el período 1997-2001, en tanto éstas tienen hoy más necesidad de apoyo a la formación inicial docente que aquellas que ya participaron.
- A raíz del importante aumento de presupuesto que ha experimentado el componente de becas en el presente año, tanto para mantener a los actuales becarios como para aumentar la cobertura de estudiantes nuevos, sería deseable que, a futuro, beneficiará un número significativo (mayor al actual) de jóvenes que estudien carreras de pedagogía.

7 SOSTENIBILIDAD DEL PROGRAMA

7.1 Análisis de Aspectos relacionados con la Sostenibilidad del Programa

7.1.1 Condiciones para la sostenibilidad del Programa.

Debido a las características del programa, con duración acotada a 4 años y en donde se ha configurado una Coordinación Nacional para dar apoyo al desarrollo de proyectos diversos, este no se hace sostenible a futuro en las mismas condiciones en que opera actualmente. Indudablemente, el pequeño equipo con que cuenta actualmente el programa debiera ser reestructurado, incorporando más medios y nuevas competencias para trabajar una serie de temas que aparecen de importancia: la complementariedad con otras iniciativas, las condiciones institucionales para el desarrollo de innovaciones en las universidades, mecanismos de evaluación, control y monitoreo del programa, entre otras acciones.

En el caso del Componente de Becas, los compromisos adoptados en el componente, le otorgan continuidad a esta parte del programa, pero dada la pequeña magnitud de los recursos manejados en este componente, se podría asumir que es posible entregar su administración a la División de Educación Superior, sin mayores problemas.

7.1.2 Replicabilidad del Programa

El programa es un fondo de recursos que financia proyectos que buscan mejorar una situación en diversas instituciones, desde el punto de vista del ese diseño, el programa claramente es replicable a otras temáticas e instituciones. El programa es replicable pues permite que cada universidad o institución elabore su propio proyecto en base a sus necesidades específicas, y el programa brinda financiamiento y apoyo para dichas acciones.

Por otra parte, el programa es replicable a otras universidades que no han participado durante este período y que también entregan formación en carreras de pedagogía y que requieren mejorar la calidad de su formación inicial. Sin embargo, el panel considera que esta no es necesariamente la mejor manera de replicar el programa, sino que debiera hacerse en una modalidad distinta.

7.2 Conclusiones sobre la Sostenibilidad del Programa

- Hasta la fecha no está contemplada la continuidad del programa pues finaliza en el año 2001 y, por consiguiente, el programa no se sostiene en el futuro.
- La continuidad del Programa depende de la decisión del Ministerio de Educación la cual está en estudio.

7.3 Recomendaciones sobre la Sostenibilidad del Programa

- Si bien el programa ha sido capaz de mantenerse en su estructura actual, esto ha sido posible por que no se vislumbraba continuidad. En caso que el programa continúe, ya sea en la modalidad en que opera actualmente o en otra distinta, se recomienda que se fortalezca el equipo de trabajo para que este sea capaz de asumir una serie de tareas de mejor forma.
- En vista a la importancia social de las becas que se entregan y aunque el número de beneficiarios del componente es hoy muy reducido, es importante que este programa continúe financiando a aquellos alumnos que han ingresado durante el período y que extienda su accionar a otros alumnos que desean estudiar pedagogía.

8 ASPECTOS INNOVADORES DEL PROGRAMA

8.1 Análisis de Aspectos innovadores del Programa

Es valiosa la libertad con que contaron las universidades para diseñar y los recursos con que contaron para implementar sus proyectos de mejoramiento.

Los recursos aportados a las universidades hicieron, según los coordinadores de los FFID “subirle el pelo a las pedagogías”, esto es, los nuevos recursos los hacen ser percibidos cómo más efectivos y con más posibilidades de enmendar rumbos drásticamente, en función del proyecto generosamente financiado, por lo menos por lo que a las carreras pedagógicas se refiere.

La inusual dotación de recursos para las carreras pedagógicas proporcionados por el FFID, aparentemente está provocando entre los directivos universitarios una mayor preocupación por el desarrollo de las áreas pedagógicas, y esto más allá de los “recursos frescos” que llegan a la universidad, sino porque el mejoramiento de las carreras pedagógicas requiere de esfuerzos y recursos que necesariamente exceden los que habitualmente las universidades proporcionan a este ámbito del saber.

Existe una red de Universidades que participan en el FFID (y también de otras) que, a través de distintas actividades y encuentros han establecido una conversación sobre puntos comunes para mejorar la formación inicial docente. Se trata de un aspecto innovador en tanto existe un apoyo para cada una de las instituciones que participan, de un conjunto de instituciones que están pensando los mismos temas, atravesando las mismas dificultades y que quieren lo mismo para los futuros estudiantes. Claramente esta red brinda mejores condiciones para pensar y mejorar la formación inicial docente, que si las instituciones abordaran esta temática de manera aislada.

La generación de estándares de desempeño implica que existe cierto acuerdo respecto del tipo de profesor que se quiere formar. Anteriormente, cada universidad definía el perfil del profesional que quería formar, pero hoy existe un

consenso respecto de aspectos mínimos o estándares, situación que además, se enmarca en los requerimientos de la reforma educacional.

El componente de las becas para los alumnos destacados, en principio, también aparece como un mecanismo que aporta al proceso de mejorar la calidad de los postulantes a las pedagogías en tanto privilegia a los alumnos destacados con buenos rendimientos en PAA o notas de enseñanza media.

8.2 Conclusiones sobre los Aspectos Innovadores del Programa

- Existe un elemento innovador que es el invertir en la formación inicial docente (cuestión que no se había realizado anteriormente, ni tampoco había sido considerada como una necesidad). Una alta inversión en formación inicial docente tiene efectos valiosos tanto para los cambios en la formación de nuevos profesores como para toda el área de la educación y las pedagogías a nivel nacional.
- El FFID ha sido el factor que ha impulsado la generación de una conversación sobre puntos comunes entre las universidades dedicadas a la formación de profesores, lo cual permite mejorar la formación inicial docente.

III. PRIORIZACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES

Se establecen dos tipos de recomendaciones y se presentan priorizadas, entre sí y en cada grupo de ellos. El primer grupo se refiere a recomendaciones asociadas a la continuidad del Programa. El segundo grupo se refiere a la forma de ordenar la gestión actual y el término del programa vigente hasta el 2001.

En lo que sigue se propone una diversidad de acciones que significan gasto. La estimación de los costos de estas acciones requiere que se formulen los términos de referencia correspondiente, razón por la cual no se incluyen aquí los montos que dichas tareas significan.

Primer grupo de recomendaciones:

- a) Se recomienda definir el proceso de término y/o continuidad del Programa respecto de los proyectos FFID. En particular, para cumplir el compromiso de asignación adquirido en 1997.
- b) Se recomienda que, si el programa llega a continuar en el tiempo, sea a través de una nueva etapa o de acciones complementarias, el diseño sea precisado con antelación y para todo el período en cuestión. Evitando así el repetir la experiencia de ir "diseñándolo" en el camino. Esto permitiría asegurar que ciertos procesos se den, como por ejemplo, elaboración de diagnóstico inicial que permita conocer el estado inicial de la formación docente antes de los cambios, diseñar evaluaciones intermedias o de impacto, entre otros aspectos.
- c) El programa está por terminar y corresponde medir los efectos de sus acciones. Se recomienda evaluar adecuadamente el nivel de logro del fin del programa.
- d) Preparar la ejecución de una evaluación final del Programa, especialmente en términos de su impacto en la calidad de la formación inicial docente.
- e) En el marco de la reforma educacional del país y consciente de la importancia de mejorar la calidad de los docentes que la van a llevar a la práctica, es importante definir el tipo de acciones que es posible realizar para universidades e instituciones de educación superior que tienen carreras de pedagogía sin proyectos FFID.
- f) En vista a la importancia social de las becas que se entregan y aunque el número de beneficiarios del componente es hoy muy reducido, es importante que este programa continúe financiando a aquellos alumnos que han ingresado durante el período y que extienda su accionar a otros alumnos que desean estudiar pedagogía.
- g) Aplicar los estándares de desempeño²⁴ para la formación inicial de docentes a los estudiantes de las 17 universidades con proyectos FFID. Se propone aplicar este instrumento para la generación de estudiantes que egresan el 2001 (y que por tanto ingresaron con anterioridad al FFID) de manera de generar un piso inicial que permita hacer comparaciones a futuro respecto de los avances logrados.

²⁴ La Coordinación Nacional señala que está programada ya una capacitación para evaluar según estándares a finales del 2001

- h) Programar la aplicación de estándares de desempeño a los estudiantes que egresarán de los carreras que están participando en el FFID, como una manera de dimensionar la eficacia de las acciones realizadas para alcanzar los aumentos de calidad profesional de los nuevos profesores.

Segundo grupo de recomendaciones:

- a) Construir y perfeccionar los indicadores que midan cumplimiento de los objetivos, en particular, de los 17 proyectos FFID, especialmente, los nuevos indicadores incluidos en la Matriz de marco lógico propuesta, en Anexo 1.
- b) Existe valiosa información que el programa posee a partir de los informes de actividades y avance. El programa debiera hacer una reflexión y elaboración de dicha información con el fin que permita a un externo conocer la progresión de los objetivos en términos de las actividades. Esto permitirá contar con mejor información para la toma de decisiones y evaluar los avances de los proyectos en su conjunto.
- c) Buscar la forma de generar informes de avance de los 17 proyectos FFID y del Programa en relación con los propósitos de cada una de las líneas de trabajo establecidas en la matriz de marco lógico. Informes estructurados de tal forma que se puedan generar, con ellos, una síntesis periódica de resultados y logros.
- d) Generar indicadores (un sistema) que permita medir la eficiencia en términos del logro del propósito del Programa respecto de la calidad profesional de los nuevos profesores.
- e) Identificar los aportes de contraparte comprometidos por las 17 universidades con proyectos FFID: i) con qué frecuencia han sido aportados; ii) hacia qué fines específicos se han destinado esos recursos (infraestructura, cambios de la planta académica, equipamiento u otros); iii) de qué manera se enlazan con los proyectos (temas pedagógicos, perfeccionamiento, etc); iv) si las universidades realizaban o no estos aportes al área pedagógica antes de entrar al Programa.
- f) El Programa debe diseñar mecanismos para acompañar a los proyectos una vez que finalice el financiamiento. Se deben buscar las formas de continuidad del Programa respecto de los 17 proyectos FFID, a través de apoyos concretos a las universidades que han participado del Programa, por parte de la coordinación nacional, o diseñar un fondo de proyectos para que estas instituciones postulen y puedan sostener el proceso de cambios iniciados.
- g) Si bien el programa ha sido capaz de mantenerse en su estructura actual, esto ha sido posible por que no se vislumbraba continuidad. En caso que el programa continúe, ya sea en la modalidad en que opera actualmente o en otra distinta, se recomienda que se fortalezca el equipo de trabajo para que este sea capaz de asumir una serie de tareas de mejor forma.
- h) Dada la importancia que tiene la experiencia del FFID para el desarrollo de la Reforma Educativa, el Ministerio debiera facilitar mecanismos oficiales de complementación con todas las actividades docentes de la Reforma. Tanto para potenciar el trabajo, como para mejorar la calidad docente, y para participar en los procesos relacionados con el mejoramiento de la educación superior.

- i) Es importante diseñar acciones que relacionen más expresamente los dos componentes del programa (17 proyectos FFID y Becas) con el fin de que potencien los resultados esperados.
- j) Evaluar el grado de satisfacción de los estudiantes de las carreras pedagógicas que participan en los 17 proyectos del FFID, en términos de su percepción y de la relevancia que le otorgan a los cambios curriculares, las nuevas estrategias de enseñanza y/o la mayor disponibilidad de recursos y equipamiento en su formación profesional.
- k) Dimensionar el grado de incorporación de los académicos de las áreas de educación en los proyectos FFFID de las universidades que participan en el Programa.
- l) Sabiendo que el tema de la gestión es un tema decisivo para el buen desarrollo de los proyectos, se debiera realizar, en colaboración con cada una de las universidades, un análisis de la realidad (situación, problemas, dificultades/facilidades, posibilidades) respecto de la gestión interna de cada uno de los proyectos con el objetivo identificar las debilidades de gestión institucional que pudieran existir en las universidades o en alguna de las áreas internas que pudiera mejorar el desarrollo del proyecto.
- m) Evaluar los programas de perfeccionamiento académico, especialmente las pasantías, para reorientarlas hacia actividades que fortalezcan en cada universidad, el desarrollo de su respectivo proyecto.
- n) Identificar y tener un sistema que permita saber qué porcentaje de los gastos de cada uno de los 17 proyectos son para administración.

IV. Referencias

1. Bibliografía

- Avalos, Beatrice y María Eugenia Nordenflycht (coordinadoras), 1999. "La formación de Profesores. Perspectivas y Experiencias". Santillana. Santiago.
- Avalos, Beatrice, 2001 "Can Teacher Education Be Changed? Changes and Permanencies in a Chilean Large-scale Project to Reform Initial Teacher Education". Documento presentado en seminario internacional.
- Avalos, Beatrice, 1999. "Mejoramiento de la formación inicial docente. Análisis de las necesidades, contenidos y factores limitantes relacionados con proyectos de cambio formulados por instituciones universitarias" en Juan Eduardo García-Huidobro (editor), La Reforma Educacional Chilena. Proa, Madrid.
- Aylwin, Pilar, 1999. "Informe sobre la situación de las carreras de pedagogía. 1994-1999" en Pablo Pérsico (coordinador), Informe sobre la Educación Superior en Chile. Corporación de Promoción Universitaria, CPU. Santiago
- Cox y Gysling, 1990. "La formación del profesorado en Chile. 1842-1987" CIDE. Santiago.
- FFID, 1997. "Síntesis de los 17 Proyectos FFID".

FFID, 1998. "Fortalecimiento de la formación Inicial Docente. Descripción del Programa". Agosto.

FFID, 2000 Informes anuales de Avance de las Universidades

FFID, 2000 Informes de Evaluaciones de Medio Término.

FFID, 2000. "Becas para estudiantes destacados que ingresen a Pedagogía. Informe del Proceso de Admisión 2000". Octubre.

FFID, 2000. "Becas para estudiantes destacados que ingresen a Pedagogía. Informe del Proceso de Admisión 2000". Octubre.

FFID, 2000. "Copia de cartas (17) a Rectores de Universidades con proyectos FFID". Enero.

FFID, 2000. "El Programa de Fortalecimiento de la Formación Inicial Docente. Estado de Avance". Diciembre 7.

FFID, 2000. "Estándares de Desempeño para la Formación Inicial de Docentes". Noviembre.

FFID, 2001 "Antecedentes para la elaboración del Marco Lógico del Programa" Enero

FFID, 2001. "Copia de cartas (9) a Rectores de Universidades con proyectos FFID". Enero.

Ley de Reforma Educativa y Decretos Supremos N° 80 de 1997 y el N° 27 de 1998.

MINEDUC, 2000. Compendio de información estadística, División de planificación y presupuesto. Secretarías Regionales Ministeriales de Educación.

MINEDUC, Departamento Jurídico 1998. Formato de Convenio entre MINEDUC y las Universidades seleccionadas para los proyectos FFID.

Página web del Ministerio de Educación. (www.mineduc.cl/reforma).

Panel Evaluador Hacienda, 2001 "Encuesta a Coordinadores de los 17 proyectos FFID". Instrumento cualitativo y cuantitativo para recoger la opinión de los coordinadores. Resultados de la reunión de análisis con los Coordinadores.

2. Entrevistas Realizadas

- Reunión inicial con Coordinadora Nacional. Enero 2001
- Reunión con Coordinadora Nacional para análisis de la Matriz de Marco Lógico. Marzo 2001
- Reunión con los coordinadores de los proyectos FFID. Marzo 2001
- Reunión con Coordinadora Nacional para análisis de Informe de Avance. Abril 2001
- Reunión de trabajo con Coordinadora Nacional para complementar información. Abril 2001

ANEXO 1: Matriz de Evaluación del Programa

ANEXO 2: Matriz de Marco Lógico Propuesta por Panel

ANEXO 3: Antecedentes Presupuestarios y de Costos

ANEXO 4: Resultados de la encuesta aplicada por el panel

MATRIZ DE MARCO LOGICO
PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA FORMACION INICIAL DE DOCENTES

NOMBRE DEL PROGRAMA: FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DE DOCENTES	
AÑO DE INICIO DEL PROGRAMA: 1997	
MINISTERIO RESPONSABLE: EDUCACIÓN	
SERVICIO RESPONSABLE: DIVISIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR	
MONTO DEL PRESUPUESTO ASIGNADO 2001: \$2.909.509.000	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
FIN				
Contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio científico-humanista, básico y preescolar y educación diferencial	-----	-----	-----	-----
PROPOSITO				
Calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras que participan en el Programa FFID del MINEDUC	No existe un indicador que sea capaz de recoger el aumento de la calidad de la formación inicial docente, sólo existen indicadores que miden avance en los factores de los cuales se asume depende la calidad			

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
COMPONENTE 1 Mejora en calidad de la formación inicial de docentes, en los 17 proyectos implementados por el Programa FFID del MINEDUC	Economía: Grado de avance en la ejecución del presupuesto asignado	1. [Monto del Presupuesto ejecutado por los proyectos del Programa, año i / Monto del Presupuesto asignado a los proyectos del Programa, año i] * 100	Informes de Actividades de los Proyectos Informes económicos trimestrales	- Académicos de los proyectos: disponen de capacidad para diseñar - tienen disposición a revisar e implementar curriculum - tienen tiempo para revisar e implementar - Estudiantes abiertos al cambio - Las Instituciones de Educación superior facilitan el desarrollo del proyecto
	Calidad: Percepción respecto del aporte del FFID a la calidad de la formación de docentes	2. % de coordinadores de proyectos que estiman un aporte "muy bueno" del FFID a la formación docente inicial	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
a) Línea de cambio curricular Esta línea se desarrolla a través de tres objetivos: - Curriculum de formación de las carreras de pedagogía revisado y actualizado. - Práctica de enseñanza mejorada en relación al curriculum revisado. - Formación práctica diseñada e implementada en forma gradual desde los primeros años del programa de formación.	Para el análisis de esta línea se utilizará un conjunto de indicadores que se presentan a continuación:			- Docentes dispuestos a modificar sus prácticas pedagógicas. - Docentes con habilidades para modificar prácticas - Docentes dispuestos a aprender de otros (colegas o consultores externos). - Estudiantes abiertos a nuevas prácticas.

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información			Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo			
	Eficacia: Percepción de avance en materias de: a) actualización, integración, b) foco en contenidos esenciales, c) coherencia general del currículum y d) adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional	1. % de instituciones que estiman como "mucho" el grado de avance en actualización, integración, foco en contenidos esenciales, coherencia general del currículum y adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos		
	Eficacia: Percepción de avance en la incorporación de nuevas estrategias y formas de enseñanza en las carreras en los siguientes aspectos: a) actividades curriculares, b) estilos de enseñanza, c) métodos de evaluación, d) tipo de trabajos requeridos.	2. % de instituciones que estiman "mucho" la incorporación de nuevas estrategias o formas de enseñanza: actividades curriculares, estilos de enseñanza, métodos de evaluación y tipos de trabajo requeridos	- Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos - Evaluaciones externas de medio término		
b) Línea de perfeccionamiento académico Calidad académico-docente de profesores universitarios mejorada en los 17 proyectos del Programa	Eficacia Cambios en la composición y calidad de los equipos académicos en las carreras de los proyectos del Programa	1. Número de profesores acogidos a jubilación, años 1997-2001 / Número de profesores acogidos a jubilación, años 1992-1996.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	- Legislación universitaria facilitadora de jubilaciones - Incentivos económicos para jubilar - Profesores que llevan muchos años en la institución están dispuestos a jubilar - Candidatos antes para	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		2. Número de profesores jóvenes (menores de 35 años) contratados años 1997-2001/ Número de profesores jóvenes contratados años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		3. Número de profesores beneficiados por programa de pasantías años 1997-2001 / N° de profesores beneficiados por pasantías años 1992-1996.	Información entregada por los Coordinadores de los proyectos	
		4. Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo completo años 1997-2001/ N° profesores con estudio de post grado tiempo completo años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		5. Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo parcial años 1997-2001/ N° profesores en estudios de post grado tiempo parcial años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		6. Número de Contratos de Asistencia Técnica años 1997-2001/ N° contratos de asistencia técnica años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		7. Número de profesores visitantes años 1997-2001 / Número de profesores visitantes años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Calidad: Percepción de calidad de la formación de los académicos producto del programa (calidad)	8. % de instituciones que señalan "mucho" en relación a la contribución del programa a mejorar la calidad de la formación de los académicos en su institución.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Eficacia Desarrollo de vinculaciones con el medio oficial y privado del equipo académico en las carreras de los proyectos del Programa	9. N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1997-2001 / N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		10. % de instituciones que señalan "mucho" en relación al mejoramiento de la relación de su institución con otros ámbitos fuera de la institución.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		11. N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1997-2001 / N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		12. N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1997-2001 / N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
Línea de apoyo en infraestructura y equipamiento				
Infraestructura física y recursos de apoyo a la docencia y el aprendizaje mejorados en los 17 proyectos del Programa	Eficacia Grado de avance en las inversiones de infraestructura y equipamiento en relación a lo establecido en el proyecto	1. Porcentaje de aumento del gasto en equipamiento 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	- Informe de la Coordinación Nacional - Informes de actividades y financieros de universidades	- Docentes "saben qué comprar" - Contraparte institucional es aportada - Los recursos para adquisición y mejoramiento son entregados a las instituciones a tiempo - Se minimizan las trabas burocráticas
		2. Porcentaje de aumento del gasto en material bibliográfico 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	Informe de la Coordinación Nacional	
		3. Porcentaje de aumento del gasto en habilitación de espacios físicos 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	Informe de la Coordinación Nacional	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Calidad Satisfacción con la infraestructura y equipamiento adquirido o mejorado producto del proyecto (calidad)	4. % de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de infraestructura realizados producto del FFID.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		5. % de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de equipamiento realizados producto del FFID.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
c) Línea de mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía				
Calidad de ingreso de los estudiantes de las carreras de pedagogía de las Universidades que participan del programa y desarrollo e implementación de sistemas de apoyo para mejorar habilidades básicas y rendimiento de los alumnos de las carreras de los proyectos del Programa	Eficacia Incremento en matrículas (parvularia, básica, media y diferencial)	1. Porcentaje de aumento anual de la matrícula de primer año (1998-2001) de las carreras de pedagogía que participan en el Programa	Información procesada por Coordinación Nacional	- Los alumnos desean ingresar a estudiar carreras de pedagogía - Las Universidades están dispuestas a modificar al alza los puntajes de corte para el ingreso
	Eficacia Aumento de puntajes PAA para ingreso a carreras de educación	2. [Número de instituciones del Programa, que han experimentado cambios positivos (en promedio, 1998-2001) en el puntaje de corte para el ingreso de alumnos a carreras de pedagogía / Número total de instituciones que participan en el Programa] * 100	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		3. Porcentaje de aumento promedio (entre los años 1998 y 2001) en los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía de las instituciones que participan en el Programa	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Calidad Percepción sobre el aumento del puntaje de corte de ingreso de los estudiantes a partir del Programa	4. Número de instituciones que consideran que en sus carreras de pedagogía ha aumentado el ingreso de corte / Número total de instituciones participantes en el Programa	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Eficacia Tasas de retención (parvularia, básica y media) Años 1998-2000 o 1999-2000, según sea la cohorte	5. Matriculados año inicial de la cohorte / Matriculados de la misma cohorte al año siguiente	Información procesada por Coordinación Nacional	- Voluntad de instituciones de impulsar sistemas de apoyo tutorial a los estudiantes - Los alumnos están dispuestos a recibir apoyo tutorial
	Eficacia Implementación de sistemas de apoyo tutorial (básica, media, parvularia y diferencial)	6. [Número de Universidades que han implementado tutorías / Número total de universidades que participan del programa.] * 100	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Calidad Percepción de avance y apoyo a los alumnos por sistema tutorial	7. % de instituciones que señalan "mucho" en relación al efecto que tiene en los alumnos el apoyo tutorial	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
COMPONENTE 2				
Estudiantes destacados egresados de educación media obtienen becas para financiar sus estudios de pedagogía	Eficacia Variación anual de estudiantes que postulan a Becas de Pedagogía, período 1998-2000	1. $[(\text{Postulantes a Becas de Pedagogía año } N+1 / \text{Postulantes a Becas de Pedagogía año } N^a) - 1] * 100$ Año N= 1998	Informe de la Coordinación Nacional	- Condiciones laborales apropiadas del profesorado - Valorización social de la profesión docente - Alumnos quieren estudiar pedagogía
	Eficacia Variación anual de estudiantes adjudicados con becas de pedagogía, período 1998-2000	2. $[(\text{Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año } N+1 / \text{Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año } N^a) - 1] * 100$ Año N= 1998	Informe de becas	
	Eficacia Tasa de Retención de alumnos con beca	3. (Alumnos con Beca matriculados en el año inicial (1998 ^a) / Alumnos con Beca de la primera cohorte (1998), matriculados en el año 2000 (a) Para la cohorte de 1999 se estima retención 1999-2000	Informe de becas	
	Eficacia Aumento de puntajes PAA y notas EM de los alumnos beneficiados con becas, período 1998-2000	4. $[(\text{Promedio de Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año } N+1 / \text{Promedio Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año } N^a) - 1] * 100$	Informe de becas	
		5. $[(\text{Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año } N+1 / \text{Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año } N^a) - 1] * 100$ (a) Año N= 1998	Informe de becas	

ACTIVIDADES POR COMPONENTE	
Componente 1: Mejoramiento de la formación inicial de los docentes	1.- <i>Organización del Proceso de Llamada a Concurso del Programa y Evaluación de Proyectos (1997)</i> Formulación de Bases, contratación evaluadores, etc.
	2.- <i>Supervisión y control de los proyectos del Programa</i> Visitas iniciales de supervisión: establecimiento de la situación inicial de las 17 instituciones con proyectos adjudicados (1998) Elaboración de formatos para solicitar informes anuales de actividades e informes financieros Procesamiento de informes de actividades y financiero - retroalimentación a las universidades - comunicación a Rectores sobre entrega o no entrega de remesas según resultados de informes.
	3.- <i>Organización del proceso de evaluación formativa de medio término</i> Elaboración de términos de referencia, identificación y contratación de evaluadores, procesamiento de los resultados de las evaluaciones y comunicación a las universidades, monitoreo de sus efectos (1999-2000).
	4.- <i>Diseminación regular de información y apoyo a las instituciones</i> Asistencia técnica, documentos, publicaciones, material de la Reforma Educativa Organización de seminarios internacionales como medio de información y discusión de alternativas y enfoques Organización de encuentros o talleres sobre temas específicos (con contratación de asistencia técnica internacional) Organización en conjunto con el Educational Testing Service en USA de taller para elaborar Prueba de Habilidades Básicas. Preparación de proyecto de financiamiento para la implementación de la Prueba de Habilidades Básicas y búsqueda de financiamiento externo
	1.- Organización de la llamada a postulación 2.- Recepción de las postulaciones para las becas 3.- Selección de los alumnos que se adjudicarán las becas 4.- Adjudicación de Becas 5.- Administración de las Becas 3. Monitoreo de Becas y de resultados de los alumnos
Componente 2: Programa de becas a estudiantes destacados	

**MATRIZ DE MARCO LOGICO, PROPUESTA DEL PANEL
PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA FORMACION INICIAL DE DOCENTES**

NOMBRE DEL PROGRAMA: FORTALECIMIENTO DE LA FORMACIÓN INICIAL DE DOCENTES	
AÑO DE INICIO DEL PROGRAMA: 1997	
MINISTERIO RESPONSABLE: EDUCACIÓN	
SERVICIO RESPONSABLE: DIVISIÓN DE EDUCACIÓN SUPERIOR	
MONTO DEL PRESUPUESTO ASIGNADO 2001: \$2.909.509.000	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
FIN				
Contribuir a mejorar la calidad de la docencia en los niveles medio científico-humanista, básico y preescolar y educación diferencial	-----	-----	-----	-----
PROPOSITO				
Calidad mejorada de los alumnos que egresan de las carreras que participan en el Programa FFID del MINEDUC	No existe un indicador que sea capaz de recoger el aumento de la calidad de la formación inicial docente, sólo existen indicadores que miden avance en los factores de los cuales se asume depende la calidad			

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
COMPONENTE 1 Mejora en calidad de la formación inicial de docentes, en los 17 proyectos implementados por el Programa FFID del MINEDUC	Economía: Grado de avance en la ejecución del presupuesto asignado	1. [Monto del Presupuesto ejecutado por los proyectos del Programa, año i / Monto del Presupuesto asignado a los proyectos del Programa, año i] * 100	Informes de Actividades de los Proyectos Informes económicos trimestrales	- Académicos de los proyectos: - disponen de capacidad para diseñar - tienen disposición a revisar e implementar curriculum - tienen tiempo para revisar e implementar - Estudiantes abiertos al cambio - Las Instituciones de Educación superior facilitan el desarrollo del proyecto
	Calidad: Percepción respecto del aporte del FFID a la calidad de la formación de docentes	2. % de coordinadores de proyectos que estiman un aporte "muy bueno" del FFID a la formación docente inicial	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
a) Línea de cambio curricular Esta línea se desarrolla a través de tres objetivos: - Curriculum de formación de las carreras de pedagogía revisado y actualizado. - Práctica de enseñanza mejorada en relación al curriculum revisado. - Formación práctica diseñada e implementada en forma gradual desde los primeros años del programa de formación.	Para el análisis de esta línea se utilizará un conjunto de indicadores que se presentan a continuación:			- Docentes dispuestos a modificar sus prácticas pedagógicas. - Docentes con habilidades para modificar prácticas - Docentes dispuestos a aprender de otros (colegas o consultores externos). - Estudiantes abiertos a nuevas prácticas.

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Eficacia: Distribución porcentual "adecuada" de las dimensiones del currículum (disciplinas, generales, profesionales y práctica) en relación a las instituciones. De acuerdo a una estructura básica homogeneizada de los componentes del currículum	1. Número de instituciones que tienen una "distribución porcentual adecuada"* de sus currículum al 2000/ Número total de instituciones que participan del Programa (para carreras de párvulo, pedagogía básica, educación diferencial y educación media) (*) Establecida por el Programa	• Evaluaciones internas de cada Universidad. • Información de la Coordinación Nacional • Evaluaciones de medio término	
	Eficacia: Distribución porcentual adecuada de las dimensiones del currículum (disciplinas, generales, profesionales y práctica) en relación al número de alumnos involucrados en el proceso de cambio curricular. De acuerdo a una estructura básica homogeneizada de los componentes del currículum	2. N° de alumnos de los primeros años (1998 a 2000) correspondiente a las instituciones que tienen una distribución porcentual adecuada de su currículum al 2000 / N° total de alumnos de primer año (1998 al 2000) de instituciones que participan del Programa.	• Evaluaciones internas de cada Universidad. • Información de la Coordinación Nacional • Evaluaciones de medio término	
	Eficacia: Percepción de avance en materias de: a) actualización, integración, b) foco en contenidos esenciales, c) coherencia general del currículum y d) adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional	3. % de instituciones que estiman como "mucho" el grado de avance en actualización, integración, foco en contenidos esenciales, coherencia general del currículum y adecuación del currículum en el marco de la reforma educacional.	• Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Eficacia: Percepción de avance en la incorporación de nuevas estrategias y formas de enseñanza en las carreras en los siguientes aspectos: a) actividades curriculares, b) estilos de enseñanza, c) métodos de evaluación, d) tipo de trabajos requeridos.	4. % de instituciones que estiman "mucho" la incorporación de nuevas estrategias o formas de enseñanza: actividades curriculares, estilos de enseñanza, métodos de evaluación y tipos de trabajo requeridos	- Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos - Evaluaciones externas de medio término	
b) Línea de perfeccionamiento académico Calidad académico-docente de profesores universitarios mejorada en los 17 proyectos del Programa	Eficacia Cambios en la composición y calidad de los equipos académicos en las carreras de los proyectos del Programa	1. Número de profesores acogidos a jubilación, años 1997-2001 / Número de profesores acogidos a jubilación, años 1992-1996.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	- Legislación universitaria facilitadora de jubilaciones - Incentivos económicos para jubilar - Profesores que llevan muchos años en la institución están dispuestos a jubilar - Candidatos antes para

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		2. Número de profesores jóvenes (menores de 35 años) contratados años 1997-2001/ Número de profesores jóvenes contratados años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		3. Número de profesores beneficiados por programa de pasantías años 1997-2001 / N° de profesores beneficiados por pasantías años 1992-1996.	Información entregada por los Coordinadores de los proyectos	
		4. Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo completo años 1997-2001/ N° profesores con estudio de post grado tiempo completo años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		5. Número de profesores en estudios de post- grado, tiempo parcial años 1997-2001/ N° profesores en estudios de post grado tiempo parcial años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		6. Número de Contratos de Asistencia Técnica años 1997-2001/ N° contratos de asistencia técnica años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		7. Número de profesores visitantes años 1997-2001 / Número de profesores visitantes años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Calidad: Percepción de calidad de la formación de los académicos producto del programa (calidad)	8. % de instituciones que señalan "mucho" en relación a la contribución del programa a mejorar la calidad de la formación de los académicos en su institución.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Eficacia Desarrollo de vinculaciones con el medio oficial y privado del equipo académico en las carreras de los proyectos del Programa	9. N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1997-2001 / N° proyectos Fondecyt, Andes u otros fondos o concursos similares, años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		10. % de instituciones que señalan "mucho" en relación al mejoramiento de la relación de su institución con otros ámbitos fuera de la institución.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		11. N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1997-2001 / N° Convenios con programas de formación docente extranjeros años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		12. N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1997-2001 / N° de acciones conjuntas de colaboración entre dos o más instituciones formadoras participantes del FFID, años 1992-1996	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
c) Línea de apoyo en infraestructura y equipamiento				
Infraestructura física y recursos de apoyo a la docencia y el aprendizaje mejorados en los 17 proyectos del Programa	Eficacia Logro de mejor y más infraestructura y equipamiento disponibles para la formación inicial de docentes en las carreras que participan en el Programa	1. Metros cuadrados construidos (instalaciones físicas ampliadas) en las instituciones del Programa, años 1998-2000/ número de alumnos de las carreras participantes en el Programa año 2000	• Informes de actividades y financieros de universidades • Visitas de monitoreo de la Coordinación Nacional • Informes de actividades y financieros de universidades • Información entregada por los Coordinadores de los proyectos	• Docentes "saben qué comprar" • Contraparte institucional es aportada • Los recursos para adquisición y mejoramiento son entregados a las instituciones a tiempo • Se minimizan las trabas burocráticas
		2. Número de ejemplares de libros, revistas compradas en las instituciones del Programa, años 1998-2000 / número de alumnos de las carreras participantes en el Programa, año 2000	• Informes de actividades y financieros de universidades • Visitas de monitoreo de la Coordinación Nacional • Informes de actividades y financieros de universidades • Información entregada por los Coordinadores de los proyectos	
		3. Número de Equipamiento de computadores adquiridos en las instituciones del Programa, años 1998-2000 / número de alumnos de las carreras participantes en el Programa, año 2000	• Informes de actividades y financieros de universidades • Visitas de monitoreo de la Coordinación Nacional • Informes de actividades y financieros de universidades • Información entregada por los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Eficacia Grado de avance en las inversiones de infraestructura y equipamiento en relación a lo establecido en el proyecto	4. Porcentaje de ejecución de las inversiones planificadas de acuerdo a los proyectos del Programa, años 1998-2000. Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	• Informes de actividades y financieros de universidades • Visitas de monitoreo de la Coordinación Nacional • Información entregada por los Coordinadores de los proyectos • Informes de evaluación de expertos	
		5. Porcentaje de aumento del gasto en equipamiento 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	• Informe de la Coordinación Nacional	
		6. Porcentaje de aumento del gasto en material bibliográfico 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	• Informe de la Coordinación Nacional	
		7. Porcentaje de aumento del gasto en habilitación de espacios físicos 1998/1999 Este indicador reflejará, naturalmente, valores negativos en la medida que los gastos en estos rubros se realicen en los primeros años del programa	• Informe de la Coordinación Nacional	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Calidad Satisfacción con la infraestructura y equipamiento adquirido o mejorado producto del proyecto (calidad)	8. % de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de infraestructura realizados producto del FFID.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		9. % de instituciones que están "muy satisfechas" con los mejoramientos de equipamiento realizados producto del FFID.	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
d) Línea de mejoramiento de la calidad de los estudiantes de pedagogía				
Calidad de ingreso de los estudiantes de las carreras de pedagogía de las Universidades que participan del programa y desarrollo e implementación de sistemas de apoyo para mejorar habilidades básicas y rendimiento de los alumnos de las carreras de los proyectos del Programa	Eficacia Incremento en matrículas (parvularia, básica, media y diferencial)	1. Porcentaje de aumento anual de la matrícula de primer año (1998-2001) de las carreras de pedagogía que participan en el Programa	Información procesada por Coordinación Nacional	- Los alumnos desean ingresar a estudiar carreras de pedagogía - Las Universidades están dispuestas a modificar al alza los puntajes de corte para el ingreso

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Eficacia Aumento de puntajes PAA para ingreso a carreras de educación	2. [Número de instituciones del Programa, que han experimentado cambios positivos (en promedio, 1998-2001) en el puntaje de corte para el ingreso de alumnos a carreras de pedagogía / Número total de instituciones que participan en el Programa] * 100	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
		3. Porcentaje de aumento promedio (entre los años 1998 y 2001) en los puntajes de corte para el ingreso de alumnos a las carreras de pedagogía de las instituciones que participan en el Programa	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Calidad Percepción sobre el aumento del puntaje de corte de ingreso de los estudiantes a partir del Programa	4. Número de instituciones que consideran que en sus carreras de pedagogía ha aumentado el ingreso de corte / Número total de instituciones participantes en el Programa	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
	Eficacia Tasas de retención (parvularia, básica y media) Años 1998-2000 o 1999-2000, según sea la cohorte	5. Matriculados año inicial de la cohorte / Matriculados de la misma cohorte al año siguiente	Información procesada por Coordinación Nacional	- Voluntad de instituciones de impulsar sistemas de apoyo tutorial a los estudiantes - Los alumnos están dispuestos a recibir apoyo tutorial
	Eficacia Implementación de sistemas de apoyo tutorial (básica, media, parvularia y diferencial)	6. [Número de Universidades que han implementado tutorías / Número total de universidades que participan del programa.] * 100	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
	Calidad Percepción de avance y apoyo a los alumnos por sistema tutorial	7. % de instituciones que señalan "mucho" en relación al efecto que tiene en los alumnos el apoyo tutorial	Encuesta aplicada a los Coordinadores de los proyectos	
COMPONENTE 2				
Estudiantes destacados egresados de educación media obtienen becas para financiar sus estudios de pedagogía	Eficacia Variación anual de estudiantes que postulan a Becas de Pedagogía, período 1998-2000	1. [(Postulantes a Becas de Pedagogía año N+1 / Postulantes a Becas de Pedagogía año N ^a) -1] * 100 Año N= 1998	Informe de la Coordinación Nacional	- Condiciones laborales apropiadas del profesorado - Valorización social de la profesión docente - Alumnos quieren estudiar pedagogía
	Eficacia Variación anual de estudiantes adjudicados con becas de pedagogía, período 1998-2000	2. [(Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año N+1 / Alumnos adjudicados con Becas de Pedagogía año N ^a) -1] * 100 Año N= 1998	Informe de becas	
	Eficacia Tasa de Retención de alumnos con beca	3. (Alumnos con Beca matriculados en el año inicial (1998 ^a) / Alumnos con Beca de la primera cohorte (1998), matriculados en el año 2000 (a) Para la cohorte de 1999 se estima retención 1999-2000	Informe de becas	
	Eficacia Aumento de puntajes PAA y notas EM de los alumnos beneficiados con becas, período 1998-2000	4. [(Promedio de Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año N+1 / Promedio Puntajes PAA de alumnos con beca pedagógica año N ^a) -1] * 100	Informe de becas	

Enunciado del objetivo	Indicadores/Información		Medios de Verificación	Supuestos
	Enunciado	Forma de cálculo		
		5. [(Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año N+1 / Promedio de Notas de alumnos con beca pedagógica año N ^a) -1] * 100 (a) Año N= 1998	Informe de becas	

ACTIVIDADES POR COMPONENTE	
Componente 1: Mejoramiento de la formación inicial de los docentes	1.- <i>Organización del Proceso de Llamada a Concurso del Programa y Evaluación de Proyectos (1997)</i> Formulación de Bases, contratación evaluadores, etc.
	2.- <i>Supervisión y control de los proyectos del Programa</i> Visitas iniciales de supervisión: establecimiento de la situación inicial de las 17 instituciones con proyectos adjudicados (1998) Elaboración de formatos para solicitar informes anuales de actividades e informes financieros Procesamiento de informes de actividades y financiero - retroalimentación a las universidades - comunicación a Rectores sobre entrega o no entrega de remesas según resultados de informes. Visitas regulares a las instituciones según necesidad o a petición de la institución (1999-2001)
	3.- <i>Organización del proceso de evaluación formativa de medio término</i> Elaboración de términos de referencia, identificación y contratación de evaluadores, procesamiento de los resultados de las evaluaciones y comunicación a las universidades, monitoreo de sus efectos (1999-2000).
	4.- <i>Diseminación regular de información y apoyo a las instituciones</i> Asistencia técnica, documentos, publicaciones, material de la Reforma Educativa Organización de seminarios internacionales como medio de información y discusión de alternativas y enfoques Organización de encuentros o talleres sobre temas específicos (con contratación de asistencia técnica internacional) Organización en conjunto con el Educational Testing Service en USA de taller para elaborar Prueba de Habilidades Básicas. Preparación de proyecto de financiamiento para la implementación de la Prueba de Habilidades Básicas y búsqueda de financiamiento externo
	1.- Organización de la llamada a postulación 2.- Recepción de las postulaciones para las becas 3.- Selección de los alumnos que se adjudicarán las becas 4.- Adjudicación de Becas 5.- Administración de las Becas
Componente 2: Programa de becas a estudiantes destacados	3. Monitoreo de Becas y de resultados de los alumnos

PLANIFICACION Y PRESUPUESTO
RECURSOS FINANCIEROS
15.01.2001

C. ANTECEDENTES PRESUPUESTARIOS Y DE COSTOS

I Información de la Partida 09, Sector Educación (en miles de pesos reales).

Año 1997 (M\$ Reales)	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Personal	58.729.818	57.875.807	98,55%
Bienes y Servicios de Consumo	15.976.142	14.422.962	90,28%
Inversión	5.709.591	4.253.603	74,50%
Transferencias	1.164.283.549	1.116.643.958	95,91%
Otros	21.232.212	15.041.955	70,84%
Total	1.265.931.313	1.208.238.284	95,44%

Año 1998 (M\$ Reales)	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Personal	63.988.172	63.248.210	98,84%
Bienes y Servicios de Consumo	12.652.812	12.126.610	95,84%
Inversión	4.662.737	3.732.286	80,04%
Transferencias	1.274.280.558	1.225.616.147	96,18%
Otros	31.595.790	26.419.255	83,62%
Total	1.387.180.069	1.331.142.508	95,96%

Año 1999 (M\$ Reales)	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Personal	69.243.661	68.737.243	99,27%
Bienes y Servicios de Consumo	13.362.071	13.031.087	97,52%
Inversión	4.921.409	4.108.369	83,48%
Transferencias	1.375.213.050	1.346.563.904	97,92%
Otros	16.450.715	16.030.215	97,44%
Total	1.479.190.906	1.448.470.819	97,92%

Año 2000 (M\$ Reales)*	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Personal	70.704.695	0	0,00%
Bienes y Servicios de Consumo	12.948.316	0	0,00%
Inversión	3.702.281	0	0,00%
Transferencias	1.487.126.350	0	0,00%
Otros	13.948.693	0	0,00%
Total	1.588.430.334	0	0,00%

* Considera valor de US\$ a \$540 (aún no existe el dato)

Año 2001 (M\$ Reales)	Presupuesto Asignado
Personal	67.534.303
Bienes y Servicios de Consumo	12.293.203
Inversión	3.353.802
Transferencias	1.540.959.802
Otros	12.217.393
Total	1.636.358.503

Notas: 1) Las columnas de "Presupuesto Asignado" consideran la totalidad de los Subtítulos de las respectivas leyes de Presupuestos y sus modificaciones -incluido el gasto en moneda extranjera-, excluyendo las transferencias intrasectoriales

Las columnas de "Gasto Efectivo" consideran la totalidad de los Subtítulos Presupuestarios -incluido el gasto en moneda extranjera-, excluyendo las transferencias intrasectoriales y los Saldos Finales de Caja.

EVALUACION HACIENDA

2.2

Costo a Nivel Nacional por Componente del Programa en M\$

	1998	1999	2000	Acumulado
Fortalecimiento a la Formación Inicial de Docentes (17 Proyectos)	2.466.882	2.790.111	2.134.463	7.391.457
Becas para Alumnos Destacados de Pedagogía	82.244	263.187	509.126	854.557
Total Componentes	2.549.126	3.053.298	2.643.590	8.246.014
Coordinación Nacional	131.118	125.037	143.866	400.021
Total Programa	2.680.244	3.178.335	2.787.456	8.646.035

El costo del programa corresponde al gasto efectivo realizado anualmente por sus componentes

2.3. Costos Administrativos y Directos del Programa FFID

ANO	Costos	Costos por	Total	
1998	131.118	2.549.126	2.680.244	5,1
1999	125.037	3.053.298	3.178.335	4,1
2000	143.866	2.643.590	2.787.456	5,4

Presupuesto Asignado FFID en miles de pesos

	Componente 1 (17 proyectos FFID)	Componente Becas	Coordinación nacional	Total
1998	3.932.524	99.616	131.118	4.163.258
1999	2.515.113	275.042	125.037	2.915.192
2000	2.094.181	509.292	143.866	2.747.339
2001	2.909.509	846.789		3.756.298
	11.451.327			13.582.087
	8.541.818			

Presupuesto Asignado a Ministerio y a Programa (miles\$)

Ministerio	Programa	%
1.387.180.069,00	4.163.258	0,30
1.479.190.906,00	2.915.192	0,20
1.588.430.334,00	2.747.339	0,17
1.636.358.503,00	3.756.298	0,23
	9.825.789	

EVALUACION HACIENDA

2.1. Presupuesto y Gastos del Programa Becas para Alumnos Destacados de Pedagogía en M\$

AÑO 1998	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Becas de Arancel		79.175	96
Becas de Materiales		3.069	4
Total	99.616	82.244	100

AÑO 1999	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Becas de Arancel		249.084	95
Becas de Materiales		14.103	5
Total	275.042	263.187	100

AÑO 2000	Presupuesto Asignado	Gasto Efectivo	
		Monto	%
Becas de Arancel		473.322	93
Becas de Materiales		35.804	7
Total	509.292	509.126	100

AÑO 2001	Presupuesto Asignado
Becas de Arancel	
Becas de Materiales	
Inversion	
Total	846.789

Cuadro Resumen de Presupuesto y Gastos del Programa de Becas:

AÑO	A	B		A-B
	Presupuesto Asignado	Gasto efectivo		Saldo presupuestario
		Monto	%	
1998	99.616	82.244	83	17.373
1999	275.042	263.187	96	11.855
2000	509.292	509.126	100	165
2001	846.789	////////	////////	////////
1998-2000	883.950	854.557	97	

EVALUACION HACIENDA

2.1. Presupuesto y Gastos del Programa Fortalecimiento a la Formación Inicial de Docentes (17 Proyectos) en M\$

AÑO 1998	Presupuesto Asignado	Fondos entregados en el año	Gasto Efectivo	
			Monto	%
Personal			656.247	27
Bienes y Servicios de Consumo			582.199	24
Inversion			1.228.436	50
Total	3.932.524	3.607.078	2.466.882	100

AÑO 1999	Presupuesto Asignado	Fondos entregados en el año	Gasto Efectivo	
			Monto	%
Personal			1.033.898	37
Bienes y Servicios de Consumo			804.276	29
Inversion			951.937	34
Total	2.515.113	2.686.393	2.790.111	100

AÑO 2000	Presupuesto Asignado	Fondos entregados en el año	Gasto Efectivo	
			Monto	%(1)
Personal				32
Bienes y Servicios de Consumo				26
Inversion				41
Total	2.094.181	1.766.233	2.134.463	100

(1) Porcentajes de gasto efectivo al 30 Octubre 2000

AÑO 2001	Presupuesto Asignado
Personal	
Bienes y Servicios de Consumo	
Inversion	
Total	2.909.509

Cuadro Resumen de Presupuesto y Gastos del Programa FFID (17 proyectos)

AÑO	A	B	C		A-B
	Presupuesto Asignado	Fondos entregados en el año	Gasto efectivo		Saldo presupuestario
			Monto	%	
1998	3.932.524	3.607.078	2.466.882	63	325.445
1999	2.515.113	2.686.393	2.790.111	111	-171.280
2000	2.094.181	1.766.233	2.134.463	102	327.948
2001	2.909.509	////////	////////	////////	////////
	8.541.818	8.059.704	7.391.456	87	

Universidad	Monto x entregar	Fondos entregados en el año *	Gasto total **
Atacama	135.230	135.230	130.478
Bío-Bío	118.538	118.538	110.552
C. Cardenal Raúl Silva Henríquez	230.105	24.192	176.130
Católica de Temuco	106.491	106.491	101.521
Católica de Valparaíso	108.994	142.179	204.008
Central	36.483	36.483	26.334
Chile	84.885	84.885	146.179
Concepción	236.245	236.245	164.877
Educare	83.393	0	0
La Frontera	109.057	109.057	105.880
La Serena	84.179	84.179	103.139
Los Lagos	72.682	72.682	77.303
Magallanes	41.155	41.155	66.277
Metropolitana de Cs. de la Educación	275.064	174.182	276.051
Pontificia U. Católica	129.423	129.423	275.095
Playa Ancha de Cs. de la Educación	132.111	132.111	70.949
Tarapacá	110.145	139.199	99.690
TOTAL	2.094.181	1.766.231	2.134.463

NOTA: Los montos están expresados en M\$ y en moneda del año 2001.

* Los fondos entregados en el año se incluyen las cuotas retenidas del año 1999, pero no la cuota que se entregará en diciembre del 2000.

** Consolida los gastos hasta el 28/02/2001.

AÑO	FACTOR
2000	1,0334

Universidad	Monto x entregar	Fondos entregados en el año *	Monto retenido **	Gasto total ***	Gasto según subtitulo		
					Personal	Bs. y Ss.	Inv. Real
Atacama	156.496	185.879	0	164.045	29.578	52.043	82.424
Bío-Bío	116.709	116.709	0	123.495	82.189	36.487	4.819
C. Cardenal Raúl Silva Henríquez	217.368	285.583	0	97.775	74.686	12.962	10.127
Católica de Temuco	100.160	100.160	0	96.470	73.892	17.748	4.830
Católica de Valparaíso	137.047	88.276	137.047	103.381	62.871	35.137	5.374
Central	34.808	57.112	0	50.152	16.067	9.913	24.172
Chile	143.970	143.970	0	147.262	68.855	6.078	72.330
Concepción	243.212	243.212	0	330.808	114.814	98.034	117.960
Educación	77.456	77.456	0	87.568	62.569	18.741	6.259
La Frontera	114.448	114.448	0	132.401	87.789	37.616	6.996
La Serena	122.719	213.897	0	112.156	52.765	25.819	33.572
Los Lagos	94.265	94.265	0	168.463	35.210	15.542	117.710
Magallanes	32.040	54.193	0	24.170	1.475	2.754	19.941
Metropolitana de Cs. de la Educación	326.796	326.796	0	404.467	111.571	123.787	169.109
Pontificia U. Católica	127.013	141.835	0	185.521	84.791	21.434	79.297
Playa Ancha de Cs. de la Educación	330.671	330.671	0	449.995	52.138	269.771	128.086
Tarapacá	139.935	111.930	28.005	111.980	22.638	20.410	68.932
TOTAL	2.515.113	2.686.393	165.052	2.790.111	1.033.898	804.276	951.937

NOTA: Los montos están expresados en M\$ y en moneda del año 2001.

* Los fondos entregados en el año son superiores al total de recursos a entregar en 1999, debido a que se incluyen las cuotas retenidas del año 1998.

** Estos fondos se entregaron al año siguiente, sujeto a una reprogramación de los gastos en el año 2000.

*** El gasto como la desagregación de éste pueden variar debido a que se está conciliando el informe financiero con la memoria de gastos.

AÑO	FACTOR
1999	1,0721

Universidad	Monto x entregar	Fondos entregados en el año	Monto retenido *	Gasto total	Gasto según subtitulo		
					Personal	Bs. y Ss.	Inv. Real
Atacama	122.163	93.729	28.434	114.064	41.527	36.160	36.376
Bío-Bío	267.339	267.357	0	252.739	38.557	63.637	150.546
C. Cardenal Raúl Silva Henríquez	156.169	90.159	66.010	89.159	7.591	60.924	20.644
Católica de Temuco	222.314	222.314	0	219.802	50.097	33.416	136.288
Católica de Valparaíso	323.019	237.595	85.424	136.597	98.063	11.473	27.061
Central	94.751	73.168	21.583	54.969	19.710	15.859	19.400
Chile	118.147	118.147	0	35.230	16.979	1.704	16.547
Concepción	416.609	416.609	0	339.003	16.465	62.310	260.227
Educare	124.286	124.286	0	92.747	61.562	14.746	16.438
La Frontera	122.394	122.394	0	110.110	64.053	36.559	9.498
La Serena	242.074	153.842	88.232	149.972	60.282	34.775	54.916
Los Lagos	175.675	175.675	0	53.169	9.830	6.100	37.239
Magallanes	50.907	29.470	21.437	13.749	7.030	2.023	4.696
Metropolitana de Cs. de la Educación	497.536	497.536	0	264.576	53.857	68.930	141.789
Pontificia U. Católica	306.736	292.392	14.343	112.317	39.476	30.166	42.675
Playa Ancha de Cs. de la Educación	482.690	482.690	0	317.216	45.695	54.871	216.650
Tarapacá	209.716	209.716	0	111.464	25.473	48.546	37.445
TOTAL	3.932.524	3.607.078	325.463	2.466.882	656.247	582.199	1.228.436

NOTA: Los montos están expresados en M\$ y en moneda del año 2001.

* Estos fondos se entregaron al año siguiente, sujeto a una reprogramación de los gastos en el año 1999.

ANO	FACTOR
1998	1,1079

**Resultados de la Encuesta aplicada a los
Coordinadores proyectos FFID. Número de
observaciones**

1. En su institución se han realizado transformaciones en la estructura curricular en las carreras de pedagogía en virtud de la implementación del proyecto.

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	14	1	2	17
Educación Básica	14	1	2	17
Educación Media	13	2	2	17
Educación diferencial	9	1	7	17

2. ¿Qué grado de avance en la transformación de la estructura curricular general planificada se ha logrado en su institución en las carreras de pedagogía?

Párvulos	%
Educación Básica	
Educación Media	
Educación diferencial	

3. Marque con una cruz el grado de avance general del proyecto en su institución en los siguientes aspectos asociados al currículum

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
· Actualización	0	0	11	6	0	17
· Integración	0	6	10	1	0	17
· Foco en los contenidos esenciales	0	0	12	5	0	17
· Coherencia general del currículum	0	0	13	3	1	17
· Adecuación del currículum en el marco de la reforma Educacional	0	0	13	4	0	17

4. ¿Cuán satisfecho se encuentra usted con los avances obtenidos por el proyecto en los siguientes aspectos asociados al currículum?

	Muy insatisfecho	insatisfecho	satisfecho	Muy satisfecho	Blanco	Total
· Actualización	0	1	9	5	2	17
· Integración	0	5	9	1	2	17
· Foco en los contenidos esenciales	0	0	14	2	1	17
· Coherencia general del currículum	0	1	12	3	1	17
· Adecuación del currículum en el marco de la reforma Educacional	0	0	12	3	2	17

5. Señale ¿en qué grado la institución ha logrado incorporar nuevas estrategias o formas de enseñanza asociadas a los siguientes aspectos?

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
· Actividades curriculares	0	1	11	4	1	17
· Estilos de enseñanza	0	4	9	3	1	17
· Métodos de evaluación	0	6	10	0	1	17
· Tipo de trabajos requeridos a los estudiantes	0	3	7	6	1	17
Promedio	0	3,5	9,25	3,25	1	17

6. ¿Cuánto diría usted que se ha avanzado en su institución (por efecto del FFID) en la transformación formación práctica de los estudiantes de pedagogía de acuerdo a las metas propuestas?

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
	0	0	9	8	17

7. Su institución ha desarrollado convenios con municipalidades o establecimientos educacionales con el fin de apoyar el proceso de formación práctica con los estudiantes
¿Cuántos convenios?

Si	No	Total
17	0	17

8. ¿El FFID ha contribuido a mejorar la calidad de la formación de la formación de los académicos en su institución?

Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
0	0	12	5	17

9. ¿Cree usted que producto del FFID ha mejorado la relación de su institución con otros ámbitos fuera de la institución? (públicos y privados)

Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
0	2	10	5	17

10. Señale su grado de satisfacción en relación a los siguientes aspectos (si corresponde con su proyecto)

	Muy insatisfecho	insatisfecho	satisfecho	Muy satisfecho	Blanco	Total
Los mejoramientos en infraestructura realizados producto del FFID	0	1	6	7	3	17
Los mejoramientos de equipamiento realizados producto del FFID	0	0	8	8	1	17

11. Señale si ha aumentado la matrícula en el período del proyecto para las carreras de las siguientes áreas (cuando corresponda)

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	13	2	2	17
Educación Básica	12	3	2	17
Educación Media	13	2	2	17
Educación diferencial	8	1	8	17

12. En las carreras de pedagogía de su institución se ha aumentado el puntaje de cohorte de ingreso

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	13	1	3	17
Educación Básica	12	2	3	17
Educación Media	14	0	3	17
Educación diferencial	8	0	9	17
Promedio	12	1	5	17

Situación nacional	Acciones específicas de captación	¿Implementación del FFID?	Otras acciones o condiciones	Total
--------------------	-----------------------------------	---------------------------	------------------------------	-------

13. El aumento de matrícula en las carreras en el período del proyecto son fundamentalmente atribuibles a:

7	8	0	2	17
---	---	---	---	----

14. En su institución, se han implementado los sistemas de acompañamiento por tutorías para las siguientes áreas de carreras

	Si	No	Preexisten	Diseñado no implem	Blanco	Total
Párvulos	10	3	1	1	2	17
Educación Básica	10	3	1	1	2	17
Educación Media	10	3	1	1	2	17
Educación diferencial	8	1	0	1	7	17
Promedio	10	3	1	1	3	17

15. Qué efectos cree usted que tiene en los alumnos el apoyo tutorial

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
	0	1	9	4	3	17

¿En qué sentido?

16. La institución cuenta con algún tipo de mecanismo de seguimiento de los avances del proyecto FFID

	Si	No	Total
	17	0	17

¿en qué consiste?

17. La institución ha realizado evaluaciones de los avances o logros del proyecto en la institución

	Si	No	Blanco	Total
	15	1	1	17

¿cuáles?

18. ¿Cómo evalúa el aporte del FFID al mejoramiento de la calidad de la formación de los docentes?

	Muy malo	malo	bueno	Muy bueno	Total
	0	0	8	9	17

¿por qué razón lo evalúa así?

19. ¿Cómo evalúa el apoyo de la coordinación nacional en el desarrollo del proyecto en su institución?

	Muy malo	malo	bueno	Muy bueno	Blanco	Total
	0	0	3	13	1	17

¿por qué razón lo evalúa así?

¿qué aspectos debieran mejorar?

**Resultados de la Encuesta aplicada a los
Coordinadores proyectos FFID. En porcentajes**

1. En su institución se han realizado transformaciones en la estructura curricular en las carreras de pedagogía en virtud de la implementación del proyecto.

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	82	6	12	100
Educación Básica	82	6	12	100
Educación Media	76	12	12	100
Educación diferencial	53	6	41	100

2. ¿Qué grado de avance en la transformación de la estructura curricular general planificada se ha logrado en su institución en las carreras de pedagogía?

Párvulos
Educación Básica
Educación Media
Educación diferencial

%

3. Marque con una cruz el grado de avance general del proyecto en su institución en los siguientes aspectos asociados al currículum

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
· Actualización	0	0	65	35	0	100
· Integración	0	35	59	6	0	100
· Foco en los contenidos esenciales	0	0	71	29	0	100
· Coherencia general del currículum	0	0	76	18	6	100
· Adecuación del currículum en el marco de la reforma Educacional	0	0	76	24	0	100
Promedio	0	7	69	22	1	100

4. ¿Cuán satisfecho se encuentra usted con los avances obtenidos por el proyecto en los siguientes aspectos asociados al currículum?

	Muy insatisfecho	insatisfecho	satisfecho	Muy satisfecho	Blanco	Total
· Actualización	0	6	53	29	12	100
· Integración	0	29	53	6	12	100
· Foco en los contenidos esenciales	0	0	82	12	6	100
· Coherencia general del currículum	0	6	71	18	6	100
· Adecuación del currículum en el marco de la reforma Educacional	0	0	71	18	12	100

5. Señale ¿en qué grado la institución ha logrado incorporar nuevas estrategias o formas de enseñanza asociadas a los siguientes aspectos?

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
· Actividades curriculares	0	6	65	24	6	100
· Estilos de enseñanza	0	24	53	18	6	100
· Métodos de evaluación	0	35	59	0	6	100
· Tipo de trabajos requeridos a los estudiantes	0	18	41	35	6	100
	0	21	54	19	6	100

6. ¿Cuánto diría usted que se ha avanzado en su institución (por efecto del FFID) en la transformación formación práctica de los estudiantes de pedagogía de acuerdo a las metas propuestas?

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
	0	0	53	47	100

7. Su institución ha desarrollado convenios con municipalidades o establecimientos educacionales con el fin de apoyar el proceso de formación práctica con los estudiantes
¿Cuántos convenios?

Si	No	Total
100	0	100

8. ¿El FFID ha contribuido a mejorar la calidad de la formación de la formación de los académicos en su institución?

Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
0	0	71	29	100

9. ¿Cree usted que producto del FFID ha mejorado la relación de su institución con otros ámbitos fuera de la institución? (públicos y privados)

Nada	Poco	Bastante	Mucho	Total
0	12	59	29	100

10. Señale su grado de satisfacción en relación a los siguientes aspectos (si corresponde con su proyecto)

	Muy insatisfecho	insatisfecho	satisfecho	Muy satisfecho	Blanco	Total
Los mejoramientos en infraestructura realizados producto del FFID	0	6	35	41	18	100
Los mejoramientos de equipamiento realizados producto del FFID	0	0	47	47	6	100

11. Señale si ha aumentado la matrícula en el período del proyecto para las carreras de las siguientes áreas (cuando corresponda)

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	76	12	12	100
Educación Básica	71	18	12	100
Educación Media	76	12	12	100
Educación diferencial	47	6	47	100

12. En las carreras de pedagogía de su institución se ha aumentado el puntaje de cohorte de ingreso

	Si	No	Blanco	Total
Párvulos	76	6	18	100
Educación Básica	71	12	18	100
Educación Media	82	0	18	100
Educación diferencial	47	0	53	100
Promedio	69	4	26	100

13. El aumento de matrícula en las carreras en el período del proyecto son fundamentalmente atribuibles a:

Situación nacional	Acciones específicas de captación	¿Implementación del FFID?	Otras acciones o condiciones	Total
--------------------	-----------------------------------	---------------------------	------------------------------	-------

41	47	0	12	100
----	----	---	----	-----

14. En su institución, se han implementado los sistemas de acompañamiento por tutorías para las siguientes áreas de carreras

	Si	No	Preexisten	Diseñado no implem	Blanco	Total
Párvulos	59	18	6	6	12	100
Educación Básica	59	18	6	6	12	100
Educación Media	59	18	6	6	12	100
Educación diferencial	47	6	0	6	41	100
Promedio	56	15	4	6	19	100

	Nada	Poco	Bastante	Mucho	Blanco	Total
15. Qué efectos cree usted que tiene en los alumnos el apoyo tutorial	0	6	53	24	18	100

¿En qué sentido?

	Si	No	Total
16. La institución cuenta con algún tipo de mecanismo de seguimiento de los avances del proyecto FFID	100	0	100

¿en qué consiste?

	Si	No	Blanco	Total
17. La institución ha realizado evaluaciones de los avances o logros del proyecto en la institución	88	6	6	100

¿cuáles?

	Muy malo	malo	bueno	Muy bueno	Total
18. ¿Cómo evalúa el aporte del FFID al mejoramiento de la calidad de la formación de los docentes?	0	0	47	53	100

¿por qué razón lo evalúa así?

	Muy malo	malo	bueno	Muy bueno	Blanco	Total
19. ¿Cómo evalúa el apoyo de la coordinación nacional en el desarrollo del proyecto en su institución?	0	0	18	76	6	100

¿por qué razón lo evalúa así?

¿qué aspectos debieran mejorar?