INFORME FINAL EVALUACIÓN DE IMPACTO

PROGRAMAS DE EMPLEO CON APOYO FISCAL

MINISTERIO DEL INTERIOR - MINISTERIO DE AGRICULTURA - MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL - MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN Y COOPERACIÓN

CONSULTORA:
FACULTAD DE ECONOMÍA
UNIVERSIDAD DE CHILE

DICIEMBRE 2004

EVALUACIÓN DE IMPACTO
PROGRAMAS DE EMPLEO CON APOYO FISCAL
INFORME FINAL: Resumen Ejecutivo

Equipo de Investigación Principal:

David Bravo (coordinador)
Carmen Contreras
Patricia Medrano

Diciembre, 2004

Departamento de Economía
Universidad de Chile

CAPÍTULO I:
DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS

- Los Programas de Empleo con Apoyo Fiscal evaluados son: Proempleo de la Subsecretaría del Trabajo, Programa de Emergencia de Empleo de CONAF, Programa de Empleo del Fondo de Absorción de Cesantía dependiente de la Subsecretaría del Interior, Programa de Mejoramiento Urbano dependiente de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, Programa de Reinserción Laboral y Empleo del FOSIS y Programa de Bonificación a la contratación de mano de obra de SENCE. Estos pueden ser agrupados en tres categorías. Las primeras cuatro instituciones proveen empleo directo, es decir contratan a trabajadores desempleados. El programa de SENCE, en cambio, subsidia la contratación por parte de empresas privadas. Por último el programa de FOSIS, fomenta e autoemprendimiento de los beneficiarios, sin proveer un empleo formal necesariamente.

  En la ejecución de estos seis programas participan tanto instituciones públicas (municipalidades, fundamentalmente) como privadas. El reclutamiento de los beneficiarios se realiza por parte de los ejecutores con la ayuda de las municipalidades, siendo condición de elegibilidad estar desempleado, ser jefe de hogar y en la mayoría de los programa estar en una situación de escasos recursos.

  El programa de SENCE, busca aumentar la empleabilidad de los beneficiarios otorgando recursos para su capacitación por parte de las empresas ejecutoras. El programa de FOSIS, también busca el desarrollo de capacidades laborales, que permitan la reinserción en el mercado del trabajo. Por otra parte, el objetivo de los programas de empleo directo es proveer empleo temporal.

- La población potencial de los Programas de empleo está constituida por la población desocupada. En el casos de los programas administrados por FOSAC, FOSIS y PMU se aplica el criterio adicional que es atender a persona en condición de pobreza. Antecedentes de la Encuesta CASEN 2000 muestran que un total de 610 mil personas se encontraban desocupadas. Adicionando la condición de pobreza, se estima en 99 mil personas la población potencial.

- Los programas de empleo con apoyo fiscal reciben una asignación presupuestaria por parte del Ministerio de Hacienda, en cumplimiento de la glosa 13 de la asignación del Fondo de Contingencia contra el Desempleo en la Ley de Presupuestos. Este Fondo de contingencia es un mecanismo para canalizar recursos fiscales para el financiamiento de planes, programas e inversiones públicas generadoras de empleo, en caso que la desocupación excediera lo previsto al momento de elaborarse el presupuesto anual

Durante todo el período bajo evaluación, la asignación de recursos a los programas se realizó a nivel central utilizando como indicador la tasa de desempleo del Instituto Nacional de Estadísticas. En los primeros años el Ministerio de Hacienda realizaba sólo la asignación regional de cupos, y se reunía el Comité Pro-Empleo[2], para coordinar las coberturas. A partir del año 2003, el Ministerio de Hacienda ha actuado como entidad coordinadora, realizando una asignación regional, procurando que a nivel de cada región se asignen los cupos en comunas con alto desempleo, por lo que este comité ha dejado de sesionar.

Asimismo, se ha observado una fuerte disminución en la cantidad de cupos generados, se ha disminuido la importancia de los programas directos y se ha materializado la voluntad explícita de excluir ejecutores municipales en la mayoría de los programas.

PROEMPLEO SUBSECRETARÍA DEL TRABAJO

- El programa PROEMPLEO nace el año 2001 con el traspaso de este programa de empleo desde el Ministerio de Hacienda hacia el Ministerio del Trabajo.

- El programa tiene como objetivo general asegurar una reinserción estable y efectiva de los trabajadores que hayan perdido su empleo, a través del desarrollo de iniciativas destinadas a posibilitar un mayor acceso a empleos permanentes; permitir su participación en la ejecución de proyectos específicos; y, en general, incrementar la oportunidad de acceder a ocupaciones de mayor calidad y con un mejor nivel de remuneraciones.

- La Subsecretaria del Trabajo, tiene a su cargo el componente de inversión en la comunidad, que fomenta la ejecución de obras físicas y/o sociales en el ámbito local, siempre que tengan por característica usar intensivamente mano de obra y contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad, y el componente de empleabilidad y microemprendimiento cuyo objetivo es elevar la empleabilidad de los jefes de hogar, cesantes, mediante instrumentos de reinserción laboral o fomento productivo. Los proyectos tienen una duración mínima de 2 meses y una máxima de 4 meses.

- Para la selección de beneficiarios no se realiza difusión, ya que el reclutamiento lo realizan los ejecutores a partir de las personas inscritas en las Oficinas Municipales de Intermediación Laboral (OMIL), que tengan el carácter de cesantes y jefes de hogar.

- La selección de las instituciones ejecutoras se realiza en base a los proyectos que presentan, para lo cual deben llenar algunas fichas y enviarlas a los encargados regionales para su aprobación. La selección de las instituciones ejecutoras y de

[2] Este comité es una instancia en que el Seremi del Trabajo, o el Intendente, convocan a las instituciones relevantes en la generación de empleo regional. Actualmente el Comité Interministerial ya no opera.

los proyectos aprobados es realizada de manera independiente en las regiones. Los principales ejecutores son: municipios, hospitales, corporaciones, ONG, JUNJI, SENAME, consultoras, constructoras, etc.

La supervisión del programa PROEMPLEO, entendida como fiscalización y seguimiento de los proyectos y las condiciones de trabajo de los beneficiarios y ejecutores, es realizada a nivel regional por distintas instancias dependientes de los encargados regionales.

- De los recursos que reciben las instituciones ejecutoras para la realización de un proyecto, el 90% está destinado al pago de remuneraciones a beneficiarios y el 10% a gasto de administración. , pago de imposiciones, utilidades, etc. El monto total por trabajador jornada completa es de $139.000 pesos. La remuneración mínima al mes por trabajador es equivalente a un ingreso mínimo mensual y el monto máximo no puede exceder de 1,53 veces el ingreso mínimo mensual, debiendo incluir además vacaciones proporcionales, cotizaciones previsionales y el seguro de accidentes del trabajo.

- Las principales reformulaciones del programa son en término de ejecutores, cobertura y normativa. Desde el año 2002 no se incluye a los municipios como posibles ejecutores. También se disminuyó la remuneración de los beneficiarios, como una forma de ir disminuyendo los cupos con gradualidad. Así, el año 2001 el programa entregaba un beneficio per cápita de $190.000 mientras que en la actualidad éste asciende a $139.000. Por último, se han modificado las formas de control y se disminuyeron los montos de los proyectos, debido al gran trabajo que implica monitorear trabajos de montos altos.

PROEMPLEO EJECUTADO POR SENCE

- El SENCE ejecuta el componente de bonificación para el aprendizaje, que consiste en apoya al sector privado en las distintas iniciativas que requieran de ampliación de su personal a través de la reducción de los costos de la contratación de mano de obra, con el fin de lograr una reinserción laboral efectiva de los trabajadores cesantes. Este programa funciona desde el año 2001. Los empleadores que contraten nuevos trabajadores cesantes, son beneficiados con una bonificación mensual máxima del 40% de un salario mínimo mensual por trabajador, por un período no superior a cuatro meses, y con un aporte de $50.000 por una sola vez, por cada trabajador, para financiar costos de entrenamiento y/o enseñanza, que lleven a adquirir nuevas destrezas laborales. En caso de generarse saldos producto de la deserción o despido de beneficiarios, estos son integrados como saldo final de caja.

- La difusión y promoción del programa es realizada principalmente por SENCE, tanto a nivel central como regional. Esta difusión incluye la venta directa por parte de las plataformas regionales y centrales, a través de llamados a empresas seleccionadas y visitas a potenciales contratantes con el fin de promover el

programa y conseguir la colocación de nuevos contratos de trabajo con cargo al mismo. La participación de las OMIL en la difusión del programa es de carácter voluntario.

- Para la selección de empresas participantes el proceso de difusión del Programa es realizado, a nivel nacional, a través de publicidad en televisión y radio. A nivel regional, se realiza televenta (venta telefónica, donde PROEMPLEO llama al empresario[3]), se desarrollan reuniones con grupos de empresarios, y se mantiene un sitio web donde se promociona el programa y se presentan la guía operativa y los formularios que debe entregar la empresa. Otras instituciones que participan en la difusión son las OMIL y las OTEC, que en algunos casos se encargan también de postular a las empresas. Las empresas postulan en las oficinas regionales de SENCE y son notificadas del resultado de su postulación dentro de los 10 días corridos siguientes.

  Los requisitos exigidos a las empresas postulantes son acreditar que son empresas de primera categoría, no tener multas tributarias ni infracciones a la ley laboral. Inicialmente se pedía una declaración jurada de las empresas, pero desde el año 2003 el Programa mantiene un contacto con Dicom en las trece regiones para verificar estos antecedentes.

  Igualmente, se exige a las empresas la presentación de los contratos de los beneficiarios, quienes deben estar inscritos en la OMIL o bien comprobar que han estado cesantes 60 días antes de la contratación, lo que se materializa con una declaración jurada notarial; además, debe tratarse de jefes de hogar. En la práctica, existe dificultad para comprobar estos requisitos, siendo obligación de las empresas exigir estos antecedentes a los beneficiarios.

  Otras exigencias son el pago del salario mínimo por cuatro meses y la entrega de un curso de capacitación a los beneficiarios de trece horas como mínimo. El curso puede ser impartido internamente por algún relator en la empresa o contratando a una OTEC. La empresa es la encargada de seleccionar el tema del curso, pero este debe tener código SENCE. Los cursos, que deben ser impartidos en al menos dos días y dentro de la jornada laboral, abarcan áreas como prevención de riesgos, atención de público y desarrollo personal. La exigencia de SENCE, en este punto, apunta a que se debe cumplir con una asistencia no menor del 75%, y a que el curso sea pertinente al trabajo que debe desarrollar el beneficiario. Sin embargo, existe una gran dificultad para fiscalizar el último aspecto.

  SENCE realiza una supervisión a las empresas sólo desde el año 2003, sobre aspectos de documentación, contratos de los beneficiarios y principalmente, cursos de capacitación.

- La principal reformulación es en relación a la administración del programa. Desde el año 2003, el programa contrató personal dedicado exclusivamente a la gestión

[3] Véase el Informe de entrevistas en profundidad, encargado regional de SENCE en los anexos.

del mismo, creándose un coordinador nacional, coordinadores regionales y un equipo de atención en regiones. Esto, además de permitir una mejor organización, implica una regionalización del Programa, descentralizando parte de las decisiones que anteriormente se tomaban a nivel central, incluidas las decisiones respecto del pago de las bonificaciones, lo que incide en una labor más expedita.

La contratación de más personal, permitió realizar una mayor difusión del Programa, normalizar las labores de fiscalización en las empresas y mantener una supervisión documentada de las empresas, a nivel central y regional.

PROGRAMA DE EMERGENCIA DE EMPLEO, CONAF

- El Programa de Emergencia de Empleo de la Corporación Nacional Forestal comienza el año 2001 bajo la modalidad de Programa de Apoyo al Desarrollo Forestal, PADEF. A partir del año 2002 se traduce en el Programa de Emergencia de Empleo, PEE.

- El objetivo principal del programa es apoyar la generación de empleo y contratación de mano de obra desempleada. Sin bien los proyectos ejecutados por el programa incluyen planes de capacitación en las áreas de seguridad laboral y prevención de accidentes, estas actividades no son desarrolladas como mecanismo de reinserción laboral. Sin embargo, la mayoría de los proyectos proveen capacitación en las áreas de seguridad laboral, prevención de accidentes o en relación a aspectos específicos de un oficio.

- El Programa de Emergencia de Empleo de CONAF, se diseñó de manera que pudiera funcionar con personal contratado por el programa, reduciendo al máximo la carga sobre el personal de labores regulares de CONAF.

- El Programa de Empleo de CONAF realiza las labores de selección y ejecución de la totalidad de sus proyectos. La selección de proyectos se produce a nivel regional, por medio de las oficinas provinciales, en función de los cupos disponibles, los requerimientos comunitarios consensuados con Municipios u organismos sociales como juntas de vecinos, y de las líneas de acción de CONAF. Los proyectos son preparados por los profesionales de la Institución y están relacionados con la labor de la Corporación. También se han ejecutado algunos proyectos urbanos o cercanos a esos centros, que no requieran de mayores gastos operacionales.

- Los criterios de selección de beneficiarios son desocupado, jefe de hogar e inscrito en la OMIL.

  El proceso de difusión del Programa utilizó distintos mecanismos, entre los que se destacan: las OMIL; las radios; y la difusión a través de otros Programas que CONAF ejecuta con trabajadores. En algunos casos, principalmente en sectores

rurales, donde la OMIL tiene menor cobertura y no todos los cesantes están inscritos, CONAF llevó a cabo una difusión directa a los beneficiarios.

- Para la ejecución de los proyectos, se contratan beneficiarios para todos los cargos de acuerdo a una estructura de operación previamente definida: administrativos, jefe de proyecto, supervisores, capataces y trabajadores. La duración de los proyectos es flexible, de acuerdo a las actividades planificadas, variando en promedio entre tres a seis meses. CONAF suscribe contratos de trabajo por obra, trabajo o servicios determinado, con los beneficiarios. El beneficio entregado a los trabajadores consistió inicialmente en un salario de $90.000 mensuales, correspondiente a ¾ de jornada; el año 2002 se redujo a $68.500 para ½ jornada laboral (un monto, no obstante, superior al del año 2001 para el equivalente horario); y el año 2004 se incrementó a un monto de $77.856 para la media jornada[4].

- A través del Sistema de Remuneraciones del Programa, se generan en forma automática los informes 24 y 26 después del proceso de liquidación. El informe 24 entrega estadísticas a nivel de región y comuna; informa sobre los cupos clasificados por género, cargos en el programa y por jornadas totales trabajadas; además, entrega información que permite clasificar los cupos por ruralidad, jefatura de hogar y si son de origen indígena, entre otros. El informe 26 da información por trabajador, por ejemplo, nombre, rut, comuna de trabajo, procedencia, residencia, cargo, fecha de nacimiento, nivel educacional, si es jefe de hogar, etc. Además se elabora una Planilla de seguimiento mensual que es enviada a la Coordinación Nacional del PEE por la regiones.

- Entre las reformulaciones al programa destacan: la reducción de la jornada de trabajo ofrecida a los beneficiarios; y a partir del segundo semestre de 2003 se inicia un proceso de colaboración con el programa Chile Solidario, incorporando beneficiarios de familias pertenecientes a este programa prioritario en la política social. La razón de este cambio, es ayudar a la coordinación de distintas políticas sociales ejecutados por el Estado, en el marco de la creación del Sistema Chile Solidario.

PROGRAMA DE EMPLEO FONDO DE ABSORCIÓN DE CESANTÍA, SUBSECRETARÍA DEL INTERIOR

- El Fondo de Absorción de Cesantía nace el año 1999 como un plan de contingencia para dar respuesta a los altos índices de desempleo. Dentro de la política del Fondo Social se inserta como un plan especial destinado a la absorción de mano de obra cesante.

  El objetivo de este programa es ayudar a satisfacer las necesidades básicas y/o el desarrollo social de la población preferentemente en situación de pobreza. El propósito del Fondo Social, ha sido definido como: *Financiar en forma rápida y*

[4] Fuente: Entrevistas con Encargados del Programa en CONAF.

flexible una diversidad de proyectos o programas presentados por organismo públicos y privados con personería jurídica y sin fines de lucro, orientados a satisfacer la demanda por infraestructura, equipamiento u otros servicios sociales para población preferentemente en situación de pobreza en todo el país.

- Las Gobernaciones, Intendencias, Municipalidades y organismos privados sin fines de lucro, presentan proyectos. La Unidad del Fondo Social determina la admisibilidad de las distintas solicitudes, de acuerdo al reglamento vigente[5], y constata que sean proyectos intensivos en mano de obra. El Fondo Social entrega una lista de proyectos postulantes que cumplen con lo lineamientos del programa al Subsecretario del Interior, quien finalmente decide la aprobación de los proyectos presentados. El Subsecretario envía los proyectos aprobados a la División de Administración y Finanzas del Ministerio del Interior. Luego, la Unidad del Fondo Social prepara la resolución de toma de razón y su envío a la Contraloría General de la República. Una vez aprobados los proyectos por parte de FOSAC, se da curso al financiamiento y realización de las obras.

  El Fondo Social asigna los recursos a las Unidades Administradoras de Fondos una vez que la resolución aprobatoria del proyecto se encuentra suscrita por el Subsecretario del Interior. Esta transferencia alcanza los $ 131 mil considerando que el gasto en insumos no puede superar el 20%. Los proyectos FOSAC tienen una duración máxima de tres meses y pueden ser realizados a través de media, tres cuartos, o jornada completa de trabajo.

  Las Unidades Administradoras de Fondos, pueden subcontratar la ejecución de los proyectos. Los proyectos FOSAC pueden ser ejecutados tanto por las gobernaciones como por los municipios de las comunas beneficiadas por el programa. Todos los organismos que reciben estos fondos deben rendir cuenta documentada de las inversiones a la Contraloría General de la República, con copia a la Unidad del Fondo Social.

- La difusión del programa está a cargo de la Oficina Municipal de Intermediación Laboral, ya que el programa no contempla canales propios de difusión.

- El reclutamiento de los beneficiarios se realiza principalmente a través de la Oficina Municipal de Intermediación Laboral, siendo esta tarea de responsabilidad del ente ejecutor. Los requisitos establecidos para los beneficiarios incluyen ser personas inscritas en la OMIL (con seis meses de antigüedad), cesantes, pobres y Jefes de Hogar. La responsabilidad de la selección de los beneficiarios y verificación de los requisitos recae directamente en el organismo ejecutor.

- El Programa de empleo FOSAC no ha contemplado mayores modificaciones. Sin embargo, a partir del año 2002, se promueve una mayor rigurosidad en el cumplimiento de los requisitos para acceder a los beneficios del programa por

[5] Que establece, por ejemplo, que no se pueden financiar gastos corrientes, acciones publicitarias, aportes a empresas, etc.

parte de los administradores de fondos. Desde el año 2003 se comienzan a exigir requisitos tales como ser jefe de hogar, estar cesante, estar inscrito en la OMIL, lo que se corrobora exigiendo un certificado con timbre de la OMIL

PROGRAMA DE MEJORAMIENTO URBANO, SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL

- El PMU es un programa de inversión de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE) que se inicia el año 1987. El principal objetivo del Programa de Mejoramiento Urbano es mejorar la calidad de vida de la población más pobre de la comuna, en los ámbitos de acceso a empleo, participación ciudadana, socialización, seguridad ciudadana y atención de emergencias, entre otros, a través del financiamiento de proyectos y programas de inversión.

  Se pueden distinguir 2 componentes principales:

  Componente 1, PMU Tradicional (PMU-TR): Funciona de acuerdo a la modalidad IRAL (Inversión Regional de Asignación Local), es decir, opera mediante una resolución de la SUBDERE. Los fondos al gobierno regional, el que los distribuye a las comunas según distribución hecha por el CORE. De esta manera, este componente traslada a la autoridad local la decisión de qué proyectos financiará el programa.

  Componente 2, PMU Emergencia (PMU-EM): Funciona por medio de una asignación directa del Intendente, mediante resolución de la SUBDERE. Este componente financia proyectos relacionados con equipamiento e infraestructura menor que, a juicio y solicitud del Intendente, tengan la condición de Emergencia.

  La organización central del PMU está compuesta por un equipo de tres personas, dedicados a su administración. La distribución regional de recursos viene determinada en el presupuesto. Sin embargo, al interior de la región, la distribución de los recursos es una función que asumen el intendente y el Consejo Regional (CORE).

- Los encargados de elaborar los proyectos son los servicios municipales. Posteriormente el alcalde envía la propuesta del proyecto al intendente, quién lo refrenda de acuerdo al marco establecido por el PMU y éste, a su vez, lo envía a la SUBDERE, que finalmente certifica el número de trabajadores y el tiempo de duración del proyecto[6], lo que le permite calcular las remesas que se deben enviar mes a mes a los municipios.

- Los requisitos para los beneficiarios del PMU incluyen el estar inscrito en la OMIL; ser cesantes; pobres y tener la calidad de jefes de hogar. La responsabilidad de

[6] La duración de los proyectos no está regulada. Ésta dependerá del tipo de proyecto y los recursos del mismo.

la selección de los beneficiarios recae directamente en el alcalde o las personas encargadas del programa a nivel comunal. Los mecanismos que se utilizan para seleccionar beneficiarios, entre las personas que cumplen con los requisitos, dependen de las características del proyecto. En algunos casos se requiere gente con algún grado de calificación y esto ya opera como un criterio de selección; de lo contrario, se toma a los primeros inscritos o se usan otros criterios no siempre explicitados.

- Los proyectos PMU de empleo son ejecutados directamente por los municipios cuyas comunas han sido beneficiadas por el programa, quedando descartada la participación de ejecutores privados.

- Los beneficiarios firman un contrato de trabajo de jornada completa que incluye el pago de las cotizaciones previsionales. Estos también reciben los implementos necesarios para realizar su trabajo, desde herramientas, hasta vestuario o artículos de seguridad (guantes, zapatos, botas, etc.). De los recursos asignados por trabajador, al menos el 90% es para el pago de remuneraciones y el 10% para el gasto en insumos. Por ejemplo, el segundo semestre del año 2003 se pagaba $127.384 en remuneración y aporte legales, y $10.000 para compra de insumos.

- Las reformulaciones del programa, implican que a partir de junio de 2001, se solicita a los municipios que el impacto sobre los trabajadores y/o la comunidad de los proyectos, sea medible y cuantificable.

  Por otra parte, a comienzos de 2002 se modificó la distribución presupuestaria, quedando el IRAL con 75% de los Recursos y el PMU de Emergencia con el 25% restante. Anteriormente la distribución era de 80% y 20%, respectivamente.

PROGRAMA DE REINSERCIÓN LABORAL Y EMPLEO, FOSIS

- El Programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS se inicia como un fondo de contingencia, a través del Programa de Generación de Empleo, el año 2000, con el objetivo de desvincular a los beneficiarios de programas de empleo municipales. A partir de 2001 se fortalece esta iniciativa debido a las altas tasas de cesantía y se suma a los lineamientos regulares de FOSIS, a pesar de tener un carácter más transitorio y contingente en relación a los otros Programas regulares administrados por la misma institución.

  Este programa se inscribe dentro de la misión esencial de FOSIS, a saber, contribuir a la superación de la pobreza, aportando respuestas innovativas, complementarias a las que realizan otros servicios del Estado. Por lo anterior, es claro que está orientado a los trabajadores más pobres.

- El objetivo general del programa es incorporar al mercado del trabajo a sus beneficiarios. A pesar que el programa cuenta con tres componentes, es necesario señalar que sólo se ha utilizado el Componente Proyectos de Servicios

Especializados para la generación de los empleos requeridos. El objetivo de este componente es lograr la reinserción laboral, de carácter dependiente o independiente, de los beneficiarios del programa.

Los resultados esperados del programa sobre el grupo de beneficiarios son la reinserción laboral efectiva para el caso del trabajo dependiente y la implementación efectiva de los proyectos individuales o grupales, o como consecuencia del emprendimiento, para el caso del trabajo independiente.

- La política de FOSIS es la licitación o concurso público y sólo en algunos casos calificados se utiliza el mecanismo de asignación directa. Posterior a este proceso, FOSIS cuenta con un mecanismo formal de selección que incluye, en una primera instancia, una evaluación técnica de las propuestas, realizada por una empresa externa. A partir de los resultados de esta evaluación, la selección está a cargo de un jurado regional compuesto por representantes de FOSIS, del Gobierno Regional y de servicios públicos, entre otros. Los requisitos exigidos a los ejecutores están contenidos en las bases generales y regionales del Programa y se orientan a las metodologías, objetivos, actividades, calidad profesional, productos y recursos que contempla la intermediación laboral.

  FOSIS regional es el encargado de transferir los recursos a las instituciones ejecutoras, a través de dos o tres desembolsos; para asegurarse que las instituciones den correcto uso de los montos, FOSIS exige una póliza de garantía por los anticipos vigentes y una póliza de garantía por el fiel cumplimiento del contrato. Los ejecutores intermediarios administran los recursos que FOSIS transfiere a los beneficiarios para la compra de insumos, maquinarias, herramientas, materias primas, entre otros, para que cada individuo ponga en marcha su emprendimiento individual. Adicionalmente, FOSIS financia a cada organismo ejecutor la prestación de servicios especializados para la asistencia técnica, acompañamiento y seguimiento de cada unidad productiva. Por lo tanto, las instituciones ejecutoras están a cargo del traspaso de los recursos a los beneficiarios durante la compra de insumos y materiales para el plan de negocios, desembolsos que deben ser rendidos a FOSIS.

  Por otra parte, desde sus inicios, el Programa se organiza contratando personal especialmente para el Programa de Empleo, a través de un concurso público. Asimismo, a nivel regional, se organiza un equipo para el Programa de Empleo. Con todo, se cuenta un total de aproximadamente 40 personas en todo Chile de dedicación exclusiva al Programa. El número de personas contratadas varía de acuerdo al número de cupos para cada región. Sin embargo, en algunos casos, también se cuenta con el apoyo de Agentes de Desarrollo Local (ADL) para la supervisión de los proyectos y seguimiento de los beneficiarios[7].

[7] En comunas con proyectos que atienden a pocas personas, se solicita a los ADL -que forma parte de la estructura de funcionamiento normal de FOSIS- realizar la supervisión.

- La difusión del Programa la realizan los ejecutores intermediarios en caso de existir cupos disponibles.

  FOSIS regional mantiene una coordinación con los Municipios, principalmente con las OMIL, para el reclutamiento de los beneficiarios. Las OMIL han sido las encargadas de reclutar y derivar los beneficiarios a las instituciones ejecutoras para su selección, a través de la entrega de un listado de personas y la certificación de su condición de cesantía.

- Inicialmente, los requisitos exigidos a los beneficiarios fueron estar inscritos en las OMIL, ser pobres, cesantes y tener la calidad de jefes de hogar. Sin embargo, desde el año 2003 se privilegia a beneficiarios del programa PUENTE. La selección final de los beneficiarios es una labor que corresponde a las instituciones ejecutoras. La comprobación de los requisitos exigidos se realiza a través de la verificación de antecedentes y por medio de una declaración jurada de los beneficiarios. Las instituciones ejecutoras deben presentar en la propuesta de licitación mecanismos de selección de los beneficiarios.

- FOSIS realiza supervisiones directas a la totalidad de los proyectos que se ejecutan. La supervisión y seguimiento, tanto de los organismos ejecutores como a los beneficiarios es un procedimiento normado en la institución. La supervisión en terreno busca conocer el avance de los proyectos, auditar el uso de los recursos, y verificar el cumplimiento con las distintas etapas exigidas: capacitación, compra de materiales, implementación del proyecto y seguimiento.

  FOSIS mantiene registros tanto de los beneficiarios, como de las instituciones ejecutoras, desde el año 2002, a través del Sistema Nacional de Usuarios para todos sus programas. Igualmente, las instituciones ejecutoras cuentan con registros computacionales de los beneficiarios que son enviados regularmente a FOSIS.

- El financiamiento que se le entrega los ejecutores intermediarios se puede clasificar en dos tipos. El primero, se refiere a recursos en administración, es decir, los subsidios de colocación en empresas y/o implementación de las iniciativas individuales o asociativas. El segundo, se refiere a los costos del Proyecto que dicen relación con la selección, capacitación y apoyo técnico para la implementación del tipo de desenlace. Estos pueden corresponder a gastos operacionales, traslados, arriendo de infraestructura o equipamiento, recursos humanos, profesionales y técnicos, gastos de administración y materiales para llevar a cabo el proyecto.

  Tanto en los casos del desenlace dependiente como del independiente, el beneficio no ha tenido variaciones. El costo del programa considera:

  i) costos propiamente de intermediación (con un máximo de $100.000) que incluyen el proceso de asistencia técnica, el apoyo a la inserción laboral, la capacitación, el seguimiento y cierre del proyecto;

ii) la inversión directa al beneficiario, que asciende a un monto mínimo de $300.000. Esta inversión se desglosa, a su vez, en lo siguiente:

a. Un mínimo de $270.000 para la compra de los bienes, materiales e insumos productivos necesarios para la implementación y puesta en marcha de su emprendimiento individual, y

b. los restantes $30.000 se depositan en una cuenta de ahorro a nombre de cada beneficiario, con el objeto de que éste se acerque al sistema formal de ahorro y capitalización.

Estos desembolsos están destinados tanto para que la institución ejecutora inserte al beneficiario en un empleo dependiente al menos por tres meses, como para la implementación de un plan de negocios independiente. Adicionalmente, considera una capacitación de a lo menos 20 horas que debe entregar la institución ejecutora. En el caso de desenlace independiente, esta actividad se orienta a la implementación del plan de negocios.

Para el desenlace independiente, FOSIS exige como parte del proyecto, un seguimiento de la institución ejecutora al plan de negocio de los beneficiarios, dirigido a verificar la continuidad del proyecto. Este seguimiento se realiza en un período comprendido entre cuatro y seis meses, posterior a la implementación del plan de negocios, pero no se cuenta con un seguimiento a largo plazo.

- La primera reformulación de las bases, se realiza en el año 2001, donde en la bases del programa se establecen tres componentes mientras que en año 2000 se establecían cuatro. El componente eliminado se refería a "Proyectos Autogestionados de Fomento Productivo" en donde se financiarían proyectos, destinados a satisfacer necesidades de generación de trabajo e ingresos, presentados por uno o más beneficiarios. En este Componente era el beneficiario quien se acercaba a FOSIS a solicitar ayuda financiera y apoyo técnico de ser necesario.

  La evolución del perfil de los beneficiarios del programa ha ido cambiando a través del tiempo. Comenzó en el año 2000 con personas que se desvinculaban de los programas de empleo Municipales (Ex PGE), posteriormente en los años 2001 y 2002 el programa se orientó a atender personas cesantes, jefes de hogar, certificados por la OMIL respectiva; y a partir del año 2003 se focalizó preferentemente en personas desempleados que participan del Programa Puente (Sistema Chile Solidario).

  Esta reformulación de los beneficiarios objetivos se enmarca en la estructura legal y los objetivos de la creación de FOSIS, puesto que se trata de una herramienta innovadora para combatir la pobreza.

La tercera reformulación importante se relaciona con el tipo de desenlace del beneficiario, el que puede ser de tipo dependiente o independiente, aunque siempre el trabajo dependiente correspondía a una menor proporción en relación al total de empleos creados. En un comienzo, la proporción de trabajo independiente correspondía al 50%. Desde el año 2002 el programa se orienta marcadamente al trabajo independiente que apunta al microemprendimiento o autoemprendimiento, llegando los beneficiarios con desenlace independiente a representar un 90% del total.

FOSIS, priorizó el Programa Empleo hacia un desenlace independiente, debido al aprendizaje y especialización obtenidos a la fecha. Fue, asimismo, parte de las orientaciones entregadas a la institución por parte de la entidad coordinadora de los programas empleo con apoyo fiscal. Por otro lado, en esta priorización influyó que ya existían otros organismos públicos, como el SENCE, que entregaban ofertas para una inserción laboral dependiente.

CAPÍTULO II:
EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS

- A partir de las entrevistas semi-estructuradas se concluye que la relación entre las Instituciones y las SEREMI de Trabajo difiere entre regiones. Mientras en algunas es cercana y de colaboración, en otras simplemente no hay mayor relación que la requerida para la coordinación de la asignación de cupos comunales. En general, no hay una forma clara en la que estas instituciones interactúan a nivel regional.

- Los programas que se evalúan han generado 67 mil empleos mensuales el año 2001, 60 mil el año 2002 y 49 mil el año 2003. En el período bajo evaluación los programas de empleo han llegado a superar los 100.000 empleos en los meses de invierno

Resultados a Nivel de Producto

- El programa PROEMPLEO de la Subsecretaria del Trabajo tuvo un promedio de 18.363 empleos mensuales durante el año 2001, reduciendo su cobertura a 7.589 empleos promedio mensuales el año 2003. La línea de inversión en la comunidad, alcanzó un promedio de 15486 empleos durante el año 2001, reduciendo los empleos generados a 5759 el año 2003. En consecuencia, es posible apreciar una disminución en el número promedio mensual de empleos generados de 62,8% en el período 2001-2003. La diferencia de empleos fue generada por la línea de empleabilidad.

- El componente de la bonificación para el aprendizaje del SENCE muestra un constante incremento en el período analizado. En el período 2001-2003 pasa de 11.742 empleos promedio mensuales a 15412, lo que implica un aumento de 31,3%.

  A nivel agregado se observa un constante incremento en la participación de microempresas[8], pasando de representar un 44% en el año 2001, a un 67,5% el año 2002 y un 74,8% de los ejecutores el año 2003. Así mismo, cabe destacar el fuerte aumento en el número de empresas ejecutoras involucradas con el programa. Estos pasaron de 2.108 el año 2001 a 14.396 el año 2002, lo que implica un aumento de casi seis veces en el número de ejecutores.

- El Programa de Emergencia de Empleo de CONAF registra un promedio de 7.127 empleos mensuales el año 2001. El año 2002 exhibe una drástica caída en el número de empleos generados llegando a 3.400 (caída de 52,3%), seguido por

[8] Los años 2001 y 2002 el cada empresa se auto clasificaba en pequeña, mediana o grande. El año 2003 el Sence clasificaba a la empresa en base a su facturación.

una caída igualmente importante el año 2003 (32,5%). Esto lleva a observar una reducción de 68% en el promedio de empleos generados por el Programa en el período 2002-2003.

Un patrón similar al número de empleos se observa en el número de proyectos, los que tras alcanzar 3484 el año 2001 se reducen a 1678 el año 2003. En este caso los proyectos son todos ejecutados directamente por CONAF.

- El programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía tuvo su "peak" el año 2001 con un promedio de 6.354 empleos. En los años siguientes estos se redujeron a 4.266 y 2.587 empleos, respectivamente. Esto significa que el período 2001-2003, el número de empleos generados se redujo en un 60%.
  El año 2001 las organizaciones sin fines de lucro representaban un 57% del total de los ejecutores, lo que se reduce a un 36,5 y 23% los años 2002 y 2003, respectivamente.

- El Programa de Mejoramiento Urbano tuvo 13.321 empleos promedio mensual durante el año 2001. El año 2002, se alcanzó el mayor promedio de cupos, llegando a los 15.603, para descender a 9021 el año 2003.

  Analizando la tipología de los proyectos realizados entre 2001 y 2003, se observa que el tipo de proyectos más importante lo constituye equipamiento comunitario con un 33%, áreas verdes con un 11%, seguido por locales de servicio público con y vialidad menor con 9% cada uno.

- El Programa de Reinserción Laboral de FOSIS muestra un fuerte aumento en promedio de empleos mensuales generados entre los años 2000 y 2001, pasando de 5.796 a 10.395. Si bien hubo una reducción de 12,5% entre los años 2001 y 2002, el año 2003 se generaba más del doble de empleos mensuales que el año 2000.
  Entre 2000 y 2003 se han ejecutado 1.380 proyectos, de los que un 21% son ejecutados por el Sector Público (incluyendo Gobernaciones, Intendencias y Municipalidades).

- Adicionalmente, se analizó la evolución del número de empleos generados de los seis programas en su conjunto en relación a la tasa de desocupación. En este caso, se observa que en el período 2001- 2002 las regiones III, V, VI, VII, X, XI y XII experimentaron un aumento en la tasa de desocupación promedio. Por ello, se podría esperar un mayor aumento en los cupos asignados y empleos generados en dichas regiones en similar período. En la mayoría de las regiones el comportamiento de número de empleos es coherente con la evolución de la tasa de desempleo. En la región I no hay mayor variación, mientras que en las regiones II, IV y V el comportamiento es inverso al esperado.

  Entre el año 2002 y 2003, el la tasa de desocupación cae en las regiones I, III, V, VI, VII, VIII, IX y XII, al mismo tiempo que se reduce el número de empleos

generados. La excepción la marca la VIII región en que aumenta el número de empleos. Esto es coherente con la opinión entre los responsables de los programas, respecto a que no se han disminuido los cupos de algunos programas directos en esa zona para evitar una fuente de conflictividad social.

- Como indicador de calidad de los programas se puede señalar que la evaluación por parte de los beneficiarios es buena en todos los casos. En particular, FOSIS es el programa mejor evaluado por sus beneficiarios (con nota 6.2) seguido por CONAF y PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo.

  Los beneficiarios reportan haber obtenido información acerca de los programas a través de la OMIL. En el caso de CONAF también son una fuente de información los amigos y familiares.

- La distribución de los beneficiarios difiere entre los distintos programas. La muestra de beneficiarios alcanza los 427 individuos en el caso de los programas de empleo directo, 407 beneficiarios de FOSIS y 679 beneficiarios de SENCE. Los beneficiarios de los programas de empleo directo tienen un edad promedio de 41 años y 8.5 años de educación. Un 60% se declaran jefes de hogar, un 56% son hombres, y un 68% se encontraba ocupado en noviembre del año 2000. Los beneficiarios de SENCE tienden a ser más jóvenes alcanzando una edad promedio de 37 años. Un 53% se declara jefe de hogar y los años de educación promedian 9.6. Asimismo un 68% de los beneficiarios son hombres y un 77% se encontraba ocupado en noviembre de 2000. Finalmente, los beneficiarios de FOSIS promedian los 40 años con 9 años de educación. Un 50 % se declaran jefes de hogar y un 69% se encontraban ocupados a noviembre de 2002. Destaca que un 68% de los beneficiarios son mujeres.

- Los beneficiarios de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo reportan en promedio haber estado empleados por el programa por más de 8 meses en el año, cercano a los 7.8 meses reportados por beneficiario de CONAF. Por el contrario, los beneficiarios de FOSIS reportan haber estado aproximadamente 4 meses en el programa, lo que es consistente con el desenlace independiente. Por su parte, los beneficiarios de PROEMPLEO SENCE reportan haber participado durante 5,6 meses en el programa. Esto se contrapone a los 2,9 meses de subsidio que se calcula a partir de los datos administrativos de SENCE.

- La cobertura de los programas, definida como el cuociente entre el promedio de empleos mensuales y la población potencial (cesantes y jefes de hogar) de los programas, fluctúa entre 0,3% y 3,4%. El "peak" de cobertura agregada (considerando todos los programas al mismo tiempo) se alcanzó el año 2001 con un 12,6% de la población potencial

- La evaluación de los resultados a nivel de producto concluye con evidencia sobre la calidad de los servicios provistos por los programas por la vía de un indicador

de satisfacción de los beneficiarios[9]. La percepción de los beneficiarios de programas de empleos, muestra que el programa mejor evaluado es el de FOSIS con un promedio de 6,2, seguido por CONAF y Proempleo Subsecretaria del Trabajo con promedio 5,9. PMU fue evaluado con nota 5.8, seguido por FOSAC con 5.7 y Proempleo SENCE con nota 5.3.

Se puede apreciar que los medios de difusión más utilizados por las Instituciones, de acuerdo a la percepción de los beneficiarios fueron la Oficina Municipal de Inserción Laboral, OMIL (sobre 40%); los familiares o amigos (25%); y los contactos directos por parte de los ejecutores (15%). En el caso de CONAF los familiares o amigos aparecen como la principal fuente de información, seguida por la OMIL. En los otros 5 programas evaluados la OMIL es el principal mecanismo de difusión, superando el 40%. Radio, afiches y otros medios de comunicación no superan el 10% de las menciones.

- Los criterios de focalización de este programa incluyen la condición de ser trabajadores cesantes, inscritos en la OMIL y jefes de hogar. En el caso de los programas de FOSIS, FOSAC y PMU, se adiciona un criterio de pobreza.

  Sobre el 70% de los beneficiarios encuestados, reporta cumplir con el requisito de estar inscrito en la OMIL, llegando incluso a un 94% entre los beneficiarios del programa administrado por SENCE.

  Por otra parte, un 60,6% de los beneficiarios de programas de empleo directo cumplía con esta condición de jefe de hogar, seguido por un 53% de los beneficiarios de SENCE y un 48,8% de los beneficiarios de FOSIS. Al analizar el cumplimiento simultaneo de estar inscrito en la OMIL y ser jefe de hogar, este fluctúa entre un 42.5% en el caso de CONAF y un 62.2% en el caso de PMU

  Sobre la mitad de los encuestados se declaran ocupados el mes anterior a su participación en el programa, siendo la mitad de ellos asalariados.

  Finalmente al analizar la condición de pobreza de los beneficiarios, se observa que un 60.4% de los beneficiarios de FOSIS, 69.9% de FOASC y 62% de PMU, eran considerados pobres. Se observa similar tasa de pobreza entre los beneficiarios de CONAF y Subsecretaria del Trabajo.

Metodología para la Evaluación de Impacto

Para la evaluación cuantitativa del impacto de los Programas de Empleo sobre resultados intermedios y finales se compara los resultados del promedio de una

[9] Este indicador se obtiene de la pregunta ¿Cómo evaluaría el programa de empleo en general con una nota de 1 a 7? realizada en la encuesta a los beneficiarios. Mayores detalles en la página 17.

muestra aleatoria de beneficiarios con los de un grupo de control en las regiones III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y Metropolitana. La restricción regional dice relación con razones de limitación del costo del estudio, aún cuando debe señalarse que el universo comprendido abarca más del 80% del total de beneficiarios.

La muestra de beneficiarios se obtuvo a partir de las bases proporcionadas por los programas para los años 2001-2003. En el caso de CONAF se fue al hogar de 153 beneficiarios, obteniendo un 66.7% detasa de respuesta. Para FOSIS se buscó a 571 beneficiarios, con un 71.8% de éxito; FOSAC 1666 beneficiarios con 67.5% de éxito; Subsecretaria del Trabajo 144 beneficiaros con 70.1% de respuesta y PMU 121 beneficiarios con 81.8% de respuesta. A nivel agregado la tasa de respuesta alcanzó un 71.3%. En el caso de SENCE se realizaron 692 encuestas, por lo que el tamaño muestral final alcanzó a los 1.492 beneficiarios[10].

El grupo de control es seleccionado utilizando un proceso de "matching" basado en la probabilidad de ser beneficiario de los programas de empleo. Las variables de control utilizadas fueron: edad (incluyendo varias potencias para capturar efectos no lineales); variables indicadoras de jefe de hogar, estado civil y sexo; interacciones entre estas variables; variables dummies regionales; variable dicotómica si realizó capacitación laboral; dummies para sector de actividad, tamaño de empresa, categoría ocupacional y oficios; salarios y horas trabajadas.

Para implementar este procedimiento econométrico se juntó la información de la Encuesta CASEN 2000 con la de la encuesta a beneficiarios. El cuestionario aplicado a los beneficiarios permitió reconstruir la historia laboral y sus capacitaciones desde el a año 2000. Un vez seleccionadas las unidades para el grupo de comparación se buscó la información sobre dirección e identificación del individuo y hogar seleccionado dentro de los registros de las encuestas CASEN aplicadas el año2000, y se procedió a aplicar una encuesta en base al mismo cuestionario aplicado previamente a los beneficiarios. En total se encuesto a 1513 beneficiarios y 1307 no beneficiarios,

La estimación del impacto se implementa a través de estimadores de Diferencias en Diferencias (comparación antes y después del programa para el promedio de beneficiarios y no beneficiarios en las distintas variables de interés (complementado con estimaciones econométricas que permiten controlar adicionalmente por la eventual heterogeneidad (en las características anteriores al programa que se analiza) que pudiera persistir entre el grupo de control y beneficiarios. Se observan diferencias estadísticamente significativas que apuntan a una mayor escolaridad de las madres en el grupo beneficiario de FOSIS, así como a una menor edad promedio en el grupo de control de programas directos y FOSIS. Asimismo se observan diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de jefas de hogar en el caso de FOSIS y si creció pobre o indigente en FOSIS y programas de empleo

[10] 800 encuestas fueron realizadas el año 2004 y 692 encuestas de beneficiarios de Proempleo Sence son de la muestra Bravo y Montero 2003.

directo. Por último, la situación ocupacional antes del inicio del programa, en todos los programas bajo evaluación.

Resultados Intermedios

- Entre los resultados intermedios sugeridos en los términos de referencia se encontraban el número de trabajadores que se reinsertaron en el mercado laboral, la permanencia de los trabajadores en sus empleos y la rotación de los beneficiarios en los puestos de trabajo. Se consideró que la evaluación del número de trabajadores que se reinsertaron en el mercado laboral podía clasificarse mejor como un resultado final. Por otra parte, la permanencia de los trabajadores en sus empleos, fue abordada a través del reporte del indicador *meses promedio en el programa* calculado para los beneficiarios.

- ¿Cuál es el impacto de los programas de empleo sobre la probabilidad de haber realizado capacitación a Junio de 2004? Para el caso del Programa Bonificación del SENCE, lo que se evalúa es la probabilidad de haber recibido capacitación a Junio de 2003, debido a que la información para realizar este análisis consideró beneficiarios sólo de los años 2001 y 2002.

  Los beneficiarios de los programas directos exhiben entre 11 y 13 puntos porcentuales de probabilidad adicional de haber recibido capacitación en relación con lo que habría ocurrido de no haber estado en los programas de empleo. Como

  Se puede apreciar que el ser beneficiario del Programa de FOSIS está asociado a aproximadamente 48 a 50 puntos porcentuales más de probabilidad de realizar capacitación laboral en el período.

  El impacto sobre la capacitación del programa Bonificación para el Aprendizaje es también significativo y del orden de 34 a 35 puntos porcentuales de probabilidad.

- En otros resultados intermedios, sólo se pudo detectar "percepciones" de impacto por parte de los encuestados. En efecto, los resultados de la encuesta beneficiarios, los resultados muestran que el 80% de los beneficiarios de FOSIS considera que este programa tuvo algún impacto positivo en los futuros empleos, y un 58% consideró que el aporte fue alto. De la misma forma sobre un 70% de los beneficiarios de SENCE lo consideran beneficioso, seguido por un 63% de los beneficiarios de PMU, y un 58.7% de FOSAC. Un 52.1% de los beneficiario de CONAF y un 54.6% de Proempleo Subsecretaria del Trabajo, consideran que el programa les aportó en aumentar sus beneficios laborales.

  Respecto a las actividades realizadas durante el programa para mejorar el acceso a otros programas sociales, los beneficiarios de SENCE tienen una mejor percepción en este sentido, siendo en general sobre un 40% de los beneficiarios los que consideran que tuvo algún aporte.

En relación a cuánto aportaron las actividades del programa de empleo a mejorar sus posibilidades de emprendimiento individual (empresarial), un 86% de los beneficiarios de FOSIS considera que el programa les aportó, con un 62% que cree que le aportó mucho.

En relación al trabajo realizado, y su percepción sobre la evaluación de la comunidad, sobre un 69% de los beneficiarios consideró que fue de mucha o mediana utilidad.

- Finalmente se buscó evaluar si los programas de empleo son efectivamente transitorios. Para ello se calculó el número de meses que en promedio, para el período Enero 2000 a Junio 2004, los beneficiarios de los programas directos habían sido beneficiarios de éstos, a partir de la información recogida en las encuestas a beneficiarios. Se puede apreciar que esta cifra asciende a 18,5 meses para los beneficiarios de programas de empleo directo, es decir, a un tercio del tiempo total en los últimos 4,5 años que sirvieron de referencia.

  Cuando se hace lo mismo con los beneficiarios de FOSIS, se tiene que el promedio es de 4,9 meses, una longitud muy cercana a la duración estimada de 5 meses.

  En el caso de los beneficiarios del programa Bonificación para el Aprendizaje de SENCE, el problema más relevante es que los autoreportes tienen gran imprecisión pues una proporción importante de los trabajadores contratados bajo esta modalidad no reconocen en este mecanismo un programa de empleo con apoyo fiscal. Por lo tanto se estimó la permanencia en el programa a partir de los listados de beneficiarios del SENCE. Considerando la posibilidad que los beneficiarios se repitieran entre años la duración promedio estimada es de 3 meses para este programa.

Resultados Finales

- Considerando el diseño de los programas de empleo, tanto directo como indirecto, se espera que éstos tengan impacto positivo sobre la probabilidad de estar empleado el año de aplicación de los programas. En el caso de los programas indirectos también se espera que tengan impacto de mediano plazo, debido a que entre sus objetivos se encuentra mejorar la empleabilidad de sus beneficiarios.

  Respecto a la formalidad del empleo, el diseño de los programas de empleo directo y de SENCE, se esperaría encontrar impacto sobre esta variable en el año de participación en el programa. En el mediano plazo sería razonable encontrar impacto entre los beneficiarios de SENCE, debido a que el programa busca que ellos sigan empleados. Sin embargo, por la naturaleza del programa de FOSIS,

no se esperar encontrar impacto en esta variable, el año de aplicación ni en el mediano plazo.

Debido a que el diseño de los programas consideraba remuneraciones cercanas al salario mínimo, no es de esperar que los programas tengan impacto sobre esta variable el año de aplicación del programa.

El impacto sobre los ingresos depende tanto de la probabilidad de seguir empleado, como del salario por el cual trabaja. Por lo tanto no se espera mayor impacto el año de aplicación de los programas, pero sería razonable encontrar un efecto en el mediano plazo en el caso de los programas de empleo indirecto ya que enfatizan la empleabilidad de sus beneficiarios.

- En primer lugar se indaga la existencia de impacto en el año de vigencia de los programas (2001, 2002 o 2003, según corresponda), es decir una evaluación del impacto en el corto plazo. Para hacerlo, se utilizan indicadores para el mes de Junio del año en que fueron beneficiados con los programas en comparación con la situación del mes de Junio del año 2000, que se utiliza como período base común.

  El impacto de los programas directos de empleo sobre los beneficiarios en materia de empleo, muestra que los beneficiarios que tomaron los programas el año 2001 exhibieron aproximadamente 11 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. En contraste, los beneficiarios de estos programas el año 2002 muestran que sus programas aumentaron su probabilidad de empleo en 22 puntos porcentuales. El impacto se eleva a 38% para los beneficiarios del año 2003. Todos los efectos anteriores son significativos estadísticamente. El aumento en el impacto encontrado sobre la probabilidad de encontrarse empleado, es coherente con las reformulaciones de los programas de empleo directo, que han buscado mejorar la focalización de los programas.

  Los beneficiarios que tomaron el programa de FOSIS el año 2001 exhibieron aproximadamente 9 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Este efecto es similar al encontrado para el mismo año en relación con los programas directos. Sin embargo, el impacto del programa en el año en que se aplicó para los beneficiarios de 2002 y 2003 disminuye y, más importante, se vuelve no significativo estadísticamente. Por lo tanto, no es posible establecer la existencia de impacto sobre el empleo para estos años.

  El impacto del programa indirecto de empleo constituido por la bonificación de mano de obra administrada por SENCE, indica que los beneficiarios que tomaron este programa el año 2001 exhibieron aproximadamente 9 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Los beneficiarios de este programa el

año 2002 exhiben un aumento en su probabilidad de empleo de 12 puntos porcentuales. Todos los efectos anteriores son significativos estadísticamente.

- En segundo lugar se indaga por la existencia de impacto en el empleo a Junio de 2004 (Junio de 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de SENCE) en comparación con la situación base establecida en el mes de Junio del año 2000. Es decir, una evaluación del impacto en el mediano plazo.

  El impacto en empleo de los programas directos, con posterioridad a su vigencia, comparando la situación Junio de 2004 con Junio de 2000 indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente 8,4 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2004. Considerando sólo a los beneficiario de 2001, no se observa impacto sobre su probabilidad de estar empleado en Junio de 2004. En cambio, considerando sólo a los beneficiarios del año 2002 o sólo a los del año 2003, se estima una probabilidad adicional de estar empleados, de 11 y 12 puntos porcentuales, respectivamente.

  El impacto en empleo del programa de Reinserción Laboral desarrollado por FOSIS con posterioridad a su vigencia, comparando la situación Junio de 2004 con Junio de 2000 indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente 11 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2004. Al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001, no hay un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de encontrarse empleado. Sin embargo, considerando a los sólo a losbeneficiarios del año 2002 o sólo a los beneficiarios del año 2003, el impacto alcanza los 10 y 13 puntos porcentuales.

  El impacto en empleo de la Bonificación para el Aprendizaje desarrollada por SENCE con posterioridad a su implementación, comparando la situación Junio de 2003 con Junio de 2000, indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001 o 2002 exhibieron aproximadamente 5 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2003. Este impacto se mantiene al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001, pero no es significativo para los beneficiarios del año 2002.

- El impacto de los programas de empleo sobre la formalidad del empleo[11] (probabilidad de obtener un empleo en el que el beneficiario realiza cotizaciones previsionales o está contratado) en el año de aplicación del programa, muestran que el los programa directos exhiben aproximadamente 12 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados con el pago de las cotizaciones previsionales en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido

[11] Formalidad se define como empleo en el que el beneficiario realiza cotizaciones previsionales. También se estimaron especificaciones equivalentes para la probabilidad de tener un empleo con contrato y los resultados fueron equivalentes.

estos programas. Los impactos para los beneficiarios de 2002 y 2003 suben a los 21 y 37 puntos porcentuales de mayor probabilidad, respectivamente. Los resultados mencionados son coherente con el diseño de los programas de empleo directo, ya que la institución ejecutora, debe contratar a los trabajadores.

Las estimaciones de impacto realizadas para los beneficiarios del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, no presentan evidencia de impacto sobre la formalidad del empleo en el año de aplicación del programa.

El impacto del programa indirecto de empleo constituido por la bonificación al aprendizaje, sobre la formalidad del empleo de los beneficiarios muestra aproximadamente 12 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados con el pago de las cotizaciones previsionales, en relación a lo que habría acontecido de no haber existido el programa. Asimismo, los beneficiarios del año 2002 exhiben un aumento en su probabilidad de estar empleados formalmente en dicho año del orden de 16 puntos porcentuales.

- Al analizar el impacto sobre la formalidad del empleo a Junio de 2004 (Junio de 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de SENCE) en comparación con la situación base establecida en el mes de Junio del año 2000, encontramos que los beneficiarios que participaron en los programas de empleo directo los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente 10 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2004 en relación a lo que habría ocurrido de no haber existido dichos programas. Sin embargo, al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001 o 2002, no se aprecia un impacto estadísticamente significativo. El impacto al considerar sólo a los beneficiarios del año 2003 es un incremento en la probabilidad de encontrarse formalmente empleado de 23 puntos porcentuales

  El PRLE de FOSIS y Bonificación de SENCE no tiene impacto sobre la probabilidad que los beneficiarios tengan empleo formal. Este resultado se mantiene a considerar los beneficiarios de cada año en forma separada para controlar por la diferencia de años transcurrido desde su participación en el programa. La formalidad del empleo, no es un resultado esperado en el caso del programa de Reinserción laboral de FOSIS, debido a que fomenta el autoemprendimiento.

  El estudio no encuentra diferencias entre el grupo beneficiario de los programas y el de control en materia de mejoramiento salarial si es que se considera sólo a quienes estuvieron empleados, es decir, a quienes se les puede medir esta variable. Esto es coherente con el diseño de los programas que consideraba remuneraciones cercanas al salario mínimo.

- Finalmente, al analizar el impacto sobre el nivel de ingreso[12] de los beneficiarios se concluye de manera indiscutible que cuando se consideran los ingresos para el

[12] Dada la forma de la distribución de la variable ingresos, que incluye muchos ceros, se hace difícil la interpretación del coeficiente de la regresión, aunque su significancia estadística y signo estén claros.

año de aplicación de los programas (2001, 2002 o 2003), se tiene evidencia de que éstos fueron impactados positivamente por la participación en los programas directos.

El programa de Reinserción Laboral desarrollado por FOSIS no afectó de manera estadísticamente significativamente los ingresos de sus beneficiarios durante el año de vigencia de los mismos. Este resultado es coherente con el escaso impacto en el empleo y el que no se registró evidencia de impacto en los salarios de los ocupados. Luego, sin prácticamente evidencia de impacto en empleo y salarios el año de aplicación de los programas, tampoco es esperable encontrar impacto en los ingresos

Cuando se consideran los ingresos para el año de aplicación de la bonificación de mano de obra (2001 o 2002), se tiene evidencia de que éstos fueron impactados positivamente por la participación en el programa.

Cuando se mide el impacto de los programas de empleo sobre los ingresos una vez concluidos estos, utilizando como referencia el mes de Junio de 2004 (o 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de Sence), se concluye que en todos los casos hay evidencia de un efecto positivo.

Uso de recursos

- Con el objeto de obtener estimaciones de los gastos administrativos, el equipo investigador solicitó a las instituciones responsables de cada uno de los programas realizar cálculos estimativos de los gastos administrativos de sus respectivos programas. Para ello se les solicitó considerar a todo el personal que hubiera apoyado la labor del programa y que no estuviera incluida en los gastos directos, así como también una aproximación de los gastos generales incurridos por el programa (los gastos generales consideran tanto los gastos en bienes y servicios, como comunicación y transporte).

- El presupuesto del programa Proempleo de la Subsecretaría del Trabajo, expresado en moneda del año 2004, bajó de $31.540 millones el año 2001 a 10.761 miles el año 2003. Así mismo el programa ha pasado de representar un 82% del presupuesto de la Subsecretaría del Trabajo en el año 2001 a un 62% en el año 2003. Por otra parte, la ejecución del presupuesto asignado al programa ha sido del orden del 99% del presupuesto en el período analizado. La ejecución presupuestaria fue similar entre el año 2001 y 2002 y que mejoró el año 2003.

  En el cálculo de los gastos administrativos del programa, se consideraron los ítemes gastos en personal, gastos generales e inversiones. Se puede observar que el año 2001 (año de inicio del programa) se efectuó un importante gasto en inversión, que se ha reducido fuertemente en los años siguientes. Considerando que dentro del financiamiento que entrega la Subsecretaría a las instituciones

ejecutoras, se incluye un 10% por concepto de gastos de administración y compra de insumos (de libre administración por parte de los ejecutores), los gastos administrativo se estiman entre un 11% (para el año 2001) y un 12% (para el año 2003) del costo total del programa.

El gasto promedio por empleo generado se ha reducido de $143 mil el año 2001 a $121 mil el año 2003. Esta tendencia es coherente con la política de reducción de jornadas (y, por lo tanto, de disminución del costo por beneficiario) que se ha ido implementando en los últimos años

- En relación al Programa Proempleo de SENCE, el presupuesto representa entre un 41% y un 45% del presupuesto del Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, alcanzando los $ 12.300 millones. La ejecución presupuestaria del programa alcanzaba un 95% el año 2001, cayendo a un 82% el 2002. Sin embargo, el año 2003 el gasto efectivo igualó al presupuestado.

  Los gastos administrativos del programa administrado por SENCE, se han casi cuadruplicado en el período 2001-2003, pasando de 1.3 a 4.8%. Analizando el desglose de los gastos administrativos, este fuerte aumento se debe principalmente a la contratación de personal y a los gastos en comunicación reflejados en los gastos generales. Esta evolución se puede explicar por la reformulación del programa.

  El gasto promedio por trabajador se redujo desde $85.000 mil pesos a $70.000 los años 2002 y 2003. Este comportamiento es coherente con las reformas en la administración del programa que han permitido mejorar la fiscalización del mismo. Se puede apreciar que el gasto promedio por empleo es significativamente inferior al del programa administrado por la Subsecretaría del Trabajo, lo que es consistente con el hecho que el SENCE financie el 40% del salario mínimo por trabajador.

- El Programa de Emergencia de Empleo de CONAF, representa una fracción relativamente baja del presupuesto de la institución, y se ha reducido de $14.158 millones el años 2001 a $2.910 millones el años 2003. La ejecución presupuestaria del programa por otra parte, supera el 99% todos los años analizados.

  Los gastos administrativos calculados por CONAF consideran tanto el gasto en remuneración con en bienes y servicios correspondientes al programa. Sin embargo, CONAF contrató supervisores, jefes de proyectos y personal administrativo, vale decir, labores administrativas del programa, con el mismo Presupuesto. Adicionalmente, el monto por beneficiario que se incluye en el presupuesto del programa contiene, además, un 15% para compra de insumos. Por lo tanto, las gastos administrativos efectivos del programa, representa un 21% del costo del mismo.

El gasto promedio por empleo generado, se ha reducido en un 36% en el período 2001-2003, pasando de $169 mil a $108 mil. Esta tendencia es consistente con la reducción de la jornada laboral instaurada al pasar del programa PADEF al PEE.

- El Fondo de Absorción de Cesantía llegó a representar un 41.6% del presupuesto del Servicio de Gobierno Interior durante el año 2001, alcanzando los $ 10.621 millones. El año 2003 alcanzaba $ 2.897 millones representando un 16.4% del presupuesto de la institución. De acuerdo a los antecedentes analizados, la ejecución presupuestaria alcana un 100%.

  Aplicando la metodología usada para los otros programas, se requería incluir la fracción de gastos administrativos contenida en el presupuesto del programa. Por lo tanto, el total estimado de gastos administrativos del programa, fluctúan en torno al 20%, una proporción similar a la exhibida por el programa de CONAF.

  El costo promedio de un puesto de trabajo se ha reducido desde los $157 mil en el año 2000 a los $100 mil en el año 2003. Nuevamente, esta disminución es atribuible a la política ya descrita que apuntó a reducir las jornadas en los programas de empleo directo.

- El Programa de Mejoramiento Urbano representaba un 25% del presupuesto de la Subsecretaria de Desarrollo Regional el año 2000, con $ 58.133 millones. Sin embargo, esta importancia se redujo drásticamente hacia el año 2003, alcanzando menos de un 10% del presupuesto de la institución con $ 26.260 millones. La ejecución presupuestaria de este programa fluctúa en un 81% y 99%.

  Para la estimación de gastos administrativos a nivel central y a nivel regional, se procedió a imputar los gastos administrativos estimados en una evaluación al programa realizada el año 2002 (Asesorías para el Desarrollo, 2002). Para homologar el cálculo realizado para los otros programas, es pertinente incorporar dentro de los gastos administrativos aquéllos gastos incluidos en el presupuesto del programa para compra de insumos y gastos de administración. Por lo tanto, los gastos administrativos representan un 15.4% del gasto total del programa.
  El costo promedio por empleo generado aumentó en un 4%, pasando de $269 mil a $281 mil. Se puede apreciar que este gasto se redujo en un 38% entre los años 2001 y 2002, lo que es coherente con el uso de jornadas de trabajo parcial. Se puede apreciar también que este programa es el más costoso por empleo generado del total de programas evaluados en este informe.

- El presupuesto del Programa de Reinserción Laboral de FOSIS ha fluctuado entre un 12% y un 27% del presupuesto institucional, en los años 2000 y 2002 respectivamente. El año 2000 tenía un presupuesto de $ 4.017 millones, mientras que el año 2003 alcanzó los $ 11.773 millones. Todos los años comprendidos en esta evaluación han presentado sobre un 95% de ejecución del presupuesto.

Los gastos administrativos del programa representaban un 13.4% del gasto efectivo el año 2000, reduciéndose a 10.4% el año 2003. Esto es coherente con el incremento más que proporcional en el número de empleos generados respecto a los gastos administrativos.

El gasto promedio por empleo generado del Programa de Reinserción Laboral alcanzó los $111 mil el año 2002 y los $88 mil el año 2003. El incremento del año 2002, es coherente con la focalización hacia personas del programa Puente. De acuerdo a lo señalado por los encargados del programa, el ajuste a los nuevos beneficiarios requirió un tiempo; pero una vez adquiridos los conocimientos para trabajar efectivamente con este grupo de personas, se observa una reducción en el gasto promedio.

- Finalmente se construyó un indicador de gasto promedio por beneficiario considerando que un beneficiario de programas de empleo directo permanece 18.5 meses en el programa, un beneficiario de FOSIS permanece 4.9 meses y un beneficiario de SENCE permanece 3 meses. El gasto promedio por beneficiario equivale a $225 mil para el programa de SENCE, a $431 mil para FOSIS y a $3.108 para los programas directos.

Mediciones Globales del Desempeño

- Con el objeto de tener un medición global del desempeño de los programas de empleo, se utilizan los costos promedio por empleo generado así como el impacto sobre la probabilidad de estar empleado, tanto en el corto como mediano plazo. En el escenario 1, se supone que el efecto de mayor empleabilidad se mantiene por un total de 15 años. En el escenario 2 se supone que la mayor empleabilidad se produce hasta 5 años después de aplicado el programa. Se utilizó un supuesto de un salario mínimo para la valorización del impacto sobre el empleo del programa.

- Se puede ver, en términos de resultados absolutos que la rentabilidad neta es mayor para el programa de Reinserción Laboral y empleo de FOSIS (18%), seguida por el programa de Bonificación de SENCE (8%), y finalmente por los programas de empleo directo (3%), bajo el primer escenario. El orden relativo se mantiene bajo el segundo escenario.

  Finalmente, consideramos el gasto por beneficiarios para realizar una medición global de desempeño, debido a que los beneficiarios de programas de empleo directo tienden a permanecer por un mayor número de meses en el programa. En el caso de FOSIS y SENCE, la permanencia esta claramente establecida En este caso, se mantiene la menor rentabilidad relativa de los Programas de Empleo directo, aunque todos los programas evaluados dejan de ser rentables. En efecto, las rentabilidades calculadas para los Programas son las siguientes: Programas

de Empleo Directo (-40%), Programa de Reinserción Laboral y Empleo (-17%) y PROEMPLEO SENCE (-19%).

- Por lo tanto, puestos todos los antecedentes de impacto y de costos recopilados en la presente evaluación, se encuentra que los programas de FOSIS y SENCE tienen impacto relativamente mayor a los programas directos.

Justificación de la Continuidad

- Las actuales cifras de desempleo confirman que el problema que dio origen a los programas sigue presente. En el trimestre julio-septiembre de 2004 el Instituto Nacional de Estadísticas reportó casi 600 mil desocupados a nivel nacional.

- Los programas han sido efectivos en producir sus componentes, especialmente en términos de generar impacto positivo en la probabilidad de empleo de sus beneficiarios. La evidencia recogida también indica que hay un impacto sobre la mayor empleabilidad futura de los beneficiarios, lo cual advierte sobre la necesidad de capturar con un mayor horizonte temporal los beneficios de las intervenciones gubernamentales.

- Considerando el impacto de los programas de empleo en términos de incrementos netos de empleos, así como los costos y los beneficios los tres tipos de programas, se observa un mayor desempeño relativo del programa de FOSIS y SENCE, que de los programas de empleo directo.

- Asimismo, con los antecedentes disponibles, nos parece que si se consideran los siguientes elementos: (a) el impacto sobre el empleo encontrado en los Programas; (b) la alta satisfacción de los beneficiarios; (c) la focalización de los beneficiarios con respecto a la población potencial; (d) la experiencia acumulada con los programas de empleo; (e) la aún alta tasa de desempleo del país; entonces no vemos objeciones para la continuación de los programas como un todo.

- Ahora bien, dado el carácter transitorio de estos programas y, en contraste, la larga permanencia de los beneficiarios en ellos, se estima que debiera apuntar a disminuir la importancia de los programas de empleo directos, siguiendo la tendencia de los últimos años. Dado que existen alternativas más costo-efectivas y verdaderamente de carácter transitorio, no se considera justificado continuar con este tipo de programas.

Recomendaciones

1. Teniendo en consideración los aspectos relacionados con el impacto detectado de los programas de empleo y los costos por empleo y por beneficiario de los mismos, analizados conjuntamente en la evaluación global, el equipo evaluador tiene las siguientes recomendaciones estructurales:

   (i) Los programas directos presentan el peor desempeño en los indicadores de costo-efectividad. En consecuencia, si es que los programas analizados se evalúan sólo desde la perspectiva del empleo, debieran ser eliminados pues existen opciones menos costosas de producir un mismo o mayor impacto.
   En efecto, se ha mencionado que todos los programas apuntan a la misma población potencial, razón por la cual se hace difícil justificar la mantención de programas con una peor evaluación relativa.

   (ii) La eliminación de los programas directos se podría producir de manera gradual. Una forma sugerida es continuar disminuyendo los cupos totales asignados a los programas directos y, además, continuar con la política de reducir fuertemente las jornadas laborales cubiertas, en caso de ser necesario. Otra forma es que en caso de incrementarse los cupos totales de empleo, éstos aumenten sólo en FOSIS y el programa de subsidio a la contratación de mano de obra de SENCE.

   (iii) Aún cuando el análisis de impacto no fue realizado para cada uno de los programas directos, el caso más claro de baja costo-efectividad es el Programa de Mejoramiento Urbano (cuando se lo analiza como programa de empleo). Es el programa más costoso y tiene fuertes incentivos al ser implementado a través de las municipalidades para mantenerse en el tiempo aún si la situación de empleo mejora. Se trata también del único programa directo que no ha reducido sus costos por empleo generado en el último tiempo. De allí que la recomendación sea comenzar la eliminación de los programas directos por el PMU. En su defecto, se recomienda implementar una fuerte reducción de jornadas, montos y cupos.

   (iv) Se propone establecer una norma que ponga un límite a la utilización de programas de carácter transitorio a los mismos individuos. De esta manera, por ejemplo, no podrían ser beneficiarios de programas de empleo (sumando los tiempos en todos los programas) por más de 6 meses en los últimos 24 meses, o una norma en esta dirección. Una propuesta de esta naturaleza, con potencial de fiscalización ex-post, apuntaría a que los programas de empleo cumplieran sus objetivos (proporcionar empleo con carácter de transitorio).

(v) Con el objeto de poder fortalecer el subsidio a la contratación de mano de obra y posibilitar un mejor acceso de los trabajadores desempleados en las OMIL, se propone implementar una modalidad de este subsidio que ofrezca mejores condiciones a las empresas (por ejemplo, una duración de hasta 6 meses y/o un subsidio de hasta el 60% del salario mínimo) que contraten trabajadores inscritos en las OMIL y que cumplan con los requisitos que se establezcan.
Esta herramienta permitiría hacer un listado de trabajadores prioritarios, utilizando a las municipalidades para priorizar y focalizar, pero dejando la implementación de los empleos en las empresas privadas.

2. Otras recomendaciones (independientes de la consideración de la recomendación estructural anterior) son las siguientes:

(i) Con el objeto de mejorar la coordinación entre los programas de empleo, se sugiere establecer un mecanismo claro y expedito de selección de beneficiarios, de modo que la selección se pueda realizar en forma paralela[13] y evitar asimetrías de información. Asimismo, esto posibilitaría asegurar un mayor cumplimiento de los requisitos (por ejemplo, la condición de pobreza).

Para ello, se estima necesario: (a) fortalecer la labor de las OMIL en términos de recursos humanos y tecnológicos; (b) centralizar los registros de beneficiarios para evitar duplicaciones; además, esto posibilitaría continuar con la idea de tener registros abiertos y transparentes; (c) una labor equivalente a las OMIL podría ser jugada por el programa Chile Solidario, que cuenta con un registro de sus beneficiarios.

(ii) Continuar con la asignación de cupos regionales con un criterio central. En opinión del equipo evaluador, ha sido este mecanismo el que ha posibilitado generar cambios positivos de énfasis en los programas de empleo (como la priorización hacia los empleos indirectos y la reducción de jornadas en el caso de los programas directos).

(iii) Se recomienda apuntar a una mayor coordinación con otros programas sociales que permita mejorar la integración social de los beneficiarios. Es decir, promover la capacitación y educación de los participantes, así como información sobre programas de salud o recreación. A este respecto se recomienda que una institución como el Ministerio de Hacienda –que discute la asignación de cupos- o el comité interministerial de empleo se encargue de buscar la entrega de la información sobre acciones complementarias a las que podrían acceder

[13] No necesariamente por medio de una única instancia.

los beneficiarios (por ejemplo, oportunidades de nivelación de estudios, las que si bien son valoradas por las empresas, usualmente no son financiadas cuando es el empleador quien debe decidir en qué capacitar vía la franquicia tributaria). Esta recomendación se puede implementar de mejor modo si se cuenta con registros de beneficiarios en línea.

(iv) Se sugiere introducir algunos mejoramientos en la gestión de los programas.

En primer lugar, se requiere contar con oportunidad adecuada y precisión de registros de beneficiarios en archivos que posibiliten supervisiones a nivel regional y central. Esta sugerencia, es especialmente relevante en la continuidad del programa de FOSAC y PMU, que no mantienen registros de beneficiarios a nivel central. Por lo tanto se sugiere perfeccionar la entrega oportuna de estos antecedentes.

En segundo lugar, de continuar los programas directos, se hace necesario tener una norma común que permita homogeneizar los recursos (montos) destinados a gastos administrativos dada su actual varianza.

EVALUACIÓN DE IMPACTO
PROGRAMAS DE EMPLEO CON APOYO FISCAL
INFORME FINAL

Equipo de Investigación Principal:

David Bravo (coordinador)
Carmen Contreras
Patricia Medrano

Diciembre, 2004

Departamento de Economía
Universidad de Chile

EVALUACIÓN DE IMPACTO
PROGRAMAS DE EMPLEO CON APOYO FISCAL
INFORME FINAL

INDICE

Introducción	1
Capítulo I: Descripción de los Programas	3
I.1. Descripción global de los Programas	4
I.1.1. Justificación de los Programas	6
I.1.2. Política global y/o sectorial a la que pertenecen los programas	7
I.1.3 Objetivos de los Programas	9
I.1.3.1 Programa PROEMPLEO	9
I.1.3.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF	10
I.1.3.3 Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía (FOSAC), Subsecretaría del Interior	10
I.1.3.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional	11
I.1.3.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS	11
I.1.4. Descripción de los Programas	12
I.1.4.1 Programa PROEMPLEO	14
I.1.4.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF	19
I.1.4.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior	20
I.1.4.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional	22

INDICE (Cont.)

I.1.4.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 24

I.1.5. Reformulaciones de los Programas 31

I.1.5.1 Programa PROEMPLEO 31

I.1.5.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 34

I.1.5.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 34

I.1.5.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 34

I.1.5.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 35

I.2. Beneficiarios de los programas 37

I.2.1. Caracterización y número de beneficiarios potenciales 37

I.2.2. Caracterización y número de beneficiarios objetivo 40

I.2.2.1 Programa PROEMPLEO 41

I.2.2.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 41

I.2.2.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 41

I.2.2.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 41

I.2.2.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 42

INDICE (Cont.)

Capítulo II: Evaluación	43
II.1. Eficacia de los Programas	44
II.1.1 Resultados a nivel de producto	45
II.1.1.1 Desempeño de los Programas en cuanto a la Producción de Componentes	45
II.1.1.1.1 Programa PROEMPLEO	45
II.1.1.1.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF	52
II.1.1.1.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior	55
II.1.1.1.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional	60
II.1.1.1.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS	64
II.1.1.2 Calidad de los Programas	72
II.1.1.3 Cuantificación y Caracterización de beneficiarios efectivos	74
II.1.1.3.1 Programa PROEMPLEO	77
II.1.1.3.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF	80
II.1.1.3.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior	82
II.1.1.3.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional	82
II.1.1.3.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS	83
II.1.1.3.6 Número de meses de permanencia por programa	84
II.1.1.4. Cobertura de los Programas	85
II.1.1.5. Cobertura planificada	89
II.1.1.6. Grado de Focalización de los Programas	90

INDICE (Cont.)

II.1.2. Aspectos Metodológicos sobre la evaluación del impacto de un Programa sobre resultados intermedios y finales 94

II.1.2.1. Conceptos generales 94

II.1.2.2. Obtención de una muestra de beneficiarios 95

II.1.2.3. Obtención de un grupo de control 96

II.1.2.4. Estimación del impacto 101

II.1.3. Resultados intermedios 103

II.1.3.1. Impacto de los programas sobre la capacitación 103

II.1.3.2. Percepción del impacto de los programas sobre otros resultados intermedios 112

II.1.4. Resultados finales 118

II.1.4.1. Impacto sobre el empleo 120

II.1.4.1.1.Impacto medido el año de aplicación de los programas 120

II.1.4.1.2.Impacto medido a Junio de 2004 140

II.1.4.2. Impacto sobre la formalidad del empleo 144

II.1.4.2.1.Impacto medido el año de aplicación de los programas 144

II.1.4.2.2.Impacto medido a Junio de 2004 163

II.1.4.3. Impacto sobre salarios 165

II.1.4.3.1.Impacto medido el año de aplicación de los programas 166

II.1.4.3.2.Impacto medido a Junio de 2004 168

II.1.4.4. Impacto sobre ingresos 170

II.1.4.4.1.Impacto medido el año de aplicación de los programas 170

INDICE (Cont.)

II.1.4.4.2.Impacto medido a Junio de 2004 189

II.1.5. Efecto de las reformulaciones de los Programas 192

II.1.5.1 Programa PROEMPLEO (Subsecretaría del Trabajo y SENCE) 192

II.1.5.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 192

II.1.5.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 193

II.1.5.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 193

II.1.5.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 193

II.2. Uso de recursos 194

II.2.1. Análisis de los antecedentes financieros 194

II.2.1.1 Programa PROEMPLEO 194

II.2.1.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 196

II.2.1.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 197

II.2.1.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 198

II.2.1.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 199

II.2.2. Análisis de aspectos relacionados con la Economía 201

II.2.2.1 Programa PROEMPLEO 201

II.2.2.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 201

II.2.2.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 202

INDICE (Cont.)

II.2.2.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 202

II.2.2.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 202

II.2.3. Análisis de aspectos relacionados con la Eficiencia 204

II.2.3.1 Programa PROEMPLEO 204

II.2.3.2 Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF 208

II.2.3.3 Programa Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior 210

II.2.3.4 Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional 212

II.2.3.5 Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS 213

II.3. Duplicidad de funciones 217

II.4. Mediciones globales del Desempeño 218

II.5. Justificación de la continuidad 221

II.6. Conclusiones 222

II.7. Recomendaciones 229

Referencias Bibliográficas 232

INDICE (Cont.)

Anexos

Anexo 1: Cuestionarios
- A: Encuesta a Trabajadores Beneficiarios y Controles 2004
- B: Encuesta a Trabajadores Beneficiarios 2003
- C: Encuesta a Trabajadores Grupo de Control 2003

Anexo 2: Pautas de Entrevista
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
- Pauta de Entrevista a Instituciones Ejecutoras PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional PROEMPLEO SENCE
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional PROEMPLEO SENCE
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional PEE/CONAF
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional PEE/CONAF
- Pauta de Entrevista a Jefe de Proyecto PEE/CONAF
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior
- Pauta de Entrevista a Instituciones Ejecutoras Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional
- Pauta de Entrevista a Instituciones Ejecutoras Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional
- Pauta de Entrevista a Encargado Nacional Programa de Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
- Pauta de Entrevista a Encargado Regional Programa de Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
- Pauta de Entrevista a Instituciones Ejecutoras Programa de Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
- Pauta de Entrevista a SEREMI del Trabajo

Anexo 3: Encuesta a Trabajadores. Aspectos Técnicos.
Anexo 4: Informe de Entrevistas.
Anexo 5: Cobertura regional por programa.
Anexo 6: Tabulaciones.
Anexo 7: Regresiones.

INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene el Informe Final de la evaluación de impacto de los Programas de Empleo con Apoyo Fiscal, realizado por un equipo del Centro de Microdatos del Departamento de Economía de la Universidad de Chile[2] [3].

Para su elaboración se desarrolló una amplia tarea de recolección de información a través de la recopilación de documentación, reuniones con los encargados nacionales y la aplicación de un conjunto de instrumentos descritos en la metodología.

La evaluación de los Programas de Empleo requirió del análisis y recolección de antecedentes provenientes de 6 programas distintos con diferentes instituciones y encargados. En resumen, la metodología de evaluación aplicada se basó en los siguientes insumos:

a) Entrevistas del equipo evaluador con los responsables de cada institución;

b) Entrevistas semi-estructuradas desarrolladas a instituciones ejecutoras.

c) Entrevistas semi-estructuradas aplicadas a encargados regionales y nacionales de cada institución.

d) Entrevistas semi-estructuradas aplicadas a Secretarios Regionales Ministeriales (SEREMI) del Trabajo en las regiones V, VIII y Metropolitana.

e) Encuestas a una muestra aleatoria de beneficiarios de programas de empleo y a un conjunto equivalente de individuos no beneficiarios;

f) Recolección de información estadística proporcionada por cada institución.

---

[2] El equipo de evaluación estuvo integrado por los profesores del Departamento de Economía de la Universidad de Chile David Bravo (quien actuó como coordinador) y Patricia Medrano. Carmen Contreras, economista del Centro de Microdatos del mismo Departamento participó como investigadora asociada. Asimismo, el trabajo cualitativo fue desarrollado por las sociólogas asociadas al Centro, Verónica Flores y Marcela Weintraub, mientras que la aplicación de encuestas fue realizada por el personal de la Unidad de Encuestas del Centro de Microdatos del Departamento de Economía de la Universidad de Chile, bajo la dirección de Ernesto Castillo y Julio Muñoz. Las sociólogas Heidi Kraemer y Judith Ahumada participaron también en la realización de entrevistas.

[3] Se agradecen los detallados comentarios y el apoyo al trabajo realizado por la contraparte técnica representada por Heidi Berner y Roy Rogers de la Dirección de Presupuestos. Se agradece, asimismo, la colaboración prestada en el transcurso de la evaluación y los detallados comentarios realizados por los encargados de los programas bajo evaluación: Christian Alvarez y Manuel Rodríguez(CONAF); Gudelia Vásquez, Juan Zúñiga y Carlos Chong (FOSAC); Juan Antonio Bórquez y Jaime González (FOSIS); Jorge Castillo, Rodrigo Vera y Octavio Aguayo (PROEMPLEO, Subsecretaría del Trabajo); Manuel Fierro (PMU); y Enrique Correa (SENCE). Finalmente, resultaron de gran valor para el desarrollo del estudio los comentarios y observaciones de Alberto Arenas, Pamela Gana y Julio Valladares (Dirección de Presupuestos). Como es obvio, sólo los autores de la evaluación son responsables de los juicios emitidos en este informe y de sus conclusiones.

El presente informe se estructura en dos capítulos. En el primero se entregan los antecedentes que describen los programas de empleo mientras que en el segundo se desarrollan los distintos aspectos de la evaluación.

El capítulo I aborda, en primer lugar, una descripción global de los programas de empleo evaluados. Para ello se examina la justificación que les dio origen así como la política (global y sectorial) a la que se adscriben. Enseguida se analizan los objetivos que los programas han explicitado para luego describir acabadamente sus componentes y la forma en que éstos son producidos. Por último, se da cuenta de las reformulaciones registradas por los distintos programas de empleo evaluados en el período analizado (2001 a 2003). Una segunda sección del capítulo I está dedicada a caracterizar y cuantificar a los beneficiarios potenciales y objetivos de cada uno de los programas de empleo evaluados.

El capítulo II, de naturaleza evaluativa, contiene siete secciones que cubren los principales aspectos de la tarea desarrollada. La sección II.1 se refiere a la eficacia de los programas de empleo, para lo cual se reportan los principales resultados a nivel de producto (producción de los componentes, calidad, beneficiarios efectivos, cobertura y focalización); a nivel intermedio (que incluye el impacto sobre la probabilidad de haberse capacitado laboralmente); y a nivel final. Dentro de este último nivel se evalúa el impacto de los programas de empleo sobre la probabilidad de estar empleado, la calidad de los empleos (medido por la formalidad del empleo y el monto de las remuneraciones) y los ingresos, considerando distintos horizontes de tiempo relevantes.

La sección II.2 analiza el uso de los recursos examinando los antecedentes financieros de los programas, y los aspectos relacionados con la economía y la eficiencia. La sección II.3 evalúa la duplicidad de funciones en relación con los servicios provistos por los programas de empleo analizados. La sección II.4 desarrolla una medición global del desempeño de los programas considerando simultáneamente en un marco coherente los beneficios a nivel de impacto de los programas -en los resultados de la sección II.1- y los costos –mostrados, a su vez, en la sección II.2. Finalmente, la sección II.5 evalúa si se justifica la continuidad de los programas evaluados, a partir de los antecedentes reportados.

El capítulo II concluye con las secciones II.6 y II.7 que contienen las principales conclusiones y recomendaciones, respectivamente.

Finalmente, el informe incluye 6 anexos que contienen los cuestionarios de las encuestas e instrumentos aplicados en el desarrollo de la presente evaluación; un informe técnico sobre la encuesta a trabajadores; el informe cualitativo generado de las entrevistas aplicadas; detalles de la cobertura regional para cada programa evaluado; y, finalmente, un conjunto de tabulaciones de los resultados de las encuestas aplicadas.

CAPÍTULO I:
DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS

CAPÍTULO I:
DESCRIPCIÓN DE LOS PROGRAMAS

I.1. Descripción global de los Programas

Debido al importante incremento observado en el desempleo a partir del segundo semestre de 1998, el Gobierno ha impulsado desde entonces políticas de empleo activas a través de los denominados Programas de Empleo con apoyo fiscal. El funcionamiento de estos programas está especialmente concentrado en los meses en que el desempleo alcanza sus mayores niveles y en su implementación han participado diversas instituciones. Esta evaluación se concentra en el desempeño de los seis principales programas de empleo con apoyo fiscal (aún cuando no son los únicos programas que ha utilizado el Gobierno para generar empleo), albergados en los siguientes organismos:

- El Ministerio del Trabajo y Previsión Social, a través de la Subsecretaría del Trabajo y el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo (SENCE);
- El Ministerio del Interior, a través de la Subsecretaría del Interior y la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE);
- El Ministerio de Planificación y Cooperación, a través del Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS);
- El Ministerio de Agricultura, a través de la Corporación Nacional Forestal (CONAF).

Estos programas han estado orientados principalmente a cesantes, jefes o jefas de hogar, inscritos en las Oficinas Municipales de Intermediación Laboral (OMIL).

Para operar los distintos programas se creó el Comité Interministerial de Empleo[4], presidido por un representante del Ministerio de Hacienda, que determinaba los cupos por comuna de acuerdo con los índices de desempleo.

Los programas de empleo con apoyo fiscal, en sus distintas modalidades, generaron más de 95,000 empleos como promedio mensual anual el año 2003, con un máximo de 150,000 en el mes de agosto y un mínimo de 61,000 empleos en marzo[5].

Las distintas modalidades de programas tienen como objetivo común el generar empleo y, en algunos casos, elevar la empleabilidad de los trabajadores y trabajadoras cesantes a través del desarrollo de habilidades y competencias básicas

[4] Conformado por representantes de los Ministerios de Hacienda, Trabajo y Previsión Social y Economía.
[5] Antecedentes proporcionados en los Términos Técnicos de Referencia (Dirección de Presupuestos).

con el fin de incrementar sus oportunidades tanto por la vía del trabajo dependiente como independiente[6].

La meta de empleos para el año 1999 fue de 100.000. En el año 2000 se disminuyen los cupos a 50.000 empleos, pero en los meses de Mayo y Junio éstos se aumentan debido a la estacionalidad del desempleo. En este período (1999-2000) se utiliza mayoritariamente a los municipios como ejecutores de los programas de empleo, los que tienen un carácter directo (es decir, es una institución pública la que directamente realiza la contratación).

Para el año 2001 los cupos vuelven a aumentar a 100.000, con un "peak" en el tercer trimestre con aproximadamente 145.000 empleos. Dicho año se inicia el programa PROEMPLEO, dependiente del Ministerio del Trabajo y Previsión Social. Como parte de la política de transparencia del gobierno, el mismo año se propone tener bases de datos de todos los beneficiarios de los programas identificados con Rut, para entregar una rendición al Congreso Nacional.

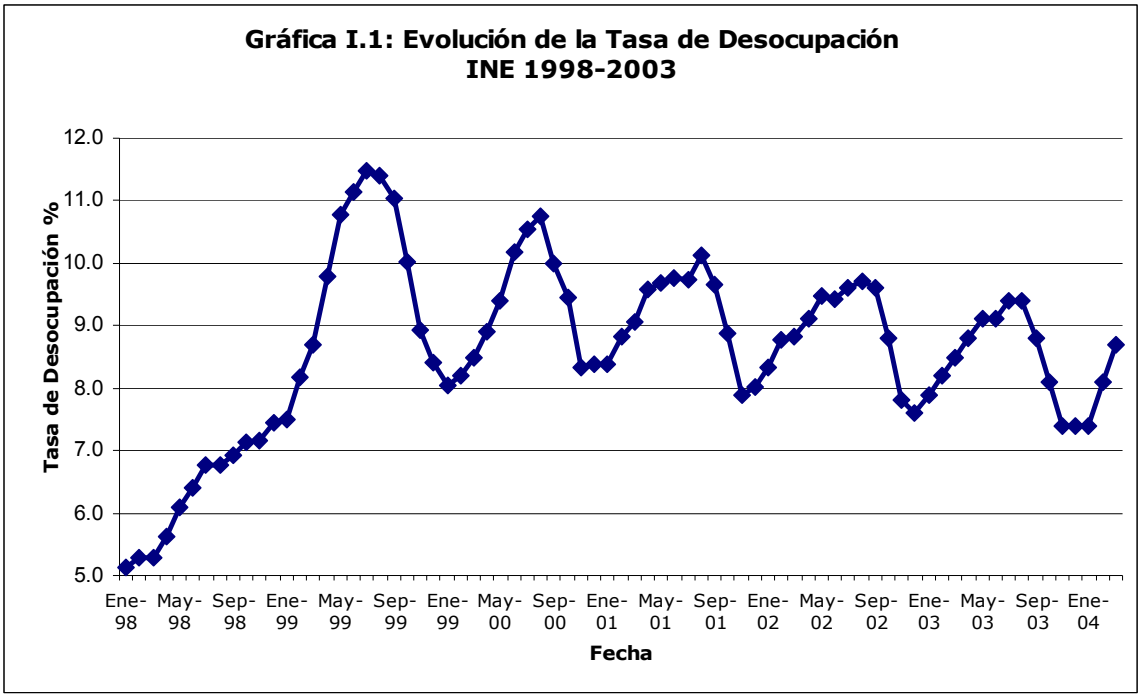
Las siguientes subsecciones profundizan los aspectos descriptivos de los programas de los programas evaluados, comenzando por su justificación y objetivos, la política en la que se engloban, sus componentes y las reformulaciones realizadas.

[6] Este es el caso de PROEMPLEO, administrado por SENCE y del Programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS.

I.1.1. Justificación de los Programas

Los Programas de Empleo con Apoyo Fiscal constituyen un plan de empleo de emergencia que busca responder a las altas tasas de desempleo que se observan desde la desaceleración económica de 1998. Es decir, el objetivo de estos programas es absorber a los cesantes, para mitigar los efectos de la recesión.

Tal como muestra el Gráfico I.1, elaborado a partir de las cifras del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), la tasa nacional de desempleo presenta un importante componente estacional durante los meses de invierno (julio- septiembre). Más allá de este componente estacional, la gráfica muestra un incremento significativo en la desocupación a 12 meses especialmente a partir del último trimestre de 1998.



Fuente: Elaborado a partir de información del INE

La tasa de desempleo promedio en 1999 se incrementó en 3,5 puntos porcentuales en relación al nivel promedio de 1998, que ascendió a 6,3%. Este aumento se registró como reacción a la caída de casi 8 puntos en la tasa de crecimiento del PIB en el mismo período producto de la crisis externa.

En una situación como la anterior, es ampliamente justificada la adopción de políticas de empleo activas con el objeto de acotar las consecuencias económicas y sociales

negativas asociadas a una pérdida masiva de empleos que usualmente tiene un carácter transitorio. En dicho contexto, desde 1999 se materializó una dirección centralizada de la política de creación de empleos, basada en el Comité Interministerial de Empleo.

Las condiciones iniciales que generaron la política, no obstante, aún siguen vigentes. Por una parte, la tasa de crecimiento de la economía en el período 2000-2003 ha sido significativamente inferior a la registrada en la década anterior a la crisis, lo que ha incidido en una lenta recuperación del empleo. En efecto, si bien, el desempleo ha disminuido en el último año, seguimos teniendo cerca de 500 mil chilenos desempleados[7], lo que comporta un nivel promedio en la tasa de desempleo que aún está entre 1,5 y 2 puntos porcentuales por sobre los niveles anteriores a la desaceleración económica.

Dada la variedad de programas existentes la pregunta relevante en este acápite es si se justifica cada uno de los programas. Un juicio sobre este aspecto sólo podrá ser emitido al final del capítulo II de este informe, puesto que depende de la evaluación relativa de los programas.

I.1.2. Política global y/o sectorial a la que pertenecen los Programas

La política global a la que responden los programas bajo evaluación es la de empleo de emergencia del Gobierno. Esta política ha sido explícitamente formulada desde 1999 en los mensajes presidenciales, en los que se ha relevado como objetivo la creación de empleos transitorios destinados a disminuir el impacto de la desaceleración económica sobre los trabajadores desempleados.

Los programas de empleo con apoyo fiscal responden a la política del Comité Interministerial de Empleo conformado por los Ministerios de Hacienda, Trabajo y Previsión Social y Economía, que es operacionalizada bajo la Secretaría Ejecutiva constituida por la Dirección de Presupuestos. En este contexto, el Ministerio de Hacienda, asignó presupuesto adicional a programas que ya estaban en funcionamiento, incentivando su rápida expansión en términos de beneficiarios, así como la creación de nuevos programas de empleo.

La Corporación Nacional Forestal, CONAF, es una entidad de derecho privado dependiente del Ministerio de Agricultura, cuya principal tarea es administrar la política forestal de Chile y fomentar el desarrollo del sector, con el objetivo de contribuir a la conservación, incremento, manejo y aprovechamiento de los recursos forestales del país. Siguiendo sus lineamientos, esta institución ha contribuido en la generación de empleo ejecutando proyectos ligados a su quehacer cotidiano.

[7] El promedio anual de desocupados por el INE ascendió a casi 505 mil personas el año 2003.

Por otra parte, dentro de las políticas públicas de superación de la pobreza se encuentran el Fondo Social y el Programa de Mejoramiento Urbano, ambos dependientes del Ministerio del Interior. El Fondo Social, dependiente de la Subsecretaría del Interior, se orienta preferentemente a la población en situación de pobreza y se caracteriza por su rapidez y flexibilidad en la asignación de recursos. El Programa de Mejoramiento Urbano, dependiente de la Subsecretaría de Desarrollo Regional, se inserta en la política de descentralización del Estado y apunta a mejorar la calidad de vida de los más pobres.

El programa de Reinserción Laboral y de Empleo se creó en el año 2000, como una de las estrategias del Gobierno para enfrentar el aumento de la desocupación y frente a las limitaciones de otros programas de empleo[8]. Durante el año 2000 el FOSIS, en el marco de su inversión en fomento productivo, implementó un "Programa de Desarrollo del Empleo" dirigido a las personas adscritas a los programas de generación de empleo municipal (PGE). Este programa desde el año 2001 es llamado "Programa de Reinserción Laboral y Empleo". Este programa surge del Decreto Supremo Nº 80 de 2000, del Ministerio de Planificación y Cooperación, tomando en consideración la ley orgánica del Fondo de Solidaridad e Inversión Social, la Ley de Presupuestos para el año 2000 y la Resolución Nº55 de la Contraloría General de la República.

Por último, el Programa PROEMPLEO se crea el año 2001 dentro del marco de los programas orientados a disminuir las elevadas tasas de desempleo que se registraban en el país. Esta iniciativa, dependiente del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, promueve la reinserción laboral de los trabajadores desempleados, mediante entrenamiento, capacitación y participación en proyectos productivos para la comunidad. El programa surge según lo dispuesto en el Artículo 32 Nº8 de la Constitución Política de la República y de la Ley de Presupuestos del Sector Público para el año 2001. Dentro de este programa se distinguen dos modalidades. Una la constituye el empleo directo y es administrada por la Subsecretaría del Trabajo. La segunda modalidad es la línea de Bonificación para el Aprendizaje que financia hasta el 40% de una remuneración mínima por un máximo de 4 meses para contrataciones en empresas privadas, además de un bono para capacitación; esta modalidad es administrada por el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, SENCE.

[8] Las limitaciones se refieren a la flexibilidad de contratación y ejecución de proyectos.

I.1.3. Objetivos de los Programas

En esta sección se examinan los objetivos de cada uno de los programas bajo análisis, los que provienen de los antecedentes entregados por las instituciones responsables de los mismos.

I.1.3.1. Programa PROEMPLEO

El programa PROEMPLEO nace el año 2001 con el traspaso de este programa de empleo desde el Ministerio de Hacienda hacia el Ministerio del Trabajo.

El programa tiene como objetivo general asegurar una reinserción estable y efectiva de los trabajadores que hayan perdido su empleo, a través del desarrollo de iniciativas destinadas a posibilitar un mayor acceso a empleos permanentes; permitir su participación en la ejecución de proyectos específicos; y, en general, incrementar la oportunidad de acceder a ocupaciones de mayor calidad y con un mejor nivel de remuneraciones.

Los objetivos específicos del programa son:

- Generar empleo transitorio, mediante el financiamiento de la ejecución de obras locales, destinadas a mejorar la calidad de vida de la comunidad.

- Elevar la empleabilidad de los trabajadores y trabajadoras cesantes, a través del desarrollo de habilidades y competencias básicas, con el fin de incrementar su oportunidad de inserción en empleos productivos de mayor calidad y remuneración.

- Fomentar la inserción laboral de personas cesantes en iniciativas privadas y proyectos gestionados por instituciones del tercer sector (organismos sin fines de lucro).

El primer objetivo corresponde a la línea de acción denominada "Inversión en la Comunidad", que corresponde a un programa de empleo de carácter directo, ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo. Por otra parte, el segundo y tercer objetivo están asociados a la línea de acción "Bonificación para el aprendizaje en la empresa", un programa de empleo indirecto, ejecutado por SENCE.

Por lo tanto, los resultados esperados del programa, son reducir el desempleo y aumentar el nivel de ingresos de los beneficiarios.

I.1.3.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

El Programa de Emergencia de Empleo de la Corporación Nacional Forestal comienza el año 2001 bajo la modalidad de Programa de Apoyo al Desarrollo Forestal, PADEF. A partir del año 2002 se traduce en el Programa de Emergencia de Empleo, PEE.

El objetivo principal del programa es apoyar la generación de empleo y contratación de mano de obra desempleada. Sin bien los proyectos ejecutados por el programa incluyen planes de capacitación en las áreas de seguridad laboral y prevención de accidentes, estas actividades no son desarrolladas como mecanismo de reinserción laboral.

Los objetivos específicos del programa son:

- Generar empleo transitorio mediante el financiamiento de la ejecución de obras locales, destinadas a mejorar la calidad de vida de la comunidad o la creación de algún bien que perdure en el tiempo (progreso en predios y plantaciones de pequeños propietarios o mejoras en áreas silvestres).

Adicionalmente, la mayoría de los proyectos proveen capacitación en las áreas de seguridad laboral, prevención de accidentes o en relación a aspectos específicos de un oficio.

En consecuencia, los resultados esperados para el grupo de beneficiarios son reducir el desempleo y proveer un ingreso en un momento determinado.

I.1.3.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía (FOSAC), Subsecretaría del Interior

El Fondo de Absorción de Cesantía nace el año 1999 como un plan de contingencia para dar respuesta a los altos índices de desempleo. Dentro de la política del Fondo Social se inserta como un plan especial destinado a la absorción de mano de obra cesante.

El objetivo de este programa es ayudar a satisfacer las necesidades básicas y/o el desarrollo social de la población preferentemente en situación de pobreza. El propósito del Fondo Social, ha sido definido como: *Financiar en forma rápida y flexible una diversidad de proyectos o programas presentados por organismos públicos y privados con personería jurídica y sin fines de lucro, orientados a satisfacer la demanda por infraestructura, equipamiento u otros servicios sociales para población preferentemente en situación de pobreza en todo el país.*

Por lo tanto, el resultado esperado del programa es reducir el desempleo, otorgando un empleo transitorio a los beneficiarios.

I.1.3.4. Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), Subsecretaría de Desarrollo Regional

El objetivo del Programa de Mejoramiento Urbano es mejorar la calidad de vida de la población más pobre de la comuna, en los ámbitos de acceso a empleo, participación ciudadana, socialización, seguridad ciudadana y atención de emergencias, entre otros, a través del financiamiento de proyectos y programas de inversión.

Los objetivos específicos del programa son[9]:

- Apoyar a los municipios mediante el traspaso de fondos para inversión local;
- Reforzar la regionalización y descentralización; y
- Permitir la canalización de fondos especiales para responder a problemas coyunturales con medidas cuyos objetivos se establecen en el corto plazo

En consecuencia, el resultado esperado del programa es reducir el desempleo otorgando un empleo transitorio a los beneficiarios, así como mejorar la infraestructura y/o equipamiento de la comuna.

I.1.3.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

El Programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS se inicia como un fondo de contingencia, a través del Programa de Generación de Empleo, el año 2000, con el objetivo de desvincular a los beneficiarios de programas de empleo municipales[10]. A partir de 2001 se fortalece esta iniciativa debido a las altas tasas de cesantía y se suma a los lineamientos regulares de FOSIS, a pesar de tener un carácter más transitorio y contingente en relación a los otros Programas regulares administrados por la misma institución.

Este programa se inscribe dentro de la misión esencial de FOSIS, a saber, contribuir a la superación de la pobreza, aportando respuestas innovativas, complementarias a las que realizan otros servicios del Estado. Por lo anterior, es claro que está orientado a los trabajadores más pobres.

El objetivo general del programa es incorporar al mercado del trabajo a sus beneficiarios. En relación con lo anterior, los principales objetivos específicos del programa son los siguientes:

- Facilitar la reincorporación al mercado laboral de las personas cesantes y preferentemente de los jefes o jefas de hogar;

[9] Evaluación de impacto Programa de Mejoramiento Urbano (2002).
[10] Se refiere específicamente a los beneficiarios del Programa de Mejoramiento Urbano y del Fondo Social de Absorción de Cesantía.

- Desarrollar capacidades de empleabilidad, en función del trabajo dependiente o independiente;

- Contribuir a la generación de nuevas unidades económicas productivas, individuales o grupales;

- Facilitar el acceso más igualitario de las mujeres y de los hombres al mercado laboral.

Por otra parte, los objetivos por componente del programa son:

- Componente Proyectos de Servicios Especializados: lograr la reinserción laboral, de carácter dependiente o independiente, de los beneficiarios del programa;

- Componente Proyectos de Acceso al Crédito: subsidiar los créditos que las instituciones intermediaras otorgan a las empresas, bajo la condición de que éstas contraten a lo menos a un beneficiario por crédito otorgado;

- Componente Proyectos de Desarrollo Económico Local: financiar proyectos de desarrollo económico local que aseguren la inserción laboral de los beneficiarios.

Los resultados esperados del programa sobre el grupo de beneficiarios son la reinserción laboral efectiva para el caso del trabajo dependiente y la implementación efectiva de los proyectos individuales o grupales, o como consecuencia de la implementación de un proyecto de desarrollo local, para el caso del trabajo independiente.

I.1.4. Descripción de los Programas

Los programas de empleo con apoyo fiscal reciben una asignación presupuestaria por parte del Ministerio de Hacienda, en cumplimiento de la glosa 13 de la asignación del Fondo de Contingencia contra el Desempleo en la Ley de Presupuestos. Este Fondo de contingencia es un mecanismo para canalizar recursos fiscales para el financiamiento de planes, programas e inversiones públicas generadoras de empleo, en caso que la desocupación excediera lo previsto al momento de elaborarse el presupuesto anual[11].

La plena ejecución de los programas de generación de empleo con apoyo fiscal se guía estrictamente por los criterios de focalización y eficiencia definidos previamente por el Gobierno. Estos incluyen la priorización de regiones, comunas y localidades con mayor incidencia de la desocupación, la focalización en hombres y mujeres

[11] Fuente: Comunicado de Prensa, 30 Abril 2001.

cesantes jefes de hogar y la concentración de esfuerzos en los meses de mayor incidencia estacional de la desocupación.

El funcionamiento de estos programas se inicia con la aprobación del presupuesto por parte del Ministerio de Hacienda que, a través de la Dirección de Presupuestos, lo comunica a las respectivas instituciones. Durante todo el período bajo evaluación, la asignación de recursos a los programas se realizó a nivel central utilizando como indicador la tasa de desempleo informada por el Instituto Nacional de Estadísticas. En los primeros años el Ministerio de Hacienda realizaba sólo la asignación regional de cupos, reuniéndose a nivel regional el Comité PROEMPLEO[12] para efectos de coordinar las coberturas. A partir del año 2003, el Ministerio de Hacienda ha actuado como entidad coordinadora, realizando una asignación regional, procurando que a nivel de cada región se asignen los cupos en comunas con alto desempleo, por lo que dicho comité ha dejado de sesionar.

El año 2001 comienza un proceso de descentralización de los programas de empleo, procurando disminuir aquéllos en que la municipalidad actúa como operador debido a la dependencia que se generaba en los trabajadores[13]. Esta dependencia, hacía extremadamente costoso y prácticamente imposible reducir los recursos destinados a programas de empleo en los períodos de menor desocupación. Se establece entonces, que la mejor manera para incentivar la salida de las personas que ya participaban de los programas de empleo es utilizar la reducción en las jornadas y, consiguientemente, en las remuneraciones. Adicionalmente, se traspasa a los intendentes el monitoreo de la asignación regional de los programas directos.

Como resultado es posible observar que, a partir del año 2001, se comienzan a utilizar en mayor medida los agentes indirectos para ejecutar los programas en detrimento de los municipios. Sólo uno de los programas bajo evaluación sigue ese año utilizando operadores municipales. A fin de mejorar la focalización de los programas de empleo, se pone mayor énfasis en los requerimientos de contratación. Estas últimas medidas tuvieron por objeto asegurar que los beneficiarios pertenecieran a la fuerza de trabajo y asegurar el uso adecuado de los recursos.

[12] Este comité es una instancia en que el Seremi del Trabajo, o el Intendente, convocan a las instituciones relevantes en la generación de empleo regional. Actualmente el Comité Interministerial ya no opera.
[13] Fuente: Entrevistas en profundidad.

I.1.4.1. Programa PROEMPLEO

I.1.4.1.a. Programa PROEMPLEO gestionado por la Subsecretaría del Trabajo:

Este programa tiene dos componentes:

- **Componente Inversiones en la Comunidad:**

Este componente fomenta la ejecución de obras físicas y/o sociales en el ámbito local, siempre que tengan por característica usar intensivamente mano de obra y contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad.

Se priorizan las iniciativas que incorporan el mejoramiento en diversas formas de las condiciones de empleabilidad de los trabajadores. Además, se da prioridad a aquellas iniciativas que cuenten con aportes por parte de ejecutores o de instancias locales. Las inversiones pueden ser ejecutadas por contratistas privados y/o por el tercer sector (organizaciones sin fines de lucro).

En el caso de los ejecutores privados se financia el desarrollo de obras físicas que mejoren la calidad de vida de los habitantes de un sector. Se financia parcial o totalmente la mano de obra, insumos y servicios del ejecutor. Los proyectos tienen una duración mínima de 2 meses y una máxima de 4 meses.

Estos proyectos deben corresponder a obras físicas y/o sociales que mejoren la calidad de vida de un sector o localidad. Se financia la mano de obra y un aporte parcial para insumos o componentes de capacitación. Los proyectos tienen una duración que puede fluctuar entre 2 y 4 meses.

- **Componente Empleabilidad y Microemprendimiento:**

El objetivo de este componente es elevar la empleabilidad de los jefes de hogar cesantes, mediante instrumentos de reinserción laboral o fomento productivo. Se busca que los beneficiarios de este componente puedan tener mayores oportunidades de obtener empleos de mayor calidad y remuneración, tanto de tipo dependiente como independiente. Para cumplir este objetivo, y en el caso del microemprendimiento, el programa financia parcialmente la capacitación y los bienes de capital o insumos requeridos para el desenlace independiente, por un período mínimo de 3 meses y uno máximo de 6 meses.

La evaluación del presente informe se concentra en el Componente Inversión en la Comunidad, en virtud de lo acordado con la contraparte técnica. Esta decisión se base en que el primer componente cabe dentro de la clasificación de programas de empleo directo y tiene, por ello, aspectos comunes con otros programas de similar

naturaleza dependientes de otras instituciones. Esta evaluación, por otra parte, también considera un programa dedicado a apoyar el microemprendimiento (FOSIS).

El funcionamiento del programa PROEMPLEO se inicia con el traspaso de los recursos al Ministerio del Trabajo, que a su vez se hace cargo de la distribución regional del programa. Paralelamente la Intendencia inicia el proceso de selección de los ejecutores y de los proyectos vía licitación pública u otra modalidad. Una vez seleccionados los ejecutores, estos inician el proceso de selección de los beneficiarios.

El equipo encargado de PROEMPLEO se establece con dos funcionarios pertenecientes al Ministerio de Hacienda, tres funcionarios del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, una secretaria y dos profesionales contratados especialmente para el programa, llegando a conformar un nuevo equipo compuesto por 8 personas.

La organización del programa a nivel regional la realiza el Intendente, el Secretario Regional Ministerial (SEREMI) del Trabajo o el SEREMI de Planificación. Las regiones que presentaron mayor dificultad en la administración del programa recibieron financiamiento para contratar personal de apoyo; estas fueron las regiones I, V, VII, VIII y Metropolitana[14].

La asignación de cupos es realizada por el Ministerio de Hacienda, tanto a nivel regional como comunal. Generalmente los cupos son para trabajos de jornada completa, aunque se pueden ampliar los cupos en trabajos de media o tres cuartos de jornada en períodos de desempleo estacional. Así, los criterios de focalización quedan establecidos a nivel central.

Para la selección de beneficiarios no se realiza difusión, ya que el reclutamiento se efectúa a partir de las personas inscritas en las Oficinas Municipales de Intermediación Laboral (OMIL), que tengan el carácter de cesantes y jefes de hogar. La selección se realiza por parte de los ejecutores del programa, quienes solicitan a las OMIL un listado con las personas que cumplan con el perfil que debe presentar el trabajador, aunque es posible que algunas instituciones ejecutoras agreguen requisitos sobre los mínimos ya listados[15]. Por otra parte, los ejecutores pueden ser más o menos rigurosos en confirmar la información entregada por las OMIL[16]. La fiscalización sobre los requisitos que cumplen los beneficiarios varía entre las regiones, por lo que no existe una metodología uniforme de fiscalización proveniente de la Subsecretaría del Trabajo a nivel central.

Por su parte, la selección de las instituciones ejecutoras se realiza en base a los proyectos que presentan, para lo cual deben llenar algunas fichas y enviarlas a los encargados regionales para su aprobación. Una vez aprobados se tramita el convenio respectivo. Los criterios que se utilizan para seleccionar a estas instituciones

[14] Referencias provistas por el encargado nacional del programa.
[15] Los requisitos mínimos contemplan ser cesante y jefe de hogar.
[16] Véanse las entrevistas en profundidad en el Anexo.

dependen de los componentes que se ejecuten. La manera de evaluar los proyectos difiere nuevamente entre las regiones: en algunas no existe ningún tipo de evaluación previa para discriminar entre ellas, mientras que en otras se realizan evaluaciones técnicas y se exige que los proyectos generen algún impacto en la comunidad[17]. La selección de las instituciones ejecutoras y de los proyectos aprobados es realizada de manera independiente en las regiones. Los principales ejecutores son: municipios, hospitales, corporaciones, Organismos No Gubernamentales (ONG), Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI), Servicio Nacional de Menores (SENAME), consultoras, constructoras, etc.

La supervisión del programa PROEMPLEO, entendida como fiscalización y seguimiento de los proyectos y las condiciones de trabajo de los beneficiarios y ejecutores, es realizada a nivel regional por distintas instancias dependientes de los encargados regionales, lo que provoca que no sea equitativa entre las regiones.

De acuerdo a lo descrito, los recursos pasan desde el Ministerio de Hacienda al Ministerio del Trabajo y luego a los encargados regionales, quienes entregan los recursos a los ejecutores; finalmente, los recursos van desde éstos hacia los beneficiarios. En algunas ocasiones se materializan proyectos que traen asociados recursos adicionales tanto del sector público como del privado, los que contribuyen a un mejoramiento de los mismos.

De los recursos que reciben las instituciones ejecutoras para la realización de un proyecto, el 90% está destinado al pago de remuneraciones a beneficiarios y el 10% a gasto de administración. La remuneración mínima al mes por trabajador es equivalente a un ingreso mínimo mensual y el monto máximo no puede exceder de 1,53 veces el ingreso mínimo mensual, debiendo incluir además vacaciones proporcionales, cotizaciones previsionales y el seguro de accidentes del trabajo.

Al finalizar los proyectos se generan saldos provocados por la deserción de beneficiarios o gastos no realizados. El ejecutor debe rendir cuentas de manera documentada del dinero que le fue entregado y remitir al Ministerio de Hacienda cualquier saldo remanente.

I.1.4.1.b. Programa PROEMPLEO ejecutado por SENCE:

El componente que entrega SENCE se describe a continuación:

- **Componente Bonificación para el Aprendizaje:**

Se apoya al sector privado en las distintas iniciativas que requieran de ampliación de su personal a través de la reducción de los costos de la contratación de mano de obra, con el fin de lograr una reinserción laboral efectiva de los trabajadores cesantes.

[17] Fuente: Informe de entrevistas en profundidad (ver anexo).

Los empleadores que contraten nuevos trabajadores cesantes, son beneficiados con una bonificación mensual máxima del 40% de un salario mínimo mensual por trabajador, por un período no superior a cuatro meses, y con un aporte de $50.000 por una sola vez, por cada trabajador, para financiar costos de entrenamiento y/o enseñanza, que lleven a adquirir nuevas destrezas laborales. En caso de generarse saldos producto de la deserción o despido de beneficiarios, estos son integrados como saldo final de caja.

SENCE reembolsa mensualmente a la empresa adjudicada la bonificación contra la presentación de la liquidación de remuneraciones, constancia del pago de las cotizaciones previsionales y Certificado de Asistencia firmado por todos los trabajadores capacitados y por los representantes de la empresa. Del mismo modo, contra la constancia del pago de la capacitación, SENCE reembolsa la capacitación hasta por el monto máximo anteriormente señalado. Finalmente, SENCE tiene a su cargo la fiscalización del programa.

En sus inicios, la organización del Programa estuvo a cargo del personal de SENCE, no contándose con personal dedicado exclusivamente al mismo. A partir del año 2003, se conforma un equipo de dirección a nivel central y se contrata un encargado para cada región, "*con cargo a la administración del Programa"*[18]. A nivel regional, se constituye un equipo de trabajo, conformado por un encargado, digitadores, administrativos y, dependiendo del tamaño de la región, por personal de apoyo técnico.

La coordinación del Programa se realiza, al interior de las regiones, entre el equipo encargado del Programa y las gobernaciones, municipalidades y los encargados de la OMIL de cada comuna.

El número de cupos viene determinado por la asignación presupuestaria del Ministerio de Hacienda a nivel regional. A partir de esta asignación, el SENCE distribuye los cupos dentro de cada región, aún cuando tiene un margen para cambiar la distribución de los cupos, dentro de lo permitido por la restricción presupuestaria. La institución realiza evaluaciones para medir el cumplimiento de las metas, siendo posible la reasignación de los cupos de las regiones que no van a cumplir con las metas preestablecidas. El logro de metas estaría dado principalmente por la capacidad de los encargados regionales de generar redes adecuadas con los gobiernos regionales y los alcaldes, con el objeto completar los cupos en las empresas (suponiendo, por cierto, una mantención del problema general de desempleo en el período relevante).

La difusión y promoción del programa es realizada principalmente por SENCE, tanto a nivel central como regional. Esta difusión incluye la venta directa por parte de las plataformas regionales y centrales, a través de llamados a empresas seleccionadas y

[18] Véase el Informe de entrevistas en profundidad en los anexos.

visitas a potenciales contratantes con el fin de promover el programa y conseguir la colocación de nuevos contratos de trabajo con cargo al mismo. La participación de las OMIL en la difusión del programa es de carácter voluntario.

Para la selección de empresas participantes el proceso de difusión del Programa es realizado, a nivel nacional, a través de publicidad en televisión y radio. A nivel regional, se realiza televenta (venta telefónica, donde PROEMPLEO llama al empresario[19]), se desarrollan reuniones con grupos de empresarios, y se mantiene un sitio web donde se promociona el programa y se presentan la guía operativa y los formularios que debe entregar la empresa. Otras instituciones que participan en la difusión son las OMIL y los Organismo Técnicos de Capacitación (OTEC), que en algunos casos se encargan también de postular a las empresas. Las empresas postulan en las oficinas regionales de SENCE y son notificadas del resultado de su postulación dentro de los 10 días corridos siguientes.

Los requisitos exigidos a las empresas postulantes son: acreditar el carácter de empresas de primera categoría, y no tener multas tributarias ni infracciones a la ley laboral. Inicialmente se pedía una declaración jurada de las empresas pero, desde el año 2003, el Programa mantiene un contacto con DICOM en las trece regiones para verificar estos antecedentes.

Igualmente, se exige a las empresas la presentación de los contratos de los beneficiarios, quienes deben estar inscritos en la OMIL o bien comprobar que han estado cesantes 60 días antes de la contratación, lo que se materializa con una declaración jurada notarial; además, debe tratarse de jefes de hogar. En la práctica, existe dificultad para comprobar estos requisitos, siendo obligación de las empresas exigir estos antecedentes a los beneficiarios.

Otras exigencias se relacionan con los beneficios que financia el programa. El curso de capacitación puede ser impartido internamente por algún relator en la empresa o contratando a una OTEC. La empresa es la encargada de seleccionar el tema del curso, pero este debe tener código SENCE. Los cursos, que deben ser impartidos en al menos dos días y dentro de la jornada laboral, abarcan áreas como prevención de riesgos, atención de público y desarrollo personal. La exigencia de SENCE apunta a que se debe cumplir con una asistencia no menor del 75%, y a que el curso sea pertinente al trabajo que debe desarrollar el beneficiario. Sin embargo, existe una gran dificultad para fiscalizar el último aspecto.

SENCE realiza una supervisión a las empresas sólo desde el año 2003, sobre aspectos de documentación, contratos de los beneficiarios y principalmente, cursos de capacitación. En una primera instancia la institución se propuso fiscalizar un 10% de las empresas, llegando posteriormente a un 13,2%. En cuanto a los cursos de capacitación, se supervisó "*que estuviera el relator, que el relator fuera el que se*

[19] Véase el Informe de entrevistas en profundidad, encargado regional de SENCE en los anexos.

había comunicado que iba a ser, que fuera en el horario, que se estuviera enseñando lo que el programa establecía, etc."[20]

A pesar que SENCE mantiene registros de los beneficiarios, no realiza un seguimiento sistemático de ellos para saber si continúan trabajando en la empresa o no o bien si se repiten entre años del Programa.

I.1.4.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

El Programa de Emergencia de Empleo de CONAF se diseñó de manera que pudiera funcionar con personal contratado por el programa, reduciendo al máximo la carga sobre el personal de labores regulares de CONAF. La organización del programa requirió de la contratación de un coordinador nacional, una secretaria y dos profesionales para labores técnicas y de seguimiento.

La focalización se basa en el nivel de desempleo en las zonas más críticas de cada región, aún cuando se consideran en algunos casos peticiones especiales por parte de las autoridades regionales[21]. También se considera la capacidad operativa de CONAF en la provincia y los requerimientos de la comunidad, lo que obviamente implica una mayor participación en zonas rurales que en urbanas. La asignación de recursos debe ser informada y consensuada directamente con los Intendentes Regionales.

El Programa de Empleo de CONAF realiza las labores de selección y ejecución de la totalidad de sus proyectos. La selección se produce a nivel regional, por medio de las oficinas provinciales, en función de los cupos disponibles, los requerimientos comunitarios consensuados con Municipios u organismos sociales como juntas de vecinos, y de las líneas de acción de CONAF. Los proyectos son preparados por los profesionales de la Institución y están relacionados con la labor de la Corporación. También se han ejecutado algunos proyectos urbanos o cercanos a esos centros, que no requieran de mayores gastos operacionales.

El proceso de difusión del Programa utiliza distintos mecanismos, entre los que se destacan: las OMIL; las radios; y la difusión a través de otros Programas que CONAF ejecuta con trabajadores. En algunos casos, principalmente en sectores rurales, donde la OMIL tiene menor cobertura y no todos los cesantes están inscritos, CONAF lleva a cabo una difusión directa a los beneficiarios.

Actualmente, los potenciales beneficiarios, se encuentran informados sobre los Programas de Empleo, por lo que la institución no ha requerido estrategias de difusión especiales[22].

---

[20] La cita corresponde a la entrevista con el Encargado Nacional del Programa.
[21] Por ejemplo, peticiones para reforestación urbana, limpieza de parques, etc.
[22] Fuente: Entrevistas en profundidad, Anexo Nº4.

El reclutamiento de los beneficiarios se realiza a través de los listados de personas cesantes, que facilita la OMIL y que son revisados por personal de CONAF. En virtud del escaso tiempo para implementar algunos programas, CONAF también recibe postulantes directamente en sus oficinas provinciales, encargadas de la selección de beneficiarios. En el proceso de selección, se prioriza a trabajadores inscritos en la Oficina Municipal de Inserción Laboral (OMIL), jefes de hogar, con edades entre 18 y 30 años y con bajo nivel educacional. A partir del segundo semestre del año 2003 también se incorporan familias participantes e inscritas en el programa Chile Solidario[23], con el fin de potenciar el trabajo del Gobierno dirigido a las familias que están bajo la línea de la pobreza.

Para la ejecución de los proyectos, se contratan beneficiarios para todos los cargos de acuerdo a una estructura de operación previamente definida: administrativos, jefe de proyecto, supervisores, capataces y trabajadores. La duración de los proyectos es flexible, de acuerdo a las actividades planificadas, variando en promedio entre tres a seis meses. CONAF suscribe contratos de trabajo por obra, trabajo o servicios determinado, con los beneficiarios. El beneficio entregado a los trabajadores (renta imponible) consistió inicialmente en un salario de $90.000 mensuales, correspondiente a ¾ de jornada; el año 2002 se redujo a $68.500 para ½ jornada laboral (un monto, no obstante, superior al del año 2001 para el equivalente horario); y el año 2004 se incrementó a un monto de $77.856 para la media jornada[24]. Además, el Programa contempla una capacitación y un plan de prevención de riesgos laborales.

A través del Sistema de Remuneraciones del Programa, se generan en forma automática los informes 24 y 26 después del proceso de liquidación. El informe 24 entrega estadísticas a nivel de región y comuna; informa sobre los cupos clasificados por género, cargos en el programa y por jornadas totales trabajadas; además, entrega información que permite clasificar los cupos por ruralidad, jefatura de hogar y si son de origen indígena, entre otros. El informe 26 da información por trabajador, por ejemplo, nombre, RUT, comuna de trabajo, procedencia, residencia, cargo, fecha de nacimiento, nivel educacional, si es jefe de hogar, etc. Además se elabora una Planilla de seguimiento mensual que es enviada a la Coordinación Nacional del PEE por la regiones.

I.1.4.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

El funcionamiento de FOSAC parte con la incorporación a su presupuesto anual de los recursos destinados al programa. El Ministerio del Interior se encarga de realizar la distribución comunal de los cupos y recursos para cada período (los recursos pueden ser entregados por uno, dos o tres meses). Esta información es entregada por

[23] Sin embargo, esto recién será un requisito formal a partir del año 2005.
[24] Fuente: Entrevistas con Encargados del Programa en CONAF.

FOSAC a las gobernaciones; estas últimas deben enviar a FOSAC proyectos que cumplan con absorber los cupos de empleo predeterminados.

Las Gobernaciones, Intendencias, Municipalidades y organismos privados sin fines de lucro, presentan proyectos. La Unidad del Fondo Social determina la admisibilidad de las distintas solicitudes, de acuerdo al reglamento vigente[25], y constata que sean proyectos intensivos en mano de obra. El Fondo Social entrega una lista de proyectos postulantes que cumplen con lo lineamientos del programa al Subsecretario del Interior, quien finalmente decide la aprobación de los proyectos presentados. El Subsecretario envía los proyectos aprobados a la División de Administración y Finanzas del Ministerio del Interior. Una vez aprobados los proyectos por parte de FOSAC, se da curso al financiamiento y realización de las obras.

El Fondo Social asigna los recursos a las Unidades Administradoras de Fondos una vez que la resolución aprobatoria del proyecto se encuentra suscrita por el Subsecretario del Interior. Las Unidades Administradoras de Fondos pueden subcontratar la ejecución de los proyectos. Los proyectos FOSAC pueden ser ejecutados tanto por las gobernaciones como por los municipios de las comunas beneficiadas por el programa. Todos los organismos que reciben estos fondos deben rendir cuenta documentada de las inversiones a la Contraloría General de la República, con copia a la Unidad del Fondo Social.

La organización y administración de FOSAC recae en la estructura provista para el funcionamiento del Fondo Social, sin que medie el apoyo de personal especialmente contratado para asumir las nuevas funciones que impone el manejo de FOSAC.

Los proyectos FOSAC tienen una duración máxima de tres meses y pueden ser realizados a través de media, tres cuartos, o jornada completa de trabajo. La compensación para cada una de estas jornadas es:

- Jornada completa, $131.000, incluido insumos
- ¾ de jornada, $115.000
- ½ jornada, $75.000

La difusión del programa está a cargo de la Oficina Municipal de Intermediación Laboral, ya que el programa no contempla canales propios de difusión.

El reclutamiento de los beneficiarios es de responsabilidad del ente ejecutor. Para ello, cuenta con el apoyo de la OMIL. Otra modalidad de reclutamiento menos utilizada es a través de los listados de beneficiarios generados por la gobernación a partir de la información recopilada por la asistente social de esta institución (previa

[25] Que establece, por ejemplo, que no se pueden financiar gastos corrientes, acciones publicitarias, aportes a empresas, etc.

confirmación con la OMIL). Por último, también se recluta gente a través de los dirigentes vecinales o dirigentes sindicales[26].

Los requisitos establecidos para los postulantes incluyen ser personas inscritas en la OMIL (con seis meses de antigüedad), cesantes, pobres y Jefes de Hogar. La responsabilidad de la selección de los beneficiarios y verificación de los requisitos recae directamente en el organismo ejecutor.

I.1.4.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El PMU es un programa de inversión de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE). Se pueden distinguir 2 componentes principales:

Componente 1, PMU Tradicional (PMU-TR): Funciona de acuerdo a la modalidad IRAL (Inversión Regional de Asignación Local), es decir, opera mediante una resolución de la SUBDERE. Los fondos aprobados para el funcionamiento del programa son traspasados al gobierno regional, el que los distribuye a las comunas según distribución hecha por el CORE. De esta manera, este componente traslada a la autoridad local la decisión de qué proyectos financiará el programa.

Componente 2, PMU Emergencia (PMU-EM): Funciona por medio de una asignación directa del Intendente, mediante resolución de la SUBDERE. Este componente financia proyectos relacionados con equipamiento e infraestructura menor que, a juicio y solicitud del Intendente, tengan la condición de Emergencia.

La organización central del PMU está compuesta por un equipo de tres personas, dedicados a su administración. No obstante, al asumir el programa de empleo, se hizo necesaria la contratación de dos profesionales más, constituyendo así un equipo de cinco personas que durante el período 1999 y 2000 dedicaron el 100% de su jornada laboral a la administración de los PMU de empleo. Actualmente se mantienen tres personas en dicho equipo de trabajo[27].

La distribución regional de recursos viene determinada en el presupuesto. Sin embargo, al interior de la región, la distribución de los recursos es una función que asumen el intendente y el Consejo Regional (CORE). El intendente hace una propuesta de distribución comunal y lo presenta al CORE, institución que sanciona, delibera o aprueba la propuesta del Intendente. Posteriormente el CORE informa a la SUBDERE la forma de la distribución y el número de empleos que generarán. Esta misma información es enviada a los municipios (en su función de ejecutores) para que presenten los proyectos de acuerdo a los montos previstos.

[26] Fuente: Encargado Provincial. Véase Informe de entrevista en profundidad en el Anexo Nº4.
[27] Fuente: Entrevista en profundidad, Anexo 4.

Por último, los encargados de elaborar los proyectos son los servicios municipales. Posteriormente el alcalde envía la propuesta del proyecto al intendente, quién lo refrenda de acuerdo al marco establecido por el PMU y éste, a su vez, lo envía a la SUBDERE, que finalmente certifica el número de trabajadores y el tiempo de duración del proyecto, lo que le permite calcular las remesas que se deben enviar mes a mes a los municipios.

El proceso de postulación consiste en la elaboración de una ficha por cada proyecto que se ha asignado al municipio. La aprobación de los proyectos en las regiones es responsabilidad del Intendente u otro representante del mismo. Posteriormente, éste envía los proyectos a la Subsecretaría de Desarrollo Regional en Santiago que a partir del 2002[28] se encarga de realizar una segunda revisión y aprobación de los proyectos, para posteriormente proceder al traspaso de los recursos hacia los municipios.

La difusión del programa está a cargo de la Oficina Municipal de Intermediación Laboral, ya que el programa no contempla canales propios de difusión.

Los requisitos de las personas que postulan a participar en el PMU de empleo incluyen el estar inscritas en la OMIL; ser cesantes; pobres y tener la calidad de jefes de hogar. La responsabilidad de la selección de los beneficiarios recae directamente en el alcalde o las personas encargadas del programa a nivel comunal. Los mecanismos que se utilizan para seleccionar beneficiarios, entre las personas que cumplen con los requisitos, dependen de las características del proyecto. En algunos casos las características del proyecto requieren trabajadores con determinado perfil, lo que opera como un criterio de selección; de lo contrario, se toma a los primeros inscritos o se usan otros criterios no siempre explicitados.

Los proyectos PMU de empleo son ejecutados directamente por los municipios cuyas comunas han sido beneficiadas por el programa, quedando descartada la participación de ejecutores privados.

Los beneficiarios firman un contrato de trabajo de jornada completa que incluye el pago de las cotizaciones previsionales. Estos también reciben los implementos necesarios para realizar su trabajo, desde herramientas, hasta vestuario o artículos de seguridad (guantes, zapatos, botas, etc.). De los recursos asignados por trabajador, al menos el 90% es para el pago de remuneraciones y el 10% para el gasto en insumos. Por ejemplo, el segundo semestre del año 2003 se pagaba $127.384 en remuneración y aporte legales, y $10.000 para compra de insumos.

[28] Entre los años 1999 al 2001, la SUBDERE sólo se encarga de certificar que los proyectos cumplan con la contratación de trabajadores correspondiente a los montos asignados, para proceder al traspaso de recursos.

I.1.4.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

A pesar que el programa cuenta con tres componentes[29], es necesario señalar que sólo se ha utilizado el Componente Proyectos de Servicios Especializados para la generación de los empleos requeridos. Esto se debe a que las bases del programa se establecen de manera más amplia para enfrentar posibles cambios no planificados y así tener una respuesta oportuna a los problemas enfrentados[30]. Por ello, sólo se describe el componente que ha sido utilizado efectivamente por el Programa:

- **Componente Proyectos de Servicios Especializados:**

Este componente financia la prestación de servicios especializados destinados a lograr la reinserción laboral, de carácter dependiente o independiente, de los beneficiarios del programa, presentados y ejecutados por ejecutores intermediarios, de acuerdo a la definición utilizada por FOSIS.

Los servicios ofrecidos a través de este componente deben tener coherencia con las necesidades de cada comuna o agrupación de comunas. Por ello, los proyectos que se desarrollan deben ser consistentes con la metodología de planificación territorial de FOSIS. Esto quiere decir que deben considerar información de instituciones que desarrollan acciones para la disminución de la cesantía, a niveles regional, provincial y/o comunal, así como también los estudios que realice FOSIS u otras entidades del Estado. También deben ofrecer servicios para la reinserción efectiva de los beneficiarios del programa y asegurar una adecuada coordinación en su formulación y ejecución con organismos públicos y privados que puedan colaborar en la realización del proyecto, especialmente con las municipalidades respectivas.

Este componente cuenta con tres líneas:

---

[29] Los otros componentes son:

- **Componente Proyectos de Acceso al Crédito:**

Se busca financiar proyectos a instituciones intermediarias (especializadas en apoyo crediticio) para que subsidien los créditos que otorgan a las empresas, bajo la condición de que éstas contraten a lo menos a un beneficiario por crédito.
Este componente no contiene distintas líneas y el financiamiento de estos proyectos debe incluir recursos para financiar los subsidios, recursos humanos (profesionales y/o técnicos) y gastos de administración relacionados con las actividades del proyecto.

- **Componente Proyectos de Desarrollo Económico Local:**

Este componente financia proyectos de desarrollo económico local que aseguren la inserción laboral de los beneficiarios, mediante la integración de los componentes y/o líneas anteriormente descritos o por medio de la proposición de otros componentes o líneas que fueren pertinentes a las características territoriales del lugar donde se realizará el proyecto. Estos proyectos serán implementados por instituciones intermediarias o por una agrupación de ellas.
Los ítemes generales a financiar podrán ser aquellos definidos para los componentes y/o líneas que consideren los proyectos. Es decir, este componente es totalmente flexible, para implementar iniciativas de inserción laboral.

[30] Información entregada en conversaciones con el encargado nacional del programa.

1. Línea de Formación y/o capacitación laboral: esta línea financia proyectos que entreguen servicios en formación y/o de capacitación en oficios, siempre y cuando aseguren un desenlace laboral como trabajador dependiente o independiente.

2. Línea de intermediación para la colocación laboral y/o para la contratación directa de la empresa: financia un subsidio, pagado al intermediario y/o a la empresa que contrata, por cada beneficiario que coloca o contrata, respectivamente, con desenlace laboral dependiente.

3. Línea de financiamiento para emprendimientos individuales o asociativos: Esta línea puede financiar dos tipos de subsidios:

   a) Servicio de apoyo técnico, realizado por ejecutores intermediarios, para la formulación y/o acompañamiento en la puesta en marcha de cada uno de los proyectos individuales o asociativos.

   b) Para las inversiones necesarias en la generación de iniciativas individuales o asociativas de autoempleo, entregado a los beneficiarios a través de un ejecutor intermediario.

El financiamiento que se le entrega los ejecutores intermediarios se puede clasificar en dos tipos. El primero, se refiere a recursos en administración, es decir, los subsidios de colocación en empresas y/o implementación de las iniciativas individuales o asociativas. El segundo, se refiere a los costos del Proyecto que dicen relación con la selección, capacitación y apoyo técnico para la implementación del tipo de desenlace. Estos pueden corresponder a gastos operacionales, traslados, arriendo de infraestructura o equipamiento, recursos humanos, profesionales y técnicos, gastos de administración y materiales para llevar a cabo el proyecto.

Tanto en los casos del desenlace dependiente como del independiente, el beneficio no ha tenido variaciones. El costo del programa considera:

i) costos propiamente de intermediación (con un máximo de $100.000) que incluyen el proceso de asistencia técnica, el apoyo a la inserción laboral, la capacitación, el seguimiento y cierre del proyecto;

ii) la inversión directa al beneficiario, que asciende a un monto mínimo de $300.000. Esta inversión se desglosa, a su vez, en lo siguiente:

   a. Un mínimo de $270.000 para la compra de los bienes, materiales e insumos productivos necesarios para la implementación y puesta en marcha de su emprendimiento individual, y

   b. los restantes $30.000 se depositan en una cuenta de ahorro a nombre de cada beneficiario, con el objeto de que éste se acerque al sistema formal de ahorro y capitalización.

Estos desembolsos están destinados tanto para que la institución ejecutora inserte al beneficiario en un empleo dependiente al menos por tres meses, como para la implementación de un plan de negocios independiente. Adicionalmente, considera una capacitación de a lo menos 20 horas que debe entregar la institución ejecutora. En el caso de desenlace independiente, esta actividad se orienta a la implementación del plan de negocios.

Para el desenlace independiente, FOSIS exige como parte del proyecto, un seguimiento de la institución ejecutora al plan de negocio de los beneficiarios, dirigido a verificar la continuidad del proyecto. Este seguimiento se realiza en un período comprendido entre cuatro y seis meses, posterior a la implementación del plan de negocios, pero no se cuenta con un seguimiento a largo plazo.

El financiamiento de los componentes y las líneas es establecido en cada convocatoria a través de los Anexos Regionales, pudiendo incluir a todos o algunos de ellos, por lo que no necesariamente se han ejecutado todos los componentes o los mismos componentes y líneas en todas las regiones, puesto que se trata de una variable de decisión a nivel regional.

Este programa forma parte de la planificación anual regular de FOSIS. Sin embargo, en algunos meses del año es complementado con un programa extraordinario de Empleo, que es financiado con recursos del fondo de contingencia correspondientes al Tesoro Público de la Ley de Presupuestos.

Para el programa regular, FOSIS central envía un marco orientador para desarrollar por parte de las regiones el proceso de planificación de la inversión institucional. Cada una de las regiones del país presenta una propuesta, indicando focalización (comunas), coberturas y montos de inversión, la cual es sancionada en el nivel central.

Posteriormente, se inicia el proceso de adjudicación de proyectos a las instituciones ejecutoras, las que pueden ser organismos públicos o privados. El mecanismo de la convocatoria varía de acuerdo al monto licitado, al tipo de ejecutor o a la intervención del programa en cada territorio. En la mayor parte de los casos la asignación se realiza a través de licitaciones o concurso público y solo en algunos casos calificados[31] se utiliza el mecanismo de asignación directa para la adjudicación de los proyectos.

FOSIS cuenta con un mecanismo formal de selección que incluye, en una primera instancia, una evaluación técnica de las propuestas, realizada por una empresa

[31] Esto se puede deber a que se presente un numero insuficiente de instituciones para atender a los beneficiarios.

externa. Esta evaluación considera la experiencia de la institución ejecutora y la propuesta técnica[32]:

A partir de los resultados de la evaluación técnica, la selección está a cargo de un jurado regional compuesto por representantes de FOSIS, del Gobierno Regional y de servicios públicos, entre otros. Los requisitos exigidos a los ejecutores están contenidos en las bases generales y regionales del Programa y se orientan a las metodologías, objetivos, actividades, calidad profesional, productos y recursos que contempla la intermediación laboral.

FOSIS regional es el encargado de transferir los recursos a las instituciones ejecutoras, a través de dos o tres desembolsos; para asegurarse que las instituciones den correcto uso de los montos, FOSIS exige una póliza de garantía por los anticipos vigentes y una póliza de garantía por el fiel cumplimiento del contrato. Los ejecutores intermediarios administran los recursos que FOSIS transfiere a los beneficiarios para la compra de insumos, maquinarias, herramientas, materias primas, entre otros, para que cada individuo ponga en marcha su emprendimiento individual. Adicionalmente, FOSIS financia a cada organismo ejecutor la prestación de servicios especializados para la asistencia técnica, acompañamiento y seguimiento de cada unidad productiva. Por lo tanto, las instituciones ejecutoras están a cargo del traspaso de los recursos a los beneficiarios durante la compra de insumos y materiales para el plan de negocios, desembolsos que deben ser rendidos a FOSIS.

Por otra parte, desde sus inicios, el Programa se organiza contratando personal especialmente para el Programa de Empleo, a través de un concurso público. Asimismo, a nivel regional, se organiza un equipo para el Programa de Empleo. Con todo, se cuenta un total de aproximadamente 40 personas en todo Chile de dedicación exclusiva al Programa. El número de personas contratadas varía de acuerdo al número de cupos para cada región. Sin embargo, en algunos casos, también se cuenta con el apoyo de Agentes de Desarrollo Local (ADL) para la supervisión de los proyectos y seguimiento de los beneficiarios[33].

La difusión del Programa la realizan los ejecutores intermediarios en caso de existir cupos disponibles. En general, hay un exceso de demanda por los cupos, por los que la difusión no ha sido un tema relevante.

FOSIS regional mantiene una coordinación con los Municipios, principalmente con las OMIL, para el reclutamiento de los beneficiarios. Las OMIL han sido las encargadas de reclutar y derivar los beneficiarios a las instituciones ejecutoras para su selección,

---

[32] Las dimensiones que considera la evaluación técnica son las siguientes: i) que el costo por beneficiario no exceda el monto estipulado en el Anexo Regional; ii) la pertinencia del proyecto (medida en que el proyecto resuelve los problemas de los beneficiario); iii) la coherencia lógica entre resultados y recursos; iv) la acreditación de la experiencia de la institución ejecutora; v) los recursos humanos que estarán a cargo de de la ejecución; vi) la adecuación del presupuesto; y vii) la coordinación y complementariedades que aseguren los objetivos del proyecto (Fuente: Bases del Programa Reinserción Laboral y Empleo 2004).
[33] En comunas con proyectos que atienden a pocas personas, se solicita a los ADL -que forma parte de la estructura de funcionamiento normal de FOSIS- realizar la supervisión.

a través de la entrega de un listado de personas y la certificación de su condición de cesantía.

Inicialmente, los requisitos exigidos a los beneficiarios fueron estar inscritos en las OMIL, ser pobres, cesantes y tener la calidad de jefes de hogar. Sin embargo, desde el año 2003 se privilegia a beneficiarios del programa PUENTE. La selección final de los beneficiarios es una labor que corresponde a las instituciones ejecutoras. La comprobación de los requisitos exigidos se realiza a través de la verificación de antecedentes y por medio de una declaración jurada de los beneficiarios. Las instituciones ejecutoras deben presentar en la propuesta de licitación mecanismos de selección de los beneficiarios.

FOSIS realiza supervisiones directas a la totalidad de los proyectos que se ejecutan. La supervisión y seguimiento, tanto de los organismos ejecutores como a los beneficiarios es un procedimiento normado en la institución. La supervisión en terreno busca conocer el avance de los proyectos, auditar el uso de los recursos, y verificar el cumplimiento con las distintas etapas exigidas: capacitación, compra de materiales, implementación del proyecto y seguimiento.

FOSIS mantiene registros tanto de los beneficiarios, como de las instituciones ejecutoras, desde el año 2002, a través del Sistema Nacional de Usuarios para todos sus programas. Igualmente, las instituciones ejecutoras cuentan con registros computacionales de los beneficiarios que son enviados regularmente a FOSIS.

Con el objeto de entregar una visión panorámica de la descripción entregada de los programas, el Cuadro I.1, que se presenta a continuación, resume las principales características de los programas evaluados en el presente estudio.

Cuadro NºI.1
Descripción de los programas de Empleo con Apoyo Fiscal

	PROEMPLEO	PROEMPLEO	Programa de Emergencia de Empleo
1. Institución o Servicio responsable	Subsecretaría del Trabajo	Servicio Nacional de Capacitación y Empleo	Conaf
2. Año inicio	2001	2001	2001
3. Institución Ejecutora	Organismos Públicos o Privados	Empresas	Conaf
4. Requisitos **a) Beneficiarios**	Cesante Jefe de hogar Inscrito en la OMIL	Cesante	Cesante Jefe de hogar Inscrito en la OMIL
b) Ejecutores	Proyecto	pagar impuesto de primera categoría no tener multas tributarias no tener infracciones a la ley laboral	n.a.
5. Componente	Inversión en la Comunidad	Bonificación para el Aprendizaje	
6. Monto beneficio	salario mínimo-1.53 veces salario mínimo	40% salario mínimo durante cuatro meses + $50.000 para capacitación	Año 2004: $77.856 para media jornada
7. Difusión del programa	OMIL	Radio,Televisión, Afiche, Televenta	OMIL, Conaf
8. Servicio responsable realiza fiscalización?	Sí	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por los programas.

Cuadro NºI.1 (continuación)
Descripción de los programas de Empleo con Apoyo Fiscal

	Programa de Empleo, Fondo de Absorción de Cesantía	Programa de Mejoramiento Urbano	Programa de Reinserción Laboral y Empleo
1. Institución o Servicio responsable	Subsecretaría del Interior	Subsecretaría de Desarrollo Regional	Fondo de Solidaridad e Inversión Social
2. Año inicio	1999	1987	2000
3. Institución Ejecutora	Organismos Públicos o Privados	Municipio	Organismos Públicos o Privados
4. Requisitos			
a) Beneficiarios	Cesante Jefe de hogar Inscrito en la OMIL Pobre	Cesante Jefe de hogar Inscrito en la OMIL Pobre	Cesante Jefe de hogar Inscrito en la OMIL Pobre Beneficiario Puente (2003)
b) Ejecutores	Proyecto	Ficha proyecto	Licitación o concurso público
5. Componente		Tradicional y emergencia	Proyectos de Servicios Especializados
6. Monto beneficio	Jornada completa, $131.000, incluido insumos	Año 2003:$127.384 en remuneración y aporte legales, y $10.000 para compra de insumos (máx 10%).	$270.000 inversión directa, $ 30.000 cuenta de ahorro, $100.000 intermediación
7. Difusión del programa	OMIL	OMIL	Ejecutores intermediarios
8. Servicio responsable realiza fiscalización?	No	Sí	Sí

Fuente: Elaboración propia a partir de información proporcionada por los programas.

I.1.5. Reformulaciones de los Programas

Como tendencias generales de reformulación de los programas de empleo con apoyo fiscal se pueden mencionar dos significativas:

- A partir del año 2002 el Ministerio de Hacienda no sólo realiza la asignación regional de cupos de empleo sino que también procura que se asignen los cupos en comunas con alto desempleo

- Asimismo, se ha observado una fuerte disminución en la cantidad de cupos generados, se ha disminuido la importancia de los programas directos y se ha materializado la voluntad explícita de excluir ejecutores municipales en la mayoría de los programas. Lo primero dice relación con la disminución del desempleo en relación a la situación del año 1999. La disminución de los programas de empleo directo, se debe a una política de gobierno de priorizar la generación de empleo privado y, al mismo tiempo, de facilitar la disminución de los cupos cuando mejora la situación de desempleo, lo cual se dificulta en el caso de los programas directos.

En cuanto a reformulaciones específicas de cada programa, a continuación se detallan las más relevantes.

I.1.5.1. Programa PROEMPLEO ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo y el SENCE

(a) Reformulación de los Componentes:

Inicialmente el Programa PROEMPLEO consideraba cuatro componentes, los que se desglosaban en los siguientes objetivos y líneas de acción:

1. *Bonificación al Empleo (SENCE)*.
Objetivos: fomentar la creación de empleos, a través de una reducción de costos de la contratación de la mano de obra y promover la formalización laboral.
Líneas de acción:
- Bonificación a Privados para Nuevos Emprendimientos
- Bonificación al Aprendizaje
- Bonificación Tercer Sector

2. *Inversiones a la comunidad.*
Objetivos: crear nuevos empleos, mediante la realización de obras físicas que mejoren la calidad del entorno de la localidad donde se realicen.
Líneas de acción:
- Proyectos ejecutados por contratistas privados
- Proyectos ejecutados por el tercer sector
- Proyectos ejecutados por municipios

3. *Intermediación laboral, capacitación y empleabilidad.*
Objetivos: mejorar la empleabilidad de los trabajadores y trabajadoras y coordinar la oferta y demanda laboral. Se busca darle al beneficiario mayor competencia al momento de ingresar o reingresar al mercado laboral.
Líneas de acción:
- Programa de reconversión laboral (ejecutado por SENCE)
- Programas de reinserción laboral
- Programa de Nivelación de Competencias Laborales (PNCL) (ejecutado por FOSIS)

4. *Fomento al trabajo independiente*.
Objetivos: entregar elementos de apoyo técnico financiero para iniciación o refuerzo de actividades de emprendimiento independiente.
Líneas de acción:
- Programas de Autoempleo

Desde el año 2002, se fusionaron los componentes 3 y 4 (de Intermediación laboral, capacitación y empleabilidad, con fomento al trabajo independiente) con la consiguiente reformulación de las líneas de acción, quedando los tres componentes mencionados en la descripción del programa. La reformulación de las líneas de acción, consideró también el traspaso del Programa de Nivelación de Competencias Laboral al FOSIS.

Para efectos de la presente evaluación esta reformulación corresponde a un reordenamiento interno que no afecta el desarrollo de los programas evaluados: Bonificación al aprendizaje (SENCE) e Inversión en la Comunidad (Subsecretaría del Trabajo).

I.1.5.1.a. Programa PROEMPLEO ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo.

Este programa ha sufrido varias modificaciones importantes desde su implementación en el año 2001.

(a) Reformulación de ejecutores:

Desde el año 2002 no se incluye a los municipios como posibles ejecutores. Esto se debe a la orientación general desde el nivel central destinada a descentralizar la ejecución de los programas de empleo, tal como se explicó en el comienzo de la sección I.1.5.

(b) Reformulación de beneficios:

Se disminuyó la remuneración de los beneficiarios, como una forma de ir disminuyendo los cupos con gradualidad. Así, el año 2001 el programa entregaba un

beneficio per cápita de $190.000 mientras que en la actualidad éste asciende a $139.000.

(c) Reformulación de normativa:

Se ha simplificado la normativa original. Específicamente, las formas de control se han flexibilizado (antes del traspaso al Ministerio del Trabajo se exigían fotografías de las obras antes y después del proyecto) y se disminuyeron los montos de los proyectos, debido al gran trabajo que implica monitorear trabajos de montos altos. También se disminuyó el peso del trabajo para el Ministerio del Trabajo al utilizar la forma del decreto para operar el programa.

Sin embargo, al mismo tiempo se ha puesto mayor énfasis en la fiscalización del programa PROEMPLEO, incorporando incluso personal desde otros departamentos con el fin de fiscalizar mejor, especialmente en regiones donde el programa tiene mayor magnitud (por ejemplo, en la VIII región).

I.1.5.1.b. Programa PROEMPLEO ejecutado por SENCE.

Esta parte del Programa ha sufrido las siguientes reformulaciones:

(a) Reformulación en la administración del programa:

El principal cambio en el Programa, tiene relación con la contratación de personal exclusivamente dedicado a su gestión desde el año 2003, creándose los cargos de coordinador nacional, coordinadores regionales y un equipo de atención en regiones. Esto, además de permitir una mejor organización, implica una regionalización del Programa, descentralizando parte de las decisiones que anteriormente se tomaban a nivel central, incluidas las decisiones respecto del pago de las bonificaciones, lo que incide en una labor más expedita.

La contratación de más personal, permitió realizar una mayor difusión del Programa, normalizar las labores de fiscalización en las empresas y mantener una supervisión documentada de las empresas, a nivel central y regional.

(b) Reformulación de requisitos:

Por medio de las bases del programa, fue posible que participaran tanto el año 2001 como el año 2002 nuevas empresas. Esto se ligó con una labor de difusión que extendió este beneficio a este grupo especialmente el año 2002. A partir de los resultados de esta participación analizados por SENCE, se excluyó a este grupo de nuevas empresas para el año 2003.

I.1.5.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

Este Programa ha tenido 2 reformulaciones:

(a) Reformulación de la jornada laboral:

El Programa de Emergencia de Empleo de CONAF, fue precedido por el Programa de apoyo del desarrollo forestal, PADEF, durante el año 2001. Bajo el esquema de PADEF se generaban empleos de ¾ de jornada, mientras que el Programa de Empleo de Emergencia contempla empleos de media jornada.

(b) Reformulación de requisitos:

A partir del segundo semestre de 2003 se inicia un proceso de colaboración con el programa Chile Solidario, incorporando beneficiarios de familias pertenecientes a este programa prioritario en la política social. La razón de este cambio, es ayudar a la coordinación de distintas políticas sociales ejecutados por el Estado, en el marco de la creación del Sistema Chile Solidario.

I.1.5.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

El Programa de empleo FOSAC no ha contemplado mayores modificaciones. Sin embargo, a partir del año 2002, se promueve una mayor rigurosidad en el cumplimiento de los requisitos para acceder a los beneficios del programa por parte de los administradores de fondos. Desde el año 2003 se comienzan a exigir requisitos tales como ser jefe de hogar, estar cesante, estar inscrito en la OMIL, lo que se corrobora exigiendo un certificado con timbre de la OMIL[34].

I.1.5.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El Programa de Mejoramiento Urbano no ha tenido modificaciones en su esencia. Sin embargo, se pueden mencionar las siguientes variaciones:

(a) Reformulación del tipo de proyectos a ejecutar:

A partir de junio de 2001, se solicita a los municipios que los beneficios generados sobre los trabajadores y/o la comunidad de los proyectos, sean medibles y cuantificables.

[34] Fuente: Reuniones con la encargada del programa.

(b) Reformulación presupuestaria:

A comienzos de 2002 se modificó la distribución presupuestaria, quedando el IRAL con 75% de los Recursos y el PMU de Emergencia con el 25% restante. Anteriormente la distribución era de 80% y 20%, respectivamente.

I.1.5.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS

Este programa ha sufrido tres modificaciones importantes desde su implementación en el año 2000.

(a) **Reformulación de las Bases:**

La primera reformulación se realiza en el año 2001, donde en la bases del programa se establecen tres componentes mientras que en año 2000 se establecían cuatro. El componente eliminado se refería a "Proyectos Autogestionados de Fomento Productivo" en donde se financiarían proyectos, destinados a satisfacer necesidades de generación de trabajo e ingresos, presentados por uno o más beneficiarios. En este Componente era el beneficiario quien se acercaba a FOSIS a solicitar ayuda financiera y apoyo técnico de ser necesario.

A través de este componente se financiarían bienes y/o activos, insumos y materiales de trabajo, asesorías técnicas, gastos de administración y autorizaciones y permisos legales para la implementación y puesta en marcha de las actividades de cada proyecto. Los motivos por los que se eliminó son principalmente dos: porque la magnitud en relación al programa era muy poco significativo y, por otra parte, porque quienes hicieron uso de este componente, fueron empresas privadas, levantando dudas sobre la efectividad de este componente para el logro de los objetivos del programa.

(b) **Reformulación de los Beneficiarios Objetivos:**

La segunda reformulación del programa tiene relación con el grupo objetivo de beneficiarios[35]. Al iniciarse el programa, se recibieron beneficiarios de los Programas de Generación de Empleo (PGE) del Ministerio de Hacienda. El objetivo era darles una alternativa para encontrar un trabajo estable ya sea de manera dependiente o independiente.

Desde fines del año 2002, el programa tiene recursos asignados para atender a Familias del Programa Puente, adscritas al sistema Chile Solidario, por lo cual está dirigido a apoyar el cumplimiento de dos condiciones mínimas de calidad de vida: (i) que al menos un miembro adulto de la familia trabaje o desarrolle alguna actividad

[35] Información entregada en reuniones con el encargado nacional del programa.

que genere ingresos, y/o (ii) que la familia cuente con ingresos per cápita superiores a la línea de la indigencia.

La evolución del perfil de los beneficiarios del programa ha ido cambiando a través del tiempo. Comenzó en el año 2000 con personas que se desvinculaban de los programas de empleo Municipales (Ex PGE), posteriormente en los años 2001 y 2002 el programa se orientó a atender personas cesantes, jefes de hogar, certificados por la OMIL respectiva; y a partir del año 2003 se focalizó preferentemente en personas desempleados que participan del Programa Puente (Sistema Chile Solidario).

Esta reformulación de los beneficiarios objetivos se enmarca en la estructura legal y los objetivos de la creación de FOSIS, puesto que se trata de una herramienta innovadora para combatir la pobreza.

(c) **Reformulación del Tipo de Trabajo Entregado:**

La tercera reformulación importante se relaciona con el tipo de desenlace del beneficiario, el que puede ser de tipo dependiente o independiente, aunque siempre el trabajo dependiente correspondía a una menor proporción en relación al total de empleos creados. En un comienzo, la proporción de trabajo independiente correspondía al 50%. Desde el año 2002 el programa se orienta marcadamente al trabajo independiente que apunta al microemprendimiento o autoemprendimiento, llegando los beneficiarios con desenlace independiente a representar un 90% del total.

FOSIS, priorizó el Programa Empleo hacia un desenlace independiente, debido al aprendizaje y especialización obtenidos a la fecha. Fue, asimismo, parte de las orientaciones entregadas a la institución por parte de la entidad coordinadora de los programas empleo con apoyo fiscal. Por otro lado, en esta priorización influyó que ya existían otros organismos públicos, como el SENCE, que entregaban ofertas para una inserción laboral dependiente.

Nuestra evaluación se centra en el trabajo independiente, por lo que este último cambio no será evaluado.

I.2. Beneficiarios de los Programas

I.2.1. Caracterización y número de beneficiarios potenciales

Los beneficiarios potenciales, son todos aquellos trabajadores que cumplen con los requisitos de selección para entrar al programa. A continuación se presenta una caracterización de los beneficiarios potenciales basada en los antecedentes proporcionados por la Encuesta CASEN 2000.

Cuadro NºI.2
Situación Laboral, Población 15-65 años
Total y por categorías. Noviembre 2000
(promedio mensual en miles)

	Ocupado	Desocupado	Inactivo	TOTAL
Total	5,293,070	610,001	3,964,855	9,867,926
Sexo:				
-Hombre	63.5%	58.1%	27.2%	48.6%
-Mujer	36.5%	41.9%	72.8%	51.4%
Edad:				
-15-19 años	2.8%	9.5%	28.6%	13.6%
-20-24 años	10.0%	20.9%	13.5%	12.1%
-25-29 años	14.1%	17.1%	8.3%	12.0%
-30-39 años	29.4%	22.8%	15.7%	23.5%
-40-49 años	24.6%	17.6%	13.0%	19.5%
-50-59 años	14.7%	9.2%	11.9%	13.2%
-60-65 años	4.3%	2.9%	9.0%	6.1%
Zona:				
-Urbana	87.4%	90.9%	83.9%	86.2%
-Rural	12.6%	9.1%	16.1%	13.8%
Jefe de Hogar:				
-Jefe	50.2%	28.5%	10.2%	32.8%
-No Jefe	49.8%	71.5%	89.8%	67.2%
Región:				
I	2.7%	3.1%	2.3%	2.6%
II	2.7%	3.1%	3.5%	3.1%
III	1.7%	1.8%	1.7%	1.7%
IV	3.4%	3.7%	4.0%	3.7%
V	10.1%	11.4%	10.2%	10.2%
VI	5.2%	3.9%	5.3%	5.2%
VII	5.9%	4.6%	6.3%	6.0%
VIII	11.4%	14.0%	14.8%	12.9%
IX	5.0%	5.7%	6.1%	5.5%
X	6.7%	5.8%	7.2%	6.8%
XI	0.7%	0.3%	0.5%	0.6%
XII	1.1%	0.6%	1.0%	1.0%
RM	43.4%	41.9%	37.1%	40.8%
Quintil de ing. hogar p.cápita:				
I	6.5%	26.5%	13.7%	10.6%
II	11.1%	19.5%	16.5%	13.8%
III	15.8%	19.8%	18.3%	17.0%
IV	24.5%	18.6%	23.5%	23.7%
V	4.3%	15.6%	2.8%	4.4%
Situación de pobreza:				
-Indigente	2.5%	16.2%	6.4%	4.9%
-Pobre No Indigente	10.0%	23.5%	16.3%	13.4%
-No Pobre	87.5%	60.3%	77.3%	81.7%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2000.

La información presentada en el Cuadro I.2 muestra que los trabajadores desocupados alcanzaban los 610 mil. Entre los desocupados un 58% son hombres, 91% se ubica en zona urbana, y un 42% en la región metropolitana.

Considerando que varios de los programas de empleo se restringen a la población en situación de pobreza[36], los beneficiarios potenciales se reducen a 242 mil personas en Noviembre de 2000 (la suma de los indigentes y de los pobres no indigentes en el Cuadro I.2). El cuadro I.3 muestra la desagregación de la población potencial si es que ésta se define ahora como pobres entre 15 y 65 años, en base a la Encuesta CASEN 2000.

Cuadro NºI.3
Situación Laboral, Población pobre entre 15-65 años
Total y por categorías. Noviembre 2000
(promedio mensual en miles)

	Ocupado	Desocupado	Inactivo	TOTAL
Total	663,936	242,324	899,614	1,805,874
Sexo:				
-Hombre	72.7%	63.0%	23.8%	47.0%
-Mujer	27.3%	37.0%	76.2%	53.0%
Edad:				
-15-19 años	4.1%	10.2%	31.1%	18.4%
-20-24 años	10.5%	17.8%	11.9%	12.1%
-25-29 años	12.8%	15.0%	9.9%	11.6%
-30-39 años	35.1%	27.1%	21.4%	27.2%
-40-49 años	24.8%	19.6%	13.2%	18.3%
-50-59 años	10.2%	8.2%	8.0%	8.9%
-60-65 años	2.6%	2.1%	4.5%	3.5%
Zona:				
-Urbana	83.7%	90.6%	81.4%	83.5%
-Rural	16.3%	9.4%	18.6%	16.5%
Jefe de Hogar:				
-Jefe	62.8%	38.8%	10.1%	33.3%
-No Jefe	37.2%	61.2%	89.9%	66.7%
Región:				
I	2.7%	2.6%	2.4%	2.5%
II	1.8%	2.2%	2.0%	2.0%
III	2.0%	2.0%	1.8%	1.9%
IV	4.5%	4.2%	5.0%	4.7%
V	10.2%	10.5%	8.9%	9.6%
VI	5.5%	4.2%	5.3%	5.2%
VII	8.0%	5.7%	7.4%	7.4%
VIII	16.2%	16.7%	18.4%	17.4%
IX	9.4%	7.7%	9.1%	9.0%
X	8.0%	7.2%	8.9%	8.3%
XI	0.5%	0.3%	0.4%	0.4%
XII	0.6%	0.4%	0.5%	0.5%
RM	30.7%	36.2%	29.9%	31.0%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2000.

[36] Esto ocurre en el caso de FOSAC, PMU y FOSIS.

Esta caracterización nos muestra que un 28,5% de la población desocupada son jefes de hogar (Cuadro I.2), porcentaje que aumenta a 38,8% dentro de la población pobre (Cuadro I.3).

Utilizando datos provenientes de la Encuesta de Ocupación del Instituto Nacional de Estadísticas, INE, el Cuadro I.4 presenta el número de desocupados promedio por mes para cada uno de los 4 años que contempla este estudio (2000 a 2003).

Cuadro NºI.4
Situación Laboral, Población 15-65 años
Desocupados promedio mensual. Años 2000-2003
(en miles)

	2000	2001	2002	2003
Total	538.8	535.5	527.9	501.8
Sexo:				
-Hombre	63.7%	65.1%	64.9%	62.7%
-Mujer	36.3%	34.9%	35.1%	45.1%
Región:				
I	2.8%	3.2%	3.4%	3.2%
II	3.1%	3.0%	2.5%	3.1%
III	2.0%	2.0%	2.2%	2.3%
IV	3.0%	3.6%	2.9%	3.2%
V	12.0%	12.3%	13.8%	13.3%
VI	3.3%	3.6%	4.5%	3.3%
VII	5.9%	7.2%	7.9%	7.3%
VIII	12.5%	14.2%	13.5%	12.2%
IX	4.4%	3.5%	3.7%	3.8%
X	3.8%	4.5%	4.8%	5.2%
XI	0.3%	0.6%	0.4%	0.4%
XII	0.8%	0.8%	0.8%	0.9%
RM	46.5%	41.6%	39.5%	43.6%

Fuente: INE.

En la siguiente sección revisaremos la población objetivo, según los requerimientos establecidos por cada programa.

I.2.2. Caracterización y número de beneficiarios objetivo

Los programas de empleo con apoyo fiscal, están orientados principalmente a los desocupados jefes de hogar. El Cuadro I.5 presenta la desagregación para cesantes jefes de hogar para los datos de la Encuesta CASEN y una estimación de la descomposición aplicada a los datos del INE. En efecto, si se considera que aproximadamente un 30% de los desocupados eran jefes de hogar en noviembre del año 2000, y se aplica esta proporción a los datos del INE, se llega a una estimación de la población objetivo presentada en el cuadro I.5 para cada año del período 2000 a 2003.

Cuadro NºI.5
Caracterización de Desocupados Jefes de Hogar, entre 15-65 años
Total y por categorías. Año 2000-2003
(en miles)

	CASEN 2000	INE*			
	Desocupado	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**
Total	174.1	153.8	152.8	150.7	143.2
Sexo:					
-Hombre	78.4%	63.7%	65.1%	64.9%	62.7%
-Mujer	21.6%	36.3%	34.9%	35.1%	45.1%
Región:					
I	2.5%	2.8%	3.2%	3.4%	3.2%
II	2.5%	3.1%	3.0%	2.5%	3.1%
III	1.9%	2.0%	2.0%	2.2%	2.3%
IV	4.4%	3.0%	3.6%	2.9%	3.2%
V	12.0%	12.0%	12.3%	13.8%	13.3%
VI	4.0%	3.3%	3.6%	4.5%	3.3%
VII	5.1%	5.9%	7.2%	7.9%	7.3%
VIII	13.1%	12.5%	14.2%	13.5%	12.2%
IX	5.8%	4.4%	3.5%	3.7%	3.8%
X	6.4%	3.8%	4.5%	4.8%	5.2%
XI	0.4%	0.3%	0.6%	0.4%	0.4%
XII	0.6%	0.8%	0.8%	0.8%	0.9%
RM	41.4%	46.5%	41.6%	39.5%	43.6%

Fuente: Elaboración propia en base a Encuesta CASEN 2000.
*Estimación en base a datos del INE

A continuación se esbozan consideraciones específicas para la determinación de la población objetivo de cada programa.

I.2.2.1. Programas PROEMPLEO

Los programas PROEMPLEO buscan la reinserción laboral de los trabajadores que han quedado cesantes. Entre los criterios de selección se puede mencionar: estar inscrito en la OMIL, ser jefe de hogar, estar cesante y que el programa sea el único ingreso familiar. Adicionalmente los componentes a cargo de la Subsecretaría del Trabajo buscan una mayor incorporación de mujeres jefas de hogar a partir del 2001. Sin embargo, estos criterios sólo le dan mayor prioridad a los postulantes, sin ser totalmente exigibles.

Por lo tanto para efectos de este estudio consideramos que la población objetivo de estos programas son los desocupados jefes de hogar, sin distinción de género. Como se muestra en el Cuadro I.4 esta población objetivo ha sido de aproximadamente 150 mil personas promedio por mes en el período 2000-2003.

I.2.2.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

El programa de empleo de CONAF también se centra en personas jefes de hogar cesantes, otorgando una prioridad adicional a los jóvenes entre 18 y 30 años. Por lo tanto la población objetivo coincide con la definida para el Programa PROEMPLEO, llegando a 150 mil personas promedio por mes[37]. Si la edad de los beneficiarios fuera un requisito instaurado, la población objetivo se reduciría a la mitad.

I.2.2.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

El Programa de Empleo del Fondo de Absorción de Cesantía, establece explícitamente que su población objetivo es la población más pobre. Bajo este escenario su población objetivo es de 242 mil personas el año 2000. Como se presenta en el Cuadro I.3 este grupo de beneficiarios objetivo se concentra principalmente en las regiones Metropolitana, seguida por la VIII y V. Asimismo podemos mencionar que la mayoría de esta población objetivo son mayores de 30 años. Al acotar esta población a jefes de hogar, llegamos a una población objetivo de 94 mil personas (ver Cuadro I.3).

I.2.2.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El Programa de Mejoramiento Urbano tiene la misma población objetivo que el Fondo de Absorción de Cesantía.

[37] Como se indicó en la sección I.1.4.2, a partir de 2005 será un requisito formal del programa estar inscrito en el programa Chile Solidario, por lo que la condición de pobreza no se considera en el análisis de la población objetivo pues el foco del informe es el período 2000-2003.

I.2.2.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS

El Programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS tiene la misma población objetivo que el Fondo de Absorción de Cesantía.

Enfoque de género

En relación con el enfoque de género, en el contexto del Programa de Mejoramiento de la Gestión del presente año 2004, la Subsecretaría del Trabajo, SENCE, SUBDERE, FOSAC y CONAF han comprometido la etapa III de este proceso. Es decir (véase Dirección de Presupuestos, 2004): "(a) el servicio implementa el programa de trabajo que incorpora la perspectiva de enfoque de género en la entrega de sus productos; (b) el servicio implementa cuando corresponda la incorporación de la perspectiva de enfoque de género de las iniciativas nuevas que el servicio ofrezca y que surjan durante el desarrollo de esta etapa; (c) el servicio implementa el programa de trabajo del sistema de información para el registro de sus clientes/usuarios/beneficiarios por sexo; (d) el servicio diseña un programa de seguimiento de la implementación, el que debe considerar al menos: análisis de la implementación realizada; evaluación de los resultados; recomendaciones; compromisos surgidos de las recomendaciones; responsables de los compromisos y los plazos; (e) el servicio difunde a los clientes/usuarios/beneficiarios y a sus funcionarios de la incorporación de la perspectiva de género en la entrega de sus productos relevantes."

Por su parte, FOSIS ha comprometido para el año 2004 la etapa IV del proceso, es decir, "(a) el servicio elabora un informe de los resultados y recomendaciones de la implementación efectuada según lo establecido en el programa de trabajo de la etapa anterior y del programa de seguimiento, y lo presenta a SERNAM para su validación, incluyendo: a.1 informes ejecutivos; a.2 evaluación de las modificaciones incorporadas en los productos respecto de la perspectiva de enfoque de género; a.3. compromisos asociados a las recomendaciones y los plazos de incorporación; a.4. resultados de la medición de los indicadores; (b) el servicio implementa, cuando corresponda, la incorporación de la perspectiva de enfoque de género de las iniciativas nuevas que el servicio ofrezca y que surjan durante el desarrollo de esta etapa; y (c) el servicio implementa aquellos aspectos del plan que corresponda, no incorporados en el programa de la etapa de trabajo anterior".

En relación con los programas sujetos a evaluación, la Dirección de Presupuestos ha informado que el programa PROEMPLEO (tanto Subsecretaría del Trabajo como SENCE) y CONAF no han sido definidos como productos estratégicos explícitos, considerando sólo la producción de información estadística segregada por género ex-post. En cambio, los programas FOSIS, PMU y FOSAC estarían definiéndose como productos estratégicos y aplicando un enfoque de género a los mismos. En opinión del equipo evaluador, la naturaleza de los programas no justificaría una consideración estratégica para la aplicación del enfoque de género, a menos que se planteen de manera complementaria con otras intervenciones (por ejemplo, en el ámbito de la pobreza).

CAPÍTULO II:
EVALUACIÓN

CAPÍTULO II:
EVALUACIÓN

En este capítulo se abordan las dimensiones más relevantes para la evaluación de los programas de empleo. La sección II.1, que es la más extensa, considera la eficacia de los programas. Para ello evalúa los principales resultados de los programas de empleo a nivel de producto así como en términos del impacto de los mismos en resultados intermedios y finales. La sección II.2, considera la dimensión del uso de recursos, a partir de la que se pueden obtener indicadores del costo de los programas. La sección II.4 junta ambos aspectos con el objeto de establecer indicadores de desempeño global de los programas evaluados.

Adicionalmente, en la sección II.3 se examina si existe duplicidad de funciones en relación con los componentes provistos por los programas evaluados, mientras que en la sección II.5 se evalúa si los antecedentes recopilados permiten justificar la continuidad de los programas.

El capítulo finaliza con las principales conclusiones y recomendaciones, en las secciones II.6 y II.7, respectivamente.

II.1 Eficacia de los Programas

En esta primera sección se evalúa el grado en que los programas de empleo han sido capaces de proveer los productos establecidos en sus componentes y lograr los resultados establecidos en sus objetivos.

Para ello, esta subsección se divide en cuatro partes. En primer lugar (sección II.1.1), se examinan los resultados a nivel de producto. Ello se realiza reportando la producción de los componentes que, en este caso, está dado fundamentalmente por el promedio de empleos generado por cada uno de los programas en el período 2001 a 2003. Se revisa también la calidad de los programas medido por indicadores de satisfacción de los beneficiarios recogidos en las encuestas desarrolladas para esta evaluación. A continuación se cuantifican y caracterizan los beneficiarios efectivos de los programas utilizando tanto información provista por las instituciones responsables como los resultados de las encuestas realizadas a una muestra representativa de beneficiarios. Finalmente, los resultados a nivel de producto se abordan evaluando la cobertura y la focalización de los programas de empleo.

Antes de abordar los resultados intermedios y finales, la subsección II.1.2 introduce los principales aspectos metodológicos involucrados en la evaluación de impacto. Aquí se desarrolla la importancia de los grupos de control y la metodología utilizada para obtener los "contrafactuales" apropiados.

La subsección II.1.3 evalúa el impacto de los programas sobre la probabilidad de realizar capacitación laboral. Adicionalmente, se utilizan los resultados de las encuestas a beneficiarios de los programas para obtener percepciones de éstos sobre el impacto del programa en diferentes resultados.

Finalmente, la cuarta parte (II.1.4) reporta los resultados obtenidos del impacto de los programas de empleo sobre la probabilidad de estar empleado, la probabilidad de tener un empleo formal, las remuneraciones y los ingresos totales, para diferentes horizontes de evaluación.

II.1.1. Resultados a nivel de producto

II.1.1.1. Desempeño del Programa en cuanto a la producción de Componentes

En esta sección revisaremos los empleos generados por cada institución, así como el tipo de ejecutores y proyectos cuando sea pertinente.

II.1.1.1.1. Programa PROEMPLEO

II.1.1.1.1.a. Programa PROEMPLEO ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo.

El Cuadro II.1 presenta el promedio de empleos generados mensualmente por cada línea del programa El programa PROEMPLEO registró un promedio de 18.363 empleos mensuales durante el año 2001, reduciendo su cobertura a 7.549 empleos promedio mensuales el año 2003. Esta reducción en el número de empleos generados, responde principalmente a la política general de gobierno en relación a la reducción de cupos tanto en virtud del mejoramiento gradual en la situación del empleo nacional como a la política ya descrita destinada a reducir la importancia de los programas directos.

Cuadro N° II.1
Programa PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
Promedio de Empleos mensuales por línea, 2001- 2003

	2001		2002		2003	
	Número	%	Número	%	Número	%
1. Inversiones en la Comunidad	15486	84.3	12516	92.3	5759	76.3
2. Empleabilidad	2877	15.7	1049	7.7	1790	23.7
Total	**18363**	**100**	**13565**	**100**	**7549**	**100**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

El Cuadro II.2 presenta el promedio de empleos del tercer trimestre de cada año, para las líneas de acción anteriormente descritas. La razón de lo anterior es que regularmente la tasa de desocupación es más alta por efectos estacionales en dicho trimestre. Se puede observar que el programa responde a la estacionalidad del empleo contribuyendo con un mayor número de empleos para dicho trimestre en relación con el promedio anual. Sin embargo, el número de empleos se ha reducido en cerca de un 60% en el período 2001-2003.

Cuadro N° II.2
Programa PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
Promedio de empleos tercer trimestre

	Promedio tercer trimestre	Variación porcentual
2001	25228	
2002	19900	-21.1%
2003	10258	-48.5%

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

Como se puede observar en el Cuadro II.3, durante los años 2001 y 2002, más de un 35% de los empleos fueron generados en la región Metropolitana.

Cuadro N° II.3
Programa PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
Promedio de Empleos mensuales por región, 2001-2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	572	496	542	-5.3%
II	157	186	25	-84.1%
III	326	665	571	74.9%
IV	561	493	180	-67.9%
V	1452	1667	976	-32.8%
VI	226	196	163	-28.0%
VII	1345	1021	523	-61.1%
VIII	2848	2203	2490	-12.6%
IX	739	335	156	-79.0%
X	849	972	671	-20.9%
XI	73	55	13	-81.7%
XII	25	72	0	
RM	6863	5195	1184	-82.7%
Nivel Central	2326	11	54	-97.7%
Total	**18363**	**13565**	**7549**	**-58.9%**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

Nivel Central son proyectos nacionales

Este estudio se concentra en la línea de inversión en la comunidad, por lo que el Cuadro II.4 presenta el promedio de empleos mensuales de este componente en las

distintas regiones del país. Analizando la evolución de los empleos generados, vemos que éstos se redujeron en un 19,2% entre 2001 y 2002, para luego reducirse un 54% adicional entre 2002 y 2003. En consecuencia, es posible apreciar una disminución en el número promedio mensual de empleos generados por el Programa de 63% en el período 2001-2003.

Sin embargo, la evolución regional es bastante heterogénea. En efecto, mientras que en las regiones IV, VII, IX, XI y Metropolitana se ha observado una reducción sostenida de beneficiarios, en las regiones II y XII se ha producido casi una extinción de los mismos a pesar de haber registrado un incremento entre 2001 y 2002. , hoy casi no tienen beneficiarios. La tendencia a disminuir los empleos se produce en la VII región aún considerando que la tasa de desempleo pasó de 11,5 a 12,1%, y en la XI región a pesar de que el desempleo se elevó de 6,4 a 6,6% en el mismo período. Por otra parte, en la región I los empleos generados aumentan levemente mientras que el desempleo disminuye en similar período.

Cuadro N° II.4
Programa PROEMPLEO, Línea Inversiones en la Comunidad
Promedio de Empleos mensuales por región, 2001-2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	419	433	470	12.2%
II	157	186	5	-96.8%
III	308	612	475	54.2%
IV	479	454	58	-87.8%
V	1402	1638	883	-37.0%
VI	199	196	55	-72.3%
VII	1242	1021	323	-74.0%
VIII	1669	2104	2458	47.3%
IX	719	335	120	-83.4%
X	847	922	585	-30.9%
XI	73	55	0	
XII	25	72	0	
RM	6663	4477	272	-95.9%
Nivel Central	1284	11	54	-95.8%
Total	**15486**	**12516**	**5759**	**-62.8%**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

Nivel Central son proyectos nacionales

Un segundo aspecto relevante del programa a considerar es el tipo de ejecutores que ha llevado a cabo los proyectos. En el Cuadro II.5 se presenta la desagregación de ejecutores distinguiendo ejecutores privados, organismos sin fines de lucro[38] y municipalidades o intendencias.

[38] En esta categoría se consideran por ejemplo, juntas vecinales, hospitales, consultorios, bomberos, y otras agrupaciones vecinales.

El Cuadro II.5 exhibe un comportamiento heterogéneo. La VII región es la que ha utilizado más intensivamente a ejecutores privados (representando casi un 30% del total), seguida por las regiones IV y X. Por en contrario las regiones II, IX y XII han ejecutado los proyectos mayoritariamente a través de los municipios o intendencias.

Cuadro N° II.5
Programa PROEMPLEO, Subsecretaría del Trabajo
Tipos de ejecutores totales por región (2001-2003)

	Privados	ONG (sin fines de lucro)	Municipios/ Intendencias	Total
I		3	1	4
II	1	2	8	11
III	3	10	9	22
IV	5	11	7	23
V	12	31	38	81
VI	4	32	5	41
VII	8	11	8	27
VIII	19	76	23	118
IX	2	10	32	44
X	8	10	20	38
XI		3	2	5
XII			1	1
RM	11	42	32	85
Nivel Central		2		2
Total	**73**	**243**	**186**	**502**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

No fue posible para el equipo de investigación realizar un análisis del número de proyectos ejecutados pues no se recibió la información necesaria por parte de la Subsecretaría del Trabajo.

II.1.1.1.1.b. Programa PROEMPLEO ejecutado por SENCE.

El componente de la bonificación para el aprendizaje muestra un constante incremento en el período analizado, respondiendo a la política central que priorizó el aumento de cupos en programas de empleo indirectos. En el Cuadro II.6 se puede observar que entre el año 2001 y 2002 el promedio mensual de empleos generados aumentó en 23%, mientras que en el período 2002-2003 aumentó adicionalmente en casi 7%. Esto lleva a un incremento total en el período 2001-2003 de 31% conforme a la política global que buscó reducir los programas de empleo directo a favor de indirectos como los representados por este programa. Como se indicó en el capítulo anterior, este programa se instauró el año 2001.

Cuadro N° II.6
Programa PROEMPLEO SENCE
Promedio de empleos mensuales

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	11742	
2002	14466	23.2%
2003	15417	6.6%

Fuente: SENCE

El Cuadro II.7 presenta el promedio de empleos del tercer trimestre de cada año, como una forma de tener un indicador del "peak" de empleos mensuales (que, tal como se indicó antes, se coordina para el período de invierno que registra un mayor desempleo). Se observa que el número de empleos generados en esos meses más que duplica el promedio mensual de empleos del año, lo que es coherente con lo que ocurre con el desempleo. Se puede apreciar un incremento de casi 3% entre los años 2001 y 2002 en el número de empleos generados en el tercer trimestre, aumentando en 14% al año siguiente.

Cuadro N° II.7
Programa PROEMPLEO SENCE
Promedio de empleos tercer trimestre

	Promedio tercer trimestre	Variación porcentual
2001	30373	
2002	31157	2.6%
2003	35449	13.8%

Fuente: SENCE

A objeto de comparar la evolución del número de empleos a nivel regional, el Cuadro II.8 presenta el promedio de empleos mensuales desagregado por región. Se observa que la región II presenta una reducción sostenida en el número de empleos. Asimismo, las regiones IX y Metropolitana, generaron menos empleos el año 2003 que el año 2001. Este comportamiento es coherente con la evolución de la tasa de desempleo regional que se exhibe en la Gráfica II.1. Sin embargo, las regiones III, IV, VI, VII, VIII y XII presentan un aumento sostenido en el número promedio de empleos generados, a pesar de que las tasas de desempleo regionales no han tenido el mismo comportamiento.

Cuadro N°II.8
PROEMPLEO, SENCE
Promedio de empleos mensuales por región

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	371	630	456	22.7%
II	434	132	95	-78.1%
III	319	528	922	189.0%
IV	745	1165	1392	86.8%
V	1477	2334	2281	54.4%
VI	402	745	839	108.7%
VII	1414	2062	2102	48.6%
VIII	1290	1433	1780	38.0%
IX	575	738	461	-19.8%
X	752	1074	1027	36.7%
XI	208	384	344	65.5%
XII	110	139	222	102.9%
RM	3647	3102	3496	-4.1%
Total	**11742**	**14466**	**15417**	**31.3%**

Fuente: SENCE

Los Cuadros II.9 a II.11 presentan la clasificación por tamaño de la empresa que recibió el subsidio para los años 2001, 2002 y 2003[39]. A nivel agregado se observa un constante incremento en la participación de microempresas, pasando de representar un 44% en el año 2001, a un 68% el año 2002 y un 75% de los ejecutores el año 2003. La participación de empresas pequeñas, medianas y grandes se vio proporcionalmente reducida entre el año 2001 y 2002, repuntando el 2003 fundamentalmente a costa de las empresas nuevas que representaron un foco especial sólo el año 2002. A nivel regional el comportamiento es similar.

Por otra parte, cabe destacar el fuerte aumento en el número de ejecutores involucrados con el programa. Estos pasaron de 2.108 el año 2001 a 14.396 el año 2002, lo que implica un aumento de casi seis veces en el número de ejecutores.

Considerando la evolución del número de empleos generados, observamos que el promedio de empleos generados por ejecutor se redujo de 67 a 12 entre el año 2001 y 2002, llegando a 17 el año 2003.

[39] Los años 2001 y 2002 cada empresa se auto clasificaba como pequeña, mediana o grande. El año 2003, en cambio, SENCE clasificó las empresas en base a su facturación de acuerdo a la siguiente estructura: a) Micro empresa, con ventas de menos de 2,400 UF anuales; b) Pequeña empresa, con ventas entre 2,400 y 25,000 UF anuales; c) Mediana empresa, con ventas entre 25,000 y 100,000 UF anuales; y d) Gran empresa, con ventas anuales de más de 100,000 UF.

Cuadro N° II.9
PROEMPLEO, SENCE
Número de Ejecutores por tamaño y región, Año 2001

	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Nuevas	Total
I	28	23	15	10		76
II	15	7	4	8		34
III	14	12	9	9		44
IV	26	13	13	10	1	63
V	129	98	38	26	7	298
VI	20	27	8	5	1	61
VII	213	117	38	11	6	385
VIII	136	104	45	18	2	305
IX	53	24	14	5		96
X	60	35	18	11	2	126
XI	10	7	4	1		22
XII	10	9	8			27
RM	**213**	**155**	**120**	**82**	**1**	**571**
Total	**927**	**631**	**334**	**196**	**20**	**2108**
Distribución	**44.0%**	**29.9%**	**15.8%**	**9.3%**	**0.9%**	**100%**

Fuente: SENCE

Cuadro N° II.10
PROEMPLEO, SENCE
Número de Ejecutores por tamaño y región, Año 2002

	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Nuevas	Total
I	669	86	22	5	106	888
II	80	28	6	2	16	132
III	260	66	18	10	71	425
IV	493	111	19	4	62	689
V	1745	288	65	20	400	2518
VI	845	142	31	10	61	1089
VII	1724	293	72	18	126	2233
VIII	1007	305	63	23	146	1544
IX	611	136	26	9	79	861
X	587	171	40	13	106	917
XI	118	21	8		27	174
XII	101	43	10	3	21	178
RM	**1481**	**613**	**210**	**90**	**354**	**2748**
Total	**9721**	**2303**	**590**	**207**	**1575**	**14396**
Distribución	**67.5%**	**16.0%**	**4.1%**	**1.4%**	**10.9%**	**100%**

Fuente: SENCE

Cuadro N° II.11
PROEMPLEO, SENCE
Número de Ejecutores por tamaño y región, Año 2003

	Micro	Pequeña	Mediana	Grande	Total
I	513	77	16	6	612
II	62	33	8	5	108
III	255	88	14	9	366
IV	448	84	20	14	566
V	1608	261	49	21	1939
VI	578	55	18	17	668
VII	1489	253	54	24	1820
VIII	1027	271	67	47	1412
IX	166	95	15	13	289
X	670	145	31	23	869
XI	238	40	6	6	290
XII	126	46	17	9	198
RM	**1140**	**548**	**164**	**135**	**1987**
Total	**8320**	**1996**	**479**	**329**	**11124**
Distribuci	**74.8%**	**17.9%**	**4.3%**	**3.0%**	**100%**

Fuente: SENCE

II.1.1.1.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

Un primer elemento de análisis lo constituye la evolución de la producción de su componente, medida por el número de empleos generados por el Programa. El Cuadro II.12 contiene los antecedentes sobre el número promedio de empleos mensuales generados por CONAF para el período 2001-2003.

A pesar de que este programa comienza a funcionar en marzo del año 2001, se aprecia que dicho año fue el que registró más empleos llegando a un promedio de 7.127 empleos mensuales. El año 2002 exhibe una drástica caída en el número de empleos generados llegando a 3.400 (caída de 52%), seguido por una caída igualmente importante el año 2003 (de 33% respecto del año anterior). Esto lleva a observar una reducción de casi 70% en el promedio de empleos generados por el Programa en el período 2001-2003.

El Cuadro II.13 muestra la evolución de los empleos generados durante el tercer trimestre de cada año. Estos siguen la tendencia descrita anteriormente en el número de empleos promedio mensuales.

Sin embargo, la evolución regional es bastante heterogénea. En efecto, se puede apreciar en el Cuadro II.14 que las regiones II, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII y

Metropolitana, han experimentado una reducción sostenida de beneficiarios; mientras que las regiones I y III presentan una expansión sostenida durante el período bajo análisis. Asimismo, se observa que el año 2003 no se ofrecieron cupos de empleo en las regiones XII y Metropolitana. La reducción en las regiones II, IV, VII, VIII, IX, XII y Metropolitana, son coherentes con la menor tasa de desocupación observada el año 2003 respecto al 2001. Sin embargo, la tasa de desocupación aumentó en las regiones V, X y XI.

Cuadro N° II.12
Programa PEE CONAF
Promedio de empleos mensuales

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	7127	
2002	3400	-52.3%
2003	2293	-32.5%

Fuente: CONAF

Cuadro N° II.13
Programa PEE CONAF
Promedio de empleos tercer trimestre

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	10218	
2002	6535	-36.0%
2003	3698	-43.4%

Fuente: CONAF

Cuadro N° II.14
Programa PEE CONAF
Promedio de empleos mensuales por región

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	290	308	310	6.9%
II	170	83	28	-83.4%
III	379	369	405	6.6%
IV	333	287	50	-85.1%
V	911	251	374	-58.9%
VI	365	73	97	-73.3%
VII	1656	662	578	-65.1%
VIII	1229	479	226	-81.6%
IX	861	418	143	-83.4%
X	277	248	69	-75.0%
XI	171	127	13	-92.3%
XII	174	52	0	
RM	312	43	0	
Total	**7127**	**3400**	**2293**	**-67.8%**

Fuente: CONAF

Un patrón similar al número de empleos se observa en el número de proyectos presentado en el Cuadro II.15. En este caso los proyectos son todos ejecutados directamente por CONAF, por lo que no se realiza caracterización por tipo de ejecutor.

Cuadro N° II.15
Programa PEE CONAF
Número de Proyectos 2001-2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	122	28	36	-70.5%
II	102	91	31	-69.6%
III	117	213	335	186.3%
IV	181	136	70	-61.3%
V	147	180	243	65.3%
VI	283	58	64	-77.4%
VII	640	406	594	-7.2%
VIII	511	228	99	-80.6%
IX	720	548	136	-81.1%
X	359	278	48	-86.6%
XI	51	52	22	-56.9%
XII	150	57	0	
RM	101	47	0	
Total	**3484**	**2322**	**1678**	**-51.8%**

Fuente: CONAF

Combinando la información presentada en los cuadros anteriores, el Cuadro II.16 presenta la evolución del número de empleos promedio por proyecto ejecutado. Se observa que este indicador se ha reducido de 25 trabajadores el año 2001 a 16 trabajadores el año 2003, lo que implica una reducción de 33%.

Cuadro N° II.16
Programa PEE CONAF
Número de empleos promedio por proyecto

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	29	132	103	262.3%
II	20	11	11	-45.5%
III	39	21	14	-62.8%
IV	22	25	9	-61.4%
V	74	17	18	-75.2%
VI	15	15	18	17.9%
VII	31	20	12	-62.4%
VIII	29	25	27	-5.2%
IX	14	9	13	-11.9%
X	9	11	17	87.2%
XI	40	29	7	-82.2%
XII	14	11	0	
RM	37	11	0	
Total	**25**	**18**	**16**	**-33.3%**

Fuente: CONAF

II.1.1.1.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

En el Cuadro II.17 se presenta la información sobre el promedio de empleos generados en el período 2000-2003 por el programa FOSAC. El programa tuvo su "peak" el año 2001 con un promedio de 6.354 empleos. En los años siguientes éstos se redujeron a 4.266 y 2.587, respectivamente. Esto significa que el período 2001-2003, el número de empleos generados se redujo en un 60%. Similar reducción se aprecia en términos porcentuales cuando se comparan los empleos promedios generados en el tercer trimestre de cada año (Cuadro II.18).

Cuadro N° II.17
Programa FOSAC
Promedio de empleos mensuales

	Promedio mensual	Variación porcentual
2000	1812	
2001	6354	250.7%
2002	4266	-32.9%
2003	2587	-39.4%

Fuente: FOSAC

NOTA: Para el año 2000 no hay listas de trabajadores a nivel central

Cuadro N° II.18
Programa FOSAC
Promedio de empleos tercer trimestre

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	8335	
2002	4488	-46.2%
2003	3324	-25.9%

Fuente: FOSAC

Cuadro N° II.19
Programa FOSAC
Promedio de empleos por región

	2000	2001	2002	2003	Variación 2003/2000
I	6	198	109	28	404.5%
II	62	201	88	201	221.6%
III	44	199	188	153	248.5%
IV	65	556	630	301	366.1%
V	5	810	420	180	3380.6%
VI	63	372	53	10	-84.8%
VII	3	375	398	90	2742.1%
VIII	71	479	1030	930	1210.2%
IX	696	236	151	288	-58.6%
X	0	251	184	29	
XI	221	0	0	7	-97.0%
XII	13	8	6	0	-100.0%
RM	563	2669	1011	371	-34.2%
Total	**1812**	**6354**	**4266**	**2587**	**-59.3%**

Fuente: FOSAC

De la lectura del Cuadro II.19 se observa un crecimiento sostenido durante todo el período de evaluación de los beneficiarios en la VIII región, lo que coincide con la intención gubernamental de contener un foco de conflictividad social (según declaración de los encargados del Programa), ya que la tasa de desempleo se ha reducido en dicha región desde el año 2001 en adelante.

En base a la información proporcionada por FOSAC, el cuadro II.20 presenta el número de proyectos por tipo de ejecutor en el período bajo análisis, para los casos en que esta institución contaba con esta información. Se observa que el año 2001 las organizaciones sin fines de lucro representaban un 47% del total de los ejecutores, lo que se reduce a un 37% y 27% los años 2002 y 2003, respectivamente. El número de proyectos ejecutados se ha reducido en un 45%, conforme al Cuadro II.20, lo que es coherente con la reducción en el número de empleos generados.

Cuadro N° II.20
Programa FOSAC
Número de Proyectos Ejecutados Totales
por tipo de ejecutor y año

	Municipalidades	Organismos sin fines de lucro	Sin información	Total
2001	287	578	368	1233
2002	493	586	503	1582
2003	273	184	223	680
Variación 2003/2001	**-4.9%**	**-68.2%**	**-39.4%**	**-44.8%**

Fuente: FOSAC

Los cuadros II.21 a II.23 muestran la desagregación regional del número de proyectos realizados por tipo de ejecutor para los años 2001, 2002 y 2003, en los casos que FOSAC contaba con esta información. Cabe destacar que la Región Metropolitana siempre ha contado con un alto porcentaje de organismos sin fines de lucro entre los ejecutores. Sin embargo estos organismos también ha reducido su participación de un 78% el año 2001 a un 56% el año 2003.

Cuadro N° II.21
Programa FOSAC
Número de Proyectos Ejecutados en 2001
por tipo de ejecutor y región

	Municipalidades	Organismos sin fines de lucro	Total
I	2	2	4
II	3		3
III	3		3
IV	45	112	157
V	40	1	41
VI	34	138	172
VII	7	28	35
VIII	62	78	140
IX	4		4
X	5		5
XI			0
XII		1	1
RM	82	218	300
Total	**287**	**578**	**865**

Fuente: FOSAC

Cuadro N° II.22
Programa FOSAC
Número de Proyectos Ejecutados en 2002
por tipo de ejecutor y región

	Municipalidades	Organismos sin fines de lucro	Total
I	2	1	3
II	3		3
III	4		4
IV	71	160	231
V	44	1	45
VI	19	45	64
VII	4	70	74
VIII	224	170	394
IX	2		2
X	5	2	7
XI			0
XII		1	1
RM	115	136	251
Total	**493**	**586**	**1079**

Fuente: FOSAC

Cuadro N° II.23
Programa FOSAC
Número de Proyectos Ejecutados en 2003
por tipo de ejecutor y región

	Municipalidades	Organismos sin fines de lucro	Total
I	2		2
II	2		2
III	3		3
IV	11	69	80
V	20	1	21
VI	3		3
VII	2	8	10
VIII	140	90	230
IX	8		8
X	3		3
XI	1		1
XII			0
RM	78	16	94
Total	**273**	**184**	**457**

Fuente: FOSAC

La información contenida en el Cuadro II.24 es resultado de combinar el número de empleos generados con el número de proyectos ejecutados, En este cuadro, se observa que el número de empleos promedio por proyecto se ha duplicado, pasando de 22 trabajadores por proyecto el año 2001 a 46 el año 2003.

Cuadro N° II.24
Programa FOSAC
Número de empleos promedio por proyecto

	2001	2002	2003	Variación 2003/2000
I	46	50	22	-52.1%
II	59	62	110	87.0%
III	32	32	66	103.4%
IV	14	33	46	241.8%
V	19	25	57	201.2%
VI	9	10	29	209.6%
VII	40	67	135	238.7%
VIII	15	31	48	218.9%
IX	13	14	25	93.9%
X	13	19	25	99.7%
XI			80	
XII	30	66		
RM	37	49	46	26.3%
Total	**22**	**32**	**46**	**111.9%**

Fuente: FOSAC

II.1.1.1.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El Cuadro II.25, presenta la información de empleos para el Programa de Mejoramiento Urbano de la SUBDERE. Se observa que año 2001, se alcanzó el mayor promedio de cupos, llegando a los 13.321. El Cuadro II.26 nos muestra el número de empleos generados en el tercer trimestre de cada año. A pesar de ser un período con alto desempleo estacional, no se observa un fuerte incremento en el número de empleos generados. Durante el período bajo análisis, los empleos generados se han concentrado en las regiones VIII y Metropolitana. Esto es consistente con el hecho que la cuota IRAL se asigna tanto por desocupación como por población.

Cuadro N° II.25
Programa PMU
Promedio de empleos mensuales

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	13321	
2002	10614	-20.3%
2003	7147	-32.7%

Fuente: DIPRES

Cuadro N° II.26
Programa PMU
Promedio de empleos tercer trimestre

	Promedio mensual	Variación porcentual
2001	16532	
2002	10139	-38.7%
2003	8098	-20.1%

Fuente: DIPRES

Cuadro N° II.27
Programa PMU
Promedio de empleos mensuales por región

	2001	**2002**	**2003**	**Variación 2003/2001**
I	817	696	420	-48.6%
II	230	229	204	-11.1%
III	134	252	206	53.7%
IV	374	505	395	5.5%
V	2598	1129	483	-81.4%
VI	15	1013	369	2356.7%
VII	168	746	667	297.0%
VIII	3205	3027	2920	-8.9%
IX	450	490	160	-64.4%
X	893	1229	334	-62.6%
XI	93	144	108	16.1%
XII	253	243	130	-48.7%
RM	4091	911	753	-81.6%
Total	**13321**	**10614**	**7147**	**-46.3%**

Fuente: DIPRES

Al igual que en todos los programas anteriores, el año 2003 refleja una disminución clara en el número de empleos generados a nivel agregado.

Al analizar la evolución regional, se observa una reducción sostenida en el número de empleos generados en las regiones I, II. V, VIII, XII y metropolitana. Asimismo se observa un menor número de empleos generados el año 2003 respecto al 2001 en las regiones IX y X. Finalmente el número de empleos aumentó en el período bajo evaluación en las restantes regiones. Este comportamiento sólo coincide con la evolución de la tasa de desocupación regional en las regiones III, VIII, IX y XI.

Utilizando la base de datos proporcionada por el programa se tiene que en el período 2001-2003 se han ejecutado 9.574 proyectos. Esto implica que el promedio de empleos generados por proyecto se redujo de 51 a 29 entre el año 2001 y 2002, para aumentar a 42 el año 2003.

Cuadro N°II.28
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Número de Proyectos ejecutados, 2001-2003

	Número de proyectos	**2001**	**2002**	**2003**
Número de proyectos	PMU-Tradicional	1399	1402	1014
	PMU- Emergencia	1731	2999	1029
	Total Proyectos	**3130**	**4401**	**2043**
Variación porcentual			**40.6%**	**-53.6%**

Fuente: Base de Datos PMU

Del cuadro anterior se observa que el número de proyectos ejecutados por el componente tradicional no varió significativamente entre el año 2001 y 2002, en contraste con lo que ocurrió en el mismo período con los proyectos del componente de emergencia que exhibieron un aumento de 70%. De la misma forma cuando se redujo el número de proyectos ejecutados el año 2003, el mayor ajuste se produjo en los programas de emergencia. Esto se explica porque los incrementos de recursos a través de traspasos se realizan a la línea de emergencia.

Cuadro N° II.29
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Número de Proyectos ejecutados por región, 2001-2003

	2001		2002		2003	
	PMU-TR	**PMU- EM**	**PMU-TR**	**PMU- EM**	**PMU-TR**	**PMU- EM**
I	43	66	74	43	55	11
II	28	35	36	35	32	18
III	30	42	40	57	27	37
IV	143	189	134	166	53	66
V	167	255	75	580	62	156
VI	203	167	82	314	112	102
VII	105	174	151	293	132	106
VIII	179	274	379	496	233	172
IX	172	142	95	229	72	68
X	132	119	99	278	69	67
XI	45	58	34	49	17	10
XII	13	20	27	30	26	11
RM	139	190	176	429	124	205
TOTAL	**1399**	**1731**	**1402**	**2999**	**1014**	**1029**

Fuente: Base de Datos PMU

Por último el Cuado II.30 presenta la tipología de los proyectos realizados entre 2001 y 2003. El año 2001 se realizó un proyecto de telefonía, rubro que no se ha repetido con posterioridad. El tipo de proyectos más importante lo constituye equipamiento comunitario, áreas verdes, seguido por locales de servicio público y vialidad menor[40].

[40] Pavimentación de calles y aceras.

Cuadro N° II.30
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Número de Proyectos según tipología, 2001-2003

	2001		2002		2003	
	Número	**%**	**Número**	**%**	**Número**	**%**
AGUA POTABLE	43	1.37	35	0.80	27	1.32
ALCANTARILLADO PLUVIAL	83	2.65	67	1.52	44	2.15
ALCANTARILLADO SANITARIO	56	1.79	34	0.77	27	1.32
APOYO ADMINISTRATIVO	16	0.51	21	0.48		
AREAS VERDES	476	15.21	382	8.68	249	12.19
ASEO COMUNAL	302	9.65	243	5.52	84	4.11
EDUCACION	81	2.59	231	5.25	32	1.57
EQUIPAMIENTO COMUNITARIO	396	12.65	2,051	46.60	763	37.35
ESTUDIO DE INGENIERIA	2	0.06	12	0.27	5	0.24
GARITAS CAMINERAS	14	0.45	7	0.16	2	0.10
ILUMINACION PUBLICA	43	1.37	45	1.02	18	0.88
LIMPIEZA CANALES O SENDAS	124	3.96	88	2.00	31	1.52
LOCALES SERVICIOS PUBLICOS	318	10.16	306	6.95	240	11.75
MUROS DE CONTENCION	131	4.19	126	2.86	66	3.23
NORMAL. PUENTES O PASARELAS	21	0.67	24	0.55	6	0.29
OBRAS VIALES	139	4.44	28	0.64	34	1.66
OTROS	156	4.98	58	1.32	18	0.88
PAVIMENTACION CALLES, ACERAS	353	11.28	296	6.73	203	9.94
REPOS EQUIPOS ELECTROGENOS	3	0.10	1	0.02	1	0.05
SALUD	20	0.64	17	0.39	3	0.15
TELEFONIA	1	0.03				
UNIONES DOMICILIARIAS	3	0.10	2	0.05	4	0.20
VIALIDAD	264	8.43	261	5.93	157	7.68
VIVIENDAS	85	2.72	66	1.50	29	1.42
Total	**3130**	**100**	**4401**	**100**	**2043**	**100**

Fuente: Base de Datos PMU

II.1.1.1.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS

A pesar que el programa cuenta con tres componentes, sólo se ha utilizado el primero de ellos para la generación de los empleos requeridos. Esto se debe a que las bases del programa se establecieron de manera más amplia (incluyendo los otros dos componentes) para enfrentar posibles cambios no planificados y así tener una respuesta oportuna a los problemas enfrentados[41]. Por lo tanto, los niveles de producción analizados corresponden al primer componente, Proyectos de Servicios Especializados.

Por la naturaleza del desenlace independiente, los registros consideran el número de personas beneficiadas por el programa, sin considerar el número de meses que estuvieron vinculados con los ejecutores. Por lo tanto para estimar el número promedio de empleos entregados por el programa se consideró que los beneficiarios estuvieron empleados en promedio durante 5 meses[42]. Por estas misma razones no fue posible calcular el promedio de empleos generados en el tercer trimestre da cada año.

[41] Información entregada en conversaciones con el encargado nacional del programa.
[42] FOSIS exige un seguimiento de cuatro a seis meses.

Cuadro N° II.31
Programa PRLE FOSIS
Promedio de empleos mensuales

	Promedio mensual	Variación porcentual
2000	5796	
2001	10395	79.3%
2002	9100	-12.5%
2003	11823	29.9%

Fuente: Estimación a partir de antecedentes proporcionados por DIPRES

Cuadro N° II.32
Programa FOSIS
Promedio de empleos mensuales por región

	2000	**2001**	**2002**	**2003**	**Variación 2003/2000**
I	304	509	490	607	99.7%
II	0	298	275	202	
III	107	1471	433	501	368.1%
IV	470	413	366	607	29.2%
V	605	760	985	1833	202.8%
VI	125	335	312	528	320.6%
VII	588	333	771	984	67.2%
VIII	1079	2334	766	1247	15.6%
IX	335	1010	358	593	77.2%
X	563	137	713	642	14.0%
XI	85	92	133	154	82.3%
XII	83	89	140	110	32.7%
RM	1453	2614	3360	3817	162.8%
Total	**5796**	**10395**	**9100**	**11823**	**104.0%**

Fuente: Estimación a partir de antecedentes proporcionados por DIPRES

El Cuadro II.31 muestra el fuerte aumento en promedio de empleos mensuales generados por el programa entre los años 2000 y 2001. Si bien hubo una reducción de 13% entre los años 2001 y 2002, el año 2003 se generaron más del doble de empleos mensuales que el año 2000. Esta evolución contrasta con la exhibida por la descrita para los programas de empleo directo que muestra importantes disminuciones en su importancia en el mismo período y se acerca más a lo exhibido por el programa PROEMPLEO SENCE (Bonificación de mano de obra) que tiene el carácter de programa de empleo indirecto.

El Cuadro II.32 presenta el promedio de empleos mensuales desagregados regionalmente. Allí destaca el aumento sostenido que exhibe el número de cupos en las regiones Metropolitana, V y XI. Estos antecedentes son coherentes con el aumento sostenido en la tasa de desocupación de la XI región y el aumento en el período 2000-2002 en la V región. Sin embargo, si bien la Región Metropolitana ha presentado una reducción en la tasa de desocupación el número de empleos generados por el programa también se ha incrementado.

El Cuadro II.33 presenta los antecedentes del número de proyectos desarrollados en el programa de Reinserción Laboral y Empleo. Como se aprecia, entre 2000 y 2003 se han ejecutado 1.380 proyectos, de los que un 21% fueron desarrollados por el Sector Público (incluyendo Gobernaciones y Municipalidades). El número de proyectos ejecutados por el sector público ha aumentado desde el 2000 al 2002 y para el año 2003 ha disminuido levemente. Dentro de los otros ejecutores se encuentran empresas privadas, ONGs, fundaciones, etc.

El Cuadro II.34 también indica que 601 instituciones ejecutoras han participado en el período de evaluación. Sin embargo, dado que un mismo ejecutor aparece contabilizado más de una vez cuando participa en años distintos, la columna Total Neto entrega el total de ejecutores distintos que han participado en el período. En total, 383 ejecutores diferentes han participado en el período analizado.

Cuadro NºII.33
Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
Nº de Proyectos 2000-2003

Número de Proyectos	2000	2001	2002	2003	Total	Variación 2003/2000
Sector Privado	117	165	189	167	638	42.7%
Ejecutores sin fines de lucro	56	142	124	130	452	132.1%
Municipios	91	33	22	51	197	-44.0%
Gobernaciones	0	18	46	29	93	
Total	**264**	**358**	**381**	**377**	**1380**	**42.8%**

Fuente: Elaboración propia en base a listados de ejecutores proporcionados por FOSIS.

Cuadro NºII.34
Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
Nº de Ejecutores 2000-2003

Número de Ejecutores	2000	2001	2002	2003	Total	Total Neto
Sector Privado	67	61	63	62	253	151
Ejecutores sin fines de lucro	28	51	45	47	171	102
Municipios	40	29	13	48	130	103
Gobernaciones	0	11	19	17	47	27
Total	**135**	**152**	**140**	**174**	**601**	**383**

Fuente: Elaboración propia en base a listados de ejecutores proporcionados por FOSIS.

Nota: La columna Total Neto entrega el número de ejecutores distintos que ha participado en el programa en el período 2000-2003.

Se aprecia que la mayoría de los ejecutores no corresponden al sector público, por lo que se concluye que tienen una menor cantidad de proyectos por ejecutor. Los Cuadros II.35 y II.36 muestran la información anterior, sobre proyectos ejecutados e instituciones ejecutoras, desagregada por región y año. Es posible observar que las regiones con mayor proporción de proyectos ejecutados en el período 2000-2003 son la Metropolitana (27%), V (16%), VIII (10%), X (9%) y IX (7%). Se puede apreciar que en 2001 y 2002 la Región Metropolitana fue la que desarrolló más proyectos, cayendo en importancia relativa el año 2003.

Cuadro NºII.35
Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
Número de Proyectos por Región 2000-2003

Número de proyectos	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	RM	Total
2000														
Sector Privado	4		1	2	9	9	13	16	5	35	1		22	117
Ejecutores sin fines de lucro			1	3	6		6	14	2	6	3		15	56
Municipios			34	1	3				31	7	3	4	8	91
Gobernaciones														0
Total	**4**		**36**	**6**	**18**	**9**	**19**	**30**	**38**	**48**	**7**	**4**	**45**	**264**
2001														
Sector Privado	6	4	5	6	24	20	6	34	3	10			47	165
Ejecutores sin fines de lucro	4	4	9	5	34		1	15	17	2	1		50	142
Municipios	1	1	2	1	3			1	2	1		7	14	33
Gobernaciones			4				4		3		7			18
Total	**11**	**9**	**20**	**12**	**61**	**20**	**11**	**50**	**25**	**13**	**8**	**7**	**111**	**358**
2002														
Sector Privado	7	1	6	7	49	11	13	21	16	2			56	189
Ejecutores sin fines de lucro	8		6	3	29	4	6	2	7	2			57	124
Municipios		2		6	1				1	1	1	10		22
Gobernaciones	1	7		3		2	7		1	17	8			46
Total	**16**	**10**	**12**	**19**	**79**	**17**	**26**	**23**	**25**	**22**	**9**	**10**	**113**	**381**
2003														
Sector Privado	11	3	4	7	39	10	11	24	3	12			43	167
Ejecutores sin fines de lucro	5	4	2	2	29	6	10	4	2	10			56	130
Municipios	2	7		7	1			6	1	19	4	4		51
Gobernaciones	2	3		5			9		2		7	1		29
Total	**20**	**17**	**6**	**21**	**69**	**16**	**30**	**34**	**8**	**41**	**11**	**5**	**99**	**377**
Total General	**51**	**36**	**74**	**58**	**227**	**62**	**86**	**137**	**96**	**124**	**35**	**26**	**368**	**1380**

Fuente: FOSIS

El Cuadro II.36 desagrega la información para las instituciones ejecutoras participantes. Las regiones con mayor número de ejecutores para el período son la Metropolitana (23%), V (11%) y X (16%).

Cuadro NºII.36
Programa Reinserción Laboral y Empleo FOSIS
Número de Ejecutores por Región 2000-2003

Número de Ejecutores	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	RM	Total
2000														
Sector Privado	1		1	2	5	8	10	5	4	18	1		14	69
Ejecutores sin fines de lucro			1	2	3		1	3	2	5	2		11	30
Municipios			4	1	3				16	5	3	2	6	40
Gobernaciones														0
Total	**1**	**0**	**6**	**5**	**11**	**8**	**11**	**8**	**22**	**28**	**6**	**2**	**31**	**139**
2001														
Sector Privado	2	3	3	2	7	6	4	13	2	8			17	67
Ejecutores sin fines de lucro	3	1	6	2	9		1	9	6	2	1		19	59
Municipios	1	1	2	1	3			1	2	1		3	14	29
Gobernaciones			3			3			2		3			11
Total	**6**	**5**	**14**	**5**	**19**	**9**	**5**	**23**	**12**	**11**	**4**	**3**	**50**	**166**
2002														
Sector Privado	2	1	2	2	12	8	8	7	9	2			21	74
Ejecutores sin fines de lucro	3		2	2	10	3	4	2	6	1			21	54
Municipios		2		4	1				1	1	1	3		13
Gobernaciones	1	3		1		1	4		1	4	4			19
Total	**6**	**6**	**4**	**9**	**23**	**12**	**16**	**9**	**17**	**8**	**5**	**3**	**42**	**160**
2003														
Sector Privado	5	1	2	4	11	4	7	6	3	6			18	67
Ejecutores sin fines de lucro	3	3	1	2	8	4	8	2	2	5			20	58
Municipios	2	6		7	1			6	1	19	3	3		48
Gobernaciones	2	3		2			4		2		3	1		17
Total	**12**	**13**	**3**	**15**	**20**	**8**	**19**	**14**	**8**	**30**	**6**	**4**	**38**	**190**
Total General	**25**	**24**	**27**	**34**	**73**	**37**	**51**	**54**	**59**	**77**	**21**	**12**	**161**	**655**
Total Neto	**17**	**18**	**21**	**23**	**42**	**22**	**32**	**36**	**46**	**62**	**12**	**4**	**89**	**383**

Fuente: FOSIS

Nota: 1. La columna Total Neto entrega el número de ejecutores distintos que ha participado en el programa en el período 2000-2003.

2. El total de ejecutores distintos difiere a la suma de ejecutores distintos para cada región debido a que hay ejecutores no públicos que participan en más de una región.

3. El total de ejcutores difiere de 601 debido a que hay 26 ejecutores (6,8%) que han realizado proyectos en más de una región

Se aprecia aquí que la Región Metropolitana es la que tiene mayor número de ejecutores para cada año. El número total de proyectos por ejecutor aumentó entre 2000 y 2002 desde 2,0 a 2,7, cayendo en 2003 a 2,2 mientras que para la Región Metropolitana ha sido generalmente mayor: 2,7 en 2002; y 2,6 en 2003. Por otra parte el número de empleos generados por ejecutor se ha incrementado de 515 el año 2000 a 815 el año 2003.

Finalmente, el Cuadro II. 37 presenta la evolución del número de empleos promedio por proyecto. Este indicador ha fluctuado entre 263 y 376 entre el año 2000 y el año 2003.

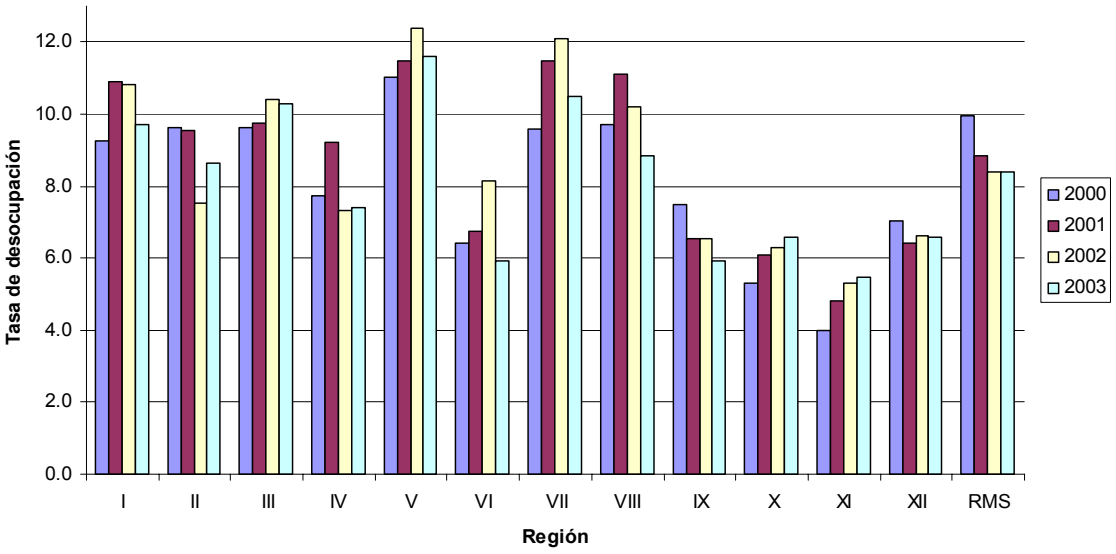
Cuadro N° II.37
Programa FOSIS
Empleos promedio por proyecto por región

	2000	2001	2002	2003	Variación 2003/2000
I	911	555	367	364	-60.1%
II		397	330	142	
III	36	883	433	1003	2708.6%
IV	939	413	231	347	-63.1%
V	404	150	150	319	-21.0%
VI	167	201	220	396	136.6%
VII	372	364	356	394	5.9%
VIII	432	560	400	440	2.0%
IX	106	485	172	889	741.7%
X	141	126	389	188	33.5%
XI	145	138	177	168	16.0%
XII	249	153	168	264	6.1%
RM	387	283	357	463	19.4%
Total	**263**	**348**	**287**	**376**	**42.8%**

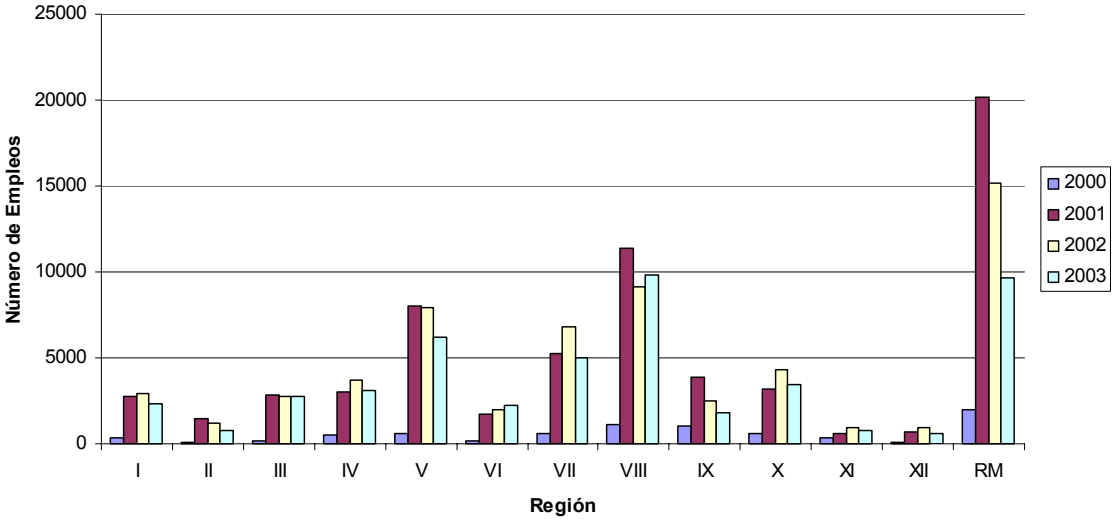
Fuente: Estimación a partir de antecedentes proporcionados por DIPRES

Sin embargo hay que considerar que, como se mencionó en el capítulo anterior, la asignación de cupos se realiza a nivel central tomando en consideración todos los programas de empleo. Por lo tanto, presentamos la evolución de las tasas de desempleo regional para el período 2000-2003 como referente para este análisis.

Gráfica II.1: Evolución de la Tasa de desocupación promedio, INE
Período 2000-2003



Gráfica II.2: Número de empleos promedio mensual por región
Período 2000-2003



Dado que para el año 2000 sólo se cuenta con información del número de empleos promedio de FOSIS y FOSAC, el análisis se centra en el período 2001-2003.

En la Gráfica II.1 se observa que en el período 2001- 2002 las regiones III, V, VI, VII, X, XI y XII experimentaron un aumento en la tasa de desocupación promedio. Por ello, se podría esperar un mayor aumento en los cupos asignados y empleos generados en dichas regiones en similar período. En la mayoría de las regiones el comportamiento de número de empleos es coherente con la evolución de la tasa de desempleo. En la región I no hay mayor variación, mientras que en las regiones II, IV y V el comportamiento es inverso al esperado.

Entre el año 2002 y 2003, el la tasa de desocupación cae en las regiones I, III, V, VI, VII, VIII, IX y XII, al mismo tiempo que se reduce el número de empleos generados. La excepción la marca la VIII región en que aumenta el número de empleos. Esto es coherente con la opinión entre los responsables de los programas, respecto a que no se han disminuido los cupos de algunos programas directos en esa zona para evitar una fuente de conflictividad social.

II.1.1.2. Calidad de los Programas

En esta sección evaluamos la calidad de los programas en base a la percepción de sus beneficiarios. En las encuestas aplicadas en el transcurso de la evaluación, se pidió a los beneficiarios calificar con nota de 1 a 7 distintos aspectos de los programas.

En relación con dicha primera pregunta, el cuadro II.38 muestra la nota promedio asignada a los programas por sus beneficiarios. Observamos que el programa mejor evaluado es el de FOSIS con un promedio de 6,2, seguido por CONAF y PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo con promedio 5,9.

Cuadro II.38
Evaluación de los Programas de empleo por los beneficiarios

Programa	Promedio	Mín	Máx	Desviación estándar
CONAF	5.9	1	7	1.3
FOSIS	6.2	1	7	1.2
FOSAC	5.7	1	7	1.3
Proempleo SENCE	5.3	1	7	2.1
PMU	5.8	2	7	1.2
Proempleo Subsecretaría del Trabajo	5.9	1	7	1.3

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Los cuadros II.39 a II.44 reportan el método a través del cual los beneficiarios obtuvieron información acerca del programa según su auto-reporte[43]. Los cuadros presentan el medio reportado por el beneficiario según el programa al cual se estuviera refiriendo.

Se puede apreciar que los medios de difusión más utilizados por las Instituciones, de acuerdo a la percepción de los beneficiarios fueron la Oficina Municipal de Intermediación, OMIL; los familiares o amigos; y los contactos directos por parte de los ejecutores. En el caso de CONAF los familiares o amigos aparecen como la principal fuente de información, seguida por la OMIL. En los otros 5 programas evaluados la OMIL es el principal mecanismo de difusión, superando el 40%. Radio, afiches y otros medios de comunicación no superan el 10% de las menciones.

[43] Esta pregunta se realizó por cada proyecto en que haya participado el beneficiario.

Cuadro N° II.39
Programa PEE CONAF
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	35	29.9%
Familiares/Amigos	47	40.2%
Radio/Televisión	4	3.4%
Otros medios de comunicación	2	1.7%
Afiche	4	3.4%
Lo contactaron	23	19.7%
Otro	2	1.7%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Cuadro N° II.40
Programa FOSIS
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	163	40.3%
Familiares/Amigos	90	22.2%
Radio/Televisión	9	2.2%
Otros medios de comunicación	5	1.2%
Afiche	11	2.7%
Lo contactaron	69	17.0%
Otro	58	14.3%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Cuadro N° II.41
Programa FOSAC
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	72	48.0%
Familiares/Amigos	34	22.7%
Radio/Televisión	6	4.0%
Otros medios de comunicación	4	2.7%
Afiche	2	1.3%
Lo contactaron	20	13.3%
Otro	12	8.0%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Cuadro N° II.42
Programa PROEMPLEO SENCE
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	10	58.8%
Familiares/Amigos	2	11.8%
Radio/Televisión	1	5.9%
Otros medios de comunicación		0.0%
Afiche		0.0%
Lo contactaron	2	11.8%
Otro	2	11.8%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Cuadro N° II.43
Programa PMU
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	58	48.7%
Familiares/Amigos	29	24.4%
Radio/Televisión	5	4.2%
Otros medios de comunicación	2	1.7%
Afiche	2	1.7%
Lo contactaron	16	13.5%
Otro	7	5.9%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Cuadro N° II.44
Programa PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo
¿Cómo obtuvo infomación del Programa?

	Número	Porcentaje
OMIL	55	50.0%
Familiares/Amigos	26	23.6%
Radio/Televisión	5	4.6%
Otros medios de comunicación	2	1.8%
Afiche		0.0%
Lo contactaron	13	11.8%
Otro	9	8.2%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

Finalmente, el Cuadro II.45 desagrega la información acerca de otros mecanismos de información respecto de los programas, reportados por los beneficiarios. En este sentido cabe destacar la relevancia de Chile Solidario para los beneficiarios del FOSIS, lo cual es coherente con la focalización del programa hacia este universo descrita en el capítulo I.

Cuadro II.45
Otros mecanismos a través de los cuales consigió información de los Programas de empleo

Programa	Personalmente	Político	Chile solidario	Junta de vecinos	Sindicato	Casa de la mujer	Cut	Total
CONAF	1	1						2
FOSIS	5	4	42	4	3	1		59
FOSAC	1	2		8			1	12
Proempleo SENCE	3			5		1		9
PMU	2			1	3		1	7
Proempleo Subsecretaría del Trabajo				1		1		2
Otro	1							1
Total	13	7	42	19	6	3	2	92

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo, 2004

II.1.1.3. Cuantificación y caracterización de beneficiarios efectivos

Para esta evaluación hemos agrupado los programas de empleo en programas directos e indirectos, tal como ya se ha indicado. Entre los programas directos se encuentran los programas de CONAF; PMU; FOSAC y PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo. El programa de autoemprendimiento de FOSIS, en cambio, es considerado programa empleo indirecto, al igual que el caso de PROEMPLEO SENCE.

A continuación se presenta la caracterización de los beneficiarios encuestados a enero del 2000 (vale decir, antes de haber sido beneficiarios) separando por tipo de programa. La información reportada en el Cuadro II.46 proviene del auto-reporte de las historias laborales de los beneficiarios encuestados[44].

Cuadro NºII.46
Caracterización de una muestra representativa de beneficiarios a Enero de 2000

	Programas directos	FOSIS	Pro-Empleo SENCE *
Total Nº	414	410	679
Total %	100.0%	100.0%	100.0%
Sexo:			
-Hombre	55.6%	32.0%	68.2%
-Mujer	44.4%	68.1%	31.8%
Edad:			
Promedio	40.97	39.5	36.8
-15-19 años	0.5%	0.2%	1.9%
-20-24 años	9.9%	8.5%	15.2%
-25-29 años	10.1%	11.0%	17.7%
-30-39 años	28.0%	32.2%	27.1%
-40-49 años	26.1%	28.8%	21.7%
-50-59 años	17.2%	16.8%	12.8%
-60 y + años	8.2%	2.4%	3.7%
Escolaridad:			
Años Promedio	8.4	9.0	9.2
Básica Incompleta	36.0%	25.9%	24.6%
Básica completa	15.2%	17.1%	17.4%
Media incompleta	15.9%	24.2%	22.0%
Media completa	19.1%	23.2%	25.9%
Sup incompleta	9.7%	6.3%	9.6%
Sup completa	4.1%	3.4%	0.6%
% con Ed.Básica rural	20.9%	17.0%	20.6%
% con Ed.Básica Pública	93.0%	87.9%	84.7%
% repitió curso en básica	45.0%	37.8%	41.2%

	Programas directos	FOSIS	Pro-Empleo SENCE *
Escolaridad Madre (años)	6.1	5.9	5.6
Escolaridad Padre (años)	6.5	6.6	5.9
Situación del hogar donde creció:			
Pobre o Indigente	63.0%	62.2%	60.7%
Jefe de Hogar:			
-Jefe	60.6%	48.8%	53.0%
-No Jefe	39.4%	51.2%	47.0%
Región:			
III	9.7%	4.6%	0.0%
IV	9.9%	4.9%	9.0%
V	13.0%	15.4%	13.3%
VI	3.6%	4.6%	1.8%
VII	13.0%	6.8%	16.9%
VIII	23.0%	12.9%	11.3%
IX	6.8%	7.6%	0.0%
RM	21.0%	43.2%	47.7%
Sit.Ocupacional en Enero 2000:			
-Ocupado	62.3%	63.4%	77.2%
-Desocupado	19.3%	11.5%	13.4%
-Inactivo	18.4%	25.1%	9.4%
Realiza cotizaciones en Enero 2000:			
- Cotiza	42.5%	18.5%	67.2%
- No cotiza	57.5%	81.5%	34.8%

Fuente: Elaboración en base a resultados de Encuesta a beneficiarios (Depto. de Economía, Universidad de Chile).
* Fuente datos SENCE: Encuesta a beneficiarios 2003, Departamento de Economía.

Tanto en los programas de empleo directo como en el programa PROEMPLEO SENCE, se observa mayor participación de hombres que mujeres, lo que coincide con la mayor participación de los primeros en la fuerza de trabajo. Ahora bien, se puede apreciar que el programa de empleo indirecto, PROEMPLEO SENCE, que se basa en la contratación por parte del sector privado, tiene una estructura por género muy

[44] La encuesta realizada por el centro de Microdatos, contempla 1503 encuestas. La muestra final consta de 414 encuestas a beneficiarios de programas de empleo directo, 410 beneficiarios de FOSIS y 679 beneficiarios de SENCE. Para más antecedente vea Anexo 3.

similar a la que exhiben los trabajadores ocupados. Los programas de Empleo directos muestran una mayor participación de mujeres que lo que regularmente se observa en los datos de empleo o incluso entre los desocupados (véase los cuadros del Capítulo I). Entre los encuestados del programa de empleo indirecto de FOSIS, en cambio, se observa un 68% de participación de mujeres.

Asimismo, los participantes de programas de empleo directo y SENCE declaran mayoritariamente ser jefes de hogar, situación que no se produce entre participantes de FOSIS.

Los participantes de la Bonificación de mano de obra administrada por SENCE tienen una menor edad promedio (37 años), así como mayores niveles educacionales (9,2 años) y se concentran en la Región Metropolitana. Por su parte, los participantes de programas directos presentan menores niveles de escolaridad (8,4 años) y en mayor proporción tuvieron su educación en establecimientos de educación pública o municipal. En este caso los beneficiarios se concentran en la VIII región.

Un aspecto relevante a considerar es que, a Enero de 2000, vale decir, con anterioridad a haber sido beneficiados con los programas de empleo, entre 62 y 77% de los individuos estaba ocupado; y entre 11% y 19% estaba desocupado.

El Cuadro II.47 presenta la caracterización de los beneficiarios que se encontraban ocupados en enero de 2000.

Cuadro NºII.47
Caracterización de una muestra
representativa de beneficiarios ocupados a Enero de 2000

	Programas directos	FOSIS	Pro-Empleo SENCE *		Programas directos	FOSIS	Pro-Empleo SENCE *
Total Nº	265	256	524				
Rama:				**Contrato de Trabajo:**			
-Agricultura	21.9%	12.5%	29.2%	-Con contrato	70.6%	26.6%	82.6%
-Minería	1.1%	1.2%	0.6%	-Sin contrato	29.4%	73.4%	17.4%
-Industria	4.5%	24.6%	11.5%				
-El.gas y agua	0.0%	0.0%	0.2%	**Horas trabajadas:**			
-Construcción	10.6%	11.7%	23.7%	- < de 20 hrs./sem.	6.8%	12.5%	2.7%
-Comercio	8.7%	26.6%	14.9%	- 21 a 30 hrs./sem.	11.3%	10.9%	2.3%
-Tporte. y Comunic.	1.9%	2.7%	4.4%	- 31 a 39 hrs./sem.	1.5%	8.2%	1.0%
-Serv.Financieros	1.1%	0.8%	6.3%	- 40 a 47 hrs./sem.	28.7%	12.5%	9.0%
-Serv.Com. y Sociales	50.2%	19.9%	9.4%	- 48 hrs./sem.	39.6%	27.7%	65.1%
				- 49 a 60 hrs./sem.	8.3%	19.5%	12.0%
Categoría Ocupacional:				- + de 60 hrs./sem.	3.8%	8.6%	8.0%
-Empleador	0.0%	0.8%	0.2%				
-Cuenta Propia	14.3%	52.0%	5.4%	**Está Sindicalizado:**			
-Asalariados	82.3%	42.9%	93.3%	- Sí	8.7%	3.6%	5.0%
-Servicio Doméstico	3.4%	3.9%	0.8%	- No	91.3%	96.4%	95.0%
-Familiar no Remunerado	0.0%	0.4%	0.4%				
				Relación laboral:			
Tamaño Empresa:				- Permanente	30.9%	55.1%	48.5%
- 1 a 9 personas	27.0%	67.9%	13.0%	- Por Temporada	29.4%	22.7%	34.7%
- 10 a 49 personas	22.3%	11.9%	17.9%	- A plazo fijo	32.5%	9.4%	11.1%
- 50 a 199 personas	27.3%	10.3%	30.9%	- Por tarea o servicio	7.2%	12.9%	5.7%
- 200 y más personas	23.4%	9.9%	38.3%				

Fuente: Elaboración en base a resultados de Encuesta a beneficiarios (Depto. de Economía, Universidad de Chile).
* Fuente datos SENCE: Encuesta a beneficiarios 2003, Departamento de Economía.

Un 50% de los beneficiarios de programas de empleo directo se encontraba trabajando en el sector de servicios comunales y sociales en Enero de 2000, seguido por un 22% en el sector agrícola. Sobre un 80% declaró ser asalariado y sobre un 70% tenía contrato de trabajo, siendo mayoritariamente a plazo fijo. Sobre el 70% de los ocupados trabajaba 40 horas o más a la semana.

Los beneficiarios de PROEMPLEO SENCE se concentraban en los sectores de agricultura, construcción y comercio. Sobre un 90% se declaraba trabajador asalariado y trabajando al menos 40 horas semanales. Asimismo, la mayoría consideraba tener una relación laboral permanente, consistente con que un 83% había firmado contrato. Aproximadamente un 70% se encontraba en empresas con al menos 50 trabajadores.

El grupo de beneficiarios de FOSIS, como se puede apreciar, está constituido principalmente por trabajadores que eran por cuenta propia en enero de 2000.

En todos los casos se observan bajas tasas de sindicalización, alcanzando un 5% entre los beneficiarios de SENCE.

En las subsecciones que siguen se revisará el número de beneficiarios efectivos de cada uno de los programas evaluados, es decir, el número de personas atendidas por el programa en contraposición al número de empleos generados que se mostrara en la sección anterior.

Para poder realizar este ejercicio se requirió de información centralizada que permitiera identificar a los participantes. La situación por programa en esta dimensión es la siguiente:

- En el caso de FOSAC y PMU no se cuenta con información de beneficiarios a nivel central. FOSAC recopiló información parcializada sobre sus beneficiarios para los años 2001, 2002 y 2003, para poder seleccionar la muestra, sin embargo no fue suficientemente estructurada como para analizar el número de beneficiarios, al igual que en el caso de PMU.

- El programa PROEMPLEO ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo, cuenta con información parcial para el año 2001, y con información detallada sobre los beneficiarios para los años 2002 y 2003.

- Por otra parte, CONAF, SENCE y FOSIS cuentan con la información requerida para el análisis en el período 2001-2003.

II.1.1.3.1. Programa PROEMPLEO

II.1.1.3.1.a Programa PROEMPLEO ejecutado por la Subsecretaría del Trabajo

De acuerdo a la información entregada por la Subsecretaría del Trabajo del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, el año 2001 es el que registra un mayor número de empleos para el programa. Sin embargo, no se cuenta con información completa para identificar a los beneficiarios, por lo que el análisis se concentrará en los años 2002 y 2003.

El cuadro II.48 resume la información para el número de personas beneficiadas por la línea inversión en la Comunidad del programa PROEMPLEO de la Subsecretaría del Trabajo. En la mayoría de las regiones se puede observar una reducción en el número de beneficiarios atendidos, lo que coincide con la reducción en el número de empleos generados. La excepción la constituyen las regiones III y VIII, en la cuales aumenta el número de beneficiarios a pesar de que se redujo el número de empleos generados. Esto es posible gracias a la disminución en el número de meses que las personas se mantienen contratadas por el programa. A nivel nacional, se observa una reducción de 52% en los beneficiarios.

Esta información es presentada en el Cuadro II.49. El año 2003 la región I mantiene a sus beneficiarios en promedio durante 10 meses, mientras que las restantes regiones tienen promedios inferiores a los 6 meses. Exceptuando las regiones I y V, se observa una reducción significativa en el número de meses que los beneficiarios se encuentran en el programa. El promedio nacional indica que los beneficiarios del programa pasaron de estar empleados 5,7 meses el año 2002 a estar empleados 5,5 meses el año 2003. Este sería un indicador que los beneficiarios están permaneciendo más tiempo del estipulado en el programa, ya que las bases sugerían un empleo por 2 a 4 meses.

Cuadro N° II.48
Programa PROEMPLEO, Línea Inversiones en la Comunidad
Número de Beneficiarios por región, 2002-2003

	2002	2003	Variación
I	797	554	-30.5%
II	557	22	-96.1%
III	1020	1029	0.9%
IV	1024	531	-48.1%
V	4934	2193	-55.6%
VI	643	260	-59.6%
VII	1808	1116	-38.3%
VIII	3696	3920	6.1%
IX	890	598	-32.8%
X	1864	1322	-29.1%
XI	122		
XII	220		
RM	8742	943	-89.2%
Nivel Central		112	
Total Nacional	**26317**	**12600**	**-52.1%**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

Nota: la información del año 2001 es incompleta por lo que se optó por excluirla.

Cuadro N° II.49
Programa PROEMPLEO, Línea Inversiones en la Comunidad
Meses promedio en el programa por región, 2002-2003

	2002	2003	Variación
I	6.5	10.2	56.2%
II	4.0	2.7	-31.8%
III	7.2	5.5	-23.0%
IV	5.3	1.3	-75.3%
V	4.0	4.8	21.3%
VI	3.7	2.6	-30.2%
VII	6.8	3.5	-48.7%
VIII	6.8	7.5	10.2%
IX	4.5	2.4	-46.9%
X	5.9	5.3	-10.6%
XI	5.4		
XII	3.9		
RM	6.1	3.5	-43.6%
Nivel Central		5.8	
Total Nacional	**5.7**	**5.5**	**-3.9%**

Fuente: Subsecretaría del Trabajo

Nota: la información del año 2001 es incompleta por lo que se optó por excluirla.

II.1.1.3.1.b Programa PROEMPLEO ejecutado por SENCE

La información entregada por SENCE y presentada en el cuadro II.50 muestra que el número de beneficiarios atendidos por el programa aumentó el año 2002 en la mayoría de las regiones, pero cayó a niveles menores a los del año 2001, durante el año 2003.

Las regiones II y Metropolitana, presentan una reducción sostenida del número de beneficiarios en todo el período 2001-2003. Por otra parte, las regiones III, IV y XII atendieron a más personas durante el año 2003 que el año 2001. La evolución del número de beneficiarios es consistente con la evolución del número de empleos generados.

Cuadro N° II.50
PROEMPLEO, SENCE
Número de Beneficiarios Totales

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	2034	2593	1716	-15.6%
II	2760	613	407	-85.3%
III	1593	2842	3088	93.8%
IV	3016	4147	4292	42.3%
V	7523	8876	7700	2.4%
VI	1592	3344	2859	79.6%
VII	6608	8677	6760	2.3%
VIII	5571	5629	6418	15.2%
IX	2688	2907	1427	-46.9%
X	3986	4907	3539	-11.2%
XI	1166	1472	1356	16.3%
XII	495	538	891	80.0%
RM	17274	15029	14269	-17.4%
Total	**56306**	**61574**	**54722**	**-2.8%**

Fuente: SENCE

Cuadro N° II.51
Programa PROEMPLEO SENCE
Meses promedio en el programa por región, 2001-2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	2.2	2.9	3.2	45.5%
II	1.9	2.6	2.8	48.5%
III	2.4	2.2	3.6	49.1%
IV	3.0	3.4	3.9	31.3%
V	2.4	3.2	3.6	50.9%
VI	3.0	2.7	3.5	16.2%
VII	2.6	2.9	3.7	45.3%
VIII	2.8	3.1	3.3	19.8%
IX	2.6	3.0	3.9	51.1%
X	2.3	2.6	3.5	53.9%
XI	2.1	3.1	3.0	42.3%
XII	2.7	3.1	3.0	12.7%
RM	2.5	2.5	2.9	16.1%
Total Nacional	**2.5**	**2.8**	**3.4**	**35.1%**

Fuente: SENCE

El Cuadro II.51 muestra que los empleos asociados al programa han aumentado su duración promedio en 35,1%, pasando de 2,5 a 3,4 meses, lo cual explica por qué ha disminuido el número de beneficiarios si es que el número de empleos promedio generados se había incrementado. Esto es perfectamente consistente con el diseño del programa que establece una duración máxima de 4 meses.

II.1.1.3.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

El análisis del número de beneficiarios al programa de CONAF se basa en la información proporcionada en los cuadros II.52 y II.53.

El número de beneficiarios efectivos en el período 2001-2003 se ha ido reduciendo de 12.213 a 3.461 personas. El Cuadro II.52 muestra la distribución de beneficiarios por año y la dimensión regional. Se observa que el programa tuvo su mayor número de beneficiarios durante el año 2001, momento que coincide con las mayores tasas de desempleo, el esfuerzo por potenciar los programas de empleo y, por ende, la mayor creación de empleos. El número de beneficiarios disminuyó en un 37% desde el año 2001 al 2002 y un 26% adicional el año 2003, siguiendo la tendencia de la disminución de empleos generados. Sin embargo, esta reducción no ha sido pareja en todas las regiones pues, como se aprecia, en la III región, la reducción en el número de beneficiarios fue solo de un 4%, mientras que en la XI región la reducción alcanzó un 87%. Esto es consistente con el leve aumento en el número de empleos

generados en la III región, y la drástica reducción de 92% en el número de empleos generados en la XI región.

Cuadro Nº II.52
Programa de Emergencia de Empleo de CONAF
Número de Beneficiarios, 2001 - 2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	453	308	322	-28.9%
II	211	275	78	-63.0%
III	505	567	485	-4.0%
IV	649	888	98	-84.9%
V	1517	624	702	-53.7%
VI	911	174	244	-73.2%
VII	2299	1136	802	-65.1%
VIII	2570	895	402	-84.4%
IX	1352	1103	250	-81.5%
X	476	578	140	-70.6%
XI	285	456	38	-86.7%
XII	410	226		
RM	575	107		
Total	**12213**	**7337**	**3561**	**-70.8%**

Fuente: Base Conaf

Combinando la información de empleos generados con la información sobre beneficiarios, el cuadro II.53 presenta la duración promedio de los empleos, desagregada a nivel regional. Vemos que a nivel nacional se redujo la duración de los empleos en el período 2001-2002 de 7 a 5.6 meses, para aumentar el año 2003 a 7.7 meses, niveles incluso superiores a los de 2001. Las regiones I, III y VIII, han aumentado la duración promedio de los empleos. Esto es coincidente con las regiones que tienen el mayor número de empleos generados. Por lo tanto la menor duración en otras regiones probablemente esté relacionada con la interrupción del programa en los meses de verano.

Cuadro Nº II.53
Programa de Emergencia de Empleo de CONAF
Meses promedio en el programa por región, 2001 - 2003

	2001	2002	2003	Variación 2003/2001
I	7.7	12.0	11.6	50.4%
II	9.6	3.6	4.3	-55.2%
III	9.0	7.8	10.0	11.0%
IV	6.2	3.9	6.1	-1.2%
V	7.2	4.8	6.4	-11.3%
VI	4.8	5.0	4.8	-0.4%
VII	8.6	7.0	8.6	0.1%
VIII	5.7	6.4	6.7	17.4%
IX	7.6	4.5	6.9	-10.0%
X	7.0	5.2	5.9	-14.9%
XI	7.2	3.4	4.1	-42.5%
XII	5.1	2.8		
RM	6.5	4.8		
Total	**7.0**	**5.6**	**7.7**	**39.0%**

Fuente: Base Conaf

II.1.1.3.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

Cabe destacar que en este caso no es posible realizar el análisis por beneficiario por cuanto no se cuenta con información del RUT de todos los beneficiarios en forma centralizada.

II.1.1.3.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

Al igual que en el caso de FOSAC no se cuenta con identificación del RUT de los beneficiarios a nivel central, por lo que no se pudo realizar el análisis a nivel de beneficiarios[45].

[45] Esta información esta disponible en las respectivas municipalidades.

II.1.1.3.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

De acuerdo a la información entregada es posible caracterizar a los beneficiarios efectivos de acuerdo al tipo de programa en que participaron, por año y región.

El Cuadro II.54 presenta el número de beneficiarios totales del programa en el período 2000-2003, exhibiendo un aumento considerable. Para este período, se observa un incremento en el número de beneficiarios atendidos en todas las regiones. El mayor incremento en el número de beneficiarios atendidos se observa en las regiones III, VI, V y Metropolitana, lo que coincide con los aumentos en el número de empleos generados. Las regiones con reducciones en el número de empleos generados, muestran menores incrementos en el número de atendidos.

Cuadro NºII.54
Programa Reinserción Laboral y Empleo
Nº de Beneficiarios 2000-2003 por región

	2000	2001	2002	2003	Variación 2003/2000
I	729	1221	1175	1456	99.7%
II	0	715	659	484	
III	257	3531	1039	1203	368.1%
IV	1127	991	878	1456	29.2%
V	1453	1824	2363	4400	202.8%
VI	301	804	748	1266	320.6%
VII	1412	800	1851	2361	67.2%
VIII	2589	5602	1839	2992	15.6%
IX	803	2423	859	1423	77.2%
X	1351	328	1712	1540	14.0%
XI	203	220	319	370	82.3%
XII	199	214	336	264	32.7%
RM	3486	6274	8063	9160	162.8%
Total	**13910**	**24947**	**21841**	**28375**	**104.0%**

Fuente: DIPRES

Debido a que sólo se contó con información sobre beneficiarios y el número de empleos generados fue estimado, no se presenta la evolución de promedio de meses en el programa. Por construcción éste es 5 meses.

II.1.1.3.6. Número de meses de permanencia por programa

Finalmente, el Cuadro II.55 muestra el número de meses promedio por programa que los beneficiarios reportan haber estado empleados[46] y el número promedio de meses calculados a partir de las bases de los programas.

Los beneficiarios de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo reportan en promedio haber estar empleados en éste durante más de 8 meses, seguidos por los beneficiarios de CONAF que reportan casi 8 meses. Los trabajadores de FOSIS, en cambio, sólo reportan estar en promedio durante 3,7 meses en el programa, lo que es cercano a la duración estipulada por el mismo. En los tres programas para los cuales contamos con información (CONAF, Subsecretaría del Trabajo y SENCE), se observa que los trabajadores perciben permanecer empleados, un mayor número de meses que lo reportado por las estadísticas de los programas. Las discrepancias con respecto a los datos anteriores se deben a que lo reportado por el beneficiario corresponde a su declaración. Por ejemplo, es evidente que en el caso del programa PROEMPLEO SENCE los beneficiarios tienen menor noción del beneficio el que es tramitado por su empleador. De allí que la cifra de duración reportada supere al máximo posible de 4 meses y pueda tener relación, más bien, con la duración del empleo por el que recibió subsidio, lo cual no sólo es perfectamente posible sino también deseable. En el caso de CONAF y PROEMPLEO Subsecretaría del trabajo, es posible que los beneficiarios hubieran participado en más de un proyecto pero, al ser encuestados, respondieran como si hubieran estado adscritos sólo a uno asociado al empleo con una determinada institución (sobreestimando así el tiempo de contratación por proyecto).

Cuadro NºII.55
Meses promedio de participación
en Programas de Empleo
reportados por beneficiarios

Programa	Meses promedio reportado por los beneficiarios	Promedio de meses según base de datos de los programas
CONAF	7.8	6.8
FOSIS	3.7	n.d.
FOSAC	5.9	n.d.
SUB-TRAB	8.3	5.6
PMU	5.0	n.d.
SENCE	5.6	2.9

Fuente: Encuesta a beneficiarios de Programas de Empleo, 2004.
Construcción a partir de datos de los Programas

[46] Se obtiene a partir de las historias laborales de los beneficiarios encuestados.

II.1.1.4 Cobertura de los Programas

La cobertura de cada programa se analiza a través de los indicadores obtenidos a partir de los beneficiarios efectivos y la población potencial. La población potencial fue descrita como desocupados, para PROEMPLEO y CONAF, agregando la categoría de pobres para los otros programas[47]. Sin embargo, por disponibilidad de información, consideraremos como población potencial en esta sección a los desocupados[48].

El Cuadro II.56 presenta la información resumen de los cupos promedio mensuales de los programas de empleo[49] mientras que el Cuadro II.57 presenta las coberturas de los mismos. En este caso observamos que el número de empleos mensuales alcanzó un máximo de 67.302 el año 2001. La cobertura de los programas fluctúa entre 0,3% y 3,4%. El *peak* de cobertura agregada se alcanzó el año 2001 en que se atendió a un 12,6% de la población potencial. Claramente el mayor incremento en términos de cobertura se produjo entre el año 2000 y 2001, lo que es coherente con la política explícita por parte del Ministerio de Hacienda de usar los programas de empleo como un instrumento que permitiera asistir a los desempleados.

Cuadro N° II.56
Promedio de empleos mensuales para cada año por programa

Programa	2000	2001	2002	2003
Subsecretaría del Trabajo		18363	13565	7549
SENCE		11742	14466	15417
CONAF		7127	3400	2293
FOSAC	1812	6354	4266	2587
PMU		13321	15603	9021
FOSIS	5796	10395	9100	11823
Total	**7608**	**67302**	**60401**	**48690**

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, Sence, Conaf, Fosac y Fosis

El Cuadro II.57 muestra cómo la cobertura de los programas de empleo disminuye entre 2001 y 2003 por la disminución de cupos inducida por el Gobierno ante el mejoramiento gradual en la situación del empleo. Por otra parte, se aprecia que la cobertura del programa de bonificación de mano de obra de SENCE se incrementa al

[47] Ver sección I.3.1 de este informe.
[48] Para los cálculos de cobertura utilizamos el número promedio de desempleados mensuales, reportados por las estadísticas oficiales del INE. Estas estadísticas no consideran el nivel de ingreso de los individuos.
[49] Este es un resumen de la información contenida en la sección II.1.1.1 Desempeño en cuanto a la producción.

igual que lo hace la cobertura del programa de reinserción laboral de FOSIS, en clara contraposición con la disminución fuerte en cobertura de los programas de empleo directo. Se aprecia aquí cómo la política destinada a privilegiar a los primeros tuvo su impacto en los indicadores de cobertura.

Cuadro N° II.57
Cobertura de los programas
(Promedio empleos mensuales/Desocupados promedio mensual INE)

Programa	2000	2001	2002	2003
Subsecretaría del Trabajo		3.4%	2.6%	1.5%
SENCE		2.2%	2.7%	3.1%
CONAF		1.3%	0.6%	0.5%
FOSAC	0.3%	1.2%	0.8%	0.5%
PMU		2.5%	3.0%	1.8%
FOSIS	1.1%	1.9%	1.7%	2.4%
Total	**1.4%**	**12.6%**	**11.4%**	**9.7%**

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, Sence, Conaf, Fosac y Fosis

Un enfoque alternativo considera la evaluación del número de personas que estuvieron empleadas en promedio durante cada mes, en relación con el número de desocupados en igual período. Esta información es presentada en los Cuadros II.58 y II.59.

Cuadro N° II.58
Beneficiarios promedio mensual para cada año por programa

Programa	2000	2001	2002	2003
Subsecretaría del Trabajo		1872	3500	1449
SENCE		4692	5131	4560
CONAF		1018	611	288
FOSAC		n.d.	n.d.	n.d.
PMU		n.d.	n.d.	n.d.
FOSIS	1159	2079	1820	2365
Total	**1159**	**9660**	**11063**	**8662**

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, Sence, Conaf, Fosac y Fosis

Cuadro N° II.59
Cobertura de los programas
(Beneficiarios promedio mensual/Desocupados promedio mensual INE)

Programa	2000	2001	2002	2003
Subsecretaría del Trabajo		0.3%	0.7%	0.3%
SENCE		0.9%	1.0%	0.9%
CONAF		0.2%	0.1%	0.1%
FOSAC		n.d.	n.d.	n.d.
PMU		n.d.	n.d.	n.d.
FOSIS	0.2%	0.4%	0.3%	0.5%
Total	**0.2%**	**1.8%**	**2.1%**	**1.7%**

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, Sence, Conaf, Fosac y Fosis

En este caso se observa que el *peak* de cobertura en términos de personas atendidas, se alcanzó el año 2002. Por otra parte, SENCE, FOSIS Subsecretaría del Trabajo son los programas con mayor cobertura, en el período 2000-2003.

El Cuadro II.60 resume la cobertura a nivel regional de los programas de empleo[50]. Se observa que las regiones II, V, IX y Metropolitana experimentan las mayores reducciones de cobertura en el período 2001-2003. Por otra parte, destaca el aumento en la cobertura de los programas en las regiones VI y XI. Estos incrementos se explican por las fuertes expansiones en términos de cobertura que han tenido los programas de SENCE, FOSIS y PMU.

Si se examinan ahora los niveles de cobertura por región en el mismo Cuadro II.60, es posible destacar en los niveles superiores a las regiones III, IV y XI, mientras que en los niveles inferiores están las regiones II y Metropolitana. ¿son razonables estas diferencias?.

Es necesario notar que la cobertura está definida como el número de empleos promedio mensuales como proporción del promedio mensual de desocupados en el año. Como se indicó en el capítulo I, algunos programas (FOSIS, FOSAC y PMU) focalizan su accionar en la población pobre, razón por la cual la distribución de empleos promedio a nivel agregado podría exhibir alguna sensibilidad hacia este criterio de focalización.

En el caso de las regiones III y IV, que tienen coberturas superiores al promedio, se tiene que este hecho está correlacionado con las mayores tasas de pobreza e indigencia que el promedio exhibidas por estas regiones (véase Encuestas CASEN 2000 y 2003). Este aspecto podría justificar la existencia de estas mayores coberturas. Con la misma lógica, la menor cobertura relativa que exhiben las regiones II y Metropolitana es también perfectamente coherente con las menores

[50] Información sobre cobertura regional por programa se presenta en el Anexo 6.

tasas de pobreza e indigencia que muestran para los mismos años de referencia en las Encuestas CASEN.

El único indicador que no es coherente es la significativa cobertura de los programas de empleo en la región XI. No parece razonable este indicador por cuanto las tasas de pobreza e indigencia en dicha región son inferiores al promedio nacional. Por lo tanto, pareciera que la asignación de cupos regionales ha tendido a exagerar la importancia de esta región.

Cuadro N° II.60
Programas de Empleo con Apoyo Fiscal
Cobertura Promedio de empleos mensuales por región

	2001	2002	2003
I	15.9%	16.4%	14.7%
II	9.2%	9.4%	4.9%
III	26.9%	23.2%	23.8%
IV	15.3%	23.9%	19.7%
V	12.1%	11.0%	9.3%
VI	8.9%	8.3%	13.3%
VII	13.7%	16.3%	13.7%
VIII	15.0%	12.8%	16.0%
IX	20.5%	12.8%	9.5%
X	13.1%	17.2%	13.1%
XI	18.5%	44.2%	34.7%
XII	15.7%	21.2%	12.9%
RM	9.1%	7.3%	4.4%
Nivel Central	0.4%	0.0%	0.0%
Total Nacional	**12.6%**	**11.4%**	**9.7%**

Fuente: INE, Subsecretaría del Trabajo, SENCE, CONAF, FOSAC, PMU y FOSIS
Nivel central son proyectos nacionales

II.1.1.5. Cobertura planificada

La cobertura planificada se obtiene comparando los beneficiarios efectivos con la población objetivo del Programa. En este caso hemos definido población objetivo como los desocupados jefes de hogar.

Sin embargo, por falta de información acerca de la jefatura de hogar, la población objetivo se definió como un porcentaje fijo de la población potencial, estimado a partir de la encuesta CASEN 2000. Como se apreció en el Cuadro I.2, un 28,5% de los desocupados tenían la calidad de Jefes de Hogar. Para fines de la estimación que sigue, se utilizó una imputación de 30% como número aproximado.

Cuadro N° II.61
Cobertura de los programas
(Promedio empelos mensuales/Desocupados, jefes de hogar promedio mensual INE)

Programa	2000	2001	2002	2003
Subsecretaría del Trabajo		11.4%	8.4%	4.7%
SENCE		7.3%	9.0%	9.6%
CONAF		4.4%	2.1%	1.4%
FOSAC	1.1%	4.0%	2.7%	1.6%
PMU		8.3%	9.7%	5.6%
FOSIS	3.6%	6.5%	5.7%	7.4%
Total	**4.7%**	**41.9%**	**37.6%**	**30.3%**

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, Sence, Conaf, Fosac y Fosis
Imputación sobre jefes de hogar

II.1.1.6. Grado de Focalización del Programa

Los criterios de focalización de este programa incluyen la condición de ser trabajadores cesantes, inscritos en la OMIL y jefes de hogar. En el caso de los programas de FOSIS, FOSAC y PMU, se adiciona un criterio de pobreza. El grado de cumplimiento de estos requisitos se verificará con la muestra de beneficiarios encuestados.

En primer lugar, en relación al requerimiento de estar inscrito en la OMIL, observamos que sobre el 70% de los beneficiarios encuestados, reporta cumplir con este requisito, llegando incluso a un 94% entre los beneficiarios del programa administrado por SENCE.

En el Cuadro II.62 se observa que un 70% de los beneficiarios de CONAF reporta haber estado inscrito en la OMIL al momento de entrar al programa, siendo el porcentaje más bajo entre los programas evaluados. Sin embargo, esto es coherente con los problemas expresados por parte de los encargados de dicho programa respecto a la demora en las listas entregadas por la OMIL, y el hecho que los interesados en ser beneficiarios se contactaran de manera directa con CONAF.

Cuadro II.62
Inscripción en la OMIL

	¿Estaba Inscrito en la OMIL al comenzar el Programa?	
	Sí	No
CONAF	70.1%	29.9%
FOSIS	76.5%	23.5%
FOSAC	88.0%	12.0%
SENCE	94.1%	5.9%
PMU	81.5%	18.5%
Subsecretaría del Trabajo	90.9%	9.1%

Fuente: Encuesta a beneficiarios Programas de Empleo, 2004

En relación al requisito de ser jefe de hogar, la información presentada en el Cuadro II.43, mostró que un 61% de los beneficiarios de programas de empleo directo cumplía con esta condición, seguido por un 53% de los beneficiarios de SENCE y un 49% de los beneficiarios de FOSIS. El parcial cumplimiento de este requisito denota un grado de focalización inferior al declarado y deseado. Debe señalarse, por

supuesto, que la fiscalización de este requisito es poco realista por cuanto la condición de jefe de hogar depende de la propia declaración del beneficiario.

Al analizar el cumplimiento simultáneo de estar inscrito en la OMIL y ser jefe de hogar, la proporción que satisface dichos criterios fluctúa entre 42.5% en el caso de CONAF y 62.2% en el caso de PMU (Cuadro II. 63).

Cuadro II.63
Inscripción en la OMIL y jefatura de hogar

	¿Cumple ambos requisitos?	
	Sí	No
CONAF	42.5%	57.5%
FOSIS	46.5%	53.5%
FOSAC	50.0%	50.0%
SENCE	58.8%	41.2%
PMU	62.2%	37.8%
Subsecretaría del Trabajo	52.7%	47.3%

Fuente: Encuesta a beneficiarios Programas de Empleo, 2004

En relación a la focalización en los cesantes, los cuadros II.64 a II.66 proveen información al respecto, proveniente de las encuestas a beneficiarios realizadas para el presente estudio.

El Cuadro II.64 muestra la situación ocupacional de los beneficiarios el mes anterior a su participación en un programa de empleo. Observamos que sobre la mitad de los encuestados se declaran ocupados. Dentro de la categoría ocupados, 286 beneficiarios son asalariados (y dentro de esta categoría 210 trabajadores tienen contrato). Considerando que el estatus ocupacional hace referencia a un mes en particular se construyeron otros indicadores de desocupación e inactividad para el año anterior al programa a partir de la historia laboral auto-reportada por los propios beneficiarios.

El Cuadro II.65, por ejemplo, indica que si se consideran los años 2002 y 2003, entre un 11% y un 20% de los beneficiarios estuvieron desocupados un período de 6 o más meses el año anterior a su programa. Así, sólo una pequeña proporción de los beneficiarios podría en realidad denominarse "cesantes crónicos". Asimismo, para los mismos años, en los programas directos o en el programa administrado por FOSIS, entre 20% y 30% de los beneficiarios estuvo inactivo por 6 meses o más el año anterior al programa. En consecuencia, una proporción importante de beneficiarios tuvo empleo en un lapso de 12 meses antes de ser beneficiario, aún cuando es

probable que se hayan cumplido los requisitos formales de estar cesantes en los meses inmediatamente anteriores a la recepción del beneficio.

Cuadro II.64
Situación ocupacional reportada el mes anterior a la primera vez que participaron en un programa de empleo

	Número	Porcentaje
Desocupado	197	24.1%
Ocupado	451	55.1%
Inactivo	171	20.9%
Total	**819**	**100%**

Fuente: Elaboración propia en base a la encuesta de programas de empleo 2004

Cuadro Nº II.65
Caracterización de la situación ocupacional de los beneficiarios según año en la muestra

	Año en la muestra	Total de beneficiarios seleccionados	% beneficarios con 3 meses o más desocupados en año anterior	% beneficarios con 3 meses o más inactivos en año anterior	% beneficarios con 6 meses o más desocupados en año anterior	% beneficarios con 6 meses o más inactivos en año anterior
Programas Directos	2001	155	47.8%	46.0%	28.3%	43.5%
Fosis	2001	87	48.0%	67.7%	40.0%	58.1%
Sence	2001	347	29.0%	9.3%	18.8%	7.3%
Programas Directos	2002	161	41.5%	25.5%	17.0%	20.0%
Fosis	2002	109	22.7%	28.1%	11.4%	21.9%
Sence	2002	332	23.5%	11.5%	15.1%	9.0%
Programas Directos	2003	98	23.7%	38.7%	15.3%	32.3%
Fosis	2003	214	29.9%	30.3%	19.5%	23.6%

Encuesta a beneficiarios de Programas de Empleo, 2003 y 2004.

Cuadro Nº II.66
Caracterización de la situación ocupacional de los beneficiarios según primer año de participación en Programas de empleo

	Primer año en que participó en un Programa de Empleo	Total de beneficiarios seleccionados	% beneficarios con 3 meses o más desocupados en año anterior	% beneficarios con 3 meses o más inactivos en año anterior	% beneficarios con 6 meses o más desocupados en año anterior	% beneficarios con 6 meses o más inactivos en año anterior
Programas Directos	2001	124	54.4%	76.7%	41.8%	69.8%
Fosis	2001	86	44.8%	65.7%	37.9%	62.9%
Programas Directos	2002	99	31.8%		23.8%	18.0%
Fosis	2002	95	24.4%	25.0%	19.5%	21.9%
Programas Directos	2003	98	21.4%	50.0%	14.3%	43.8%
Fosis	2003	214	26.7%	30.0%	17.3%	25.0%

Encuesta a beneficiarios de Programas de Empleo, 2004.

Por último, queda verificar el grado de cumplimiento del requisito de pobreza válido para los tres programas que lo exigen. Para ello, se utilizó el ingreso del beneficiario en Enero de 2000 y el ingreso de los demás miembros del hogar a la fecha de la encuesta. Un hogar es considerado pobre si el ingreso per-cápita es inferior a los $40.562 e indigente con un ingreso per-cápita inferior a los $20.281 en pesos de noviembre del año 2000 [51].

En el Cuadro II.67 observamos que un 60% de los beneficiarios de FOSIS, 70% de FOSAC y 62% de PMU podían ser considerados pobres, lo que indica un cumplimiento mayoritario del requisito. Sin embargo, la focalización hacia beneficiarios pobres era similar o incluso superior entre los beneficiarios de CONAF y Subsecretaría del Trabajo que no establecían la condición de pobreza como un requisito.

Al distinguir dentro del nivel de pobreza, destaca la mayor focalización del programa de FOSAC hacia beneficiarios indigentes, alcanzando un 44%, seguido por CONAF con un 40%. El PMU aparece como el programa con menor focalización hacia este grupo alcanzando un 27%.

Cuadro II.67
Indicador de pobreza

	Indicador de pobreza		
	Indigente	Pobre No Indigente	No pobre
CONAF	39.6%	32.1%	28.3%
FOSIS	28.0%	32.4%	39.6%
FOSAC	44.2%	25.7%	30.1%
PMU	27.0%	35.0%	38.0%
Subsecretaría del	35.2%	33.3%	31.5%

Fuente: Encuesta a beneficiarios Programas de Empleo, 2004

[51] Fuente: Análisis de la encuesta CASEN 2000, Mideplan. Documento N°14, Abril 2002.

II.1.2 Aspectos metodológicos de la evaluación del impacto de un programa sobre resultados intermedios y finales

Las secciones II.1.3 y II.1.4 siguientes entregan los resultados del análisis de impacto de los programas de empleo sobre resultados intermedios y finales. Para la mayor parte de dicho análisis se utiliza una definición rigurosa de impacto, la que se implementa a través de la aplicación de encuestas a grupos de beneficiarios y no beneficiarios. En esta sección se presentan resumidamente los principales aspectos metodológicos involucrados.

II.1.2.1. Conceptos generales

La metodología utiliza los desarrollos del enfoque cuasi-experimental para el análisis del impacto de un programa (tratamiento). Para una exposición de éste puede consultarse Meyer (1995), Angrist y Krueger (1999), Heckman, LaLonde y Smith (1999) y Bravo (2001), entre otros. Aplicaciones para Chile se presentan en Bravo, Contreras y Crespi (2000) y Bravo y Contreras (2001).

El objetivo consiste en la evaluación del efecto causal de los Programas de Empleo sobre un resultado "Y" (que, en la práctica, constituye un vector) medido en la población de interés. Como se mencionó, Y puede tener la característica de ser un resultado intermedio o bien uno final.

Definiendo:

$Y_{i1} \rightarrow$ resultado del individuo "i" si es expuesto al tratamiento.
$Y_{i0} \rightarrow$ resultado del individuo "i" si no es expuesto al tratamiento.
$D_i \in \{0,1\} \rightarrow$ indicador si el individuo "i" participó o no en el tratamiento.

$Y_i = Y_{0i} + D_i (Y_{1i} - Y_{0i}) \rightarrow$ resultado observado para la unidad "i".
$X \rightarrow$ conjunto de características del individuo y el entorno

Por lo tanto, el efecto causal para la unidad "i" se define como:

$$Y_{1i} - Y_{0i}$$

El *Problema Fundamental de la Inferencia Causal* es que resulta imposible observar el efecto individual del tratamiento (Programa) puesto que los individuos están en uno u otro estado (con o sin tratamiento) pero no en ambos.

En el escenario ideal, si la asignación del tratamiento fuera aleatoria, entonces se puede mostrar que a partir de un grupo de beneficiarios del programa y de otro de no beneficiarios (grupo de control), es posible calcular el impacto promedio del Programa ("Average Treatment Effect") como:

$$E(Y_{1i} - Y_{0i}) = E(Y_{1i} / D_i=1) - E(Y_{0i} / D_i=0)$$

La mayor parte del tiempo, sin embargo, sólo es posible calcular una medida menos ambiciosa del impacto de un programa: el impacto promedio del Programa sobre los individuos tratados ("Treatment on the Treated" o también "Selected Average Treatment Effect").

$$E(Y_{1i} - Y_{0i}/ D_i=1) = E(Y_{1i} / D_i=1, D_i=1) - E(Y_{0i} / D_i=0, D_i=1)$$

En el ejemplo que nos concierne, no interesa conocer el impacto del programa de empleo sobre una persona promedio de la población sino que sobre uno que tenga las características de un beneficiario promedio o al que se apunta con el programa (con las características de un beneficiario potencial).

Para obtener un estimador del impacto promedio del programa sobre los individuos beneficiados, el paso siguiente es la obtención de una muestra aleatoria de beneficiarios y de una muestra de no beneficiarios que actúe como grupo de control.

II.1.2.2. Obtención de una muestra de beneficiarios

La metodología a utilizar requiere obtener, en primer lugar, una muestra de beneficiarios del Programa representativa para fines de ser encuestada.

Los detalles de la selección de la muestra se presentan en el Anexo Nº3. En términos generales, debe decirse que se trata de una muestra representativa de los beneficiarios de los programas de empleo entre los años 2000 a 2003 en las regiones III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y Metropolitana. La restricción regional dice relación con razones de limitación del costo del estudio, aún cuando debe señalarse que el universo comprendido abarca más del 80% del total de beneficiarios. En el caso de CONAF se fue al hogar de 153 beneficiarios, obteniendo un 67% de tasa de respuesta. Para FOSIS se buscó a 571 beneficiarios, con un 72% de éxito; FOSAC indagó a 166 beneficiarios con 68% de éxito; para PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo se buscó a 144 beneficiaros con 70% de respuesta; y se fue al hogar de 121 beneficiarios de PMU con 82% de tasa de respuesta. A nivel agregado la tasa de respuesta alcanzó un 71%. En el caso de SENCE se realizaron 692 encuestas, por lo que el tamaño muestral final de beneficiarios de todos los programas de empleo ascendió a 1.492[52].

[52] 800 encuestas fueron realizadas el año 2004 y 692 encuestas de beneficiarios de PROEMPLEO Sence son de la muestra Bravo y Montero 2003.

II.1.2.3. Obtención de un grupo de control

Como los Programas de empleo no son asignados aleatoriamente entre un grupo de inscritos o interesados, se requería de una forma alternativa para obtener un grupo de no beneficiarios que pudiera hacer las veces de grupo de comparación y representar el escenario contrafactual.

Con la información recolectada en la encuesta a beneficiarios del Programa, se utilizó un método de "matching" basado en el denominado "propensity score" para la obtención de un grupo de control[53], enfoque ya seguido por Bravo, Contreras y Crespi (2000).

El uso del propensity score contribuye significativamente a esta tarea al reducir la dimensionalidad del problema de matching. En efecto, de acuerdo a Rosenbaum y Rubin (1983), si se puede sostener la independencia entre la asignación del tratamiento y los resultados una vez que se controla por un conjunto de características observables, X:

$$Y_1, Y_0 \perp D / X$$

y si se aplica el "matching" a lo largo de un soporte común X^*, entonces, si se define el propensity score, p(x), como:

$$p(x) = Pr \{D = 1 \mid X = x\}$$

se puede demostrar que condicionar respecto de X es equivalente a condicionar respecto del propensity score, es decir:

$$Y_1, Y_0 \perp D / p(X) \quad \text{para } X \text{ en } X^*$$

con la evidente ventaja que p(x) es un escalar, a diferencia de X que es un vector multidimensional.

Para implementar el proceso de matching se requiere la disponibilidad de una encuesta que contenga información equivalente a la de los beneficiarios.

Dadas estas características, y considerando que los beneficiarios se distribuyen entre los años 2000 y 2003, se utilizó la Encuesta CASEN del año 2000 para seleccionar unidades de control dado que esta Encuesta contiene información para una muestra de más de 200.000 individuos y corresponden a una observación antes de la entrega del beneficio.

Para implementar este enfoque se consolidaron los archivos con las bases de beneficiarios y la encuesta CASEN 2000 previamente reorganizadas para este fin.

[53] La referencia central es Rosenbaum y Rubin (1983). Véase la aplicación de Dehejia y Wahba (1998).

Cabe destacar que el cuestionario aplicado a los beneficiarios permitió reconstruir la historia laboral y sus capacitaciones, teniendo los datos para cada beneficiario del número de capacitaciones realizadas antes de Noviembre del 2000 y la situación ocupacional para Noviembre del 2000, datos relevantes para la realización del matching con la Encuesta CASEN 2000.

Para su implementación, el proceso comenzó definiendo seis grupos distintos, debido a que se tenía más información para los trabajadores ocupados. Estos grupos fueron: grupo 1, ocupados de FOSIS; grupo 2, ocupados de programas de empleo directo; grupo 3, desocupados e inactivos de FOSIS; grupo 4, desocupados e inactivos de programas de empleo directo; grupo 5, ocupados de SENCE; grupo 6, ocupados de SENCE.

Se obtuvo una estimación de p(x) a partir de una regresión probabilística que considera como variable dependiente un indicador (variable dicotómica) igual a 1 para los beneficiarios y 0 para el resto y, como variables independientes, al vector X. En la lógica de la notación anterior, X es un vector de variables que caracterizan al individuo y que dicen relación con si situación anterior al programa. Las variables de control utilizadas en X fueron: edad (incluyendo varias potencias para capturar efectos no lineales); variables indicadoras de jefe de hogar, estado civil y sexo; interacciones entre estas variables; variables dummies regionales; variable dicotómica si realizó capacitación laboral; dummies para sector de actividad, tamaño de empresa, categoría ocupacional y oficios; salarios y horas trabajadas.

Una vez estimadas las especificaciones anteriores, se calculó la probabilidad de pertenecer al Programa para cada individuo (haya sido beneficiario o no). Esta probabilidad es una estimación del "propensity score" y corresponde al valor predicho de la variable dependiente de la regresión anterior.

Finalmente, la selección del grupo de control operó utilizando el método del "vecino más cercano", es decir, asociando a cada individuo beneficiario un individuo del grupo de la encuesta nacional a utilizar con la variable p(x) estimada más cercana a la propia. Con este procedimiento se obtuvo un número de 1400 individuos para el grupo de control. Para obtener muestras de reemplazo en caso de tener pérdidas, se seleccionaron por cada beneficiario los 3 individuos de la encuesta Casen 2000 con p(x) más cercano. Una vez seleccionadas las unidades para el grupo de comparación se buscó la información sobre dirección e identificación del individuo y hogar seleccionado dentro de los registros de las encuestas CASEN aplicadas el año 2000, con las cuales se procedió a realizar las encuestas.

El cuestionario aplicado a las unidades beneficiarias y a las de control es el mismo con la excepción de un módulo especial para los beneficiarios referido a los programas de empleo. Los cuestionarios se encuentran en el Anexo 1. El Anexo 3 contiene mayores detalles técnicos sobre los procedimientos de selección de los individuos beneficiarios y de control, así como sobre los detalles sobre el trabajo de campo.

El Cuadro II.68 muestra los números finales de encuestas realizadas tanto a beneficiarios como a no beneficiarios (grupo de control). Como se aprecia, se cuenta finalmente con 1.513 encuestas a beneficiarios y 1.307 encuestas a no beneficiarios disponibles para su utilización en el análisis de impacto. Tal como se planificó, la muestra está casi igualmente dividida entre los programas de empleo directo y FOSIS. La muestra de beneficiarios SENCE corresponde a la obtenida en Bravo y Montero (2003).

Cuadro II.68
Muestra final de Individuos Encuestados

Programa	Beneficiarios	No Beneficiarios	Total
Programas Directos	427 28.2%	312 23.9%	739 26.2%
FOSIS	407 26.9%	353 27.0%	760 27.0%
SENCE*	679 44.9%	642 49.1%	1321 46.8%
Total	1513 100% 54%	1307 100% 46%	2820 100% 100%

* Encuesta realizada por el Departamento de Economía de la Universidad de Chile en 200

¿Cómo se comparan los grupos de beneficiarios y no beneficiarios finalmente encuestados de acuerdo a sus características? Esta información está contenida en el cuadro siguiente:

Cuadro Nº II.69
Caracterización de las muestras de beneficiarios y no beneficiarios

	Programas Directos		FOSIS		SENCE	
	Beneficiarios	**Control**	**Beneficiarios**	**Control**	**Beneficiarios**	**Control**
Edad (años promedio):	40.9	42.4	39.7	41.3	36.8	36.4
Escolaridad (años promedio):	8.5	9.3	9.0	10.5	9.2	9.6
% de Hombres:	55.5%	55.1%	32.2%	27.2%	68.2%	61.1%
% de jefes de hogar:	60.4%	57.4%	49.6%	38.8%	53.0%	52.8%
% de solteros:	26.7%	25.3%	18.2%	25.5%	31.4%	30.7%
Escolaridad de la madre (años promedio):	6.0	6.1	5.9	5.5	5.6	5.3
Escolaridad de la padre (años promedio):	6.5	6.6	6.6	6.9	5.9	5.9
% que creció pobre o indigente:	62.8%	51.3%	61.9%	51.6%	60.7%	60.0%
Región:						
-% III Región	9.6%	11.9%	5.2%	3.7%	0.0%	0.0%
-% IV Región	9.4%	9.0%	5.2%	2.3%	9.0%	73.3%
-% V Región	13.6%	14.1%	15.2%	13.6%	13.3%	10.3%
-% VI Región	3.5%	3.2%	4.7%	7.1%	1.8%	0.2%
-% VII Región	13.1%	13.5%	7.4%	7.4%	16.9%	21.1%
-% VIII Región	22.7%	18.6%	13.0%	14.2%	11.3%	12.8%
-% IX Región	7.3%	8.3%	5.4%	9.9%	0.0%	0.0%
-% Región Metropolitana	20.8%	21.5%	44.0%	41.6%	47.7%	48.4%
% con educación básica rural:	21.5%	20.7%	16.2%	20.2%	20.6%	25.9%
% con educación básica pública:	92.8%	92.3%	87.8%	86.1%	84.7%	86.1%
Nº de personas por hogar:	4.7	4.1	4.9	4.3	4.6	4.4
Nº de menores de 15 años en hogar:	1.8	1.7	2.0	1.8	1.8	1.8
Nº de menores que van al colegio:	1.9	1.8	2.0	1.8	1.9	1.7
Nº de menores entre 0-2 años:	1.2	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1
Nº de menores entre 3-5 años:	1.1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1
Nº de mayores de 15 años en el hogar:	3.3	3.1	3.3	3.2	3.9	3.7
Sit.Ocupacional en Enero 2000:						
-Ocupado	67.7%	64.4%	68.8%	57.8%	77.2%	72.4%
-Desocupado	22.3%	15.1%	13.8%	12.8%	13.4%	10.4%
-Inactivo	10.1%	20.5%	17.4%	29.5%	9.4%	17.1%
Promedio Meses Ocupados						
En 2000	7.1	9.1	7.3	8.7	8.8	9.5
En 2001	4.8	2.2	2.6	2.0	8.9	9.7
En 2002	5.2	2.5	3.2	2.0	9.4	9.8
En 2003	5.0	2.5	4.1	2.2		

Fuente: Elaboración en base a encuesta a beneficiarios y no beneficiarios. Departamento de Economía, Universidad de Chile.

El cuadro II.70 proporciona información para un test de diferencia de medias con el objeto de evaluar si las diferencias observadas en el cuadro II.65 entre los grupos de beneficiarios y no beneficiarios son estadísticamente significativas.

Cuadro Nº II.70
Test para evaluar si la diferencia entre el grupo de beneficiarios y no beneficiarios es estadísticamente significativa

	Programas Directos		FOSIS		SENCE	
	Test t	Significancia	Test t	Significancia	Test t	Significancia
Edad (años promedio):	1.99	Si	2.32	Si	-0.53	No
Escolaridad (años promedio):	2.04	Si	5.69	Si	2.13	Si
% de Hombres:	-0.03	No	-0.84	No	-2.72	Si
% de jefes de hogar:	-1.01	No	-2.19	Si	-0.08	No
% de solteros:	-1.01	No	1.35	No	-0.27	No
Escolaridad de la madre (años promedio):	-0.43	No	3.21	Si	-1.12	No
Escolaridad de la padre (años promedio):	0.06	No	1.88	No	-0.22	No
% que creció pobre o indigente:	-3.37	Si	-3.13	Si	-0.26	No
Región:						
-% III Región	-1.84	No	-1.12	No		
-% IV Región	-0.63	No	-1.00	No	-1.10	No
-% V Región	0.37	No	-1.35	No	-1.67	No
-% VI Región	-2.63	Si	-0.15	No	-2.97	Si
-% VII Región	1.63	No	1.60	No	1.90	No
-% VIII Región	-0.74	No	0.10	No	0.80	No
-% IX Región	-0.17	No	-1.46	No		
-% Región Metropolitana	1.63	No	1.52	No	0.21	No
% con educación básica rural:	0.67	No	-0.25	No	2.26	Si
% con educación básica pública:	-0.49	No	-1.46	No	0.75	No
Nº de personas por hogar:	-2.66	Si	-3.33	Si	-1.08	No
Nº de menores de 15 años en hogar:	-0.77	No	-2.03	Si	-0.03	No
Nº de menores que van al colegio:	-0.85	No	-2.40	Si	4.83	Si
Nº de menores entre 0-2 años:	-1.10	No	-0.81	No	3.11	Si
Nº de menores entre 3-5 años:	-1.25	No	0.88	No	1.85	No
Nº de mayores de 15 años en el hogar:	-1.95	No	-0.60	No	6.25	Si
Sit.Ocupacional en Enero 2000:						
-Ocupado	0.67	No	-1.57	No	-1.99	Si
-Desocupado	-3.35	Si	-1.19	No	-1.66	No
-Inactivo	2.15	Si	2.50	Si	4.16	Si
Promedio Meses Ocupados						
En 2000	4.41	Si	2.38	Si	-1.04	No
En 2001	-6.33	Si	-0.87	No	-1.22	No
En 2002	-3.10	Si	-3.55	Si	-2.73	Si
En 2003	-6.02	Si	5.01	Si		

Nota: Si=Diferencia es estadísticamente significativa al 5 %

Se encuentra que no hay diferencias estadísticamente significativas en la distribución regional y en el número de niños hogar por tramos de edad. Sí hay diferencias que apuntan a una mayor escolaridad de las madres en el grupo beneficiario de FOSIS, así como a una menor edad promedio en el grupo de control de programas directos y FOSIS, diferencias estadísticamente significativas. Asimismo se observan diferencias estadísticamente significativas en el porcentaje de jefas de hogar en el caso de FOSIS y si creció pobre o indigente en FOSIS y programas de empleo directo. Por último, la situación ocupacional antes del inicio del programa, en todos los programas bajo evaluación.

No obstante, la existencia de algunas diferencias lleva a sugerir que las estimaciones de impacto se realicen controlando por características individuales, de modo de remover las heterogeneidades aún subsistentes. Esto se explica a continuación.

II.1.2.4. Estimación del impacto

Una vez que se tiene información para un grupo de beneficiarios sobre resultados del Programa (intermedios y finales) así como para un grupo de control seleccionado de manera de hacer plausible el supuesto de ortogonalidad del resultado con la asignación del tratamiento, se puede proceder a realizar las estimaciones de impacto.

Supóngase que se quiere estimar el impacto (τ) sobre una variable Y de resultado, entonces el primer estimador natural es el denominado "dobles diferencias" o "Differences-in-Differences". Si t representa la situación después del programa y t-1 aquélla antes de aplicar el programa, entonces el estimador de diferencias en diferencias se define como:

$$D\ D \qquad \overline{Y_t^B} \quad \overline{Y_{t\ 1}^B} \qquad \overline{Y_t^C} \quad \overline{Y_{t\ 1}^C}$$

es decir, se calcula el cambio en el promedio del resultado Y en la muestra de beneficiarios y a esta diferencia se le resta la diferencia en el promedio del resultado en el grupo de control.

Este estimador se puede también implementar econométricamente, con la ventaja de que esto permite adicionar variables de control (pre-tratamiento) para dar mejor cuenta de la heterogeneidad que pueda aún subsistir entre el grupo beneficiario y el grupo de control. En este caso, se debe estimar la siguiente expresión:

$$Y_{it} \qquad {}_1 \qquad {}_2 \; DB_{it} \qquad {}_3 \; DT_{it} \qquad {}_4 \; DB_{it} \; DT_{it} \quad X_{it} \qquad {}_{it}$$

donde las variables se definen como:

Y_{it} Variable de resultado (empleo, salario, etc.).
DB_{it} Variable 1 si i es beneficiario y 0 si es de control.
DT_{it} Variable 1 si t mes después del programa; 0 si no.
X_{it} Vector de variables de control.

En este caso el estimador de impacto estará dado por el coeficiente estimado β_4 proveniente de la estimación por Mínimos Cuadrados Ordinarios de la especificación anterior. Como se observa, β_4 es el coeficiente de la variable dicotómica interactiva en la especificación.

II.1.3. Resultados Intermedios

En esta sección se presenta la evidencia recogida sobre resultados intermedios asociados a los programas de empleo. La información se ordena de acuerdo a la variable o conjunto de variables de resultado que se analiza. Debe señalarse que, además de los resultados de impacto que son posibles de capturar cuantitativamente, se indican también los que aquí se denominan "percepciones de impacto respecto de resultados intermedios". Este último es un resultado de menor valor (por su menor rigurosidad técnica) pero que, en ausencia de otro estimador, puede entregar información pertinente. Por percepciones de impacto nos referimos a las percepciones que los beneficiarios encuestados tienen de los resultados intermedios del programa.

Entre los resultados intermedios sugeridos en los términos de referencia se encontraban el número de trabajadores que se reinsertaron en el mercado laboral, la permanencia de los trabajadores en sus empleos y la rotación de los beneficiarios en los puestos de trabajo. Se consideró que la evaluación del número de trabajadores que se reinsertaron en el mercado laboral podía clasificarse mejor como un resultado final. Por otra parte, la permanencia de los trabajadores en sus empleos, fue ya abordada hacia el final de la sección II.1.1 a través del reporte del indicador *meses promedio en el programa* calculado para los beneficiarios. Sin embargo, por su importancia, se realiza una breve mención al final de la sección II.1.3.2.

En consecuencia, en esta sección se analizará el impacto del programa sobre la probabilidad de haber realizado capacitación, considerando que tanto PROEMPLEO ejecutado por SENCE, como el programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS, consideran capacitación dentro de sus programas. Adicionalmente, analizamos la percepción de los beneficiarios encuestados respecto a la evaluación de aporte del programa en: aumentar los beneficios laborales; aumentar las posibilidades de acceso a otros programas sociales; aumentar las posibilidades de realizar actividades de emprendimiento individual; y la evaluación de la comunidad y del beneficiario respecto al trabajo realizado.

II.1.3.1. Impacto del programa sobre la capacitación

Debido al diseño de los programas de empleo analizados en esta evaluación se esperaría encontrar impacto sobre la probabilidad de capacitarse en el caso de los programas ejecutados por SENCE y FOSIS, ya que la capacitación forma parte de los beneficios que entregan.

¿Cuál es el impacto de los programas de empleo sobre la probabilidad de haber realizado capacitación laboral de algún tipo a Junio de 2004? Para responder a esta pregunta los cuadros II.71, II.72 y II.73 presentan la información proveniente de 12 especificaciones econométricas aplicadas al conjunto de programas directos, al

programa de reinserción laboral de FOSIS y a la Bonificación de mano de Obra, respectivamente.

Para el caso del cuadro II.71, que muestra el impacto del Programa Bonificación del SENCE, lo que se evalúa es la probabilidad de haber recibido capacitación a Junio de 2003, debido a que la información para realizar este análisis consideró beneficiarios sólo de los años 2001 y 2002.

La Especificación 1 (E1) representa el resultado de simples Diferencias entre el grupo beneficiario y el grupo de control. Por otra parte, las especificaciones siguientes corresponden a la estimación de la ecuación de diferencias incluyendo variables explicativas adicionales. Es esperable que el resultado de estas últimas especificaciones sea más confiable en cuanto controlan por diferencias aún persistentes entre los grupos beneficiario y de control.

E1 incorpora como variable explicativa sólo un indicador del grupo beneficiario (db), que indica el impacto del programa.

El primer grupo de variables que agregan las especificaciones 2 a la 12 es un control por el comportamiento previo de los individuos en el mercado laboral. Heckman, LaLonde y Smith (1999) enfatizan la importancia de controlar por la situación ocupacional en los meses previos al programa. En las especificaciones E2, E4, E6, E8 y E10 se agregan variables dicotómicas que toman el valor 1 si los individuos estuvieron ocupados en meses puntuales en el primer semestre de 2000. Por otra parte, y alternativamente, las especificaciones E3, E5, E7, E9, E11 y E12 controlan por la experiencia laboral previa utilizando el porcentaje de meses ocupados en el primer semestre de 2000.

E4 y E5 agregan al control por la historia laboral previa, la escolaridad del individuo y las especificaciones E6 y E7 añaden a lo anterior su edad. Todas las anteriores incorporan variables cuadráticas para capturar posibles no linealidades.

E8 y E9 añaden otras características demográficas de los individuos: una variable indicativa del género (toma el valor 1 para los hombres y 0 para las mujeres); una variable dicotómica para el estado civil (que toma el valor 1 para solteros(as)) y finalmente una variable dicotómica para el estatus de jefe del hogar.

Por otra parte, las especificaciones E10, E11 y E12 se diferencian de las anteriores especificaciones en que agregan variables de control para capturar posibles efectos regionales.

Por último, la especificación E12 controla adicionalmente por la educación de cada uno de los padres del beneficiario y por el hecho que el beneficiario haya crecido en un hogar pobre o indigente; todo lo anterior comporta asegurar que el impacto del programa no esté capturando variables de habilidad o condiciones no observadas.

Cuando las variables son estadísticamente significativas se indica con un asterisco.

Cuadro Nº71
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.2808 *	0.2655 *	0.2629 *	0.0323	0.0211	-0.2529
db	0.1089 *	0.1115 *	0.1108 *	0.1242 *	0.1240 *	0.1290 *
docup_Ene00		-0.0985		-0.1141		-0.1176
docup_Mar00		0.0546		0.0753		0.0724
docup_Jun00		0.0721		0.0591		0.0568
pmoc_EJ00			0.0285		0.0198	
Escolaridad				0.0273	0.0299	0.0283
Escolaridad^2				-0.0001	-0.0002	0.0000
Edad						0.0126
Edad^2						-0.0001
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	684	684	684	673	673	673
R^2	0.0132	0.0175	0.0139	0.0547	0.0511	0.0570

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº71 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-0.2583	-0.1103	-0.1088	-0.0732	-0.0699	-0.0923
db	0.1288 *	0.1280 *	0.1278 *	0.1282 *	0.1283 *	0.1254 *
docup_Ene00		-0.1050		-0.0928		
docup_Mar00		0.0649		0.0696		
docup_Jun00		0.0580		0.0512		
pmoc_EJ00	0.011306		0.0178		0.0282	0.0018
Escolaridad	0.0311	0.0252	0.027676	0.0234	0.0253	0.0204
Escolaridad^2	-0.00018	0.000212	7.35E-05	0.0003	0.0002	0.0002
Edad	0.012229	0.006999	0.006421	0.006021	0.005503	-0.00252
Edad^2	-0.0001	-8.1E-05	-7.4E-05	-6.9E-05	-6.3E-05	0.00003
Hombre=1		-0.07036	-0.07322 **	-0.06326	-0.06559	-0.07158
Soltero=1		-0.0227	-0.02426	-0.01495	-0.0161	-0.0441
Jefe=1		0.063082	0.064928	0.067694	0.069624	0.12039 *
esc_padre						-0.0016
esc_madre						0.0119
crecio_pobre						-0.0013
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	673	673	673	673	673	509
R^2	0.0534	0.0622	0.059	0.07	0.0676	0.0785

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

El Cuadro 71 indica que, según la primera especificación, los beneficiarios de los programas directos exhiben cerca de 11 puntos porcentuales de probabilidad

adicional de haber recibido capacitación en relación con lo que habría ocurrido de no haber estado en los programas de empleo. Como se puede apreciar, cuando se controla por otros factores intervinientes, en las especificaciones 2 a la 12, se sigue encontrando un efecto significativo sobre el programa de una magnitud algo superior: casi 13 puntos porcentuales.

Impactos obtenidos con una metodología comparable para el Programa FOSIS y Bonificación de Mano de Obra se encuentran en los cuadros 72 y 73, respectivamente.

Como se indicó en la sección I, ambos tipos de programas pueden incluir como uno de sus componentes la realización de capacitación.

Los cuadros en cuestión indican que los programas tuvieron un fuerte impacto en la capacitación laboral. Se puede apreciar que el ser beneficiario del Programa de FOSIS está asociado a aproximadamente 48 a 51 puntos porcentuales más de probabilidad de realizar capacitación laboral en el período. Dicho de otra manera, hay un 48-51% de beneficiarios que no se habría capacitado de no haber pasado por el programa. Si esta capacitación tiene un efecto sobre sus condiciones de empleabilidad futura, podría constituirse en hecho a evaluar con posterioridad, por lo que no necesariamente aquí se capturan todos los beneficios del programa.

El cuadro 73 muestra que el impacto sobre la capacitación del programa Bonificación para el Aprendizaje es también significativo y del orden de 34 a 35 puntos porcentuales de probabilidad.

Por lo tanto, sobre esta dimensión, los programas de Reinserción Laboral y Bonificación para el Aprendizaje tienen un impacto de magnitud significativamente mayor al que registran los programas de empleo directo. Esto no es sorprendente, ya que no es un objetivo explícito de los Programas de Empleo directo proveer capacitación mientras que ésta sí forma parte de los componentes que se pueden materializar en los dos programas indirectos.

Cuadro Nº72
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.2886 *	0.2521 *	0.2509 *	0.0815	0.0812	-0.210
db	0.4802 *	0.4780 *	0.4771 *	0.5048 *	0.5043 *	0.505 *
docup_Ene00		-0.0178		0.0109		0.014
docup_Mar00		0.0439		0.0348		0.035
docup_Jun00		0.0410		0.0102		0.000
pmoc_EJ00			0.0682 *		0.0571	
Escolaridad				0.0107	0.0108	0.010
Escolaridad^2				0.0006	0.0006	0.001
Edad						0.015
Edad^2						0.000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	741	741	741	725	725	725
R^2	0.2313	0.2357	0.2355	0.2562	0.2563	0.2583

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº72 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-0.2050	-0.0683	0.5041	-0.4341	-0.4257	-0.4547
db	0.5049 *	0.5044 *	0.0734 *	0.5090 *	0.5085 *	0.5130 *
docup_Ene00		0.0360		0.0200		
docup_Mar00		0.0259		0.0349		
docup_Jun00		0.0099		-0.0017		
pmoc_EJ00	0.050379		0.0103 *		0.0571 **	0.0498
Escolaridad	0.0104	0.010322	0.000578	0.0108	0.0109	0.0132
Escolaridad^2	0.00057	0.000579	0.009295	0.0005	0.0005	0.0002
Edad	0.015016	0.009578	-0.00012	0.018334 **	0.017919 **	0.0206 **
Edad^2	-0.0002	-0.00012	-0.08916	-0.00023 **	-0.00023 **	-0.0003 **
Hombre=1		-0.08835 *	-0.04159 *	-0.06746 **	-0.06873 **	-0.0267
Soltero=1		-0.04161	0.01211	-0.0115	-0.01175	-0.0231
Jefe=1		0.011472	-0.06127	0.023638	0.023735	0.0028
esc_padre						-0.0065
esc_madre						0.007
crecio_pobre						-0.0516
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	725	725	725	725	725	568
R^2	0.2583	0.2645	0.2646	0.3139	0.3141	0.3066

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº73
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.2813 *	0.2524 *	0.2515 *	-0.0126	-0.0140	0.0211
db	0.3408 *	0.3410 *	0.3406 *	0.3499 *	0.3493 *	0.3495 *
docup_Ene00		-0.0029		-0.0107		-0.0102
docup_Mar00		0.0252		0.0426		0.0417
docup_Jun00		0.0186		0.0248 *		0.0283
pmoc_EJ00			0.0423		0.0575 **	
Escolaridad				0.0266 **	0.0270 **	0.0226
$Escolaridad^2$				0.0000	0.0000	0.0001
Edad						0.0005
$Edad^2$						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1275	1275	1275	1275	1275	1275
R^2	0.1173	0.1185	0.1185	0.1514	0.1512	0.1519

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº73 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de capacitarse a Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si se capacitó; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.0196	0.1036	0.1009	0.2042	0.2004	0.0985
db	0.3488 *	0.3517 *	0.3509 *	0.3495 *	0.3486 *	0.3356 *
docup_Ene00		-0.009		-0.0246		
docup_Mar00		0.0436		0.0559		
docup_Jun00		0.034		0.0311		
pmoc_EJ00	0.0608 **		0.0694 *		0.0657 **	0.0167
Escolaridad	0.023	0.0213	0.0217	0.0234	0.0240	0.0289
Escolaridad^2	0.0001	0.0002	0.0002	0.0002	0.0002	-0.0004
Edad	0.0004	-0.0024	-0.0024	-0.0011	-0.0012	0.004
Edad^2	0	0	0	0	0	-0.0001
Hombre=1		-0.0368	-0.0363	-0.031	-0.0307	-0.032
Soltero=1		-0.0193	-0.0191	-0.0258	-0.0258	-0.0554
Jefe=1		0.0094	0.0094	0.0023	0.0018	0.0158
esc_padre						0.0119 *
esc_madre						0.0003
crecio_pobre						-0.0163
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1275	1275	1275	1275	1275	871
R^2	0.1518	0.1531	0.1529	0.1622	0.162	0.167

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.3.2. Percepciones del Impacto del programa sobre otros resultados intermedios

El Cuadro II.74 muestra la percepción que tienen los beneficiarios acerca del aporte del programa de empleo en el que participaron, respecto de sus beneficios laborales en empleos posteriores. Este es un resultado buscado explícitamente por los programas que buscan mejorar la empleabilidad de sus beneficiarios, es decir, para los programas administrados por SENCE y FOSIS. También sería razonable encontrar impacto en el caso de CONAF, ya que a pesar de no formar parte del diseño, en general se otorgaba una pequeña capacitación. Los demás programas analizados, tienen como objetivo principal dar empleo transitorio, por lo que beneficios laborales en empleos futuros no forman parte de su diseño.

Al analizar las percepciones de los beneficiarios se observa que el 80% de los beneficiarios de FOSIS considera que este programa tuvo algún impacto positivo en los futuros empleos, y un 58% consideró que el aporte fue alto. De manera análoga, más de un 70% de los beneficiarios de SENCE consideraron este programa beneficioso, seguido por un 63% de los beneficiarios de PMU, y un 59% de FOSAC. Un 52% de los beneficiarios de CONAF y un 55% de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo, consideran que el programa les aportó en aumentar sus beneficios laborales.

Por otra parte llama la atención que sobre un 20% de los beneficiaros de CONAF, FOSAC, SENCE y PROEMPLEO Subsecretaría del trabajo reportan que no han vuelto a trabajar después del programa. En contraste, tan sólo un 9% de los beneficiarios de FOSIS se reporta en esta categoría.

Cuadro II.74
Aporte del programa en aumentar beneficios laborales

Programa	% Que lo perjudicó	% Que no le aportaron nada	% Que le aportaron poco	% Que le aportaron mucho	% No ha vuelto a trabajar
CONAF	0.9%	23.1%	23.1%	29.1%	23.9%
FOSIS	0.7%	8.9%	22.7%	58.3%	9.4%
FOSAC	1.3%	16.7%	24.7%	34.0%	23.3%
SENCE		5.9%	23.5%	47.1%	23.5%
PMU		17.7%	26.9%	36.1%	19.3%
Subsecretaría del Trabajo	3.6%	15.5%	22.7%	31.8%	26.4%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo 2004

A continuación se presenta la percepción acerca del aporte de las actividades realizadas durante el programa para mejorar el acceso a otros programas sociales. Si bien el acceso a otros programas sociales no forma parte del diseño de los programas, se podría esperar que los beneficiarios obtengan mayor información al utilizar los servicios sociales de su comunidad. Como muestra el Cuadro II.75 los beneficiarios de SENCE tienen una mejor percepción en este sentido, siendo en general sobre un 50% de los beneficiarios los que consideran que tuvo algún aporte. Un 12% de los beneficiarios de FOSIS y SENCE no ha participado en otros programas sociales, seguido por PMU con cerca del 7%.

Cuadro II.75
Aporte del programa en aumentar posibilidades de acceso a otros programas sociales

Programa	% Que lo perjudicó	% Que no le aportaron nada	% Que le aportaron poco	% Que le aportaron mucho	% No ha participado
CONAF	1.7%	49.6%	18.8%	25.6%	4.3%
FOSIS	2.2%	29.6%	23.0%	32.8%	12.4%
FOSAC	2.0%	48.7%	18.7%	28.0%	2.7%
SENCE		17.7%	41.2%	29.4%	11.8%
PMU		37.8%	28.6%	26.9%	6.7%
Subsecretaría del Trabajo		45.5%	18.2%	31.8%	4.6%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo 2004

El Cuadro II.76 tabula respuestas de la encuesta a beneficiarios a la pregunta: ¿cuánto aportaron las actividades del programa de empleo a mejorar sus posibilidades de emprendimiento individual (empresarial)? En esta dimensión, el diseño del programa administrado por FOSIS implica que este sea un resultado esperado. Sin embargo, el diseño de los restantes programas no considera esta dimensión.

En este caso observamos que un 86% de los beneficiarios de FOSIS considera que el programa les aportó, con un 62% que cree que le aportó mucho. Asimismo, sólo un 4.7% de los beneficiarios de FOSIS, no ha vuelto a realizar actividades de emprendimiento individual. En el caso de los otros programas, las cifras equivalentes al aporte del programa fluctúan entre 11% y 24%. Sin embargo en estos casos entre un 12 y 29% no ha vuelto a realizar actividades de emprendimiento individual. Este resultado es razonable por cuanto la especificidad del programa desarrollado por FOSIS es precisamente el tema del emprendimiento individual.

Cuadro II.76
Aporte del programa en aumentar posibilidades de realizar actividades de emprendimiento individual

Programa	% Que lo perjudicó	% Que no le aportaron nada	% Que le aportaron poco	% Que le aportaron mucho	% No es pertinente
CONAF		45.3%	19.7%	11.1%	23.9%
FOSIS	0.5%	8.4%	24.7%	61.7%	4.7%
FOSAC	0.7%	46.0%	14.0%	16.0%	23.3%
SENCE		29.4%	35.3%	23.5%	11.8%
PMU	1.7%	48.7%	10.1%	10.9%	28.6%
Subsecretaría del Trabajo	0.9%	46.4%	16.4%	14.6%	21.8%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo 2004

Finalmente los Cuadros II.77 y II.78 reflejan la percepción de los beneficiarios acerca del trabajo realizado y su percepción sobre la evaluación de la comunidad. La percepción por parte de la comunidad forma parte explícita de los objetivos del PMU, PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo y FOSAC.

En el primer caso, al menos un 69% de los beneficiarios considera que la comunidad evaluó el trabajo realizado como importante (SENCE), llegando hasta un 94% en el caso de PMU. Respecto a la evaluación por parte de los mismos beneficiarios, un 77% de los beneficiarios de SENCE lo consideraron de utilidad, llegando a un 95% entre los beneficiarios de PMU. Ambos resultados son consistentes con el diseño de PMU, respecto a realizar obras comunales que tengan beneficios tanto para los trabajadores como para la comunidad.

Cuadro II.77
¿Cómo considera que la comunidad evaluó el trabajo realizado?

Programa	Muy importante	Importante	Poco Importante	Nada Importante
CONAF	42.6%	40.4%	10.6%	6.4%
FOSIS	45.2%	37.3%	9.6%	8.0%
FOSAC	43.9%	39.4%	10.6%	6.1%
SENCE	30.8%	38.5%	23.1%	7.7%
PMU	57.1%	36.7%	5.1%	1.0%
Subsecretaría del Trabajo	54.9%	32.0%	8.3%	4.9%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo 2004

Cuadro II.78
¿Cómo evalúa el beneficiario el trabajo realizado?

Programa	De mucha utilidad	Mediana utilidad	Poca utilidad	Muy poca utilidad
CONAF	75.5%	19.2%	3.2%	2.1%
FOSIS	75.6%	16.4%	5.2%	2.7%
FOSAC	75.0%	19.7%	3.8%	1.5%
SENCE	53.9%	23.1%	15.4%	7.7%
PMU	85.7%	9.2%	4.1%	1.0%
Subsecretaría del Trabajo	84.0%	8.7%	3.4%	3.9%

Fuente: Encuesta a beneficiarios de programas de empleo 2004

Finalmente, para medir el éxito de los programas en cuanto a producir trabajos transitorios, construimos un indicador de meses totales empleados en cualquier programa de empleo.

Por último, se aborda una última dimensión entre los resultados intermedios. Se señaló en el capítulo I que el objetivo de los programas de empleo con apoyo fiscal era la provisión de empleos con carácter transitorio o de emergencia a los trabajadores que cumplieran con los requisitos.

Entonces, ¿son efectivamente transitorios estos empleos?

El Cuadro II.79 recoge información útil para responder esta pregunta. A partir de la información recogida en las encuestas a beneficiarios, se calculó el número de meses que en promedio, para el período Enero 2000 a Junio 2004, los beneficiarios de los programas directos habían sido beneficiarios de éstos. Se puede apreciar que esta cifra asciende a 18,5 meses, es decir, a un tercio del tiempo total en los últimos 4,5 años que sirvieron de referencia.

Cuando se hace lo mismo con los beneficiarios de FOSIS, se tiene que el promedio es de 4,9 meses, una longitud muy cercana a la duración estimada de 5 meses en el capítulo I.

El Cuadro II.79 también incorpora a los beneficiarios del programa Bonificación para el Aprendizaje de SENCE. El problema acá más relevante es que los autoreportes tienen gran imprecisión pues una proporción importante de los trabajadores contratados bajo esta modalidad no reconocen en este mecanismo un programa de empleo con apoyo fiscal. Dado que para este programa SENCE contaba con listados de los beneficiarios, fue posible estimar de manera precisa la duración promedio para los años 2001 y 2002 en el programa. Esta duración es de 2,9 meses, una cifra inferior al máximo de 4 que establece el programa. Con el objeto de considerar la posibilidad que los beneficiarios se repitieran entre años, se usó la información disponible que señala que ello ocurrió sólo en el 4,5% de los casos. De allí que la duración promedio estimada sube a 3 meses para este programa.

Luego, los datos presentados en el Cuadro II.79, permiten concluir que existe una notable diferencia en los programas en términos de su transitoriedad. Los programas directos exhiben un bajo nivel de rotación: los beneficiarios tienden a quedarse en los programas por un tiempo 6 veces mayor que los del programa SENCE y 3,7 veces mayor que los de FOSIS.

Cuadro II.79
Permanencia en Programas de Empleo

	Meses en el Programa
Programas Directos	18.5
FOSIS	4.9
SENCE	3.0

Fuente: Encuesta a beneficiarios Programas de Empleo, 2004
Base de datos, SENCE

Una fracción menor del tiempo total los beneficiarios la pasan como beneficiarios de otros programas. Por ejemplo, los beneficiarios de programas directos tienen en promedio 0,4 meses en el programa de Reinserción Laboral de FOSIS; por otra parte, estos últimos pasaron en promedio 0,7 meses en programas directos. Del mismo modo, cuando se analizan los datos de los beneficiarios de SENCE un promedio de 0,6 meses lo dedicaron a programas de empleo de emergencia de algún tipo.

Otro indicador en la misma dirección es el resultante de utilizar los identificadores de los beneficiarios de la muestra y cruzarlos para contar cuántos de ellos se repiten entre años tanto del mismo programa como de otros. El resultante es que un 58% de los beneficiarios de los programas directos se encuentran otro año sea en el mismo programa o bien en otro (aunque ya se vio en el párrafo anterior que casi todas las veces se trata de repeticiones en el mismo programa). Los individuos que se repiten en el caso del programa de Reinserción Laboral de FOSIS ascienden a un 19% mientras que sólo al 3% en el caso de SENCE[54].

[54] Esta última cifra referida a SENCE se calcula sólo sobre los beneficiarios de los años 2001 y 2002, para los que se tiene información muestral. La proporción exhibida comparable a la de los otros programas podría ser, por lo tanto, superior (aún cuando probablemente no significativamente mayor).

II.1.4. Resultados Finales

En esta sección se aborda la eficacia de los programas de empleo, desde la relevante perspectiva de su impacto sobre un conjunto de resultados finales en el horizonte de evaluación comprendido por el período Junio de 2000 a Junio de 2004.

Específicamente, se indaga sobre el impacto de los Programas de Empleo en las siguientes variables de resultado:

- probabilidad de estar empleado (sección II.1.4.1);
- probabilidad de estar empleado en empleo con contrato (probabilidad de estar en un empleo formal, sección II.1.4.2);
- salarios de los ocupados (sección II.1.4.3);
- ingresos (sección II.1.4.4).

Los resultados se presentan considerando dos horizontes temporales, teniendo como período base la situación al mes de Junio de 2000. En primer lugar, se examina la existencia de impacto el año de aplicación de los programas. En segundo lugar, se evalúa si hay evidencia de impacto de mediano plazo, medida a Junio de 2004, controlando por el número de años transcurridos desde que se recibe el beneficio hasta el año 2004.

Considerando el diseño de los programas de empleo, tanto directo como indirecto, se espera que éstos tengan impacto positivo sobre la probabilidad de estar empleado el año de aplicación de los programas. En el caso de los programas indirectos también se espera que tengan impacto de mediano plazo, debido a que entre sus objetivos se encuentra mejorar la empleabilidad de sus beneficiarios.

Respecto a la formalidad del empleo, el diseño de los programas de empleo directo y de SENCE, se esperaría encontrar impacto sobre esta variable en el año de participación en el programa. En el mediano plazo sería razonable encontrar impacto entre los beneficiarios de SENCE, debido a que el programa busca que ellos sigan empleados. Sin embargo, por la naturaleza del programa de FOSIS, no se esperar encontrar impacto en esta variable, el año de aplicación ni en el mediano plazo.

Debido a que el diseño de los programas consideraba remuneraciones cercanas al salario mínimo, no es de esperar que los programas tengan impacto sobre esta variable el año de aplicación del programa.

El impacto sobre los ingresos depende tanto de la probabilidad de seguir empleado, como del salario por el cual trabaja. Por lo tanto no se espera mayor impacto el año de aplicación de los programas, pero sería razonable encontrar un efecto en el mediano plazo en el caso de los programas de empleo indirecto ya que enfatizan la empleabilidad de sus beneficiarios.

Para el análisis de impacto se utilizarán las 12 especificaciones econométricas ya definidas en la sección II.1.3.1, con las siguientes diferencias:

- las especificaciones E10, E11 y E12 en los cuadros que siguen incluyen adicionalmente un control por el hecho de haberse capacitado; y

- la especificación E12 controla adicionalmente por el hecho que los beneficiarios hubieran participado en otros programas de empleo en años anteriores al de referencia por el que fueron seleccionados como beneficiarios.

Metodológicamente, los estimadores que aquí se utilizan son de dobles diferencias, por lo que en los cuadros que siguen el coeficiente de la regresión que indica el impacto es el que está asociado a la variable dicotómica interactiva db*dt.

Finalmente, al igual que en el caso de los resultados intermedios, los tamaños muestrales limitan la realización de estos análisis de impacto sólo a nivel de tres agrupaciones de programas:

- programas directos: incluyendo los programas administrados por FOSAC, CONAF, Subsecretaría del Trabajo y PMU;

- el programa PROEMPLEO administrado por SENCE, es decir, la bonificación a la mano de obra, que tiene el carácter de un programa indirecto; y

- el programa de Reinserción Laboral administrado por FOSIS, fundamentalmente dirigido al trabajo independiente.

II.1.4.1. Impacto sobre el empleo

Los resultados sobre la probabilidad de estar empleado como producto del impacto del programa de empleo se evalúan en esta sección: primero, midiendo la existencia de impacto el mismo año en que se aplicaron los programas; y segundo, evaluando la existencia de impacto a Junio de 2004.

II.1.4.1.1. Impacto medido el año de aplicación de los programas

En esta sección se comienza indagando la existencia de impacto en el año de vigencia de los programas (2001, 2002 o 2003, según corresponda). Para hacerlo, se utilizan indicadores para el mes de Junio del año en que fueron beneficiados con los programas en comparación con la situación del mes de Junio del año 2000, que se utiliza como período base común. Debido al diseño de los programas de empleo, tanto directo como indirecto, se espera que éstos tengan impacto positivo sobre el empleo el año de aplicación de los programas.

II.1.4.1.1.a. Programas Directos

Los cuadros II.80, II.81 y II.82 muestran los resultados de las especificaciones econométricas destinadas a medir el impacto de los programas directos de empleo sobre los beneficiarios en materia de empleo.

Los cuadros indican que los beneficiarios que tomaron los programas el año 2001 exhibieron aproximadamente 11 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa (Cuadro II.80: véase el coeficiente asociado a la variable dicotómica interactiva db*dt).

En contraste, los beneficiarios de estos programas el año 2002 muestran que sus programas aumentaron su probabilidad de empleo en 25 puntos porcentuales (ver Cuadro II.81). El impacto se eleva a 38% para los beneficiarios del año 2003 (véase Cuadro II.82). Todos los efectos anteriores son significativos estadísticamente.

¿Qué quieren decir estos resultados?

En primer lugar, permiten indicar que los programas sí han tenido impacto positivo sobre el empleo. Este punto no es obvio por cuanto no sólo por haberse realizado los programas de empleo se garantiza su impacto: si todos los trabajadores hubiesen estado empleados en la misma proporción, el impacto sería nulo. De allí que sea necesario, como ya se ha explicado, comparar el desempeño del grupo beneficiario de los programas directos con la situación de un grupo de control, además de

compararse con la situación del mismo grupo beneficiario en un período base sin programa.

En segundo lugar, si se toman las cifras de empleos generados por los programas directos de la sección II.1.1.1., se tiene que éstos ascendieron a 45.165 para los programas directos el año 2001, 36.834 para el año 2002 y 21.449 para el año 2003 (se incluye sólo la línea de inversiones a la comunidad en el caso del Programa PROEMPLEO). Luego, un impacto de 11 puntos de probabilidad para el año 2001 significa que de los 45 mil empleos directos generados, aproximadamente 4.900 pueden considerarse empleos adicionales que no se habrían generado si no se hubieran implementado estos programas. Del mismo modo, de los 36 mil empleos directos del año 2002, el impacto se acota a 3.900 nuevos empleos; y de los 21 mil empleos financiados por estos programas en promedio el año 2003, un número aproximado de 2.500 corresponde a verdaderos empleos adicionales en el mercado laboral.

El impacto creciente encontrado sobre la probabilidad de encontrarse empleado, es coherente con las reformulaciones de los programas de empleo directo, que han buscado mejorar la focalización de los programas.

Cuadro Nº80
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.5969 *	0.0709 *	0.0564 *	0.0379	-0.0202	0.2156 *
db	0.0046	-0.0042	-0.0229	-0.0015	-0.0178	-0.0053
dt	0.0313	0.0313 **	0.0313	0.0286 **	0.0286	0.0286 **
db*dt	0.1064	0.1064 *	0.1064 *	0.1038 *	0.1038 *	0.1038 *
docup_Ene00		-0.0286		-0.0324		-0.0279
docup_Mar00		0.0885 *		0.0971 *		0.0969 *
docup_Jun00		0.8152 *		0.8117 *		0.8126 *
pmoc_EJ00			0.8598 *		0.8594 *	
Escolaridad				0.0017	0.0107	0.0011
Escolaridad^2				0.0002	-0.0002	0.0001
Edad						-0.0075 **
Edad^2						0.0001
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	916	916	916	902	902	902
R^2	0.0099	0.7697	0.6159	0.7743	0.6197	0.7752

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº80 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	0.2530	**	0.1935	**	0.2071		0.1601		0.1977		0.0783	
db	-0.0217		-0.0094		-0.0265		-0.0137		-0.0307		-0.0312	
dt	0.0286		0.0286	**	0.0286		0.0286	**	0.0286		0.0210	**
db*dt	0.1038	*	0.1038	*	0.1038	*	0.1038	*	0.1038	*	0.1173	*
docup_Ene00			-0.0409				-0.0457	**				
docup_Mar00			0.0958	*			0.0931	*				
docup_Jun00			0.8013	*			0.8019	*				
pmoc_EJ00	0.8659	*			0.8362	*			0.8371	*	0.8040	
Escolaridad	0.0119		0.0009		0.0123		0.0033		0.0126		0.0105	
Escolaridad^2	-0.0004		0.0001		-0.0004		-0.0001		-0.0005		-0.0005	
Edad	-0.0132	*	-0.0067		-0.0116	**	-0.0067		-0.0122	**	-0.0080	
Edad^2	0.0001	*	0.0001		0.0001	**	0.0001		0.0001	**	0.0001	
Hombre=1			0.0497	*	0.0635	*	0.0509	*	0.0661	*	0.0632	**
Soltero=1			-0.0107		-0.0059		-0.0069		0.0028		-0.0132	
Jefe=1			0.0115		0.0098		0.0088		0.0050		0.0221	
Capacita=1							0.0267		0.0504	*	0.0500	**
esc_padre											0.0041	
esc_madre											0.0034	
crecio_pobre											-0.0036	
db_otros											0.1068	*
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	902		902		902		902		902		664	
R^2	0.6218		0.7781		0.6260		0.7803		0.6305		0.6303	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº81
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	0.5969	*	0.1056	*	0.0972	*	-0.0016		-0.0487		-0.0482	
db	-0.1348	*	-0.0282	*	-0.0335		-0.0203		-0.0240		-0.0205	
dt	0.0313		0.0313		0.0313		0.0286		0.0286		0.0286	
db*dt	0.2101	*	0.2101	*	0.2101	*	0.2162	*	0.2162	*	0.2162	*
docup_Ene00			0.0726				0.0611				0.0597	
docup_Mar00			0.0219				0.0366				0.0367	
docup_Jun00			0.7209	*			0.7136	*			0.7138	*
pmoc_EJ00					0.7948	*			0.7892	*		
Escolaridad							0.0161		0.0249		0.0157	
Escolaridad^2							-0.0004		-0.0008		-0.0004	
Edad											0.0025	
Edad^2											0.0000	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	930		930		930		916		916		916	
R^2	0.0205		0.6537		0.5580		0.6569		0.5614		0.6570	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº81 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	0.0008		-0.1174		-0.0522		-0.1289		-0.0646		-0.1096	
db	-0.0247		-0.0238	**	-0.0271		-0.0251	**	-0.0320		-0.0561	
dt	0.0286		0.0286		0.0286		0.0286		0.0286		0.0294	
db*dt	0.2162	*	0.2162	*	0.2162	*	0.2162	*	0.2162	*	0.2615	*
docup_Ene00			0.0350				0.0289					
docup_Mar00			0.0398				0.0453					
docup_Jun00			0.7013	*			0.7004	*				
pmoc_EJ00	0.7908	*			0.7606	*			0.7613	*	0.7399	*
Escolaridad	0.0245	**	0.0155		0.0242	**	0.0164		0.0242	**	0.0227	
$Escolaridad^2$	-0.0008		-0.0004		-0.0008		-0.0004		-0.0009		-0.0007	
Edad	-0.0021		0.0050		0.0001		0.0048		-0.0003		0.0027	
$Edad^2$	0.0000		-0.0001		0.0000		-0.0001		0.0000		0.0000	
Hombre=1			0.0797	*	0.0866	*	0.0805	*	0.0863	*	0.1075	*
Soltero=1			-0.0038		-0.0201		-0.0015		-0.0169		-0.0268	
Jefe=1			0.0087		-0.0085		0.0072		-0.0108		-0.0275	
Capacita=1							0.0060		0.0242		0.0394	
esc_padre											-0.0085	**
esc_madre											0.0030	
crecio_pobre											-0.0450	**
db_otros											0.0749	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	916		916		916		916		916		696	
R^2	0.5615		0.6633		0.5683		0.6637		0.5697		0.5795	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº82
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1	E2	E3	E4	E5	E6
Constante	0.5969 *	0.1296 *	0.1178 *	0.0595	0.0390	0.1103
db	-0.1028 **	-0.0216	-0.0122	-0.0199	-0.0104	-0.0229
dt	0.0332	0.0318	0.0317	0.0292	0.0292	0.0292
db*dt	0.3668 *	0.3682 *	0.3683 *	0.3804 *	0.3805 *	0.3804 *
docup_Ene00		0.0067		-0.0044		-0.0024
docup_Mar00		0.0556		0.0704		0.0704
docup_Jun00		0.7148 *		0.7101 *		0.7101 *
pmoc_EJ00			0.7621 *		0.7600 *	
Escolaridad				0.0074	0.0093	0.0063
Escolaridad^2				0.0000	-0.0001	0.0000
Edad						-0.0015
Edad^2						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	809	809	809	795	795	795
R^2	0.0416	0.6465	0.5546	0.6582	0.5651	0.6584

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº82 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7	E8	E9	E10	E11	E12
Constante	0.2105	0.1220	0.2762 **	0.0931	0.2889 **	0.1807
db	-0.0138	-0.0203	-0.0106	-0.0207	-0.0132	0.0434
dt	0.0292	0.0293	0.0292	0.0293	0.0293	0.0344
db*dt	0.3804 *	0.3804 *	0.3804 *	0.3803 *	0.3804 *	0.3458 *
docup_Ene00		-0.0190		-0.0239		
docup_Mar00		0.0681		0.0660		
docup_Jun00		0.6970 *		0.6945 *		
pmoc_EJ00	0.7644 *		0.7332 *		0.7299 *	0.7073 *
Escolaridad	0.0088	0.0060	0.0071	0.0095	0.0072	0.0159
$Escolaridad^2$	-0.0001	0.0001	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0004
Edad	-0.0077	-0.0025	-0.0105	-0.0030	-0.0125 **	-0.0089
$Edad^2$	0.0001	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001
Hombre=1		0.0265	0.0284	0.0239	0.0242	0.0084
Soltero=1		-0.0045	-0.0320	0.0050	-0.0180	-0.0215
Jefe=1		0.0594 *	0.0584 **	0.0626 *	0.0648 **	0.0848 *
Capacita=1				0.0134	0.0287	0.0323
esc_padre						0.0002
esc_madre						-0.0007
crecio_pobre						-0.0227
db_otros						-0.0392
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	795	795	795	795	795	617
R^2	0.5659	0.6630	0.5717	0.6657	0.5764	0.5703

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.1.1.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

Los cuadros II.83, II.84 y II.85 muestran los resultados de las especificaciones econométricas destinadas a medir el impacto del programa implementado por FOSIS, fundamentalmente especializado en el trabajo independiente.

Los resultados que se presentan son heterogéneos.

El Cuadro II.83 indica que los beneficiarios que tomaron el programa de FOSIS el año 2001 exhibieron entre 9 y 12 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Este efecto es similar al encontrado para el mismo año en relación con los programas directos.

Sin embargo, el impacto del programa en el año en que se aplicó para los beneficiarios de 2002 y 2003 disminuye respecto al año 2001. En el caso de los beneficiarios del 2002 en la mayoría de las especificaciones se vuelve no significativo estadísticamente[55]. Por lo tanto, no es posible establecer la existencia de impacto sobre el empleo para estos años. Como se mencionó anteriormente, aún cuando los beneficiarios participaron en programas de empleo no parece haber diferencias significativas respecto de su situación en el año base y en comparación con un grupo de control, especialmente para los años 2002 y 2003.

Si se toman las cifras de empleos generados por el programa de Reinserción Laboral de FOSIS de acuerdo a lo reportado en el cuadro II.31, se tiene que éstos ascendieron a 10.395 el año 2001, 9.100 para el año 2002 y 11.823 para el año 2003.

Luego, un impacto de entre 9 y 12 puntos de probabilidad para el año 2001 significa que de los 10 mil empleos directos generados, entre 900 y 1.200 pueden considerarse empleos adicionales que no se habrían generado si no se hubieran implementado estos programas. Del mismo modo, el impacto no significativo estadísticamente para los años 2002 y 2003 indica que de los casi 20 mil empleos del programa en dichos años no se puede descartar la hipótesis de que no hubo verdaderos empleos adicionales en el mercado laboral.

Para una evaluación más completa debería examinarse lo ocurrido con el programa si se evalúa su resultado de empleo en un horizonte mayor. Podría ser factible que el impacto del programa de FOSIS requiera mayor tiempo para poder materializarse en empleabilidad, por estar orientado hacia el trabajo independiente. Esto se analiza más adelante en la sección II.1.4.1.2.

[55] Para los beneficiarios del año 2003, el impacto fluctúa en torno a los 6 puntos porcentuales, pero sólo es estadísticamente significativo al 10% en 4 de las 12 especificaciones analizadas. El juicio emitido se basa en el resultado que el equipo evaluador consideró más robusto.

Cuadro Nº83
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.5343 *	0.0529 *	0.0408 *	-0.0526	-0.1008 *	-0.0678
db	0.0755	0.0079	0.0123	0.0079	0.0079	0.0069
dt	-0.0029	-0.0029	-0.0029	-0.0029	-0.0029	-0.0029
db*dt	0.0882	0.0882	0.0882 **	0.0894 *	0.0894 **	0.0894 *
docup_Ene00		-0.0051		-0.0285		-0.0320
docup_Mar00		0.0192		0.0553		0.0564
docup_Jun00		0.8857 *		0.8613 *		0.8609 *
pmoc_EJ00			0.8836 *		0.8693 *	
Escolaridad				0.0167 *	0.0227 *	0.0194 *
Escolaridad^2				-0.0005	-0.0007 **	-0.0006 **
Edad						-0.0017
Edad^2						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	864	864	864	840	840	1457
R^2	0.0103	0.8164	0.7133	0.8143	0.7194	0.8151

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº83 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.3303	*	-0.0651		-0.3351	*	-0.0282		-0.3126	*	-0.2757	
db	0.0056		0.0059		0.0040		-0.0042		-0.0013		0.0023	
dt	-0.0029		-0.0029		-0.0029		-0.0029		-0.0029		0.0000	
db*dt	0.0894	**	0.0894	*	0.0894	**	0.0894	*	0.0894	**	0.1194	*
docup_Ene00			-0.0470				-0.0446					
docup_Mar00			0.0635				0.0510					
docup_Jun00			0.8555	*			0.8640	*				
pmoc_EJ00	0.8634	*			0.8552	*			0.8535	*	0.8464	*
Escolaridad	0.0246	*	0.0184	*	0.0243	*	0.0189	*	0.0217	*	0.0195	
$Escolaridad^2$	-0.0007	**	-0.0005		-0.0007	**	-0.0005	**	-0.0006		-0.0005	
Edad	0.0095		-0.0016		0.0099		-0.0029		0.0096		0.0080	
$Edad^2$	-0.0001		0.0000		-0.0001		0.0000		-0.0001		-0.0001	
Hombre=1			0.0214		-0.0138		0.0182		-0.0165		-0.0009	
Soltero=1			0.0026		0.0150		0.0000		0.0104		0.0075	
Jefe=1			0.0263	*	0.0465	*	0.0232		0.0501	*	0.0617	*
Capacita=1							0.0263	*	0.0174		0.0019	
esc_padre											-0.0050	
esc_madre											0.0034	
crecio_pobre											0.0112	
db_otros											0.0727	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	840		840		840		840		840		686	
R^2	0.7208		0.8163		0.7223		0.8178		0.7246		0.7350	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº84
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.5343 *	0.0859 *	0.0694 *	0.0652	0.0250	0.0283
db	0.1199	0.0193 *	0.0105	0.0321 *	0.0220	0.0340 *
dt	-0.0042	-0.0055	-0.0035	-0.0056	-0.0036	-0.0056
db*dt	0.0229	0.0242	0.0222	0.0151 *	0.0131	0.0151
docup_Ene00		-0.0052		-0.0214		-0.0203
docup_Mar00		-0.0029		0.0226		0.0216
docup_Jun00		0.8480 *		0.8265 *		0.8245 *
pmoc_EJ00			0.8322 *		0.8172 *	
Escolaridad				-0.0030	0.0007	-0.0020
Escolaridad^2				0.0005	0.0004	0.0004
Edad						0.0008
Edad^2						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	913	913	913	889	889	889
R^2	0.0127	0.7135	0.6186	0.7126	0.6250	0.7127

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº84 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-0.2363	-0.0616	-0.3353 *	-0.0410	-0.2945 **	-0.2523
db	0.0253	0.0295 *	0.0210	0.0157	-0.0026	0.0112
dt	-0.0036	-0.0056	-0.0036	-0.0057	-0.0038	0.0063
db*dt	0.0130	0.0151	0.0130	0.0151	0.0132	0.0175
docup_Ene00		-0.0496		-0.0362		
docup_Mar00		0.0311		0.0364		
docup_Jun00		0.8150 *		0.7970 *		
pmoc_EJ00	0.8104 *		0.7868 *		0.7890 *	0.7823 *
Escolaridad	0.0033	-0.0030	0.0028	-0.0034	-0.0001	-0.0057
$Escolaridad^2$	0.0003	0.0005	0.0003	0.0005	0.0004	0.0007
Edad	0.0109	0.0046	0.0151 *	0.0037	0.0134 **	0.0135
$Edad^2$	-0.0001	0.0000	-0.0002 *	0.0000	-0.0001 **	-0.0002
Hombre=1		0.0609 *	0.0354	0.0546 *	0.0268	0.0307
Soltero=1		0.0341	0.0448	0.0267	0.0311	0.0329
Jefe=1		0.0312	0.0405 *	0.0360	0.0523 **	0.0593 **
Capacita=1				0.0170 *	0.0172	0.0074
esc_padre						-0.0010
esc_madre						-0.0024
crecio_pobre						0.0001
db_otros						-0.0757
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	889	889	889	889	889	719
R^2	0.6267	0.7177	0.6306	0.7203	0.6429	0.6380

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº85
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.5343 *	0.1030 *	0.0916 *	0.0799 *	0.0447	0.1372
db	-0.0319	-0.0073	-0.0158	0.0112	0.0075	0.0110
dt	0.0388	0.0377	0.0394	0.0361	0.0378	0.0361 **
db*dt	0.0617	0.0627	0.0611	0.0659 **	0.0642	0.0659 **
docup_Ene00		0.0250		0.0042		0.0037
docup_Mar00		0.0446		0.0768		0.0771
docup_Jun00		0.7319 *		0.7092 *		0.7107 *
pmoc_EJ00			0.7925 *		0.7820 *	
Escolaridad				-0.0037	-0.0004	-0.0035
Escolaridad^2				0.0005	0.0005	0.0005
Edad						-0.0031
Edad^2						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1117	1117	1117	1089	1089	1089
R^2	0.0048	0.6350	0.5717	0.6387	0.5844	0.6388

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº85 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7	E8	E9	E10	E11	E12
Constante	0.0239	0.2592 **	0.1006	0.3333 *	0.1860	-0.0219
db	0.0068	0.0023	-0.0006	-0.0053	-0.0127	-0.0021
dt	0.0378	0.0358 **	0.0376	0.0356 **	0.0373	0.0386
db*dt	0.0642	0.0661 **	0.0644	0.0664 **	0.0647	0.0703
docup_Ene00		-0.0182		-0.0057		
docup_Mar00		0.0738		0.0730		
docup_Jun00		0.7069 *		0.6980 *		
pmoc_EJ00	0.7818 *		0.7565 *		0.7570 *	0.7531 *
Escolaridad	-0.0008	-0.0065 *	-0.0029	-0.0080	-0.0056	-0.0055
Escolaridad^2	0.0005	0.0007 **	0.0006	0.0008 *	0.0007 **	0.0006
Edad	0.0015	-0.0078	-0.0015	-0.0093	-0.0032	0.0050
Edad^2	0.0000	0.0001	0.0000	0.0001	0.0000	-0.0001
Hombre=1		0.0319 **	0.0264	0.0328	0.0296	0.0542 **
Soltero=1		-0.0465 *	-0.0278	-0.0516 *	-0.0333	-0.0232
Jefe=1		0.0727 **	0.0637 *	0.0707 *	0.0626 *	0.0537 **
Capacita=1				0.0055	0.0131	0.0050
esc_padre						0.0033
esc_madre						0.0033
crecio_pobre						0.0166
db_otros						0.0415
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1089	1089	1089	1089	1089	845
R^2	0.5845	0.6461	0.5894	0.6496	0.5965	0.5986

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.1.1.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

Los cuadros II.86 y II.87 muestran los resultados de las especificaciones econométricas destinadas a medir el impacto del programa indirecto de empleo constituido por la bonificación de mano de obra administrada por SENCE. Como ya se ha indicado, los antecedentes provienen de las encuestas realizadas el año 2003, por lo que se puede tener información sólo sobre los beneficiarios de los años 2001 y 2002.

Los cuadros indican que los beneficiarios que tomaron este programa el año 2001 exhibieron aproximadamente 7 a 9 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa (Cuadro II.86).

En la misma línea, los beneficiarios de este programa el año 2002 exhiben un aumento en su probabilidad de empleo de 12 a 17 puntos porcentuales (ver Cuadro II.87). Todos los efectos anteriores son significativos estadísticamente.

¿Cuál es el significado de estos resultados?

En primer lugar, al igual como se mostró para el caso de los programas de empleo directo, se puede señalar que la bonificación a la mano de obra (el subsidio a la contratación junto con el subsidio a la capacitación) ha tenido impacto positivo sobre el empleo cuando se compara el desempeño de los beneficiarios con un grupo de control y con su situación pre-programa.

En segundo lugar, si se toman las cifras de empleos generados por el programa según lo reportado en el cuadro II.5, se tiene que éstos ascendieron a 11.742 para el año 2001, 14.466 para el año 2002 y 15.417 para el año 2003 (todos promedios mensuales en cada año). Luego, un impacto de 7 a 9 puntos de probabilidad para el año 2001 significa que de los 11,7 mil empleos financiados, entre 800 y algo más de 1.000 pueden considerarse empleos adicionales que no se habrían generado si no se hubieran implementado estos programas. Del mismo modo, de los 14 mil empleos del año 2002, el impacto se acota entre 1.700 y 2400 nuevos empleos.

El incremento en el impacto del programa Bonificación de la mano de obra, SENCE, sobre la probabilidad de encontrarse empleado, es coherente con la mayor fiscalización por parte del SENCE hacia las instituciones ejecutoras.

Cuadro Nº86
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.6766 *	0.1068 *	0.0876 *	0.1054 *	0.1155 *	0.0191
db	-0.0579 **	-0.0151 *	-0.0465 *	-0.0148 *	-0.0458 *	-0.0154 *
dt	0.0031	0.0031	0.0031	0.0032	0.0031	0.0032
db*dt	0.0870 **	0.0870 *	0.0870 *	0.0869 *	0.0870 *	0.0869 *
docup_Ene00		0.0241		0.0228		0.0218
docup_Mar00		0.0588		0.0612		0.0582
docup_Jun00		0.7530 *		0.7528 *		0.7517 *
pmoc_EJ00			0.8361 *		0.8370 *	
Escolaridad				-0.0018	-0.0096	-0.0032
Escolaridad^2				0.0002	0.0006	0.0002
Edad						0.0052
Edad^2						-0.0001
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1946	1946	1946	1946	1946	1946
R^2	0.0034	0.6695	0.5478	0.6696	0.5482	0.6699

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº86 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.0215	-0.0207	-0.0443	-0.0410	-0.0561	-0.0350
db	-0.0455 *	-0.0183 *	-0.0503 *	-0.0222 *	-0.0522 *	-0.0394 **
dt	0.0031	0.0030	0.0028	0.0029	0.0028	-0.0089
db*dt	0.0870 *	0.0871 *	0.0873 *	0.0871 *	0.0873 *	0.0668 **
docup_Ene00		0.0136		0.0193		
docup_Mar00		0.0583		0.0539		
docup_Jun00		0.7345 *		0.7324 *		
pmoc_EJ00	0.8305 *		0.7957 *		0.7938 *	0.7797 *
Escolaridad	-0.0068	-0.0030	-0.0061	-0.0032	-0.0059	-0.0190 **
Escolaridad^2	0.0005	0.0003	0.0006	0.0003	0.0006	0.0011 *
Edad	0.0032	0.0052	0.0038	0.0054	0.0044	0.0056
Edad^2	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001 **	-0.0001	-0.0001
Hombre=1		0.0384 *	0.0713 *	0.0376 *	0.0697 *	0.0772 *
Soltero=1		0.0249	0.0224	0.0261 **	0.0246	0.0281
Jefe=1		0.0569 *	0.0559 *	0.0567 *	0.0546 *	0.0691 *
Capacita=1				0.0150	0.0141	0.0174
esc_padre						0.0039
esc_madre						0.0013
crecio_pobre						-0.0302
db_otros						-0.1596 *
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1946	1946	1946	1946	1946	1342
R^2	0.5489	0.6752	0.5589	0.6759	0.5610	0.5491

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº87
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.6766 *	0.1584 *	0.1339 *	0.1269 *	0.1367 *	0.0775
db	0.0208	0.0054	0.0026	0.0072	0.0039	0.0079
dt	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	-0.0001	0.0001
db*dt	0.1217 *	0.1217 *	0.1217 *	0.1217 *	0.1218 *	0.1217 *
docup_Ene00		-0.0254		-0.0264		-0.0272
docup_Mar00		0.0295		0.0325		0.0319
docup_Jun00		0.7613 *		0.7616 *		0.7600 *
pmoc_EJ00			0.7704 *		0.7722 *	
Escolaridad				0.0024	-0.0061	0.0021
Escolaridad^2				0.0001	0.0005	0.0001
Edad						0.0028
Edad^2						0.0000
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1888	1888	1888	1888	1888	1888
R^2	0.0127	0.6197	0.4953	0.6204	0.4961	0.6205

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro Nº87 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.0097	0.1095	0.0660	0.0649	0.0501	0.0719
db	0.0058	0.0086	0.0068	0.0037	0.0008	-0.0246
dt	0.0000	0.0000	-0.0002	0.0005	0.0002	-0.0059
db*dt	0.1217 *	0.1217 *	0.1219 *	0.1212 *	0.1215 *	0.1734 *
docup_Ene00		-0.0320		-0.0285		
docup_Mar00		0.0344		0.0295		
docup_Jun00		0.7473 *		0.7487 *		
pmoc_EJ00	0.7624 *		0.7343 *		0.7320 *	0.7237 *
Escolaridad	-0.0034	-0.0001	-0.0071	-0.0001	-0.0082	-0.0070
Escolaridad^2	0.0005	0.0002	0.0007	0.0002	0.0007	0.0007
Edad	0.0053	0.0012	0.0023	0.0013	0.0024	-0.0019
Edad^2	-0.0001	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000
Hombre=1		0.0233	0.0317 **	0.0234	0.0332 **	0.0484 *
Soltero=1		-0.0133	-0.0109	-0.0096	-0.0088	-0.0208
Jefe=1		0.0287	0.0676 *	0.0283	0.0668 *	0.0833 *
Capacita=1				0.0222	0.0293 **	0.0356 **
esc_padre						0.0011
esc_madre						0.0035
crecio_pobre						0.0051
db_otros						-0.1542 **
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1888	1888	1888	1888	1888	1303
R^2	0.4970	0.6226	0.5039	0.6241	0.5055	0.5160

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.1.2. Impacto medido a Junio de 2004

En esta sección se indaga por la existencia de impacto en el empleo a Junio de 2004 (Junio de 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de SENCE) en comparación con la situación base establecida en el mes de Junio del año 2000.

No obstante los programas de empleo directo fueron establecidos con el objeto de remediar transitoriamente la situación de desempleo en el país, es relevante ampliar el horizonte temporal de evaluación con el objeto de averiguar si ha habido impacto en los años siguientes. De existir, querría decir que los programas han tenido incidencia en las condiciones de empleabilidad de los beneficiarios, un aspecto enfatizado dentro de los objetivos de los programas indirectos bajo análisis.

Al igual que en la subsección anterior, el análisis se separa por tipo general de programa, utilizando las especificaciones descritas anteriormente. Con el objeto de controlar por los años transcurridos desde la participación en el programa y junio de 2004, la evaluación, considera tanto el análisis de los beneficiarios de cada año por separado, como el de todos los beneficiarios en su conjunto.

II.1.4.1.2.a. Programas Directos

El cuadro II.88 indica el impacto en empleo de los programas directos, con posterioridad a su vigencia, comparando la situación Junio de 2004 con Junio de 2000.

La primera columna del cuadro indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente 8,4 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2004 en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Este efecto es significativo estadísticamente en todas las especificaciones econométricas.

Por lo tanto, al impacto positivo en empleo ya encontrado para el año de vigencia de estos programas, se adiciona ahora un efecto que apunta a que la empleabilidad de los beneficiarios se vio mejorada en virtud de la intervención gubernamental.

De allí que se podría extrapolar que de los aproximadamente 35 mil empleos promedio mensual que han financiado los programas de empleo directo, del orden de 2.900 son empleos adicionales que se generan al año 2004 y que no se habrían registrado sin los programas.

Sin embargo, debemos considerar que para beneficiarios de distintos años, el impacto a junio de 2004 puede ser diferente. En particular, observamos que considerando sólo a los beneficiario de 2001, no se observa impacto sobre su probabilidad de estar empleado en Junio de 2004. En cambio, los beneficiarios de los

años 2002 y 2003, tienen una probabilidad adicional de estar empleados, de 11 y 12 puntos porcentuales, respectivamente.

El hecho anteriormente destacado es coherente con lo encontrado en los cuadros II.80 a II.82 en cuanto a que la operación más reciente de los programas directos está ligada a un mayor impacto (lo que a su vez es coherente con los objetivos especificados por estos programas en su diseño). Esta situación se repite cuando se observa el período posterior a la aplicación de estos programas.

Cuadro NºII.88
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2004
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt		Solo Beneficiarios 2003 db*dt	
E1	0.0815		0.0308	0.1163	**	0.1045	
E2	0.0820	*	0.0304	0.1158	*	0.1086	**
E3	0.0821	*	0.0306	0.1160	*	0.1086	
E4	0.0839	*	0.0340	0.1066	*	0.1272	**
E5	0.0840	*	0.0342	0.1068	**	0.1272	**
E6	0.0840	*	0.0340	0.1066	*	0.1274	**
E7	0.0841	*	0.0342	0.1068	**	0.1272	**
E8	0.0840	*	0.0342	0.1067	*	0.1268	**
E9	0.0840	*	0.0343	0.1068	**	0.1264	**
E10	0.0835	*	0.0339	0.1062	*	0.1261	**
E11	0.0836	*	0.0340	0.1062	**	0.1260	**
E12	0.0836	**	0.0236	0.1093	**	0.1241	**

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el Cuadro II.88 se encuentran en el Anexo 7.

II.1.4.1.2.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

El cuadro II.89 indica el impacto en empleo del programa de Reinserción Laboral desarrollado por FOSIS con posterioridad a su vigencia, comparando la situación Junio de 2004 con Junio de 2000.

La primera columna del cuadro indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente entre 11 y 13 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2004 en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Este efecto es significativo estadísticamente en todas las especificaciones econométricas.

Este resultado es importante por cuanto ya se había mostrado anteriormente que el programa no había tenido impacto estadísticamente significativo para los años 2002 y 2003. En consecuencia, es probable que por la naturaleza del programa, que está

dirigido a fortalecer el trabajo independiente, los resultados se producen en plazos mayores.

De allí que se podría extrapolar que de los aproximadamente 10 mil empleos promedio mensual que ha financiado este programa en el período 2001-2003, del orden de 1.100 son empleos adicionales que se generan al año 2004 y que no se habrían registrado sin la intervención de FOSIS.

Las siguientes columnas del Cuadro II.89, indican que no hay un impacto estadísticamente significativo sobre la probabilidad de encontrarse empleado, al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001. Sin embargo, considerando a los beneficiarios del año 2002 y 2003, el impacto alcanza los 10 y 13 puntos porcentuales. Esta situación podría ser compatible tanto con el hecho de que el programa tiene impacto por un máximo de 2 años como también con que el grupo de beneficiarios del año 2001 tuvo características especiales. En nuestra opinión lo último es coherente con el cambio en el perfil de los beneficiarios experimentado por este programa.

Cuadro NºII.89
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2004
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt		Solo Beneficiarios 2003 db*dt	
E1	0.1195	*	0.0853	0.1101		0.1378	*
E2	0.1148	*	0.0802	0.1049	*	0.1330	*
E3	0.1152	*	0.0806	0.1054	*	0.1333	*
E4	0.1099	*	0.0675	0.0950	*	0.1336	*
E5	0.1102	*	0.0678	0.0953	**	0.1339	*
E6	0.1099	*	0.0675	0.0950	**	0.1336	*
E7	0.1101	*	0.0677	0.0953	**	0.1338	*
E8	0.1101	*	0.0676	0.0951	**	0.1339	*
E9	0.1103	*	0.0676	0.0952	**	0.1340	*
E10	0.1102	*	0.0676	0.0952	*	0.1340	*
E11	0.1106	*	0.0677	0.0955	**	0.1343	*
E12	0.1306	**	0.1026	0.1054	**	0.1567	*

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el Cuadro II.89 se encuentran en el Anexo 7.

II.1.4.1.2.c. Programa PROEMPLEO , SENCE

El cuadro II.90 muestra el impacto en empleo de la Bonificación para el Aprendizaje desarrollada por SENCE con posterioridad a su implementación, comparando la situación Junio de 2003 con Junio de 2000.

El cuadro indica que los beneficiarios que tomaron los programas los años 2001 o 2002 exhibieron aproximadamente 5 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en Junio de 2003 en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido el programa. Este efecto es significativo estadísticamente en todas las especificaciones econométricas.

Este resultado complementa al encontrado en la sección II.1.4.1.1.c., por cuanto indica que una magnitud de aproximadamente la mitad de los empleos netos generados por el programa se mantienen con posterioridad a la vigencia de los beneficios.

Al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001, se observa que el impacto sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2004 es de 6 puntos porcentuales, aún cuando la especificación más completa no obtiene un indicador de impacto estadísticamente significativo. Por otra parte, la estimación del impacto para los beneficiarios del año 2002 obtiene un rango de impacto de 3 a 6 puntos porcentuales, aún cuando no se trata de efectos estadísticamente significativos.

Cuadro NºII.90
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrarse empleado en Junio 2004
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt		Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	0.0503		0.0649		0.0308	n.d.
E2	0.0503	*	0.0649	*	0.0308	n.d.
E3	0.0503	**	0.0649	**	0.0308	n.d.
E4	0.0503	*	0.0649	*	0.0308	n.d.
E5	0.0504	**	0.0649	**	0.0309	n.d.
E6	0.0502	*	0.0647	*	0.0309	n.d.
E7	0.0501	**	0.0646	**	0.0307	n.d.
E8	0.0499	*	0.0644	*	0.0306	n.d.
E9	0.0497	**	0.0640	**	0.0305	n.d.
E10	0.0498	*	0.0645	*	0.0303	n.d.
E11	0.0496	**	0.0641	**	0.0303	n.d.
E12	0.0500		0.0321		0.0639	n.d.

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.
nd: no disponible

Las tablas con las regresiones presentadas en el Cuadro II.90 se encuentran en el Anexo 7.

Por lo anterior, parece razonable considerar como un estimador de cota máxima del impacto del programa a mediano plazo una magnitud cercana a 5 puntos porcentuales de probabilidad de empleo.

II.1.4.2. Impacto sobre la formalidad del empleo

Los cuadros II.91 a II.101 que se presentan a continuación muestran información equivalente a la de la sección II.1.4.1. pero ahora para evaluar el impacto de los programas de empleo sobre la probabilidad de obtener un empleo en el que el beneficiario realiza cotizaciones previsionales. También se estimaron especificaciones equivalentes para la probabilidad de tener un empleo con contrato y los resultados fueron equivalentes. De esta manera definiremos entonces, formalidad del empleo.

Tal como en la sección anterior en que se midió el impacto sobre el empleo, acá se evalúan los tres tipos de programas primero en su impacto durante el año de aplicación y luego en su impacto a Junio de 2004.

II.1.4.2.1. Impacto medido el año de aplicación de los programas

El diseño de los programas de empleo directo y del programa de empleo indirecto de SENCE, nos abren la posibilidad de encontrar un impacto positivo sobre la formalidad del empleo el año de aplicación del programa. Sin embargo el diseño del programa de Reinserción Laboral y Empleo de FOSIS, hacen improbable encontrar un impacto positivo el año de aplicación del programa, ya que precisamente fomentaba el trabajo con desenlace independiente, categoría que no tiene la obligación de cotizar previsionalmente y que usualmente carece de cobertura provisional.

II.1.4.2.1.a. Programas Directos

Los cuadros II.91 a II.93 muestran el impacto de los programas directos sobre la formalidad del empleo en el año de vigencia de los mismos (2001, 2002 o 2003, respectivamente).

El Cuadro II.91 indica que los beneficiarios que tomaron los programas el año 2001 exhibieron aproximadamente entre 12 y 15 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados con el pago de las cotizaciones previsionales en relación a lo que habría sido su situación de no haber existido estos programas. Los impactos para los beneficiarios de 2002 y 2003 suben entre los 22 y los 37 puntos porcentuales de mayor probabilidad.

Los resultados mencionados son equivalentes a los encontrados para el impacto sobre el empleo en la sección II.1.4.1.1.a y la interpretación en términos de nuevos empleos generados por los programas se aplica también aquí. Esto es coherente con el diseño de los programas de empleo directo, ya que la institución ejecutora, debe contratar a los trabajadores con el pago de las cotizaciones previsionales.

Cuadro NºII.91
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.4219 *	0.0740 *	0.0601 *	-0.0976	-0.1434 **	0.1576
db	-0.0523	-0.0565	-0.0707 **	-0.0453	-0.0575	-0.0453
dt	0.0344	0.0344	0.0344	0.0349	0.0349	0.0349
db*dt	0.1178 **	0.1178 **	0.1178 **	0.1195 **	0.1195 **	0.1195 **
docup_Ene00		-0.0463		-0.0507		-0.0432
docup_Mar00		0.0499		0.0583		0.0565
docup_Jun00		0.5782 *		0.5654 *		0.5631 *
pmoc_EJ00			0.5756 *		0.5649 *	
Escolaridad				0.0312 **	0.0380 *	0.0367 *
Escolaridad^2				-0.0012	-0.0015	-0.0014
Edad						-0.0156 *
Edad^2						0.0002 *
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	916	916	916	902	902	902
R^2	0.0080	0.3395	0.2648	0.3449	0.2718	0.3486

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.91 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seg.social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	0.1848		0.0599		0.0702		-0.0147		0.0132		-0.2191	
db	-0.0576		-0.0533		-0.0658		-0.0729	**	-0.0859	*	-0.1639	*
dt	0.0349		0.0349		0.0349		0.0349		0.0349		0.0378	
db*dt	0.1195	**	0.1195	**	0.1195	**	0.1195	**	0.1195	**	0.1537	**
docup_Ene00			-0.0709				-0.0704					
docup_Mar00			0.0546				0.0349					
docup_Jun00			0.5384	*			0.5434	*				
pmoc_EJ00	0.5698	*			0.5140	*			0.5062	*	0.4896	*
Escolaridad	0.0446	*	0.0375	*	0.0460	*	0.0401	*	0.0470	*	0.0395	**
Escolaridad^2	-0.0017	**	-0.0014		-0.0018	**	-0.0017	**	-0.0020	*	-0.0016	
Edad	-0.0199	*	-0.0124		-0.0161	**	-0.0115		-0.0157	**	-0.0020	
Edad^2	0.0002	*	0.0002	**	0.0002	*	0.0001		0.0002	**	0.0000	
Hombre=1			0.1080	*	0.1159	*	0.1029	*	0.1124	*	0.1121	*
Soltero=1			0.0021		0.0061		-0.0012		0.0063		0.0307	
Jefe=1			0.0249		0.0229		0.0183		0.0140		0.0053	
Capacita=1							0.0873	*	0.1046	*	0.1266	*
esc_padre											-0.0005	
esc_madre											-0.0023	
crecio_pobre											-0.0261	
db_otros											0.0919	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	902		902		902		902		902		664	
R^2	0.2777		0.3608		0.2913		0.3750		0.3048		0.3135	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.92
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.4219 *	0.0851 *	0.0774 *	-0.0885	-0.1221 **	-0.2616
db	-0.1046 *	-0.0308	-0.0348	-0.0167	-0.0196	-0.0120
dt	0.0406	0.0406	0.0406	0.0413	0.0413	0.0413
db*dt	0.2145 *	0.2145 *	0.2145 *	0.2175 *	0.2175 *	0.2175 *
docup_Ene00		-0.0365		-0.0546		-0.0614
docup_Mar00		0.0853		0.1089		0.1093
docup_Jun00		0.5102 *		0.4981 *		0.4979 *
pmoc_EJ00			0.5479 *		0.5401 *	
Escolaridad				0.0261	0.0324 *	0.0288 **
Escolaridad^2				-0.0007	-0.0010	-0.0007
Edad						0.0061
Edad^2						-0.0001
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	930	930	930	916	916	916
R^2	0.0217	0.3169	0.2695	0.3257	0.2792	0.3269

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.92 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.2143		-0.4006	*	-0.3334	**	-0.4511	*	-0.3772	**	-0.5432	*
db	-0.0157		-0.0184		-0.0219		-0.0246		-0.0306		-0.0514	
dt	0.0413		0.0413		0.0413		0.0413		0.0413		0.0378	
db*dt	0.2175	*	0.2175	*	0.2175	*	0.2175	*	0.2175	*	0.2713	*
docup_Ene00			-0.1058				-0.1249					
docup_Mar00			0.1145				0.1324					
docup_Jun00			0.4760	*			0.4723	*				
pmoc_EJ00	0.5360	*			0.4792	*			0.4782	*	0.5098	*
Escolaridad	0.0352	*	0.0288	**	0.0353	*	0.0315	**	0.0371	*	0.0273	
Escolaridad^2	-0.0011		-0.0007		-0.0011		-0.0009		-0.0013		-0.0003	
Edad	0.0024		0.0111		0.0067		0.0108		0.0062		0.0185	**
Edad^2	0.0000		-0.0001		-0.0001		-0.0001		-0.0001		-0.0002	**
Hombre=1			0.1387	*	0.1391	*	0.1386	*	0.1375	*	0.1288	*
Soltero=1			0.0051		-0.0077		0.0088		-0.0035		0.0173	
Jefe=1			0.0209		0.0098		0.0113		0.0001		0.0057	
Capacita=1							0.0410	*	0.0533	**	0.0745	*
esc_padre											-0.0197	
esc_madre											0.0025	
crecio_pobre											-0.0312	
db_otros											0.1145	*
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	916		916		916		916		916		696	
R^2	0.2798		0.3459		0.2980		0.3507		0.3037		0.3735	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.93
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.4219 *	0.0826 *	0.0742 *	0.0554	0.0405	0.4758 *
db	-0.1160 *	-0.0570	-0.0503	-0.0585	-0.0516	-0.0613
dt	0.0201	0.0191	0.0190	0.0196	0.0195	0.0197
db*dt	0.3681 *	0.3692 *	0.3692 *	0.3780 *	0.3781 *	0.3779 *
docup_Ene00		-0.0661		-0.0869		-0.0753
docup_Mar00		0.1375		0.1628 **		0.1635 **
docup_Jun00		0.4893 *		0.4818 *		0.4786 *
pmoc_EJ00			0.5530 *		0.5496 *	
Escolaridad				-0.0077	-0.0054	-0.0064
Escolaridad^2				0.0010	0.0009	0.0009
Edad						-0.0211 *
Edad^2						0.0002 *
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	809	809	809	795	795	795
R^2	0.0355	0.3304	0.2901	0.3405	0.2993	0.3454

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.93 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.5491 *	0.3763 **	0.4917 *	0.3042	0.4498 *	0.4314
db	-0.0549	-0.0512	-0.0450	-0.0596	-0.0552	-0.0370
dt	0.0197	0.0199	0.0199	0.0200	0.0199	0.0221
db*dt	0.3779 *	0.3776 *	0.3777 *	0.3776 *	0.3777 *	0.3582 *
docup_Ene00		-0.1246		-0.1201		
docup_Mar00		0.1708 **		0.1541		
docup_Jun00		0.4524 *		0.4463 *		
pmoc_EJ00	0.5610 *		0.4958 *		0.4822 *	0.5074 *
Escolaridad	-0.0039	-0.0046	-0.0026	-0.0011	-0.0018	-0.0117
Escolaridad^2	0.0007	0.0008	0.0006	0.0005	0.0005	0.0012
Edad	-0.0256 *	-0.0183 *	-0.0243 *	-0.0181 *	-0.0250 *	-0.0205 **
Edad^2	0.0003 *	0.0002 *	0.0003 *	0.0002 *	0.0003 *	0.0002
Hombre=1		0.1164 *	0.1113 *	0.1038 *	0.0982 *	0.0759 **
Soltero=1		0.0178	0.0000	0.0266	0.0119	0.0352
Jefe=1		0.0617	0.0634	0.0635	0.0672 **	0.0935 **
Capacita=1				0.0869 *	0.0981 *	0.0999 *
esc_padre						-0.0043
esc_madre						-0.0027
crecio_pobre						-0.0155
db_otros						-0.0182
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	795	795	795	795	795	617
R^2	0.3066	0.3648	0.3255	0.3791	0.3416	0.3665

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.2.1.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

Los cuadros II.94 a II.96 indagan sobre la existencia de impacto en el empleo formal en relación con la aplicación del programa de FOSIS. Todos los coeficientes asociados a la variable dicotómica interactiva (db*dt) no son estadísticamente significativos.

Los resultados que acá se presentan son claros. No hay evidencia de impacto para los beneficiarios tanto del año 2001 como de los siguientes. Esto se adiciona a la evidencia en la sección II.1.4.1.1.b que mostró impacto sólo en el año 2001.

En este caso, el hecho que el programa se oriente a trabajadores independientes, sin considerar el pago de cotizaciones previsionales (que es voluntario para este tipo de trabajadores) genera los resultados observados. Incluso es posible apreciar una cierta evidencia de impacto negativo, aunque no es estadísticamente significativa (lo que sería perfectamente posible si algunas personas que, sin el programa hubieran tomado un empleo como dependiente, terminan trabajando como independientes y sin pagar las cotizaciones laborales).

En consecuencia, este resultado es esperable y, además, no fue explícitamente considerado por FOSIS dentro de sus objetivos para los beneficiarios.

Cuadro NºII.94
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	0.3971	*	0.0977	*	0.0915	*	0.0285		0.0059		-0.1924	
db	-0.3240		-0.3656	*	-0.3631	*	-0.3612	*	-0.3616	*	-0.3647	*
dt	-0.0086		-0.0086		-0.0086		-0.0088		-0.0088		-0.0088	
db*dt	-0.0036	*	-0.0036		-0.0036		-0.0035		-0.0035		-0.0035	
docup_Ene00			-0.0620				-0.1032	*			-0.1054	*
docup_Mar00			0.0581				0.1174	**			0.1166	**
docup_Jun00			0.5646	*			0.5245	*			0.5183	*
pmoc_EJ00					0.5473	*			0.5252	*		
Escolaridad							0.0002		0.0028		0.0056	
Escolaridad^2							0.0006		0.0006		0.0005	*
Edad											0.0058	
Edad^2											0.0000	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	864		864		864		840		840		840	
R^2	0.0738		0.4295		0.3745		0.4417		0.3922		0.4460	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.94 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-0.3635 *	-0.4369 *	-0.6047 *	-0.4363 *	-0.6084 *	-0.9185 *
db	-0.3661 *	-0.3685 *	-0.3705 *	-0.3869 *	-0.3870 *	-0.3805 *
dt	-0.0088	-0.0088	-0.0088	-0.0088	-0.0088	-0.0072
db*dt	-0.0035	-0.0035	-0.0035	-0.0035	-0.0035	0.0222
docup_Ene00		-0.1576 *		-0.1571 *		
docup_Mar00		0.1488 *		0.1434 *		
docup_Jun00		0.5025 *		0.5070 *		
pmoc_EJ00	0.5138 *		0.4836 *		0.4827 *	0.4621 *
Escolaridad	0.0078	0.0063	0.0084	0.0075	0.0074	0.0166
Escolaridad^2	0.0005	0.0005	0.0004	0.0004	0.0004	0.0000
Edad	0.0135	0.0156 **	0.0234 *	0.0146	0.0229 *	0.0305 *
Edad^2	-0.0001	-0.0001	-0.0002 *	-0.0001	-0.0002 *	-0.0003 *
Hombre=1		0.0855 *	0.0597 **	0.0869 *	0.0610 **	0.0768 *
Soltero=1		0.0910 *	0.0953 *	0.0912 *	0.0936 *	0.1179 *
Jefe=1		0.0533 *	0.0653 *	0.0504	0.0668 *	0.0516
Capacita=1				0.0451	0.0432	0.0282
esc_padre						-0.0044
esc_madre						0.0135 *
crecio_pobre						0.0607 **
db_otros						-0.0434
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	840	840	840	840	840	686
R^2	0.3976	0.4617	0.4119	0.4643	0.4153	0.4089

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.95
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	0.3971	*	0.1021	*	0.0942	*	0.1441	*	0.1224	*	0.0115	
db	-0.2009		-0.2671	*	-0.2722	*	-0.2390	*	-0.2447	*	-0.2281	*
dt	-0.0361		-0.0370		-0.0357		-0.0381		-0.0369		-0.0381	
db*dt	-0.0200	*	-0.0191		-0.0204		-0.0185		-0.0197		-0.0185	
docup_Ene00			0.0006				-0.0270				-0.0216	
docup_Mar00			0.0013				0.0363				0.0307	
docup_Jun00			0.5503	*			0.5169	*			0.5081	*
pmoc_EJ00					0.5423	*			0.5149	*		
Escolaridad							-0.0249	*	-0.0228	**	-0.0196	**
Escolaridad^2							0.0018	*	0.0018	*	0.0017	*
Edad											0.0006	
Edad^2											0.0000	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	913		913		913		889		889		889	
R^2	0.0381		0.3736		0.3245		0.3875		0.3438		0.3936	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.95 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-0.1540	-0.1102	-0.2800	-0.1262	-0.2885	-0.5435 *
db	-0.2327 *	-0.2387 *	-0.2433 *	-0.2622 *	-0.2737 *	-0.2482 *
dt	-0.0368	-0.0381	-0.0368	-0.0382	-0.0370	-0.0272
db*dt	-0.0198	-0.0185	-0.0198	-0.0184	-0.0196	-0.0323
docup_Ene00		-0.0646		-0.0640		
docup_Mar00		0.0448		0.0443		
docup_Jun00		0.4898 *		0.4912 *		
pmoc_EJ00	0.5025 *		0.4592 *		0.4618 *	0.4505 *
Escolaridad	-0.0165	-0.0214 **	-0.0182	-0.0205 **	-0.0187	-0.0065
Escolaridad^2	0.0017 *	0.0018 *	0.0018 *	0.0017 *	0.0017 *	0.0011 **
Edad	0.0071	0.0060	0.0127	0.0053	0.0116	0.0181 **
Edad^2	0.0000	0.0000	-0.0001	0.0000	-0.0001	-0.0002
Hombre=1		0.0595 **	0.0441	0.0640 **	0.0464	0.0494
Soltero=1		0.0636 **	0.0697 **	0.0623 **	0.0645 **	0.1030 *
Jefe=1		0.0913 *	0.0979 *	0.0903 *	0.1014 *	0.0702 **
Capacita=1				0.0356	0.0368	0.0333
esc_padre						-0.0031
esc_madre						0.0074
crecio_pobre						0.0034
db_otros						-0.0183
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	889	889	889	889	889	719
R^2	0.3518	0.4091	0.3670	0.4121	0.3718	0.3693

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.96
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	0.3971	*	0.1566	*	0.1531	*	0.0831	**	0.0678		0.1783	
db	-0.2727	*	-0.2591	*	-0.2639	*	-0.2270	*	-0.2285	*	-0.2204	*
dt	0.0011		0.0005		0.0015		0.0036		0.0045		0.0036	
db*dt	-0.0490		-0.0484		-0.0493		-0.0522		-0.0531		-0.0521	
docup_Ene00			0.0206				0.0090				0.0084	
docup_Mar00			0.0084				0.0299				0.0266	
docup_Jun00			0.4188	*			0.3865	*			0.3904	*
pmoc_EJ00					0.4370	*			0.4145	*		
Escolaridad							-0.0022		-0.0007		0.0011	
Escolaridad^2							0.0009	**	0.0008	**	0.0008	
Edad											-0.0079	
Edad^2											0.0001	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	1117		1117		1117		1089		1089		1089	
R^2	0.1023		0.3412		0.3106		0.3572		0.3324		0.3593	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.96 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.1137	0.0833	-0.0070	0.1792	0.0943	-0.2204
db	-0.2220 *	-0.2235 *	-0.2250 *	-0.2481 *	-0.2521 *	-0.2043 *
dt	0.0045	0.0036	0.0045	0.0035	0.0043	0.0161
db*dt	-0.0531	-0.0521	-0.0531	-0.0520	-0.0529	-0.0638
docup_Ene00		-0.0250		-0.0130		
docup_Mar00		0.0420		0.0350		
docup_Jun00		0.3739 *		0.3713 *		
pmoc_EJ00	0.4131 *		0.3803 *		0.3811 *	0.3882 *
Escolaridad	0.0023	0.0008	0.0027	-0.0020	-0.0009	0.0002
$Escolaridad^2$	0.0008	0.0008	0.0008	0.0009	0.0008	0.0008
Edad	-0.0051	-0.0041	-0.0004	-0.0063	-0.0027	0.0085
$Edad^2$	0.0001	0.0001	0.0000	0.0001	0.0001	-0.0001
Hombre=1		0.0675 *	0.0665 *	0.0731 *	0.0735 *	0.0615 **
Soltero=1		0.0375	0.0474	0.0361	0.0460	0.0717 *
Jefe=1		0.0440	0.0400	0.0375	0.0342	0.0468
Capacita=1				0.0391	0.0439	0.0072
esc_padre						-0.0042
esc_madre						0.0109 *
crecio_pobre						0.0589 *
db_otros						0.0053
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1089	1089	1089	1089	1089	845
R^2	0.3339	0.3678	0.3424	0.3732	0.3491	0.3569

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.2.1.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

Los cuadros II.97 y II.98 exhiben los resultados de las especificaciones econométricas destinadas a medir el impacto del programa indirecto de empleo constituido por la bonificación al aprendizaje, sobre la formalidad del empleo de los beneficiarios.

Los cuadros muestran impactos que son superiores a los exhibidos en la sección II.1.4.1.1.c, es decir, el impacto sobre la formalidad es mayor que sobre el empleo. Este resultado es de interés por cuanto denota que es más fácil influir en la formalidad del empleo debido a los requisitos establecidos por el programa. Es decir, si bien es cierto, sólo una proporción de los empleos subsidiados puede catalogarse como empleos adicionales, estos antecedentes muestran que hay empleos que si bien se habrían generado de todas maneras, ello habría ocurrido en condiciones de mayor precariedad para los trabajadores.

Los beneficiarios que fueron contratados por empresas utilizando el subsidio a la contratación el año 2001 muestran aproximadamente entre 9 y 12 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados con el pago de las cotizaciones previsionales, en relación a lo que habría acontecido de no haber existido el programa (cuadro II.97).

Asimismo, los beneficiarios del año 2002 exhiben un aumento en su probabilidad de estar empleados formalmente en dicho año de entre 16 y 20 puntos porcentuales (cuadro II.98). Tanto este como el anterior son efectos estadísticamente significativos.

Traduciendo estos porcentajes a números de empleos, se tiene que el impacto determinado para el año 2001 significa que de los 11,7 mil empleos subsidiados, aproximadamente entre 1.000 y 1.400 pueden considerarse empleos formales adicionales, que no se habrían generado si no se hubiera implementado el programa. Del mismo modo, de los 14 mil empleos promedio del año 2002, el impacto se acota a cerca de 2.200 a 2.800 nuevos empleos formales. Al igual que en el análisis sobre impacto en la probabilidad de encontrarse empleado, un incremento en la probabilidad de encontrarse en un empleo formal, es coherente con la mayor fiscalización por parte del programa que se viene llevando a cabo en los últimos años.

Cuadro NºII.97
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)
Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	0.5531	*	0.0798	*	0.0636	*	0.0410		0.0489		-0.1257	
db	-0.0036		0.0327	**	0.0060		0.0338	**	0.0073		0.0329	**
dt	-0.0203		-0.0203		-0.0203		-0.0200		-0.0201		-0.0199	
db*dt	0.1194	*	0.1194	*	0.1194	*	0.1191	*	0.1192	*	0.1190	*
docup_Ene00			0.0048				0.0021				0.0003	
docup_Mar00			0.0586				0.0645				0.0590	
docup_Jun00			0.6313	*			0.6316	*			0.6287	*
pmoc_EJ00					0.6949	*			0.6982	*		
Escolaridad							0.0014		-0.0049		-0.0002	
Escolaridad^2							0.0002		0.0006		0.0003	
Edad											0.0095	**
Edad^2											-0.0001	**
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	1946		1946		1946		1946		1946		1946	
R^2	0.0066		0.4208		0.3427		0.4221		0.3441		0.4231	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.97 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2001
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.1257		-0.1172		-0.1402		-0.1146		-0.1312		-0.0434	
db	0.0072		0.0322		0.0046		0.0099		-0.0159		-0.0241	
dt	-0.0200		-0.0202		-0.0203		-0.0204		-0.0205		-0.0239	
db*dt	0.1191	*	0.1193	*	0.1194	*	0.1195	*	0.1196	*	0.0865	**
docup_Ene00			-0.0072				-0.0041					
docup_Mar00			0.0608				0.0571					
docup_Jun00			0.6182	*			0.6137	*				
pmoc_EJ00	0.6867	*			0.6625	*			0.6563	*	0.6455	*
Escolaridad	-0.0030		-0.0009		-0.0032		-0.0027		-0.0047		-0.0029	
$Escolaridad^2$	0.0006		0.0004		0.0007		0.0005		0.0007		0.0006	
Edad	0.0079		0.0081		0.0070		0.0089	**	0.0082		0.0036	
$Edad^2$	-0.0001		-0.0001	**	-0.0001		-0.0001	**	-0.0001		0.0000	
Hombre=1			0.0108		0.0391	**	0.0164		0.0440	**	0.0482	**
Soltero=1			0.0123		0.0103		0.0140		0.0129		0.0019	
Jefe=1			0.0531	*	0.0519	**	0.0523	*	0.0501	**	0.0623	**
Capacita=1							0.0575	*	0.0571	*	0.0425	**
esc_padre											0.0014	
esc_madre											-0.0033	
crecio_pobre											-0.0463	**
db_otros											-0.1431	*
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	1946		1946		1946		1946		1946		1341	
R^2	0.3453		0.4254		0.3497		0.4294		0.3550		0.3590	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.98
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E1**	**E2**	**E3**	**E4**	**E5**	**E6**
Constante	0.5531 *	0.1148 *	0.0966 *	0.0295	0.0413	-0.2051 **
db	0.0752 *	0.0619 *	0.0598 *	0.0661 *	0.0635 *	0.0693 *
dt	-0.0281	-0.0281	-0.0281	-0.0281	-0.0282	-0.0277
db*dt	0.1564	0.1564 *	0.1564 *	0.1564 *	0.1565 *	0.1560 *
docup_Ene00		-0.0135		-0.0146		-0.0179
docup_Mar00		0.0151		0.0196		0.0162
docup_Jun00		0.6460 *		0.6476 *		0.6405 *
pmoc_EJ00			0.6480 *		0.6524 *	
Escolaridad				0.0101	0.0027	0.0077
Escolaridad^2				-0.0002	0.0003	0.0000
Edad						0.0139 *
Edad^2						-0.0002 *
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1888	1888	1888	1888	1888	1888
R^2	0.0272	0.4021	0.3217	0.4049	0.3242	0.4075

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.98 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2002
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.2642	*	-0.1442		-0.1835		-0.1583		-0.1726		-0.1299	
db	0.0678	*	0.0702	*	0.0690	*	0.0529	*	0.0506	*	0.0224	
dt	-0.0277		-0.0278		-0.0280		-0.0268		-0.0270		-0.0292	
db*dt	0.1560	*	0.1561	*	0.1563	*	0.1551	*	0.1553	*	0.1966	*
docup_Ene00			-0.0193				-0.0215					
docup_Mar00			0.0189				0.0229					
docup_Jun00			0.6355	*			0.6281	*				
pmoc_EJ00	0.6322	*			0.6166	*			0.6103	*	0.6035	*
Escolaridad	0.0030		0.0059		-0.0002		0.0046		-0.0023		0.0152	
$Escolaridad^2$	0.0003		0.0001		0.0005		0.0000		0.0005		-0.0002	
Edad	0.0162	*	0.0114	*	0.0125	*	0.0119	*	0.0130	*	0.0071	
$Edad^2$	-0.0002	*	-0.0001	*	-0.0002	*	-0.0002	*	-0.0002	*	-0.0001	
Hombre=1			-0.0060		0.0019		0.0000		0.0088		0.0171	
Soltero=1			-0.0183		-0.0159		-0.0154		-0.0143		-0.0388	
Jefe=1			0.0229		0.0571	*	0.0208		0.0538	*	0.0761	*
Capacita=1							0.0815	*	0.0876	*	0.0761	*
esc_padre											-0.0052	
esc_madre											0.0008	
crecio_pobre											-0.0238	
db_otros											-0.1203	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	1888		1888		1888		1888		1888		1303	
R^2	0.3279		0.4082		0.3307		0.4180		0.3432		0.3637	

Notas:

db= Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt= Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt= Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00= Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00= Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00= Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00= Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad= Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad= Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1 Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1 Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1 Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1 Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
esc_padres Años de escolaridad del padre
esc_madres Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.2.2. Impacto medido a Junio de 2004

En esta sección se indaga por la existencia de impacto en la formalidad del empleo a Junio de 2004 (Junio de 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de SENCE) en comparación con la situación base establecida en el mes de Junio del año 2000.

II.1.4.2.2.a. Programas Directos

El cuadro II.99 que se presenta a continuación muestra consistentemente que los programas directos exhiben impacto en la probabilidad que los beneficiarios estén empleados formalmente en el mes de Junio de 2004.

En particular, se aprecia que los beneficiarios que participaron en los programas los años 2001, 2002 o 2003 exhibieron aproximadamente 10 puntos porcentuales de probabilidad adicional de estar empleados en un empleo formal en Junio de 2004 en relación a lo que habría ocurrido de no haber existido dichos programas. Este efecto es significativo estadísticamente.

De allí que se podría extrapolar que de los aproximadamente 35 mil empleos promedio mensuales que se han financiado por medio de programas de empleo directo en los últimos tres años, del orden de 3.500 son empleos formales adicionales que se generan al año 2004 como producto de los mismos.

Sin embargo, al considerar sólo a los beneficiarios del año 2001 o 2002, no se aprecia un impacto estadísticamente significativo. El impacto al considerar sólo a los beneficiarios del año 2003 es un incremento en la probabilidad de encontrarse empleado de 23 puntos porcentuales. Por lo tanto, el impacto positivo en la formalidad medido a junio de 2004, sería el efecto de corto plazo de los beneficiarios del año 2003, sin implicar una mejora en la empleabilidad de los beneficiarios en virtud de la intervención gubernamental.

Cuadro NºII.99
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2004
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt	
E1	0.0973	**	0.0653	0.0618	0.2108	*
E2	0.0976	*	0.0650	0.0615	0.2136	*
E3	0.0977	*	0.0651	0.0073	0.2137	*
E4	0.1021	*	0.0660	0.0625	0.2310	*
E5	0.1022	*	0.0661	0.0626	0.2310	*
E6	0.1020	*	0.0658	0.0625	0.2307	*
E7	0.1020	*	0.0659	0.0626	0.2307	*
E8	0.1018	*	0.0660	0.0626	0.2296	*
E9	0.1019	*	0.0661	0.0626	0.2294	*
E10	0.1008	*	0.0656	0.0617	0.2289	*
E11	0.1009	*	0.0657	0.0618	0.2290	*
E12	0.1093	*	0.1049	0.0311	0.2399	*

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.99 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.2.2.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

El Cuadro II.100 confirma lo ya encontrado en los cuadros II.94 a II.96: el programa desarrollado por FOSIS no tiene impacto sobre la probabilidad que los beneficiarios tengan empleo formal. No se encontró impacto en el año de vigencia del programa para cada beneficiario y tampoco lo tiene a Junio de 2004, como lo muestra el coeficiente estadísticamente no significativo en la variable dicotómica interactiva del cuadro II.100. Este resultado es coherente con el diseño del programa que busca desarrollar el trabajo independiente de sus beneficiarios.

Cuadro NºII.100
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2004
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt	Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	0.0014	0.0431	0.0345	-0.0318
E2	-0.0010	0.0396	0.0311	-0.0347
E3	-0.0008	-0.0033	0.0313	-0.0345
E4	-0.0075	0.0337	0.0250	-0.0416
E5	-0.0073	0.0340	0.0252	-0.0415
E6	-0.0074	0.0337	0.0251	-0.0415
E7	-0.0072	0.0339	0.0253	-0.0414
E8	-0.0072	0.0336	0.0252	-0.0414
E9	-0.0071	0.0336	0.0253	-0.0413
E10	-0.0071	0.0336	0.0251	-0.0414
E11	-0.0069	0.0337	0.0253	-0.0412
E12	-0.0146	0.0104	0.0046	-0.0389

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.100 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.2.2.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

El Cuadro II.101 indica que, en contraste con lo ocurrido para el año de vigencia del programa, no existe evidencia de que éste aumente la probabilidad de estar empleado formalmente con posterioridad al mismo.

Cuadro NºII.101
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre la probabilidad de encontrar empleo formal en Junio 2003
(Variable dependiente dicotómica: 1 si ocupado y cotiza para seguridad social; 0 si no)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt	Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	0.0343	0.0362	0.0290	n.d.
E2	0.0343	0.0362	0.0290	n.d.
E3	0.0343	0.0362	0.0290	n.d.
E4	0.0343	0.0362	0.0289	n.d.
E5	0.0343	0.0362	0.0290	n.d.
E6	0.0339	0.0359	0.0287	n.d.
E7	0.0337	0.0358	0.0285	n.d.
E8	0.0338	0.0359	0.0286	n.d.
E9	0.0335	0.0356	0.0285	n.d.
E10	0.0334	0.0360	0.0281	n.d.
E11	0.0333	0.0357	0.0281	n.d.
E12	0.0354	0.0118	0.0562	n.d.

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.
nd: no disponible

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.101 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.3. Impacto sobre salarios

Los cuadros II.102 a II.105 contienen similar análisis, para las mismas especificaciones, pero esta vez con el objetivo de indagar la existencia de impacto de los programas de empleo en materia de remuneraciones. Debido a que el diseño de los programas consideraba remuneraciones cercanas al salario mínimo, no es de esperar que los programas tengan impacto sobre esta variable el año de aplicación.

La variable dependiente corresponde al logaritmo del salario de los ocupados.

Como se aprecia, ninguno de los coeficientes de db*dt bajo las distintas especificaciones es significativo estadísticamente, evidenciando la inexistencia de

impacto asociado a los programas. Esto ocurre tanto en el cuadro II.102, que miden el impacto en el año de aplicación de los programas como en los cuadros II.103 a II.105 que evalúan el impacto a Junio de 2004.

Debe aclararse que estos cuadros indican que no se aprecian diferencias entre el grupo beneficiario de los programas y el de control en materia de mejoramiento salarial si es que se considera sólo a quienes estuvieron empleados, es decir, a quienes se les puede medir esta variable.

Se puede apreciar que todos los coeficientes relevantes no son estadísticamente significativos por lo cual no se puede rechazar la hipótesis de que el efecto es inexistente.

II.1.4.3.1. Impacto medido el año de aplicación de los programas

Cuadro NºII.102
Coeficientes de Impacto (db*dt) de los Programas de Empleo
sobre los salarios de los ocupados el año del programa
(Variable dependiente: logaritmo del salario)

Método: MICO

Especificación Programa/Año	E1	E2	E3	E4	E5	E6
1. Programas de Empleo Directo						
a) Beneficiarios año 2001	-0.1013	-0.0975	-0.0818	-0.0955	-0.0843	-0.0907
b) Beneficiarios año 2002	-0.0860	-0.0659	-0.0463	-0.0682	-0.0583	-0.0751
c) Beneficiarios año 2003	-0.0650	0.0004	0.0128	0.0020	0.0114	-0.0054
2. FOSIS						
a) Beneficiarios año 2001	-0.1568	-0.1347	-0.1230	-0.1540	-0.1452	-0.1676
b) Beneficiarios año 2002	-0.1671	-0.1581	-0.1489	-0.1296	-0.1247	-0.1117
c) Beneficiarios año 2003	-0.0438	-0.0217	-0.0192	-0.0257	-0.0244	-0.0162
3. SENCE						
a) Beneficiarios año 2001	0.0132	0.0244	0.0305	0.0259	0.0300	0.0291
b) Beneficiarios año 2002	0.0019	0.0214	0.0253	0.0289	0.0301	0.0264

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.102 (continuación)
Coeficientes de Impacto (db*dt) de los Programas de Empleo
sobre los salarios de los ocupados el año del programa
(Variable dependiente: logaritmo del salario)

Método: MICO

Especificación Programa/Año	E7	E8	E9	E10	E11	E12
1. Programas de Empleo Directo						
a) Beneficiarios año 2001	-0.0793	-0.0821	-0.0742	-0.0755	-0.0707	-0.0770
b) Beneficiarios año 2002	-0.0648	-0.0815	-0.0755	-0.0830	-0.0779	-0.0261
c) Beneficiarios año 2003	0.0037	0.0029	0.0082	0.0103	0.0140	0.0403
2. FOSIS						
a) Beneficiarios año 2001	-0.1579	-0.1559	-0.1479	-0.1674	-0.1597	-0.1628
b) Beneficiarios año 2002	-0.1065	-0.1023	-0.1006	-0.1015	-0.0997	-0.0449
c) Beneficiarios año 2003	-0.0157	0.0056	0.0059	-0.0003	0.0001	-0.0648
3. SENCE						
a) Beneficiarios año 2001	0.0324	0.0306	0.0341	0.0332	0.0345	0.0207
b) Beneficiarios año 2002	0.0276	0.0326	0.0354	0.0375	0.0387	-0.0183

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.102 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.3.2. Impacto medido a Junio de 2004

II.1.4.3.2.a. Programas Directos

Cuadro NºII.103
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los salarios de los ocupados a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo del salario)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt	Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	-0.0486	-0.0531	-0.0657	0.0027
E2	-0.0486	-0.0517	-0.0313	0.0727
E3	-0.0225	-0.0476	-0.0222	0.0756
E4	-0.0144	-0.0445	-0.0165	0.0853
E5	-0.0130	-0.0418	-0.0076	0.0855
E6	-0.0183	-0.0472	-0.0298	0.0752
E7	-0.0164	-0.0435	-0.0190	0.0761
E8	-0.0164	-0.0396	-0.0340	0.0579
E9	-0.0152	-0.0364	-0.0251	0.0588
E10	-0.0003	-0.0313	-0.0212	0.0833
E11	-0.0010	-0.0303	-0.0122	0.0836
E12	0.0161	0.0023	-0.0452	0.1280

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.103 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.3.2.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

Cuadro NºII.104
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los salarios de los ocupados a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo del salario)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt	Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	-0.0923	-0.1529	0.0180	-0.1266
E2	-0.0478	-0.1196	0.0354	-0.0583
E3	-0.0446	-0.1087	0.0413	-0.0557
E4	-0.0464	-0.1309	0.0534	-0.0626
E5	-0.0440	-0.1240	0.0564	-0.0604
E6	-0.0437	-0.1384	0.0646	-0.0621
E7	-0.0412	-0.1316	0.0683	-0.0610
E8	-0.0446	-0.1757	0.0680	-0.0510
E9	-0.0440	-0.1734	0.0708	-0.0506
E10	-0.0456	-0.1846	0.0525	-0.0507
E11	-0.0448	-0.1829	0.0561	-0.0500
E12	-0.0769	-0.2769 **	0.0838	-0.0912

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.104 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.3.2.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

Cuadro NºII.105
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los salarios de los ocupados a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo del salario)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt	Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	0.0494	0.0873	0.0064	n.d.
E2	0.0605	0.1022	0.0146	n.d.
E3	0.0595	0.1009	0.0144	n.d.
E4	0.0619	0.1058 **	0.0152	n.d.
E5	0.0591	0.1032 **	0.0138	n.d.
E6	0.0547	0.0954	0.0126	n.d.
E7	0.0535	0.0941	0.0121	n.d.
E8	0.0536	0.0864	0.0169	n.d.
E9	0.0534	0.0888	0.0172	n.d.
E10	0.0551	0.0876	0.0160	n.d.
E11	0.0545	0.0904	0.0153	n.d.
E12	0.0173	0.0629	-0.0370	n.d.

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.
nd: no disponible

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.105 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.4. Impacto sobre ingresos

La sección anterior indicó la inexistencia de impacto de los programas de empleo analizados sobre los salarios que recibieron quienes estuvieron ocupados.

Sin embargo, si un programa tiene un impacto positivo sobre la probabilidad de estar empleado, sí puede tener obviamente incidencia en los ingresos de quienes antes no estaban ocupados.

Por ello, para capturar mejor el efecto sobre la situación de ingresos de los trabajadores, en esta sección se evalúa el impacto sobre una variable "ingresos", medida como el salario en caso de estar ocupado y como un valor igual a cero en caso de estar inactivos o desocupados. De esta manera, para esta medición se incorporan a los no ocupados, a diferencia de lo ocurrido con el indicador de la sección II.1.4.3.

Se analiza, al igual que en los casos anteriores, lo que ocurre con los ingresos en el año de aplicación de los programas (sección II.1.4.4.1) y en una medición a Junio de 2004 (sección II.1.4.4.2), encontrándose conclusiones similares.

II.1.4.4.1. Impacto medido el año de aplicación de los programas

II.1.4.4.1.a. Programas Directos

Los cuadros II.106 a II.108 concluyen de manera indiscutible que cuando se consideran los ingresos para el año de aplicación de los programas (2001, 2002 o 2003), se tiene evidencia de que éstos fueron impactados positivamente por la participación en los programas directos.

Este efecto puede constatarse directamente por la significancia estadística asociada al coeficiente de la variable dicotómica interactiva db*dt en cada una de las distintas especificaciones de los tres cuadros.

Este resultado es coherente con lo encontrado en los cuadros anteriores: los programas incidieron en un aumento en los ingresos no tanto por el aumento en los salarios de los que están ocupados (fenómeno que no se aprecia) sino por el aumento en la probabilidad de empleo del grupo beneficiario.[56]

[56] Dada la forma de la distribución de la variable ingresos, que incluye muchos ceros, se hace difícil la interpretación del coeficiente de la regresión, aunque su significancia estadística y signo estén claros.

Cuadro NºII.106
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1	E2	E3	E4	E5	E6
Constante	6.8776 *	0.8118 *	0.6443 *	0.4156	-0.2445	0.5064
db	0.0172	-0.0864 *	-0.3000	-0.0490	-0.2349	-0.0389
dt	0.3918	0.3918	0.3918	0.3591 **	0.3591	0.3591 **
db*dt	1.1426	1.1426 **	1.1426 *	1.1132 *	1.1132 *	1.1132 *
docup_Ene00		-0.2700 *		-0.3323		-0.3277
docup_Mar00		1.0201		1.1418 *		1.1387 *
docup_Jun00		9.3376 *		9.2851 *		9.2778 *
pmoc_EJ00			9.9155 *		9.9016 *	
Escolaridad				0.0052	0.1077	0.0186
Escolaridad^2				0.0035	-0.0011	0.0032
Edad						-0.0145
Edad^2						0.0002
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	916	916	916	902	902	902
R^2	0.0087	0.7422	0.5966	0.7469	0.6007	0.7470

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.106 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	0.9370		0.2932		0.4563		-0.1646		0.2702		-1.8281	
db	-0.2259		-0.1062	**	-0.2992		-0.2157		-0.4093		-0.3996	
dt	0.3591		0.3591	**	0.3591		0.3591	**	0.3591		0.2685	
db*dt	1.1132	**	1.1132	*	1.1132	*	1.1132	*	1.1132	*	1.2684	**
docup_Ene00			-0.5323				-0.5908	**				
docup_Mar00			1.1451				1.0697	*				
docup_Jun00			9.1160	*			9.1267	*				
pmoc_EJ00	9.9132	*			9.5073	*			9.4698	*	9.0893	*
Escolaridad	0.1418		0.0146		0.1449		0.0325		0.1387		0.1504	
Escolaridad^2	-0.0022		0.0036		-0.0022		0.0014		-0.0035		-0.0052	
Edad	-0.0799		-0.0064		-0.0630		-0.0009		-0.0647		0.0095	
Edad^2	0.0010		0.0001		0.0008		0.0000		0.0008		-0.0001	
Hombre=1			0.7939	*	0.9477	*	0.8260	*	0.9972	*	0.9784	*
Soltero=1			-0.2683		-0.2132		-0.2525		-0.1407		-0.1640	
Jefe=1			0.0689	*	0.0503		0.0160		-0.0268		0.1555	
Capacita=1							0.5556	*	0.8277	*	0.8211	*
esc_padre											0.0294	
esc_madre											0.0295	
crecio_pobre											-0.0278	
db_otros											1.2316	*
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	902		902		902		902		902		664	
R^2	0.6016		0.7519		0.6081		0.7560		0.6135		0.6167	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.107
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	6.8776	*	1.2330	*	1.1414	*	-0.1138		-0.6359		-2.2639	
db	-1.6831	*	-0.4623	**	-0.5197	**	-0.3597	*	-0.3987		-0.3180	**
dt	0.3863		0.3863		0.3863		0.3535		0.3535		0.3535	
db*dt	2.2532	*	2.2532	*	2.2532	*	2.3228	*	2.3228	*	2.3228	*
docup_Ene00			0.9137				0.7581				0.6797	
docup_Mar00			0.2517				0.4490				0.4532	
docup_Jun00			8.1960	*			8.1014	*			8.1016	*
pmoc_EJ00					9.1247	*			9.0548	*		
Escolaridad							0.1930		0.2908	**	0.2145	
Escolaridad^2							-0.0042		-0.0089		-0.0042	
Edad											0.0856	
Edad^2											-0.0008	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	930		930		930		916		916		916	
R^2	0.0194		0.6264		0.5368		0.6301		0.5409		0.6311	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.107 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-1.7077		-3.0856	**	-2.3411		-3.1179	**	-2.3662		-3.5653	
db	-0.3648		-0.3606	**	-0.3979		-0.3991	*	-0.4791		-0.8403	**
dt	0.3535		0.3535		0.3535		0.3535		0.3535		0.3386	
db*dt	2.3228	*	2.3228	*	2.3228	*	2.3228	*	2.3228	*	2.8368	*
docup_Ene00			0.3472				0.1861					
docup_Mar00			0.4953				0.6031					
docup_Jun00			7.9291	*			7.8939	*				
pmoc_EJ00	9.0122	*			8.5944	*			8.5359	*	8.3085	*
Escolaridad	0.3132	**	0.2083		0.3072	**	0.2013		0.2906	**	0.3034	
Escolaridad^2	-0.0093		-0.0040		-0.0092		-0.0043		-0.0092		-0.0087	
Edad	0.0342		0.1166	**	0.0606		0.1115		0.0524		0.1129	
Edad^2	-0.0003		-0.0012		-0.0006		-0.0012		-0.0005		-0.0012	
Hombre=1			1.1007	*	1.1775	*	1.1485	*	1.2097	*	1.4852	*
Soltero=1			-0.1300		-0.3150		-0.1387		-0.3134		-0.2701	
Jefe=1			0.0934		-0.0992		0.0713		-0.1300		-0.3571	
Capacita=1							0.3592	*	0.5645	*	0.7482	*
esc_padre											-0.1114	*
esc_madre											0.0350	
crecio_pobre											-0.5285	**
db_otros											0.9900	**
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	916		916		916		916		916		696	
R^2	0.5414		0.6399		0.5508		0.6416		0.5534		0.5686	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.108
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2003
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	6.8776	*	1.4699	*	1.3361	*	0.6768		0.4480		-0.4333	
db	-1.3072	**	-0.3666	*	-0.2596		-0.3371	**	-0.2288		-0.2975	
dt	0.4410		0.4241		0.4237		0.3935	**	0.3931		0.3931	
db*dt	4.0329	*	4.0498	*	4.0502	*	4.1868	*	4.1872	*	4.1872	*
docup_Ene00			0.1823				0.0226				-0.0156	
docup_Mar00			0.6110				0.8144				0.8136	
docup_Jun00			8.1949	*			8.1281	*			8.1319	*
pmoc_EJ00					8.8150	*			8.7789	*		
Escolaridad							0.0644		0.0856		0.0759	
Escolaridad^2							0.0021		0.0012		0.0022	
Edad											0.0428	
Edad^2											-0.0004	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	809		809		809		795		795		795	
R^2	0.0369		0.6264		0.5390		0.6379		0.5495		0.6383	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.108 (continuación)
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2003
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	0.7133		-0.3135		1.4546		-0.6887		1.5636		-0.1650	
db	-0.1933		-0.2463		-0.1356		-0.2501		-0.1646		0.4550	
dt	0.3931		0.3941		0.3937		0.3939		0.3935		0.4444	
db*dt	4.1872	*	4.1862	*	4.1866	*	4.1864	*	4.1868	*	3.8039	*
docup_Ene00			-0.2784				-0.3627					
docup_Mar00			0.8331				0.8056					
docup_Jun00			7.9455	*			7.9183	*				
pmoc_EJ00	8.7748	*			8.3573	*			8.2891	*	8.0433	*
Escolaridad	0.1037		0.0702		0.0835		0.1034		0.0778		0.2112	
$Escolaridad^2$	0.0008		0.0028		0.0023		0.0003		0.0017		-0.0041	
Edad	-0.0283		0.0328		-0.0591		0.0303		-0.0783		-0.0204	
$Edad^2$	0.0004		-0.0004		0.0006		-0.0004		0.0008		0.0000	
Hombre=1			0.5327		0.5498		0.5033		0.5030		0.3581	
Soltero=1			-0.1393		-0.4523		-0.0467		-0.3096		-0.1837	
Jefe=1			0.6160	**	0.6051		0.6389	**	0.6657	**	0.8991	**
Capacita=1							0.3557		0.5321	**	0.5545	
esc_padre											-0.0122	
esc_madre											-0.0221	
crecio_pobre											-0.2579	
db_otros											-0.5000	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	795		795		795		795		795		617	
R^2	0.5498		0.6444		0.5575		0.6473		0.5617		0.5610	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.4.1.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

Los cuadros II.109 a II.111 permiten concluir que el programa de Reinserción Laboral desarrollado por FOSIS no afectó de manera estadísticamente significativamente los ingresos de sus beneficiarios durante el año de vigencia de los mismos.

Esta ausencia de efecto puede constatarse directamente por la no significancia estadística asociada al coeficiente de la variable dicotómica interactiva db*dt en cada una de las distintas especificaciones de los tres cuadros.

Este resultado es coherente con lo encontrado anteriormente: Cuando se analizaba la situación de los beneficiarios FOSIS en el año de aplicación del programa, la evidencia sobre impacto en el empleo era escasa y concentrada sólo en el año 2001; por otra parte, no se registró evidencia de impacto en los salarios de los ocupados. Luego, sin prácticamente evidencia de impacto en empleo y salarios el año de aplicación de los programas, tampoco es esperable encontrar impacto en los ingresos.

Cuadro NºII.109
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1	E2	E3	E4	E5	E6
Constante	6.2046 *	0.6207 *	0.4761 *	-0.7741	-1.3872 *	-0.8903
db	0.5992	-0.1933	-0.1342	-0.2230	-0.2159	-0.2311
dt	0.0072	0.0072	0.0072	0.0074	0.0074	0.0074
db*dt	0.7300	0.7300	0.7300	0.7389	0.7389	0.7389
docup_Ene00		0.4608		0.2448		0.2165
docup_Mar00		-0.3826		-0.0294		-0.0205
docup_Jun00		10.3665 *		10.1268 *		10.1233 *
pmoc_EJ00			10.2556 *		10.1160 *	
Escolaridad				0.2389 *	0.3164 *	0.2603 *
Escolaridad^2				-0.0083	-0.0104 **	-0.0088
Edad						-0.0138
Edad^2						0.0003
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	864	864	864	840	840	840
R^2	0.0049	0.7787	0.6815	0.7761	0.6873	0.7764

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.109 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-3.9026	*	-1.1374		-4.2794	*	-0.5589		-3.9110	*	-3.8099	**
db	-0.2396		-0.2612		-0.2789		-0.3814	**	-0.3402		-0.3341	
dt	0.0074		0.0074		0.0074		0.0074		0.0074		0.0033	
db*dt	0.7389		0.7389		0.7389		0.7389		0.7389		1.0854	**
docup_Ene00			-0.2157				-0.2906					
docup_Mar00			0.1983				0.0985					
docup_Jun00			9.9639	*			10.1319	*				
pmoc_EJ00	10.0583	*			9.7459	*			9.7424	*	9.6054	*
Escolaridad	0.3299	*	0.2384	*	0.3131	*	0.2580	*	0.2972	*	0.3016	*
Escolaridad^2	-0.0106	**	-0.0075		-0.0099		-0.0085		-0.0094		-0.0088	
Edad	0.1106		-0.0005		0.1310		-0.0205		0.1235		0.1151	
Edad^2	-0.0012		0.0000		-0.0016	**	0.0003		-0.0015		-0.0015	
Hombre=1			0.5870	*	0.1924		0.5606	*	0.1673		0.3465	
Soltero=1			0.1993		0.3538		0.1862		0.3154		0.3521	
Jefe=1			0.7711	*	1.0078	*	0.7028	*	1.0186	*	1.2231	*
Capacita=1							0.2509		0.1367		-0.0211	
esc_padre											-0.0667	**
esc_madre											0.0247	
crecio_pobre											0.2170	
db_otros											0.8458	
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	840		840		840		840		840		686	
R^2	0.6883		0.7834		0.6953		0.7859		0.6965		0.7023	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.110
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1	E2	E3	E4	E5	E6
Constante	6.2046 *	0.9861 *	0.8088 *	0.5538	0.0526	0.1339
db	1.1992 **	0.0210	-0.0706	0.1528	0.0467	0.1678
dt	-0.0352	-0.0501	-0.0276	-0.0510	-0.0282	-0.0509
db*dt	0.1538	0.1687	0.1462	0.0662	0.0433	0.0660
docup_Ene00		0.7505		0.5934		0.6052
docup_Mar00		-0.7359		-0.4726		-0.4816
docup_Jun00		9.7513 *		9.5146 *		9.4950 *
pmoc_EJ00			9.6599 *		9.4892 *	
Escolaridad				0.0038	0.0545	0.0123
Escolaridad^2				0.0037	0.0026	0.0035
Edad						0.0123
Edad^2						-0.0001
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	913	913	913	889	889	889
R^2	0.0086	0.6812	0.5954	0.6799	0.6019	0.6800

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.110 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	-2.8025	-1.1985	-4.3007 *	-0.8186	-3.7345 **	-3.5853
db	0.0758	0.0646	-0.0261	-0.0527	-0.2468	-0.1743
dt	-0.0276	-0.0513	-0.0278	-0.0522	-0.0302	0.0835
db*dt	0.0427	0.0664	0.0429	0.0673	0.0453	0.1083
docup_Ene00		0.0749		0.1864		
docup_Mar00		-0.3184		-0.2754		
docup_Jun00		9.3099 *		9.1686 *		
pmoc_EJ00	9.4188 *		8.9261 *		8.9567 *	8.8529 *
Escolaridad	0.0797	-0.0111	0.0605	-0.0175	0.0273	0.0017
Escolaridad^2	0.0020	0.0049	0.0029	0.0049	0.0037	0.0045
Edad	0.1231	0.0704	0.1881 *	0.0582	0.1680 *	0.1792 **
Edad^2	-0.0013	-0.0008	-0.0021 *	-0.0007	-0.0020 *	-0.0022 *
Hombre=1		0.9885 *	0.7301 *	0.9443 *	0.6571 **	0.6804 **
Soltero=1		0.5694 *	0.7065 *	0.5098 **	0.5756	0.6390
Jefe=1		0.7590 *	0.8669 *	0.7934 *	0.9816 *	1.0676 *
Capacita=1				0.1524	0.1393	0.0919
esc_padre						-0.0114
esc_madre						-0.0343
crecio_pobre						0.0816
db_otros						-1.1861 **
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	889	889	889	889	889	719
R^2	0.6034	0.6922	0.6145	0.6935	0.6231	0.6156

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.111
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2003
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1	E2	E3	E4	E5	E6
Constante	6.2046 *	1.2089 *	1.0814 *	0.4677	0.0834	1.3563
db	-0.5924	-0.3167 *	-0.4063 **	-0.0910	-0.1221	-0.0968
dt	0.4933	0.4815 **	0.5005 **	0.4682 **	0.4874 **	0.4680 **
db*dt	0.4425	0.4543	0.4353	0.4812	0.4620	0.4814
docup_Ene00		0.6636 *		0.4810		0.4745
docup_Mar00		0.2172		0.5242		0.5312
docup_Jun00		8.3987 *		8.1510 *		8.1738 *
pmoc_EJ00			9.1719 *		9.0554 *	
Escolaridad				0.0491	0.0833	0.0509
Escolaridad^2				0.0024	0.0019	0.0023
Edad						-0.0472
Edad^2						0.0006
Hombre=1						
Soltero=1						
Jefe=1						
Capacita=1						
esc_padre						
esc_madre						
crecio_pobre						
db_otros						
Dummies Regionales	NO	NO	NO	NO	NO	NO
Nº de observaciones	1117	1117	1117	1089	1089	1089
R^2	0.0045	0.6202	0.5613	0.6238	0.5743	0.6239

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.111 (continuación)
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2003
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

	Especificación:					
Variable	**E7**	**E8**	**E9**	**E10**	**E11**	**E12**
Constante	0.1246	2.3942	0.6083	3.3013 **	1.6253	-1.1814
db	-0.1353	-0.2196	-0.2474	-0.3159	-0.3931	-0.2806
dt	0.4874 **	0.4648 **	0.4849 **	0.4628 **	0.4820 **	0.4730
db*dt	0.4620	0.4846	0.4645	0.4866	0.4675	0.5448
docup_Ene00		0.0460		0.1765		
docup_Mar00		0.5696		0.5481		
docup_Jun00		8.0497 *		7.9742 *		
pmoc_EJ00	9.0614 *		8.5882 *		8.5961 *	8.5493 *
Escolaridad	0.0779	0.0134	0.0521	-0.0037	0.0216	0.0688
Escolaridad^2	0.0020	0.0049	0.0039	0.0055	0.0048	0.0014
Edad	0.0028	-0.0872	-0.0161	-0.1051	-0.0352	0.0687
Edad^2	-0.0001	0.0008	0.0000	0.0010	0.0002	-0.0010
Hombre=1		0.6665 *	0.6077 *	0.6734 *	0.6424 *	0.8867 *
Soltero=1		-0.3712	-0.1467	-0.4194	-0.1986	-0.0363
Jefe=1		1.1286 *	1.0337 *	1.1001 *	1.0154 *	0.9422 *
Capacita=1				0.0874	0.1712	0.0519
esc_padre						0.0400
esc_madre						0.0364
crecio_pobre						0.2970
db_otros						0.4564
Dummies Regionales	NO	NO	NO	SI	SI	SI
Nº de observaciones	1089	1089	1089	1089	1089	845
R^2	0.5743	0.6370	0.5849	0.6396	0.5902	0.5856

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2003 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.4.1.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

Los cuadros II.112 y II.113 concluyen también de manera indiscutible que cuando se consideran los ingresos para el año de aplicación de la bonificación de mano de obra (2001 o 2002), se tiene evidencia de que éstos fueron impactados positivamente por la participación en el programa[57].

Este efecto puede constatarse directamente por la significancia estadística asociada al coeficiente de la variable dicotómica interactiva db*dt en cada una de las distintas especificaciones de los dos cuadros.

Este resultado es coherente con lo encontrado en los cuadros anteriores: el programa incidió en un aumento en los ingresos no tanto por el aumento en los salarios de los que están ocupados (fenómeno que no se aprecia) sino a través de un aumento en la probabilidad de empleo del grupo beneficiario.

[57] Dada la forma de la distribución de la variable ingresos, que incluye muchos ceros, se hace difícil la interpretación del coeficiente de la regresión, aunque su significancia estadística y signo estén claros.

Cuadro NºII.112
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	7.8828	*	2.0101	*	1.7191	*	1.6144	*	1.7204	*	0.1375	
db	0.3297		0.1528		0.1186		0.1743		0.1330		0.1974	
dt	-0.0851		-0.0899		-0.0907		-0.0897		-0.0915		-0.0884	
db*dt	1.4925	*	1.4973	*	1.4981	*	1.4971	*	1.4990	*	1.4958	*
docup_Ene00			-0.4145				-0.4228				-0.4571	
docup_Mar00			0.3124				0.3395				0.3417	
docup_Jun00			8.7931	*			8.7988	*			8.7160	*
pmoc_EJ00					8.7557	*			8.7751	*		
Escolaridad							0.0409		-0.0583		0.0786	
Escolaridad^2							-0.0001		0.0052		-0.0012	
Edad											0.0577	
Edad^2											-0.0005	
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	1884		1884		1884		1884		1884		1884	
R^2	0.0139		0.5678		0.4497		0.5684		0.4503		0.5694	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.112 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los ingresos a Junio de 2001
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.6610		1.3398		0.8324		0.5581		0.3686		-0.3601	
db	0.1704		0.2161		0.1924		0.1278		0.0921		-0.3883	
dt	-0.0896		-0.0920		-0.0953		-0.0852		-0.0900		-0.1273	
db*dt	1.4970	*	1.4994	*	1.5028	*	1.4926	*	1.4975	*	0.7777	
docup_Ene00			-0.5411				-0.4893					
docup_Mar00			0.4132				0.3587					
docup_Jun00			8.4856	*			8.4608	*				
pmoc_EJ00	8.5795	*			8.1866	*			8.1268	*	8.9474	*
Escolaridad	0.0157		0.0254		-0.0533		-0.0009		-0.0927		-0.1788	
Escolaridad^2	0.0030		0.0026		0.0081		0.0027		0.0084		0.0100	
Edad	0.0866		0.0041		0.0162		0.0064		0.0195		0.0539	
Edad^2	-0.0008		-0.0001		-0.0002		-0.0001		-0.0003		-0.0008	
Hombre=1			0.1401		0.2358		0.1407		0.2534		1.0661	*
Soltero=1			-0.3292		-0.3057		-0.2586		-0.2519		0.1586	
Jefe=1			0.7631		1.2071	*	0.7551	*	1.1929	*	0.9279	*
Capacita=1							0.4274	*	0.5084	*	0.2050	
esc_padre											0.0661	**
esc_madre											-0.0249	
crecio_pobre											-0.5439	*
db_otros											-2.0690	*
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	1884		1884		1884		1884		1884		1336	
R^2	0.4532		0.5748		0.4652		0.5789		0.4701		0.5227	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2001 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.113
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E1		E2		E3		E4		E5		E6	
Constante	7.8828	*	1.3576	*	1.1244	*	1.3035	*	1.4140	*	-0.1873	
db	-0.5690		-0.0932		-0.4615	*	-0.0894		-0.4549	*	-0.0956	
dt	0.0205		0.0103		0.0099		0.0110		0.0100		0.0115	
db*dt	1.0120	**	1.0039	*	1.0025	*	1.0033	*	1.0025	*	1.0028	*
docup_Ene00			0.1966				0.1844				0.1697	
docup_Mar00			0.6559				0.6788				0.6338	
docup_Jun00			8.7342	*			8.7327	*			8.6998	*
pmoc_EJ00					9.6006	*			9.6107	*		
Escolaridad							-0.0103		-0.1014		-0.0142	
Escolaridad^2							0.0014		0.0065		0.0020	
Edad											0.0788	**
Edad^2											-0.0009	*
Hombre=1												
Soltero=1												
Jefe=1												
Capacita=1												
esc_padre												
esc_madre												
crecio_pobre												
db_otros												
Dummies Regionales	NO		NO		NO		NO		NO		NO	
Nº de observaciones	1940		1940		1940		1940		1940		1940	
R^2	0.0029		0.6202		0.5040		0.6203		0.5044		0.6209	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Cuadro NºII.113 (continuación)
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los ingresos a Junio de 2002
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Variable	Especificación: E7		E8		E9		E10		E11		E12	
Constante	-0.1607		-0.1160		-0.3998		-0.4955		-0.6852		0.7141	
db	-0.4485	*	-0.1282		-0.5043	*	-0.2696	**	-0.6254	*	-0.1824	
dt	0.0097		0.0060		0.0034		0.0023		0.0000		-0.1345	
db*dt	1.0026	*	1.0089	*	1.0102	*	1.0124	*	1.0138	*	2.0585	*
docup_Ene00			0.0277				0.0891					
docup_Mar00			0.6644				0.6171					
docup_Jun00			8.4567	*			8.4332	*				
pmoc_EJ00	9.5010	*			9.0360	*			9.0093	*	8.2278	*
Escolaridad	-0.0558		-0.0275		-0.0625		-0.0538		-0.0844		-0.0522	
$Escolaridad^2$	0.0054		0.0041		0.0074		0.0045		0.0076		0.0062	
Edad	0.0549		0.0538		0.0378		0.0554		0.0438		-0.0268	
$Edad^2$	-0.0005		-0.0008		-0.0005		-0.0008		-0.0005		0.0001	
Hombre=1			0.4259	**	0.8104	*	0.4109	**	0.7875	*	0.5081	**
Soltero=1			0.1633		0.1343		0.1836		0.1677		-0.4439	
Jefe=1			0.9521	*	0.9391	*	0.9514	*	0.9257	*	1.2536	*
Capacita=1							0.3425	*	0.3389	**	0.4426	**
esc_padre											0.0276	
esc_madre											0.0022	
crecio_pobre											-0.0331	
db_otros											-1.9601	**
Dummies Regionales	NO		NO		NO		SI		SI		SI	
Nº de observaciones	1940		1940		1940		1940		1940		1300	
R^2	0.5056		0.6288		0.5187		0.6309		0.5218		0.4893	

Notas:

db=	Variable que toma el valor 1 si el individuo es beneficiario y 0 si es del grupo de control
dt=	Variable que toma el valor 1 si el dato es de Junio de 2002 y 0 si es de Junio de 2000
db*dt=	Variable que toma el valor 1 si db=1 y si dtime=1; y 0 en caso que ello no ocurra
docup_Ene00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Enero de 2000 y 0 si no
docup_Mar00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Marzo de 2000 y 0 si no
docup_Jun00=	Variable que toma el valor 1 si el individuo estaba ocupado en Junio de 2000 y 0 si no
pmoc_EJ00=	Porcentaje de meses ocupados en el período Enero a Junio de 2000
Escolaridad=	Años de educación cursados a la fecha de la encuesta
Edad=	Edad del individuo en años cumplidos
Hombre=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es hombre y 0 si es mujer
Soltero=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es soltero y 0 si no
Jefe=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo es jefe de hogar y 0 si no
Capacita=1	Variable que toma el valor 1 si el individuo se capacitó en los últimos 3 años y 0 si no
esc_padres	Años de escolaridad del padre
esc_madres	Años de escolaridad de la madre
crecio_pobre	Variable que toma el valor 1 si el individuo crecio en un hogar pobre o indigente
db_otros	Variable que toma el valor 1 si el individuo participo en algun programa de empleo en otros años

Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.

* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

II.1.4.4.2. Impacto medido a Junio de 2004

Cuando se mide el impacto de los programas de empleo sobre los ingresos una vez concluidos estos, utilizando como referencia el mes de Junio de 2004 (o 2003 en el caso del programa PROEMPLEO de SENCE), se concluye que en todos los casos hay evidencia de un efecto positivo.

Si se analizan las especificaciones de los cuadros II.114 a II.116 siguientes, en la mayor parte de los casos, y especialmente en las especificaciones que controlan por otros factores intervinientes, el coeficiente de la variable dicotómica interactiva db*dt es estadísticamente significativo.

Esto ocurre incluso en el caso del programa de Reinserción Laboral de FOSIS, para el cual no se había encontrado evidencia de impacto en el año de aplicación del programa[58]. Los cuadros que contienen la evidencia se presentan a continuación.

[58] En el caso de FOSIS, se encuentren impactos estadísticamente significativos para los beneficiarios del año 2003 y no para los del año 200 (y sólo para algunas especificaciones en el caso de los beneficiarios del año 2002) según muestra el Cuadro II.115. Esta situación, nuevamente, podría deberse a que la naturaleza del impacto del programa dura no más de dos años o bien, como es coherente con las reformulaciones del mismo, que se ha tendido a tener mayor impacto con la focalización progresiva de los beneficiarios.

II.1.4.4.2.a. Programas Directos

Cuadro NºII.114
Impacto de los Programas de Empleo Directo
sobre los ingresos a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt		Solo Beneficiarios 2003 db*dt	
E1	0.9248		0.2953	1.3443	**	1.2306	
E2	0.9303	*	0.2899	1.3392	*	1.2775	**
E3	0.9314	*	0.2922	1.3414	*	1.2773	**
E4	0.9592	*	0.3330	1.2552	*	1.4835	*
E5	0.9606	*	0.3354	1.2575	**	1.4831	**
E6	0.9600	*	0.3339	1.2560	*	1.4846	*
E7	0.9613	*	0.3356	1.2578	**	1.4830	**
E8	0.9595	*	0.3350	1.2568	*	1.4752	*
E9	0.9605	*	0.3363	1.2582	**	1.4710	**
E10	0.9547	*	0.3322	1.2508	*	1.4685	*
E11	0.9559	*	0.3333	1.2515	**	1.4671	**
E12	0.9840	**	0.2403	1.2867	**	1.5106	**

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.114 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.4.2.b. Programa de Reinserción Laboral, FOSIS

Cuadro NºII.115
Impacto del Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
sobre los ingresos a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt	Solo Beneficiarios 2002 db*dt		Solo Beneficiarios 2003 db*dt	
E1	1.1074	**	0.8342	1.1233		1.2065	**
E2	1.0528	*	0.7743	1.0635	**	1.1503	*
E3	1.0572	*	0.7793	1.0684	**	1.1547	*
E4	0.9891	*	0.6235	0.9472	**	1.1476	*
E5	0.9922	*	0.6272	0.9508		1.1505	*
E6	0.9890	*	0.6233	0.9468	**	1.1475	*
E7	0.9917	*	0.6262	0.9499		1.1500	*
E8	0.9922	*	0.6245	0.9479	**	1.1506	*
E9	0.9947	*	0.6253	0.9496		1.1519	*
E10	0.9931	*	0.6239	0.9488	**	1.1518	*
E11	0.9973	*	0.6249	0.9520		1.1547	*
E12	1.2405	*	0.9951	1.0915		1.4236	*

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.115 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.4.4.2.c. Programa PROEMPLEO, SENCE

Cuadro NºII.116
Impacto del Programa Bonificación de Mano de Obra, SENCE
sobre los ingresos a Junio de 2004
(Variable dependiente: logaritmo de los ingresos)

Método: MICO

Especificación	Todos los beneficiarios db*dt		Solo Beneficiarios 2001 db*dt		Solo Beneficiarios 2002 db*dt	Solo Beneficiarios 2003 db*dt
E1	0.6037		0.7550		0.3950	n.d.
E2	0.5687	**	0.7183	**	0.3594	n.d.
E3	0.5653		0.7149	**	0.3570	n.d.
E4	0.5677	**	0.7177	**	0.3583	n.d.
E5	0.5652		0.7147	**	0.3566	n.d.
E6	0.5660	**	0.7161	**	0.3571	n.d.
E7	0.5617		0.7111	**	0.3536	n.d.
E8	0.5668	**	0.7178	**	0.3579	n.d.
E9	0.5618	**	0.7110	**	0.3566	n.d.
E10	0.5667	**	0.7194	**	0.3579	n.d.
E11	0.5628	**	0.7140	**	0.3579	n.d.
E12	0.5621		0.3047		0.7706	n.d.

Notas:
E1 a E12: especificaciones definidas en los cuadros anteriores
Método: mínimos cuadrados ordinarios con correcciones por heteroscedasticidad.
* = Variable significativa al 5%; ** = Variable significativa al 10%.
nd: no disponible

Las tablas con las regresiones presentadas en el cuadro II.116 se encuentran en el Anexo N°7.

II.1.5. Efecto de las reformulaciones de los Programas

II.1.5.1. Programa PROEMPLEO (Subsecretaría del Trabajo y SENCE)

De acuerdo a lo presentado en la sección I.1.5 las reformulaciones de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo apuntan a una mejor utilización de los recursos. En este sentido la reformulación que excluye a los municipios como ejecutores del programa, buscar reducir la dependencia entre el trabajador y el empleador, a fin de proveer empleo cuando sea deseable por la situación del desempleo existente en la zona y no por presiones de grupos organizados para mantener artificialmente cupos.

La reformulación en términos de empleos generados y remuneración asociada al mismo ha generado una reducción en el tiempo promedio empleado y durante el año 2003 también una reducción en el número de beneficiarios efectivos. En particular, en el Cuadro II.42 fue posible observar una caída en la duración promedio de 5,7 a 5,5 meses. Adicionalmente el número de beneficiarios efectivos se redujo de 26.317 el año 2002 a 12.600 el año 2003.

Por último la reformulación de la normativa del programa ha permitido financiar proyectos de menor envergadura. Esto también ha estado acompañado por una mayor fiscalización, que busca garantizar el cumplimiento de los proyectos[59].

La reformulación de PROEMPLEO SENCE se refirió a la contratación de personal dedicado exclusivamente al programa. Esto permitió aumentar el número de fiscalizaciones y agilizar los procesos de asignación de recursos[60]. Adicionalmente se implementó un sistema informático en ambiente web, para soportar la operación y gestión del programa. La reformulación también decidió excluir para el año 2003 del carácter de elegibles a las empresas nuevas, con el objeto de posibilitar una mejor fiscalización del programa. Estas modificaciones son relevantes y apuntan a corregir deficiencias en gestión recogidas el año 2003 en la evidencia cualitativa reportada en el Anexo 4.

II.1.5.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

La reformulación de la jornada laboral, de ¾ a media jornada, redujo la capacidad de contratación de profesionales que supervisaban la ejecución de proyectos[61].

[59] Fuente: Entrevista en profundidad. Anexo 4.
[60] Fuente: Entrevista en profundidad. Anexo 4.
[61] Fuente: Entrevistas en profundidad. Anexo 4.

II.1.5.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

De acuerdo a lo expuesto en la sección I.1.5, el programa de empleo de FOSAC no ha sufrido modificaciones significativas.

II.1.5.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

Según lo mencionado en la sección I.1.5, el PMU no ha sufrido modificaciones que impacten en los objetivos o componentes del programa. Las reformulaciones realizadas apuntan a una mejor utilización de los recursos.

II.1.5.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

De acuerdo a la información presentada en la sección I.1.5, las modificaciones del programa referentes a beneficiarios objetivos y al tipo de trabajo entregado pueden tener efectos sobre el desempeño del programa.

La orientación de los beneficiarios hacia las personas pertenecientes al programa PUENTE ha modificado el número de beneficiarios objetivo, por lo tanto se afecta la cobertura y la cobertura planificada del programa debido a que las poblaciones potencial y objetivo disminuyen.

En relación a la reformulación hacia el trabajo independiente ha quedado claro del perfil de los beneficiarios que éste es un factor que ha sido materializado. Sus efectos pueden apreciarse y evaluarse de las estimaciones de impacto, absolutas y relativas, del Programa.

II.2. Uso de recursos

La sección anterior abordó la dimensión de los beneficios de los programas de empleo. Una evaluación completa requiere del análisis de los costos de los mismos. Para ello, en primer lugar se analizan los antecedentes financieros de los programas, reportando las cifras presupuestarias y el gasto efectivo. En segundo lugar, se analiza aspectos relacionados con la economía, y finalmente, se analizan aspectos relacionados con la eficiencia.

II.2.1. Análisis de los antecedentes financieros

II.2.1.1. Programa PROEMPLEO

A partir de la información entregada por la Subsecretaría del Trabajo en relación a los presupuestos y gastos realizados por el programa de empleo, así como de la información contenida en la Ley de Presupuestos, se construyeron los Cuadro II.117 y II.118.

El primero de ellos, refleja que el presupuesto del programa ha pasado de representar un 82% del presupuesto de la Subsecretaría del Trabajo en el año 2001 a un 62% en el año 2003, lo que es coherente con la disminución en empleos y beneficiarios. En efecto, el presupuesto del programa fue de $31,5 mil millones el año 2001, para luego bajar a $25,5 mil millones el año 2002 y $10,8 mil millones el año 2003.

Cuadro N° II.117
Programa Proempleo, Subsecretaría del Trabajo
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto Sub. Trabajo Miles de $	(2) Presupuesto Proempleo Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	6,992,048	31,540,688	81.9%
2002	6,411,070	25,483,004	79.9%
2003	6,535,508	10,761,797	62.2%

Fuente: Subsecretaria del Trabajo, Ley de presupuesto (Partida 15, Capitulo 1, Programa 1)

Por otra parte, la ejecución del presupuesto asignado al programa ha sido del orden del 99% del presupuesto en el período analizado, tal como se aprecia en el Cuadro II.118.

Cuadro N° II.118
Programa Proempleo, Subsecretaría del Trabajo
Gasto Efectivo del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto Proempleo Miles de $	(2) Gasto Efectivo Proempleo Miles de $	(2)/(1) %
2001	31,540,688	31,150,148	98.8%
2002	25,483,004	25,147,942	98.7%
2003	10,761,797	10,742,774	99.8%

Fuente: Subsecretaria del Trabajo, Ley de presupuesto

En relación al Programa PROEMPLEO de SENCE, el Cuadro II.119 muestra que este programa representa entre un 41% y un 45% del presupuesto del Servicio Nacional de Capacitación y Empleo. El presupuesto del programa ascendió a algo más de $12 mil millones los años 2001 y 2003, con un "peak" en el año 2002 de casi $15 mil millones.

Cuadro N° II.119
Programa Proempleo, SENCE
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto SENCE Miles de $	(2) Presupuesto Proempleo Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	16,702,235	12,325,375	42.5%
2002	18,407,519	14,854,834	44.7%
2003	17,900,043	12,313,171	40.8%

Fuente: SENCE, Ley de presupuesto (Partida 15, Capitulo 5, Programa 1)

La ejecución presupuestaria del programa alcanzaba un 95% el año 2001, cayendo a un 82% el 2002. Sin embargo, el año 2003 el gasto efectivo igualó al presupuestado. Este resultado es consistente con un aumento considerable del número de empleos generados entre los años 2001 y 2002, pasando de 141 mil a 174 mil empleos, sin mayores reformulaciones de sus procesos. Sin embargo, el año 2003 se reformula la

administración del programa, lo que permite regionalizar el pago de las bonificaciones y, por ende, mejorar la ejecución presupuestaria.

Cuadro N° II.120
Programa Proempleo, SENCE
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto Proempleo Miles de $	(2) Gasto Efectivo Proempleo Miles de $	(2)/(1) %
2001	12,325,375	11,762,092	95.4%
2002	14,854,834	12,185,285	82.0%
2003	12,313,171	12,313,171	100.0%

Fuente: SENCE, Ley de presupuesto

II.2.1.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

La información entregada por CONAF y resumida en los Cuadros II.121 y II.122, muestra que el Programa de Empleo de Emergencia, representa una fracción relativamente baja del presupuesto de la institución, la que, además, se ha ido reduciendo en el tiempo. Así, de tener un presupuesto equivalente a $14,2 mil millones el año 2001 se pasó a menos de $3 mil millones el año 2003.

La ejecución presupuestaria del programa por otra parte, supera el 99% todos los años analizados.

Cuadro N° II.121
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto CONAF Miles de $	(2) Presupuesto PEE Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	23,747,927	14,158,571	37.4%
2002	24,856,240	4,123,819	14.2%
2003	25,510,128	2,910,756	10.2%

Fuente: CONAF, Ley de Presupuesto (Partida 13, Capitulo 5 Programas 1 y 2)

Cuadro N° II.122
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto PEE Miles de $	(2) Gasto Efectivo PEE Miles de $	(2)/(1) %
2001	14,158,571	14,064,350	99.3%
2002	4,123,819	4,114,333	99.8%
2003	2,910,756	2,896,808	99.5%

Fuente: CONAF

II.2.1.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

De acuerdo a los antecedentes aportados, el Fondo de Absorción de Cesantía llegó a representar un 41% del presupuesto del Servicio de Gobierno Interior durante el año 2001, cuando tuvo el mayor número de beneficiarios y contó con un presupuesto de casi $11 mil millones. Actualmente no supera el 17% del presupuesto de dicho servicio, con un monto inferior a los $3 mil millones, como se puede apreciar del Cuadro II.123.

Cuadro N° II.123
Programa de Empleo, Fondo Social de Absorción de Cesantía
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto Servicio de Gobierno Interior Miles de $	(2) Presupuesto FOSAC Miles de $	(2)/(1+2) %
2000	14,398,154	3,137,807	17.9%
2001	14,892,389	10,621,917	41.6%
2002	17,136,274	5,181,610	23.2%
2003	14,794,715	2,896,501	16.4%

Fuente: FOSAC, Ley de Presupuesto (Partida 5, Capitulo 2, Programa 1)

Cuadro N° II.124
Programa de Empleo, Fondo Social de Absorción de Cesantía
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto FOSAC Miles de $	(2) Gasto Efectivo FOSAC Miles de $	(2)/(1) %
2000	3,137,807	3,137,807	100.0%
2001	10,621,917	10,621,917	100.0%
2002	5,181,610	5,181,610	100.0%
2003	2,896,501	2,896,501	100.0%

Fuente: FOSAC

En el Cuadro II.124 se presenta el cuociente entre el gasto efectivo y el presupuesto. El Fondo de Absorción de la Cesantía, asumió que estos dos gastos coinciden, ya que los recursos se traspasan una vez aprobados los proyectos a ser ejecutados. Esto es consistente con el procedimiento de manejo de recursos del programa. FOSAC recibe los proyectos y, una vez aprobados, recibe los recursos necesarios y se los traspasa a la institución ejecutora.

II.2.1.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

En el Cuadro II.125 se aprecia que el Programa de Mejoramiento Urbano representaba un 25% del presupuesto de la Subsecretaría de Desarrollo Regional el año 2000. Sin embargo, esta importancia se redujo drásticamente hacia el año 2003, alcanzando menos de un 10%. No obstante lo anterior, el Programa de Mejoramiento Urbano tiene el mayor presupuesto de los programas considerados: $26 mil millones el año 2003, aún cuando alcanzó un "peak" el año 2000 con un presupuesto cercano a los $60 mil millones.

Por otra parte, la ejecución presupuestaria ha superado el 95% en el período 2000-2002. El año 2003, la ejecución presupuestaria alcanzó un 81%, sin embargo, los $4,8 mil millones quedaron como saldo final de caja y fueron ejecutados al año siguiente.

Cuadro N° II.125
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto SUBDERE Miles de $	(2) Presupuesto PMU Miles de $	(2)/(1+2) %
2000	179,349,405	58,133,542	24.5%
2001	208,687,166	35,924,708	14.7%
2002	222,428,061	30,056,994	11.9%
2003	248,729,950	26,260,159	9.5%

Fuente: PMU, Ley de presupuesto (Partida 5, Capitulo 5, Programas 1, 2 y3)

Cuadro N° II.126
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto PMU Miles de $	(2) Gasto Efectivo PMU Miles de $	(2)/(1) %
2000	58,133,542	55,567,882	95.6%
2001	35,924,708	35,599,234	99.1%
2002	30,056,994	29,496,433	98.1%
2003	26,260,159	21,380,802	81.4%

Fuente: PMU

II.2.1.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

Los Cuadros II.127 y Cuadro II.128, resumen la información financiera entregada por FOSIS. Estas cifras, establecen que el Programa de Reinserción Laboral ha tenido una importancia que ha fluctuado entre un 12% y un 27% del presupuesto institucional en los años 2000 y 2002, respectivamente.

Por contraposición al resto de los programas, el presupuesto del PRLE de FOSIS ha crecido desde los $4 mil millones el año 2000 hasta casi los $12 mil millones el año 2003.

Por otra parte, todos los años comprendidos en esta evaluación el programa ha presentado sobre un 95% de ejecución del presupuesto.

Cuadro N° II.127
Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto FOSIS Miles de $	(2) Presupuesto Programa Miles de $	(2)/(1+2) %
2000	28,307,426	4,016,833	12.4%
2001	29,113,931	8,017,382	21.6%
2002	27,816,098	10,715,531	27.8%
2003	31,177,186	11,773,430	27.4%

Fuente: FOSIS, Ley de Presupuesto (Partida 21, Capitulo 2, Programa 1)

Cuadro N° II.128
Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Presupuesto Programa Miles de $	(2) Gasto Efectivo Programa Miles de $	(2)/(1) %
2000	4,016,833	4,016,157	100.0%
2001	8,017,382	7,939,792	99.0%
2002	10,715,531	10,668,980	99.6%
2003	11,773,430	11,226,824	95.4%

Fuente: FOSIS

II.2.2. Análisis de aspectos relacionados con la Economía

II.2.2.1. Programa PROEMPLEO

II.2.2.1.a. Programa PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo

Los antecedentes presentados en la sección anterior muestran que la ejecución presupuestaria fue similar entre el año 2001 y 2002 y que mejoró el año 2003. Por otra parte, se puede observar que el presupuesto asignado al programa ha ido decreciendo en el tiempo. En particular entre el 2001 y 2002 se redujo en un 19%, y el año 2002 se redujo en un 58%. Por lo tanto, entre el año 2000 y 2003 se redujo en 66%. Esto va de la mano con la reducción en el número de empleos generados, como ya se ha mencionado.

Este programa reconoce tener tanto aportes provenientes de la ley de presupuestos, como por el fondo de contingencia. Sin embargo, no se tienen registros de aportes privados que pudiera haber recibido el programa.

II.2.2.1.b. Programa PROEMPLEO SENCE

El presupuesto entregado al programa PROEMPLEO SENCE, experimentó un incremento de 21% entre los años 2001 y 2002, para luego reducirse en 17% y volver a niveles similares al año 2001. Es decir, la cantidad de recursos que recibió el programa durante el año 2003 es equivalente al recibido el año 2001.

La ejecución presupuestaria, por otra parte, fue menor el año 2002 (82%) llegando a su máximo el año 2003. Como se mencionó anteriormente, esta situación es coincidente con la reformulación del año 2003 en la administración del programa.

Por el diseño del programa, los ejecutores privados deben aportar a lo menos el 60% del salario mínimo por un período no superior a cuatro meses, por trabajador (un registro de los aportes privados mientras los beneficiarios perciben el subsidio fiscal se puede encontrar en los registros de SENCE).

II.2.2.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

Según los antecedentes entregados por CONAF, el presupuesto que ha recibido el programa de Emergencia de Empleo se ha reducido drásticamente en el período bajo análisis. Entre el año 2001 y 2003, el presupuesto se redujo en un 79%, siendo la reducción más importante entre los primeros dos años en que el presupuesto cayó en 71%. La ejecución presupuestaria, en cambio, se ha mantenido por sobre el 99%. Esta reducción presupuestaria está explicada por la reducción en el número de empleos generados en el mismo período.

La totalidad de los recursos utilizados en el Programa de Emergencia de Empleo, provienen del presupuesto de la nación.

II.2.2.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

De acuerdo a los antecedentes proporcionados por la Subsecretaría del Interior, la ejecución de los gastos del programa alcanzaría un 100%. El nivel de presupuesto asignado al programa aumentó en un 339% entre los años 2000 y 2001. En los años consecutivos el presupuesto se redujo aproximadamente un 50% cada año. A pesar de que el presupuesto del Servicio de Gobierno Interior se incrementó en un 3% durante el período2000-2003, el presupuesto asignado al Fondo de Absorción de Cesantía, se redujo en un 8%.

Este programa no contempla aportes privados en el diseño.

II.2.2.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El programa de Mejoramiento Urbano, ha presentado una reducción sostenida en el presupuesto, similar a la exhibida por CONAF, que ha ido de la mano con la disminución en empleos. En el período 2000-2003 el presupuesto se redujo en un 59%. La reducción más importante se produjo entre el año 2000 y 2001 en que el presupuesto cayó en un 38%.

El 75% de los recursos se asignan a través de las cuotas IRAL (Inversión Regional de Asignación Local) que son entregadas en Enero y Abril de cada año con cargo a la Ley de Presupuestos. El 25% restante lo constituyen los fondos de emergencia comprometidos durante el primer semestre de cada año.

Las bases del PMU incentivan el aporte local a los proyectos y en la mayoría de los casos ha ocurrido así[62]. Sin embargo, este aporte no es obligatorio. A partir del año 2004 se requiere un 10% de aporte local.

II.2.2.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

De acuerdo a la información entregada por FOSIS, el presupuesto del programa Reinserción Laboral se ha triplicado en el período 2000-2003. El aumento más fuerte en la asignación presupuestaria se produjo entre los años 2000 y 2001, llegando a un 99%.

[62] La percepción del encargado del programa es que sobre un 80% de los proyectos viene con aportes locales.

En general la ejecución presupuestaria ha sido elevada en todo el período, llegando a un mínimo de 95% el año 2003.

En general los ejecutores realizan aportes a los proyectos; sin embargo, éstos no están cuantificados. El tipo de aporte puede incluir desde el facilitar instalaciones para realizar la capacitación hasta aportes monetarios para la compra de insumos[63].

[63] Fuente: Encargado Nacional del Programa.

II.2.3. Análisis de aspectos relacionados con la Eficiencia

Para analizar indicadores de eficiencia de los programas, tales como el costo por empleo generado, se requiere considerar el total de gastos en que incurre cada programa.

Para ello, el equipo investigador solicitó a las instituciones responsables de cada uno de los programas no sólo proporcionar los antecedentes sobre gastos efectivos exhibidos en la sección anterior, sino que también realizar cálculos estimativos de los gastos administrativos de sus respectivos programas. Para ello se les solicitó considerar a todo el personal que hubiera apoyado la labor del programa y que no estuviera incluida en los gastos directos, así como también una aproximación de los gastos generales incurridos por el programa (los gastos generales consideran tanto los gastos en bienes y servicios, como comunicación y transporte).

Los indicadores resultantes se muestran a continuación para cada uno de los programas bajo análisis.

II.2.3.1. Programa PROEMPLEO

II.2.3.1.a. Programa PROEMPLEO, Subsecretaría del Trabajo

El Cuadro II.129 presenta los gastos administrativos del programa a nivel central, según reporte de la Subsecretaría del Trabajo, que no están considerados en el presupuesto del programa. Estos gastos consideran los siguientes ítemes: gastos en personal, gastos generales, inversiones y transferencias a algunas regiones.

Cuadro N° II.129
Programa Proempleo, Subsecretaría del Trabajo
Gastos Administrativos Reportados por el Programa 2001-2003
(miles de $ año 2004)

	GASTOS EN PERSONAL	GASTOS GENERALES	INVERSION	Aporte a las regiones	Total
2001	118,245	48,671	49,724	126,448	343,088
2002	112,410	57,877	8,265	120,209	298,761
2003	99,997	34,188	872	106,935	241,992
Variación 2003/2001	-15.4%	-29.8%	-98.2%	-15.4%	-29.5%

Fuente: Subsecretaria del Trabajo
El aporte a regiones se imputó para los años 2001 y 2002 a partir de la información entregada para el año 2003.

Se puede observar que en el año 2001 se efectuó un importante gasto en inversión, ítem que se ha reducido fuertemente en los años siguientes. Los gastos en personal también se han reducido pero en una fracción mucho menor. El gasto en Inversión

se explica por la adquisición de equipamiento para iniciar las operaciones del programa.
Las cifras reportadas en el Cuadro II.29 representan, sin embargo, una clara subestimación del total de gastos administrativos del programa. Ello, porque dentro del financiamiento que entrega la Subsecretaría a las instituciones ejecutoras, se incluye un 10% por concepto de gastos de administración y compra de insumos (de libre administración por parte de los ejecutores).

El Cuadro II.130 contiene, entonces, la descomposición apropiada de los gastos del programa. La primera columna, en virtud de lo anteriormente dicho, se estima como el 90% de los gastos efectivos del programa reportados en el cuadro II.118. La segunda columna, que representa los gastos administrativos, recoge el 10% del gasto efectivo más los gastos del cuadro II.129.

En consecuencia, los gastos administrativos se estiman entre un 11% (para el año 2001) y un 12% (para el año 2003) del costo total del programa.

Cuadro N° II.130
Programa Proempleo, Subsecretaría del Trabajo
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Gasto Efectivo* Miles de $	(2) Gastos Administrativos Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	28,035,133	3,458,103	11.0%
2002	22,633,148	2,813,555	11.1%
2003	9,668,496	1,316,269	12.0%

Fuente: Subsecretaría del Trabajo.
* Gasto Efectivo sin costos administrativos

Finalmente el Cuadro II.131 muestra el gasto promedio por empleo generado, considerando tanto los gastos directos como administrativos del programa.

Se puede apreciar que el gasto promedio por empleo generado se ha reducido desde los $143 mil en el año 2001 a $121 mil el año 2003. Esta tendencia es coherente con la política de reducción de jornadas (y, por lo tanto, de disminución del costo por beneficiario) que se ha ido implementando en los últimos años.

Cuadro N° II.131
Programa Proempleo, Subsecretaría del Trabajo
Gasto promedio por empleo generado
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Total Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(1)/(2) Miles de $
2001	31,493,236	220,352	143
2002	25,446,703	195,234	130
2003	10,984,766	91,073	121

Fuente: Subsecretaria del Trabajo

II.2.3.1.b. Programa PROEMPLEO SENCE

El Cuadro II.132 presenta los gastos administrativos del programa administrado por SENCE, los que casi se han cuadruplicado en el período 2001-2003. Analizando el desglose de los gastos administrativos, este fuerte aumento se debe principalmente a la contratación de personal y a los gastos en comunicación reflejados en los gastos generales. Esta evolución se puede explicar por la reformulación del programa descrita en el capítulo I.

Cuadro N° II.132
Programa Proempleo, SENCE
Gastos Administrativos Totales del Programa 2001-2003
(miles de $ año 2004)

	GASTOS EN PERSONAL	GASTOS GENERALES	INVERSION	Total
2001	104,337	35,741	15,339	155,417
2002	227,154	109,778	21,099	358,031
2003	294,714	288,894	38,872	622,480
Variación 2003/2001	182.5%	708.3%	153.4%	300.5%

Fuente: SENCE

Al examinar la proporción que los gastos administrativos representan respecto del gasto total del programa, se aprecia también allí los efectos de la política de reformulación antes señalada: se incrementa desde 1,3% hasta 4,8% en el período bajo análisis, tal como se presenta en el siguiente cuadro.

Cuadro N° II.133
Programa Proempleo, SENCE
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Gasto Efectivo Miles de $	(2) Gastos Administrativos Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	11,762,092	155,417	1.3%
2002	12,185,285	358,031	2.9%
2003	12,313,171	622,500	4.8%

Fuente: SENCE

Considerando los antecedentes anteriores, el Cuadro II.134 muestra que el gasto promedio por empleo se redujo desde $85 mil el año 2001 a $72 mil y $70 mil los años 2002 y 2003, respectivamente. Este comportamiento es coherente con las reformas en la administración del programa que han permitido mejorar la fiscalización del mismo. Se puede apreciar que el gasto promedio por empleo es significativamente inferior al del programa administrado por la Subsecretaría del Trabajo, lo que es coherente con el hecho que el SENCE financie el 40% del salario mínimo por trabajador.

Cuadro N° II.134
Programa Proempleo, SENCE
Gasto promedio por empleo generado
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Total Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(1)/(2) Miles de $
2001	11,917,510	140,907	85
2002	12,543,316	173,591	72
2003	12,935,671	185,004	70

Fuente: SENCE

II.2.3.2. Programa Emergencia de Empleo PEE/CONAF

A partir del material recibido durante la presente evaluación, se presenta el desglose de gastos asociados al programa en el Cuadro II.135. CONAF presentó antecedentes considerando los gastos para el año 2001 en la región con más empleos generados, es decir, la VII, que llevan a concluir que su magnitud es de un 2,9% del gasto total.

Los gastos que se presentan en el Cuadro II.135 fueron extrapolados para todo el país, suponiendo la misma estructura de gastos que la observada en dicha región.

Cuadro N° II.135
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Gastos Asociados del Programa 2001-2003 *
(miles de $ año 2004)

	GASTOS EN REMUNERACIONES	GASTOS EN BIENES Y SERVICIOS	Total
2001	309,416	112,515	421,930
2002	90,515	32,915	123,430
2003	63,730	23,174	86,904
Variación 2003/2001	-79.4%	-79.4%	-79.4%

Fuente: CONAF
Nota *: Los datos fueron estimados por CONAF para el año 2001, por lo que los valores para el año 2002 y 2003 fueron estimados obteniendo primero el porcentaje de los gastos sobre el total de gastos del programa para 2001, el que luego fue multiplicado por el gasto efectivo para los años siguientes.

No obstante lo anterior, el equipo de investigación constató que CONAF contrató supervisores, jefes de proyectos y personal administrativo, vale decir, labores administrativas del programa, con el mismo presupuesto. Por lo tanto, estos gastos administrativos debieran engrosar los recursos estimados en el cuadro II.135.

Considerando que este tipo de trabajadores contratados representaron un 3.8% del total de trabajadores contratados del año 2001, 3.6% en el año 2002 y 4% en el año 2003, el Cuadro II.136 presenta una estimación del gasto administrativo pagado por el programa considerando los ítemes hasta ahora explicitados.

Cuadro N° II.136
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Gastos Administrativos pagado por el Programa
(miles de $ año 2004)

	Gasto Ejecutado por el programa Miles de $	Gasto Efectivo Miles de $	Gasto Administrativo pagado por el programa %
2001	14,064,350	13,529,905	534,445
2002	4,114,333	3,966,217	148,116
2003	2,896,808	2,780,935	115,872
Variación 2003/2001	-79.4%	-79.4%	-78.3%

Fuente: CONAF

Sin embargo, el gasto administrativo así considerado aún representa una subestimación del total. En efecto, el monto por beneficiario que se incluye en el presupuesto del programa contiene, además, un 15% para compra de insumos. En nuestra opinión, dicha suma debe adicionarse a los gastos administrativos del programa.

En consecuencia el Cuadro II.137 presenta la relación entre los gastos administrativos totales del programa de Emergencia de Empleo y el gasto efectivo del mismo. Se observa que los gastos administrativos representan un 21% del gasto total del programa.

Cuadro N° II.137
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Efectivo* Miles de $	(2) Gasto Administrativo Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	11,500,419	2,985,861	20.6%
2002	3,371,284	866,478	20.4%
2003	2,363,795	619,917	20.8%

Fuente: CONAF
* Gasto Efectivo sin costos administrativos

Finalmente, considerando las cifras anteriores, el Cuadro II.138 muestra que el gasto promedio por empleo generado, se ha reducido en un 36% en el período 2001-2003, pasando desde $169 mil a $108 mil. Esta tendencia es consistente con la reducción de la jornada laboral instaurada al pasar del programa PADEF al PEE.

Cuadro N° II.138
Programa de Emergencia de Empleo, CONAF
Gasto promedio por empleo generado
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Total Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(1)/(2) Miles de $
2001	14,486,280	85,523	169
2002	4,237,763	40,794	104
2003	2,983,712	27,519	108

Fuente: CONAF

II.2.3.3. Programa de Empleo Fondo de Absorción de Cesantía, Subsecretaría del Interior

El Cuadro II.139 presenta los gastos administrativos entregados por FOSAC. Se puede observar que los gastos en bienes han aumentado en un 57% en el período 2000-2003; no obstante, la reducción del gasto en remuneraciones ha permitido alcanzar un total de gastos durante el año 2003, inferior al del año 2001.

Cuadro N° II.139
Programa de Empleo, Fondo Social de Absorción de Cesantía
Gastos Administrativos Totales del Programa
(miles de $ año 2004)

	Gastos Bienes	Gastos remuneraciones	Total Gastos Administrativos
2000	16,242	269,694	285,937
2001	15,252	423,681	438,933
2002	31,582	160,661	192,242
2003	25,526	168,387	193,912
Variación 2003/2000	57.2%	-37.6%	-32.2%

Fuente: Estimaciones realizadas por FOSAC.

Aplicando la metodología usada para los otros programas, se requería incluir la fracción de gastos administrativos contenida en el presupuesto del programa. En efecto, éste considera un máximo de 20% para administración y compra de insumos por parte de las instituciones ejecutoras, tanto públicas como privadas. Para efectos de estimar el monto total de gastos administrativos, el equipo evaluador consideró un 15% del presupuesto para estos efectos.

El Cuadro II.140 contiene, por lo tanto, el total estimado de gastos administrativos del programa. Como se aprecia, éstos fluctúan en torno al 20%, una proporción similar a la exhibida por el programa de CONAF.

Cuadro N° II.140
Programa de Empleo, Fondo Social de Absorción de Cesantía
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Efectivo* Miles de $	(2) Gasto Administrativo Miles de $	(2)/(1+2) %
2000	2,667,136	756,608	22.1%
2001	9,028,629	2,032,220	18.4%
2002	4,404,368	969,484	18.0%
2003	2,462,026	628,387	20.3%

Fuente: FOSAC
* Gasto Efectivo sin costos administrativos

Relacionando los gastos totales del programa con el número de empleos generados, se observa que el costo promedio de un puesto de trabajo se ha reducido desde los $157 mil en el año 2000 a los $100 mil en el año 2003. Nuevamente, esta disminución es atribuible a la política ya descrita que apuntó a reducir las jornadas en los programas de empleo directo.

Cuadro N° II.141
Programa de Empleo, Fondo Social de Absorción de Cesantía
Gasto Efectivo por Empleo generado 2000-2003
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Total Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(1)/(2) Miles de $
2000	3,423,743	21,741	157
2001	11,060,849	76,252	145
2002	5,373,852	51,195	105
2003	3,090,413	31,038	100

Fuente: FOSAC

II.2.3.4. Programa de Mejoramiento Urbano, Subsecretaría de Desarrollo Regional

El Cuadro II.142 presenta la desagregación de los gastos administrativos a nivel central entre remuneraciones y gastos en bienes y servicios y gastos a nivel regional.

Para obtener las cifras de dicho cuadro, ante la ausencia de información por parte del programa, se procedió a imputar los gastos administrativos estimados en una evaluación al programa realizada el año 2002 (Asesorías para el Desarrollo, 2002), los que ascendieron a 6% del gasto total.

Cuadro N° II.142
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Gasto Administrativo a Nivel Central
(miles de $ año 2004)

AÑO	Gasto en Remuneraciones	Gasto en Bienes y Servicios	Gasto a nivel regional	Total Gastos Administrativos
2000	75,161	10,705	2,492,759	2,578,625
2001	74,272	10,588	2,493,765	2,578,625
2002	75,216	10,576	1,781,158	1,866,950
2003	75,118	10,523	1,736,664	1,822,305

Fuente: Evaluación de PMU, 2000. No incluye Gastos en Equipos por no ser periódicos.

Nuevamente, para homologar el cálculo realizado para los otros programas, es pertinente incorporar dentro de los gastos administrativos aquéllos gastos incluidos en el presupuesto del programa para compra de insumos y gastos de administración, que pueden ascender a un 10%. El resultado de este ejercicio se presenta en el cuadro II.143. Dado el procedimiento de imputación, se obtiene un mismo porcentaje para todos los años: 15,4% del total de gastos del programa.

Cuadro N° II.143
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Efectivo Miles de $	(2) Gasto Administrativo Miles de $	(2)/(1+2) %
2001	40,398,452	2,578,625	6.0%
2002	29,248,884	1,866,950	6.0%
2003	28,549,446	1,822,305	6.0%

Fuente: Evalución de Impacto PMU, Asesorías para el Desarrollo, Diciembre 2002.

El cálculo de gasto efectivo promedio por empleo generado en el Programa de Mejoramiento Urbano, se presenta en el Cuadro II.144. Se puede apreciar que este gasto se redujo en un 38% entre los años 2001 y 2002, para incrementarse en un

69% entre el año 2002 y 2003. Por lo tanto en el período analizado, el gasto promedio aumentó en un 4%, pasando de $269 mil a $281 mil. Es decir, durante el año 2002, se ofreció empleo a un menor costo, que los años 2001 y 2003, lo que es coherente con jornadas de trabajo parcial. Se puede apreciar también que este programa es el más costoso por empleo generado del total de programas evaluados en este informe.

Cuadro N° II.144
Programa de Mejoramiento Urbano, SUBDERE
Gasto Efectivo dividido por empleo generado promedio mensual
(miles de $ año 2004)

AÑO	(1) Gasto Total PMU Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(2)/(3) Miles de $
2001	42,977,076	159,852	269
2002	31,115,834	187,236	166
2003	30,371,751	108,252	281

Fuente: PMU, Dipres

II.2.3.5. Programa Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS

En los siguientes cuadros se presenta el desglose de los gastos administrativos del programa de reinserción laboral así como su relación con el gasto total del programa. Los gastos administrativos se han duplicado en el período 2000-2003, pero su participación en el gasto total del programa se redujo en igual período, pasando de 13.4% A 10.4%. Esto es consistente con el incremento en el número de empleos generados.

Cuadro N° II.145
Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
Presupuesto Total del Programa 2000-2003
(miles de $ año 2004)

AÑO	Gasto Remuneraciones FOSIS Miles de $	Otros Gastos asociados FOSIS Miles de $	Estimación Gasto Remuneraciones del Programa * Miles de $	Estimación Otros Gastos asociados al Programa * Miles de $	Estimación Gastos Administrativos del Programa Miles de $
2000	854,610	4,296,886	106,200	533,960	640,160
2001	2,255,902	2,355,134	487,094	105,173	592,267
2002	3,120,334	2,110,227	867,756	586,848	1,454,604
2003	3,402,622	1,895,633	932,711	519,622	1,452,334

Fuente: FOSIS
Nota *: Estimaciones calculadas multiplicando los gastos en remuneraciones y asociados de FOSIS por el peso del programa en la institución.

Cuadro N° II.146
Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
Gastos Administrativos sobre Gasto Efectivo del Programa
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Efectivo Miles de $	(2) Gasto Administrativo Miles de $	(2)/(1+2) %
2000	4,016,157	621,359	13.4%
2001	7,939,792	525,864	6.2%
2002	10,668,980	1,404,230	11.6%
2003	11,226,824	1,304,565	10.4%

Fuente: FOSIS

Como se muestra en el Cuadro II.147, el gasto promedio por empleo generado del Programa de Reinserción Laboral alcanzó los $111 mil el año 2002 y los $88 mil el año 2003. El incremento del año 2002, es coherente con la focalización hacia personas del programa Puente. De acuerdo a lo señalado por los encargados del programa, el ajuste a los nuevos beneficiarios requirió un tiempo; pero una vez adquiridos los conocimientos para trabajar efectivamente con este grupo de personas, se observa una reducción en el gasto promedio.

Cuadro N° II.147
Programa de Reinserción Laboral y Empleo, FOSIS
Gasto promedio por empleo generado
(miles de $ año 2004)

	(1) Gasto Total Miles de $	(2) Empleos Generados Total anual	(1)/(2) Miles de $
2000	4,637,515	69,550	67
2001	8,465,656	124,735	68
2002	12,073,210	109,205	111
2003	12,531,389	141,875	88

Fuente: FOSIS

Si se examinan de manera comparativa los gastos administrativos de los programas bajo evaluación se tiene que los programas directos promedian del orden de un 17% del gasto total, mientras que para el programa de reinserción laboral estos gastos fluctúan entre 10% y 13%. Por último, para SENCE estos gastos no superan el 4%, lo que tiene relación con el diseño del programa.

Dentro de los programas directos, se tiene que CONAF y FOSAC son los que tienen mayores costos administrativos.

El Cuadro II.148 presenta el resumen de gasto fiscal promedio por empleo generado en todos los programas de acuerdo a las cifras presentadas anteriormente.

Cuadro N° II.148
Gasto promedio por empleo generado
(miles de $ año 2004)

	Proempleo, Subsecretaría del Trabajo	Proempleo, SENCE	CONAF	FOSAC	PMU	FOSIS
				157		67
2001	143	85	169	145	269	68
2002	130	72	104	105	166	111
2003	121	70	108	100	281	88

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, SENCE, CONAF, FOSAC, PMU, FOSIS

El cuadro anterior es claro para mostrar algunas tendencias claras:

- Los programas de empleo indirectos son los que permiten financiar un empleo al menor costo: En el año 2003 el gasto por empleo generado ascendió a $70 mil para el programa de SENCE y a $88 mil para el programa de reinserción laboral de FOSIS;

- En el otro extremo, el programa que financia empleos al mayor gasto es el Programa de Mejoramiento Urbano, con un gasto promedio el año 2003 por empleo de $281 mil.

- En un rango intermedio se encuentran los otros tres programas directos: Subsecretaría del Trabajo, CONAF y FOSAC, con un costo por empleo generado de entre $100 y $120 mil para el año 2003.

- El mayor costo por empleo generado de los programas directos se ha aminorado por la tendencia decreciente exhibida entre 2001 y 2003 por los programas de la Subsecretaría del Trabajo, CONAF y FOSAC. Estos programas han disminuido sus costos producto de la política impulsada a nivel central para reducir jornadas de trabajo. Llama la atención que, por el contrario, PMU no ha aplicado medidas en esta dirección.

Sin embargo, el gasto por empleo generado no es equivalente al gasto por beneficiario. En efecto, el cuadro II.79 mostró la gran diferencia en la permanencia en los distintos programas que exhiben los beneficiarios, destacando la baja rotación presente en los programas directos.

Con el objeto de incorporar este aspecto en el análisis, el cuadro II.149 construye un indicador de eficiencia equivalente al gasto promedio por beneficiario. Dado que la información pertinente para las tres categorías de programas, en la primera columna se presenta el gasto promedio por empleo generado calculado como un promedio simple.

La segunda columna del cuadro II.149 muestra el gasto promedio por beneficiario de los distintos programas de empleos, considerando la permanencia de los beneficiarios presentada en el Cuadro II.79.

Cuadro N° II.149
Gasto promedio por empleo generado y po beneficiario
(miles de $ año 2004)

	Gasto promedio ponderado por empleos generados	Gasto promedio por beneficiario
Programas de Empleo		
Directo	143	85
FOSIS	130	72
SENCE	121	70

Fuente: Dipres, Subsecretaría del Trabajo, SENCE, CONAF, FOSAC, PMU, FOSIS

La principal conclusión queda en evidencia. Mientras que en promedio el gasto por empleo generado en los programas directos es cerca del doble del exhibido por el programa de reinserción laboral de FOSIS y el programa de Bonificación para el aprendizaje de FOSIS, las diferencias se acrecientan cuando se considera el gasto por beneficiario. En efecto, el gasto promedio por beneficiario equivale a $225 mil para el programa de SENCE, a $431 mil para FOSIS y a $3.108 para los programas directos.

II.3. Duplicidad de funciones con programas que tienen el mismo grupo de beneficiarios objetivo y nivel de coordinación en los casos de intervenciones complementarias.

Todos los programas de empleo analizados en el presente estudio comparten una fracción importante de la población objetivo. Como se mencionó anteriormente, todos los programas establecen estar orientados a desocupados jefes de hogar, y algunos agregan la condición de pobreza.

Por lo tanto, se ha buscado que estos programas atiendan a diferentes personas. Inicialmente se utilizó el Comité de Empleo como un mecanismo de coordinación para evitar duplicidades. En la actualidad el Ministerio de Hacienda sugiere una asignación de cupos a nivel regional y en algunos casos a nivel comunal, intentando evitar que todos los programas se concentren en la misma población. Sin embargo, la selección de beneficiarios es responsabilidad de cada programa, por lo que no se puede garantizar que no se repitan entre programas.

Respecto a la complementariedad con otros programas reportamos los antecedentes recopilados a través de las entrevistas en profundidad.

Los entrevistados de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo, coinciden al mencionar que la coordinación de programas sociales está funcionando actualmente a través del Programa PUENTE que busca focalizar en las familias de Chile Solidario distintos programas sociales.

De la misma manera los programas manejados por CONAF y FOSIS mantienen una coordinación con Chile Solidario, destinando parte de los cupos a la colocación de personas del Programa PUENTE.

Por otra parte, el PEE de CONAF ha participado en el Programa Chile Califica, para complementar la capacitación que entrega CONAF con una formación educacional. Este no ha sido un vínculo permanente, ya que se coordinó a través de la postulación de CONAF, como institución privada, a proyectos específicos en las Regiones Tercera y Séptima.

II.4. Mediciones Globales del Desempeño

A partir de los antecedentes anteriormente provistos, es posible realizar una medición global del desempeño de los programas de empleo, así como una evaluación relativa de los mismos.

El Cuadro II.150 recoge en la primera fila los gastos promedio por empleo generado por mes registrados por los programas bajo análisis los últimos 3 años, clasificados por tipo de programa, provenientes del cuadro II.149. En el caso de los programas directos el monto corresponde al promedio ponderado por número de empleos generados, de los programas FOSAC, PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo, PMU y CONAF que, como se aprecia, ascienden a $168 mil. Se puede también observar que tanto el programa de subsidio a la contratación de SENCE con un costo de $ 75 mil, como el PRLE de FOSIS con un costo de $88 mil, tiene un gasto que equivale a menos de la mitad de los otros programas (debe recordarse que estos son programas de empleo indirecto y con un cofinanciamiento privado en el caso de SENCE).

Cuadro II.150
Comparación costo y beneficio de los Programas de Empleo

		Programas Directos	FOSIS	Bonificación SENCE
Gasto promedio por empleo generado período 2001-2003, promedio mensual ($):		168000	88000	75000
Beneficio expresado como mayor probabilidad de empleo (puntos de probabilidad):	**Año 1**	11%-38%	0%-12%	9%-17%
	Año 2	8%	12%	5%
Beneficio expresado como aumento en el empleo del grupo beneficiario (con tasa de empleo base igual a 70%):	**Año 1**	16%-54%	0%-17%	13%-24%
	Año 2	11%	17%	7%
TIR de la inversión:	**Escen.1**	1%-5%	16%-20%	7%-10%
	Escen.2	-19%/-12%	2%-7%	-10%/-5%

Fuente: Elaboración propia

La segunda fila reporta los impactos registrados en materia de mayor probabilidad de empleo, tanto el año de desarrollo del programa como los posteriores. Las cifras reportadas en los cuadros II.80 a II.82 indicaban un rango de mayor probabilidad fluctuando entre 11 y 38 puntos porcentuales para el primer año y el Cuadro II.88 indicaba mayor probabilidad de 8 puntos porcentuales en adelante para los programas directos. En el caso de FOSIS se considera un rango de entre 0 y 12 puntos porcentuales de probabilidad de mayor empleo para el primer año y de 12 puntos desde el segundo año (ver cuadros II.83 a II.85, y II.89). Finalmente, se considera una mayor probabilidad de empleo de 9 a 17 puntos porcentuales adicionales para el programa Bonificación para el Aprendizaje en su primer año y de 5 puntos desde el segundo año en adelante (véanse los cuadros II.86, II.87 y II. 90).

Si se considera una tasa de empleo del grupo beneficiario del orden de 70%[64], entonces los beneficios de los programas se pueden expresar en términos de incrementos en el empleo, tal como se reporta en la tercera fila del cuadro II.150.

Finalmente la última fila reporta indicadores de rentabilidad de los tres tipos de programa. Para ello se supuso en el escenario 1, que el efecto de mayor empleabilidad se mantiene por un total de 15 años: este período es arbitrario. Los 15 años constituyen un horizonte razonable de vida laboral para un adulto de entre 35 y 40 años. En el escenario 2 se supone que la mayor empleabilidad se produce sólo hasta 5 años después de aplicado el programa.

Con el objeto de obtener una estimación conservadora se utilizó un supuesto de un salario mínimo para la valorización del impacto sobre el empleo del programa. El que las remuneraciones exhibidas por el grupo de beneficiarios y el de no beneficiarios sean más altas que un salario mínimo, permiten señalar que el ejercicio subestimará el impacto total.

Se puede ver, en términos de resultados absolutos que la rentabilidad neta es mayor para el programa de Reinserción Laboral y empleo de FOSIS, seguida por el programa de Bonificación de SENCE, y finalmente por los programas de empleo directo, bajo ambos escenarios. Del cuadro es claro de dónde provienen estos resultados. El impacto de corto plazo de los programas directos es muy superior al de FOSIS y SENCE, aún cuando su impacto hacia delante está en un punto medio de ambos. El peor ranking obtenido es consecuencia del significativo mayor costo por empleo generado que estos programas ostentan, en comparación con el programa de FOSIS y, en particular, respecto del subsidio a la mano de obra administrado por SENCE.

Sin embargo, los indicadores de evaluación global reportados en el cuadro II.150 adolecen de un problema: no consideran la mayor o menor rotación de los

[64] Según la información proporcionada por el Cuadro II.46, la tasa de empleo antes de participar en los programas, en Enero de 2000, fue de 62.3%, 63.4% y 77.2% para los beneficiarios de los programas de empleo directo, FOSIS y SENCE, respectivamente, con un promedio simple de 68%.

beneficiarios de los programas. Dado que las cifras de impacto estimadas se refieren a resultados a nivel de personas, es pertinente comparar beneficios y costos a nivel de individuos. Ello requiere considerar más que el gasto por empleo generado el gasto por beneficiario.
Por lo tanto el Cuadro II.151 presenta la comparación costo-beneficio de los programas de empleo, considerando que un beneficiario de programas de empleo directo permanece 18.5 meses en el programa, un beneficiario de FOSIS permanece 4.9 meses y un beneficiario de SENCE permanece 3 meses.

Cuadro II.151
Comparación costo y beneficio de los Programas de Empleo

		Programas Directos	FOSIS	Bonificación SENCE
Gasto promedio por beneficiario período 2001-2003 ($):		3108000	431000	225000
Beneficio expresado como mayor probabilidad de empleo (puntos de probabilidad):	**Año 1**	11%-38%	0%-12%	9%-17%
	Año 2	8%	12%	5%
Beneficio expresado como aumento en el empleo del grupo beneficiario (con tasa de empleo base igual a 70%):	**Año 1**	16%-54%	0%-17%	13%-24%
	Año 2	11%	17%	7%
TIR de la inversión:	**Escen.1**	-24%	-5%	-7%/-6%
	Escen.2	-56%	-30%/-29%	-32%/-30%

Fuente: Elaboración propia

En este caso, se mantiene la menor rentabilidad relativa de los Programas de Empleo directo, aunque claramente se ahonda el diferencial en contra de este programa y a favor de FOSIS y SENCE. Por otra parte, considerando los costos por beneficiario, FOSIS y SENCE terminan registrando un desempeño equivalente. No obstante lo anterior, con estos nuevos parámetros, todos los programas evaluado dejan de ser rentables.

II.5. Justificación de la Continuidad

Las actuales cifras de desempleo confirman que el problema que dio origen a los programas sigue presente, por cuanto es de una magnitud que no ha podido ser enfrentada por la baja cobertura de los programas. En el trimestre julio-septiembre de 2004 el Instituto Nacional de Estadísticas reportó casi 600 mil desocupados a nivel nacional.

Los programas han sido efectivos en producir sus componentes, especialmente en términos de generar impacto positivo en la probabilidad de empleo de sus beneficiarios. La evidencia recogida también indica que hay un impacto sobre la mayor empleabilidad futura de los beneficiarios, lo cual advierte sobre la necesidad de capturar con un mayor horizonte temporal los beneficios de las intervenciones gubernamentales.

Considerando el impacto de los programas de empleo en términos de incrementos netos de empleos, así como los costos y los beneficios los tres tipos de programas, se observa un mayor desempeño relativo del programa de FOSIS y SENCE, que de los programas de empleo directo.

Con los antecedentes disponibles, nos parece que si se consideran los siguientes elementos: (a) el impacto sobre el empleo encontrado en los Programas; (b) la alta satisfacción de los beneficiarios; (c) la focalización de los beneficiarios con respecto a la población potencial; (d) la experiencia acumulada con los programas de empleo; (e) la aún alta tasa de desempleo del país; entonces no vemos objeciones para la continuación de los programas como un todo.

Ahora bien, dado el carácter transitorio de estos programas y, en contraste, la larga permanencia de los beneficiarios en ellos, se estima que debiera apuntar a disminuirse la importancia de los programas de empleo directos. Dado que existen alternativas más costo-efectivas y verdaderamente de carácter transitorio, no se considera justificado continuar con este tipo de programas.

II.6. Conclusiones

- Los Programas de Empleo con Apoyo Fiscal son desarrollados por 6 instituciones diferentes, a saber: CONAF, FOSAC, PMU, Subsecretaría del Trabajo, SENCE, y FOSIS. Estos programas pueden ser agrupados en tres categorías. Las primeras cuatro instituciones proveen empleo directo, es decir contratan a trabajadores desempleados. El programa de SENCE, en cambio, subsidia la contratación por parte de empresas privadas. Por último el programa de FOSIS, fomenta e autoemprendimiento de los beneficiarios, sin proveer un empleo formal necesariamente.

- Hasta el año 2002 el Ministerio de Hacienda ha ejercido la asignación de cupos a nivel regional, de los programas que atienden a la misma población potencial. Por lo tanto era necesaria la coordinación entre los programas, lo que se realizó a través del comité PROEMPLEO[65]. A partir del año 2003, el Ministerio comenzó a proponer una asignación a cupos a nivel comunal, reduciendo los costos de coordinación.

- En la ejecución de los programas PROEMPLEO (Subsecretaría del Trabajo), FOSAC y FOSIS participan tanto instituciones públicas como privadas. En el PMU participan sólo municipalidades; en CONAF es esta misma institución la que actúa de ejecutora; y, finalmente, en PROEMPLEO SENCE la ejecución se materializa a través de empresas privadas (pues se trata de un subsidio a la contratación de mano de obra).

- El reclutamiento de los beneficiarios se realiza por parte de los ejecutores con la ayuda de las municipalidades, siendo condición de elegibilidad estar desempleado y ser jefe de hogar. En el caso de los programas de FOSAC, PMU y FOSIS, se requiere, además, ser pobre.

- Los programas de empleo de FOSAC y PMU ya estaban operativos con anterioridad al aumento del desempleo de 1999 y a las políticas diseñadas a partir de entonces. De hecho, PMU viene operando desde 1987 y aunque FOSAC lo hace desde 1999, este fondo estuvo operativo con otro nombre desde años anteriores.

- La población potencial de los Programas de empleo está constituida por la población desocupada y en el caso de FOSAC, PMU y FOSIS, se agrega el requisito de ser pobres. Antecedentes de la Encuesta CASEN 2000 muestran que un total de 610 mil personas se encontraban desocupadas. Adicionando la condición de pobreza, se estima en 242 mil personas la población potencial.

[65] Este comité es una instancia en que el Seremi del Trabajo, o el Intendente, convocan a las instituciones relevantes en la generación de empleo regional. Actualmente el Comité Interministerial ya no opera

La población objetivo de los programas es equivalente a la población potencial pero adicionando el requisito de ser jefes de hogar. Con este elemento, la población potencial se estima en 150 mil personas aproximadamente para los programas que no imponen la condición de pobreza, y de 94 personas para el caso de FOSAC, PMU y FOSIS.

- A partir del año 2001 se ha observado una fuerte disminución en la cantidad de cupos generados, se ha disminuido la importancia de los programas directos y se ha materializado la voluntad explícita de excluir ejecutores municipales en la mayoría de los programas.

  La disminución en los cupos dice relación con la disminución del desempleo que se ha producido gradualmente respecto de 1999.

  La disminución en los cupos de los programas directos ha sido mayor debido a una política de gobierno que busca priorizar la generación de empleo privado y facilitar la disminución de cupos cuando mejora la situación de empleo (lo cual se dificulta en el caso de los programas directos). Esta disminución se ha materializado por la vía de reducir las jornadas de trabajo con la consiguiente reducción en las remuneraciones pagadas a los beneficiarios de los programas.

- La distribución de ejecutores varía entre los programas evaluados. En el caso de PROEMPLEO (Subsecretaría del Trabajo), menos de un 20% de los ejecutores son privados. El programa PROEMPLEO SENCE, muestra una creciente participación de microempresas, llegando a un 75% el año 2003. Los ejecutores del programa FOSAC son mayoritariamente los gobiernos regionales. En el caso del programa de FOSIS los ejecutores son mayoritariamente privados. Finalmente CONAF ejecuta sus propios proyectos, y PMU opera con las municipalidades, tal como se mencionó anteriormente.

- Como indicador de calidad de los programas se puede señalar que la evaluación por parte de los beneficiarios es buena en todos los casos. En particular, FOSIS es el programa mejor evaluado por sus beneficiarios (con nota 6.2) seguido por CONAF y PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo.

  Sobre un 40% de los beneficiarios reporta haber obtenido información acerca de los programas a través de la OMIL, a excepción del caso de CONAF en que alcanza al 30%. Asimismo, un 40% de los beneficiarios de CONAF también reporta como fuente de información los amigos y familiares.

- La distribución de los beneficiarios efectivos difiere entre los distintos programas. La muestra de beneficiarios alcanza los 427 individuos en el caso de los programas de empleo directo, 407 beneficiarios de FOSIS y 679 beneficiarios de SENCE. Los beneficiarios de los programas de empleo directo tienen un edad promedio de 41 años y 8.5 años de educación. Un 60% se declara jefe de hogar, un 56% son hombres, y un 68% se encontraba ocupado en noviembre del año 2000. Los beneficiarios de SENCE tienden a ser más jóvenes alcanzando una

edad promedio de 37 años. Un 53% se declara jefe de hogar y los años de educación promedian 9.6. Asimismo un 68% de los beneficiarios son hombres y un 77% se encontraba ocupado en noviembre de 2000. Finalmente, los beneficiarios de FOSIS promedian los 40 años con 9 años de educación. Un 50 % se declaran jefes de hogar y un 69% se encontraban ocupados a noviembre de 2002. Destaca que un 68% de los beneficiarios son mujeres.

- Los beneficiarios de PROEMPLEO Subsecretaría del Trabajo reportan en promedio haber estado empleados por el programa por más de 8 meses en el año, cercano a los 7.8 meses reportados por beneficiario de CONAF. Por el contrario, los beneficiario de FOSIS reportan haber estado aproximadamente 4 meses en el programa, lo que es consistente con el desenlace independiente. Por su parte, los beneficiarios de PROEMPLEO SENCE reportan haber estado empleados 5,6 meses en las empresas en que recibieron el beneficio. Cuando se considera sólo los meses con subsidio para el caso de SENCE, se llega a un promedio de 2,9 meses.

- La cobertura de los programas, definida como el cuociente entre el promedio de empleos mensuales y la población potencial de los programas, fluctúa entre 0,3% y 3,4%. El "peak" de cobertura agregada (considerando todos los programas al mismo tiempo) se alcanzó el año 2001 con un 12,6% de la población potencial.

- Los criterios de focalización de los programas incluyen la condición de ser trabajadores cesantes, inscritos en la OMIL y jefes de hogar. En el caso de los programas de FOSIS, FOSAC y PMU, se adiciona un criterio de pobreza.

  En relación al requerimiento de estar inscrito en la OMIL, observamos que sobre el 70% de los beneficiarios encuestados, reporta cumplir con este requisito, llegando incluso a un 94% entre los beneficiarios del programa administrado por SENCE.

  En relación al requisito de ser jefe de hogar, un 61% de los beneficiarios de programas de empleo directo cumplía con esta condición, seguido por un 53% de los beneficiarios de SENCE y un 49% de los beneficiarios de FOSIS.

  Al combinar los requisitos de estar inscrito en la OMIL y ser jefe de hogar, vemos que el grado de cumplimiento fluctúa entre un 43% para los beneficiarios de CONAF y 62% para los beneficiarios de PMU.

  Considerando la situación ocupacional de los beneficiarios el mes anterior a su participación en un programa de empleo, se observa que sobre la mitad de los encuestados declara haber estado ocupado (y la mitad de ellos como asalariados con contrato)

  Finalmente, 60% de los beneficiarios de FOSIS, 70% de FOSAC y 62% de PMU, cumplían con el requisito de ser considerados pobres. Esto indica que existe un

grado razonable de focalización aún cuando al mismo tiempo sugiere que existe importante espacio para avanzar en esta dimensión.

- A partir de las entrevistas semi-estructuradas se concluye que la relación entre la Instituciones y las SEREMI de Trabajo difiere entre regiones. Mientras en algunas es cercana y de colaboración, en otras simplemente no hay mayor relación que la requerida para la coordinación de la asignación de cupos comunales. En general, no hay una forma clara en la que estas instituciones interactúan a nivel regional.

- Los programas que se evalúan han generado 67 mil empleos mensuales el año 2001, 60 mil el año 2002 y 49 mil el año 2003. En el período bajo evaluación los programas de empleo han llegado a superar los 100.000 empleos en los meses de invierno.

- A nivel de resultado intermedio el estudio encontró impacto positivo sobre la probabilidad de capacitarse. En el caso de FOSIS y SENCE, la capacitación es parte del diseño de los programas, por lo que este resultado era esperado. El ser beneficiario de FOSIS está asociado a 48-50 puntos porcentuales de probabilidad adicionales de capacitarse. En el caso de SENCE este impacto es de 34-35 puntos porcentuales. Si bien la capacitación no forma parte del diseño de los programas de empleo directo, se encontró un impacto de 11 puntos porcentuales en dicha probabilidad.

- Los resultados basados en "percepciones" de impacto por parte de los encuestados son consistentes para mostrar que los Programas de empleo parecen tener impacto en aspectos como aumentar sus beneficios laborales, así como la posibilidad de participar en otros programas sociales. Sobre un 50% de los encuestados reporta que el programa tuvo algún impacto positivo en los futuros empleos. Un 86% de los beneficiarios de FOSIS considera que el programa les aportó, con un 62% que cree que le aportó mucho.

  Al menos un 69% de los beneficiarios considera que la comunidad evaluó el trabajo realizado como importante (SENCE), llegando hasta un 94% en el caso de PMU. Respecto a la evaluación por parte de los mismos beneficiarios, al menos un 75% se manifiesta positivamente.

- Existe una notable diferencia en los programas en términos de su transitoriedad. Los programas directos exhiben un bajo nivel de rotación: los beneficiarios tienden a quedarse en los programas 18,5 meses, es decir, más de 6 veces que el tiempo que permanecen como beneficiarios los adscritos al programa de SENCE (3 meses) y 3,7 veces más que los beneficiarios de FOSIS (que permanecen en promedio 4,9 meses).

- A nivel de resultados finales, se evaluó el impacto sobre la probabilidad de encontrarse empleado, la formalidad del empleo, los salarios y los ingresos de los beneficiarios, tanto el año de participación como a junio de 2004 (2003 en el caso de SENCE).

Se encontró un impacto positivo de los programas sobre la probabilidad de encontrarse empleado el año de aplicación de los mismos: el impacto fluctúa entre 11 y 38 puntos porcentuales en los programas de empleo directo; entre 0 y 12 puntos en el caso de FOSIS; y entre 9 y 17 puntos porcentuales para el caso de SENCE.

En los años posteriores estos impactos son, en promedio, de 8, 12 y 5 puntos porcentuales para los programas directos, FOSIS y SENCE, respectivamente.

Los resultados son similares en términos de formalidad del empleo para los programas directos y del SENCE. En efecto, mientras los primeros aumentan la probabilidad de encontrarse empleados con cotizaciones provisionales el año de aplicación del programa entre 12 y 38 puntos porcentuales, para SENCE el impacto fluctúa entre 9 y 20 puntos porcentuales. No obstante, para los años posteriores sólo se encuentra evidencia de impacto para los programas directos.
Por otra parte, coherente con el desenlace independiente del programa de FOSIS, no se encuentra impacto sobre la formalidad del empleo de sus beneficiarios.

Consistente con el diseño de los programas no se encuentra impacto sobre el salario de los beneficiarios el año de aplicación de los mismos. Combinando este resultado con la mayor probabilidad de encontrarse ocupado, se encuentra un impacto positivo sobre el ingreso de los beneficiarios de todos los programas.

- La ejecución presupuestaria es elevada en todos los programas de empleo. Atendiendo a las cifras del año 2003, el programa con mayor presupuesto es PMU con $26,3 mil millones, aún cuando este monto es inferior a la mitad del presupuesto que exhibía el año 2000. En orden decreciente luego vienen los programas SENCE, FOSIS y Subsecretaría del Trabajo, con presupuestos de $12,3 , $11,2 y $10,8 mil millones, respectivamente (mientras FOSIS crece en su presupuesto la Subsecretaría del Trabajo lo reduce significativamente). Finalmente, CONAF y FOSAC exhiben presupuestos cercanos a los $3 mil millones (aún cuando la tendencia es distinta: mientras FOSAC exhibe niveles similares al 2000, el presupuesto de CONAF ha caído a menos de la cuarta parte en el mismo período desde el año 2001).

- Si se examinan de manera comparativa los gastos administrativos de los programas bajo evaluación se tiene que los programas directos promedian del orden de un 17% del gasto total, mientras que para el programa de reinserción laboral estos gastos fluctúan entre 10% y 13%. Por último, para SENCE estos gastos no superan el 4%, lo que tiene relación con el diseño del programa.

  Dentro de los programas directos, se tiene que CONAF y FOSAC son los que tienen mayores costos administrativos, los que alcanzan aproximadamente un 20%.

- Si se analizan los gastos por empleo generado, se tiene que los programas de empleo indirectos son los que permiten financiar un empleo al menor costo: En el año 2003 el gasto por empleo generado ascendió a $70 mil para el programa de SENCE y a $88 mil para el programa de reinserción laboral de FOSIS.

  En el otro extremo, el programa que financia empleos al mayor gasto es el Programa de Mejoramiento Urbano, con un gasto promedio el año 2003 por empleo de $281 mil. En un rango intermedio se encuentran los otros tres programas directos: Subsecretaría del Trabajo, CONAF y FOSAC, con un costo por empleo generado de entre $100 y $120 mil para el año 2003.

  El mayor costo por empleo generado de los programas directos se ha aminorado por la tendencia decreciente exhibida entre 2001 y 2003 por los programas de la Subsecretaría del Trabajo, CONAF y FOSAC. Estos programas han disminuido sus costos producto de la política impulsada a nivel central para reducir jornadas de trabajo. Llama la atención que, por el contrario, PMU no ha aplicado medidas en esta dirección.

- Si se utiliza como indicador de eficiencia el gasto por beneficiario, que considera la baja rotación presente en los programas directos, la principal conclusión queda en evidencia. Mientras que en promedio el gasto por empleo generado en los programas directos es cerca del doble del exhibido por el programa de reinserción laboral de FOSIS y el programa de Bonificación para el aprendizaje de FOSIS, las diferencias se acrecientan cuando se considera el gasto por beneficiario. En efecto, el gasto promedio por beneficiario equivale a $225 mil para el programa de SENCE, a $431 mil para FOSIS y a $3.108 para los programas directos.

- Todos los programas de empleo analizados comparten una fracción importante de la población objetivo. Esto genera exigencias para que exista una adecuada coordinación tanto a nivel macro (como ocurre hoy a través del Ministerio de Hacienda) como a nivel regional/comunal y entre programas. Por otra parte, los programas de empleo de CONAF y FOSIS mantienen en la actualidad niveles de coordinación con Chile Solidario en función de la nueva focalización

- Con el objeto de tener una medición global del desempeño de los programas de empleo, se supuso en el escenario 1, que el efecto de mayor empleabilidad se mantiene por un total de 15 años. Los 15 años constituyen un horizonte razonable de vida laboral para un adulto de entre 35 y 40 años. En el escenario 2 se supone que la mayor empleabilidad se produce hasta 5 años después de aplicado el programa. Los resultados muestran mayor rentabilidad neta del programa de reinserción laboral (18%), seguido por bonificación al aprendizaje (8%) y por último los programas de empleo directo (3%), en ambos escenarios.

  Considerando una medición global basada en el gasto promedio por beneficiario en los distintos tipos de programas, se ahonda la menor rentabilidad relativa de los programas de empleo directo, y se asimilan las de FOSIS y SENCE. Sin

embargo, en este caso todos los programas dejan de ser rentables. En efecto, las rentabilidades calculadas para los Programas son las siguientes: Programas de Empleo Directo (-40%), Programa de Reinserción Laboral y Empleo (-17%) y PROEMPLEO SENCE (-19%).

- La justificación que dio origen a los programas sigue igualmente vigente. Con los antecedentes disponibles, nos parece que si se consideran los siguientes elementos: (a) el impacto sobre el empleo encontrado en los Programas; (b) la alta satisfacción de los beneficiarios; (c) la focalización de los beneficiarios con respecto a la población potencial; (d) la experiencia acumulada con los programas de empleo; (e) la aún alta tasa de desempleo del país; entonces no vemos objeciones para la continuación de los programas como un todo.

  Ahora bien, dado el carácter transitorio de estos programas y, en contraste, la larga permanencia de los beneficiarios en ella, se estima que debiera apuntar a disminuirse la importancia de los programas de empleo directos. Dado que existen alternativas más costo-efectivas, y verdaderamente de carácter transitorio, no se considera justificado continuar con este tipo de programas.

- Finalmente, a nivel de gestión del Programa se encontraron deficiencias en la disponibilidad de información centralizada de los programas administrados por FOSAC y PMU, ya que se constató que no existían registros de beneficiarios en archivos que pudieran posibilitar supervisiones a nivel regional y central. Los restantes programas de empleo, tienen fuertes deficiencias de información para los primeros años de funcionamiento, con una clara mejoría en los registros a partir del año 2002. La excepción a lo anterior es CONAF que tiene registros detallados desde el mismo año en que comenzó a operar el PEE.

II.7. Recomendaciones

1. Teniendo en consideración los aspectos relacionados con el impacto detectado de los programas de empleo y los costos por empleo y por beneficiario de los mismos, analizados conjuntamente en la evaluación global, el equipo evaluador tiene las siguientes recomendaciones estructurales:

   (i) Los programas directos presentan el peor desempeño en los indicadores de costo-efectividad. En consecuencia, si es que los programas analizados se evalúan sólo desde la perspectiva del empleo, debieran ser eliminados pues existen opciones menos costosas de producir un mismo o mayor impacto.
   En efecto, se ha mencionado que todos los programas apuntan a la misma población potencial, razón por la cual se hace difícil justificar la mantención de programas con una peor evaluación relativa.

   (ii) La eliminación de los programas directos se podría producir de manera gradual. Una forma sugerida es continuar disminuyendo los cupos totales asignados a los programas directos y, además, continuar con la política de reducir fuertemente las jornadas laborales cubiertas, en caso de ser necesario. Otra forma es que en caso de incrementarse los cupos totales de empleo, éstos aumenten sólo en FOSIS y el programa de subsidio a la contratación de mano de obra de SENCE.

   (iii) Aún cuando el análisis de impacto no fue realizado para cada uno de los programas directos, el caso más claro de baja costo-efectividad es el Programa de Mejoramiento Urbano (cuando se lo analiza como programa de empleo). Es el programa más costoso y tiene fuertes incentivos al ser implementado a través de las municipalidades para mantenerse en el tiempo aún si la situación de empleo mejora. Se trata también del único programa directo que no ha reducido sus costos por empleo generado en el último tiempo. De allí que la recomendación sea comenzar la eliminación de los programas directos por el PMU. En su defecto, se recomienda implementar una fuerte reducción de jornadas, montos y cupos.

   (iv) Se propone establecer una norma que ponga un límite a la utilización de programas de carácter transitorio a los mismos individuos. De esta manera, por ejemplo, no podrían ser beneficiarios de programas de empleo (sumando los tiempos en todos los programas) por más de 6 meses en los últimos 24 meses, o una norma en esta dirección. Una propuesta de esta naturaleza, con potencial de fiscalización ex-post, apuntaría a que los programas de empleo cumplieran sus objetivos (proporcionar empleo con carácter de transitorio).

(v) Con el objeto de poder fortalecer el subsidio a la contratación de mano de obra y posibilitar un mejor acceso de los trabajadores desempleados en las OMIL, se propone implementar una modalidad de este subsidio que ofrezca mejores condiciones a las empresas (por ejemplo, una duración de hasta 6 meses y/o un subsidio de hasta el 60% del salario mínimo) que contraten trabajadores inscritos en las OMIL y que cumplan con los requisitos que se establezcan.
Esta herramienta permitiría hacer un listado de trabajadores prioritarios, utilizando a las municipalidades para priorizar y focalizar, pero dejando la implementación de los empleos en las empresas privadas.

2. Otras recomendaciones (independientes de la consideración de la recomendación estructural anterior) son las siguientes:

(i) Con el objeto de mejorar la coordinación entre los programas de empleo, se sugiere establecer un mecanismo claro y expedito de selección de beneficiarios, de modo que la selección se pueda realizar en forma paralela[66] y evitar asimetrías de información. Asimismo, esto posibilitaría asegurar un mayor cumplimiento de los requisitos (por ejemplo, la condición de pobreza).

Para ello, se estima necesario: (a) fortalecer la labor de las OMIL en términos de recursos humanos y tecnológicos; (b) centralizar los registros de beneficiarios para evitar duplicaciones; además, esto posibilitaría continuar con la idea de tener registros abiertos y transparentes; (c) una labor equivalente a las OMIL podría ser jugada por el programa Chile Solidario, que cuenta con un registro de sus beneficiarios.

(ii) Continuar con la asignación de cupos regionales con un criterio central. En opinión del equipo evaluador, ha sido este mecanismo el que ha posibilitado generar cambios positivos de énfasis en los programas de empleo (como la priorización hacia los empleos indirectos y la reducción de jornadas en el caso de los programas directos).

(iii) Se recomienda apuntar a una mayor coordinación con otros programas sociales que permita mejorar la integración social de los beneficiarios. Es decir, promover la capacitación y educación de los participantes, así como información sobre programas de salud o recreación. A este respecto se recomienda que una institución como el Ministerio de Hacienda –que discute la asignación de cupos- o el comité interministerial de empleo se encargue de buscar la entrega de la información sobre acciones complementarias a las que podrían acceder

[66] No necesariamente por medio de una única instancia.

los beneficiarios (por ejemplo, oportunidades de nivelación de estudios, las que si bien son valoradas por las empresas, usualmente no son financiadas cuando es el empleador quien debe decidir en qué capacitar vía la franquicia tributaria). Esta recomendación se puede implementar de mejor modo si se cuenta con registros de beneficiarios en línea.

(iv) Se sugiere introducir algunos mejoramientos en la gestión de los programas.

En primer lugar, se requiere contar con oportunidad adecuada y precisión de registros de beneficiarios en archivos que posibiliten supervisiones a nivel regional y central. Esta sugerencia, es especialmente relevante en la continuidad del programa de FOSAC y PMU, que no mantienen registros de beneficiarios a nivel central. Por lo tanto se sugiere perfeccionar la entrega oportuna de estos antecedentes.

En segundo lugar, de continuar los programas directos, se hace necesario tener una norma común que permita homogeneizar los recursos (montos) destinados a gastos administrativos dada su actual varianza.

Referencias Bibliográficas

J. Angrist y A. Krueger (1999), "Empirical Strategies in Labor Economics", en O.Ashenfelter y D.Card, *Handbook of Labor Economics*, Volume 3A, North-Holland.

Asesorías para el Desarrollo (2002), "Evaluación de Impacto Programa de Mejoramiento Urbano (PMU), 1996-2001", Diciembre.

D. Bravo (2001), Notas de clase, Curso Economía del Trabajo, Magíster en Economía, Departamento de Economía, Universidad de Chile.

D.Bravo y D.Contreras (2000), "The Impact of Financial Incentives to Training Providers: The Case of Chile Joven", Departamento de Economía, Universidad de Chile, Noviembre, 2000. Paper presentado en el Inter-American Seminar on Economics, National Bureau of Economic Research.

D.Bravo, D.Contreras y G.Crespi (2000), *Evaluación de Impacto en Formación Empresarial*, McGraw-Hill.

D.Bravo (2003), "Evaluación de impacto Programa PROEMPLEO Línea Bonificación a la Contratación y Capacitación Laboral años 2001 y 2002", Departamento de Economía, Universidad de Chile. Agosto. Informe elaborado para el Servicio Nacional de Capacitación y Empleo, SENCE.

D.Bravo y R. Montero (2003), "Diseño, Aplicación Y Procesamiento De Encuestas Para La Evaluación Del Programa PROEMPLEO, Linea Bonificación Para El Aprendizaje", Departamento de Economía, Universidad de Chile.

D.Bravo (2003), "Evaluación Programa de Nivelación de Competencias Laborales. Informe Final". Departamento de Economía, Universidad de Chile.

K.Cowan, A.Micco, A.Mizala, C.Pagés y P.Romaguera (2003), "Un diagnóstico del desempleo en Chile". Banco Interamericano de Desarrollo.

R.Chumacero y R. Paredes (2002), Does Centralization Implies better targeting? Evaluating Emergency Employment Programs in Chile. Mimeo, Departamento de Economía, Universidad de Chile.

R.H.Dehejia y S.Wahba (1998). "Causal Effects in Non-Experimental Studies: Re-Evaluating the Evaluation of Training Programs". Working Paper Nº6586, NBER.

Dirección de Presupuestos (2004), "Programa de Mejoramiento de la Gestión año 2005. Programa Marco". Documento Técnico, Agosto.

J.Heckman, I.Ichimura y P.Todd (1998). "Matching as an econometric evaluation estimator", *Review of Economic Studies* 65.

J. Heckman, R. LaLonde y J. Smith (1999), "The Economics and Econometrics of Active Labor Market Programs", en O.Ashenfelter y D.Card, *Handbook of Labor Economics*, Volume 3A, North-Holland.

B. Meyer (1995), "Natural and Quasi-Experiments in Economics", *Journal of Business and Economic Statistics* 13 (2).

J.Ramos (editor) (2003), Políticas de empleo e institucionalidad laboral para el siglo XXI. Editorial Universitaria.

P.Rosenbaum y D.Rubin (1983), "The Central Role of the Propensity Score in Observational Studies for Causal Effects", *Biometrika*, Vol.70.

B.Sianesi (2001), "Iplementing Propensity Score Matching Estimators with STATA", *prepared for UK Stata users group, VII Meeting London, may 2001.*

Universidad Adolfo Ibáñez (2002). "Estudio de Impacto del Programa PROEMPLEO Línea Bonificación para el aprendizaje", Mayo.