

Ministerio de Agricultura

Resultados Evaluaciones Finalizadas en 2018

Cuadro Categorías Programas Evaluados incluye Línea de Evaluación de Programas Gubernamentales 2018 Línea Evaluación Focalizada de Ámbito (EFA)					
Ministerio	Buen Desempeño (BD)	Desempeño Medio (DM)	Desempeño Bajo (DB)	Mal Desempeño (MD)	Total por Ministerio
Ministerio del Interior y Seguridad Pública	1	2		1	4
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo		2	1		3
Ministerio de Educación		3	2	1	6
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos		1			1
Ministerio de Obras Públicas			1		1
Ministerio de Agricultura				1	1
Ministerio del Trabajo y Previsión Social			1		1
Ministerio de Salud		1		1	2
Ministerio de Desarrollo Social		1		1	2
Ministerio de Energía	1				1

Nombre del Programa	Programa Desarrollo Local (PRODESAL)							
Servicio / Ministerio	Instituto de Desarrollo Agropecuario. Ministerio de Agricultura							
Presupuesto 2018 (en M\$)	\$40.543.883	Inicio del Programa		1997				
Clasificación	Mal desempeño							
Evaluación Ámbitos	Diseño		Implementación		Eficiencia	NC	Resultados	NC
Descripción del Programa								
<p>PRODESAL se inicia el año 1997 y su propósito es que pequeños productores agrícolas, campesinos y sus familias mejoren sus sistemas productivos de tal forma que les permita alcanzar mayores niveles de producción (para autoconsumo y/o venta). Tiene tres componentes: (1) asistencia técnica de acceso universal; (2) capital de trabajo y (3) fondo de inversión. Tiene cobertura nacional y se ejecuta principalmente a través de los Municipios. El diseño del programa no contempla un sistema de egreso.</p>								
Principales hallazgos								
<p>1. Diseño: El Programa de Desarrollo Local apunta a resolver el problema de altos índices de pobreza rural identificado en sus inicios en el año 1997. Este problema que da origen al programa se mantiene vigente, sin embargo, el diseño presenta debilidades. Por un lado, existen problemas conceptuales de focalización, al no estar definido el concepto de multiactividad. Por otro lado, la población objetivo no está suficientemente caracterizada y no existe un perfil detallado de los usuarios atendidos. Además, el programa no contempla el egreso de beneficiarios, lo que implica que éstos pueden mantenerse indefinidamente.</p> <p>2. Implementación. El sistema de gestión y monitoreo cuenta con más de 250 indicadores a nivel nacional, con una gran heterogeneidad cuantitativa y cualitativa entre regiones. Además, se constató la falta de indicadores transversales a todas las regiones y la falta un sistema de registro centralizado que permita hacer seguimiento de los beneficiarios. También se identificó la reiteración de beneficiarios en los componentes de Capital de Trabajo e Inversión. Un 70% de los beneficiarios del componente Capital de Trabajo ha recibido más de una vez en los últimos cuatro años dicho beneficio. Del componente Inversión, el 27% lo recibe más de una vez.</p> <p>3. Eficiencia. Existen bajos costos de administración. En relación al componente de Asistencia Técnica no hay antecedentes para determinar su costo.</p> <p>4. Resultados. No se cuenta con información para medir los resultados en el periodo evaluado (2014-2017). En el marco de esta evaluación, se realizó un estudio complementario en 10 regiones. No hay resultados concluyentes en términos de producción y productividad. Si bien, se observa que el 79,8% de los productores muestra resultados positivos respecto a la línea de base, y un 84,3% cumplió con las metas propuestas; dichos resultados corresponden sólo a poco más de un tercio de los beneficiarios (36% y 38% respectivamente), esto ya que para un 55% de los productores no contaba con información de producción y productividad. Además se constató que las metas propuestas tienen la tendencia a plantear umbrales bajos de cumplimiento.</p> <p>Ver Resumen Ejecutivo.</p>								