

## I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

## DESCRIPCIÓN

El Programa busca hacerse cargo de la escasa cantidad de arbolado urbano en las comunas carentes de superficies de áreas verdes. Para esto opera a través de proyectos de arbolado con la comunidad en espacios de uso público, evaluaciones de sobrevivencia de las plantas entregadas, y capacitaciones a la comunidad en materia de arbolado urbano. La Corporación Nacional Forestal (CONAF) produce árboles en sus viveros, y posteriormente gestiona la entrega de plantas, para llegar a realizar, al año siguiente, la evaluación de sobrevivencia. También se realizan proyectos de arbolado con la comunidad en espacios de uso público, focalizando el esfuerzo en apalancar recursos financieros y la participación con los actores relevantes del territorio en el proceso de diseño y ejecución de las áreas verdes. Las capacitaciones se refieren, principalmente, al cuidado y mantención del arbolado urbano, de modo de aumentar la probabilidad de sobrevivencia de los árboles entregados y en general de la vegetación urbana. Se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

## PROPÓSITO

Incrementar la cantidad del arbolado urbano en aquellas comunas carentes de m<sup>2</sup> de áreas verdes.

## HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2011

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2018: Objetado técnicamente
- 2019: Recomendado favorablemente
- 2020: Recomendado favorablemente

Otras evaluaciones: No

## II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

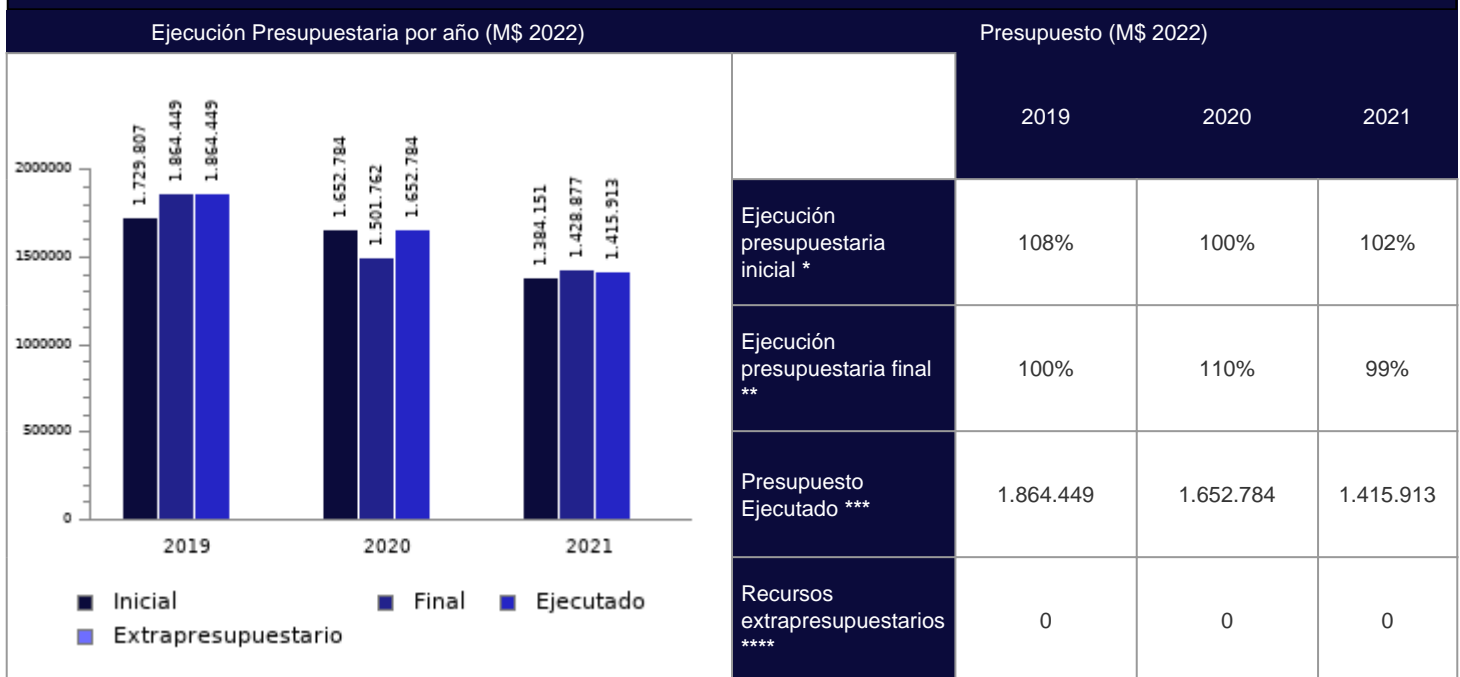
## RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa, con alta probabilidad, atendió durante el año 2021 a beneficiarios que no presentan de manera significativa el problema que da origen al programa.</li> </ul>	Entre los criterios de focalización, destaca aquel que "contempla trabajar en las comunas con un menor índice de pobreza de la encuesta CASEN (2018)". Lo anterior implica que, no necesariamente se están abarcando las comunas con más necesidades de arborización.

<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021.</li> <li>• Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021.</li> <li>• Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos).</li> <li>• Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019.</li> <li>• Gasto administrativo: No es posible evaluar la estimación del gasto administrativo dado que no reporta la información necesaria o no es lo suficientemente clara.</li> </ul>	<p>En el gasto administrativo, es conveniente aportar más detalles que permitan evaluar adecuadamente el monto informado. Lo anterior, por cuanto informa de manera general, por ejemplo, gasto en personal "JT" y "JP", sin señalar el significado de estas siglas, ni informar los montos específicos asociados a estos conceptos.</p> <p>En lo referido al gasto por beneficiario, este es 89% inferior al promedio 2019 - 2020, y 87% menor que al del año 2020.</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Respecto al indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, la información no es comparable o no es posible evaluar.</li> </ul>	<p>En el indicador N° 1 (Porcentaje de comunas que aumentan la superficie de áreas verdes) de propósito, el programa aún no mide el indicador, señalando que esta medición estará disponible a contar del año 2022.</p> <p>En el indicador N°2 (Porcentaje de encuestas evaluadas satisfactoriamente por parte de los beneficiarios) también de propósito, la tasa de respuesta fue 37%. Por otra parte, el Programa no informa acerca de la representatividad de la encuesta aplicada.</p>

### III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

#### PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



\* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$ . El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

\*\* La ejecución presupuestaria final corresponde a  $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$ . El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

\*\*\* El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

\*\*\*\* Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

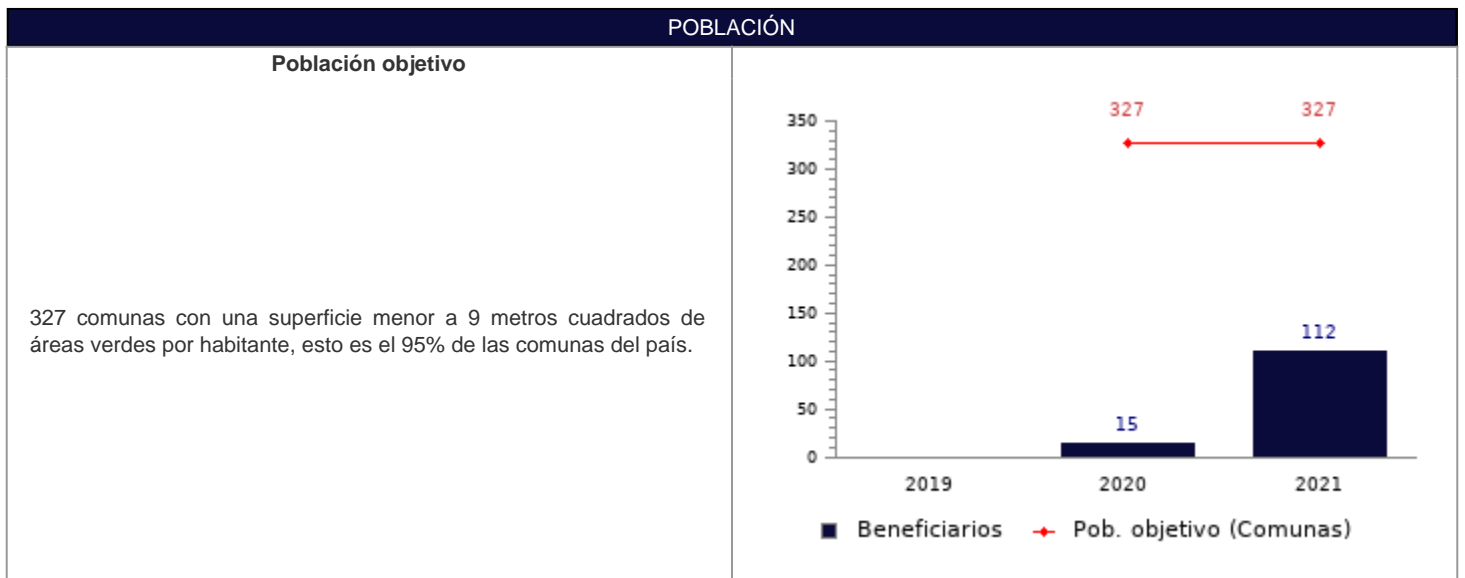
#### GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	959.425
22 (Bienes y servicios de consumo)	456.489
<b>Gasto total ejecutado</b>	<b>1.415.913</b>

\* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	107.702
Tarapacá	19.299
Antofagasta	42.143
Atacama	49.948
Coquimbo	79.996
Valparaíso	111.666
Libertador General Bernardo OHiggins	125.542
Maule	66.713
Bíobío	38.349
Ñuble	40.565
La Araucanía	125.584
Los Ríos	89.267
Los Lagos	44.945
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	81.470
Magallanes y Antártica Chilena	56.237
Metropolitana de Santiago	189.811
Nivel central	146.677
<b>Gasto total ejecutado componentes</b>	<b>1.415.913</b>

\* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
S/I	0%	34%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
116.528,1	S/I	12.642,1

\* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)\*100.

\*\* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

### COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Proyectos de arbolado con la comunidad en espacios de uso público. (Proyectos de arbolado formulado e implementado.)	0	360.423	317.309	0	15	17	0	24.028,2	18.665,2
Evaluación de sobrevivencia de las plantas entregadas. (Número de plantas entregadas y con sobrevivencia.)	0	901.057	825.005	0	0	0	0	0	0
Capacitaciones a la comunidad en materia de arbolado urbano. (Personas capacitadas.)	0	150.177	126.923	0	1.845	0	0	81,4	0
Gasto administrativo	0	90.106	146.676						
<b>Total</b>	0	1.501.763	1.415.913						
<b>Porcentaje gasto administrativo</b>	0	6%	10%						

\* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

### INDICADORES

#### INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de comunas carentes de m2 de áreas verdes que incrementaron los m2 de áreas verdes por habitantes al año 5.	$(N^{\circ} \text{ de comunas carentes de m2 de áreas verdes que incrementaron los m2 de áreas verdes por habitante al año t}) / (N^{\circ} \text{ total de comunas carentes de m2 áreas verdes al año t-5}) * 100$	N/C***	S/I*	S/I*
Porcentaje de encuestas evaluadas satisfactoriamente realizadas a personas en las comunas beneficiadas con la implementación de los proyectos de arborización participativos de uso público.	$(\text{Número de encuestas evaluadas satisfactoriamente realizadas a personas en las comunas beneficiadas con la implementación de los proyectos de arborización participativos de uso público en el año t}) / (\text{Número de encuestas realizadas a personas en las comunas beneficiadas con la implementación de los proyectos de arborización participativos de uso público, año t}) * 100$	N/C***	91%	91%

\* S/I: Valor de indicador no informado.

\*\* N/A: No aplica reportar valor del indicador en el presente periodo.

\*\*\* N/C: Valor no comparable dado que se realizaron ajustes o cambios en el indicador.

#### INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de proyectos de arbolado urbano que cumplan con el estándar mínimo desarrollados en el año t. Componente 1.	$(\text{Número de proyectos de arbolado urbano que cumplen con el estándar mínimo el año t}) / (\text{Número de proyectos de arbolado urbano desarrollados en el año t}) * 100$	N/C***	94%	100%

Porcentaje de sobrevivencia de las plantas entregadas en las comunas carentes de m2 de áreas verdes en el año t-1. Componente 2.	(Número de plantas con sobrevivencia en el año t de las entregadas en el año t-1) / (Número de plantas entregadas a las comunas carentes de m2 de áreas verdes en el año t-1) * 100	N/C***	S/I*	S/I*
Porcentaje de personas que aprueban test al finalizar la capacitación. Componente 3.	(Número de personas que aprueban test de capacitación, al año t) / (Número de personas capacitadas, año t) * 100	N/C***	S/I*	S/I*

#### IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

##### CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no identifica la contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

#### V. CONTINGENCIA SANITARIA

**Fondo de Emergencia Transitorio (FET):** El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

**Modificaciones implementación:** El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

#### VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

##### POBLACIÓN:

- **Otro(s):** El programa focaliza las comunas a intervenir considerando ambos factores de manera conjunta y ponderada, donde el índice de pobreza CASEN equivale al 45% y la superficie de áreas verdes con mantenimiento municipal (según datos de MINVU) equivale al 55% restante. Para esto se calculó la sumatoria de ambos factores según la ponderación indicada para todas las comunas del territorio nacional, generando un factor combinado, el cual permite ordenar a todas las comunas bajo un criterio unificado. Como ejemplo de este ejercicio se puede indicar que para la Región Metropolitana, donde la comuna de Melipilla obtuvo un valor de 13,88 mientras que Vitacura obtuvo un valor de 0,21 por lo que para el programa, Melipilla estaría priorizada por sobre Vitacura. De esta forma el programa asegura priorizar la atención de comunas que presenten ambas condiciones.

##### ESTRATEGIA:

- **No reporta o no aplica reportar producción de componentes:** En el componente "Proyectos de arbolado con la comunidad en espacios de uso público", los presupuestos 2022 son similares al año 2021 lo que ha determinado la continuidad de la meta, siendo está similar al año 2021, para el año 2022 se trabajara en la implementación de 16 Proyectos de Arborización Comunitarios.

En el componente "Evaluación de sobrevivencia de las plantas entregadas", los valores "0" se deben a que actualmente se está procesando los resultados regionales, y eso afecta tanto la expresión del resultado 2021, como la proyección 2022.

Finalmente, en el componente "Capacitaciones a la comunidad en materia de arbolado urbano", los valores "0" se deben a que actualmente estamos procesando los resultados regionales.

- **Otro(s):** Durante el año 2021, se trabajó con un nuevo mecanismo de reporte respecto a las personas beneficiadas por capacitaciones en distintas temáticas. Para tener la cifra específica respecto a los beneficiarios de capacitaciones en temáticas asociadas al Programa de Arborización (Bosques Urbanos) se requiere un análisis de las capacitaciones de toda la Gerencia de Bosques y Cambio Climático, análisis que no ha sido finalizado aún.

##### INDICADORES:

- **No reporte o hay información incompleta en indicadores de propósito:** En el indicador "Porcentaje de comunas carentes de m2 de áreas verde que incrementan los m2 de áreas verdes por habitantes al año 5", se dispone de una línea base de cobertura arbórea para 150 comunas. Durante el 2022 se obtendrá la cobertura de las comunas restantes, alcanzando la totalidad de las comunas del territorio nacional lo que permite construir la línea base de dicho indicador. Por como se plantea su medición, los primeros resultados de este indicador se presentarían el año 2027, puesto que es una comparación de la cobertura de ese año respecto a la línea base inicial.

Respecto a la representatividad de la encuesta del indicador "Porcentaje de encuestas evaluadas satisfactoriamente", se puede indicar los siguientes valores:

Total encuestas enviadas por correo electrónico: 5.726

Total sin respuesta: 2.784 (48,6%)

Total con respuesta: 2.126 (37.1%)

Total encuestas inconclusas: 816 (14.3%)

Del total de encuestas con respuesta, el 92.8% fueron evaluadas satisfactoriamente.

##### PRESUPUESTO:

- **Gastos administrativos:** Respecto a los gastos administrativos asociados a personal estos incluyen los costos asociados a Jornales Transitorios (JT) y Jornales Permanentes (JP, dotación CONAF) que prestan apoyo a la ejecución del programa. Dentro de este grupo el

personal que trabaja en los viveros CONAF quienes se encargan de la producción de las plantas que se utilizan en los proyectos, además de personal administrativo que apoya en las labores de gestión de compra de insumos para producción de plantas e implementación de los proyectos de arborización. La totalidad de las horas dedicadas al programa por parte de estos trabajadores han sido estimadas en MM\$117

- **Gasto por beneficiario:** Existe un error en cuanto a la cuantificación de la totalidad de beneficiarios 2021. El dato correcto y comparable con años anteriores es de 17 beneficiarios totales, equivalentes a los 17 proyectos de arborización implementados. Por error se incluyó como población beneficiaria de arrastre los 95 proyectos implementados por el programa entre los años 2014 y 2020 los cuales no son atendidos nuevamente.

## VII. NOTAS TÉCNICAS

**Nota técnica 1:** La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

**Nota técnica 2:** El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

**Nota técnica 3:** La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

**Nota técnica 4:** Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

**Nota técnica 5:** Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.