



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

Iniciado en el año 2009, el programa corresponde a servicios de formación para micro y pequeños empresarios/as y emprendedores/as, que entregan conocimientos en temas de gestión y de desarrollo de habilidades empresariales. Para lo anterior, el programa desarrolla dos líneas de implementación: servicios de formación empresarial, que consisten en talleres teóricos y prácticos; y difusión de información de interés, a través de seminarios, charlas de especialistas, talleres temáticos, entre otros.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Bío-bío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

Se ejecuta por terceros.

PROPÓSITO

MIPES aumentan sus capacidades en gestión empresarial, en particular en el uso de las tecnologías digitales (internet y sus aplicaciones) para la comercialización de sus productos y/o servicios.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2009

Año de término: 2042

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2019: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post:

- 2021: Dirección de Presupuestos (DIPRES), Evaluación Focalizada de Ámbito, Desempeño Medio.

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> • El programa, con alta probabilidad, atendió durante el año 2021 a beneficiarios que no presentan de manera significativa el problema que da origen al programa. 	Los criterios de focalización reportados no permiten garantizar que la población beneficiada presenta el problema.

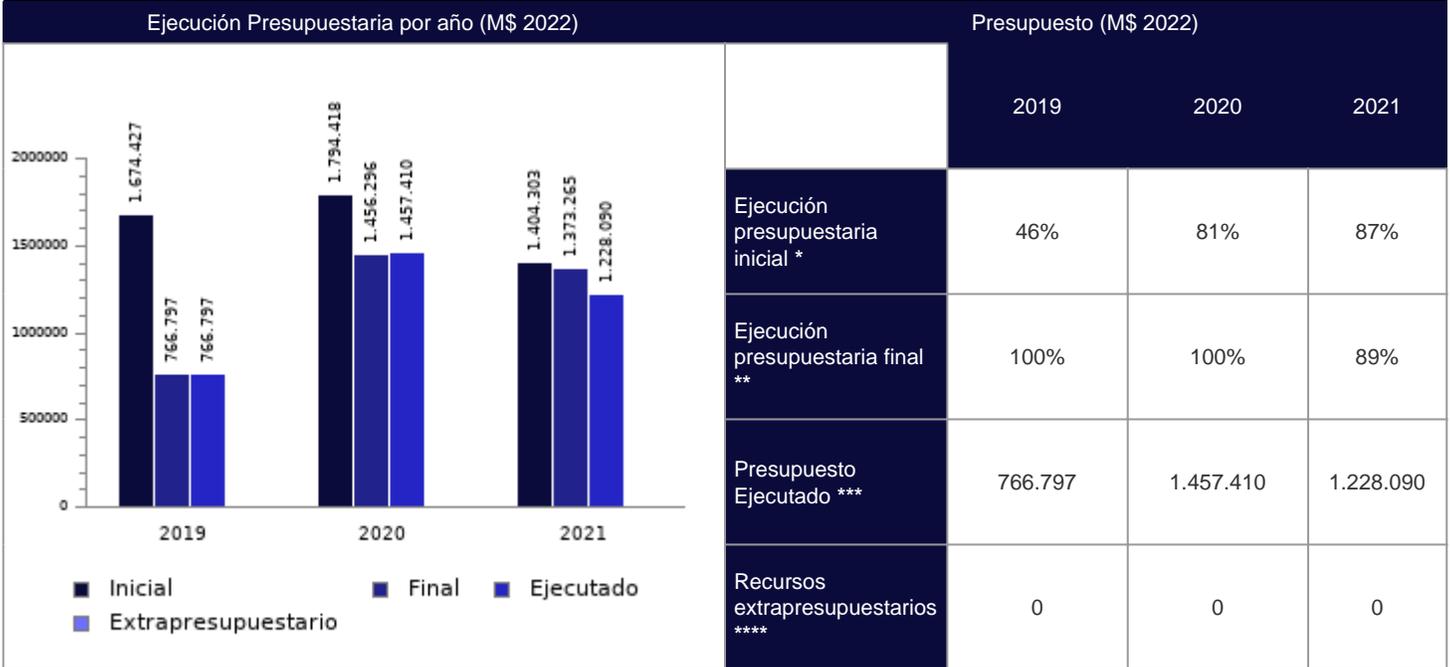
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021. • Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una subejecución presupuestaria durante el periodo 2021 respecto de su presupuesto final, dado que ejecutó menos del 90%. • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa presenta problemas de persistencia de subejecución, ya que por tres años consecutivos ejecuta menos del 90% en relación al presupuesto inicial anual. • Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra fuera del intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019. • Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra incorrectamente estimado. 	<p>- Se advierte una posible sub estimación del gasto administrativo, dado que según la metodología de cálculo definida, se deberían estimar en el Subtítulo 21 sueldos y bonificaciones del personal que realiza labores administrativas relacionadas al programa (equipos de coordinación y dirección, personal de áreas de soporte, auditoría, entre otros), que correspondería estimar e imputar directamente al presupuesto del Servicio. Se reportan todos los gastos en subtítulo 24, indicando que se cuenta con glosa presupuestaria (04).</p> <p>- Se observa una tendencia en los últimos tres años de disminución de cobertura y aumento del gasto por beneficiario. Junto con lo anterior, se observa una persistencia en la sub ejecución presupuestaria con respecto al presupuesto inicial, lo cual es explicado por el Servicio dada la imposibilidad de desarrollar con normalidad los componentes de cursos de formación y de seminarios y talleres dado el estallido social y luego el contexto sanitario.</p>
Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento. 	Sin observaciones en la dimensión.

NECESIDAD DE REVISIÓN DE DISEÑO

El Programa cuenta con diseño calificado con Recomendación Favorable, sin embargo, se sugiere ingresar al proceso de Evaluación Ex Ante para perfeccionar los criterios de focalización.

III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto inicial año t)*100. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a (presupuesto ejecutado año t / presupuesto final año t)*100. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

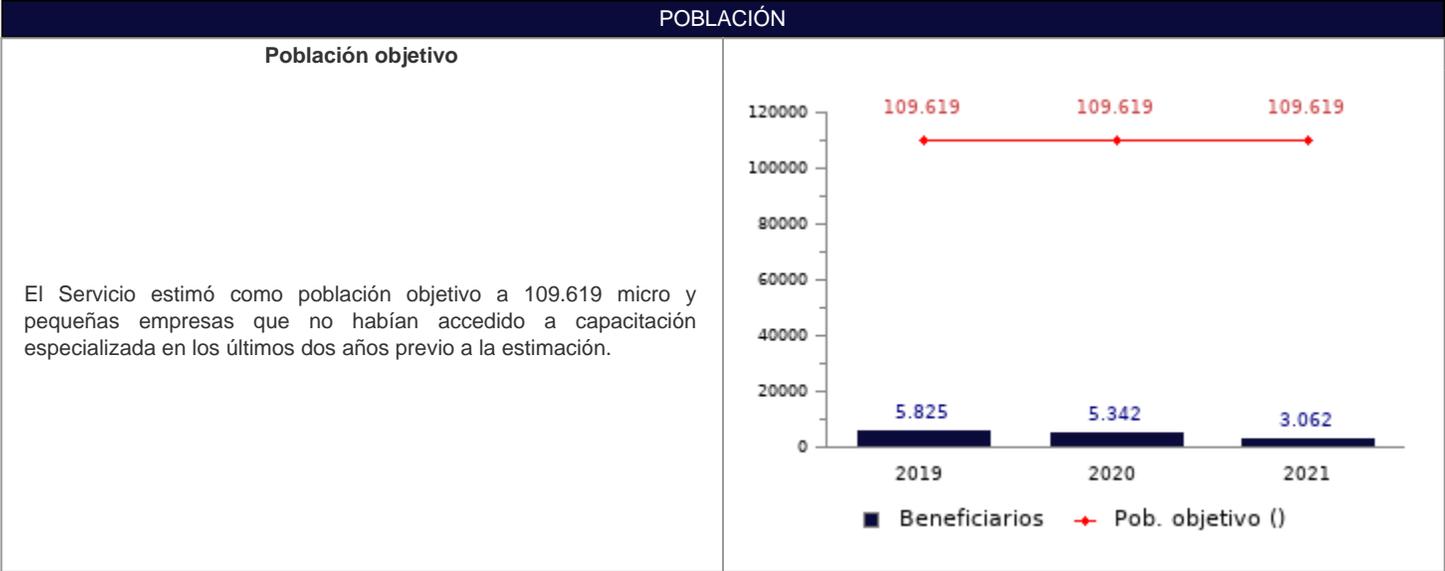
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)	
Subtítulo *	Total ejecutado
24 (Transferencias Corrientes)	1.228.090
Gasto total ejecutado	1.228.090

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	38.504
Tarapacá	62.086
Antofagasta	42.797
Atacama	35.286
Coquimbo	49.381
Valparaíso	51.576
Libertador General Bernardo OHiggins	47.187
Maule	70.566
Bíobío	86.692
Ñuble	85.487
La Araucanía	125.238
Los Ríos	106.444
Los Lagos	120.758
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	32.921
Magallanes y Antártica Chilena	30.296
Metropolitana de Santiago	73.523
Nivel central	109.204

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Gasto total ejecutado componentes	1.167.944

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
5%	5%	3%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
131,6	272,8	401,1

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

** Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Formación empresarial línea 1: cursos de formación (Empresarios capacitados)	64.274	0	0	610	0	0	105,4	0	0
Formación Empresarial línea 2: Seminarios y talleres (empresarios asistentes a Seminarios y talleres)	299.616	0	0	5.215	0	0	57,5	0	0
Formación Ruta Digital (empresarios participantes de actividad de formación)	425.858	1.319.537	1.167.944	0	5.342	3.062	0	247,0	381,4
Gasto administrativo	0	137.873	60.146						
Total	789.747	1.457.410	1.228.090						
Porcentaje gasto administrativo	0%	9%	5%						

* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes discontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de empresas beneficiadas por el programa que superan brechas de conocimiento o comienzan a utilizar nuevas tecnologías para la comercialización de sus productos y/o servicios, una vez finalizado los cursos, seminarios o talleres.	(Número de empresas que logran superar brechas de conocimiento o comienzan a utilizar nuevas tecnologías para la comercialización de sus productos y/o servicios, una vez finalizados los cursos, seminarios o talleres en el periodo t/Número de emprendedores y MIPes participantes en capacitaciones (cursos, seminarios, talleres) en el periodo t) *100	90%	39%	100%

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Disminución de brechas en conocimiento y/o habilidades	(Emprendedores y empresarios MIPE participantes en actividades de capacitación que disminuye brechas en conocimiento y/o habilidades empresariales/ Emprendedores y empresarios de MIPE participantes en capacitaciones)*100	95%	39%	45%

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

8. Trabajo decente y crecimiento económico: Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

Modificaciones implementación: El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Nota técnica 5: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.