

MONITOREO Y SEGUIMIENTO OFERTA PÚBLICA 2022**PROGRAMA DE VIGILANCIA Y FISCALIZACIÓN AMBIENTAL PARA PROTECCIÓN DE LA POBLACIÓN RURAL****SUBSECRETARÍA DE SALUD PÚBLICA
MINISTERIO DE SALUD****I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA****DESCRIPCIÓN**

Año de inicio: 2017
 Año de término: Permanente

El programa busca mejorar la calidad química del agua y alimentos que consume la población rural que cuenta con sistemas de agua potable rural, a través de un programa de vigilancia, fiscalización y educación sanitaria. Este programa integra tres componentes: 1) Vigilancia de contaminantes en el ambiente, que se encarga de implementar un plan de vigilancia de aguas de consumo humano y alimentos con el objetivo de desencadenar una alerta cuando los niveles de los contaminantes sobrepasen las normas establecidas, con el fin de mitigar la exposición de la población a estos contaminantes., 2) Control y fiscalización de fuentes contaminantes, que implementa un sistema de control y fiscalización de fuentes contaminantes de metales y plaguicidas, cuyas intervenciones dependerán del objetivo y sujeto de fiscalización, y 3) Educación sanitaria y comunicación de riesgo: entregando a la comunidad afectada las capacidades y herramientas necesarias para minimizar los riesgos ambientales y alimentarios a los cuales se ven expuestos

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Mejorar la calidad química del agua y alimentos que consume la población rural que cuenta con sistemas de agua potable rural, a través de la vigilancia, fiscalización y educación sanitaria.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Evaluaciones Ex-Ante MDSF: Si

- Año: 2016
- Calificación obtenida: Recomendado favorablemente

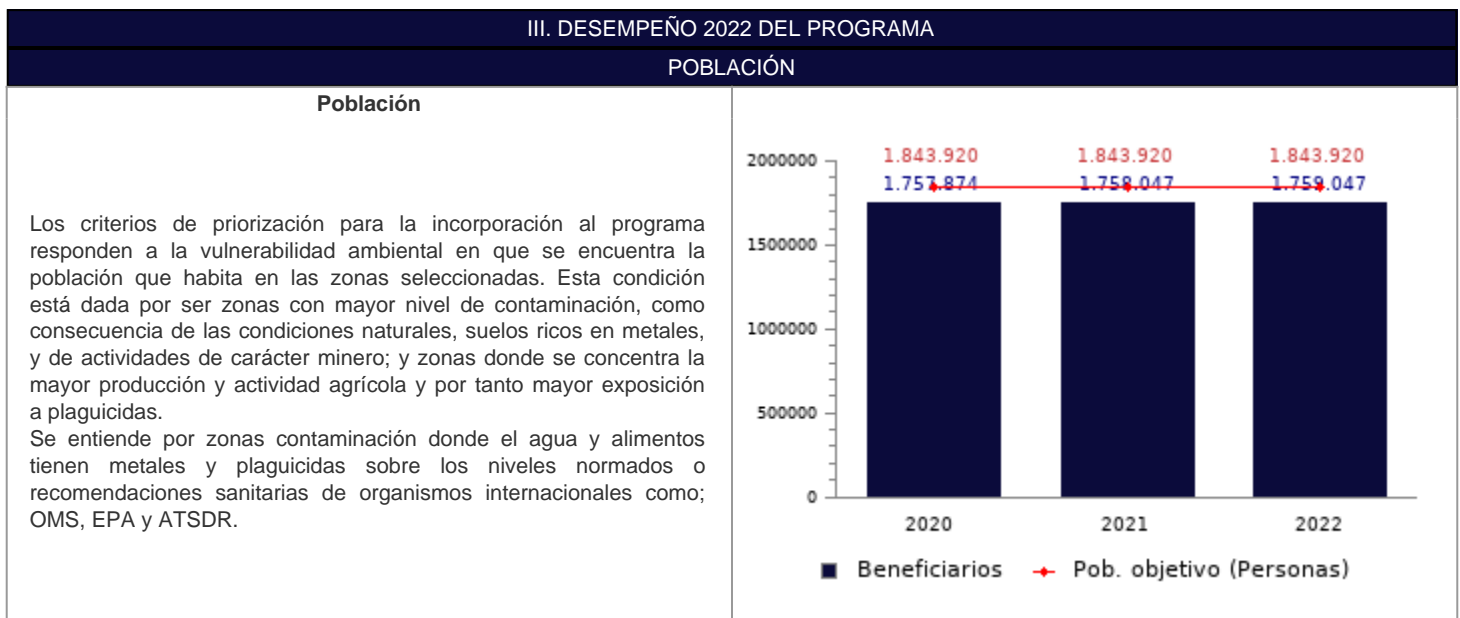
Evaluación Ex-Post DIPRES: No

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO DEL PROGRAMA

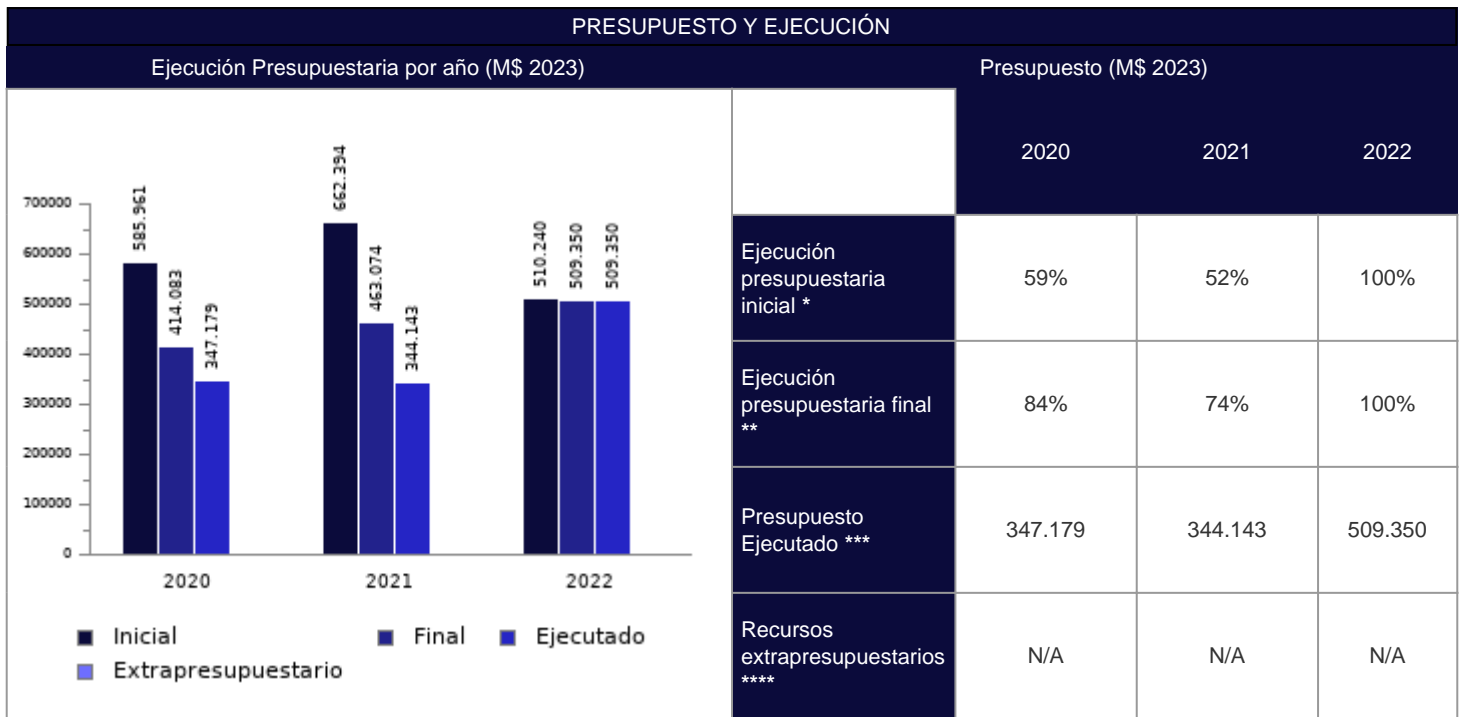
DIMENSIÓN	RESULTADOS	HALLAZGOS
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> • Dado el diseño del programa, no aplica revisar los criterios de focalización. 	No se explicitan los criterios de priorización, solo se indican que son zonas con alta prevalencia de riesgo de contaminación. En efecto, no se señalan los criterios para seleccionar las zonas con las cuales se beneficia a la población rural.

<p>Eficiencia y ejecución presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto inicial 2022 dentro del rango esperado (85% y el 110%). • Ejecución presupuestaria final 2022: El programa presentó una ejecución respecto a su presupuesto final 2022 dentro del rango esperado (90% y el 110%). • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial. • Gasto por beneficiario: En comparación al promedio de los dos años anteriores, el programa presenta un gasto por beneficiario 2022 fuera del rango esperado (más o menos del 20%). • Gasto administrativo: No se advierten falencias metodológicas en la estimación del gasto administrativo. 	<p>Sin observaciones en la dimensión.</p>
<p>Eficacia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Respecto al primer indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021. • Respecto al segundo indicador de propósito, el indicador es pertinente, dado que permite medir el propósito del programa. • Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. • El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior. 	<p>La metodología y definiciones conceptuales de los indicadores no son suficientes para comprender los mismos. El indicador de propósito 1 no es posible evaluarlo debido a la temporalidad (cada dos años). El indicador de propósito 2 experimenta una disminución significativa en comparación al 2021 el cual se justifica en observaciones de la institución.</p> <p>La metodología del indicador complementario 2 y 3 no consideran información respecto del diseño del estudio que utilizan para medir los indicadores, esto es, diseño del estudio, diseño muestral, tipo de muestreo, error muestral, número de encuestados, tasa de respuesta, u otro tipo de información que ayude a dilucidar la representatividad, consistencia y robustez de la información que ingresan.</p>



COBERTURA POR AÑO*		
2020	2021	2022
95,3%	95,3%	95,4%

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS	
Subtítulo *	Total ejecutado (M\$2023)
21 (Gastos en personal)	43.989
22 (Bienes y servicios de consumo)	465.361
Gasto total ejecutado	509.350

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2023)									
Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2023)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2023)		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
Vigilancia de contaminantes en el ambiente (Intervenciones de abatimiento de contaminantes)	140.035	118.204	248.238	924	199	196	151,6	594,0	1.266,5
Control y fiscalización de fuentes contaminantes (Fiscalizaciones efectuadas)	169.746	144.150	199.850	854	1.143	1.193	198,8	126,1	167,5
Educación sanitaria y comunicación de riesgo (Diálogos ciudadanos y mecanismos de comunicación de riesgo)	30.110	14.857	17.273	56	182	415	537,7	81,6	41,6
Gasto administrativo	7.288	66.932	43.989						
Total	347.179	344.143	509.350						
Porcentaje gasto administrativo	2,1%	19,4%	8,6%						

* Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2022, la suma total para los años 2020 y 2021 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados.

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$2023)*		
2020	2021	2022
0,2	0,2	0,3

* Gasto por Beneficiario: ((gasto componentes + gasto administrativo ejecutado año t) / número beneficiarios efectivos año t).

DESAGREGACIÓN REGIONAL DE GASTO COMPONENTES Y POBLACIÓN BENEFICIADA *		
Región	Total ejecutado (M\$ 2023)	Población beneficiada
Arica y Parinacota	9.085	13.553
Tarapacá	37.656	4.284
Antofagasta	43.332	14.831
Atacama	15.881	17.322
Coquimbo	63.214	142.229
Valparaíso	15.490	129.895
Libertador General Bernardo OHiggins	11.604	263.020
Maule	18.637	326.213
Bíobío	29.827	83.866
Ñuble	16.362	62.553
La Araucanía	8.135	90.090
Los Ríos	11.540	109.579
Los Lagos	6.592	95.901
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	5.341	22.367
Magallanes y Antártica Chilena		3.302
Metropolitana de Santiago	16.590	380.042
Nivel central	156.076	
TOTAL	465.361	1.759.047

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos y/o tienen beneficiarios, identificados por región.

INDICADORES DE PROPÓSITO					
Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al periodo anterior

Porcentaje de muestras de alimentos que logran entrar en norma	(Nº de muestras de alimentos fuera de norma en el año t-1 que logran entrar en norma en el año t / Nº de muestras de alimentos que se encuentran fuera de norma, en el año t-1) *100	N/A**	86,0%	63,0%	No corresponde la medición del indicador de propósito para el año 2022 debido a la temporalidad, o el indicador se modificó o no se midió en 2021.
Porcentaje de muestras de agua que logran entrar en norma	(Nº de servicios de agua potable rural fuera de norma en el año t-1 que logran entrar en norma en el año t / Nº de servicios de agua potable rural que se encuentran fuera de norma, en el año t-1) *100	60,0%	60,0%	52,0%	El indicador de propósito disminuyó, señalando un peor desempeño del programa respecto a la ejecución del año anterior.

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Efectivo 2022	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje de APR (Agua Potable Rural) intervenidos	(Nº de sistemas de APR intervenidos en el año t / Nº de sistemas de APR que arrojan deficiencias en la vigilancia, en el año t) *100	95,0%	96,0%	94,0%	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Porcentaje de asistencia técnica otorgada	(Nº de actividades de asistencia técnica otorgadas en t / Nº de actividades de asistencia técnica requeridas en el año t) *100	62,0%	128,0%	95,0%	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad
Porcentaje de asistentes que a charlas de educación sanitaria que clasifican la actividad con satisfacción alta o muy alta en el año t respecto del total de asistentes en el año t.	(Nº de asistentes a las actividades de educación sanitaria y comunicación de riesgo que clasifican la actividad con satisfacción o muy alta satisfacción, en el año t / Nº total de asistentes que completan encuesta en las actividades de educación sanitaria y comunicación de riesgo, en el año t) *100	103,0%	100,0%	94,0%	No es posible evaluar, dado que el indicador no cumple en pertinencia y/o en calidad

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

3. Salud y bienestar: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades

6. Agua limpia y saneamiento: Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos

11. Ciudades y comunidades sostenibles: Lograr que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles.

12. Producción y consumo responsables: Garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Vivienda y Entorno**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Entorno**

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

ENFOQUE DE GÉNERO

El programa no declara incorporar enfoque de género en su implementación.

COMPLEMENTARIEDADES *

El programa declara complementarse los siguientes programas:

- Programa de vigilancia y control población expuesta a contaminantes PECA

* Las complementariedades corresponden a la relación entre programas que apuntan al mismo fin superior de política pública y/o que consideran aspectos comunes en su gestión, ya sea dentro de la misma institución o con otro Servicio Público.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

VI. RECOMENDACIONES

Focalización:

Se advierten deficiencias en la definición conceptual y metodología de los indicadores, se recomienda avanzar en la explicitación y descripción de manera simple y detallada de los indicadores y la forma en que se miden.

En relación a la estrategia, la producción de los componentes debe registrarse en relación a la unidad de intervención del programa (en el caso que aplique). Si la producción corresponde a personas, entonces la producción de componentes debe registrarse como "personas atendidas en ...".

Eficacia:

Se recomienda incentivar la tasa de respuesta de las evaluaciones (encuestas) para que los indicadores tengan mayor robustez en términos de personas que contestan la evaluación. Por lo mismo, es deber del programa lograr que exista un número mayor de beneficiados que contesten la evaluación. Del mismo modo, se recomienda adicionar información relacionada con el diseño de la encuesta para observar la suficiencia y robustez de los datos que se registran.

VII. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

Presupuesto:

En el detalle regional- gastos por componente, el monto indicado para la región de Los Ríos, incorpora los gastos asociados al programa, tanto del Programático Continuidad 1201 y Expansión 1202. De acuerdo a la practica habitual, los gastos detallados en la señalada pestaña, corresponden únicamente a Expansión; sin embargo, como resumen de ejecución presupuestaria 2022, se decidió incorporar la totalidad del gasto (continuidad+expansión), debido al que el Dpto. de Finanzas de la región de los Ríos, bajo error involuntario, asignó el monto transferido desde el nivel central, para la ejecución del Programa de Vigilancia y Fiscalización Ambiental para Protección de la Población Rural, en el programático Continuidad/Agua.

En resumen, ya que los montos, independientemente de su designación presupuestaria, fueron consumidos en su totalidad en las actividades permitidas por cada componente (1,2,3), se considera adecuado considerar la totalidad del gasto detallado en ambos programáticos.

Presupuesto:

En la pestaña Presupuesto/ Recursos Ejecutados/ Sub 22 :solo se permite solo permite el registro de 15 caracteres para cada uno, por lo que a continuación se detallan el listado completo para cada campo.

Item: 02,03,04,06,07,08,11,12

Asignación: 001,002,003, 004, 005, 006, 007, 009, 0013, 999

Indicadores:

El resultado del indicador 2, del año 2022, este presentó una valor descendente respecto al año 2021, por los siguientes motivos:

1. Dado que el cumplimiento normativo de la calidad de agua, se ha visto afectado por varios factores naturales, como es el aumento de la temperatura, el cual que genera sequías y por ende, mayor arrastre de sedimentos que afectan directamente el tratamiento del agua cruda utilizada para ser potabilizada, parte de las intervenciones realizadas por las SEREMI de Salud (informe a la DOH, capacitaciones a los comités de agua potable, entre otras), requieren ser complementadas con inversiones externas sobre los sistemas de abatimiento. En ese sentido, y dado que durante el año 2020 y 2022, gran parte de los trabajos de mejoramiento se vieron afectados por la pandemia, el porcentaje de muestras que logra entran en norma, se ha visto afectada, ya que ha habido un aumento de sistemas con problemas de abatimiento, por las razones descritas anteriormente.

Indicadores:

Respecto a los porcentajes efectivos de los años 2021 y 2022 para el indicador 1, Porcentaje de muestras de alimentos que logran entrar en norma, se señala lo siguiente:

El porcentaje del 2022, presento una baja respecto al año 2021, por los siguientes motivos:

1. La vigilancia de los residuos de plaguicidas en alimentos es se lleva a cabo de forma bianual, en este caso para el periodo 2021-2022, por lo cual el resultado del año 2021 fue parcial.
2. Al momento de reportar el 2021 sólo se habían tomado 167 muestras de un total de 1233 logrado para los años 2021 y 2022 acumulados.
3. Por otra parte, el número de muestras de seguimiento tomadas al 2021 fue de 7 muestras, y al términos de la vigilancia el total de muestras de seguimiento fueron 19.
4. En definitiva estos valores no debieran compararse, sólo es posible entre bienios.

VIII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2023. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2020-2022, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Inflatores:

2020: 1,1837

2021: 1,1325

2022: 1,063

Nota técnica 4: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.