

Reporte Evaluación Ex Ante de Diseño 2026

Programa de Gestión y Soporte Organizacional –PROGYSO.

INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO

Reformulado - Objetado Técnicamente

I.- ANTECEDENTES

1. Descripción

EL Programa de Gestión y Soporte Organizacional (Progyso), dirigido exclusivamente a organizaciones de representación nacional, regional y local de los pequeños productores y campesinos del país, en pro del fortalecimiento del rol de representación de sus asociados. El programa entrega financiamiento no reembolsable para desarrollar proyectos de mejoramiento de la gestión organizacional, el soporte administrativo para su funcionamiento, la articulación con la oferta de recursos público privada, la interlocución e incidencia en políticas públicas, en beneficio de sus representados.

II.- DISEÑO DEL PROGRAMA

1. Propósito

Apoyar la sostenibilidad de organizaciones de pequeños productores, mejorando su gestión y operación.

2. Componentes

Componente	Unidad de medida de Producción	Gasto estimado 2026 (Miles de \$ (2025))	Producción estimada 2026 (Unidad)	Gasto unitario estimado 2026 (Miles de \$ (2025))
Financiamiento para gastos de operación y administración	N° Organizaciones que reciben financiamiento para gastos de operación y administración	S/I	S/I	S/I
Financiamiento para la gestión organizacional	N° Organizaciones que reciben financiamiento para para gestión organizacional	S/I	S/I	S/I

Gasto Administrativo		0
Total		S/I
Porcentaje gasto administrativo		0,0%

3. Población

I. Descripción y cuantificación de la población potencial

Descripción de la población potencial	Se entenderá como población potencial a todas las Organizaciones de Representación de la sociedad civil en el mundo rural, sin fines de lucro, autónomas del Estado y con personalidad jurídica que cumplen un rol clave en canalizar las demandas e intereses de las organizaciones de base y sus socios en instancias de diálogo y participación (mesas público-privadas, consejos asesores y de la sociedad civil, entre otros) con autoridades del nivel central y regional para incidir en la promoción de políticas públicas específicas para el sector rural. La representación se da tanto a nivel local, regional y nacional.
Cuantificación de la población potencial	702
Unidad de medida de la población potencial	organizaciones
Metodología para cuantificar la población potencial	El total de OR de representación con registro vigente en la actualidad es de 702, desconocemos el criterio que se usó para informar a la UC las 873 el 2020.

II. Criterios de focalización para determinar la población objetivo

Descripción de la población objetivo	Las organizaciones de representación campesina, que se encuentren acreditadas como usuarias de INDAP, que estén integradas mayoritariamente por pequeños productores y campesinos, usuarios de la institución, que declaren sus organizaciones de base cuando son de carácter nacional y/o regional y que presenten un proyecto cuyo diagnóstico describa las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que enfrenta la organización en el ámbito de la gestión organizacional y en la operación de su funcionamiento. El proyecto debe describir los puntos críticos y como serán abordados para alcanzar el propósito del proyecto, definiendo un objetivo general, objetivos específicos, productos, metas, acciones y/o actividades afirmativas en beneficio de mujeres y jóvenes para alcanzar el propósito del proyecto y la sostenibilidad de la organización en el tiempo.
--------------------------------------	--

Variable	Criterio
Ser usuario de INDAP	Organización con al menos un 50% más 1 de usuarios(as) con acreditación INDAP.
Ser organización de representación con personalidad jurídica vigente	Organización usuaria de representación PJ vigente.
Concurso Nacional Regional y/o Local	Presentación de una demanda o proyecto de las OR.

III. Población y cobertura

Concepto	2026	2027	2028	2029
Población Objetivo	215	215	215	215
Población Beneficiaria	215	215	215	0
Cobertura (Beneficiaria/Potencial)	30,6%	30,6%	30,6%	0,0%
Cobertura (Beneficiaria/Objetivo)	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%

4. Seguimiento (indicador de propósito y fórmula de cálculo)

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Información adicional	2024 (Efectivo)	2025 (Estimado)	2026 (Estimado)
Porcentaje de Organizaciones de Base que se mantienen activas después de 3 años	$\left(\frac{\text{N}^\circ \text{ de organizaciones de representación que se encuentran activas en el año } t}{\text{N}^\circ \text{ de organizaciones de representación que se encuentran activas en el año } t-3} \right) * 100$	Unidad de medida: % Dimensión: Eficacia Periodicidad: Anual Sentido de medición: Ascendente	S/I	S/I	S/I

III.- EVALUACIÓN EX ANTE (OBSERVACIONES DIPRES)

Calificación final:		Objetado Técnicamente
Pilar evaluado	Revisión	Cumple con mínimo del pilar
Comentario General	El diseño del programa no supera los requisitos mínimos para lograr un diseño adecuado y consistente con el problema público identificado.	
Diagnóstico del problema	- Faltó precisar si es parte del problema principal la baja asociatividad. Por otra parte, la “sostenibilidad” es un problema difícil de operativizar en el diseño de un programa. - No se aporta evidencia de la duración efectiva de las organizaciones de representación de pequeños productores y campesinos, por lo que no se puede cuantificar su sostenibilidad en el tiempo y, por lo tanto, no se puede dimensionar el problema definido. - No se identifican otras causas tales como: bajos ingresos de los miembros; débiles mecanismos de participación efectiva; baja capacidad de gestión; otras. - No se presentan datos en la mayor parte de los efectos definidos que permitan dimensionar sus relevancias.	I
Población	- Se evidencian imprecisiones en los criterios de focalización presentados por el Servicio, no logrando identificar variables concretas y verificables para su correcta estimación. Adicionalmente, no se incluyen criterios asociados a la sostenibilidad que permitan verificar que la población objetivo presenta el problema. - No se especifican criterios de priorización. Se debe explicitar cómo se ordenará el flujo, si es a través de la calificación de los proyectos; por cantidad de miembros; orden de llegada u otros. - No se explicita qué condición debe ocurrir para considerar el egreso de una OR beneficiada. - Si bien no se extingue el rol de las OR, se espera que se entreguen las herramientas necesarias para su independencia y sustentabilidad. Dado ello, no quedan	I

	del todo claras las razones por las cuales un beneficiario podría acceder más de una vez al programa.	
Objetivo y Seguimiento	- El concepto "apoyar" en el propósito del programa no corresponde a variable potencialmente medible para el cumplimiento del logro del programa, se sugiere utilizar "incrementar" u otra definición que posibilite su posterior medición. - El indicador de propósito definido está mal formulado en tanto no asegura la medición de una misma población atendida por el programa, no midiendo su sostenibilidad. Junto a lo anterior, no se señalan los valores actuales y proyectados del indicador ni se actualizó la metodología y fuentes de información, los textos refieren a ex ante anterior, así como los demás campos de esta sección. - Se considera relevante incorporar un indicador complementario que mida aumento de membresías, mejoras en capacidades / gestión, otros. - No se cuenta actualmente con los medios que permitan capturar información necesaria para el indicador propuesto.	I
Estrategia y Componentes	- En la estrategia faltó definir "organizaciones de base" y explicar cómo se garantiza la autonomía de las organizaciones de representación de los pequeños agricultores del Estado y del propio Indap, dado que son financiados directamente por el Servicio. - No se identifica en las causas todo lo necesario para justificar los componentes definidos en su implementación. - Si bien se proporciona evidencia de experiencias nacionales o internacionales, no se establece un vínculo que avale la pertinencia de la estrategia presentada. - No se describen articulaciones con otras instituciones o programas, sin embargo, parece pertinente que tuviera articulación con otros programas de la oferta vigente. - No se identifican complementariedades con otros programas, sin embargo, se esperaría que se complementara con programas como Prodesal, Gremios de Sercotec u otros.	I

Evaluación Ex Ante de Diseño – Proceso de Formulación Presupuestaria 2026

Calificación diseño		OT

I: Insuficiente, S: Suficiente, RF: Recomendado Favorablemente, OT: Objetado Técnicamente.

IV.- MOTIVOS PARA INGRESAR A EVALUACIÓN EX ANTE

El programa fue objetado técnicamente en la evaluación ex ante 2025, y por esta razón, convocado por oficio para su ingreso en el proceso de evaluación 2026.