

## CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2011

<b>MINISTERIO</b>	MINISTERIO SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	<b>PARTIDA</b>	20
<b>SERVICIO</b>	SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO	<b>CAPÍTULO</b>	01

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Información a la Ciudadanía y Autoridades de Gobierno</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de comunas visitadas en las giras regionales del Programa Infobus Ciudadano durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de comunas visitadas en las giras regionales durante el año t/Total de comunas del país)*100)</p>	31.59 %	33.33 %	0.00 %	33.33 %	33.33 %	SI	100%	8%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual del Programa Infobus Ciudadano año t.</p>	
<p>•Información a la Ciudadanía y Autoridades de Gobierno</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de autoridades de gobierno a las que se les entrega el Informativo a las Autoridades durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de autoridades de gobierno a las que se le entrega el Informativo a las Autoridades durante el año t/Total de autoridades de gobierno del año t, registradas en la Base de Datos del Departamento de Información a la Autoridad, a las que se debe entregar el Informativo a las Autoridades)*100)</p>	n.m.	n.m.	0 %	99 %	95 %	SI	104%	8%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual del Informativo a las Autoridades.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Listado de Autoridades de Gobierno a quienes se debe entregar el Informativo a las Autoridades durante el año t.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Información a la Ciudadanía y Autoridades de Gobierno</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de días del año t, que se publican Fichas de Información de los Medios de Comunicación Social en la Plataforma Banco Multimedial La Moneda Informa.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de días que se publican Fichas de Información de los Medios de Comunicación Social en la Plataforma Banco Multimedial La Moneda Informa durante el año t/Total de días del año t)*100)</p>	n.m.	n.m.	0 %	98 %	95 %	SI	103%	8%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual de la Plataforma Banco Multimedial La Moneda Informa.</p>	
<p>•Fondo de Fomento de Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales con financiamiento del Fondo Concursable de Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales con financiamiento del Fondo de Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales en el año t/Total Medios de Comunicación Social Regionales, Provinciales y Comunales según el Catastro de Medios del mes de julio del 2010)*100)</p>	57 %	43 %	0 %	49 %	47 %	SI	105%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual de los Concursos Regionales año t.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Catastro de Medios de Comunicación Regional correspondiente al mes de julio de 2010.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Seguimiento y Coordinación Gubernamental de la Participación Ciudadana en la Gestión Pública</p>	<p><u>Calidad/Producto</u></p> <p>Porcentaje de representantes de instituciones que califican satisfactorio el acompañamiento y asistencia técnica de la Red de Expertos durante el proceso 2011.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de representantes de instituciones que califican como satisfactorio el acompañamiento y asistencia técnica recibida/Total de representantes de instituciones adscritas al Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana año 2011 que contestan el instrumento)*100)</p>	n.m.	n.m.	0 %	80 %	70 %	SI	115%	8%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Listado de Representantes de instituciones que adscriben el SIAC.</p> <p><u>Formularios/Fichas</u></p> <p>Instrumento de medición de satisfacción aplicado en el año t, por una Empresa Externa al MSGG que se contratará para el efecto.</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de Resultados de la Encuesta de Satisfacción aplicada año t por una empresa externa al MSGG, que se contratará para tal efecto.</p>	1
<p>•Seguimiento y Coordinación Gubernamental de la Participación Ciudadana en la Gestión Pública</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Ministerios Sociales que desarrollan Diálogos Participativos con apoyo de la División de Organizaciones Sociales durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de Ministerios Sociales que desarrollan Diálogos Participativos con apoyo de la DOS año t/Total de Ministerios Sociales de la administración central del Estado)*100)</p>	25 %	33 %	0 %	50 %	50 %	SI	100%	7%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informe de Gestión Anual de los Diálogos Participativos año t.</p> <p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Lista de participantes en los Diálogos Participativos de cada Ministerio desagregada por sexo.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Seguimiento y Coordinación Gubernamental de la Participación Ciudadana en la Gestión Pública</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Entrega de asistencia técnica y metodológica para Cuentas Públicas a los Ministerios durante el año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Total de Ministerios que reciben asistencia técnica y metodológica para implementación de Cuentas Públicas durante el año t /Total de Ministerios de la administración central del Estado)*100)</p>	5 %	55 %	0 %	86 %	68 %	SI	127%	7%	<p><u>Reportes/Informes</u> Programa de Cuentas Públicas año t.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual de las Cuentas Públicas año t.</p>	2
<p>•Fondo de Fortalecimiento de Organizaciones y Asociaciones de Interés Público</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de proyectos con Convenio suscrito Concurso año t que reciben primera cuota al 30 de noviembre.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos con Convenio suscrito Concurso año t que reciben primera cuota al 30 de noviembre /Número de proyectos con Convenios suscritos Concurso año t)*100)</p>	96 %	93 %	0 %	90 %	81 %	SI	111%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Listado de Convenios Firmados visado por el Secretario Ejecutivo del Fondo año.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Listado de Organizaciones con traspaso de la primera cuota aprobado por el Secretario Ejecutivo del Fondo.</p>	3

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Habilitación de Herramientas Metodológicas a los Funcionarios(as) Públicos para Superar la Discriminación Arbitraria</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de Ministerios con funcionarios(as) capacitados(as) y habilitados(as) para impulsar acciones que contribuyan a superar la discriminación arbitraria.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de Ministerios que reciben herramientas habilitantes para impulsar programas públicos que contribuyan a superar la discriminación arbitraria /Total de Ministerios de la administración central del Estado)*100)</p>	41 %	41 %	0 %	41 %	41 %	SI	100%	9%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual de las Capacitaciones efectuadas a funcionarios(as) desagregadas por los ministerios del país año t.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Lista de funcionarios(as) capacitados, de cada Ministerio, desagregados por sexo.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Contenido Comunicacional de las Plataformas Digitales del Gobierno y de las Redes Sociales en las que participa</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Cantidad de Plataformas Digitales del Gobierno y Redes Sociales en que participa fiscalizadas durante el año t, en función del Instructivo para Estandarizar el Contenido Comunicacional de las Plataformas Digitales del Gobierno y de las Redes Sociales en la</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Cantidad de Plataformas Digitales del Gobierno y Redes Sociales en que participa fiscalizadas durante el año t, en función del Instructivo para Estandarizar el Contenido Comunicacional de las Plataformas Digitales del Gobierno y de las Redes Sociales en la/Cantidad de Plataformas Digitales del Gobierno y Redes Sociales en que participa contenidas en el marco muestral del Catastro de Contenido Comunicacional de las Plataformas Digitales del Gobierno y de las Redes Sociales en las que Participa, vigente a ju)*100)</p>	n.m.	n.m.	0 %	100 %	90 %	SI	111%	9%	<p><u>Formularios/Fichas</u> Listado de Instituciones Públicas que recibieron el Instructivo.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual de las Plataformas Digitales del Gobierno y Redes Sociales en que participa fiscalizadas año t.</p> <p><u>Base de Datos/Software</u> Marco Muestral del Catastro de Contenido Comunicacional de las Plataformas Digitales del Gobierno y de las Redes Sociales en las que Participa.</p>	4

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Efectivo 2011	Meta 2011	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Fortalecimiento de la Sociedad Civil y sus Distintas Formas de Organización	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de comunas donde se realizan Escuelas de Gestión Pública para Dirigentes Sociales durante el año t.  Aplica Enfoque de Género: NO	((Total de comunas donde se realizan Escuelas de Gestión Pública para Dirigentes Sociales durante el año t/Total de comunas del país)*100)	3 %	9 %	0 %	9 %	9 %	SI	100%	9%	<u>Reportes/Informes</u> Informe Estadístico de los Dirigentes Sociales capacitados en las Escuelas de Gestión Pública durante el año t.  <u>Base de Datos/Software</u> Lista de participantes en cada una de las Escuelas de Gestión Pública para Dirigentes Sociales desarrolladas, desagregadas por sexo.	
•Fortalecimiento de la Sociedad Civil y sus Distintas Formas de Organización	<u>Eficacia/Producto</u>  Porcentaje de comunas que cuentan con poblamiento de la base de datos "Catastro de Organizaciones Sociales y su Dirigencia", durante el año t.  Aplica Enfoque de Género: NO	((Total de comunas que cuentan con poblamiento de la base de datos "Catastro de Organizaciones Sociales y su Dirigencia", durante el año t/Total de comunas del país)*100)	n.m.	n.m.	0 %	50 %	50 %	SI	101%	9%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de Gestión Anual del poblamiento de la base de datos "Catastro de Organizaciones Sociales y su Dirigencia".	

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

<b>Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio</b>	100%
<b>Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas</b>	0%
<b>Porcentaje de cumplimiento global del servicio</b>	100%

#### Notas:

1.-A pesar de que durante el año 2011 se generaron constantes cambios en el equipo de Analistas (hubo cambio de analistas en marzo y junio, además en septiembre se fue otra analista la q no fue reemplazada), y a las complejidades propias del proceso (cambio estructural de las exigencias del SIAC desde el año 2010 al 2011), la Red de Expertos realizó un total de 271 reuniones de acompañamiento técnico, distribuidas en 3 ciclos correspondientes a cada hito de pre validación, se publicaron 3 guías metodológicas, 1 fundamento teórico y se actualizó el sitio web [siac.msgg.gov.cl](http://siac.msgg.gov.cl) durante todo el año. Todo esto se tradujo en brindar una asesoría técnica de calidad a los servicios. Otro factor que influye en el sobrecumplimiento, es que el número de instituciones que comprometieron SIAC durante el 2011, disminuyó de 182 a 179, lo cual incidió en la disminución de Servicios que requirieron asesoría de la Red de Expertos. A esto se suma que de las 179 instituciones, solo 166 respondieron al instrumento de satisfacción.

2.-El principal factor incidente en el aumento de la meta dice relación con los nuevos requerimientos derivados de la entrada en vigencia de la Ley N°20.500, sobre Asociaciones y Participación Ciudadana en la Gestión Pública, la que establece que los órganos de la administración del Estado, entre otras medidas, darán cuenta pública participativa a la ciudadanía, de la gestión de políticas, planes, programas, acciones. La Ley establecía que antes del 16 de agosto cada ministerio y servicio debía contar con sus Normas de Participación. En este contexto y debido a la vasta experiencia de la DOS en materia de cuentas públicas participativas, se consideró que se pusiera esta experiencia a disposición de todos los Ministerios de la Administración Central del Estado que lo requirieran, con el fin de contribuir con esta asesoría técnica dando como resultado 19/22 Ministerios asesorados (sin contar al MSGG y restando el Ministerio de Minería y el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones).

3.-Durante la realización del Concurso, hubo eventos que alteraron la planificación. Una Empresa precalificadora externa realizaría la evaluación de los proyectos admisibles. Sin embargo, ninguna de las empresas cumplió con los requisitos de la licitación pública, declarando desierto el concurso. En este escenario, se decidió que la evaluación fuera asumida por Comités de Evaluadores conformados por funcionarios del Ministerio, debiendo coordinar el proceso en todo el país. Además, por primera vez el Concurso contó con apelaciones en las etapas de admisibilidad, evaluación y priorización, lo que causó demoras en los plazos, moviendo las fechas cada vez más cerca del día en que el 81% de los recursos debía estar transferido. Ante la posibilidad de no cumplir con la meta establecida para el concurso 2011, se centraron todos los esfuerzos en acelerar el proceso de firma de convenios y transferencias de recursos, coordinando a todas las unidades involucradas en el procesos, logrando finalmente superar la meta.

4.-El Producto Estratégico se implementó y su indicador fue monitoreado constantemente a través del SIG, sin embargo aumentó el número de Plataformas fiscalizadas según el Instructivo para Estandarizar, aumentando el porcentaje de cumplimiento de un 90% a un 100%. Las causas que incidieron en el sobre cumplimiento del indicador son: A julio de 2011 existía un bajo el cumplimiento del indicador (26%), lo que correspondía a 95 Plataformas Web, lo que se debió principalmente a la dificultad para realizar el monitoreo por el encargado del producto. Ante este escenario, la Unidad de Planificación y Control de Gestión, ejerció un mayor control y sostuvo reuniones constantes con la División Secretaria de Comunicaciones (encargado del producto) para apoyarlos en su gestión, producto de esto durante el segundo semestre del 2011 se logró implementar una Metodología de Fiscalización que facilitó la fiscalización de las páginas web conllevando al sobrecumplimiento del indicador.