



Indicadores de Desempeño de las Instituciones Públicas del Gobierno Central Resultados 2016

Diciembre de 2017

ÍNDICE

El presente documento corresponde a la primera versión de una serie iniciada con el objeto de sistematizar los resultados de la evaluación del cumplimiento de los indicadores de Desempeño de las instituciones del Gobierno Central que formulan presupuesto público. Deseamos agradecer el valioso trabajo y aporte de los profesionales del Departamento de Gestión: Cristian Venegas, Christian Contreras, Silvia Callis, Eliana Carvallo, Rodrigo Morales, Carola Cordova, Jacqueline Herbage, Maria Eugenia Pauly, Monica Villablanca y Noemí Egaña, así como la valiosa colaboración de nuestra Secretaria Eduviges Araya.

Publicación de la Dirección de Presupuestos, Ministerio de Hacienda

Todos los derechos reservados

Registro de propiedad intelectual © A-285548

ISBN: 978-956-9931-09-3

Diciembre de 2017

Diseño editorial: OH! Creativo

ÍNDICE	3
INTRODUCCIÓN	4
Actores	5
Historia	6
Sistema de Monitoreo y Evaluación	7
Indicadores de Desempeño	8
I. FORMULACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO	10
Proceso 2016	11
Resultados de Formulación 2016	12
II. EVALUACIÓN	16
Proceso 2016	17
Resultados de Evaluación 2016	18
III. CONCLUSIONES	22
ANEXO I	25

INTRODUCCIÓN

Paula Darville A.¹
Luna Israel L.
Ximena Estay P.
Roberto Jimenez M.

Este Informe tiene como objetivo principal, presentar los resultados obtenidos de la evaluación de metas definidas para el año 2016 por los Servicios Públicos del Gobierno Central que formulan presupuesto público.

Este documento da cuenta de las instituciones del Gobierno Central que comprometen indicadores a través de la Ley de Presupuestos de cada año, que representan el 74% de las instituciones que formulan presupuesto. Esta información ha sido sistematizada por la Dirección de Presupuestos Dipres, sobre la base de los antecedentes proporcionados por los propios servicios públicos. No incluye instituciones autónomas u otros Poderes del Estado como Congreso Nacional, Poder Judicial, Contraloría General de la República, Ministerio Público e instituciones del Ministerio de Defensa que si bien formulan presupuesto, no definen indicadores en el proceso presupuestario. Tampoco incluye a las Gobernaciones e Intendencias del Ministerio del Interior y los Servicios y Establecimientos del Ministerio de Salud.

La Dipres es la institución que tiene bajo su responsabilidad la elaboración y ejecución del Presupuesto de la Nación. Desde esta perspectiva, la información de los indicadores de desempeño en el Sector Público es una importante herramienta que aporta con información relevante durante el ciclo presupuestario y el desempeño en el sector público.

Este documento presenta los principales resultados del cumplimiento de metas, en 2016.

Actores

La formulación y evaluación de Indicadores de desempeño en el ciclo presupuestario es un proceso que cuenta con la participación de los Servicios Públicos, Ministerios, Congreso Nacional, evaluadores externos, Ministerio Secretaría General de la Presidencia y la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda (Figura 1).

Servicios Públicos (Agencias). Instituciones públicas del Gobierno Central que formulan presupuesto público, y presentan junto a su propuesta de presupuestos para el año siguiente los indicadores de desempeño y sus metas.

Ministerios Sectoriales. Ministerio de un sector determinado que junto a la subsecretaria del ramo revisa y aprueba el envío de los indicadores y metas de los servicios relacionados o dependientes, a la Dirección de Presupuestos.

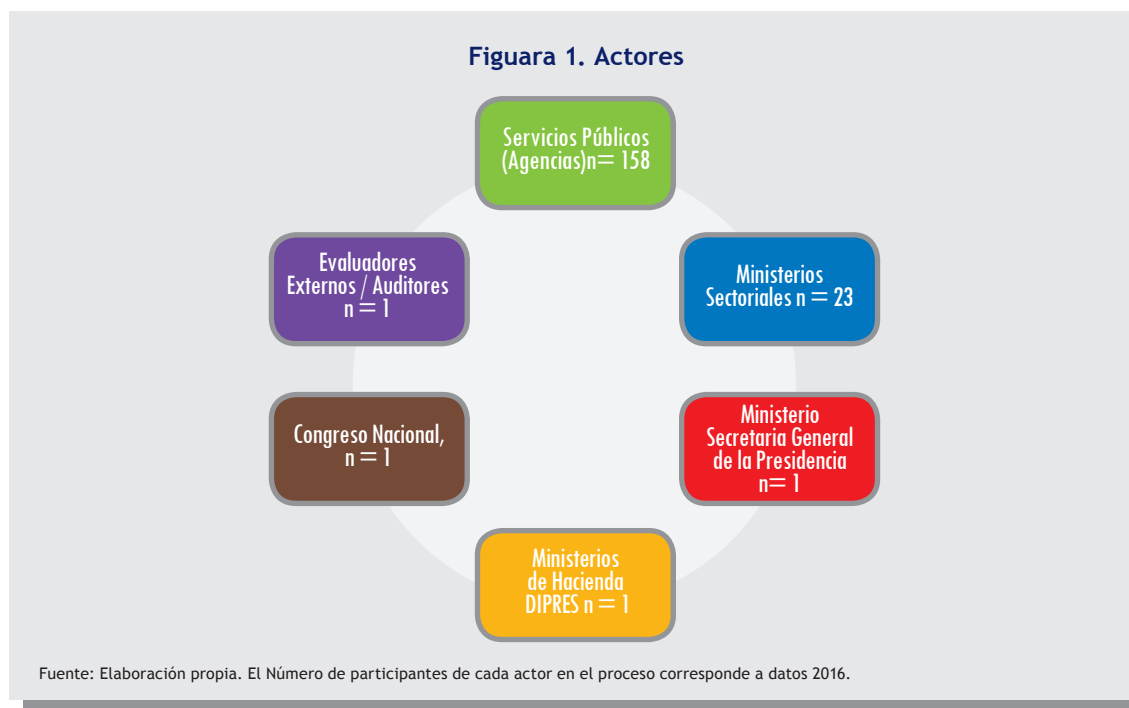
Ministerio Secretaría General de la Presidencia. Institución que revisa y vela por la consistencia entre las metas propuestas por los Servicios y aprobadas por los Ministerios, y los compromisos de Gobierno.

1 Paula Darville, Jefa División de Control de Gestión. Luna Israel, Jefa departamento de Gestión Pública. Ximena Estay, coordinadora proceso de formulación y evaluación de Indicadores de Desempeño. Roberto Jimenez, analista asesor en materia de Indicadores de Desempeño.

Congreso Nacional. Poder del Estado que analiza el Proyecto de Ley de Presupuestos con la información de Indicadores de desempeño y metas de las instituciones públicas, entre otros.

Evaluadores Externos - Auditores. Empresa externa contratada por Dipres en el marco de un proceso de licitación pública. Verifica el cumplimiento de las metas comprometidas por los Servicios Públicos, en el proceso presupuestario, e informados al Congreso Nacional por la Dirección de Presupuestos.

Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda. Institución a cargo de formular y presentar el Proyecto de Ley de Presupuestos del año siguiente al Congreso Nacional, junto con la información de indicadores de desempeño y metas de los Servicios Públicos. Asimismo, es la responsable de la evaluación de cumplimiento de las metas y publicación de sus resultados, apoyándose en empresa externa para dicha evaluación.



Historia

1993. La iniciativa de incorporar indicadores de desempeño en el presupuesto tiene su base en el Plan Piloto de Modernización de la Gestión de Servicios Públicos llevado a cabo por la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda en el año 1993, y en el que participaron cinco instituciones. El objetivo de este plan era construir indicadores y desarrollar un sistema de control de gestión en cada institución. Los cinco Servicios Públicos fueron: Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas (Junaeb), Servicio de Tesorerías, Servicio Agrícola y Ganadero (SAG), Instituto de Normalización Previsional (INP actual IPS) y Servicio de Impuestos Internos (SII). El proceso de planificación estratégica lo realizó cada institución con el apoyo de empresas consultoras, generando un conjunto de indicadores

de desempeño asociado a las principales acciones desarrolladas por cada servicio.

1998. En el año 1998 se inició la aplicación de los Programas de Mejoramiento de la Gestión (Ley N°19.553). Dichos programas incorporaron indicadores y metas asociando su cumplimiento a un incentivo monetario para los funcionarios. Los programas de mejoramiento de la gestión (PMG), que cubren a la mayoría de las instituciones públicas, fueron reformulados en el año 2000 vinculando el incentivo monetario al cumplimiento de etapas de desarrollo de sistemas de gestión, que incorporan la formulación de indicadores.

2001 a la fecha. Desde el año 2000 la Dirección de Presupuestos inició la implementación de un proceso de presupuesto basado en resultados, incorporando información de desempeño de las instituciones públicas durante las distintas etapas del ciclo presupuestario. En particular, durante la formulación presupuestaria del año 2001 se retoma la formulación y presentación de indicadores de desempeño en el proceso presupuestario. Para apoyar este proceso en las instituciones, Dipres propició la instalación de capacidades básicas en materia de sistemas de información de gestión basada en indicadores de desempeño a través del PMG. De esta forma, el diseño e instalación de sistemas de información de gestión que permitan de manera regular y sistemática contar con indicadores de desempeño en las instituciones públicas fue la base para la formulación de indicadores en el presupuesto.

Sistema de Monitoreo y Evaluación

La Dirección de Presupuestos ha desarrollado e introducido en el proceso presupuestario diferentes instrumentos de monitoreo y evaluación en las últimas décadas. Lo anterior, con el objeto de mejorar el análisis, evaluación y formulación del presupuesto público, permitiendo orientar la asignación de recursos desde una lógica basada en insumos, hacia una que prioriza resultados asociados al logro de las políticas y objetivos de gobierno. Para esto, se ha implementado gradual y progresivamente el Sistema de Evaluación y Control de Gestión.

Dicho sistema tiene como objetivo promover la eficiencia y la eficacia en la asignación y uso de los recursos públicos, la calidad del gasto y la gestión de las instituciones públicas a través de la aplicación de técnicas e instrumentos de evaluación y control de gestión ligados al presupuesto. Este sistema, estrechamente vinculado al ciclo presupuestario, ha permitido disponer de un modelo de evaluación y seguimiento del desempeño de la gestión presupuestaria, retroalimentando la toma de decisiones. Todo ello en un marco de transparencia, siendo toda la información enviada al Congreso Nacional y publicada en el sitio Web de la Dirección de Presupuestos².

El Sistema de Evaluación y Control de Gestión está constituido por una serie de instrumentos que proporcionan información de desempeño al ciclo presupuestario y que además se interrelacionan entre sí. El ciclo presupuestario contempla las etapas de formulación, discusión y aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, y tiene al centro del proceso el sistema de evaluación y control de gestión.

2 www.dipres.cl / Sistema de Evaluación y Control de Gestión.

Indicadores de Desempeño

Los Indicadores de Desempeño se han ido implementando gradual y crecientemente en los Servicios Públicos. Este instrumento permite monitorear la gestión de las instituciones públicas, siendo una herramienta que entrega información cuantitativa respecto del logro o resultado en la entrega de los bienes o servicios estratégicos generados por las instituciones públicas (en forma directa o por subcontratación). Establece una relación entre dos o más variables, la que comparada con períodos anteriores, productos similares o una meta o compromiso, permite evaluar el desempeño en el tiempo y apoyar el proceso presupuestario.

Los indicadores de desempeño permiten evaluar aspectos relevantes de la gestión de las instituciones públicas; entre otros, los aspectos estratégicos de la provisión de los bienes y servicios y el resultado que éstos generan en los usuarios finales, así como sus principales características (niveles de producción, costos promedio, cobertura, focalización y tiempos de respuesta o resolución de reclamos a los usuarios, entre otros). También considera la medición de aspectos de gestión interna que afectan la producción de los bienes y servicios de la institución, tales como la capacidad de ejecución del presupuesto institucional y procedimientos de compras y contrataciones públicas.

La presentación de indicadores de desempeño junto con el proyecto de ley de presupuestos se realiza en el documento presupuestario denominado Formulario H (figura 2). Dicha información es entregada por todas las instituciones públicas, con excepción de aquellos organismos, a los que, dado su carácter de autónomos o por expresa disposición de ley, no les sean aplicables las normas generales del D.L. 1.263, de 1975, o aquellos que debido a que su misión no comprende la ejecución directa o a través de terceros de productos o servicios a usuarios, o resulta más difícil evaluar su desempeño a través de indicadores no les es posible presentar indicadores. Es así como se exceptúan de este proceso el Congreso Nacional, Poder Judicial, Contraloría General de la República, Agencia Nacional de Inteligencia (Ministerio del Interior), Ministerio Público, Consejo de Rectores (Ministerio de Educación) y algunos Servicios del Ministerio de Defensa.

Figura 2. Formulario H 2016. Indicadores de Desempeño

FORMULARIO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2016
(Formulario H)

MINISTERIO										PARTIDA	
SERVICIO										CAPÍTULO	
Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2012	Efectivo 2013	Efectivo 2014	Efectivo a Junio 2015	Estimado 2015	Meta 2016	Ponderación	Medios de Verificación	Notas

Notas:

Fuente: Dipres. Elaboración Propia

Desde el año 2001 hubo un aumento significativo en la cobertura de instituciones que comprometieron indicadores de desempeño durante el proceso de formulación presupuestaria. En efecto, durante los últimos diez años aumentó en 16,2% el número de instituciones que comprometieron indicadores, pasando de 136 en 2006 a 158 en 2016 (Cuadro 1).

Cuadro 1: Totales Generales 2006 - 2016

Totales generales	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Instituciones que formulan definiciones estratégicas	140	151	149	154	153	141	157	143	146	160	160
Instituciones que formulan indicadores	136	139	142	150	150	151	154	155	157	158	158
Total de indicadores formulados	1.552	1.445	1.443	1.504	1.222	1.197	1.211	1.035	1.001	969	970
Productos estratégicos formulados con indicadores de desempeño	s.i	s.i	s.i	s.i	605	539	510	475	486	505	494
Total Productos estratégicos formulados	889	877	909	974	700	625	620	615	634	682	681
Promedio de indicadores por institución	11,4	10,4	10,2	10	8,1	7,9	7,9	6,7	6,4	6,1	6,1
Instituciones que formulan presupuesto	198	198	202	204	204	208	208	211	212	212	213

Fuente: Dipres. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016.

Asimismo, el número de indicadores de desempeño disminuyó un 37,5% entre 2006 y 2016 debido, principalmente, a una política de la DIPRES de reducir el número de indicadores por servicio, centrada en focalizar mediciones en el ámbito del producto y resultado, disminuyendo otras menos significativas. Con ello se propició la incorporación de mediciones más agregadas que necesitaron de sistemas de información capaces de proporcionar los datos para la construcción de este tipo de indicadores. De esta forma se pasó de 11,4 indicadores promedio por institución en 2006 a 8,1 en 2010, y 6,1 en 2016.

A partir de 2004, se incorporó a la definición existente de indicadores de resultado la distinción entre resultado intermedio y final. En 2006 un 81% del total de indicadores comprometidos fueron de producto y resultado, mientras que en 2016 éstos representan el 91%. Dicho proceso se concretó completamente en 2010, centrando las mediciones no sólo en los ámbitos de producto y resultado sino también en los aspectos relevantes de la gestión de los servicios asociados a los procesos de provisión de los productos estratégicos (Cuadro 2).

Cuadro 2: Indicadores según ámbito de control, 2006 - 2016

Ámbito de Control	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Proceso	298	153	164	237	126	118	97	69	70	78	84
Producto	979	998	975	1.014	860	844	881	768	735	725	757
Resultado Final	75	105	81	54	50	54	30	24	25	21	21
Resultado Intermedio	200	189	223	199	186	181	203	174	171	145	108
Totales	1.552	1.445	1.443	1.504	1.222	1.197	1.211	1.035	1.001	969	970

Fuente: Dipres Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016.

Los avances en materia de indicadores no solo se limitan a mejores mediciones centradas en producto y resultado, sino también a los avances en la capacidad de las instituciones para medir y evaluar sus metas. En efecto, mientras que en 2001 sólo fue posible evaluar un 59% del total de indicadores comprometidos, a partir de 2006 y a la fecha se ha evaluado el 100%. Lo anterior se explica, principalmente, por el desarrollo e implementación de sistemas de información para la gestión en los Servicios Públicos, especialmente en aquellos que están afectos al Programa de Mejoramiento de Gestión (PMG), adscritos al PMG, y Metas de Eficiencia Institucional, que al incorporar el Sistema Planificación / Control de Gestión ha permitido contar con información verificable, confiable y oportuna.

I. FORMULACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

Proceso 2016

El objetivo de los indicadores de desempeño y sus metas es recoger información de la gestión relevante del Servicio, para disponer de información de desempeño de las instituciones y enriquecer el análisis en la formulación del presupuesto y su discusión en el Congreso Nacional. Por tal motivo, los indicadores deben estar vinculados a los productos relevantes de la institución, medido por nivel de gasto asociado y/o por su impacto en la ciudadanía y, preferentemente, referidas a atributos del producto (cobertura, focalización, calidad, etc.), resultados intermedios y finales¹.

Los indicadores de desempeño se construyen en base a las Definiciones Estratégicas de cada Servicio y las “Definiciones Estratégicas Ministeriales 2015 - 2018” trabajadas directamente entre cada Ministerio y la Secretaría General de la Presidencia, de manera que los indicadores propuestos por el Servicio sean consistentes con las mediciones asociadas a los objetivos relevantes de su respectivo ministerio, con el Programa de Gobierno y con las prioridades establecidas en la Ley de Presupuestos.

El proceso de formulación corresponde a la fase que tiene por objeto que cada uno de los Servicios Públicos y Ministerios, establezcan sus metas a alcanzar para el año siguiente, junto con la formulación presupuestaria. Este proceso contempla en primer lugar el envío de las propuestas desarrolladas por las Instituciones respecto de las Definiciones Estratégicas e Indicadores de Desempeño, en conjunto con la formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos, durante el mes de julio de cada año.

A continuación, la Dirección de Presupuestos revisa los indicadores y metas, y la consistencia entre las metas y los recursos presupuestarios, velando porque no se comprometan niveles de logro inferiores a los que correspondería de acuerdo a mediciones anteriores (al menos 3 años) y los recursos aprobados.

La formulación de Indicadores incluye las fuentes de información, que permiten corroborar la veracidad de los datos proporcionados. Estas pueden corresponder a formularios, fichas, bases de datos, software, reportes o informes. Los datos básicos de los indicadores deben ser sustentados en sistemas de información que puedan ser auditados. Por lo tanto, los sistemas de recolección de información, regulares o más complejos deben quedar establecidos en los Medios de Verificación al momento de definir el indicador.

El proceso de formulación de indicadores para el año siguiente se realiza entre los meses de julio y septiembre de cada año, y concluye en la misma fecha que se envía el proyecto de Ley de Presupuestos al Congreso Nacional y se denomina “Versión Proyecto de Ley de Presupuestos”. Finalmente, las definiciones estratégicas de los Ministerios y Servicios públicos, quedan definidas y plasmadas en un formulario, definido por la Dirección de Presupuestos, denominado “formulario A1”, y todos los indicadores comprometidos en “formulario H”. Luego de aprobada la Ley de Presupuestos se verifica la consistencia de los recursos aprobados y las metas, realizando los ajustes en los casos que corresponda. Esto da origen a la versión final de los Indicadores de Desempeño, la que es publicada en el sitio Web de Dipres.

El proceso de formulación se realiza íntegramente a través de un aplicativo Web transaccional dispuesto por la Dirección de Presupuestos cada año, al inicio del proceso. Cuenta con claves de acceso con perfiles diferenciados para el encargado o jefe de planificación a cargo de los indicadores de desempeño, el jefe de Servicio quien aprueba lo que se envía a Dipres y el representante del Ministro, quien vela por la coherencia y consistencia con las prioridades ministeriales, para los casos que corresponda.

¹ Los indicadores también pueden provenir de los Marcos Lógicos de los programas evaluados o aquellos presentados en el formulario Ficha de presentación de ampliaciones o reformulaciones de programa siempre seleccionando aquellos más relevantes a los fines institucionales, especialmente a nivel de Propósito del programa.

Resultados de Formulación 2016

Durante el proceso de formulación del Proyecto de Ley de Presupuestos para el año 2016, de un total de 213 instituciones que formulan presupuesto, 160 formularon Definiciones Estratégicas (75%) con 681 productos estratégicos, lo que representa un promedio de 4,3 productos por institución. Del total de productos estratégicos formulados, un 73% tiene indicadores de desempeño asociados (Cuadros 1 y 3).

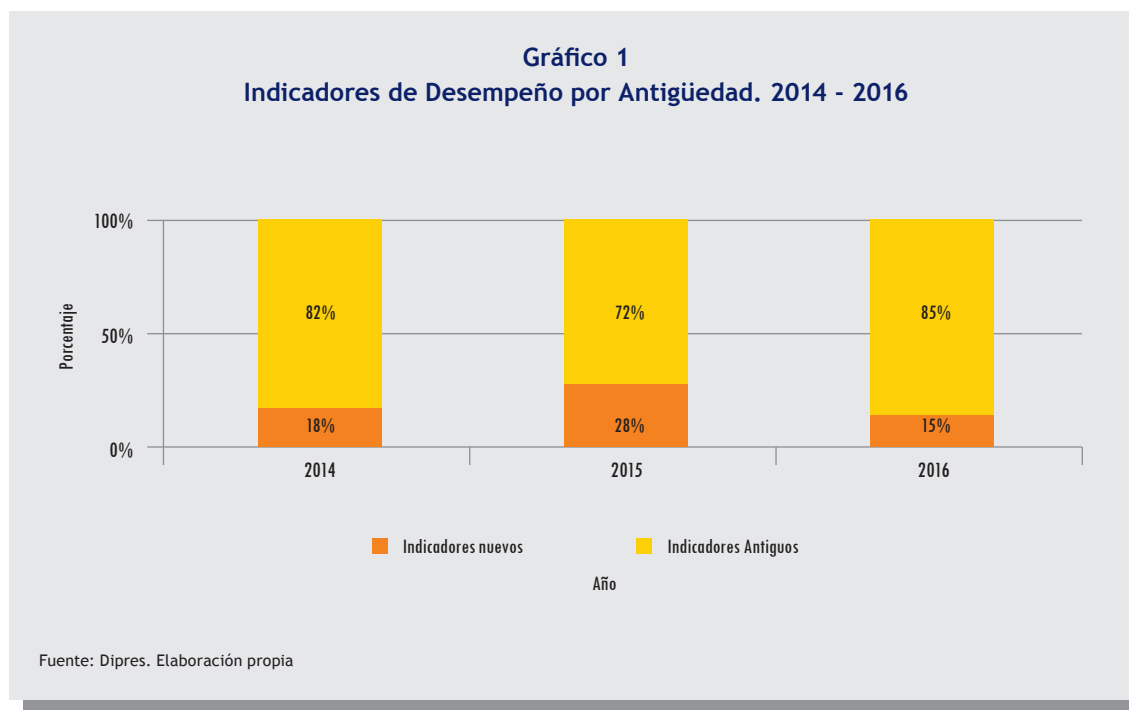
Un 74% (158 instituciones) formularon 970 Indicadores de desempeño, lo que representa un promedio de 6,1 indicadores por institución, cifra similar a la de los últimos años.

Cuadro 3: Totales Gobierno Central 2014-2016. Porcentajes.

Porcentajes Generales	2014	2015	2016
Porcentaje de productos estratégicos con indicadores de desempeño	77%	74%	73%
Porcentaje de instituciones que formulan indicadores respecto de los que formulan presupuesto	74%	75%	74%
Porcentaje de indicadores de resultado respecto del total de indicadores formulados	20%	17%	13%
Porcentaje de indicadores de calidad respecto del total de indicadores formulados	25%	25%	26%
Porcentaje de indicadores nuevos respecto del total de indicadores formulados	18%	28%	15%
Porcentaje de indicadores con metas exigentes respecto de los formulados	13%	11%	20%

Fuente: Dipres. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016.

Del total de indicadores formulados para 2016, sólo un 15% corresponde a indicadores nuevos (Gráfico 1).



Para el año 2016, un 78% de los indicadores comprometidos corresponden al ámbito de producto, es decir, miden aspectos tales como cobertura, focalización, nivel de producción de bienes y servicios, entre otros. Este porcentaje ha aumentado en los últimos tres años. Asimismo, el 13% de los indicadores formulados corresponde al ámbito de resultados intermedios y finales, cifra que ha disminuido desde el año 2014 en que alcanzó un 20% (Cuadro 4).

Cuadro 4: Totales Gobierno Central 2014-2016. Indicadores por Ámbito de Control.

Ámbito de control	2014	2015	2016
Proceso	7%	8%	9%
Producto	73%	75%	78%
Resultado Final	3%	2%	2%
Resultado Intermedio	17%	15%	11%
Totales	100%	100%	100%

Fuente: Dipres. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016

Por otra parte, se observa que un 67% de los indicadores de desempeño comprometidos para 2016 corresponden a la dimensión de eficacia, es decir el cumplimiento de objetivos; mientras que el 26% mide calidad de servicio (tiempos de espera y satisfacción de usuario, entre otros). Ambas cifras se han mantenido estables en los últimos tres años (Cuadro 5).

Cuadro 5: Totales Gobierno Central 2014-2016. Indicadores por Dimensión del Desempeño.

Dimensión de Desempeño	2014		2015		2016	
Calidad	255	25%	244	25%	247	26%
Economía	46	5%	46	5%	50	5%
Eficacia	677	68%	652	67%	651	67%
Eficiencia	23	2%	27	3%	22	2%
Totales	1.001	100%	969	100%	970	100%

Fuente: Dipres. Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016

Durante los últimos años se ha implementado un método de revisión de metas, apoyado con tecnologías de información. Ello ha permitido revisar las metas comparándola con un intervalo o rango del resultado efectivo. El rango o intervalo se define en base al promedio simple de los valores del indicador en al menos los últimos 3 años + (-) una desviación estándar. Se definen tres categorías: metas exigentes, metas menos exigentes y metas igualmente exigentes.

- a) Meta exigente corresponde a aquella cuyo valor es mejor al intervalo o rango correspondiente a + (-) una desviación estándar del promedio efectivo.
- b) Meta igualmente exigente corresponde a aquella cuyo valor se encuentra en el rango o intervalo correspondiente a + (-) una desviación estándar del promedio efectivo.
- c) Meta menos exigente corresponde a aquella cuyo valor es peor al intervalo o rango correspondiente a + (-) una desviación estándar del promedio efectivo

Todos aquellos indicadores que no cuentan con 3 o más datos históricos se consideran sin información (s.i.). Así como también los indicadores de tasa de variación anual, ya que no cuentan con los datos que permitan explicar el comportamiento de la tasa. Y se distingue si el indicador es ascendente, es decir mejora a medida que crece como las coberturas; o descendente, mejora a medida que disminuye como los tiempos de espera.

El 69% de los indicadores formulados para 2016 tiene metas que, al menos, mantienen el mismo nivel de exigencia del año anterior. Además, se observa un aumento de indicadores con metas más exigentes (de 11% al 20%) (Cuadro 6 y Gráfico 2). Lo anterior, en el marco de una política de Dipres de solicitar información histórica de al menos 3 años para marcar tendencia, y en base a los valores efectivos exigir el mejoramiento de la meta.

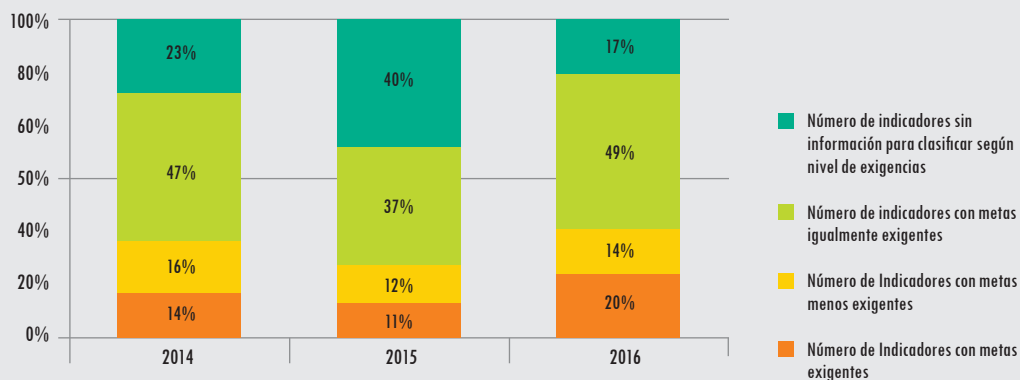
**Cuadro 6: Totales Gobierno Central 2014-2016.
Indicadores según Nivel de Exigencias de Metas.**

Nivel exigencia de metas	2014	2015	2016
Número de Indicadores con metas exigentes	135	109	194
Número de Indicadores con metas menos exigentes	164	111	133
Número de indicadores con metas igualmente exigentes	475	359	474
Número de indicadores sin información para clasificar según nivel de exigencias	227	390	169
Totales	1.001	969	970

Fuente: Dipres Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016.

Es importante señalar que se reduce de un 40% a un 17% aquellos indicadores que no cuentan con información histórica, para determinar si la meta es más o menos exigente que su tendencia histórica. Ello debido a la exigencia de contar con datos efectivos de los indicadores propuestos en la formulación, lo que requiere previamente mediciones y revisiones en el propio servicio antes de comprometer el indicador en el proceso presupuestario.

**Gráfico 2
Distribución porcentual por nivel de exigencia de metas (2014-2016)**



Fuente: Elaboración propia

Del total de 970 indicadores comprometidos para el año 2016, un 42% se concentra en cuatro ministerios: Interior y Seguridad Pública; Vivienda y Urbanismo; Obras Públicas; y Hacienda (Cuadro 7).

Cuadro 7: Totales Gobierno Central 2014-2016. Indicadores por Ministerio.

Partida	Ministerio	2014	2015	2016
1	PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	5	3	3
5	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	151	155	147
6	MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	25	28	27
7	MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	67	68	65
8	MINISTERIO DE HACIENDA	93	78	75
9	MINISTERIO DE EDUCACIÓN	61	56	52
10	MINISTERIO DE JUSTICIA	45	39	41
11	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	39	39	41
12	MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	99	89	85
13	MINISTERIO DE AGRICULTURA	43	42	42
14	MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	9	7	7
15	MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	69	61	62
16	MINISTERIO DE SALUD	52	51	53
17	MINISTERIO DE MINERÍA	22	23	23
18	MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	83	83	99
19	MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	20	23	25
20	MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	10	11	11
21	MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	47	56	52
22	MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	7	7	7
24	MINISTERIO DE ENERGÍA	26	25	25
25	MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE	21	17	17
26	MINISTERIO DEL DEPORTE	7	8	11
	Totales	1.001	969	970

Fuente: Dipres Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016 .

La distribución de indicadores según la Clasificación Funcional del Gasto muestra que las funciones Asuntos Económicos y Protección Social reúnen el 63% de los indicadores comprometidos (Cuadro 8).

Cuadro 8: Totales Gobierno Central 2014-2016. Por Clasificación Funcional del Gasto.

Número	Funciones	2014	2015	2016
701	SERVICIOS PÚBLICOS GENERALES	155	139	137
702	DEFENSA	16	16	16
703	ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	42	41	41
704	ASUNTOS ECONÓMICOS	428	416	408
705	PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE	29	26	26
706	VIVIENDA Y SERVICIOS COMUNITARIOS	11	11	11
707	SALUD	52	51	53
708	ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURA Y RELIGIÓN	35	37	39
709	EDUCACIÓN	39	35	32
710	PROTECCIÓN SOCIAL	194	197	207
	Totales	1.001	969	970

Fuente: Dipres Estadísticas de Gestión Pública. Indicadores de Desempeño. 2006 - 2016

II. EVALUACIÓN

Proceso 2016

El proceso de evaluación del nivel de logro de las metas comprometidas se efectúa entre los meses de enero y marzo del año siguiente a su ejecución, en este caso entre enero y marzo de 2017.

En el proceso de evaluación participan los Servicios Públicos que informan los resultados de sus indicadores y presentan los medios de verificación, los expertos externos que realizan la validación técnica, la Dirección de Presupuestos que revisa los informes de cumplimiento e informa oficialmente los resultados a los Servicios.

Durante el período 2001 - 2010 la evaluación del cumplimiento de las metas era realizada por la red de expertos (Dipres). A partir de 2011, este proceso es realizado completamente¹ por evaluadores externos al Sector Público contratados por la Dirección de Presupuestos, mediante un proceso de licitación pública. El proceso se realiza en base a una revisión documental de los medios de verificación que presentan las instituciones. Inicialmente dichos medios de verificación solo contaban con los valores sistematizados de cada variable comprometida en el indicador. Gradualmente se ha incorporado más y mejor información que permite verificar la consistencia de los valores informados.

En base a la revisión de la información de cada indicador, se obtiene el grado de logro de las metas comprometidas.

El porcentaje de logro mide cuánto cumple el indicador en relación a su meta; y es el resultado del valor efectivo dividido por la meta comprometida. Los resultados de dicho cociente obtiene van desde valores negativos (< 0%) y sobre 100%. Los cuadros estadísticos presentan la información ordenada en tramos con un mínimo de 75%. Para el cálculo de resultados por servicios y ministerios dicho porcentaje se trunca en el rango de 0% y 100%, y en base a dichos datos se calcula el porcentaje de logro por Servicio y Ministerio.

El “Porcentaje de Logro por Servicio” corresponde al promedio simple del logro de cada uno de los indicadores comprometidos y evaluados por el Servicio en el rango de 0% a 100%. Por su parte, el “Porcentaje de Logro por Ministerio” es el promedio simple del logro obtenido por cada servicio del Ministerio del cual depende o se relaciona.

La evaluación del logro de las metas asociadas a los indicadores de desempeño de las instituciones públicas se realiza bajo el método de revisión documental. Por lo que es fundamental la presentación de los medios de verificación que permitan corroborar el cumplimiento de los compromisos informado por parte de las instituciones. Cabe destacar que, el proceso funciona en base a la confianza, aceptando como verídica la información presentada por el jefe Servicio. El experto externo debe revisar la documentación presentada por las instituciones en las fechas establecidas en el procedimiento previamente comunicado.

El proceso de evaluación, al igual que el de formulación, se desarrolla completamente a través de aplicativo Web dispuesto por Dipres. En este caso, los servicios públicos informan los valores efectivos de cada indicador comprometido, y adjuntan los medios de verificación que permiten llegar a los valores informados. Esta información, es dispuesta a través de claves de acceso a la empresa evaluadora externa para que realice la revisión documental y verifique el cumplimiento o incumplimiento a través de un proceso de validación técnica. El resultado global del servicio es informado a través del mismo aplicativo tanto al Jefe de Servicio como representante ministerial.

¹ En el período 2001 - 2010 la participación del evaluador externo fue solo en la etapa de reclamos.

Resultados de Evaluación 2016

Para el año 2016 se evaluó el 100% de los 970 indicadores comprometidos por 158 instituciones (Cuadro 9).

Cuadro 9: Totales Gobierno Central 2014-2016. Números.

Totales generales	2014	2015	2016
Número total de indicadores formulados	1.001	969	970
Número total de instituciones que formulan indicadores	157	158	158
Número de indicadores evaluados	1.001	965	970
Número de indicadores sin información para evaluar	0	4	0
Número total de instituciones evaluadas	157	157	158
Número de instituciones que formulan presupuesto	212	212	213

Fuente: Dipres. Elaboración propia

Los resultados de la evaluación 2016, muestran un promedio de logro² de 98%, superior al del año 2015 (97%). Asimismo, se observa que los indicadores en el ámbito de resultado final son los que obtienen el menor porcentaje promedio de logro, alcanzando sólo un 85% en 2016 (Cuadro 10).

Cuadro 10: Totales Gobierno Central 2014-2016. Porcentajes.

Porcentajes Generales	2014	2015	2016
Promedio de indicadores evaluados por institución	6,4	6,1	6,1
Porcentaje de instituciones evaluadas respecto de las que formulan presupuesto	74%	74%	74%
Porcentaje promedio de logro del Gobierno Central	96%	97%	98%
Porcentaje promedio de logro de indicadores de resultado:	95%	96%	91%
Porcentaje promedio de logro de indicadores de resultado intermedio	95%	99%	97%
Porcentaje promedio de logro de indicadores de resultado final	94%	93%	85%
Porcentaje promedio de logro de indicadores de calidad	98%	99%	99%
Porcentaje de logro indicadores nuevos	91%	96%	98%
Porcentaje de logro de indicadores con avance en sus metas:			
Metas exigentes	92%	97%	98%
Metas menos exigentes	100%	99%	100%
Metas igualmente exigentes	98%	97%	98%

Fuente: Dipres. Elaboración propia

2 El porcentaje de logro mide cuánto cumple el indicador en relación a su meta; y es el resultado del valor efectivo dividido por la meta comprometida, si el indicador es ascendente. Si éste es descendente se divide la meta respecto al valor efectivo. El cociente obtenido se denomina "Porcentaje de logro". Este porcentaje toma valores en el rango entre 0% y 100%. El "Porcentaje de Logro por Ministerio" corresponde al promedio simple del logro de cada uno de los indicadores comprometidos y evaluados por cada Servicio del Ministerio, en el rango de 0% a 100%.

Si bien el cálculo del logro de los indicadores se realiza en base a un máximo de 100%, se observa que el 87% de los indicadores tienen valores efectivos de logro iguales o superiores a 100% (Cuadro 11).

Cuadro 11: Totales Gobierno Central 2014-2016. Por Nivel de Logro. Porcentajes

Niveles de Logro	2014	2015	2016
>120%	14%	19%	15%
116-120%	4%	4%	5%
111-115%	7%	7%	6%
106-110%	11%	10%	11%
101-105%	19%	22%	24%
100%	26%	23%	26%
95-99%	10%	8%	9%
90-94%	1%	1%	1%
85-89%	1%	1%	1%
84%-80%	1%	1%	1%
75-79%	1%	0%	1%
<75%	4%	4%	2%
Sin Información	0%	0%	0%
Totales	100%	100%	100%

Fuente: Dipres. Elaboración propia

Al analizar el promedio de logro por ministerios se observa que, exceptuando los Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones y del Medio Ambiente que obtienen sólo un 82% y 93% respectivamente, todos los demás ministerios obtienen un porcentaje de logro de al menos un 97%. Asimismo, el 50% de los ministerios alcanza un 100% de logro (Cuadro 12).

Cuadro 12: Totales Gobierno Central 2014-2016. Por Nivel de Logro según Ministerios. Porcentajes.

Ministerios	2014	2015	2016
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	96%	95%	99%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	98%	100%	100%
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	95%	99%	99%
MINISTERIO DE HACIENDA	96%	99%	100%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	94%	98%	100%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	94%	100%	100%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	94%	85%	98%
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	98%	97%	98%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	99%	99%	98%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	94%	98%	100%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	99%	96%	99%
MINISTERIO DE SALUD	95%	96%	97%
MINISTERIO DE MINERÍA	94%	100%	100%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	92%	98%	97%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	95%	87%	82%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	99%	99%	98%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	96%	94%	98%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	100%	100%	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	95%	100%	93%
MINISTERIO DEL DEPORTE	98%	88%	100%
TOTAL	96%	97%	98%

Fuente: Dipres. Elaboración propia

De un total de 970 indicadores evaluados para 2016, 832 (86%) obtienen un logro de 100%. Para los ministerios de Bienes Nacionales y Secretaría General de la Presidencia, además de la Presidencia de la República, la totalidad de los indicadores alcanzan un logro de 100%. Lo anterior contrasta con las cifras del Ministerio de Salud en que este porcentaje sólo llega a 66% (Cuadro 13).

Cuadro 13: Totales Gobierno Central 2016. Porcentaje de Indicadores con 100% de Logro.

Ministerios	(1) Total Indicadores Comprometidos	(2) Indicadores con Logro 100%	Porcentaje (1 / 2)
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	3	3	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	147	122	83%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	27	23	85%
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	65	56	86%
MINISTERIO DE HACIENDA	75	69	92%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	52	46	88%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	41	33	80%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	41	36	88%
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	85	80	94%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	42	31	74%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	7	7	100%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	62	54	87%
MINISTERIO DE SALUD	53	35	66%
MINISTERIO DE MINERÍA	23	22	96%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	99	87	88%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	25	19	76%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	11	9	82%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	52	42	81%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	7	7	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	25	24	96%
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	17	16	94%
MINISTERIO DEL DEPORTE	11	10	91%
TOTAL	970	832	86%

Fuente: Dipres. Elaboración propia

III. CONCLUSIONES

Los indicadores de desempeño permiten medir aspectos relevantes de la gestión de las instituciones públicas. Entre estos aspectos estratégicos de la provisión de los bienes y servicios y el resultado que éstos generan en los usuarios finales, así como sus principales características (niveles de producción, costos promedio, cobertura, focalización y tiempos de respuesta o resolución de reclamos a los usuarios, entre otros). También considera la medición de aspectos de gestión interna que afectan la producción de los bienes y servicios de la institución, tales como la capacidad de ejecución del presupuesto institucional y procedimientos de compras y contrataciones públicas.

Desde el año 2000 la Dirección de Presupuestos instala en forma permanente la formulación y presentación de indicadores de desempeño en el proceso presupuestario. Lo anterior, ha sido posible, en parte, gracias a la instalación de capacidad técnica en materias de Planificación y Control de Gestión en los Servicios Públicos. Así, los servicios han creado áreas de planificación y control de gestión responsable de facilitar el proceso de planificación estratégica de la Institución

En el 2016, de un total de 213 instituciones que formulan presupuesto, 158 (74%) definieron indicadores de desempeño. Dichas instituciones comprometieron un total de 970 indicadores, que corresponden en promedio a 6,1 indicadores por institución. Si bien esta cifra es similar a la de los últimos años, es menor a las cifras registradas en 2006. En efecto, el número de indicadores de desempeño disminuyó un 37,5% entre 2006 y 2016 debido, principalmente, a una política de la DIPRES de reducir el número de indicadores por servicio, centrada en focalizar mediciones del ámbito del producto y resultado, disminuyendo otras menos significativas.

El foco de atención en las mediciones ha estado centrado en indicadores de producto y resultado. Así, en 2006 un 81% del total de indicadores comprometidos fue de producto y resultado, mientras que en 2016 éstos representan el 91%. En particular, para el año 2016, un 78% de los indicadores comprometidos corresponden al ámbito de producto (es decir, miden aspectos tales como cobertura, focalización, nivel de producción de bienes y servicios, entre otros); mientras que el 13% de los indicadores formulados corresponde al ámbito de resultados intermedios y finales. Si bien ha habido un aumento de las mediciones de producción y resultado, la composición relativa ha cambiado aumentando los indicadores de producto (de 73% a 78%) y disminuyendo la de resultados (de 20% a 13%).

Asimismo, un 25% mide calidad de servicio (tiempos de espera, tiempos de respuesta, satisfacción usuaria, entre otros) y un 25% corresponde a indicadores nuevos, sin mayores variaciones en relación a los años anteriores.

En relación a las metas definidas, el 69% de los indicadores formulados para 2016 tiene metas que, al menos, mantienen el mismo nivel de exigencia del año anterior. Asimismo, se observa un aumento de indicadores con metas más exigentes (de 11% al 20%). Lo anterior, en el marco de una política de Dipres de solicitar información histórica de al menos 3 años para marcar tendencia, y en base a los valores efectivos exigir el mejoramiento de la meta. Todo ello en consistencia con los recursos aprobados.

Desde el año 2006 se ha evaluado el 100% de los indicadores de desempeño con información verificable. Dicha evaluación, desde 2011 es realizada a través de un proceso objetivo e independiente que ha contado con la participación de evaluadores externos.

Los resultados para el 2016 muestran un promedio de logro de 98%, superior al del año 2015 (97%). Asimismo, se observa que los indicadores en el ámbito de resultado final son los que obtienen el menor porcentaje promedio de logro, alcanzando sólo un 85% en 2016. Si bien el cálculo del logro de los indicadores se realiza en base a un máximo de 100%, se observa que el 87% de los indicadores tienen valores efectivos de logro iguales o superiores a 100%. Al analizar el promedio de logro por ministerios se observa que, exceptuando el Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones que obtiene sólo un 82%, todos los demás ministerios obtienen un porcentaje de logro de al menos un 97%. Asimismo, el 50% de los ministerios alcanza un 100% de logro.

De un total de 970 indicadores evaluados para 2016, 832 (86%) obtienen un logro de 100%. Para los ministerios de Bienes Nacionales y Secretaría General de la Presidencia, además de la Presidencia de la República, la totalidad de los indicadores alcanzan un logro de 100%. Lo anterior contrasta con las cifras del Ministerio de Salud en que este porcentaje sólo llega a 66%.

ANEXO I

Totales Gobierno Central 2014-2016. Por Nivel de Logro según Servicio Público. Porcentajes.

Servicio	2014	2015	2016
PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA	100%	100%	100%
Dirección Administrativa Presidencia de La República	100%	100%	100%
MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	96%	95%	99%
Servicio de Gobierno Interior	99%	100%	100%
Oficina Nacional de Emergencia	99%	100%	100%
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo	97%	100%	100%
Subsecretaría de Prevención del Delito	67%	79%	85%
Servicio Nacional Para Prevención y Rehabilitación Consumo de Drogas y Alcohol	100%	75%	100%
Subsecretaría del Interior	99%	100%	99%
Gobierno Regional Región I Tarapacá	95%	100%	100%
Gobierno Regional Región II Antofagasta	99%	100%	100%
Gobierno Regional Región III Atacama	89%	97%	100%
Gobierno Regional Región IV Coquimbo	99%	99%	100%
Gobierno Regional Región V Valparaíso	99%	100%	100%
Gobierno Regional Región VI Libertador General Bernardo O'Higgins	100%	100%	99%
Gobierno Regional Región VII Maule	99%	100%	100%
Gobierno Regional Región VIII Bío Bío	100%	100%	100%
Gobierno Regional Región IX Araucanía	99%	99%	99%
Gobierno Regional Región X Los Lagos	99%	99%	99%
Gobierno Regional Región XI Aysén del Gral. Carlos Ibáñez del Campo	100%	75%	99%
Gobierno Regional Región XII Magallanes Y Antártica Chilena	99%	99%	99%
Gobierno Regional Región Metropolitana de Santiago	100%	100%	100%
Gobierno Regional Región XIV de Los Ríos	96%	99%	98%
Gobierno Regional Región XV de Arica Y Parinacota	93%	80%	100%
MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES	98%	100%	100%
Secretaría y Administración General y Servicio Exterior	100%	100%	100%
Dirección General de Relaciones Económicas Internacionales	99%	100%	100%
Dirección de Fronteras y Límites del Estado	99%	99%	99%
Instituto Antártico Chileno	99%	100%	99%
Agencia de Cooperación Internacional	96%	100%	100%
MINISTERIO DE ECONOMÍA, FOMENTO Y TURISMO	95%	99%	99%
Subsecretaría de Economía y Empresas de Menor Tamaño	84%	99%	99%
Servicio Nacional del Consumidor	100%	100%	93%
Subsecretaría de Pesca y Acuicultura	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura	100%	86%	100%
Corporación de Fomento de la Producción	96%	98%	99%
Instituto Nacional de Propiedad Industrial	100%	99%	100%
Fiscalía Nacional Económica	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Turismo	100%	99%	100%
Servicio de Cooperación Técnica	100%	100%	100%
Comité Innova Chile	98%	100%	95%
Agencia de Promoción de la Inversión Extranjera ⁽¹⁾	100%	100%	100%
Instituto Nacional de Estadísticas	100%	100%	99%
Subsecretaría de Turismo	56%	100%	100%
Superintendencia de Insolvencia y Re emprendimiento ⁽²⁾	100%	100%	94%

Notas:

(1) Ex Comité de Inversiones Extranjeras

(2) Ex Superintendencia de Quiebras

Servicio	2014	2015	2016
MINISTERIO DE HACIENDA	96%	99%	100%
Secretaría y Administración General Ministerio de Hacienda	71%	100%	100%
Dirección de Presupuestos	100%	100%	100%
Servicio de Impuestos Internos	99%	100%	100%
Servicio Nacional de Aduanas	100%	100%	100%
Servicio de Tesorerías	97%	100%	100%
Dirección de Compras y Contratación Pública	100%	100%	98%
Superintendencia de Valores y Seguros	100%	97%	100%
Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras	100%	100%	100%
Dirección Nacional del Servicio Civil	100%	97%	100%
Unidad de Análisis Financiero	96%	100%	100%
Superintendencia de Casinos de Juego	100%	100%	99%
Consejo de Defensa del Estado	94%	99%	99%
MINISTERIO DE EDUCACIÓN	94%	98%	100%
Subsecretaría de Educación	92%	90%	100%
Superintendencia de Educación	99%	100%	100%
Agencia de Calidad de la Educación	62%	100%	100%
Dirección de Bibliotecas Archivos y Museos	100%	100%	100%
Comisión Nacional de Investigación Científica Y Tecnológica	99%	100%	100%
Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas	98%	98%	100%
Junta Nacional de Jardines Infantiles	99%	97%	100%
Consejo Nacional de Educación	100%	99%	99%
Consejo Nacional de la Cultura y de las Artes	95%	100%	100%
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS	94%	100%	100%
Secretaría y Administración General Ministerio de Justicia	80%	100%	100%
Servicio de Registro Civil e Identificación	99%	98%	99%
Servicio Médico Legal	100%	100%	100%
Gendarmería de Chile	82%	100%	100%
Servicio Nacional de Menores	99%	100%	99%
Defensoría Penal Pública	99%	100%	100%
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL	94%	85%	98%
Dirección General de Movilización Nacional	82%	83%	92%
Instituto Geográfico Militar	81%	14%	96%
Servicio Hidrográfico y Oceanográfico de la Armada de Chile	99%	100%	99%
Dirección General de Aeronáutica Civil	100%	100%	100%
Servicio Aerofotogramétrico de La Fuerza Aérea de Chile	93%	83%	100%
Subsecretaría para las Fuerzas Armadas	100%	100%	100%
Subsecretaría de Defensa	99%	100%	100%
Estado Mayor Conjunto	93%	100%	100%

Servicio	2014	2015	2016
MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS	98%	97%	98%
Secretaría y Administración General Ministerio de Obras Públicas	100%	99%	100%
Dirección General de Obras Públicas (D.G.O.P)	99%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Contabilidad y Finanzas	96%	100%	100%
D.G.O.P Fiscalía de Obras Públicas	99%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Arquitectura	99%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Obras Hidráulicas	93%	100%	89%
D.G.O.P Dirección de Vialidad	99%	99%	100%
D.G.O.P Dirección de Obras Portuarias	100%	100%	100%
D.G.O.P Dirección de Aeropuertos	100%	100%	97%
D.G.O.P Administración Sistemas de Concesiones	82%	66%	93%
D.G.O.P Dirección de Planeamiento	100%	100%	100%
Dirección General De Aguas	100%	100%	100%
Instituto Nacional De Hidráulica	100%	100%	100%
Superintendencia de Servicios Sanitarios	100%	100%	100%
MINISTERIO DE AGRICULTURA	99%	99%	98%
Subsecretaría de Agricultura	100%	96%	95%
Oficina de Estudios y Políticas Agrarias	98%	100%	98%
Instituto de Desarrollo Agropecuario	96%	97%	95%
Servicio Agrícola y Ganadero	98%	100%	99%
Corporación Nacional Forestal	100%	100%	100%
Comisión Nacional de Riego	100%	100%	99%
MINISTERIO DE BIENES NACIONALES	94%	98%	100%
Subsecretaría de Bienes Nacionales	94%	98%	100%
MINISTERIO DEL TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL	99%	96%	99%
Subsecretaría del Trabajo	100%	100%	100%
Dirección del Trabajo	100%	100%	100%
Subsecretaría de Previsión Social	100%	100%	99%
Dirección General de Crédito Prendario	99%	100%	99%
Servicio Nacional de Capacitación Y Empleo	95%	94%	93%
Superintendencia de Seguridad Social	100%	66%	100%
Superintendencia de Pensiones	100%	92%	100%
Instituto de Previsión Social	100%	100%	100%
Instituto de Seguridad Laboral	100%	100%	100%
Caja de Previsión de La defensa Nacional	100%	100%	100%
Dirección de Previsión de Carabineros de Chile	99%	99%	99%
MINISTERIO DE SALUD	95%	96%	97%
Fondo Nacional de Salud	99%	100%	98%
Servicios de Salud	77%	87%	89%
Instituto de Salud Pública de Chile	99%	99%	99%
Central de Abastecimientos del S.N.S.S.	93%	91%	98%
Subsecretaría de Salud Pública	98%	99%	99%
Subsecretaría de Redes	98%	96%	100%
Superintendencia de Salud	100%	100%	97%

Servicio	2014	2015	2016
MINISTERIO DE MINERÍA	94%	100%	100%
Secretaría y Administración General Ministerio de Minería	82%	100%	100%
Comisión Chilena del Cobre	100%	100%	100%
Servicio Nacional de Geología y Minería	99%	100%	100%
MINISTERIO DE VIVIENDA Y URBANISMO	92%	98%	97%
Subsecretaría de Vivienda y Urbanismo	94%	99%	98%
Parque Metropolitano	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización I Región	71%	92%	98%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización II Región	82%	100%	99%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización III Región	75%	100%	99%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización IV Región	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización V Región	95%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VI Región	98%	100%	80%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VII Región	100%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización VIII Región	100%	75%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización IX Región	80%	99%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización X Región	98%	100%	92%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XI Región	83%	99%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XII Región	99%	100%	100%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización Metropolitano	100%	97%	97%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XIV Región	85%	100%	90%
Servicio Regional de Vivienda y Urbanización XV Región	98%	100%	100%
MINISTERIO DE TRANSPORTES Y TELECOMUNICACIONES	95%	87%	82%
Secretaría y Administración General Ministerio de Transportes	85%	97%	98%
Subsecretaría de Telecomunicaciones	100%	81%	82%
Junta de Aeronáutica Civil	99%	83%	67%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO	99%	99%	98%
Secretaría General de Gobierno	100%	100%	100%
Consejo Nacional de Televisión	98%	99%	95%
MINISTERIO DE DESARROLLO SOCIAL	96%	94%	98%
Subsecretaría de Servicios Sociales	98%	86%	100%
Fondo de Solidaridad e Inversión Social	100%	87%	86%
Servicio Nacional de la Mujer	85%	84%	100%
Instituto Nacional de la Juventud	100%	100%	100%
Corporación Nacional de Desarrollo Indígena	87%	96%	98%
Servicio Nacional de Discapacidad	100%	100%	100%
Servicio Nacional del Adulto Mayor	100%	99%	99%
Subsecretaría de Evaluación Social	100%	100%	100%
MINISTERIO SECRETARÍA GENERAL DE LA PRESIDENCIA	100%	100%	100%
Secretaría General de La Presidencia de La República	100%	100%	100%
MINISTERIO DE ENERGÍA	100%	100%	100%
Subsecretaría de Energía	100%	100%	100%
Comisión Nacional de Energía	100%	100%	100%
Comisión Chilena de Energía Nuclear	99%	100%	100%
Superintendencia de Electricidad y Combustibles	100%	100%	100%

Servicio	2014	2015	2016
MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE	95%	100%	93%
Subsecretaría del Medio Ambiente	86%	100%	100%
Servicio de Evaluación Ambiental	99%	100%	100%
Superintendencia del Medio Ambiente	100%	100%	80%
MINISTERIO DEL DEPORTE	98%	88%	100%
Subsecretaría del Deporte			100%
Instituto Nacional de Deportes	98%	88%	100%

Fuente: Dipres. Elaboración propia



Dirección de
Presupuestos

Gobierno de Chile