



PUBLICACIÓN DE RESULTADOS DE MONITOREO Y SEGUIMIENTO DE PROGRAMAS GUBERNAMENTALES 2020

9 DE JUNIO DE 2021

Subsecretaría de Evaluación Social, MDSF – DCG, Dirección de Presupuestos

MONITOREO DE LA OFERTA PÚBLICA (MDSF Y DIPRES)

- El proceso de monitoreo o seguimiento permite identificar hallazgos y proveer información sobre la gestión y el desempeño de la oferta programática ejecutada durante el año fiscal anterior, registrándose datos sobre la población efectivamente beneficiada, los bienes y servicios provistos, el gasto ejecutado por bien o servicio, por beneficiario y los resultados alcanzados, entre otros. Es un proceso anual que se desarrolla entre enero y marzo de cada año (respecto de lo ocurrido con la oferta pública durante todo el año anterior), y su objetivo principal es sistematizar y aportar información relevante y oportuna al Proceso de Formulación Presupuestaria, contribuyendo a una mayor transparencia en el uso de los recursos públicos y actuando como un importante insumo para fortalecer la complementariedad de los programas y los recursos que llegan a las personas.
- Desde el año 2012 la SES del MDSF y la DCG de Dipres comparten la responsabilidad de hacer un monitoreo o seguimiento anual de la gestión de la oferta programática
 - La Subsecretaría de Evaluación Social del MDSF: oferta social (programas en educación, salud, vivienda, etc).
 - División de Control de Gestión de Dipres: oferta no social (programas de fomento productivo, agricultura, etc).
- La oferta pública se evalúa desde la perspectiva de su eficacia, eficiencia y focalización:
 - Eficacia: los programas deben resolver los problemas que motivaron su implementación.
 - Eficiencia: el objetivo debe lograrse al mínimo costo ya que hay muchas necesidades por abordar.
 - Focalización: dado que no se puede hacer todo a la vez, como un acto de justicia debemos llegar primero a quienes más lo necesitan.
- La metodología para la evaluación de desempeño de la oferta programática se piloteó en el monitoreo 2018 con la oferta social y se implementó en la evaluación de la gestión anual de la oferta pública reportada el 2019, lo cual ha significado un trabajo fuerte en conjunto con los programas para mejorar el reporte de éstos y asegurar que la información también sea útil para ellos.



- Durante la evaluación de desempeño o monitoreo 2020, se consolidó el Sistema de Evaluación y Monitoreo de la Oferta Pública, a partir del trabajo coordinado entre DIPRES del Ministerio de Hacienda y la SES del Ministerio de Desarrollo Social y Familia; logrando unificar los criterios de evaluación y las definiciones de poblaciones (potencial, objetivo y beneficiada).
- El monitoreo que hoy ponemos a disposición, a su vez permite gatillar acciones que vinculan las otras líneas del Sistema de Evaluación y Monitoreo del Estado: evaluación ex ante y evaluación ex post. Por una parte, se identifican los programas con deficiencias que deben ser abordadas en una revisión de diseño (ex ante). Por otra, los programas que son susceptibles de ser evaluados en profundidad en cuanto a sus resultados (ex post).
- La información de Monitoreo utilizada para la evaluación del desempeño corresponde a la reportada por los Servicios durante los meses de enero y febrero del 2021 en función de la implementación de la oferta social y no social al 31 de diciembre del 2020. Se presentan los resultados del desempeño de 684¹ programas sociales y no sociales, que componen la oferta con que cuenta el Estado. De ellas, 469 corresponden a la oferta social y 215 a la oferta programática no social.
- El análisis permitió generar *banderas de alerta* o *hallazgos*, que evidenciaron diferentes situaciones -como cambios en el diseño no reportados o problemáticas en la implementación, entre otras temáticas- que debieron ser abordadas mediante una revisión de su diseño o a través de compromisos de mejora en sus procesos de gestión.

¹ Cabe señalar que el proceso de monitoreo incluyó inicialmente un total de 715 programas públicos identificados en la oferta 2020. No obstante, para el presente análisis se considera un total de 684 que corresponde a aquellos programas que en definitiva informaron implementación, esto es, efectivamente proveyeron bienes o servicios a sus beneficiarios en el marco de la coyuntura.

RESULTADOS GENERALES

En total, en los portales de DIPRES y el MDSF, se presentan los resultados de **684** evaluaciones de monitoreo de programas sociales y no sociales, que componen la oferta con que cuenta el Estado y que informaron ejecución durante el 2020. De ellas, 469 (68,6%) corresponde a programas e iniciativas sociales.

Tabla 1: Oferta pública según Ministerios

Ministerio	Programas No Sociales	Programas Sociales	Total general
Ministerio de Agricultura	39	6	45
Ministerio de Bienes Nacionales	8		8
Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación	19	0	19
Ministerio de Desarrollo Social y Familia		102	102
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	76	0	76
Ministerio de Educación		102	102
Ministerio de Energía	12	0	12
Ministerio de Hacienda	5	0	5
Ministerio de Interior y Seguridad Pública	7	38	45
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	19	36	55
Ministerio de la Mujer y Equidad de Género	0	7	7
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	0	47	47
Ministerio de Medio Ambiente	0	4	4
Ministerio de Minería	3	0	3
Ministerio de Obras Públicas	1	0	1
Ministerio de Relaciones Exteriores	12	0	12
Ministerio de Salud	0	41	41
Ministerio de Trabajo y Previsión Social	0	35	35
Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	5	0	5
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	0	18	18
Ministerio del Deporte	0	9	9
Ministerio Secretaría General de Gobierno	9	0	9
Fundaciones	0	24	24
Total general	215	469	684

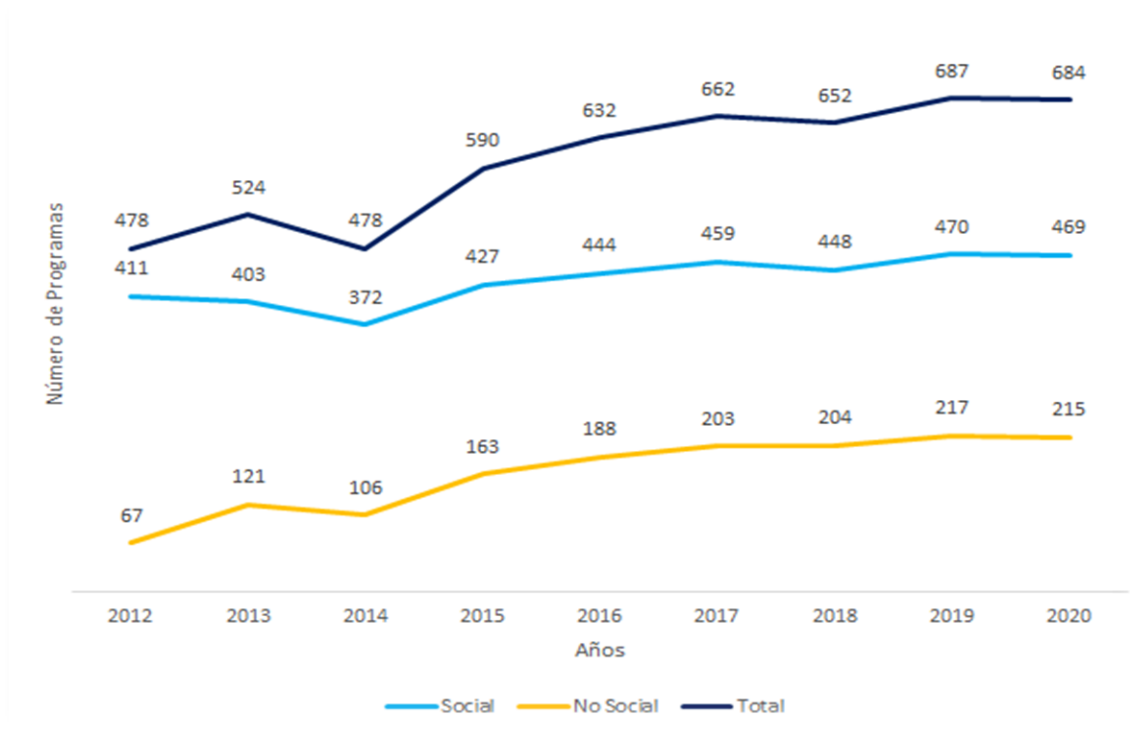
Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Evolución de la Oferta programática según año

Se ha realizado un esfuerzo importante para levantar oferta programática en las instituciones que participan del proceso de seguimiento y monitoreo, que se refleja en un aumento del reporte de la oferta programática vigente 2020. De 478 programas e iniciativas en el año 2012, se pasa a 684 en este último periodo, lo que no implica necesariamente un

crecimiento exponencial del tamaño del Estado, sino que una mayor cobertura y mejor identificación de las acciones ejecutadas por parte de los Servicios Públicos.

Gráfico 1: Evolución de Programas Sociales y No Sociales Monitoreados según año (2012 – 2020)



Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Mapeo de la Oferta Pública

Corresponde al **análisis integrado y multidimensional** de la oferta programática, que tiene como propósito abrir espacios y fortalecer instancias de articulación, colaboración y coordinación de la política pública. Esta metodología es un trabajo innovador realizado desde el 2018 en conjunto por la Subsecretaría de Evaluación Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (**SES - MDSF**), la Dirección de Presupuestos (**DIPRES**) y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (**PNUD**). De esta manera, se avanza hacia el análisis integrado de la oferta con un nivel de profundidad que no se había alcanzado antes, cuyo objetivo es construir la red de interconexiones existente en torno a dimensiones de problemas o desafíos a abordar por la política pública que afectan a la población y los programas públicos que los abordan, denominado Mapeo de la Oferta Pública.



En este sentido, la oferta programática nace para abordar situaciones concretas que afectan directa o indirectamente el bienestar de una población determinada y que no pueden ser resueltas por los propios afectados. Para caracterizar la oferta según los problemas que abordan, se utiliza la metodología del mapeo de la oferta pública, en la cual se identifican **los problemas relevantes abordados por la oferta** según las necesidades del país. Los problemas identificados se agrupan en dimensiones, lo que permite **realizar análisis diferenciados entre distintos aspectos de la política social, a su vez se desagregan a nivel de problemas principales y específico.**

Dimensiones de la Oferta Pública Monitoreada

Como resultado de esta metodología, se identifican 10 dimensiones, 46 problemas principales y 170 problemas específicos. En la tabla 2, podemos observar cómo la dimensión de Economía y Crecimiento es la que cuenta con más oferta vigente con 123 programas, seguido por Educación con 105. En términos de Presupuesto Total ejecutado auto reportado, el 2020 la dimensión de Educación ejecutó un total de M\$10.853.547.497, Trabajo un total de M\$8.686.835.839 y Ciudad, Integración Territorial, Transporte y Vivienda un total de M\$2.753.344.408.

Tabla 2: Número de programas y Presupuesto total ejecutado 2020 según dimensión de Política Pública

Dimensión	Total Programas	Presupuesto Total Ejecutado 2020 (M\$2021)
Educación: formación e inclusión, acceso y calidad, comunidades educativas	105	\$ 10.853.547.497
Trabajo, Ingresos y Seguridad social	63	\$ 8.686.835.839
Ciudad, Integración territorial, Transporte y Vivienda	49	\$ 2.753.344.408
Economía y crecimiento	123	\$1.354.293.323
Salud, deporte y vida sana	69	\$ 1.210.806.816
Grupos específicos	90	\$ 1.078.759.847
Derechos Humanos y Justicia	38	\$ 496.249.897
Medio ambiente y energía	36	\$392.493.948
Política e institucionalidad nacional	54	\$ 114.605.432
Cultura y Artes	57	\$ 110.309.702
Total general	684	\$ 27.051.246.707

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Grupos destinatarios de la Oferta Programática Monitoreada

Para cada programa e iniciativa vigente, se identifican los grupos destinatarios a los que va dirigido de manera “prioritaria”. Es decir, aquellos grupos de la población a los que cada programa propone llegar, sin necesariamente excluir al resto de la población. En la Tabla 3, se presentan los 15 grupos destinatarios que presentan el mayor presupuesto ejecutado 2020, que incluyen niños, niñas y adolescentes, jóvenes, personas con discapacidad, empresas de distinto tamaño, hogares, localidades, establecimientos educacionales, entre otros.² Esta clasificación se basa también en la información respecto a la población objetivo, los grupos prioritarios, la condición de beneficiario, los tramos de edad, y el ciclo de vida que aborda cada programa, entre otras variables, reportada en el proceso de monitoreo 2020. Cabe destacar, que un programa puede abordar más de un grupo destinatario a la vez, por tanto, la suma total del presupuesto es mayor a la del total de la oferta programática.

Tabla 3: Distribución de Grupos Destinatarios de la Oferta Programática según Número de programas y Presupuesto total ejecutado³ 2020

Grupo destinatario	Total Programas	PRESUPUESTO TOTAL EJECUTADO 2020 (M\$2021)
Niños, niñas y adolescentes (Hasta 18 años)	134	\$ 9.186.864.003
Sala cuna, Jardín infantil, Establecimiento educación básica, Establecimiento de educación media técnico profesional, Establecimiento de educación media científico humanista	32	\$ 6.754.441.685
Vulnerabilidad socioeconómica y/o pobreza por ingresos	82	\$ 8.688.410.998
Personas mayores (mayores de 65 años)	33	\$ 4.860.781.259
Jóvenes (15 a 29 años)	88	\$ 2.570.884.403
Hogares y/o familias	31	\$ 4.526.629.820
Población en edad de trabajar (18 a 60 años)	98	\$ 1.542.977.033
Organizaciones de la Sociedad Civil, ONGs, Juntas de vecinos, Organizaciones Sociales, culturales, deportivas, cooperativas	51	\$ 1.256.583.355
Empresas Micro (ventas anuales < UF 2.400 y/o sociedad compuesta desde 1 a 5 trabajadores), microempresarios/as o trabajadores por cuenta propia	81	\$ 916.363.389
Personas en situación de discapacidad	33	\$ 866.041.143
Empresas Pequeñas (ventas anuales entre 2.400-25.000 UF al año, y/o sociedad compuesta desde 6 a 50 trabajadores)	87	\$ 885.694.252

² Para mayor detalle referirse al Informe de Desarrollo Social del año 2020.

http://www.desarrollosocialyfamilia.gob.cl/storage/docs/Informe_de_Desarrollo_Social_2020.pdf

³ El Presupuesto total ejecutado incorpora el Presupuesto Inicial 2020 más los recursos extrapresupuestarios reportados por los Servicios. Para la construcción de este gráfico se consideró el Presupuesto total asociado a cada programa que se dirige a los grupos destinatarios nombrados.

Grupo destinatario	Total Programas	PRESUPUESTO TOTAL EJECUTADO 2020 (M\$2021)
Empresas Medianas (ventas entre 25.000 -100.000 UF al año y/o sociedad compuesta desde 50 a 400 trabajadores)	62	\$ 668.258.191
Centro de Formación Técnica, Instituto Profesional, Universidad	22	\$ 538.016.304
Población rural (localidades con menos de 2500 habitantes)	20	\$ 511.804.510

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Resultados por Desempeño del Monitoreo 2020 de la Oferta Pública

Focalización

Respecto a la focalización, 561 programas e iniciativas no presentan nuevos criterios de focalización correspondiente a un 82% de la oferta, mientras que el 11,3% (77 programas) realizaron ajustes a sus criterios y un 6,7% (46 programas) no reportan información en esta pregunta.

Tabla 4: Criterios nuevos focalización oferta pública monitoreada

	No Social	Social	Total
Sin criterios nuevos	23,4%	58,6%	82,0%
Con criterios nuevos	4,4%	6,9%	11,3%
No reporta/Sin información	3,7%	3,1%	6,7%
Total general	31,4%	68,6%	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Respecto a la oferta pública que incorpora criterios nuevos de focalización (correspondiente a 77 programas e iniciativas, que representan al 11% de la oferta pública), un 95% no presenta problemas en los nuevos criterios definidos (N=73), mientras que un 5% sí presenta problemas en los nuevos criterios (N=4).

Tabla 5: Cumplimiento criterios focalización oferta pública monitoreada

	No Social	Social	Total
No presenta problemas en los nuevos criterios	39%	56%	95%
Si presenta problemas en los nuevos criterios	0%	5%	5%
Total	39%	61%	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Eficiencia

El **presupuesto total ejecutado** auto reportado por la Oferta Pública del Estado fue de **M\$27.051.246.707**, por su parte, el presupuesto asociado a programas e iniciativas sociales ejecutado durante el año 2020 fue de M\$24.540.730.084.-⁴

Tabla 6: Presupuesto total ejecutado por la Oferta Pública del Estado monitoreada

	Número de programas	Total Presupuesto ejecutado 2020 (M\$ 2021)
Oferta No Social	215	\$2.510.516.623
Oferta Social	469	\$ 24.540.730.084
Total general	684	\$ 27.051.246.707

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

En cuanto a la **ejecución presupuestaria respecto al presupuesto inicial 2020** de la Oferta Pública, 62,3% presentó ejecución dentro de rango, 29,1% sub ejecutó, 7,7% presenta sobre ejecución y un 0,9% no presentó la información necesaria.

Tabla 7: Ejecución Presupuestaria respecto al Presupuesto inicial 2020

	No social	Social	Total general
Dentro de rango	51,1%	67,4%	62,3%
Subejecución presupuestaria	40,5%	23,9%	29,1%
Sobre ejecución presupuestaria	6,5%	8,3%	7,7%
No reporta presupuesto inicial o presupuesto total ejecutado	1,9%	0,4%	0,9%
Total	100%	100%	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

En relación a la **ejecución presupuestaria respecto al presupuesto final 2020** para la Oferta Pública, un 81,9% presentó ejecución dentro de rango, 11,7% sub ejecutó, 5,8% sobre ejecutó y 0,6% no reportó o no fue posible evaluar.

Tabla 8: Ejecución Presupuestaria respecto al Presupuesto final 2020

	No social	Social	Total general
Dentro de rango	82,8%	81,4%	81,9%
Subejecución presupuestaria	12,6%	11,4%	11,7%
Sobre ejecución presupuestaria	3,7%	6,8%	5,8%
No reporta	0,9%	0,4%	0,6%
Total	100%	100%	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

⁴ Todos los montos presentados en la minuta, así como los utilizados en el análisis, se encuentran indexados al año 2021.



El proceso de monitoreo también consultó por los gastos administrativos en que incurrieron los Servicios Públicos para proveer los bienes y servicios considerados en sus programas. Para ello, y dada la complejidad que aún reviste este cálculo para muchos programas, se evaluó la pertinencia metodológica de esta cuantificación. Así, en la Tabla siguiente se aprecian dichos resultados, un 79% presenta gastos administrativos correctamente estimados metodológicamente, el 10% los estimó incorrectamente y un 11% no los reportó.

Tabla 9: Estimación del Gasto Administrativo (n=673)

	No social	Social	Total general
Gasto administrativo correctamente estimado	57%	88%	79%
Gasto administrativo estimado incorrectamente	22%	5%	10%
Gasto administrativo no reportado	21%	7%	11%
Total	100	100	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Respecto al **gasto por beneficiario** de la Oferta Pública, del total comparable, un 39,6% presenta una variación dentro de rango, 26,3% presenta una variación fuera de rango superior definido, 17,4% varía fuera del rango inferior y 16,7% no es posible evaluar ya sea porque no se cuenta con el promedio de años previos o porque no reporta información para el año 2020.

Tabla 10: Variación del Gasto por beneficiario 2020 respecto al periodo 2018-2019

	No social	Social	Total general
Variación dentro del rango	52,1%	33,9%	39,6%
Variación fuera del rango superior	25,6%	26,7%	26,3%
Variación fuera del rango inferior	2,3%	24,3%	17,4%
No es posible evaluar/No reporta información 2020⁵	20,0%	15,1%	16,7%
Total	100%	100%	100%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Cabe destacar que las cifras registradas en el año 2020 están influenciadas por la pandemia, la que no sólo afectó el número de beneficiarios, si no también tuvo repercusiones en el presupuesto ejecutado por los programas, lo que afectó el gasto promedio por beneficiario (quedando fuera de rango superior/inferior).

⁵ En esta categoría se incluyen aquellos programas en los que no es posible realizar la comparación de la variación del gasto por beneficiario con los años previos, ya sea porque no se cuenta con el promedio de los años previos (2018 y 2019), o bien porque en el año 2020 no reportaron información respecto al número de beneficiarios o al presupuesto total ejecutado por el programa.

Eficacia

Respecto a los **indicadores para medir el cumplimiento del objetivo del programa** un 82,6% (N=565) de la oferta pública cuenta con indicadores de propósito que son pertinentes para medir su propósito y cumplen con los criterios de calidad. Mientras que un 4,4% (N=30) cuenta con indicadores que son pertinentes pero no cumplen con los criterios de calidad; el 8% no son adecuados al no cumplir en pertinencia (N=55), y un 5% (N=34) no reporta indicadores en dicho nivel⁶.

Tabla 11: Indicadores para medir el cumplimiento del objetivo del programa

	No Social	Social	Total
El indicador es pertinente y de calidad	22,8%	59,8%	82,6%
El indicador es pertinente y no de calidad	1,3%	3,1%	4,4%
El indicador no es pertinente	2,6%	5,4%	8,0%
No reporta indicador de propósito	4,7%	0,3%	5,0%
Total	31,4%	68,6%	100,0%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

En relación al logro del propósito respecto al periodo anterior, considerando a 277 programas e iniciativas que cuentan con información para analizar su cumplimiento⁷, 19,1% presenta una mejora significativa de sus resultados, un 20,6% un empeoramiento significativo y un 14,1% no presenta variación respecto al 2018-2019.

Tabla 12: Logro indicadores de propósito en relación a los periodos anteriores (2018-2019)

	No Social	Social	Total
Mejora no significativamente	9,0%	17,3%	26,4%
Empeora no significativamente	7,2%	12,6%	19,8%
Mejora significativamente	5,1%	14,1%	19,1%
Empeora significativamente	6,5%	14,1%	20,6%
Sin variación	4,0%	10,0%	14,1%
Total	31,8%	68,2%	100,0%

Fuente: SES-DIPRES, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Efectos COVID-19

En el marco de la coyuntura nacional producto de la pandemia, el proceso de monitoreo ofreció la oportunidad que los programas al informar su desempeño pudieran explicitar si se vieron afectados en las dimensiones del desempeño por dicha la emergencia sanitaria. De este modo, un total de 357 programas explicitaron que efectivamente se vieron

⁶ Para obtener este resultado se sumaron 22 programas de la oferta no social que señalaban en la evaluación de pertinencia y/o calidad que no reportan indicador de propósito, más 16 que no completaron la información referente a los indicadores.

⁷ Para efectos de este análisis, no se consideraron las categorías de: No aplica, No comparable, No es posible evaluar (No reporta dato 2019), y No reporta.



afectados en su implementación por el COVID-19. De ese total, el 252 corresponde a oferta social⁸ y el 105 a oferta no social.⁹

⁸ Algunos ejemplos de la oferta no social son: Programa Estratégico de Desarrollo (Transforma); Programa de Desarrollo Empresarial de los Territorios y Turismo Social.

⁹ Algunos ejemplos en el caso de los programas sociales afectados son: Programa del Patrimonio Material e Inmaterial del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural y el Programa Mujer Emprende (Ex Mujer, Asociatividad y Emprendimiento) del Servicio Nacional de la Mujer y la Equidad de Género.



Anexo

Metodología de Análisis Desempeño Oferta Pública

Focalización

La focalización en los programas e iniciativas consiste en **concentrar la provisión de bienes y/o servicios en una población** definida. La focalización utiliza instrumento que permite identificar y seleccionar la población a atender con el programa. Evaluar la dimensión de focalización de la oferta tiene como finalidad velar por la identificación y selección pertinente de la población el programa desea atender.

En esta dimensión, se evalúan 2 aspectos:

- Focalización Efectiva (Coherencia con el diseño del programa): Se evalúa si la población beneficiada, está dentro de la población objetivo declarada del programa (respecto los criterios de focalización)
- Criterios de Focalización: Se evalúa si los cambios incorporados en criterios de focalización 2020, identifican correctamente a la población que tiene el problema (y/o son pertinentes dentro del diseño del programa).

Eficacia

La eficacia se refiere al grado de cumplimiento de los objetivos planteados por el programa o iniciativa. La Evaluación de Desempeño 2020 respecto de la eficacia, busca determinar si el programa mide efectiva y pertinentemente los resultados esperados y su variación en el tiempo.

Se evalúan para estos efectos, 3 aspectos de los indicadores a nivel de propósito:

- Pertinencia del indicador: se evalúa si al menos un indicador de propósito mide correctamente el logro del propósito
- Metodología de medición: identifica cuando el/los indicador/es de propósito presentado/s tienen deficiencias en la metodología de medición y/o cálculo
 - Resultado del indicador de propósito: Se evalúa la diferencia entre el valor reportado del indicador de propósito respecto del año anterior
- Se evalúa 1 aspecto para los indicadores adicionales:
 - Resultado de indicadores adicionales: Se evalúa, de acuerdo a juicio experto, la trayectoria del valor reportado de indicador(es) adicional(es) respecto del año anterior.



Eficiencia y ejecución presupuestaria¹⁰

Se busca pesquisar los casos que presentan variaciones bruscas en el gasto por beneficiario, o valores fuera de rango en las variables gasto administrativo, y ejecución presupuestaria inicial o final que no son explicadas por cambios en la provisión de bienes y servicios.

Consideraciones:

- Gasto por beneficiario: Variación respecto a rango permitido (20%) respecto del promedio de los dos años anteriores (o uno, en caso de que no existan 2).
- Gasto por beneficiario + Sobrejecución: Se evalúa la posibilidad de sobrecostos
- Gasto Administrativo: Se evalúa la correcta medición del GA, de acuerdo a juicio experto. También se evalúa el nivel de GA en comparación con programas de estructura de costos similar (8 grupos).
- Ejecución presupuestaria respecto del presupuesto inicial: Se evalúa la Ejecución presupuestaria respecto del presupuesto inicial en relación a umbrales de sub y sobre ejecución (85% y 110%).
- Persistencia subejecución presupuestaria sobre presupuesto inicial: Se evalúa una persistencia en la subejecución en dos años anteriores (+ 2020).
- Ejecución presupuestaria respecto del presupuesto final: Se evalúa la Ejecución presupuestaria respecto del presupuesto final en relación a umbrales de sub y sobre ejecución (90% y 110%).

Contexto Sociosanitario COVID-19:

Debido a la pandemia la oferta programática realizó diversos ajustes en su implementación y ejecución que pueden influir en las distintas dimensiones de su gestión e implementación anual.

- Identificar las dimensiones del desempeño dado el contexto sociosanitario.

¹⁰Los montos son indexados según el Índice de Precios del Consumidor (IPC) a abril de 2021.