

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2008

MINISTERIO	MINISTERIO DEL INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA	PARTIDA	05
SERVICIO	GOBIERNO REGIONAL REGION XI AYSÉN DEL GRAL. CARLOS IBAÑEZ DEL CAMPO	CAPÍTULO	71

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•Seguimiento y control de la inversión regional.	<u>Economía/Producto</u> Porcentaje de costo efectivo en obras sobre monto estipulado en la recomendación inicial BIP <small>Aplica Enfoque de Género: NO</small>	((costo efectivo de las obras terminadas año t/monto estipulado en la recomendación inicial BIP obras terminadas año t)*100)	88.9 %	102.9 %	102.0 %	103.2 %	99.0 %	SI	96%	10%	<u>Formularios/Fichas</u> Fichas EBI de los proyectos <u>Formularios/Fichas</u> Nomina de proyectos terminados	
•Seguimiento y control de la inversión regional. - Acciones de seguimiento y control.	<u>Economía/Producto</u> Porcentaje de variación del monto inicial de los contratos terminados el año t <small>Aplica Enfoque de Género: NO</small>	((1-(Monto estipulado a la subscripción de los contratos/Monto efectivo en ejecución de obras de proyectos terminado año t))*100)	s.i.	n.c.	4.4 %	4.9 %	4.8 %	SI	98%	5%	<u>Reportes/Informes</u> Resolución aprobatoria de contrato <u>Reportes/Informes</u> Sistema de control FNDR	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Seguimiento y control de la inversión regional.</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Acciones de seguimiento y control.</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de contratos de obras con modificación de montos sobre lo estipulado en el contrato inicial en el año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Numero de contratos de obras terminados año t con modificaciones de montos/Numero de contratos de obras terminados en el año t)*100)</p>	s.i.	0.0 %	29.4 %	38.7 %	41.7 %	SI	108%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Acta de recepción provisoria</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Resolución de aprobación y modificación de contrato</p>	
<p>●Planificación y análisis estratégico orientado al desarrollo regional</p> <p>
&nbsp;&nbsp; - Planificación y análisis estratégico</p> <p>
&nbsp;&nbsp; &nbsp;&nbsp;sp;*Evaluaciones Expost</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de evaluaciones ex post de proyectos y/o convenios de programación sobre estándares mínimos.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((numero de evaluaciones ex post de proyectos y/o convenios de programación sobre estandar minimo en el año t/evaluaciones realizadas en el año t)*100)</p>	83.3	100.0	75.0	100.0	80.0	SI	125%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes de evaluación ex post</p>	1
<p>●Planificación y análisis estratégico orientado al desarrollo regional</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de productos de planificación, análisis o evaluación estratégica realizados en relación al número de productos comprometidos en el plan de acción año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° productos de planificación, análisis o evaluación estratégica realizados /N° de productos comprometidos en el plan de acción año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	0.0 %	92.3 %	85.0 %	SI	109%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> Documentos y/o informes finales de cada producto comprometido</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Plan de Acción año t y Oficio conductor a Ejecutivo Gobierno Regional</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>●Gestión de políticas públicas aplicando enfoque territorial</p>	<p><u>Eficacia/Producto</u></p> <p>Porcentaje de productos de evaluación de políticas públicas y acciones de coordinación territorial, realizados en relación al número de productos comprometidos en el plan de acción año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de productos de evaluación de políticas públicas y acciones de coordinación territorial realizados año t/N° de productos comprometidos en el plan de acción año t)*100)</p>	n.c.	n.c.	0.0 %	84.6 %	85.0 %	SI	100%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> Documentos y/o informes finales de cada producto comprometido</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Plan de Acción año t y Oficio conductor a Ejecutivo Gobierno Regional</p>	
<p>●Coordinación de los servicios publicos en materia de inversión regional.</p> <p>●Seguimiento y control de la inversion regional.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de proyectos nuevos con financiamiento año t en relación al total de los proyectos priorizados año t-1</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Número de proyectos nuevos con financiamiento en el periodo t/Número de proyectos priorizados en el periodo t-1)*100)</p>	31.0 %	50.0 %	44.4 %	18.6 %	43.8 %	NO	43%	5%	<p><u>Reportes/Informes</u> reporte sistema de consulta F.N.D.R.</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Acuerdo Core que prioriza cartera de proyectos</p>	2
<p>●Coordinación de los servicios publicos en materia de inversión regional.</p> <p>●Seguimiento y control de la inversion regional.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de avance de la ejecución presupuestaria de la inversión (programa 02) al 30 de Junio del año t en relación al presupuesto vigente al 30 de abril año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((monto ejecutado de la inversión (programa 02) al 30 de junio del año t/monto total presupuesto vigente al 30 de abril año t)*100)</p>	23.7 %	45.1 %	37.3 %	51.0 %	46.9 %	SI	109%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> reporte del sistema consultas F.N.D.R.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2005	Efectivo 2006	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Meta 2008	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•Coordinación de los servicios publicos en materia de inversión regional.</p> <p>•Seguimiento y control de la inversion regional.</p>	<p><u>Eficacia/Proceso</u></p> <p>Porcentaje de proyectos de arrastre identificados presupuestariamente al 31 de marzo año t.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((numero de proyectos de arrastre identificados presupuestariamente al 31 de marzo del año t/numero total de proyectos de arrastre año t)*100)</p>	97.7 %	93.0 %	90.8 %	96.0 %	92.6 %	SI	104%	15%	<p><u>Reportes/Informes</u> Resoluciones de Identificación presupuestaria(subdere-GORE)</p> <p><u>Reportes/Informes</u> Cartera proyectos de arrastre en acuerdo Consejo Regional</p>	
<p>•Coordinación de los servicios publicos en materia de inversión regional.</p> <p>•Seguimiento y control de la inversion regional.</p>	<p><u>Economía/Proceso</u></p> <p>Porcentaje del presupuesto comprometido en arrastre en relación al presupuesto vigente año t</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Monto de gasto comprometido en arrastre año t+1/Monto presupuesto vigente año t)*100)</p>	72.5 %	74.5 %	68.0 %	69.1 %	70.0 %	SI	101%	15%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe oficial de monto de arrastre informado a Subdere en diciembre</p> <p><u>Reportes/Informes</u> reporte sistema de consulta F.N.D.R.</p>	

afirmativamente al 75% de los factores evaluados (12) en los tres ítems antes mencionados. El resultado para la muestra evaluada, indica que el 100% de los proyectos alcanza el estándar mínimo, con un promedio sobre este de 94%. Se supera la meta fijada (80%), lo que refleja que el manejo y control de la inversión de proyectos ha mejorado en los tres últimos años. Se asocia también a la implementación de un programa sistemático de visitas a terreno para el seguimiento de proyectos con participación de los departamentos de programas y proyectos (DPP) del GORE, situados en las cabeceras de provincia de la región

2.-En relación al denominador de este indicador es importante señalar que la cartera aprobada por el Consejo Regional en el mes de agosto 2007 (Acuerdo CORE 2198), no corresponde a la cartera priorizada 2008, sino que a una cartera marco. En definitiva, la cartera priorizada 2008 se aprobó durante el mismo año presupuestario en tres carteras en los meses de enero, abril y agosto. Otros factores, que incidieron en NO cumplimiento de meta son: A) Alta rotación de Intendentes (en 7 meses, se ha contado con 3 Intendentes) lo cual influye en la priorización y foco de la inversión pública; B) Iniciativas nuevas que no cuentan con recomendación técnica de Mideplan (Rate RS), requisito fundamental para su identificación y de responsabilidad de unidades técnicas el obtenerlo (De 59 iniciativas, 47 se encuentran con observaciones RATE FI, OT, RE O SIN RATE) y C) Puesta en marcha de Circular 36 que facilita Adquisición de Activos No Financieros, dejando un marco presupuestario menor para proyectos nuevos del subtítulo 31.