

CUMPLIMIENTO INDICADORES DE DESEMPEÑO AÑO 2010

MINISTERIO	MINISTERIO DE ECONOMIA, FOMENTO Y TURISMO	PARTIDA	07
SERVICIO	CORPORACION DE FOMENTO DE LA PRODUCCION	CAPÍTULO	06

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•SUBSIDIOS AL FOMENTO DE LA CALIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD, DESARROLLO DE ALIANZAS EMPRESARIALES Y DE TERRITORIOS COMPETITIVOS</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje de recursos de fomento productivo que se deciden en instancias de decisión regional</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Fondos de fomento decididos descentralizadamente asociados a presupuesto del año t/Total de fondos de fomentos asociados a presupuesto del año t)*100)</p>	84.13 %	86.08 %	90.16 %	90.61 %	87.46 %	SI	104%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>2.- Informe de Gestión que de cuenta de la asignación y ejecución de Fondos de Fomento.</p>	
<p>•SUBSIDIOS AL FOMENTO DE LA CALIDAD Y LA PRODUCTIVIDAD, DESARROLLO DE ALIANZAS EMPRESARIALES Y DE TERRITORIOS COMPETITIVOS</p>	<p><i>Eficacia/Producto</i></p> <p>Porcentaje del stock de empresas que participan en sistemas de gestión de calidad a través de instrumentos CORFO respecto a las 20.000 empresas comprometidas como institución al bicentenario</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((N° de beneficiarios que participan en programas de calidad de Fomento de CORFO entre el 2006 y año t/N° de beneficiarios totales del Programa Bicentenario de Calidad al 2010)*100)</p>	58.87 %	72.80 %	93.73 %	111.91 %	100.00 %	SI	112%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u></p> <p>Informes gestión anual Programa de calidad CORFO</p>	1

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
• SUBSIDIOS PARA PROYECTOS DE INNOVACION	<u>Calidad/Proceso</u> Tiempos Promedio medidos desde el Ingreso de Proyecto hasta su aprobación en instancia de decisión Aplica Enfoque de Género: NO	(Sumatoria de promedios del tiempo de evaluación de proyectos por área de negocio año t/N° de área de negocios año t)	91 días	94 días	82 días	83 días	90 días	SI	109%	5%	Formularios/Fichas Registros del comité Innova Chile	2
• SUBSIDIOS PARA PROYECTOS DE INNOVACION	<u>Economía/Producto</u> Porcentaje de recursos transferidos en el año a proyectos de innovación ejecutados en regiones con respecto al total de recursos transferidos a proyectos de innovación durante el año Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto total en MM\$ de recursos transferidos a proyectos de innovación ejecutados en regiones año t/Monto total en MM\$ de recursos transferidos a proyectos de innovación ejecutados a nivel nacional año t)*100)	58 %	66 %	61 %	61 %	60 %	SI	102%	10%	Reportes/Informes Informe de Gestión Innova Chile	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
• SUBSIDIOS PARA PROYECTOS DE INNOVACION	<u>Eficacia/Producto</u> Porcentaje de recursos transferidos en el año a proyectos de innovación que se asocian a cluster con respecto al total de recursos transferidos a proyectos de innovación durante el año Aplica Enfoque de Género: NO	((Monto total en MM\$ de recursos transferidos a proyectos de innovación asociados a clusters en el año t/Monto total en MM\$ de recursos transferidos a proyectos de innovación ejecutados a nivel nacional en el año t)*100)	51 %	60 %	61 %	63 %	60 %	SI	104%	10%	<u>Reportes/Informes</u> Informe de gestión de InnovaChile	
•SUBSIDIOS PARA DESARROLLO DE INVERSION - Cofinanciamiento a la Promoción de Inversiones en Regiones TODOCHILE	<u>Economía/Producto</u> Pesos de inversión privada generado por cada peso invertido en subsidios del Programa TODOCHILE Aplica Enfoque de Género: NO	(Monto total en MM\$ Inversión privada asociada a los proyectos del programa Todo Chile Vigentes año t - Monto Total M\$ de (subsidios entregados + los recursos destinados a programas de inversión) año t/Monto Total MM\$ de (subsidios entregados + los recursos destinados a programas de inversión) año t)	25.27 MM\$	33.93 MM\$	47.92 MM\$	42.31 MM\$	40.25 MM\$	SI	105%	10%	<u>Base de Datos/Software</u> Listado emitido desde el sistema de cartera todo chile que muestra el detalle de proyectos aprobados con materialización de inversión	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
<p>•SUBSIDIOS PARA DESARROLLO DE INVERSION</p> <p>
&nbsp;&nbsp;&nbsp;- Cofinanciamiento a la Promoción de Inversiones en Alta Tecnología</p>	<p><u>Economía/Producto</u></p> <p>Pesos de inversión privada generados por cada peso invertido en subsidios del Programa ALTA TECNOLOGIA</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>(Monto total en MM\$ Inversión privada asociada a los proyectos del programa Alta tecnología Vigentes año t - Monto Total M\$ de subsidios entregados año t/Monto Total MM\$ de subsidios entregados año t)</p>	6.19 MM\$	13.10 MM\$	11.99 MM\$	11.22 MM\$	11.03 MM\$	SI	102%	10%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>Listado obtenido de registros internos de la Gerencia Inversión y Desarrollo que da cuenta de la conformación de cartera del programa Alta Tecnología</p>	
<p>•SUBSIDIOS PARA DESARROLLO DE INVERSION</p>	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Cantidad de potencia en Mega watts en etapa de construcción u operación de proyectos de energía renovables no convencionales generados con aportes corfo en el año i</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Cantidad de Mega Watts de potencia instalada en proyectos ERNC en etapa de construcción u operación apoyados por CORFO durante el año i)-(Apoyo CORFO entregado a proyectos de ERNC convertidos en Megawatt en año i)]/Apoyo CORFO entregado a proyectos de ERNC convertidos en Megawatt en año i)</p>	41.55 unidades	51.78 unidades	0.00 unidades	65.18 unidades	68.44 unidades	SI	95%	5%	<p><u>Base de Datos/Software</u></p> <p>informe de gestión que de cuante de la cantidad de MW en etapa de construcción u operación.</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple SI-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
•CRÉDITOS, COBERTURAS E INVERSIONES	<p><u>Eficacia/Resultado Intermedio</u></p> <p>Participación de las colocaciones CORFO en el monto total de stock de colocaciones del mercado financiero bancario dirigido a micro, pequeña, mediana y grandes empresas.</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((((Monto total M\$ stock de créditos a empresas con recursos CORFO año t) + (Monto total M\$ stock de los créditos generados por las Garantías CORFO entregadas a empresas año t))/Monto total M\$ stock de colocaciones comerciales del sistema bancario correspondientes a Micro, Pequeños, Medianos y Grandes Deudores año t)*100)</p>	2.04 %	3.66 %	6.80 %	6.93 %	5.25 %	SI	132%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informe de resultado de la participación CORFO en el mercado Financiero, elaborado por la Unidad de Estudios y Diseño GIF.</p>	3
•GESTIÓN PATRIMONIAL	<p><u>Economía/Resultado Final</u></p> <p>Rentabilidad obtenida por la Cartera CORFO con respecto a la rentabilidad obtenida por el comparador referencial (benchmark) definido para la Cartera</p> <p>Aplica Enfoque de Género: NO</p>	<p>((Porcentaje de Rentabilidad anual obtenida por la Cartera CORFO año t/Porcentaje de Rentabilidad Anual del benchmark definido para la cartera año t)*100)</p>	99.5 %	100.2 %	106.6 %	99.8 %	102.9 %	SI	97%	10%	<p><u>Reportes/Informes</u> Informes mensuales entregados por cada administrador</p>	

Producto Estratégico al que se Vincula	Indicador	Fórmula de Cálculo	Efectivo 2007	Efectivo 2008	Efectivo 2009	Efectivo 2010	Meta 2010	Cumple Si-No	% de cumplimiento	Ponderación	Medios de Verificación	No-Tas (9)
●AGENCIAS DE DESARROLLO PRODUCTIVO DESCENTRALIZADAS	<i>Eficacia/Producto</i> Porcentaje de convenios de transferencia de recursos firmados con las Corporaciones Agencias Regionales de Desarrollo Productivo (ARDP) constituidas a nivel nacional. Aplica Enfoque de Género: NO	((N° de convenios de transferencia de recursos firmados con Corporaciones ARDP año t/N° de corporaciones ARDP constituidas a nivel nacional año t)*100)	n.c.	n.c.	0 %	0 %	100 %	NO	0%	10%	Reportes/Informes 1. Informe de gestión que de cuenta del avance del traspaso de las ARDP de Comité a Corporaciones	4

(9): Fundamentaciones o justificaciones de metas no cumplidas (cumplimiento inferior a 95%) y metas sobrecumplidas (cumplimiento superior a 120%)

Porcentaje de cumplimiento informado por el servicio	90%
Suma de ponderadores de metas no cumplidas con justificación válidas	0%
Porcentaje de cumplimiento global del servicio	90%

Notas:

1.-De acuerdo a las estimaciones realizadas para el año 2010 se debía llegar a 1.254 beneficiarios para alcanzar la meta del bicentenario de 20.000 empresas, esta cifra fue superior en un 190%, ya que finalmente durante el año alcanzamos a 3636 beneficiarios. Este aumento respecto a la estimación inicial realizada se debió a la gran demanda empresarial por estos instrumentos, que implicó incluso pasar de un presupuesto inicial de MM\$ 4.000 para este tipo de intervenciones a un presupuesto de MM\$ 7.880, que representa una variación del 97%, lo que repercute en el aumento de beneficiarios, todo esto como medida para responder a la sobredemanda en este instrumento. El aumento en la demanda se debe en parte a las acciones de promoción focalizada que se realizaron durante el año 2008 y 2009 y además por los efectos del terremoto del año 2010. lo cual para evitar una caída por este instrumento y no hacer todos nuestros esfuerzos para cumplir el compromiso se realizó un trabajo de coordinación y promoción inte

2.-El indicador tuvo resultados mejores de lo que se estimó durante su formulación, influyeron en este resultado los siguientes factores: A.- Plataforma en Línea que permitió postulación por parte de los beneficiarios disminuyendo tiempos asociados a la tramitación de documentos y digitación de información por parte de InnovaChile en donde el 15% de los proyectos que componen la medición del indicador fueron postulados en línea obteniendo un promedio de 61 días. B.- Mayor control de las evaluaciones externas a través de la Implementación de la Plataforma de Evaluaciones Externas que permitió evitar que las empresas evaluadoras excedieran los plazos establecidos según contrato. Al finalizar el año 2010, del total de evaluaciones realizadas, sólo el 0.2 % excedió el límite establecido. C.- El tamaño de la cartera de proyectos presentados a comité varió sólo en un 6% en relación al año anterior, de 1.218 en 2009 se pasó a 1.288 proyectos en 2010.

3.-Con respecto a las colocaciones de fondeo, a principios de 2010 se previó que para finales de año se llegaría a MM\$267.734, lo cual fue sobre-estimado. El resultado efectivo a diciembre de 2010 fue un 2,59% menor, llegando sólo a MM\$260.811. Lo anterior, se explica por el cierre y suspensión durante el año de las siguientes líneas de fondeo: B-11, B-14, B-15, B-21, B-22, Capital de Trabajo y Factoring. Con respecto a las colocaciones de coberturas, a principios de 2010 se previó que para finales de año se llegaría a MM\$827.700, lo cual fue sub-estimado. El resultado efectivo a diciembre de 2010 fue un 18,15% mayor, llegando a MM\$977.962. Lo anterior, explicado principalmente por la sub-estimación del stock de FOGAIN, lo cual se puede explicar por la mayor maduración del producto. La suma de los dos puntos anteriores implicaron que el numerador estuvo subestimado, ya que a principios de año se estimó que ascendería a MM\$827.700. No obstante, fue un 18,15% superior, llegando a un resultado efectivo de MM\$977.9

4.-Cuando se definió la meta no se estimaron de forma correcta los tiempos involucrados y no se consideró como factor crítico el cambio de gobierno, eso sumado a la catástrofe del pasado febrero creó un escenario complicado para poder realizar el proceso de traspaso de las ARDP de comités CORFO a Corporaciones de desarrollo privado. Dado la evaluación que realizó la institución en su oportunidad se decidió que el equipo a cargo de este trabajo hiciera su mejor esfuerzo y se tomó la decisión de explicar todas estas causas externas que impedían el cumplimiento del indicador, informando a la Directora de Presupuesto vía Ord. N° 10.817 del 07 de octubre de los factores más relevantes que impedirían el logro en un 100% del indicador. Entre los factores que explican el retraso en el cumplimiento del indicador está el cambio de gobierno, el cambio de prioridades de las autoridades regionales a raíz del terremoto del 27/02/2010, la novedad y complejidad del proceso y la falta de control de CORFO en algunas etapas.